СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

21 жовтня 2026 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, отже кворум є. Скажіть, будь ласка, видно, чутно мене добре всім?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так точно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, будемо розпочинати, тому що можуть бути збої у зв'язку, в мене тут через, на жаль, нові хвилі дронових атак проти Києва.

Отже, колеги, починаємо засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Проєкт порядку денного наданий. Немає зауважень чи додаткових пропозицій до запропонованого порядку денного? Тоді ставлю його на голосування.

Хто за те, щоби підтримати порядок денний, прошу голосувати.

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.
Проти? Утримались?

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Софіє Романівно.

Проти чи утримались немає, тому відповідно дякую. Рішення прийнято одноголосно тими членами комітету, які на зв'язку.

Отже, колеги, переходимо одразу до розгляду першого питання в порядку денному. Це проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедур державного управління в галузі культури та культурної спадщини (реєстраційний номер 14391).

Так, пропонується зараз обговорити порядок його розгляду. Всього до законопроєкту надійшло 1394 пропозиції та поправки від народних депутатів України. Крім того, під час доопрацювання порівняльної таблиці до другого читання комітетом підготовлено ще 5 техніко-юридичних поправок, які ви бачите в таблиці та в проєкті висновку комітету. Їх пропонується врахувати під час розгляду порівняльної таблиці з відповідним коригуванням поправок.

Під час підготовки законопроєкту до другого читання уточнено низку положень та доопрацьовано окремі механізми регулювання з урахуванням

зауважень, висловлених під час попереднього опрацювання зокрема іншими комітетами. Вам усім надано остаточну редакцію порівняльної таблиці до законопроєкту, підготовленої для розгляду в другому читанні.

Пропоную такий порядок розгляду та голосування. Якщо у когось є зауваження до тексту законопроєкту, викладеного в останній колонці порівняльної таблиці, ми їх обговоримо.

Після цього пропоную проголосувати:

Перше. Рішення комітету щодо поправок і пропозицій до законопроєкту відповідно до рішень, запропонованих у колонці «Пропозиції, обґрунтування» порівняльної таблиці до другого читання.

Друге. Рішення комітету про схвалення порівняльної таблиці до законопроєкту № 14391, підготовленої для його розгляду в другому читанні, та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроєкт в другому читанні та в цілому як закон.

Отже, колеги, нам зараз треба нашим рішенням спільним підтримати запропонований порядок розгляду та голосування. Якщо немає заперечень, ставлю запропонований порядок розгляду на голосування. Хто - за?

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти? Утримались? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Отже, колеги, переходимо до таблиці законопроєкту. І на початку нам треба відповісти на питання щодо двох поправок і відповідно прийняти рішення. Почну з першої. Це пропозиція номер 164 в таблиці щодо доповнення Закону України «Про охорону археологічної спадщини» новою статтею 9-1, яка врегульовує археологічне ... територій, на яких планується проведення земляних підготовчих будівельних робіт. Мета поправки посилити захист археологічної спадщини, забезпечити своєчасне виявлення археологічних об'єктів і запобігти їх пошкодженню або знищенню під час будівництва. Водночас це нове, досить комплексне регулювання, яке може мати суттєві практичні наслідки для проведення будівельних робіт. Хоча наявність у законодавстві такої норми якраз нарешті дасть будівельникам розуміння, на якому етапі треба залучати археологів, тому нам варто зважити, чи знайдемо ми підтримку такої редакції в залі.

Від себе додам. Зараз я безперечно надам слово пані Ганні Бондар, вона з нами на зв'язку. У нас було декілька раундів обговорень за участі і нашого комітету, я представляв наш комітет в цих обговореннях, Міністерство культури, Комітет з державного будівництва і містобудування.

Вибачте, Ганно, якщо я неправильно називаю ваш комітет, ну трошки спрощено, але я думаю, що всі розуміють, про який комітет ідеться. Значить, представників будівельної галузі і археологів, ну там були залучені по

максимуму стейкхолдери, так би мовити, в цьому питанні. Ну однозначної відповіді досягнуто не було. Так?

Значить, власне позиція будівельної галузі, вона полягає в тому, що так, дійсно, зробити таку ясну і прозору схему вивчення ділянок під будівництво, особливо в містах, коли було би зрозуміло на певних етапах, що от коли залучається фахівець з археології, яка розвідка проводиться, щоб потім не виникало питань, проблем, блокування вже там погоджених проєктів, що це дійсно треба було би зробити. Єдине що, на чому згода не була знайдена, це на тому, чи це робити цією поправкою в нашому законі, чи це робити все ж таки комплексними змінами до всього законодавства, яке цього стосується.

Тому зараз я надам слово Ганні Бондар. А далі надам слово Івану Івановичу Вербицькому, який власне організовував ці зустрічі, за що йому велика подяка, максимально робив їх інклюзивними, тобто всіх запрошував, всіх вислуховував. Іван Іванович озвучить позицію міністерства. Далі я озвучу свою окрему, так би мовити, думку. І перейдемо до визначення щодо цієї поправки.

Отже, Ганно, будь ласка, вам слово.

БОНДАР Г.В. Дякую. І дуже дякую за запрошення на ваш комітет. Питання дійсно важливе. Справа в тому, що зазвичай археолог з'являється тоді, я перепрошую, коли забудовник щось знайшов і про це стало відомо. Бо, на жаль, у нас будівельна культура досить низька, відповідно багато забудовників взагалі якщо щось знайшли, то швиденько викидають, щоб ніхто про це не дізнався.

І поява археолога тоді, коли вже ведуться будівельні роботи, насправді відбувається запізно. Чому? Тому що, якщо там буде знайдено дійсно, ну от приклад яскравий, це Поштова площа. Знайдено якісь дуже цінні археологічні знахідки, відповідно будівництво стопориться і виникає така

патова ситуація. Тому моя правка пропонує підхід до цієї теми на більш ранньому етапі. Це так, як робиться, в принципі в європейських країнах, у всіх цивілізованих країнах. Звісно, ідеальною ситуацією було би, якщо би орган місцевого самоврядування перед виділенням земельної ділянки під будівництво, проводив відповідні археологічні розвідки, не розкопки, а розвідки, перший такий підхід, чи взагалі там є культурний шар. І потім, віддававши земельну ділянку під будівництво чисту, як-то кажуть, без всяких ризиків. Ми не можемо зараз під час війни повісити це питання на органи місцевого самоврядування, бо ми розуміємо ситуацію, але пропонуємо, щоб археолог з'являвся до проєктування будівництва, на етапі інженерно-вишукувальних робіт. Це робота з геології, це роботи з геодезії, і там же має з'явитись археолог. Він робить два ... і розуміє вже, чи є там культурний шар чи не має там культурного шару. Якщо він є, очевидно, що він повідомляє забудовника про те, що треба буде проводити розвідку, проводить цю розвідку і після того забудовник приступає до проєктування, тому що те, що там буде знайдено, може вплинути на проєктні рішення. Таким чином ми знімаємо інвестиційні ризики, залучаємо археолога на більш ранній стадії. Всім все зрозуміло. Немає скандалу, немає протесту, немає втрати археологічної спадщини і головне – немає замороження будівництва, якщо там щось знайдено. Це от по суті така правка.

І плюс там є ще один момент. По суті ми прописуємо в законі те, що існує, але законодавством не визначено. Це археологічний супровід будівництва на етапі, коли закладається фундамент. Мова не іде, що археолог має стояти на будівельному майданчику, коли вже дах завершують будувати.

Мова йде, що на територіях, визначених Законом «Про охорону культурної спадщини» як важливі території, де можуть бути знайдені археологічні знахідки, на цих територіях під час будівництва фундаменту здійснює супровід археолог. Це загальна звичаєва така практика, але, на жаль, вона ніде не відображена в законодавстві. Тому така наша пропозиція.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ганно Вячеславівно.

Зараз перед тим, як передати слово Івану Івановичу Вербицькому, хочу зазначити, що первісна редакція, вона викликала великий спротив, зокрема від колег з комітету, який представляє Ганна Вячеславівна, і інших стейкхолдерів. Потім разом з Міністерством культури ця поправка була перероблена, тобто те, що ви бачите зараз в таблиці, воно значно більш компромісне, але, тим не менше, ну я про це ще скажу згодом, значить, повного компромісу досягти нам не вдалося.

Іван Іванович Вербицький, будь ласка, вам слово. Іване Івановичу, ми вас чекаємо, у вас мікрофончик включений наче. Ми маємо вас чути. А ні, не чуємо чогось. Мікрофончик наче включений, а ми вас чогось не чуємо. Зараз чекаємо. Зараз може Іван Іванович перепідключиться.

Ну поки Іван Іванович перепідключається…

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, а поки ми чекаємо, поки колега підключиться, можна, будь ласка, попросити вас врахувати мій голос «за» по всіх питаннях?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, Гео Багратовичу. Під стенограму ваш голос враховується.

Так, Іване Івановичу, ну що, з'явився? О, чудово. Будь ласка.

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. Перепрошую, щось з комп'ютера не звучало.

Підтверджую, що ми працювали разом з колегами і мали зустрічі з Микитою Руслановичем, з пані Ганною і власне з головою Комітету пані Шуляк, де обговорювали, ну і так само стосовно антропологічних решток,

обговорювали це із Асоціацією міст, власне із іншими зацікавленими сторонами, які висловлювали відповідні застереження.

Можу підтвердити, що з приводу антропологічних рештків та редакція, яка запропонована наразі, зараз відповідає очікуванням всіх стейкхолдерів і з приводу неї немає застережень. В тому, що стосується попереднього археологічного нагляду, ми отримали власне застереження від пані Олени Шуляк і від її комітету, ну, в її особі власне, і від Асоціації девелоперів, з якими ми теж говорили з цього приводу. Їхнє застереження власне полягає в тому, що це доволі значна реформа, пов'язана з тим, яким чином мають відбуватися будівельні роботи, і вона потребує більш ґрунтовного попереднього вивчення цього питання. І власне їхня позиція була в тому, щоб зараз це не приймати в рамках цього законопроєкту, а відкласти і окремо обговорити більш комплексно питання археології і різних як би проблем, які виникають в питанні збереження археологічної спадщини і регулювання цього питання, власне більш комплексно та вивчивши всі позиції і маючи такий ширший процес обговорення зі всіма залученими сторонами. Це була їхня позиція власне, яку можу передати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Я ще хочу додати до того, що сказав Іван Іванович, що приблизно таку саму позицію, як і профільні індустріальні асоціації, займає і Асоціація міст України. Хочу підкреслити, що з тих обговорень, які були абсолютно відкриті, прозорі, тобто всі висловлювались без жодних, там, кулуарних домовленостей, і власне ніхто не проти того, щоб те, що пропонує Ганна Вячеславівна, воно з'явилося в законодавстві. Єдине, як слушно зазначив зараз Іван Іванович, позиція значної частини стейкхолдерів полягає в тому, що це треба опрацювати по всьому законодавству, не лише окремою правкою в цей конкретний закон.

Значить, і тому власне моя пересторога щодо поправки 164 полягає в тому, що ми можемо, якщо ми її зараз підтримуємо, при всіх, так би мовити, намірах, яку переслідує авторка, і які я підтримую, можемо наразитись на небезпеку протидії закону в цілому в залі, значить, з боку тих депутатів, які орієнтуються і на індустріальні асоціації, і на Асоціацію міст України. Тому я все ж таки пропоную цю поправку відхилити, але з тим, що ми разом з Ганною Вячеславівною продовжимо опрацьовувати ці питання в рамках тих законів, які заплановані щодо культурної і археологічної спадщини в контексті розвитку міст і розбудови міст, у нас такі законопроєкти, от ми з Іваном Івановичем буквально щойно, вчора, по-моєму, Іван Іванович, переписувались, щодо плану нашої спільної законопроєктної діяльності, зокрема в рамках євроінтеграційного процесу України на наступний рік, то очевидно, що ми зможемо над цим працювати от в рамках тих законопроєктів, які відповідають тим цілям, які ставить Ганна Вячеславівна цією поправкою.

Підняла руку Ярослава Ващенко, яка вела цей законопроєкт, за що їй велика подяка від мене і думаю, що від всіх нас. Тому, будь ласка, пані Ярославо.

ВАЩЕНКО Я.Л. Доброго дня, невеличке уточнення. Правка 164 досить об’ємна, по якій є і узгоджені позиції по антропологічним залишкам. Тому в таблиці вона вже зазначена як врахована частково редакційно і я пропоную не всю відхиляти, а тільки в частині правок, оці доповнення Закону «Про охорону археологічної спадщини» статтею 9 прим.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, дякую, це дуже важливе уточнення. Бо щодо антропологічних знахідок, щодо антропологічної спадщини, то там ні в кого жодних немає питань чи заперечень. Це все відпрацьовано всіма абсолютно

стейкхолдерами. Значить, міністерством, нами. Там все добре і це треба приймати обов'язково.

Отож, колеги, запропоновано рішення врахувати її редакційно, тобто не повністю, а частково редакційно. І я сам пропоную на такому рішенні зупинитися.

Далі. Я переходжу до наступної поправки, по якій треба визначитись. Це поправка № 310 авторства Миколи Леонідовича Княжицького. Це по суті друга наша спроба врегулювати колізію, яка у нас склалася ще з 2022 року, коли захищаючи наш культурний простір, культурний і власне ментальний простір від ворожих впливів, ми зробили з вами дуже багато для того, щоби повністю значить поставити заваду проникненню до нас культурного продукту з держави-агресора, держави-окупанта. І це стосувалося книжок, це стосувалося музичних творів.

Але, як ви пам'ятаєте, у нас тоді, на жаль, в музикальній галузі, в музикальній сфері ми запобіжник зробили. Тобто у нас є механізм, який дозволяє все ж таки виконавцям походження, у яких збереглося ще громадянство так званої Російської Федерації, з'являтися у нас там в етерах і так далі за умови, якщо вони там підпишуть певну декларацію і так далі. Ну ви пам'ятаєте наше законодавство, не буду зараз його повторювати. А ось для науковців і авторів художніх творів ми такий запобіжник, на жаль, не ввели. Ми це пробували зробити, але тоді закон залишився під підпису Президента.

Власне, знову-таки, нагадаю, що якщо ми цю поправку залишаємо в законі, то по суті той самий механізм запобіжника, який в нас передбачений для авторів і виконавців музичних творів, він почне діяти і для авторів художніх книжок і наукових праць, до речі, що для нас важливо. Ну, єдина пересторога, яка тут є, щоб це знову не було би заблоковано на рівні Офісу Президента, власне відсутністю підпису. Але часи інші, команда в Офісі інша. Я все ж таки думаю, що пояснити можна мотиви цієї поправки, можна обговорити і люди чують. Тому моя позиція особиста, колеги, в тому, щоб

підтримати поправку, яку запропонував Микола Леонідович Княжицький. Але, будь ласка, висловлюйтесь. З урахуванням того, скільки важливих і надважливих норм міститься в цьому законі, я думаю, що він підпис Президента отримає і отримає достатньо швидко. Але, якщо є пересторогі, будь ласка, кажіть. Я пропозицію Миколи Княжицького підтримую повністю, так само, як я і підтримував тоді, коли ми в перший раз намагалися це зробити.

Слово Миколі Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую, Микито Руслановичу, дякую за підтримку. Ви розумієте, що я беру на себе відповідальність, подаючи таку поправку, роблю це недаремно, таких прикладів є багато. Один з найвідоміших це твори Тетяни Таїрової-Яковлєвої, яка має російське громадянство, подала всі документи, щоб від нього відмовитись, я їй зараз допомагаю в Польщі, скажемо так, з питаннями, щоб вирішити багато речей, і як співголова українсько-польської групи.

От зараз вона написала після блискучої біографії Мазепи, яку вона переробила зараз, перевидала, вона написала першу біографію Богуна. Що відбувається на будь-якому книжковому ринку? Найпатріотичніші видавництва цю книгу, у нас же за законом її видати можна, а не можна продати, і вони її передають масово військовим частинам за донати на військові частини. Ну це певною мірою абсурд, тому що це патріотична література такого рівня, якого у нас немає.

Тому я дуже прошу це підтримати, тим більше, що поправка містить описані всі декларації, невизнання окупації, засудження режиму – все, що необхідно для того… І ці автори, хто на себе це бере, ми можемо і повинні їх видавати, з моєї точки зору.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Ну власне Микола Леонідович більш ще докладно виклав нашу по суті спільну позицію. І я звичайно готовий цю поправку публічно захищати будь-де в будь-яких обставинах проти будь-кого.

Євгенія Михайлівна Кравчук, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Я теж хотіла підтримати це рішення. Я його підтримувала і тоді, коли ми його приймали, і до мене кілька навіть народних депутатів звертались з питанням, а як і де купити книгу Тетяни Таїрової-Яковлєвої з біографією Івана Богуна. І ось є можливість це виправити і дійсно там зробити перевидання і щоб можна було розповсюджувати у різні способи. І очевидно, що з часом громадянство у неї буде інше, але ну якщо у нас є діючий механізм для музичної індустрії, то очевидно, що паралельно має бути і для книг. Тому я підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Євгеніє Михайлівно.

Отже, колеги, ну ясно, що ми будемо визначатися голосуванням. То переходимо власне вже до таблиці. Всі висловились.

Отже, значить, так. Якщо зауважень до тексту законопроєкту, викладеного в останній колонці порівняльної таблиці, немає, то пропоную проголосувати рішення комітету за результатами розгляду порівняльної таблиці.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, якщо дозволите. Вибачте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Там ще одна є моя поправка, вона була зазначена як відхилена. Я не до кінця зрозумів чому. Мова йде про поправку 91. Бо я

пропонував дозволити страхування перевезення культурних цінностей. Законопроєкт фактично страхування зупиняє, якщо перевезення здійснюється в супроводі правоохоронців. Але навіщо нам обмежувати власників музеїв? Бо якщо дрон прилітає, то правоохоронці не захистять від цього. Це просто їхнє право і можливість страхувати культурні цінності.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу, що ви звернули увагу. Значить, там була історія, я пам'ятаю, чому з'явилася така пропозиція на відхилення, з власне тим, що у нас взагалі складнощі з страхуванням. Іван Іванович, можете згадати, що у нас там з страхуванням, чому ми пропозицію Миколи Леонідовича вирішили не підтримати в цьому законопроєкті.

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. Якщо назвете номер поправки, я зможу подивитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. 91-ша.

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. Власне ключова річ, яку мав би ввести цей законопроєкт, це власне дозволити не страхувати, тобто що власне замість страхування може застосовуватись супровід. Якщо поправка Миколи Леонідовича, вона якби про те, що можна страхувати, а можна не страхувати, якщо вона залишає таку можливість, то її напевно можна як би залишити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так і є. Це дозвіл, щоб люди потім просто не несли відповідальності, бо супровід, як я вже говорив, від дрону, на жаль, не захистить.

КРАВЧУК Є.М. Але чого воно з’явилось? Бо ніхто: а) не береться страхувати, ніяка страхова компанія не береться страхувати і відмовляється; б) і виставляє такі рахунки, які просто непідйомні, а будь-який музей, куди

воно їде, не буде страхувати на території України. Вони страхують вже на території Європейського Союзу.

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. Тут ще просто, ну дивіться, тут якби відсутнє те, що якби зараз ідеться про те, що цього обов'язкового страхування, тобто те, що пропонується комітетською редакцією, воно про те, щоби обов'язкового страхування не було. Але це не забороняє власне страхування здійснювати. Тобто тут якби додатково, ну воно не накладає заборони. Тобто в принципі потреби це якось додатково прописувати ну не те, щоби дуже було, тобто навіть якщо воно піде в комітетській редакції, воно все рівно...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Іване, зараз в тому, як пропонується в комітетській, це по суті заборона.

КРАВЧУК Є.М. А може Ярослава прокоментувати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, обов'язково. Микола Леонідович просто пояснює.

КРАВЧУК Є.М. Просто Ярослава працювала над таблицею.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я бачу всі руки. Я бачу руку Ярослави, я бачу ще там піднята рука Тетяни Шевченко з Держархіву. Так, пані Ярославо.

ВАЩЕНКО Я.Л. В остаточній редакції пропонується додати до тієї редакції, яка була в першому читанні, положення, що не підлягають саме обов'язковому страхуванню. Це саме те, що казав Іван Іванович, що добровільне страхування, воно може бути, його ніхто не забороняє. Тобто не підлягають обов'язковому, там наголошено, обов'язковому страхуванню.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є швидке запитання. Ми можемо врахувати редакційно поправку 91 авторства Миколи Княжицького?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Бо воно так і є, те, що пані Ярослава каже, це вона редакційно врахована, просто написано - відхилено, тому я звернув увагу. Мене влаштовує…

ВАЩЕНКО Я.Л. Добре. Відобразимо. Відобразимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми тоді враховуємо, Миколо Леонідовичу, 91-шу, прошу під стенограму зазначити, 91-шу враховуємо редакційно.

Пані Тетяно, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Т. Добрий день, шановні колеги. Щодо правок 60, 64 та 70, там де зачіпається Державна архівна служба і стосується власне документів Національного архівного фонду України. Правкою 60 пропонується виключити статтю 28 Закону про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей. Власне це звужує повністю права Державної архівної служби, тому що там залишається тільки орган, що реалізує політики у сфері ввезення, вивезення культурних цінностей, зараз там також зазначено орган, що реалізує політику у сфері архівної справи. Також не враховано це в Законі про санкції і власне це стосується також і проведення експертизи цінностей, документів архівних, тому що власне Державна архівна служба розробила методику, вона затверджена Кабінетом Міністрів, відповідно до якої затверджуються та проходять оцінку всі документи Національного архівного фонду.

Ми надавали через Міністерство культури до першого читання, там взагалі трішки в іншій редакції все викладалось, але я так розумію, що в

першому читанні це не було враховано і ось зараз ми працюємо, щоб Державну архівну службу як орган, який реалізує політику в сфері архівної справи, залишили.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Іван Іванович Вербицький, а чого ми … *(не чути)* держархіви?

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. А я не розумію, про яку поправку йдеться.

ШЕВЧЕНКО Т. Це поправка 60: виключити статтю 28 із Закону про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей. Я взагалі не знаю, чого її виключають, тому що зараз тут прописано, що орган виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей, це Міністерство культури та центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері архівної справи і який забезпечує зберігання, експертизу і інформацію про документи. І, власне, повністю виключається Державна архівна служба, на жаль.

БАБЕНКО В.О. Це не поправка 60.

КРАВЧУК Є.М. Це не поправка 60, да. Ви можете сказати, де в тілі законопроєкту шукати?

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. Яка сторінка, може.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це рядок, це рядок 60-й. Це рядок 60-й, колеги, поправка інша.

ШЕВЧЕНКО Т. Це рядок 60-й. Тоді відповідний рядок… Також не враховано нас в рядку 64-му та 70-му, де йдеться про документи Національного архівного фонду, що, власне, дуже важливо. І прохання додати туди: центральний орган виконавчої влади, що реалізує політику в сфері архівної справи.

КРАВЧУК Є.М. А у нас є така правка чи це треба редакційно?

ШЕВЧЕНКО Т. Ми, власне, заслали…

ВАЩЕНКО Я.Л. Правки немає.

КРВЧУК Є.М. Ви ж маєте наш контакт, наш, комітету. Ви ж могли про це сказати раніше. Ми у вас навіть були тиждень тому.

ШЕВЧЕНКО Т. …не застали три дні тому і, на жаль, от зараз опрацювали, голова…

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми вже на такому етапі, коли це…

КРВЧУК Є.М. Це навіть не останній вагон, це вже десь треба чіпляти вагончик до останнього вагону.

ШЕВЧЕНКО Т. Тому що це подавалося в перше читання як Закон про музейну справу, якось він так називався. А зараз це взагалі вдосконалення процедур державного управління в галузі культури, і він більш комплексний.

КРАВЧУК Є.М. Ні, так в першому читанні, ви ж маєте зауваження до першого читання, до тіла закону.

ШЕВЧЕНКО Т. Я ж просто кажу, що ми попередньо до Мінкульту подавали вже цю позицію, але її чомусь не врахували і Мін'юст теж не був попереджений.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ну колеги, у нас…

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. Наскільки я розумію, йдеться про те, що зараз цим законопроєктом для законопроєкту про санкції пропонується механізм, яким чином ті культурні цінності, які в рамках накладання санкційних інструментів вилучаються, яким чином їх розподіляти між різними установами. І тут, наскільки я розумію, це процедура, якої зараз немає, відповідно ми її встановлюємо. І тут, якщо я правильно розумію логіку, то ідея є в тому, щоби застосовувати схожу процедуру, яка застосовується, коли на митниці вилучаються культурні цінності.

ШЕВЧЕНКО Т. Митницю у нас також забрали.

ВЕРБИЦЬКИЙ І.І. І коли власне це, ну тобто проводиться експертиза і після цього Мінкульт це розподіляє між музеями, архівами, і бібліотеками і іншими закладами, і наскільки я розумію, йдеться про цю процедуру.

Я, щиро кажучи, не проінформований про це архівне питання, як і в чому там справа, тому мені складно як би прокоментувати це питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми тоді це питання будемо закладати очевидно, я думаю, що у нас немає готової поправки. Значить, ми готові це врегулювати одним з найближчих законів про культуру, який буде.

Я просив би Державний архів з Міністерством культури все ж таки до цього повернутися і ще раз це відпрацювати. Питання важливе, ніхто з цим

не сперечається. Але в рамках цього законопроєкту, ну ми не можемо його відкладати, на жаль. Ми не можемо його зараз зняти з розгляду і повертатися, і відпрацьовувати це питання, і відповідно далі повертися...

КРАВЧУК Є.М. Але у мене питання, якщо можна? Якщо ми приймемо законопроєкт зараз в такій редакції в залі, це якось вплине на роботу Державної архівної служби в негативному? Тобто тут не те, що питання треба врегулювати. Тут, я так розумію, колеги просять недопустити зміни…

ШЕВЧЕНКО Т. Саме так.

КРВЧУК Є.М. ... яка виникне після прийняття цього закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Яка поправка щось змінює?

КРАВЧУК Є.М. Може бути виписана редакційно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але як ми це можемо зараз зробити?

ШЕВЧЕНКО Т. Колеги, пропозиція при розподілі чи не виключати статтю 28, чи додати в ці норми, які пропонуються альтернативно ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Додати ми нічого не можемо.

ШЕВЧЕНКО Т. Перепрошую, ми просто ... що буде ось це розглядатися з вашого листа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, пані Тетяно, знову таки, ми не можемо зараз зупинити розгляд цього законопроєкту . Не можемо з багатьох причин, тому

що він комплексний. Це в принципі оці санкційні історії, вони не є головним предметом регулювання цього законопроєкту, в принципі, не є, там зовсім інші питання цей законопроєкт вирішує.

Значить, якщо у нас там є поправка якась, яка дуже просто дозволяє не вилучати 28 статтю, про яку ви кажете, не вилучати її з чогось, ми це можемо підтримати зараз. Якщо такої поправки немає, ми не можемо цього зробити. Ось дуже просто все. Ми не можемо зараз написати на комітеті якусь поправку. Це виключно, ми цього не робили. Тому я просив би вас, Держархів, разом з Мінкультом відпрацювати відповідну поправку, в нас є ще інші законопроєкти в галузі культури, ми можемо це вставити, по 116-й статті, якщо буде треба, або в тіло. Ми можемо це зробити. Головне, що якщо вже ви побачили цю проблему, будь ласка, з Мінкультом, от перший заступник міністра культури є, вони абсолютно завжди відкриті до того, щоби такі питання, які ви зараз порушуєте, вирішувати. У нас будуть законопроєкти найближчим часом, куди ми можемо це інтегрувати. Тому вибачте за те, що сталась така колізія, хоча нам тут як комітету вибачатись немає за що, тому що ми по суті компонували цей законопроєкт, він не зовсім навіть наш, ми компонували його з різних пропозицій, з різних.

Отже, колеги, значить, з цією частиною теж все зрозуміло. Ми проговорили, що ми 164-ту враховуємо редакційно і частково, 310-ту ми підтримуємо, 91-шу ми враховуємо редакційно. Отже, відповідно до погодженого порядку голосування пропоную підтримати рішення щодо поправок та пропозицій до законопроєкту відповідно до того, яке рішення ми вже прийняли, значить, скорегувавши номери поправок, з урахуванням нових правок комітету, та схвалити порівняльну таблицю до проєкту закону номер 14391, підготовленого для розгляду законопроєкту у другому читанні, а також рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроєкт у другому читанні та в цілому як закон.

Доповідачем від комітету визначити голову комітету Микиту Руслановича Потураєва.

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, можна ще коментар?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Просто ми ж розуміємо, що там на найближче засідання ми не попадемо з цим законопроєктом, але очевидно його треба приймати не пізніше листопада.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

КРАВЧУК Є.М. Якщо там за сьогодні і завтра колеги з Держархівної служби і Мінкульту запропонують нам ту редакцію, до якої ми зможемо повернутися, ну ми ж повертались до рішень комітету, так, і це виправити редакційною практикою комітетською, то можливо ми залишимо для себе таку опцію?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але це треба причепити до якоїсь із правок.

КРАВЧУК Є.М. Абсолютно точно. Я тому кажу, що так як ні в кого немає, ні в пані Тетяни, немає формулювання чіткого, за яке би ми могли під протокол проголосувати, тобто його якщо вже підключають до комітету, то треба мати формулювання, так, за чим ми, а не просто…

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну вони не встигли його, ну вони не встигли.

КРАВЧУК Є.М. Тому, дивіться, в мене пропозиція, щоб ми таке вікно залишили. Ну це виходить так, що ми кажемо, що ми будемо виправляти те, що ми зараз змінимо, так, ми вже там два кроки наперед плануємо. Можливо ми ще встигнемо це, якщо там, не знаю, який дедлайн ставимо? День, добу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну можливо, колеги, ну краще до кінця тижня цього.

КРАВЧУК Є.М. І якщо ми, там, зрозуміло, бо це нам треба кваліфікована більшість, ну тобто якщо ми до цього пристанемо, то ми зможемо швидко заради цього, просто, знаєте, з поваги до там колег з архівів, ми тільки в них були.

ШЕВЧЕНКО Т. Дуже дякую.

КРАВЧУК Є.М. Але це у тому випадку, якщо: а) ви пропишете чітко цю норму і б) ми з нею погодимось. Тоді ми залишаємо таку опцію.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Тоді можливо п’ятниця. Тоді не пізніше п’ятниці, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вже бачив проєкт порядку денного наступного пленарного засідання Верховної Ради. Ну там досі макрофін, тобто нас там немає навіть.

КРАВЧУК Є.М. Тобто в наступний тиждень ми і не потрапимо. Але треба все одно, щоб таблиця висіла.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але просто давайте теж реалістично. Значить, якщо ми це зробимо, це означає наново перезаливати таблицю, там колеги на Погоджувальній раді будуть казати, а що ви там внесли, а чого це ми маємо...

КРАВЧУК Є.М. Ми зараз не подаємо його. Ми ж не подаємо на наступний тиждень. Колеги з погоджувальної ради нічого ще не скажуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз не подаємо.

Отже, колеги, я...

КРАВЧУК Є.М. Ну приймається такий варіант?

ПОТУРАЄВ М.Р. Приймається. Я ж не проти.

Отже, колеги, я попередню частину рішення прочитав. Те, що зараз запропонувала Євгенія Михайлівна, воно не голосується, це просто згода комітету. Отже, колеги, за те рішення, яке я озвучив зараз, прошу голосувати. Хто за?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко –утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Отже, колеги, таким чином нам треба ще одне голосування провести.

Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики рекомендує врахувати 82 поправки, це з врахуванням поправки Миколи Леонідовича Княжицького, яка про книжки, врахувати редакційно 112 поправок, відхилити 1205 поправок.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Утримався очевидно Юрій Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Один утримався.

Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про Український культурний фонд» (реєстраційний номер 16003), поданий Кабінетом Міністрів.

Відповідно, не знаю, Іван Іванович буде доповідати або пан Євген Лавро. Хто з вас, колеги? Пан Євген?

ЛАВРО Є.В. Так, так, я. Микито Руслановичу, колеги, вітаю. Це вже друга наша спроба подати цей законопроєкт, перший, ви пам'ятаєте, ми вже проводили, голосували рішення комітету. Але у зв'язку з відкликанням Кабінету Міністрів законопроєкт було відкликано.

Що пропонує законопроєкт? Це наше намагання за останні три роки трохи систематизувати роботу Українського культурного фонду, бо він був створений в 2017 році. Законодавство з того часу частково змінилося. Що пропонується зазначеним законопроєктом?

Перше – це уточнити перелік основних завдань фонду, уточнити термінологію, ввести додатково поняття «довгостроковий проєкт» (те, чого нам не вистачає), врегулювати процедуру розроблення та затвердження пріоритетних напрямків діяльності фонду, бо зараз вони чітко не визначені і весь час ми граємось цими поданнями від УКФ і наглядової ради

пріоритетних завдань на наступний рік. І всередині міністерства через відсутність дедлайну так само вони можуть довго розглядатися, а це впливає на старт запуску нових програм, які вже мають оголошені бути в цьому році.

Створити правові підстави для фінансування довгострокових проєктів, врегулювати процедуру обрання нового голови фонду у разі дострокового припинення повноважень попереднім головою фонду, удосконалити процедуру формування наглядової ради фонду та дострокового припинення повноважень її членів, удосконалити процедуру рейтингового інтернет-голосування з обрання до складу наглядової ради фонду представників закладів культури та громадських об'єднань. І тут окремо хочу сказати, що ми вже оголосили новий конкурс цього року до складу наглядової ради, який стартував 5 жовтня, на жаль, не по новим процедурам. Тут процедурні моменти пов'язані з тим, що до конкурсу можуть подаватися громадські організації без якихось спеціальних вимог. Тобто одна особа, яка має, наприклад, 60 там громадських організацій просто в сфері культури, які можуть не здійснювати діяльність, може потенційно брати участь в голосуванні. І такі випадки у нас були, що одна особа мала 40 голосів при визначенні того чи іншого кандидата.

Тому в цьому законопроєкті ми трохи врегульовуємо ці питання, додаємо активну діяльність цієї громадської організації, визначаємо там напрямки її діяльності і таке інше. Потім уточнюємо повноваження виконавчого директора, дирекції та її керівного складу, а також наглядової ради і доповнюємо коло осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції», дирекції фонду та членами наглядової ради. Це з такого основного.

Я пам'ятаю, що після першого розгляду на комітеті майже в кожного народного депутата були свої пропозиції і зауваження до цього законопроєкту. Ми їх пам'ятаємо, ми про це не забули. Тому ми пропонуємо спільне, можливо, навіть не чекаючи голосування в першому читанні, і

окремо провести засідання, де обговорити ці зміни і напрацювати вже до другого читання конкретні пропозиції з урахуванням побажань всіх народних депутатів членів комітету.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Євгене Володимировичу.

Отже, бачу вже руки Микола Леонідович Княжицького, Володимира Михайловича В'ятровича і Анастасії Образцової з УКФ. Власне в такому порядку і будемо надавати слово.

Микола Леонідович, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

По-перше, відразу, пане голово, хочу сказати, що їду машині. Якщо згодом зв'язок перерветься, то прошу врахувати мої голоси за наступні законопроєкти.

Щодо цього законопроєкту. Я вважаю, що його в першому читанні можна підтримати. Але відразу повторю, я вже про це говорив, ті зауваження, які у мене є. Важливим доповненням звичайно є норма про поширення на членів дирекції і наглядової ради форми Закону «Про запобігання корупції», але за чинним законодавством … дирекція Українського культурного фонду, члени наглядової ради, виконавчий директор і заступники, а також інші, не зазначені в Законі України «Про Український культурний фонд» особи, зокрема, наприклад, головний бухгалтер, вже є суб'єктами, на яких поширюється дія закону, оскільки УКФ є юридичною особою публічного права.

Разом з тим, декілька положень викликають додаткові питання і потребують пояснень. Із закону вилучаються норми про гранти інституційної підтримки. А я хочу нагадати, як ви пам'ятаєте, ми вводили ці гранти, коли був ковід, от зараз ми з вами їздили в Харків, і мені здається, що

Культурний фонд це дуже хороший інструмент для того, щоб підтримати ті самі видавництва, книжкові видавництва. Тому очевидно такої можливості я би з закону не забирав.

Друге. Строки повноважень виконавчого директора наглядової ради змінюються. Якщо зараз цей строк становить 3 роки, пропонується 5 і 4. В разі дострокового припинення повноважень виконавчого директора наглядова рада подає пропозиції про призначення нового. Але в цьому випадку, з моєї точки зору, доцільніше було б говорити про призначення конкурсу і пропозицій щодо кандидатур в. о. на період проведення конкурсу.

І останнє. Це не про сам законопроєкт, а про УКФ. Хотів би ще раз звернути увагу, і ми пам'ятаємо, з якою метою і як створювалася ця організація в контексті бюджетного процесу, досвіду і планів на майбутнє. Щодо проєкту «Тисячовесна» хочу ще раз, користуючись тим, що тут є представник уряду, нагадати, що УКФ було створено саме для таких ініціатив. Вони мають досвід відбору проєктів. І добре, що уряд ініціює зміни для покращення роботи УКФ, але не треба створювати паралельної реальності для відбору культурних проєктів для державної підтримки. Отже, це загалом все, що я хотів сказати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Підтримую вашу точку зору і пропозицію. Очевидно, що саме в такому напрямку і будемо доопрацьовувати цей законопроєкт до другого читання.

Володимир Михайлович В'ятрович, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Мені трохи дивно, зважаючи на те, що власне вже цей законопроєкт у нас розглядався і викликав досить жваве обговорення і дуже багато зауважень, що ми зараз його розглядаємо, перевноситься він зараз Кабінетом Міністрів через зміну Кабінету Міністрів, але абсолютно в

такому самому вигляді. Тому очевидно, що ті зауваження, які в нас лунали, вони залишаються актуальними. Жодних змін, жодних бажань якось піти назустріч тому, що звучало на комітеті, я тут не побачив, просто копіпаст.

Друге. Це мене бентежить, що ця тенденція на десуб'єктивізацію, якщо можна так сказати, Українського культурного фонду, вона тільки посилюється. Тобто ми, з одного боку, бачили ситуацію з Тисячовесною, яка фактично пішла в обхід з Українським культурним фондом і по суті позбавила його можливості якоїсь ресурсної підтримки, тому що ресурсна підтримка пішла здебільшого на Тисячовесну. Зараз в цьому конкретному законопроєкті йдеться про його подальше узалежнення від Міністерства культури.

Пріоритетні напрями діяльності Українського культурного фонду подаються на погодження центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері культури і мистецтва. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики, погоджує пріоритетні напрямки діяльності фонду. У разі потреби до пріоритетних напрямків діяльності фонду можуть вноситися зміни у встановленому порядку. Тобто все спрямовано, ну, на посилення ролі, контролю, впливу Міністерства культури на Український культурний фонд.

Я просто нагадаю, що Український культурний фонд задумувався, власне, як незалежний по суті інструмент культурної політики, незалежний в тому числі і від Міністерства культури. В такому вигляді цей законопроєкт, мені здається, підважує таку роль і можливості Українського культурного фонду. Якщо це ще співставити з позбавленням, по суті, нормального якогось фінансування ресурсного для Українського культурного фонду, то, на жаль, ну, ми маємо бачити тенденцію, яка може призвести до того, що Український культурний фонд перестане відігравати ту роль, заради якої він був створений.

Дякую.

ЛАВРО Є.В. Можна ремарку?

ПОТУРАЄВ М.Р. Також хочу підтримати перестороги Володимира Михайловича В'ятровича.

Євген Володимирович, будь ласка, вам слово.

ЛАВРО Є.В. Я пару коментарів…

ПОТУРАЄВ М.Р. Настрої змінилися. Да, будь ласка, кажіть.

ЛАВРО Є.В. Да, безумовно. Перше пояснення, чому він внесений в такому ж вигляді. Бо якщо ми підемо на доопрацювання, це буде змістовне доопрацювання і перепогодження в уряді. А він у нас в плані законопроєктних робіт на цей рік стоїть. Це раз. І ми би не встигли в цьому році його подати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зрозуміло. Тут вас підтримуємо.

ЛАВРО Є.В. Друге питання. Ми погоджуємось з усіма пропозиціями. Зокрема хотів наголосити, що погодження пріоритетів Українського фонду здійснюється і зараз Міністерством культури, тобто ми нічого не змінюємо в цьому контексті. Ми і станом на сьогодні їх погоджуємо і погоджували з моменту заснування цього фонду. Єдине, там вносяться строки конкретні, щоб це погоджування не розтягувалось в часі на 2-3 місяці. Ось і все. Тобто ми не посягаємо на ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ваша позиція зрозуміла.

В’ЯТРОВИЧ В.М. А наглядова рада фонду? Я щоб не повторював і не зачитував всіх зауважень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, я хочу наголосити, ми ж, давай звертати увагу на головне, що сказав Євген Володимирович. А сказав він наступне, що вони переподали старий текст тільки тому, що вони не хотіли ходити наново великим колом до Кабміну, погоджуючи це все, а розраховують на те, що ми спільно поправимо все те, на чому зауважили. Тому, як бачите, міністерство відкрито до співпраці.

В’ЯТРОВИЧ В.М. Це трата трошки нашого з вами часу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так, нашого часу. Але ми ж знаємо, скільки займають погодження по великому колу.

В’ЯТРОВИЧ В.М. Давайте зробимо депутатський і не треба буде погоджень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну вже внесли. Тому яка вже різниця? Просто відповідно позмінюємо все. Ми ж можемо навіть до першого читання позмінювати. Це ж і ми це вже робили. Так що я насправді пропоную саме таким шляхом і рухатись, тобто змінити пряме тіло закону до першого читання та і все, настільки наскільки це буде можливо, а що неможливо, то внести до другого читання.

Пані Анастасія Образцова, виконавчий директор. Пані Анастасіє, завжди радий бачити вас на комітеті і вам слово.

ОБРАЗЦОВА А. Дякую дуже, Микито Руслановичу. Перш за все я хочу щиро подякувати всім членам комітету за всеохопну підтримку

діяльності Українського культурного фонду з усіх сторін, які були зазначені. Тут на доповнення того, що сказав Євген Володимирович, ми в принципі також підтримуємо, просто хоча б рух по закону, тому що багато років ми не можемо зробити хоча б перший крок до вдосконалення. Якщо він не ідеальний, то хоча б його пройти, але я також погоджуюся, що ми вже можемо напрацьовувати правки до другого читання. Я зі свого боку щиро запрошую всіх членів комітету, всіх дотичних представників міністерства до Українського культурного фонду, я готова пройтися по кожній правці, подивитися, послухати, зважити аргументи «за» і «проти». І також буду вдячна, якщо нам допоможуть, наприклад, або розділити щось на частину, що могла б піти одразу від комітету, або те, що могло б рухатись урядовим шляхом, теж готові. І щиро запрошуємо, якщо можемо визначити вже сьогодні дату, коли б ви могли до нас завітати, була б щиро вдячна. Для Українського культурного фонду, я ж кажу, що за багато років багато моментів, які можна покращити, бо законодавство змінюється. Декларації ми вже подаємо як юридична особа публічного права, всі члени дирекції і бухгалтер.

Для нас надзвичайно важливе запровадження довгострокових проєктів і деякі уточнення щодо завдань і функцій Українського культурного фонду, бо це прямо відображається далі потім в Постанові 414 про використання коштів для Українського культурного фонду. А ми зараз не можемо змінювати постанову, тому що немає змін до закону. Я розумію, що він всеохопний.

Ще раз наголошу, що ми були б раді бачити всіх представників і переходити вже не чекаючи першого читання до правок до другого читання, для того щоб у всіх було розуміння по кожній правці, по кожній нормі.

І щодо пріоритетів, якщо така точкова ремарка. Насправді ми зараз рухаємося, що вчора ми затвердили пріоритети на наступний рік на Наглядовій раді, будемо передавати їх міністерству. Ми неформально

передавали, офіційно - цього тижня. І в принципі це була наша така ініціатива, тому що чим раніше ми затвердимо пріоритети, після пріоритетів ми зможемо розгортати програми і вже готуватись до наступного року, тому що ми завжди обмежені тими 12 місяцями бюджетного року.

Щиро вам дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Перед тим, як передати слово пані Наталі Кривді, вона вже підняла теж руку, хочу ще раз підкреслити, що ми зараз проведемо консультації всередині комітету і з нашим секретаріатом. Якщо ми побачимо, що ми можемо виправити тіло прямо нашим комітетським рішенням, можливо, ми його взагалі зробимо таким, що ми будемо рекомендувати за основу і в цілому. Тому я прошу УКФ підключатися, ваші пропозиції чітко виписувати, як ті чи інші розділи теж мають звучати. Колег закликаю, народних депутатів, до того самого. Зводимо це все, дивимось. Якщо ми це можемо рішенням комітету, знову-таки тіло, одразу поміняти, а ми вже так робили, нагадаю, і це не є порушення Регламенту, і отримати текст, який ми зможемо взагалі за основу і в цілому без першого і другого читання рекомендувати Верховній Раді, я би таким шляхом рухався.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, я вже заплутався. Ми ж зараз розглядаємо в першому читанні.

КРАВЧУК Є.М. Да, от я хотіла запитати. Яке зараз рішення?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так ми можемо його…

КРАВЧУК Є.М. Це третій просто варіант.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну да.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Перше читання вже зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я над питанням Бабенка попрошу подумати, поки пані Наталія Кривда буде говорити.

КРАВЧУК Є.М. Ні, дивіться, тут є два варіанти: або ми приймаємо в першому читанні і рекомендуємо в першому читанні за 116-ю статтею (зараз ми можемо зробити тільки це), або відкладаємо і переносимо розгляд, і вирішуємо, що ми робимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. З урахуванням того, як зараз Верховна Рада працює, я такий, що я би його зробив одразу так, щоб ми рішенням комітету проголосували його за основу і в цілому. Але ж відхиляти його теж не можна.

КРАВЧУК Є.М. Ні, ні, ні, не можна відхиляти.

ПОТУРАЄВ М.Р. …голосування в Раді, нам ніхто не дасть стільки часу змарнувати.

Віталій Бабенко, попрошу тебе подумати зараз, а поки надам слово пані Наталії Кривді.

КРИВДА Н.Ю. Дякую, колеги, дуже коротко. Ніколи не працювала так плідно наглядова рада з дирекцією. Хочу за це подякувати. І хочу подякувати членам комітету Верховної Ради за вдумливість, за можливість слухати і чути. Дуже би просили, якщо ця фраза зараз буде коректно звучати, дуже би просили нічого не відкладати, а проголосувати, для того щоб був якийсь рух вперед. Бо 6 років ми думаємо про цей закон, давайте почнемо законодавчо

оформлювати цей рух вперед. Дякую щиро вам і повторюся, наглядова рада Українського культурного фонду формує оцю світоглядну рамку, яка називається пріоритети роботи Українського культурного фонду. Вона передається дирекції, дирекція передає міністерству, міністерство достатньо організаційно погоджує, не вносячи серйозні зміни. Тому я би просила зберегти цю норму.

Дякую вам всім і нам всім за спільну працю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, колеги, як бачите, все ж таки мій варіант з слів секретаріату, він можливий. Ми зараз просто відкладаємо рішення.

КРАВЧУК Є.М. Власне, або відкладаємо або замінюємо ...

КРИВДА Н.Ю. Ні, ні, не відкладаємо. Вибачте, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Наталіє, дивіться, у нас важко зараз працює Верховна Рада, важко. Якщо є можливість уникнути двох читань, я би уникнув двох читань, я би зараз відклав би рішення. Всі ваші пропозиції отримав би, отримали би ми, тому що це ми, ми, комітет, отримали би ми від вас, зібрали би наші пропозиції всіх колег і просто без, це ж навіть голосування не треба, повернулись, коли у нас все буде від вас і від нас, все би це звели і прийняли би його, значить, без перше, друге, по 116-й, а прийняли би його одразу рішенням комітету за основу і в цілому, просто у нас зараз наші розрізнені пропозиції, про які казав Микола Княжицький, які я підтримую, про які казав Володимир В’ятрович, які я підтримую, але вони не зведені. Це треба перезвести все. І ваші пропозиції, у нас їх немає зараз на руках актуально і вони не зведені з пропозиціями колег, може там у Євгенії Кравчук будуть ще пропозиції, у когось ще з колег, у Олександра Санченка, який теж працює по темі УКФ, прекрасно з вами співпрацює.

Тобто я не знаю, скільки їх буде, цих пропозицій. Їх треба звести, треба звести і потім інтегрувати одразу в тіло, тобто поміняти тіло і тоді у нас з’явиться можливість іти одразу за основу і в цілому. І я це пропоную, колеги, зараз відкладати і далі збирати пропозиції і міняти тіло закону. А не йти і чекати.

В’ЯТРОВИЧ В.М. Це скорочення шляху навпаки, а не...

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно. Бо перше і друге читання – це подовження шляху. Може пройдемо в першому читанні в цьому році, а потім на 2 місяці зависнимо там на 2, на 3, хто його знає, як у нас вже є з іншими нашими законами. Розумієте? Ось в чому моя пропозиція, колеги. Якщо немає, якщо немає зауважень, я вважаю, що краще робити відразу за основу і в цілому у випадку з цим законом.

ОБРАЗЦОВА А. Микито Руслановичу, можна я ремарку додам?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, пані Анастасіє.

ОБРАЗЦОВА А..Я розумію, що це ваш комітет і всі ми тут гості, при всій повазі, я розумію, що процедурно краще за основу і в цілому, але це ще на роки. Закон, перший проєкт був від 2020 року. 6 років пройшло, ми не зберемо ці пропозиції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Анастасіє, а як ви тоді пропонуєте до другого читання готуватися? Це ж те саме. Це ж те саме. Дивіться…

ОБРАЗЦОВА А. Те саме. Але ми поставимо на порядок денний, дивіться, якщо б…

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Анастасіє, ви мене не почули. У нас зараз іде «зеленим коридором» макрофін. І тільки макрофін. І більше нічого.

ОБРАЗЦОВА А. Я знаю, що у вас іде.

ПОТУРАЄВ М.Р Я не знаю, коли перше читання цього закону я зможу ставити в порядок денний Верховної Ради. Я ж не жартую. Може до кінця року в найкращому випадку. В найкращому. А далі скільки він буде валятися в шухляді до другого читання, я навіть цього сказати не можу. Ось я про що. Тобто дивіться, якщо вам він потрібний, якщо він вам потрібний, то краще звичайно вийти на повний консенсус в комітеті, так, повний консенсус всіх - партії влади, опозиції, повністю все, і повним консенсусом вносити його в зал, щоб голосувати одразу за основу і в цілому.

Якщо вам воно не горить, то ми можемо зараз, будь ласка, все, без питань - перше читання, друге читання. Наскільки воно розтягнеться, на пів року? Я не знаю. Може більше ніж на пів року. Я просто кажу як воно є, як Рада зараз працює. Ось я про що.

ОБРАЗЦОВА А. Колеги, а можна якщо ви будете розглядати, я розумію, що це буде ваше рішення, якщо, наприклад, буде розглядатися такий варіант - одразу можливо фіксувати? Тому що я хвилююся за те, що ми зникнемо з вашого порядку денного взагалі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви не зникнете.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви не зникнете з нашого порядку денного.

Так, Миколо Леонідовичу, це твоя рука?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Моя, так. Дивіться, я би пропонував може такий компромісний варіант, так як попередньо робили. Зараз проголосувати перше читання, але швидко доопрацювати, зробити узгоджений варіант, повернутися і тоді рекомендувати за основу і в цілому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте так, я не проти. Давайте, я підтримую пропозицію Миколи Княжицького. Давай, узгодимо… вона ж ні до чого, в сенсі, бо ризики пропозиція Миколи Леонідовича не створює. Так? Ми зараз підтримали, значить, ми розуміємо, що він там є. Але тоді давайте швидко дійсно збирати пропозиції. Пані Анастасія, наші пропозиції, про них казав В'ятрович, про них казав Княжицький. Будуть, очевидно, і від Кравчук і Санченко якісь пропозиції. Але у нас вони є. Але у нас вони є, ми їх швидко зберемо. То тоді це буде м’яч на вашому боці, розумієте?

САНЧЕНКО О.В. Микито Руслановичу, я власне хотів запропонувати, давайте тоді визначимо дедлайн, коли тоді Український культурний фонд і міністерство профільне збирає ці пропозиції і пропонує цей текст. Якщо є запит на рух, то, пані Анастасіє, скільки вам треба часу чи..?

КРАВЧУК Є.М. Це нам треба часу, Олександре. Це нам треба часу, бо пропозиції депутатські зараз озвучили колеги. Це нам треба часу.

САНЧЕНКО О.В. А хто їх збере? Давайте просто відверто, це треба хтось, хто це збере до кучи. Хто це буде робить?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Це збираємо ми, це збирає наш…

КРАВЧУК Є.М. Я думаю, да, ми. Бо дальше ми вже доопрацьовуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це збирає наш секретаріат, ми це все інтегруємо в тіло і далі дивимось, що вийде. Але знову-таки пропозиції треба зібрати. Там ми можемо поставити дедлайн, але дедлайн я пропоную прив'язувати до того, що скаже нам УКФ.

Скільки вам треба буде часу, пані Анастасіє, щоб ваші пропозиції підготувати?

ОБРАЗЦОВА А. Насправді нам вистачить і тижня для того, щоб ми сформували, наприклад, перші пропозиції. Я готова будь-яким чином...

ПОТУРАЄВ М.Р. Подождіть. Вони перші, вони ж і останні.

ОБРАЗЦОВА А.. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми пропонуємо, ми збираємо повний пакет. Ми збираємо пакет, потім зводимо це в текст. Да? Якщо там будуть якісь протиріччя між пропозиціями з боку депутатів і з вашого боку, тоді може зберемо якусь окрему робочу нараду. А так ми збираємо повний пакет, інтегруємо це все в текст і все, і виходимо на голосування.

Тоді добре, давайте так, реалістично, значить у нас наразі середа, значить, до кінця наступного тижня я просив би всі пропозиції зібрати. Добре? Все. Тоді я ставлю на голосування пропозицію Миколи Леонідовича Княжицького.

Хто – за, колеги, прошу підтримати

КРАВЧУК Є.М. Ні, можна? Пропозиція, що прийняти за основу за 116 статтею.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я категорично проти, Євгенія Михайлівна. Я не хочу…

КРАВЧУК Є.М. Так це і є пропозиція Миколи Леонідовича. Я неправильно вас зрозуміла?

ПОТУРАЄВ М.Р. А! Власне, за основу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По суті так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, да.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В першому читанні, так, за 116-ою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я просто думав, що ви хочете наполягати на тому, щоб він йшов в два читання. Я категорично проти. Я вважаю, що у нього є шанс, тільки якщо ми його робимо так, що він іде за основу.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, я взагалі вважаю, що найбільш чисто юридично процедура - це зареєструвати депутатський за основу і в цілому і тоді його голосувати. Бо, давайте будемо відверті, коли ми міняли до першого читання, це був один раз в редакції комітету і там була одна норма. І ми голосували в два читання. Це була англійська мова. Ми ніколи не переписували законопроєкт до першого читання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не можемо зробити депутатський, тому що у нас на цей немає альтернативного. Ми можемо просто інший абсолютно…

КРАВЧУК Є.М. Ні. Зареєструвати, зареєструвати депутатський.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну він не буде дешка.

КРАВЧУК Є.М. Причому тут дешка? Буде просто інший номер.

ПОТУРАЄВ М.Р. Він буде комітетський.

КРАВЧУК Є.М. Буде депутатський.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, так може дійсно?

КРАВЧУК Є.М. Давайте проголосуємо зараз, щоб, знаєте, закрити хоч якийсь гештальт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні. Дивись, якщо ми будемо робити комітетський, то тоді ми не можемо голосувати…

КРАВЧУК Є.М. Можемо. Це паралельні історії, які можуть іти паралельно з тих пропозицій, які будуть надаватись. Бо потім, якщо реєструвати новий текст, то його все одно треба на основі чогось реєструвати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, ладно.

БАБЕНКО В.О. То можна назву поміняти…

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я підтримую Євгенію. Слухайте, це зрозуміла процедура якась і вона не є довшою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хорошо. Тоді я ставлю пропозицію Євгенії Кравчук і Миколи Княжицького на голосування…

КРАВЧУК Є.М. За основу по 116 статті.

ПОТУРАЄВ М.Р. За основу, да, по частині першій статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Добре. Хто за таку пропозицію, колеги, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СЛИНЬКО Д.М. Слинько – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти? Утримались?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, я зараз відключуся. Прошу зарахувати мої голоси за…

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Микола Леонідовича, зарахуємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тепер рухаємось далі. Далі у нас, одну хвилиночку. Далі у нас законопроєкт, да, проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про застосування англійської мови в Україні» щодо усунення правової невизначеності стосовно встановлення надбавки за володіння англійською мовою (реєстраційний номер 16107), поданий Кабінетом Міністрів. Знову-таки це він переподаний в зв'язку з ротацією уряду.

Хто знову-таки, Євген Володимирович, Іван Іванович? Євген Володимирович, знову ви, да?

ЛАВРО Є.В. Давайте я спробую, да. Колеги, законопроєкт 16107 також повторно внесено на розгляд Верховної Ради через припинення повноважень Кабміну. Мета законопроєкту, метою прийняття є усунення правової невизначеності стосовно встановлення надбавки за володіння англійською мовою окремим категоріям осіб.

Так частиною шостою статті 4 Закону України «Про застосування англійської мови в Україні» встановлено, що надбавка в розмірі 10 відсотків посадового окладу встановлюється особам, які обіймають посади, визначені частинами першою і другою статті 3 цього закону за володіння англійською мовою на рівні не нижче В2, в порядку визначеному Кабінетом Міністрів. Вказана норма набирає чинності з дня припинення або скасування воєнного стану в Україні та діє протягом чотирьох років.

В свою чергу частинами першою та другою статті 3 закону визначено категорії посад, кандидати на зайняття яких зобов'язані володіти англійською мовою та відповідно можуть претендувати на отримання надбавки за володіння англійською мовою на встановленому законом рівні.

Але пункти 1 і 3 частини першої статті 3 закону для посадових осіб категорії А набирає чинності через два роки з дня припинення або скасування воєнного стану в Україні. Пункти 2, 4, 11 частини першої статті 3 набирає чинності через чотири роки з дня припинення або скасування воєнного стану в Україні, це для державних службовців категорій Б і В. А частина друга статті 3 для працівників органів місцевого самоврядування набирає чинності через два роки з дня набрання чинності законом. Тобто вона вже набрала чинності 27.06.26. Отже, запропоновані законом строки набрання чинності допускають ситуацію, коли під час дії положень закону щодо виплати надбавки за володіння англійською мовою ще не діють положення закону та відповідні акти уряду, які визначають коло посад, за якими можливі виплати цих надбавок. Вказане унеможливлюватиме практично реалізацію механізму виплати надбавок за володіння англійською мовою.

Крім того, пунктом 2 частини першої статті 3 закону передбачається встановлення Кабміном переліку посад державної служби категорії Б, В, до кандидатів на зайняття яких там встановлюватимуться вимоги щодо володіння англійською мовою. Проте з огляду на різноманітність структур та штатних розписів державних органів відсутня практична можливість встановлення єдиного повного переліку таких посад державної служби. Натомість пропонується наділити Кабмін повноваженнями щодо визначення посадових обов'язків, завдань та функцій, які передбачають обов'язкове використання англійської мови під час їх виконання.

Отже, основні положення законопроєкту – це пропонується внести зміни стосовно синхронізації строків набрання чинності нормами щодо обов'язкового володіння англійською мовою для всіх посад і наділення

Кабміну повноваженнями щодо визначення посадових обов'язків, завдань та функцій, які передбачають обов'язкове використання англійської мови під час їх виконання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ми з цим законопроєктом вже розбирались. Питання, зауваження? Я вважаю, що з урахуванням того, що він теж піде там в два читання, то я думаю, що тут нема що обговорювати. Ну і необхідність його теж нам відома.

Отже, колеги, проєкт рішення наданий, ведемо його в два читання, 116-ту не застосовуємо. Тому прошу відповідно до запропонованого проєкту рішення голосувати. Хто за те, щоб підтримати запропонований проєкт рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Але я думаю, що ми можемо цілком цю технічну норму кудись додати до другого читання в якийсь інший законопроєкт, який іде по 116-ій, бо заради цього точно два рази вставати ніхто не буде.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мені теж так здається, да, але тим не менше.

Колеги, проти? Утримались? Немає. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до Звіту про результати фінансового аудиту Державного комітету телебачення і радіомовлення України, затвердженого рішенням Рахункової палати України за номером 24-3 від 8 вересня 2026 року.

У нас по цьому питанню доповідає Єлизавета Михайлівна Пушко-Цибуляк, членкиня Рахункової палати. Відповідно з нами Олег Ігорович Наливайко – Голова Державного комітету телебачення і радіомовлення України. Отже, будь ласка, Єлизавета Михайлівна, вам слово. Я хотів запитати: там десь 10-15 хвилини вистачить для звіту?

ПУШКО-ЦИБУЛЯК Є.М. Думаю, що вистачить. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую вам дуже.

Тоді вам слово, будь ласка.

ПУШКО-ЦИБУЛЯК Є.М. Дякую.

Доброго дня, шановні народні депутати, запрошені, колеги, до вашої уваги результати фінансового аудиту Державного комітету телебачення і радіомовлення України, який проведений відповідно до міжнародних стандартів та з залученням міжнародних експертів.

До контрольованої групи суб'єктів державного сектору Держтелерадіо входить Державна наукова установа «Книжкова палата України імені Івана Федорова», Державна наукова установа «Енциклопедичне видавництво», Український інститут підвищення кваліфікації працівників телебачення, радіомовлення і преса, Державна організація «Всеукраїнський інформаційно-культурний центр».

Аудитом охоплено витрати в обсязі 87 мільйонів, активи в обсязі 66 мільйонів та фінансові інвестиції в обсязі понад 2 мільярди. Основна думка і основний висновок, до якого дійшли аудитори, полягає в наступному. Інформація, яка зазначена в консолідованій фінансованій та зведеній бюджетній звітності *(нерозбірливо)*, станом на 31 грудня 2025 року в усіх суттєвих аспектах основних відповідає нормам законодавства України за виключенням ряду питань, щодо яких Рахунковою палатою зроблено ряд застережень. Зупинимося на тих питаннях, які мають місце як застереження і вони є відхиленнями в звітності від фактичного стану.

Основне питання полягає в тому, що у фінансовій консолідованій звітності Держтелерадіо не було відображено довгострокові фінансові інвестиції у два акціонерні товариства – АТ «НСТУ» та АТ «ДАК «Укрвидавполіграфія», єдиним акціонером яких є держава в особі Держтелерадіо. Загальний розмір (зареєстрований пайовий капітал) цих товариств на 31 грудня 2025 року становив 2,8 мільярда гривень, однак в обліку не був відображений. Я прокоментую своїми словами, що ця проблематика, яка є наслідком несвоєчасних роз'яснень Міністерства фінансів з цього питання на початку здійснення акціонування і є системним відхиленням практично в усіх державних органах, в усіх суб'єктах, які від імені держави виконують функцію акціонера.

Держтелерадіо в 2026 році під час проведення аудиту станом на 1 квітня 2026 року провело відповідні розрахунки і з урахуванням капіталізації відобразило в своєму обліку фінансові такі інвестиції в ці два акціонерні

товариства в сумі 3,5 мільярда. Тобто інвестиція держави забезпечена відображенням в обліку.

Наступне відхилення, при складанні консолідованої фінансової звітності Держтелерадіо не забезпечило виключення внутрішньогрупових операцій між суб'єктами державного сектору, які входять до складу групи, на загальну суму невелику – 28,2 тисячі гривень, які також відкориговано під час проведення аудиту.

Наступне. У складі незавершених капітальних інвестицій звітності групи було відображено два об'єкти на загальну суму 761,9 тисяч гривні, які мають ознаки зменшення корисності.

Наступне. На рівні Книжкової палати України. Хвилиночку. За результатами аудитом це, власне, і всі відхилення, які я озвучила. Інших відхилень і зауважень практично не виявлено.

За результатами звіту було надано ряд рекомендацій на рівні Держтелерадіо, перше, забезпечити розкриття суттєвої інформації у фінансовій звітності відповідно до національних стандартів, визначити в обліковій політиці перелік показників фінансової звітності, які підлягають взаємовиключенню при складанні консолідованої звітності з урахування специфіки діяльності Держтелерадіо.

Спільною Державною науковою установою «Книжкова палата» звернутися до Мінфіну і Державної архівної служби для отримання методологічних роз’яснень щодо порядку оцінки, визначення і подальшого обліку документів фонду Державного архівного друку, оскільки це питання не врегульовано достатньо. Визначити правовий статус документів фонду та їх відповідності критеріям визнання активами відповідно до національних положень. Думаю, комітету представники Держтелерадіо дадуть більш детальну інформацію, що вони планують робити.

Визначити можливість та порядок їх достовірної оцінки для цілей бухгалтерського обліку.

За результатами проведеної роботи прийнято відповідне рішення щодо подальшого бухгалтерського обліку документів фонду, зокрема щодо їх відображення у складі активів у разі відсутності підстав для визнання активами, забезпечення відповідного позабалансового обліку.

Книжковій палаті України провести та документально оформити перегляд строків користування, корисного використання та ліквідаційної вартості об'єктів основних засобів із нульовою залишковою вартістю, які продовжують фактично використовуватися. У разі зміни строку корисного користування або ліквідаційної вартості відобразити відповідні зміни в бухгалтерському обліку. Забезпечити проведення оцінки стану та актуальності підприємств і програми проєктних робіт за об'єктами будівництва другої черги книгосховища державної наукової установи «Книжкова палата України». Визначити доцільність та можливість подальшої реалізації зазначеного проєкту. За результатами оцінки прийняти відповідне рішення щодо подальшого відображення обліку незавершених капітальних інвестицій. Вжити заходів щодо впровадження спеціалізованого програмного забезпечення для ведення бухгалтерського обліку.

Слід зазначити, що в даний час до Рахункової палати надійшла інформація від об'єкту контролю про затвердження плану заходів реагування на рішення Рахункової палати. Надіюсь, що об'єкт контролю більш детально проінформує про ті заходи, які планується вжити.

Рекомендації Рахункової палати перебувають на постійному контролі до повного їх виконання.

Дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую дуже вам, шановна Єлизавета Михайлівна, і дякую всім вашим колегам. Хочу зазначити, що в проєкті рішення, яке ми зараз будемо голосувати, ми звертаємось до вас з пропозицією продовжувати здійснювати моніторинг і аналіз стану реалізації наданих рекомендацій.

Отже, колеги, проєкт рішення щодо рішення Рахункової палати за результатами фінансового аудиту Державного комітету телебачення і радіомовлення України всім наданий.

Якщо Олегу Ігоровичу тут особливо немає коментувати, я так розумію зі звіту, що, в принципі, коментувати дійсно особливо немає чого. То, Олег Ігорович, ми можемо голосувати?

НАЛИВАЙКО О.І. Я єдине хочу подякувати Рахунковій палаті, з грудня минулого року до вересня цього року вони працювали в комітеті, дуже серйозна і методична допомога надана. Ми розуміємо, що нам треба виправити, абсолютно слушні зауваження. Розроблено план, ми в комітет його передали і погодили з Рахунковою палатою, ми його однозначно разом з Книжковою палатою виконаємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, все це відображено і, да, те, що говорила Єлизавета Михайлівна, і те, що говорив зараз Олег Ігорович, відображено в проєкті рішення. Тому прошу це рішення підтримати. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати рішення наше в запропонованій редакції, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

СЛИНЬКО Д.М. Слинько – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Відповідно зараховуємо голоси і Гео Лероса...

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяно Василівно.

І Олександра Божкова, і Миколи Княжицького також зараховуємо, як вони зазначили під стенограму.

Колеги, проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

І останнє рішення на голосування нашого комітету сьогодні.

Ще раз дякую Рахунковій палаті, ще раз дякую Єлизаветі Михайлівні і Олегу Ігоровичу.

Останнє рішення, яке ми маємо проголосувати, про Рекомендації слухань комітету нашого на тему «Стан та проблеми розвитку сімейних форм виховання дітей: виклики та пріоритети державної політики України». Проєкт рішення наданий. Доопрацьований текст Рекомендацій слухань зроблений, є пропозиція його підтримати.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати запропонований проєкт рішення з цього питання, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.
Колеги, проти?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую.
Проти?

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяно Василівно, це ж ваші рекомендації, да.

Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Отже, колеги, членам комітету нагадую про робочу нараду, яка почнеться у нас в іншому Zoom буквально за 5 хвилин.

А на цьому засідання комітету оголошую закритим. Всім дякую за роботу, бажаю спокійного безпечного і гарного дня. До побачення.