

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

25 березня 2026 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго дня, колеги. Радий бачити всіх, хто вже зібрався. Я сподіваюсь, що всі влаштувалися зручно, з кавою, там, з чаєм, щоб нормально працювати.

Ольга Володимирівна, вітаю! Щось ми вас давно особисто не бачили.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. І я вас люблю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви нас підозріло в гості не запрошуєте.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Як? Щодня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Може ви подумали, що комітет Верховної Ради втомився?
То ні.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Хіба він може? Він єдиний, по-моєму, невтомний. Тільки і бачу, як ви інтерв'ю, то виступ, то панель. Та і ми ж з вами на зв'язку, якщо вже бути відвертими.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це правда.

А я насправді хочу просто зараз побачити, чи є у нас вже кворум. Його досі немає, кворуму. Тоді трошки ще почекаємо.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Ми всі на зв'язку і, як я казала в минулі рази, я зроблю якусь доповідь, ви мене переб'єте, коли вам уже буде достатньо знань від мене. А

питання всі колеги готові будуть відповісти, бо у нас всі свій напрямок ведуть. Тому таке.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ольга Володимирівна.

Ну, я, до речі, знаю, що колеги багато хто сьогодні, якраз у нас така йшла конструктивна, неконфліктна абсолютно робота спільна в Верховній Раді, то я знаю, що просто багато колег читали ваш звіт якраз під час ще пленарного засідання. Тому я думаю, що якраз буде бажання почути, може, якісь там найбільш цікаві речі, яких, може, в звіті, ну, я розумію, що в звіті все є. Але може на чомусь ви хотіли би там акцентувати?

Друзі, у нас є кворум. Отже я розпочинаю засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Порядок денний наданий.

Але, користуючись право голови, під стенограму зазначу, проконсультувавшись з паном Ярославом Юрчишиним – автором Закону про відкритість комітетів, а також з членами регламентного комітету, знаю, що маю право зараз з голосу запропонувати нам також розглянути законопроект, якого немає в проекті порядку денного.

Це законопроект 11115 авторства нашого колеги Миколи Леонідовича Княжицького і інших колег народних депутатів, який стосується регулювання соціальних платформ. Я пропоную його розглянути першим, цей законопроект. І тому ставлю на голосування пропозицію прийняти порядок денний, який запропонований, з доповненням його першим питанням з розгляду законопроекту 11115.

Колеги, хто згоден підтримати таку мою пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович. Вважаю, що це справді не суперечить Регламенту. Я – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Я отримав роз'яснення від авторів.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

_____. Тоді нічого доповнити не маю, тоді так і рухаємося, як зазначено.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у когось мікрофон працює явно зайвий.

Отже, колеги, тоді якщо проти немає. Проти немає? Утримались? Немає. Значить рішення...

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, мій голос "за" зарахуйте, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович. Зараховано.

Отже, колеги, я от тільки хочу зрозуміти, Микола Леонідович, а ти є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую.

Колеги, я пропоную не витратити багато часу, ми з вами всі брали участь у багатьох численних дискусіях щодо регуляції соціальних платформ. Ви всі бачили і текст зареєстрований Закону 11115, і мій текст, який я не реєстрував. Ми розглядали текст Миколи Леонідовича на комітеті, тому я пропоную за пришвидшеною процедурою зараз надати слово Миколі Леонідовичу. У нас була нарада, я хочу поінформувати всіх, збирав нараду Голова Верховної Ради, за що ми йому вдячні. Ми з Миколою Леонідовичем обидва були присутні, були присутні й інші колеги з Верховної Ради, з інших комітетів і також з міністерств. Конструктивно пройшла нарада, ми всі питання там обговорили. Ну, власне, тому все ж таки ми дійшли на сьогодні спільної згоди, що ми маємо цей законопроект розглянути.

Я зараз надам слово Миколі Княжицькому, щоб він нагадав в цілому взагалі про зміст законопроекту, де він є головним автором і керівником групи авторської, і після того пропонував би одразу перейти до голосування. Тому що я думаю, що проблематика всім відома, що відбувається, всім відомо. Зараз Микола Леонідович розповість, нагадає ще раз членам комітету, що до чого, і я думаю, що не буде проблем, щоб ми підтримали законопроект Миколи Леонідовича в першому читанні, щоб Рада його розглянула в першому читанні.

Микола Леонідович, будь ласка, вам слово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Ми дійсно цей проект вже розглядали. Просто ми не прийняли рішення, таке інколи буває. І тому я дуже коротко розкажу, про що він. Перше, що законопроект не про телеграм, не про тіток, не про ютуб і не про фейсбук, натомість він регулює всі мережі передачі інформації, ставить їх в рівні вимоги. Тому що мережі передачі відеоінформації у нас регулюються і зараз

чинним законодавством, ютуб, наприклад, під це підпадає. Але в той час, коли ми приймали наше законодавство про медіа, з того часу мережі розвинулися.

Ви бачите, небезпека, яка в них існує, і ця небезпека існує, по-перше, в телеграмі, тому що дуже багато ви бачили замовлень терористичних актів і всього іншого відбувається через телеграм, але не лише в телеграмі. Останній терористичний акт був, завербували людину через відеогру, яка фактично теж перетворилася на таку мережу.

Ми бачимо небезпеку, яку становить тікток зокрема в багатьох країнах. Що це означає? Це означає те, що ми на відміну від тоталітарних країн не збираємося нікого обмежувати, хоча під час війни очевидно могли би це робити. Просто для цього існує не лише законодавчий спосіб, для цього існує Рада національної безпеки, санкції, санкції проти засновників і багато інших шляхів. Але ми як демократична країна мали би використати всі наші інструменти для того, щоб убезпечити наше суспільство від різних небезпек, які в собі тримають мережі передачі інформації, починаючи від розповсюдження порнографії чи торгівлі наркотиками, завершуючи замовленнями терористичних актів і поширенням фейків про українську державу, бо такі фейки шкодять українській державності.

Суть законопроекту лише в тому полягає, що мережі мають бути відкритими для української держави, мають сказати, хто їхні засновники, які є способи їхнього фінансування, уповноваженим органам української держави і мають бути в контакті з українською державою. Якщо, наприклад, відбувається якийсь терористичний акт або факт шахрайства, або ще щось негативне, то українська держава має право звернутися до будь-якої з мереж і мережа повинна співпрацювати в цьому, блокуючи той контент, який шкодить державі.

Якщо цього не буде, то є певні санкції, вони можуть бути фінансовими, а можуть бути такими, що будуть забороняти органам державної влади, даним органам, які використовують приватну інформацію громадян, банкам, органам місцевого самоврядування використовувати ті чи інші мережі. Адже проблема полягає в тому, що у нас, наприклад, мережі, які не контролюються Україною,

такі, як той самий телеграм, є монополістами, з них дістає інформацію 82 відсотки населення, в той час як в європейських країнах від 5 до 30 відсотків. І дуже часто наші органи місцевого самоврядування, комерційні органи самі розкручують цю мережу. Так само як може бути і з іншими мережами.

Тому це перший крок, абсолютно, я би сказав, вегетаріанський. По-перше, тут немає заборони того, що називають, що мені особисто не подобається, анонімністю. Закон не говорить про деанбандлінгацію і взагалі не регулює окремі сайти, тобто окремі сторінки у будь-якій мережі. Він регулює діяльність самої мережі для того, щоб ця мережа співпрацювала з українською державою. Якщо цього не буде зроблено, по-перше, до другого читання, якщо колеги будуть вважати за потрібне, можна внести правки, які зроблять цей закон жорсткішим, бо прошу пам'ятати, що він готувався понад 2 роки тому, коли ситуація була дещо іншою, і проект Микити Руслановича був жорсткішим, наприклад. Але ми можемо це внести як поправки до законопроекту, якщо будемо, суб'єкти законодавчої ініціативи будуть відчувати таку потребу і бажання, і ми його розглянемо на друге читання.

Це перший крок до того, щоб підштовхнути мережі співпрацювати з нашою країною, яка воює і захищає себе, і інколи не знаходить відповідного відгуку від їхніх адміністраторів. І це стосується, я ще раз кажу, всіх мереж. Є мережі, які взагалі не... Є мережі, які реагують оперативно і вчасно, співпрацюючи з українською державою, закривають певні канали, ставлять обмеження, видають дані тих, хто замовляє вбивства або терористичні акти. Є, які не співпрацюють взагалі. Є, які співпрацюють повільно, вони нібито дають ці дані, але в той час, коли шкода від поширення тої чи іншої інформації вже завдана. А українська держава. Коли я кажу "державна", я маю на увазі уповноважені державні органи: від Нацради до Служба безпеки України, МВС і інших органів. Щоб українська держава мала на це вплив, бо це безпека нас і українських громадян.

Це коротко про цей законопроект. Пропоную його прийняти в першому читанні. І у нас була відповідна нарада з Микитою Руслановичем у Голови

Верховної Ради з фахівцями з відповідних міністерств, відомств, урядовцями, і ми всі ці питання проговорили з ними.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Микола Леонідович.

Колеги, я думаю, що тут насправді особливо. Знову-таки, якщо хтось хоче висловитися, звичайно що я дам слово. Але так-то з текстом Микола Леонідовича ми всі ж знайомі. Очевидно, що будемо працювати в комітеті, дискутувати. Я навіть до подачі правок ознайомлюсь з тими відмінностями, які там були між текстами Микола Леонідовича і моїм. Порадимося, що варто там вносити в якості правок, що не варто. Ну знову-таки я вважаю, що текст Микола Леонідовича абсолютно як базовий для того, щоб зробити закон такий, як потрібно Україні і який пройде через Верховну Раду вже в другому читанні. І я думаю, що у нас всі абсолютно шанси на це є.

Хочу підкреслити, що, по-перше, на закон Миколи Леонідовича Княжицького немає негативних висновків Ради Європи. І друге, що на нараді під головуванням Руслан Олексійович Стефанчука з представниками Міністерства цифрової трансформації було зазначено, що за підсумками переговорів з Єврокомісією, які відбулися от буквально нещодавно, тиждень тому, вважайте трошки більше, в Брюсселі, значить, Єврокомісія пішла назустріч Україні, розуміючи специфічність нашої ситуації, що ми у війні, що ми постійно під атаками інформаційними, диверсійними, що іде вербування і так далі, і вони погодилися принципово. І я сподіваюсь, що буде наданий і офіційно такий документ, ну так, значить, попередньо нам це обіцяли, Міністерство цифрової трансформації так попередньо обіцяло, що ми можемо прийняти таке національне законодавство, яке на сьогоднішній день відповідає тій ситуації драматичній, трагічній, в якій зараз Україна знаходиться.

Так що я просто хотів зауважити, що немає і в цьому сенсі перешкод для того, щоб підтримати законопроект Миколи Княжицького за основу. Ну ясно, що

будемо приймати рішення і доопрацьовувати його до другого читання по 116 статті, в частині першій 116 статті Регламенту Верховної Ради.

Зараз хочу дати слово Ірині Мирославівні, вона підняла руку. І якщо після того не буде коментарів, тоді перейдемо до голосування.

Ірина Мирославівна Констанкевич, будь ласка, вам слово.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую, пане голову.

Найперше я хочу подякувати колезі Миколі Княжицькому і усім співавторам за цю законодавчу ініціативу. Я погоджуюсь, що цей законопроект є вкрай актуальним. І по суті це, знаєте, така оперативна реакція на той проблемний стан, який ми зараз усі спостерігаємо в суспільстві. І дуже добре, що ми сьогодні це питання порушили і на комітеті. Я однозначно буду його підтримувати. Ми доопрацюємо його.

Єдине, я би просила, якщо це можливо, пане голову, ви вже почали про це говорити, що ми маємо реакцію від Єврокомісії. Можливо ми ще підготуємо ширшу довідку про міжнародний досвід і власне, які є рекомендації і Парламентської асамблеї Ради Європи, і інших міжнародних інституцій, які уже можливо констатували от проблему у цій сфері – це перше, тобто міжнародний аспект.

І друге, до обговорення до другого читання щоб ми ще долучили представників громадського експертного середовища, щоб вони висловили свою думку. Це надасть нам більшої, я б сказала, повноти і об'єктивності картини, що ми зкомунікувати з суспільством і маємо об'єктний висновок до другого читання.

Дякую.

А я підтримую – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую.

Колеги, якщо немає інших коментарів, то я ставлю на голосування рішення про те, щоби підтримати Закон (реєстраційний номер 11115) авторства народного

депутата Миколи Княжицького і інших колег народних депутатів за основу з доопрацюванням згідно частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України і відповідно рекомендувати Верховній Раді України прийняти саме таке рішення.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти?

Гео Багратович, я думаю, що теж хотів би проголосувати "за". Я його не чую просто зараз.

Колеги, хто – проти? Хто – утримались? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Микола Леонідович, я нас всіх вітаю! Вас вітаю! Нас всіх вітаю з цим важливим рішенням!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Дякую, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, перед тим, як перейти до наступного питання порядку денного, хотів би зробити декілька важливих оголошень.

Перше, 1 травня в місті Дніпро буде проводитися виїзне засідання Тимчасової слідчої комісії зі злочинів так званої Російської Федерації проти журналістів і медіа, в якій головує Євгенія Михайлівна Кравчук наша колега.

Але ми там вже запланували разом з діячами культури і іншими експертами, професіоналами, громадськими діячами провести круглий стіл, наш там партнер – товариство Левківа, провести круглий стіл з обговорення необхідності внесення змін в національне законодавство, а також підняття питання про необхідність внесення змін у міжнародний правовий простір, визначення культурного геноциду і злочинів, які очевидно можуть бути охарактеризовані як злочини саме культурного геноциду, яких дуже багато скоїла так звана Росія і, на жаль, продовжує це робити на тимчасово окупованих територіях. Тому там у нас буде таке обговорення, будемо також говорити про питання евакуації з прифронтових і ризикованих територій і евакуацію культурних цінностей.

І я би не хотів це оформлювати як виїзне засідання комітету, але, тим не менше, відрядження можуть бути оформлені. І хотів би запросити всіх членів комітету, у кого є бажання, приєднатися до цих обговорень і злочинів проти медіа, і злочинів проти культури, приєднатися до нас в місті Дніпро 1 травня. Це перше. Там насичена програма. І всі, хто виявить бажання, будь ласка, пишіть, можете мені особисто написати, я буду там знайомити з програмою і так далі. Це перше.

Друге. Ви пам'ятаєте, що ми всі з вами разом після доволі непростого обговорення відхилили свого часу законопроект, який пропонував віддати

частину земель оздоровчого центру "Молода гвардія" під будівництво воєнно-морського українського корпусу в місті Одеса. І ми тоді пообіцяли, що ми все ж таки поїдемо в Одесу, там на місці ознайомимося з ситуацією і можливо побачимо, які альтернативні варіанти рішення, щоб усе ж таки єдиний у нас, іншого немає, оцей, значить, Військово-морський коледж, щоб він отримав ділянку, на якій могли би там збудувати корпуси там і так далі, всю необхідну інфраструктуру.

Так от, наш колега Олександр Божков, за що я йому безмежно вдячний, відвідав Одесу і власними зусиллями одну таку потенційну ділянку знайшов. Вона знаходиться у власності Міністерства охорони здоров'я України. Ну ми зараз не будемо це обговорювати, хоча у Олександра є там і відеозйомка, і фото цієї ділянки.

Я що просив би визначити, може прямо навіть зараз, коли ми могли би все ж таки виконати свою обіцянку і поїхати в Одесу. Я думаю, що це не варто відкладати, бо обіцянка за нами є невиконана. І мені так здається, що це варто було б зробити в квітні власне.

Ну давайте може так. В принципі, це можна було б зробити після найближчого пленарного засідання Верховної Ради України. Тобто ось коли воно буде, одразу після того поїхати в Одесу таким чином, щоб там попрацювати в п'ятницю, наприклад, і там можливо частину суботи. Це така попередня моя пропозиція. Тому я...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Виходить 10 квітня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так. Так. Я би просив подивитися, у кого які плани. Якщо ні, ну ясно, що це ж, типу, можна там посунути по датах. Попередньо 10-е. Подивіться, будь ласка, колеги, свої графіки.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тільки 12-го Великдень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, 12-го Великдень.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це великодня п'ятниця 10-го числа, це правда.

ПОТУРАЄВ М.Р. 10-е тоді не підходить. Тоді значить треба зробити ще один крок і після тоді ще одного пленарного засідання, очевидно. Добре. Давайте тоді в робочому порядку це визначимо.

Просто хотів поінформувати, що є необхідність, по-перше, виконати свою обіцянку, а по-друге, навіть є на що подивитися. Я думаю, що ми з Олександром ще попрацюємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І я нагадаю, що у нас є, в принципі, в плані в першому півріччі роботи, в нашому плані виїзне засідання в Одесі. Це відповідає нашому плану.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так, відповідає нашому плану. Абсолютно вірно. Абсолютно вірно. Значить, тому ми і це зобов'язання дотримаємо.

Наступна важлива інформація. Значить, на найближчому засіданні комітету пан Андрій Осіпов, він зараз присутній з нами, просив би надати йому півгодини часу для того, щоб він відзвітував нам про роботу Держкіно. Думаю, що це доцільна пропозиція, яку варто підтримати. Не думаю, що її варто ставити на голосування. Немає ж? Я думаю, що нам всім цікаво було би пана Андрія послухати, правильно? Тому якщо немає заперечень, то я тоді звіт Держкіно поставлю на найближче засідання комітету.

Дякую, пане Андрію, за цю пропозицію.

Так, начебто з інформаціями я закінчив, тому переходимо до розгляду наступного питання в порядку денному. Це проект Постанови про встановлення

Дня української музики (реєстраційний номер 15053) авторства нашого колеги Олександра Санченка і інших колег народних депутатів.

Олександр, будь ласка, тобі слово. Дякуємо за цю ініціативу. Ясно, що чекаємо від тебе на коротку презентацію, і переконаний, що всі вже хочуть її підтримати.

САНЧЕНКО О.В. Дякую. Дякую, Микито Руслановичу.

Дякую колегам дотичним всім, колеги долучитися до співавторства. Сама ініціатива, нагадаю, з'явилася від громадськості. Представники музичної індустрії мали зустріч з керівництвом парламенту і там як одне із прохань, запитів було про встановлення такого Дня української музики. І була запропонована дата – третя субота вересня, яка має певне символічне таке походження, адже у 1989 році в Чернівцях був фестиваль "Червона рута", якраз ще до відновлення нашої незалежності був там виконаний Гімн України. І, власне кажучи, з цього виникла ідея встановити саме таку дату – третя субота вересня.

Вважаю, що встановлення такої дати матиме, окрім символічного значення, також і практичне, адже точно будуть заплановані заходи, які з однієї сторони на державному рівні будуть нагадувати про тих, хто плекав українську музику, а з іншої сторони відзначатимуть тих, хто робить такі перші кроки, потуги і плекає новітню українську музику.

Враховуючи насичений порядок денний, я думаю, я б на цьому зупинився, адже всі колеги по комітету точно обізнані, про що цей законопроект. Тому прошу, колеги, підтримати. Там, наскільки пам'ятаю, за основу і в цілому, щоб ми його могли винести на голосування в зал парламенту. І ще раз принагідно дякую всім колегам з комітету, хто долучився до підписання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, пане Валентине Коваль, я тобі, з твого дозволу, персонально відповідаю, що звичайно, що українська музика була і до цього дня,

але цей день, який ми з тобою пам'ятаємо дуже добре, став ну, на мій погляд, системостворюючим днем. Бо пам'ятаю, як ми з тобою багато років тому згадували, в принципі, оці перші "Червоні рути" і наскільки вони мали для тебе і для мене, і для наших тодішніх друзів, декого з них навіть, на жаль, вже і в живих немає, а день цей ми пам'ятаємо, наче він був вчора. І я думаю, що це хороший день для того, щоб його зробити таким офіційним Днем української музики. А так-то я з тобою згоден, що українська музика була і до того, і після того ще більше її стало. Але день, ну я думаю, що день і для нашого покоління, і для інших поколінь, він дуже знаковий і важливо, щоб ми це, мені здається, відзначали саме того дня, коли сталася ця ну дійсно велика подія. Дійсно велика.

Колеги, якщо хтось хоче ще висловитись, прокоментувати? Якщо ні, то я тоді поставлю пропозицію включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Постанови № 15053 і за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу і в цілому. Співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні визначити голову підкомітету з питань музичної індустрії Олександра Володимировича Санченка.

Колеги, якщо немає заперечень, то ставлю цю пропозицію на голосування.
Хто – за?

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Утримались? Дякую, колеги, рішення прийнято.

Олександр Володимирович, вітаю вас з рішенням.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про рекламу" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про адміністративну процедуру" (реєстраційний номер 14346), поданий Кабінетом Міністрів України.

Значить, я що від себе хочу сказати? Він насправді зовсім простий. Я зараз надам слово або Олександру Сергійовичу Циборту – заступнику міністра економіки або Олександру Петровичу Васильчуку – заступнику директора Департаменту регуляторної політики та підприємництва для короткого коментаря. Він настільки простий, що абсолютно логічно було в проекті рішення зазначити, що ми рекомендуємо його прийняти за основу і в цілому.

Єдине, що я, колеги з Мінекономіки, хотів зазначити, що все ж таки на майбутнє, ми зазвичай рекомендуємо такі маленькі закони все ж таки радитися з комітетами і об'єднувати з якимись іншими законодавчими ініціативами. Тому що на маленькі закони витрачається часу, навіть якщо всі його підтримують, все одно на нього витрачається часу стільки, скільки і на великі власне.

Бачу пана Олександра Циборта. Будь ласка, пане Олександр, коротенько прокоментуйте для членів комітету. В принципі, всі ознайомилися з вашою ініціативою, у мене як у медійника колишнього взагалі питань немає, думаю, що,

може, колегам потрібно зрозуміти, в чому необхідність. Будь ласка, пане Олександрє.

ЦИБОРТ О.С. Дякую вам. Всіх вітаю.

І дякую за цю рекомендацію. Дійсно, приймемо до уваги, будемо об'єднувати.

Фактично закон, як і зазначалося, він в цілому корисний і дерегуляційний. Ми прибираємо два різні порядки накладення Держпродспоживслужбою штрафів щодо послуги з працевлаштування та щодо прав споживачів реклами, вони були дублюючі і там використовувалися різні порядки. Ми зараз його уніфікуємо і робимо також узгодження процедури застосування штрафів згідно із Законом "Про адміністративну процедуру".

Законопроектом вносяться зміни до статей 24-1 і 27 Закону України "Про рекламу" у частині викладення норм щодо штрафів за порушення рекламних послуг, оскільки 27 статтею зазначеного закону вже унормовано накладення Держпродспоживслужбою штрафів за порушення законодавства про рекламу. В результаті Держпродспоживслужба буде користуватися єдиним порядком застосування санкцій у сфері реклами відповідно до Закону про адмінпроцедуру.

З метою уніфікації, дерегуляції і спрощення регуляторного середовища прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, немає зауважень, коментарів?

Значить, якщо немає, ну хочу нагадати, що Закон про адмінпроцедуру – це закон наш спільний з Єврокомісією, давно від нас його чекали. Це повністю євроінтеграційний закон, він був у пакеті наших європейських зобов'язань. Він нас дуже наблизив до європейського законодавства, просто прорив. Тому пропоную звичайно підтримати, тому що, маючи такий закон європейського стандарту, треба і все решту там привести у відповідність із ним як з базовим.

Колеги, якщо немає коментарів, то пропоную прийняти таке рішення: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про рекламу" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про адміністративну процедуру" (реєстраційний номер 14346) за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу і в цілому.

Співдоповідачем визначити голову комітету Потураєва Микиту Руслановича.

Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто – проти? Утрималися?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Наступний пункт в порядку денному. Ми починаємо працювати із законами, де ми не є головним комітетом.

Отже, розглядаємо проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності у сфері кінематографії (реєстраційний номер 14275), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я зараз озвучу мабуть під стенограму пропозицію від Павла Миколайовича Сушка, він зараз головує в тій ТСК, яку він очолює, тому з поважних причин не зміг зараз приєднатися до засідання комітету. Там така є поправка... Це сюди, правильно? Так, це сюди.

Значить, недотримання посадовими особами, громадянами, суб'єктами кінематографії, крім суб'єктів у сфері медіа, квоти демонстрування національних фільмів під час використання національного екранного часу згідно з даними системи "Єдиний електронний квиток" тягне за собою накладання штрафу у розмірі від однієї тисячі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Ті самі дії, вчинені повторно протягом року після застосування заходів адміністративного стягнення, тягнуть за собою накладання штрафу в розмірі від двох тисяч до трьох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Кабінету Міністрів України привести у відповідність свою постанову. Кабінету Міністрів України привести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом.

Це погоджено всіма стейкхолдерами. Очевидно, я думаю, що ні в кого немає, не може бути зауважень щодо того, що посилюється захист квоти на демонстрування національних фільмів.

Бачу підняті руки. Так, і тоді прошу спочатку висловитися Миколу Леонідовича Княжицького, а потім Володимира Михайловича В'ятровича. Потім надамо слово Наталії Мовшович чи Андрію Осіпову. Є ще Вікторія Зюнькіна з нами зв'язку, виконавча директорка громадської спілки "Союз кінотеатрів України".

Миколо Леонідовичу, будь ласка, вам слово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Ну загалом штрафи в нас обраховуються від мінімального неоподаткованого мінімуму, від 17 гривень, тому очевидно, що вони є мінімальними, навіть коли вони підняті мінімальні, але в усьому, що ми робимо, має бути логіка. Ми тут комітет не головний і в першому читанні я нічого не маю проти цього законопроекту.

Але ми повинні для себе усвідомлювати, що коли ми зменшуємо кількість виробництва національних фільмів, а воно зменшене і пан Осіпов не дасть збрехати, коштів на Держкіно у нас немає, натомість збільшуємо штрафи за невиконання квоти, якої немає чим заповнити, то в цьому існує певна логічна проблема.

Тому очевидно, що підтримувати це можна лише в першому читанні, а до другого читання спільно з колегами. Ми знаємо, у нас є нібито виділені кошти, ми говорили про 4 мільярди, кошти є в бюджеті, але на сьогодні через проблеми, які були до призначення пана Осіпова, фільмів у нас не було. І виходить, що ми збільшуємо штрафи для кінотеатрів, не пропонуючи їм самі фільми.

З одного боку я за те, щоб ці фільми захистити і щоб українського було більше і було б дивно не голосувати за це, а з другого боку тиснути на кінотеатри, коли держава в нашій особі, в особі Кабінету Міністрів, ну всіх, всіх державних інституцій не забезпечила умов для виробництва такої продукції, тут теж є певне неспівпадіння. Я просто хочу звернути увагу на це і подумати, як до другого читання це врегулювати, а може наші колеги чи з Асоціації кінотеатрів, чи з Держкіно нам це підкажуть.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Слушне зауваження. Дуже жаль, що немає Павла Миколайовича, який це погоджував, але от може пані Вікторія нам прокоментує. І звичайно пану Андрію ми теж дамо слово. Але зараз Володимир Михайлович В'ятрович.

Будь ласка, Володимире Михайловичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я власне продовжу те, що сказав Микола. Справді, ми ставимо вимогу на квоту, але чи ми здатні забезпечити як держава можливість виконання цієї квоти? І тут якраз у нас є присутній Союз кінотеатрів, я думаю, що ми дамо їм слово, і вони, в принципі, слушно дають цифри про те, що саме на тепер відсоток українських фільмів зростає, слава богу, але це тільки 12 відсотків, ми ж вимагаємо 30 відсотків. Тобто це такий колосальний стрибок більше як у два рази. Чи ми здатні будемо його забезпечити? Це перше.

Друге, я би звернув увагу так само на зауваження власне Союзу кінотеатрів, яке стосується конкретної статті, змін до диспозиції даної статті, що заміняють державне посвідчення на законодавство про кінематографію і роблять визначення порушення повністю неконкретним. Тобто за статтю можна буде застосовувати необмежену безліч приводів, тому що ми прекрасно розуміємо, що законодавство про кінематографію - це набагато ширше ніж конкретно державне посвідчення. Тому от я би теж звернув увагу і на це зауваження Союзу кінотеатрів, коли ми вже будемо переходити.

Тобто підтримую-таки Миколу, що ми можемо ухвалювати у першому читанні, але разом з тим звернути увагу на ці, як на мою думку, слушні зауваження Союзу кінотеатрів для того, щоб ми, з одного боку, не дали надто широких підстав для їх штрафування, а з другого боку, щоб знову-таки дослухалися і до їхніх зауважень щодо цієї квоти.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому абсолютно логічно переходимо до pana Андрія спочатку.

Пане Андрію, вам спочатку слово.

ОСІПОВ А.О. Колеги, щиро дякую. Радий усіх вас бачити. Спасибі, що запросили.

Насправді проект ми готували, проте в мене є орган, якому підпорядковується Держкіно, Міністерство культури.

Якщо дозволите, замміністра спершу дати слово перед головою Держкіно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Тоді Наталія Михайлівна Мовшович.

МОВШОВИЧ Н.М. Так, вітаю, колеги. Дякую за надане слово.

Пан Осіпов, я би хотіла, зважаючи на коментарі, щоб ви прокоментували статистику стосовно, чи така присутня українських фільмів? Тому що я не раз чую зараз від українських продюсерів, що кожного тижня в кінотеатрах є українські фільми, дуже важко поставити своє кіно.

Ми зі сторони Мінкульту підтримуємо проект постанови в першому читанні, але дійсно хотіли б, можливо, залучити інших стейкхолдерів до обговорення і зокрема стосовно 30 відсотків до другого читання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Наталія.

Ну і ясно, що треба послухати пані Вікторію Зюнькіну. Будь ласка, пані Вікторія.

ЗЮНЬКІНА В.В. Дякую.

Я дуже вдячна панові Княжицькому і панові Володимирі, що виступали і дійсно підкреслили слушність цих двох зауважень, які надавала наша профільна організація. Я прошу все ж таки уваги до статистики.

Справа в тому, що мова йде про дотримання квоти не українських фільмів, а національних. А це менше по кількості і в процентному співвідношенні, ніж загалом українських. Визначення "національного фільму" воно не включає досить багато українського продукту, це по-перше, і такі фільми відповідно не отримують свідоцтво "національного фільму". І відповідно навіть, якщо ставити

українські фільми, але які не мають статусу національного, то квотою це не рахується. Це теж треба розуміти, тому що ми...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Що таке "національний", можете уточнити?

ЗЮНЬКІНА В.В. Це визначено Законом "Про кінематографію". Там є багато вимог стосовно того, хто має бути виробником, там, наприклад, ко-продакшн, коли це спільно з кимось знімається, це не підходить під визначення національного фільму. І я привожу такий фільм, який користувався касовим успіхом і глядачів зацікавив, глядацький попит на нього був, це "20 днів у Маріуполі", але він не є національним фільмом і він не рахується у квоту. Це питання набагато більш системне, ніж це здається.

Крім того, треба розуміти, що навіть з національних фільмів не всі фільми однаково придатні до прокату в кінотеатрах. Справа в тому, що показ фільмів на телебаченні, в інтернеті, на інтернет-платформах і показ в кінотеатрах – це все ж таки дуже різна специфіка. І, на жаль, кінотеатри не можуть поставити все, а глядач не може проголосувати переключенням кнопки, не напругаючись і не витрачаючи свого часу і грошей на це. Тобто ще важливе, з глядацьким попитом, і з важливого – це попередня оцінка. На етапі виробництва фільму необхідне представництво кінотеатрів в цих органах, які це вирішують, зокрема в Раді з питань кінематографії, стосовно того, які перспективи прокату в кінотеатрах має той чи інший проєкт, який проходить пітчінг.

Ці всі питання ми досить докладно розписали. І знову ж таки, як практикується така підтримка в Європі, також розписали, оскільки саме наша задача – Союзу кінотеатрів України – також постійно перейматися досвідом європейським, який є набагато більш просунутим, і таке інше.

Дуже слушне було зауваження стосовно необхідності конкретизації тієї статті, яка замість посвідчення прокатного. Ми, в принципі, надали своє бачення, яка це може бути редакція, мова йде, буквально кілька слів. А стосовно квот, все

ж таки набагато більш болюче питання для нашої галузі. Справа в тому, що така композиція статті, яка зараз є і яка не передбачає жодного врахування, скільки процентів, у процентному співвідношенні українських релізів з усіх інших, взагалі з усієї кількості усіх фільмів, які надходять до прокату.

Тому вважаємо, що ця стаття може бути у будь-якому вигляді, якщо буде додано запропоновану нами частину третю, яка передбачає, що ця відповідальність застосовується виключно за ті періоди, в яких частка національних релізів в кінотеатральному прокаті України становить не менше 30 відсотків від загальної кількості релізів. Це є логічним, оскільки якщо створено всі можливості в цьому відсотку, да, 30 відсотків і вище, для рівного розміщення рівних умов для прокату і для іноземних фільмів, і для українських фільмів, і для національних, як тих, що вимагає квотою, то тоді дійсно відповідальність може бути якою завгодно.

На тепер, якщо такої умови немає, ми маємо ситуацію, коли фактично вводиться прихований податок, тобто кінотеатри мають, оскільки вони не виконують квоту і це об'єктивно неможливо її виконувати, вони мають сплачувати ці кошти регулярно. З цього приводу ми також задаємося питанням: а що таке регулярно і з якою періодичністю будуть рахуватися ці порушення?

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, що я вас перебиваю. Очевидно, що у вас є готові вже пропозиції щодо поправок до другого читання. Я просив би, щоб ви нам всі їх передали. Зауваження ваші слухні, логіка ваша зрозуміла.

Колеги, я пропоную відповідно до того, що ми почули, і тих коментарів від колег, які пролунали, прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності у сфері кінематографії (реєстраційний номер 14275) прийняти за основу за умови його доопрацювання з врахуванням висловлених зауважень. Зауважень було багато.

Значить, вже у нас, секретаріат мені повідомляє, що від пані Вікторії, я так розумію, що майже всі пропозиції вже у нас є на руках. Будемо готувати поправки, пані Вікторіє, від комітету до другого читання, відповідно будемо враховувати, а там вже звіримося, щоб ми нічого не загубили по дорозі.

Значить, пане Андрію, так само і вашу позицію обов'язково теж врахуємо.

Колеги, в нас просто ще звіт Національної ради. Тому прошу зараз перейти до голосування. Шановні колеги, хто за такий варіант, прошу проголосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Проти? Утримались?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Всім дякую, хто взяв участь в дискусії. Пані Вікторіє, дякую вам окремо.

ЗЮНЬКІНА В.В. ...що кінотеатрів наступне питання не стосується, відключитись від конференції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Вікторіє. Дякую, що знайшли час.

ЗЮНЬКІНА В.В. Дуже вам вдячна, що ви нас чуєте. Всього вам найкращого, удачі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую. До побачення.

Колеги, наступне питання в порядку денному. Це проект Закону про внесення зміни до статті 293 Цивільного процесуального кодексу України щодо участі присяжних у розгляді справ про усиновлення (реєстраційний номер 15061) авторства нашої колеги Тетяни Скрипки і інших народних депутатів наших колег.

Тетяно Василівно, будь ласка, вам слово. Ви вже, так це можна сказати, генеральну репетицію сьогодні провели і мені буквально за 3 хвилини все пояснили про цей закон. Так що прошу те саме пояснити для інших колег. Я думаю, що всі підтримають вашу пропозицію. Будь ласка, Тетяно Василівно.

СКРИПКА Т.В. Дякую, Микито Руслановичу.

Ну, дійсно, справа в тому, що давно це питання обговорюється і насправді це питання піднімають постійно і судді Верховного Суду, зокрема на останній зустрічі я була запрошена саме Спільнотою адвокатів, і власне питання стосується розгляду справи про усиновлення. І фактично у нас є дуже багато факторів, які впливають на затягування справ про усиновлення, і один із таких факторів – це наявність присяжних саме в розгляді справ про усиновлення. Тобто у нас сьогодні частиною четвертою статті 293 Цивільного процесуального кодексу визначено, що справи про усиновлення розглядаються у складі одного судді і двох присяжних. Проте у нас, скажімо так, із досвіду практики суддівської спільноти, а

також і з досвіду органу опіки (піклування), який безпосередньо є тим органом, який готує висновок до розгляду суду справи цієї і, власне, ось такі фактори визначають і судді, і органи опіки (піклування), і працівники служби у справах дітей, що дуже зачасту присяжні не являються на розгляд таких справ, також вони беруть самовідвід присяжних або взагалі пишуть заяву про відвід.

Ну і, звісно, недостатня кількість присяжних, а їх призначає на сьогоднішній день голова громади, ну тобто місцеві ради. І власне коли оголошується пошук кандидатів на присяжних, то власне серед населення, на жаль, на сьогоднішній день є громади і суди, які на сьогоднішній день не мають присяжних, і вже понад 3 місяці оголошений конкурс і, на жаль, жодної людини не подалося. І той суд, де власне і знаходяться справи по усиновленню, не може призначити дату засідання і розгляд цієї справи просто банально із-за відсутності цих присяжних.

Тому, власне, і стала така ініціатива, щоб виключити присяжних із розгляду справ про усиновлення, тому що власне це такий гальмівний фактор, який не дає можливості возз'єднатися дитині із своєю майбутньою родиною. Тому я би просила колег, до речі, проводила робочу зустріч попередньо перед реєстрацією даного законопроекту і в цій робочій зустрічі брали участь і судді Верховного Суду, і також був наш колега Максим Дирдін із Комітету з питань правової політики, адвокати, представники наших центральних органів виконавчої влади, а також громадськості. І власне всі висловлювали одну-єдину позицію, що саме що стосується цивільних справ, а зокрема справ про усиновлення, то дійсно участь присяжних в них абсолютно не важлива і це потрібно змінювати.

Тому я прошу колег, це коротенький законопроект, і я прошу його прийняти за основу і в цілому, тому що тут єдина норма, просто 4 статтю виключити із Цивільного процесуального кодексу. Стаття 293-я частина четверта, виключити її, щоб розгляд справ про усиновлення розглядався без участі присяжних.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, колеги. Запитання до Тетяни Василівни є? Якщо немає, переходимо до голосування, колеги.

Отже, пропозиція Тетяни Василівни Скрипки, голови профільного підкомітету, рекомендувати Верховній Раді проект Закону України про внесення зміни до статті 293 Цивільного процесуального кодексу України щодо участі присяжних у розгляді справ про усиновлення (реєстраційний номер 15061) за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу і в цілому.

Направити висновок комітету про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Колеги, хто за те, щоб підтримати таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Проти? Утримались?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до, не можу сказати головного, бо у нас всі питання важливі і головні, але, скажемо так, до головного за змістом питання в нашому порядку денному, це про Звіт про діяльність Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у 2025 році.

Із задоволенням передаю слово голові Національної ради Ользі Володимирівні Герасим'юк. Будь ласка, Ольго Володимирівно, вам слово.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Доброго дня, шановні панове і пані депутати. Дякую за таку можливість прозвітувати перед вами.

Я переконана, що ви ознайомились з нашим звітом, який ми вам надали, і голова комітету про це сьогодні зазначив. У нас сьогодні присутні усі члени Національної ради на зв'язку, хочу сказати, що кожен і кожна мають свій напрямок експертний, ведуть його і будуть готові відповісти на ваші запитання, якщо вони виникнуть.

Я постараюсь із нашого звіту виділити ті, можливо, найважливіші акценти, з якими хотіли би з вами поділитись. Отже ми за 2025 рік звітуємо і це рік в медіа сфері був найголовніший не лише в регулюванні медіа ринку, а в забезпеченні стійкості українського інформаційного простору і в підтримці функціонування медіа.

Отже, щодо захисту інформаційного простору та забезпечення присутності мовлення українського там, де воно найбільш необхідно – це там, де прифронтові та прикордонні регіони чекають на таке мовлення. Ми постійно контролювали появу і функціонування на території України медіа-сервісів держави-агресора, суспільство до цього ставилось прискіпливо. І ми в результаті проведених заходів внесли 29 медіа-сервісів на замовлення, серед них такі, як там "Смотреть ТВ", "Показ в ZZZ", навіть такі, як "Дебилизатор ТВ", і це лише перелік таких прекрасних назв. Як я сказала, 29, це понад 550 вебресурсів, які використовували

для поширення російського контенту, ці медіасервіси і раніше були внесені до переліку медіа-сервісів.

Ми ухвалили також 10 рішень щодо внесення 10 російських культурних, так званих культурних діячів за їх причетність до пропаганди війни та підтримки агресії проти України до Переліку осіб, що створюють загрозу національній безпеці. Було внесено там: Пелевіна, Чернова, Горлова, Грачова, Маслова, такі імена, що можливо нікому нічого й не говорять, але вони для руской так званої культури були важливими спікерами.

І ухвалили також, для того щоб забезпечити безперервність ефірного мовлення українського на територіях прифронтових і прикордонних, 72 рішення, якими ми видали і продовжили дозволи на тимчасове мовлення, в тому числі зі збільшенням потужності передавачів, з внесенням змін до чинних дозволів. І таким чином у Вінницькій, Волинській, Львівській, Одеській, Сумській, Харківській, Чернівецькій, Чернігівській, в районах, які знаходяться на прикордонні - з Молдовою, Польщею, Румунією, Білоруссю і агресором нашим, ну з Білоруссю теж, таким чином мали мовлення на тимчасовій основі.

Отже, на кінець року 28 суб'єктів медіа мали 145 дозволів. І ми забезпечили таким чином 140 частотних присвоєнь. Перепрошую за те, що сиплю цифрами, але це важливо.

Ми співпрацювали з Українським державним центром радіочастот, розширювали мовлення і здійснили прорахунок у семи областях, прорахунок частот. Це Миколаївська, Одеська, Рівненська, Сумська, Харківська, Херсонська, Чернігівська, як ви бачите, дуже важливі всі області. Там було 11 додаткових частотних присвоєнь. На двох частотах ми збільшили потужність передавача, а одну частоту передали для ліцензування.

Важливою для нас була підтримка Суспільного мовника. Ми надали колегам із НСТУ на кінець 2025 року 47 дозволів на тимчасове радіомовлення, що забезпечило мовлення у 34 населених пунктах з особливим режимом мовлення. Це дуже важливо. Ми завжди цьому надаємо першочергової такої уваги,

приділяємо. І Суспільний мовник здійснює ефірне мовлення у МХ-1 і МХ-5 – це 147 і 127 населених пунктів відповідно. На радіо це 354-и фактично доступні частоти із 446-и, передбачених ліцензіями, з урахуванням тимчасово окупованих територій.

Суспільний мовник залишається важливим елементом інформаційної стійкості держави. І він розширює свої можливості і в цифровому середовищі, що зараз найважливіше напевно. Ми хотіли б відзначити як яскравий взірець такої роботи запущений новий безкоштовний застосунок "Бробакс", його створив АТ НСТУ, де поширюється якісний український дитячий контент, і там забезпечено якраз дітям доступ до медіасередовища в умовах повної безпеки, що це надзвичайно важливо. Ну і ми сприяли оновленню складу управлінського органу наглядової ради цього року, у 2025 році було 240 заяв бажаючих від громадських організацій, було дві конференції проведено громадських об'єднань, ну і обрано відповідно двох представників громадськості – пані Романюк та Олександра Солоня. У січні ми продовжили процедури і обрано ще 5 представників громадських об'єднань: Грибовицький, Максена (помилково якимось я виговорила прізвище, вибачте), пані Галина Титиш, Вадим Міський та Наталія Гарич. Отже, тут з Суспільним мовником ось такі були дії.

Ліцензування і реєстрація. Наші дуже якби базові такі справи, ми продовжили системну роботу забезпечення стабільного функціонування медіаринку. І тут треба відзначити динаміку подання заяв щодо реєстрації, яка показує як поступово трансформується український медіаринок і як змінюються пріоритети суб'єктів у сфері медіа. Це те, про що ми повинні весь час пам'ятати, що світ абсолютно інший.

Зараз от у сегменті друкованих медіа найбільш помітні зміни, бо найперші пікові показники 2023-2024 років були, а от у 2025-у – уже різке зменшення подачі заяв на реєстрацію, там із півтори тисячі до 289 у 2025-у. Можна пояснити це і те, що всі старанно подавалися, щоб стати, бути зареєстрованими, а з іншого боку треба мати на увазі при аналізі змін і ці цифри.

Також от якраз важливо, що онлайн медіа зростають стало. Кількість заяв із 248 у 2023-у зросла до 823 у 2025-у. Подальша цифровізація медіасфери, перехід аудиторії в онлайн-середовище – це те, що сьогодні ми маємо і це те, про що ми говорили, коли боролися за наш Закон "Про медіа", і це була одна з найгарячіших дискусій щодо регуляції онлайн. В сегменті медіа без використання радіочастотного спектру зараз зростає кількість заяв, ми маємо 139 у 2025 році, а в 23-му мали 56.

Показники аудіовізуальних медіа на замовлення залишаються відносно стабільними. Натомість від провайдерів: після зростання в 2024 році зараз зменшується подання заяв теж суттєво, бо було 223, а мали в минулому році 21. Це все дуже важливо, щоб ми розуміли про те, яка картина в медіа зараз і що ми будемо будувати в подальшому, як треба на це реагувати.

Менш активна реєстрація провайдерами аудіовізуальних сервісів і друкованих звичайно пов'язана з тим, що пік пройшов, але, тим не менше, стабільне зростання реєстрації лінійного мовлення без використання радіочастотного спектру і онлайн-медіа це наслідок переходу медіаринку в цифрову сферу. В нас зараз епоха інтернет-технологій, зменшуються фінанси для створення контенту. Треба думати, от коли ми говоримо про те, що телебачення класичне гине і треба думати, кого треба підтримувати сьогодні, оскільки цифровий світ сьогодні превалює, і треба адаптуватись до потреб аудиторій і конкурувати за увагу користувача на різних платформах.

Звичайно, державний нагляд і контроль – це те, чим ми переймаємося, в основному це наша функція. Але ми все ж таки всі ці роки працюємо над тим, щоб це була не каральна функція, а як важливий профілактичний момент, що дозволяє запобігти суттєвим, грубим порушенням з боку суб'єктів у сфері медіа, щоб ми створили умови прозорості, стабільності, гарантованості дотримання прав у медіасфері, щоби це не був такий монстр, яким колись Національна рада була. І мені здається, що ми таки ідемо ну достатньо широким кроком на цьому шляху.

Ми здійснювали системний моніторинг у 2025 році і за результатами мовних квот, частки національного та європейського продукту, а також за вимогами рекламного законодавства порушень не зафіксовано, що важливо у воєнний час особливо. У більшості випадків частка мовлення державною мовою становила 100 відсотків, а програми і фільми виробництва держави-агресора в ефірі були відсутні.

Протягом звітного періоду звісно були поодинокі порушення, але вони мали несистемний характер і фактично були технічними, технічний аспект організації мовлення. Ми провели 123 перевірки діяльності суб'єктів медіа, 140 рішень ухвалили. 76-и порушень не було, це свідчить про належний рівень дотримання законодавства учасниками медіаринку і це приємна тенденція. Регулятор при цьому дотримувався принципу пропорційності, ми враховували об'єктивні труднощі функціонування медіавимог в умовах війни, були погоджені перенесення термінів початку мовлення для низки мовників тільки через об'єктивні причини, ми все це ретельно перевіряли. Надали доступ на тимчасовий відступ від умов ліцензій, ухвалили рішення щодо тимчасового припинення мовлення у випадках, де це були безпекові і технічні чинники.

Звісно штрафи ми також застосовували. Державі ми надали більше 5 мільйонів гривень за 57 штрафів. Було 380 приписів – це найлегша форма реагування на незначні і дуже дрібні порушення, що сприймається з розумінням. І мовники, які приходять отримувати ці приписи, вони вже доповідають про усунення цих проблем. Штрафи ми застосовували у випадках значних і грубих порушень, ну ідеться про ретрансляцію телеканалів без дотримання умов ліцензування або без реєстрацій в Україні, коли включали до пакетів іноземні канали, поширення яких обмежені, коли надавали доступ до телевізійних пакетів без реєстрації, коли здійснювали медійну діяльність без відповідної ліцензії. І відповідно ми реагували на випадки поширення в ефірі висловлювань, що розпалюють ненависть або ворожнечу.

Спільне регулювання – це та новела, про яку ми багато дискутували, коли Закон "Про медіа" ухвалювали. Ця ініціатива передбачає участь медіаіндустрії у формуванні правил ринку. Ми почали повноцінну роботу в минулому році і активну діяльність вже розгорнули ці органи співрегулювання. Найактивніше працював аудіовізуальний сектор. 4 робочі групи працювали протягом року, 80 засідань мали. Зосередилися на питаннях захисту національних інтересів, класифікації контенту за віком, реклами алкогольних напоїв та азартних ігор, мовлення в дні пам'яті. Ключовим результатом було ухвалення першого кодексу співрегулювання – це Правила мовлення у дні пам'яті. 1 вересня 2025 року вже цей кодекс вступив в силу і застосовується медіа у повсякденній діяльності. Ми зробили ефективнішою меморіалізацію завдяки тому, що усунули такий формальний підхід, який уже в медіа втратив зміст насправді, втратила зміст ця робота.

І звичайно, під час роботи цих груп ми зіткнулися з практичними викликами, це вплинуло на темпи того, як розробляються критерії кодексів цими робочими групами, індустрією. Додатковим фактором стала нестача фахових медійних експертів і юристів, які можуть долучатися до підготовки таких документів. Це трохи непроста робота, треба сказати, але ми впевнено рухаємося.

Звичайно, хочу сказати ще про медіаграмотність, професійні стандарти. Це ще в 2024 році регулятор провів галузеве опитування шляхом тестування. Ми хотіли визначити актуальні потреби підвищення навичок медіаграмотності серед медійних працівників. 573 респонденти з усієї України представляли різні типи медіа і професійні групи. І загальний показник медіаграмотності визначений на рівні 73,9. Це перевищує середній рівень, але не визначає напрямки для подальшого розвитку.

Ми презентували ці результати і аналітичний звіт, з цим можна на сайті медіа регулятора ознайомитися. І ми розробили посібник "Рекомендації медіаграмотності та застосування професійних стандартів для сфери медіа", там є практичні поради, приклади і перевірені джерела для роботи медійників. Ми його

розробили у співпраці з медіаекспертами, з ОБСЄ, програмою підтримки для України.

КОВАЛЬ В. Може дозволите, я підхоплю, буде легше.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Закінчу. Не знаю, може в тебе інший звіт.

Дослідження щодо використання ШІ.

Дякую, Валентине, за підтримку.

Штучний інтелект. Надзвичайно важлива тема. Ми зараз маємо медіапростір, який швидко змінюється під впливом технологічних інновацій, саме тому ми провели загальнонаціональне дослідження використання ШІ в українських медіа. Так от, 41 відсоток, 41,9 відсотка медіа вже активно використовують ці інструменти, насамперед оптимізують редакційні процеси. Але водночас ці результати засвідчили потребу у формуванні чітких правил і практик відповідального використання технологій, зокрема коли ми говоримо про авторське право, етичні стандарти, що дуже визначально.

Міжнародне співробітництво, європейська інтеграція – це наша одна з найважливіших також складових. Ми активно розвивали міжрядну співпрацю з Радою Європи, ОБСЄ, ЮНЕСКО. ЮНЕСКО ми очолюємо. Ми створили два національних комітети програм ЮНЕСКО в інформаційній сфері, Національна рада очолює ці комітети, також очолили в Нацкомісії з питань справ ЮНЕСКО МЗС відповідний сектор. Ми працюємо з Європейською індивідуальною обсерваторією і зробили Україну членкинею цієї обсерваторії, чому дуже тішаться якраз європейська спільнота, і нам надали навіть внески річні, заплатили за Україну, розуміючи наші обставини. З Європейською платформою регуляторних органів ми працюємо. І це не тільки для того, щоб ми цей досвід запозичували. Ми там зараз лобіюємо свої інтереси і даємо свої моделі праці.

Ми таким чином зробили важливий крок для інтеграції України в європейський аудіовізуальний простір. І важливо також сказати, що Національна

рада долучалася до переговорного процесу щодо вступу України в Європейський Союз в частині адаптації медійного законодавства до права ЄС. Ми також запустили Twinning-проект за участі регуляторів Італії, Франції, Німеччини і Греції. Це ми вже провели 13 навчальних сесій на різноманітні тематики з колегами з цих країн. І ці тренінги охоплюють якраз аспекти імплементації акта про цифрові послуги, квотування європейських творів, все, що зараз дуже важливо для нас на цьому шляху до євроінтеграції.

Я до висновків хочу зараз перейти, підсумовуючи. Ми продовжимо в наступному році, або хто буде працювати в наступному році, впроваджувати медіареформу, зосередивши увагу на низці ось таких викликів.

По-перше, це створення і запуск реєстру суб'єктів у сфері медіа та електронного кабінету. Ми почали це робити, хоча ми не отримали у минулому році бюджетного фінансування для створення і запуску такого реєстру, воно було скорочене разом із платнею. Саме тому ми знайшли можливість співпраці з Deutsche Welle Akademie та започаткували проєкт міжнародної технічної допомоги.

Другим викликом у нас є пошук ефективних інструментів для моніторингу онлайн-платформ, про які сьогодні багато говорилося, і в умовах стрімкого розвитку цифрових технологій це виходить на перший план. У Twinning ми ознайомилися з можливостями німецького медіарегулятора, який дуже ефективно проводить такий моніторинг, але обговорення показало, що для нас це дуже дорого, це перевищує бюджет на дану послугу. Саме тому ми наразі знаходимося в пошуку такого програмного забезпечення за більш доступну ціну. Хочеться, щоб ціна і вартість звичайно дозволяли нам бути ефективними і відповідали одне одному, і якість, я маю на увазі.

Ну і звісно, черговий досить важливий виклик – це недостатнє забезпечення незалежності медіарегулятора через недофінансування. Після набуття чинності Закону "Про медіа" повноваження регулятора значно розширились, дуже значно розширились, бракує можливостей і сил, але ми працюємо. Але законодавчо

визначене фінансування ми не отримуємо вже 4 роки, тому працюємо на ентузіазмі. Але, як ви бачите, дуже багато вже зробили, хоча це неправильно так рухатись. Європейська комісія неодноразово наголошувала на необхідності достатнього фінансування, бо це одна з складових незалежності.

І разом з тим ще одне питання – це юстування підзаконних актів Нацради і ризику застосування Закону України "Про адміністративну процедуру" до нас, який протирічить положенням медійного законодавства. Якраз законопроект 12111 вирішує ці всі питання. Він перебуває, як я розумію, як ми розуміємо, іще на етапі підготовки до голосування і розгляду. І ми дуже сподіваємось, що це ухвалення законопроекту відбудеться найближчим часом, тому нам вдасться виконати наші основні євроінтеграційні зобов'язання.

Колеги, ось так приблизно хотілось би поговорити сьогодні.

Дуже вдячна за увагу. Вибачте за кашель.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ольго Володимирівно.

Ну, по-перше, будьте здорові.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Буду. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка. Це нам всім потрібно.

А, по-друге, хочу подякувати вам всім, вашим колегам, всім працівникам Апарату Національної ради за роботу. Дійсно, ми чудово розуміємо, що обсяг роботи значно збільшився, відповідальність теж зросла. А я вважаю, що Національна рада гідно тримає марку, як кажуть, і очевидно, що саме завдяки Національній раді Закон "Про медіа" працює так, як планувалось, коли ми його разом розробляли і підтримували в залі Верховної Ради України. Тому ще раз хочу вам за це подякувати.

Будь ласка, колеги, запитання до Ольги Володимирівни, до колег, членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, може до фахівців з Апарату Національної ради.

Будь ласка, бачу руку Євгенії Михайлівни Кравчук. Будь ласка, Євгенія Михайлівна, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Дякую, Микито Руслановичу.

Дякую Ольгу Володимирівну. Дякую усім членам Нацради. Ми з вами регулярно бачимося і на комітеті, і в робочих групах, і на міжнародних заходах, в тому числі на скринінгах і зустрічах в Брюсселі.

Я можу тільки підтримати зі свого боку як голова підкомітету інформаційної політики та європейської інтеграції, що 12111 вже дуже зачекався. Нагадаю, що є позитивний висновок нашого комітету до другого читання, тому його, сподіваюсь, ми винесемо ще до закінчення цієї сесії на розгляд.

І очевидно, що це мають бути і зміни до рекламного законодавства. Не хотілось би, щоб наша робота зі змінами до реклами гальмувала все-таки прийняття 12111, бо, до речі, і в усіх документах від Європейської комісії, які ми отримуємо по євроінтеграції, 12111 також є прямо як бенчмарк так само, як і є, наприклад, впровадження EMFA. І якщо ми розуміємо, що термін впровадження provisions European Media Freedom Act – це грудень 2026 року, а у нас ще не вийшов із пайплайну 12111, то очевидно, що його потрібно виносити.

Що стосується звіту. Я підтримую рішення, запропонований висновок Комітету про визнання задовільною роботу. Хочу подякувати всім членам Нацради.

І два питання. Мені здається, минулого року це ж саме питання задавала, але ми бачимо, що очевидно через фінансові труднощі, а не лише, повноцінний запуск електронного кабінету ще не відбувся. Які ваші відчуття і що можемо ми зробити з нашого боку, можливо, звернення додаткові до донорів?

І з приводу інституту спільного регулювання. Ви вказали, що аудіовізуальний сектор запрацював, але очевидно інші сектори не так запрацювали. Можливо тоді відповідний член Нацради прокоментує, в чому причина. І можливо з нашого боку потрібно якесь там зробити обговорення, що гальмує створення цих палат, бо вони дуже важливі. Бо якраз роз'яснення і спільна позиція по багатьох моментах, вона потребує залучення усіх типів медіа.

Дякую.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Дякую.

Ми рухаємося, як я сказала, що основний чинник звичайно це був фінансовий і були інші технічні проблеми, через те ми долаємо всі ці неприємні обставини, для того щоб все ж таки запрацював електронний кабінет. Ми зараз переводимо наш весь документообіг в електронний варіант. Зараз укладаємо угоду із новим провайдером. Це не проста робота, та ще й в умовах звичайно такого фінансування. Тому це обставини, які не залежали від нашого бажання, а лише від обставин, в яких ми ці всі роки працювали. Але все це буде досягнуто. Як я казала, що ми вже знайшли можливості ось із Deutsche Welle.

Можливо, Валентин Коваль додасть щось у цьому питанні, бо він курує цей напрямок.

Будь ласка.

КОВАЛЬ В. Так, я скажу. 25 січня, можливо ви пам'ятаєте, після зміни адміністрації Білого дому було зупинено фінансування всіх програм USAID. Відповідно 25 січня ми отримали команду "стоп" по розробці, яку ми сподівалися профінансувати за рахунок USAID. І протягом півроку з'ясовували, чи може USAID оплатити хоча б ту частину роботи, яка вже зроблена і так далі, для того щоб ми після цього змогли спокійно шукати фінансування на наступний етап для закінчення, бо у донорів одне з головних правил – не платити за щось двічі. Тому вони всі, хто був на підході, вони чекали на інформацію про те, що дійсно

створено, зроблено і оплачено, для того щоб рухатися далі. Слава богу, ми з цим впоралися десь до середини літа, а потім ми почали співпрацювати з Deutsche Welle Akademie, яка була налаштована на позитивну співпрацю з нами. Нарешті в листопаді вони провели тендер. І можу сказати, що зараз, на сьогодні, робота над закінченням створення електронного кабінету ведеться. Цей проект розрахований десь до травня, до кінця травня, ми сподіваємось, що до кінця травня ми отримаємо продукт, яким вже медійна індустрія зможе користуватись, ну і так само і ми.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Дякую.

А щодо співрегулювання було питання, я зазначила як один із факторів – це нестача фахових юристів, медіаюристів в середовищі, які би долучались до підготовки. Звичайно, робота з медіаіндустрією теж має свої особливості, тому що нам потрібно, щоб співрегулювання відповідало саме суті того, що було в законі, що це має бути співрегулювання, а не хтось один у цьому діалозі над кимось, розумієте. Тому це питання є таке росту.

А пані Олена Ніцко, вона у нас курує цей напрямок і тоді ще коротенько, будь ласка, пані Євгенії, в чому проблеми з таким темпом. Будь ласка, пані Олено.

НІЦКО О.А. Добрий день, колеги.

Так, дійсно, в нас на сьогоднішній день працюють 4 органи спільного регулювання, а їх має бути 5. Це в аудіовізуальній сфері, в друкованих медіа, онлайн і аудіальні медіа. Дійсно, як сказала пані Оля, це нестача саме юристів, редакторів, які будуть працювати саме над драфтами мовних кодексів. Тому що виходить так, що одні і ті ж самі люди, вони працюють в різних робочих групах, тому що аудіовізування, наприклад, вони зараз працюють над чотирма кодексами – це і захист дітей в медіа. Щоб ви розуміли, це було 80 практично засідань

робочої групи і на сьогоднішній день напрацьовуються тільки критерії щодо насильства. А сам по собі кодекс дуже, дуже великий і дуже такий важкий.

Звісно підключення, а не завжди експерти, яких ми залучаємо, а це психологи дитячі, це медіаексперти, вони не можуть долучитися до роботи груп.

Недостатнє фінансування. Тому що, наприклад, навіть стати членом органу спільного регулювання, треба сплатити внески. Що стосується невеличких регіональних медіа, вони навіть не можуть собі дозволити прийти з цими внесками в цей орган.

Що стосується аудіальних медіа, вони на сьогодні день вже мають директора, з яким ми теж зустрічалися, і вони зараз будуть працювати, в першу чергу для себе вони вибрали такі пріоритети, як захист дітей, і вони вже напрацьовують драфт.

Друковані теж почали з вивчення досвіду європейського і працюють поки над такими, скажімо, "рибами" своїх мовних кодексів і мають прийти до нас сформовані вже робочі групи, але такої активної роботи немає.

Ми бачимо, проблема перша, дійсно не вистачає фахівців, не вистачає фінансування, іноді не вистачає політичної волі у медіа. Також, наприклад, працює онлайн Орган спільного регулювання, і працюємо на критеріями. В принципі вже був напрацьований досить якісний драфт. Але правління цього Органу спільного регулювання повернуло його зі своїми правками, більшість з яких, в принципі, не відповідає на сьогоднішній день Закону "Про медіа".

Тому отакі труднощі у нас зараз є. У кожній з робочих груп дуже активно працює Національна рада. Ми зі свого боку процеси не гальмуємо, але і не можемо їх зробити за Орган спільного регулювання, ми не можемо зробити це за медіа. Зі свого боку максимально намагаємося цей процес просувати.

КРАВЧУК Є.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Олено. Дякую, пані Ольго.

Колеги, ще запитання до Ольги Володимирівни, до колег членів Національної ради? Якщо запитань немає, то пропоную перейти до голосування.

Отже, пропонується прийняти наступне рішення: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до вимог статті 232 прим. Регламенту розглянути на пленарному засіданні Звіт Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення за 2025 рік та за результатами розгляду визнати роботу Національної ради задовільною. Звіт за 2025 рік взяти до відома. Доповідачкою цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України пропонується призначити заступника голови комітету нашого Євгенію Михайлівну Кравчук.

Колеги, хто за те, щоб підтримати це рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Проти?

БОЖКОВ В.О. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти? Утримались? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую, Єлізавета Петрівна.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Дякую вам дуже, колеги. І дякуємо за співпрацю і завжди за розуміння.

ПОТУРАЄВ М.Р. Всім членам Національної ради ще раз дякую від імені всього комітету, всьому Апарату Національної ради теж щиро дякую від імені всіх членів комітету. Дякую. До зустрічі.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Запрошуємо до нашого засідання. У нас завтра починається засідання, 227 питань. З великим задоволенням приймемо вас у себе.

ПОТУРАЄВ М.Р. А у нас теж завтра засідання, і я думаю, що у нас буде мінімум 227 народних депутатів, щоб голосувати за законодавчі ініціативи.

Дякую, Ольго Володимирівно.

Колеги, далі у нас декілька голосувань. Прошу не розходитись.

Пропоную підтримати призначення Євгенії Ігорівни Бурмагіної позаштатним консультантом Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

По наступному питанню хочу подякувати Кірі Олександрівні Рудик за її пропозицію нагородити Подякою Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики генеральну директорку та співвласницю видавництва "Віват" Юлію Борисівну Орлову.

Бачу руку Володимира Михайловича В'ятровича. Ну, я думаю, що вас знають всі, бо у нас в комітеті всі читають книжки. *(Сміх)*

Я не знаю, чи це такий наш виключний комітет, але знаю, що у нас точно всі книжки читають.

Володимир Михайлович, будь ласка, тобі слово.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я власне з такої дуже формальної, але важливої речі. Відповідно до Закону "Про запобігання корупції" заявляю про конфлікт інтересів і що я не братиму участі в голосуванні з цього питання попри те, що вважаю за потрібне, щоб ми все-таки відзначили найкращу директорку найкращого видавництва "Віват".

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хочу все ж таки дати слово Кірі Олександрівні. Ще раз дякуючи, пані Кіра, за цю ініціативу, як бачите, ми всі налаштовані підтримати вашу пропозицію, але скажіть декілька слів, будь ласка.

РУДИК К.О. Вітаю.

І дуже дякую за запрошення і попередню підтримку таку позитивну цієї ініціативи. Я думаю, що, колеги, кожному відома пані Юлія Орлова, її внесок в українське книговидання, в її популяризацію.

Але я хочу звернути увагу на трошки іншу річ. У нас є насправді обмежений термін, ми сподіваємося, обмежений термін в українському парламенті, і кожен день нашої роботи, я вважаю, ми маємо робити все з нашого боку, щоб забезпечувати стабільність та підтримувати одне одного там, де ми можемо це робити. І якщо нагородження відзнакою комітету зможе зробити життя книговидавця, життя індустрії трошки краще, я думаю, це варто зробити.

І я буду вам дуже вдячна за підтримку, адже ми пережили таку складну зиму, я вам скажу чесно, ми вирішили подати на цю нагороду в кінці зими, коли були такі найскладніші дні, коли всім було дуже важко, я зустрічалася з командою Віват і питала, як підтримати, і ми прийшли до такої ідеї, яку я дуже прошу вас підтримати. Це буде дуже гарний крок мотиваційний, і, сподіваюся, він змотивує ще багато кого виносити на таку подяку, яка нам нічого не коштує, інших діячів і в питаннях інформаційної політики і взагалі в питаннях поширення української книги, української культури в наших індустріях. Давайте робити добро разом, підтримувати одне одного там, де ми можемо це робити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно. Дякую. Дякую, Кіра Олександрівна.

Принагідно нагадую, що у нас невдовзі після засідання комітету розпочнеться засідання Книжкового клубу Верховної Ради України, зустріч з видатним українським письменником, військовослужбовцем, офіцером сил оборони України паном Іларіоном Павлюком. Його книжку, яку я підготував для сьогоднішньої зустрічі, не видавництво "Віват" видало, але у мене є й інші книжки, які видавництва "Віват" відповідно.

І, до речі, так, вдячний Юлії Борисівні зокрема за те, що вона видає і книжки видатного українського історика і політичного діяча Володимира Михайловича В'ятровича.

Значить, колеги, просто приємно прочитати проект рішення. Пропоную підтримати рішення нагородити Подякою Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики генеральну директорку та співвласницю видавництва "Віват" Орлову Юлію Борисівну за вагомий внесок у розвиток видавничої справи, підтримку і популяризацію української книги, а також за активну діяльність, спрямовану на зміцнення культурного простору України та поширення української літератури.

Доручити секретаріату в установленому порядку забезпечити оформлення цього рішення та подання необхідних матеріалів до управління кадрів Апарату Верховної Ради України.

Колеги, хто за те, щоб таке рішення підтримати, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Проти? Утрималися?

Рішення прийнято одноголосно за мінусом Володимира Михайловича, який вважає, що у нього конфлікт інтересів. Я думаю, що його тут немає, Володимир Михайлович, але з повагою ставимося до вашого рішення.

РУДИК К.О. Дякую вам. Дякую, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую вам ще раз, Кіра.

Колеги, на цьому питання порядку денного вичерпані. Ми дуже плідно попрацювали, зробили важливі кроки, в тому числі ті, які довго чекали своєї черги. Тому я дуже вам вдячний за сьогоднішню роботу.

У кого буде можливість, приходьте на засідання Книжкового клубу. А так побачимося завтра. Всім бажаю тихого вечора, спокійної, безпечної ночі. І до зустрічі в залі засідань Верховної Ради України.

До побачення.

Засідання Комітету оголошую закритим.