

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та
інформаційної політики

12 січня 2026 року

СТЕФАНЧУК Р.О. Доброго дня всім. Добрий день.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Голова, вітаємо вас, Руслан Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Доброго дня.

_____. Добрий день.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, товариство.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, мені повідомляють, що ми маємо кворум станом вже на цю хвилину. Шановні колеги, проект порядку денного всім наданий. Тому пропоную розпочати засідання нашого комітету з того, щоб розглянути запропонований проект порядку денного.

Колеги, хто за те, щоб підтримати проект порядку денного, прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.

Саша Божков. Бачу, що ти є.

БОЖКОВ О.В. Я проголосував – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, дякую. Не почув.

Володимир Михайлович В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я сказав – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Софія Романівна.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався? Дякую. Немає таких.

Тож порядок денний затверджений.

.....

Технічні проблеми зі звуком і записом (нерозбірливо).

....

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я, очевидно, трішки порушу регламент нашого засідання. Я хотів би дати слово не з цього питання шановному Голові Верховної Ради України Руслану Олексійовичу Стефанчуку, бо він має важливу нараду і хотів прокоментувати постанову, яка в нас сьогодні на розгляді дуже важлива, ви знаєте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микита Русланович, і мій голос зарахуйте за постанову Голови Верховної Ради теж.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, я думаю, що в нас там підтримка одностайна, але там були пропозиції від колег народних депутатів.

Колеги, з вашого дозволу, Олексій Леонідович, Олександр Михайлович, я зараз дав би слово Голові Верховної Ради, бо він поспішає на дуже важливу нараду і хотів би прокоментувати, власне, пропозиції до постанови, які надійшли до комітету.

Руслане Олексійовичу, будь ласка, вам слово зараз, щоб ви могли висловити свою позицію.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Дякую вам, Микита Русланович.

Шановні члени комітету, шановні присутні! Насамперед хочу перепросити, дуже не люблю комкати будь-які засідання чи інші речі, які мають планомірність. Але справді є велика нагальність з тим, щоб я виступив і зазначив деякі питання, які стосуються цієї постанови.

Насамперед я хочу подякувати усім, хто долучився і також став ініціатором цієї постанови. Ви знаєте, нагальність цих речей, вона виникла вже надзвичайно давно. Насамперед коли ми говоримо про те, що ми маємо сьогодні українське законодавство, ми стикнулися і як юристи, і як мовники з однією проблемою: що ми маємо законодавство України, яке написано фактично українськими словами, але російською мовою. Тобто всі ті словоформи, всі ті канцеляризми, які записані в законодавство України, вони є надзвичайно русифікованими. І через це ми з великою такою когортою мовників-юристів вийшли з отакою ініціативою з умовною назвою – українізація текстів українського законодавства, з тим, щоб вона...

Я перепрошую, я можу завершити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, звичайно, Руслан Олексійович. Колеги, будь ласка, слідкуйте за мікрофонами, щоб вони не були ввімкнені.

СТЕФАНЧУК Р.О. Тому ми зараз пропрацюємо цілий перелік заходів, які є надзвичайно важливими в цьому контексті. Насамперед це питання, яке стосується Українського правопису, врешті-решт він повинен бути затверджений. І в мене була в п'ятницю зустріч з віцепрем'єр-міністеркою, а сьогодні зранку з керівництвом відповідної інституції, і ми домовилися таким чином, ми порахували всі строки, які потрібно їм. В мене там пропозиція до 1 лютого, але ми домовилися, що ці строки можуть бути умовно зміщені на 1 березня цього... за їхніми словами, буде достатньо для того, щоб підготувати правопис.

Друге питання. Це питання, яке стосується глосарійної основи. Тут вже ми будемо працювати разом, і мовники, і юристи для того, щоб українське законодавство отримало український глосарій термінів українського законодавства. Крім цього, я дуже розраховую на Національну академію наук і на інші інституції, які повинні взяти лідерство в частині словотворення і пропозицій, тому що, на превеликий жаль, 73 роки перебування під радянською окупацією, вони вплинули на те, що українська мова, українська насамперед наукова і правнича мова, вони не розвивалися, і тому питання словотвору є надзвичайно важливим і сьогодні, працюючи, наприклад, над Цивільним кодексом України, ми активно застосовуємо нові конструкції і намагаємося вичистити його як від русифікацій, так і від англіцизмів, тому що це надзвичайно важливо: мати свої українські відповідники, які є питомо нашими і зрозумілими.

Тому в цій постанові прописані, мені здається, найголовніші речі, які ми маємо зробити, завершуючи аж, скажімо так, шрифтом, яким мають оформлятися нормативно-правові акти, що є також надзвичайно важливим, ми вже з вами про це не один раз говорили, що не можуть закони друкуватися шрифтом Peterburg чи на якихось відзнаках, які вручаються від імені держави Україна, бути шрифт

Izhitsa. Тому створення національного шрифтового виконання також є надзвичайно важливим.

Тому тут поступова постанова, ще раз хочу подякувати усім, хто долучився, і дуже прошу комітет підтримати.

Дякую, Микита Русланович. Дякую, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Руслане Олексійовичу. До зустрічі у залі Верховної Ради. Сподіваюся, що під вашим проводом, як завжди, ми зможемо плідно попрацювати. Дякую ще раз за участь.

Технічні проблеми зі звуком і записом (нерозбірливо).

ПОТУРАЄВ М.Р. Переходимо до наступного порядку денному. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про охорону дитинства" щодо підтримки дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 14243), поданий нашою колегою Тетяною Василівною Скрипкою та іншими колегами народними депутатами.

Тетяно Василівно, будь ласка, вам слово.

СКРИПКА Т.В. Дякую, пане голово.

Ну, я коротенько, тому що насправді цей законопроект, він врегульовує виключно одну проблему. Трішечки передісторії того, що відвідуючи на запрошення Ірини Андріївни Верещук Коордштабу по саме врегулюванню питань членів сімей загиблих та інших наших захисників, то постала проблема від батьків, власне, яка. На сьогоднішній день нами прийняті зміни влітку, пам'ятаєте, так, про внесення про охорону дитинства і ми виписували статус дитини, яка постраждала внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.

І що відбувається на місцях зараз? На місцях (ще був прийнятий задовго до цього Закон про статус ветерана війни, який дає можливість отримувати дітям в

тому числі цей статус члена сім'ї загиблого/померлого захисника чи захисниці України), от на момент після того, як ми влітку прийняли наш законопроект про зміни про охорону дитинства і виписали статус, який на сьогоднішній день можуть отримувати діти, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, вони на місцях стикаються з проблемою того, що їм відмовляють у наданні цього статусу, мотивуючи це тим, що в них уже є відповідний статус згідно з Законом про статус ветерана війни.

Насправді, скажімо, це питання можна було врегулювати можливо і постановою, і роз'ясненням від Міністерства соціальної політики, проте все ж таки на місцях не реагують люди. Тому відповідно на пропозицію Ірини Андріївни Верещук, а також членів родин, представників родин, які насправді, ну це стосується більш заходу нашої країни, ми вирішили, що такі питання ми повинні врегулювати раз і назавжди на рівні закону.

Тому власне ми пропонуємо, ну я пропоную, щоб незалежно від того, чи є у дитини статус члена сім'ї загиблого/померлого захисника чи захисниці України, то відповідно вони мають право отримати і інший статус дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій чи збройного конфлікту від Російської Федерації проти України. Тому власне це такий короткий законопроект і я би пропонувала, щоб ми його прийняли за основу і в цілому, тому що тут, в принципі, все виписано, одна підстава того, навіщо цей законопроект колеги вносили.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ірина Андріївна Верещук з нами на зв'язку. Раді бачити вас, Ірина Андріївна. Може, у вас є якийсь коментар перед тим, як ми будемо голосувати.

ВЕРЕЩУК І.А. Пане Микито, шановні колеги! Пані Тетяна все дуже стисло, лаконічно, але дуже містко так, змістовно пояснила. Прошу підтримати такий законопроект, він потрібен дійсно. Родини зустрічаються з проблематикою

на місцях і ми вирішимо, як каже правильно пані Тетяна, один раз і назавжди щодо статусу дітей, які постраждали.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Юрій Олексійович Павленко, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, я підтримую дану пропозицію за основу і в цілому. Дійсно, є проблема. Але, користуючись нагодою Ірини Андріївни участі в комітеті, звертаю увагу, що не проблема з ухваленням цього закону, буде проблема з реалізацією цього закону, тому що це знову ж таки додаткове навантаження на Службу у справах дітей, де фахівців критично мало, а також розуміння центральної політики дуже багатьма органами місцевого самоврядування, особливо на рівні громади.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрій Олексійович.

От якраз підняла руку пані Людмила Шемелинець – перша заступниця міністра соціальної політики. Будь ласка, пані Людмила.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Дякую.

Дійсно, фахівців критично мало і трошки, безумовно, є проблеми в розумінні прийнятих нормативно-правових актів. Такі випадки, на жаль, дійсно були на початку, після того, як була прийнята постанова, яка визначає статус дитини постраждалої, і деякі служби читали неоднозначно. Нами було проведено роз'яснення, і такі випадки були тільки на самому початку. Станом на сьогодні немає, оскільки серед підстав присвоєння цього статусу якраз і є підстава, якщо один із батьків загинув.

Тому прийняття даного законопроекту дійсно посилить позицію визначених підстав Кабінету Міністрів. Тому ми підтримуємо, безумовно, даний

законопроект. Але, щоб ви всі були в курсі, бо я розумію, що це надважливе питання для наших дітей, для наших громадян. Тому це питання на рівні роз'яснень уже вирішено, і в постанові Кабміну така підстава на сьогодні є.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Людмила.

СКРИПКА Т.В. Я перепрошую, але просто, ну, з того, що вирішено, ну, я була перед Новим роком в Чернівецькій області, і, на жаль, такі випадки неодноразово були. Тому насправді, чому, власне, ми і хочемо врегулювати це на рівні закону, тому що не реагують на місцях люди на роз'яснювальні ваші, в принципі, документи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, я так розумію, Тетяна Василівна, що пані Людмила і не проти, і підтримує прийняття цього закону.

Пані Аксана Філіпішина, радий вас бачити! Давно щось не бачились ми з вами.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вам слово, будь ласка. І будемо голосувати, колеги.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую, Микита Русланович. Да, навзаєм, всіх також дуже рада бачити.

У мене є одна ремарка, я більш широко висловлюсь стосовно статусу постраждалих від збройного конфлікту дітей по наступному законопроекті. Але стосовно цієї законодавчої пропозиції пані Тетяни: пропонується внести зміни до статті 1 Закону "Про охорону дитинства". Я просто звертаю увагу, що у нас визначення поняття дитини, постраждалої внаслідок збройного конфлікту, надане також і в статті 1 Закону про соціальний захист та підтримку дітей, які

постраждали внаслідок збройної агресії. Тому ці поняття не мають розбігатися між собою, і тоді треба вносити зміни ще і в один закон, щоб поняття були тотожними.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, колеги, я так розумію, що є спільна згода голосувати таким чином, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу і в цілому. Отже, ставлю на голосування саме таке рішення. Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Олександр Божков, побачив, теж. Дякую, зараховуємо голос. Ну, і також Євгенія Михайлівна там вже має проблеми зі зв'язком, і Микола Леонідович. Вони теж, наскільки я розумію, обидва за.

Колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання в порядку денному. Власне, ця ж тематика: це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо соціального захисту та підтримки дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 14251), поданий Кабінетом Міністрів. Тому я думаю, що почнемо з пані Людмили, потім прокоментує голова профільного підкомітету Тетяна Василівна.

Пані Людмила, вам слово, будь ласка.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Дякую.

Шановні народні депутати, законопроект був розроблений з метою врегулювання неузгодженостей між Законом про соціальний захист та підтримку дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, та внесення змін до деяких законодавчих актів, і Законом про внесення змін до охорони дитинства в частині щодо захисту прав депортованих, примусово переміщених дітей. Саме що стосується визначення термінів "дитина, яка постраждала внаслідок збройної агресії Російської Федерації, депортована дитина, примусово переміщена або утримувана дитина у зв'язку зі збройною агресією і дитина, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів".

До того ж пропонується вилучення створення нового державного реєстру дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації та заміна його Єдиною інформаційною базою про шкоду, завдану особистим правам фізичних осіб внаслідок зброї агресії Російської Федерації проти України, яка буде функціонувати як підсистема єдиної інформаційної системи соціальної сфери, держателем якої є Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності. Оскільки Закон про Єдину інформаційну соціальну сферу був прийнятий, систему соціальної сфери був прийнятий тільки пару місяців назад, і в ньому вже передбачено, в цій єдиній системі всі підсистеми, які мають бути і функціонувати в складі єдиної системи. До того ж маємо лист Президента, який надійшов після

прийняття зазначених вище на початку моєї доповіді законів, де якраз і рекомендується привести у відповідність всі ці закони, в яких є різні тлумачення.

Поширення дії закону на правовідносини, що виникли з початку тимчасової окупації частини території України, а саме з 19 лютого 2014 року, поширення прав і гарантій, передбачених законом, на дітей, які до набрання чинності законом отримали статус дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій чи збройних конфліктів, і визначення права осіб, які до досягнення повноліття постраждали внаслідок збройної агресії, але до набрання чинності законом не отримували статус дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів, на компенсацію, передбачену законом.

Прошу підтримати законопроект. Готові до другого читання доопрацювати, якщо в тому буде необхідність або будуть пропозиції, спільно з комітетом.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Людмила.

Тетяна Василівна, я так розумію, ваша пропозиція в тому, що ви все ж таки за основу і потім трошки доопрацювати. Я правильно розумію?

СКРИПКА Т.В. Да, Микита Русланович. Власне, є питання і є багато питань, і є над чим працювати, тому що і навіть це функціонування Єдиної інформаційної бази про шкоду, про яку говорила пані Людмила і, власне, яка була прийнята, яка була, скажемо, затверджена Законом 9042-1, де ми наголошували про цей реєстр, чи все ж таки потрібен він чи ні.

От, власне, сьогодні з новою позицією міністерства вже тепер цей реєстр не потрібен і навіть в цій частині нам потрібно дійти згоди, тому що ми також зазначали свою позицію, що цей реєстр, він не так досить уже і потрібен, тому що насправді є інші системи, які можуть саме працювати і включати в себе цей облік, тому є над чим працювати і є що доопрацьовувати.

І, звісно, є пропозиція прийняти даний законопроект за основу і доопрацювати його до другого читання, виправивши усі ті неузгодженості і

неточності, які наразі вже висловили інші колеги і інші комітети, і Головне науково-експертне управління також.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяна Василівна.

Бачу, колеги, всі руки. Отже, зараз Юрій Олексійович Павленко, потім Павло Миколайович Сушко і також, бачу, підняв руку пан Влад Клиша, теж дам вам слово після колег народних депутатів.

Юрію Олексійовичу, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, на мій погляд, даний законопроект потребує значного доопрацювання. Міністри змінюються, а якість законопроектів, внесених Кабінетом Міністрів, Мінсоцполітики, на жаль, не дуже покращується. Декілька таких застережень.

Перше. По тексті вживається поняття "діти із числа громадян України", "діти із числа іноземців". Звертаю увагу Мінсоц, що по законодавству треба вживати "діти-громадяни України", "діти-іноземці".

По-друге, вживаються поняття "особи із числа дітей ". Я так розумію, тут Міністерство соцполітики має на увазі тих, хто вже досяг повноліття. Разом з тим, якщо ми дивимося законодавство, то особа із числа дітей це і є дитина. Тому було би правильніше і краще вживати "особи, які є дітьми, постраждалими внаслідок збройної агресії". Дивним, на мій погляд, і помилковим є визначення періоду – з 18 до 23 років. Тут взяли просто кальку з числа дітей-сиріт, так як є в інших законах, але звертаю увагу, якщо визначено, що початок війни це 19 лютого 2014 року, і з цього часу ми надаємо відповідний статус, то, наприклад, дитині, якій 19 лютого у 2014 році було 17 років, то їй зараз уже (скільки?) 28 чи 29 років. Уже не 23 роки. Тому тут теж дивним чином, не знаю як міністерство обмежувало відповідні вікові категорії. Тому якщо закон говорить, що ми таку дитину обліковуємо, такого громадянина, який уже досяг повноліття, передбачаємо певний захист, то мають бути підтверджені документи, що дійсно в той період, у 2014-у, 2015-у, 2016-у, інших роках, ця дитина, тоді будучи дитиною, отримала

певні проблеми, певні страждання від збройної агресії і тому має бути дитина, яка постраждала внаслідок агресії Російської Федерації проти України, відповідно особа, яка була на той момент дитиною. І низка інших проблемних норм, які є в цьому законі, які потребують серйозного доопрацювання від редакційного до смислового.

Окремо звертаю увагу Міністерства соціальної політики, що на сьогоднішній день з 1469 громад в 52 відсотках, це майже 800 громад, мають лише одного працівника служб у справах дітей. Ми їм вішаємо додаткові повноваження, додаткові завдання, з якими вони не здатні справлятися. До того ж цей законопроект не вносить до Закону про органи і служби у справах дітей додаткових повноважень, які передбачені даним законом. І цей законопроект, на мій погляд, так само тягне за собою і додаткові видатки з державного бюджету, про що не зазначають автори і думають, що він сам по собі буде якось реалізовуватись. Ні, додаткові видатки потрібні. І для додаткових працівників служби у справах дітей це додаткові ставки, додаткові люди і забезпечення роботи цих людей від комп'ютерів до приміщень і так далі, що теж треба сьогодні брати як видатки з державного бюджету, бачити це. Бо якщо ми не забезпечуємо кадри і не маємо цих кадрів, то всі ухвалені навіть найкращі закони, вони залишаються просто папером і втраченим часом на їх дискусію, на їх розгляд.

Моя пропозиція. Навіть якщо ми підтримуємо в першому читанні даний законопроект на базі комітету формувати відповідну робочу групу і в рамках підкомітету дуже серйозно доопрацювати цей закон із залученням і Міністерства соціальної політики, і всіх зацікавлених відповідних органів влади.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрій Олексійович.

Павло Миколайович Сушко, будь ласка.

СУШКО П.М. Дякую, Микита Русланович.

Я попрошу наступні мої... голос за наступні четверте, там п'яте питання "за" зарахувати, бо пропаде зв'язок.

По цьому питанню моя позиція: я – проти. І зараз поясню, чому? Це є продовженням... Пам'ятаєте, скільки дискусій було і в залі також, і в комітеті стосовно цього законопроекту, бо цей законопроект є продовженням попереднього, який було прийнято. І я тоді попереджав, що буде проблема. Це продовження того великого обману, обману про те, що начебто ми захищаємо постраждалих дітей, а насправді – ні, цим законопроектом.

Пояснюю, чому я був проти основного законопроекту, до якого зараз пропонується внести зміни вже? Нагадаю, що законопроект прийнятий пів року тому по суті за наполяганням Мінсоцполітики, як я тоді казав, що він не буде працювати і нічого дітям не дасть, бо він не запроваджував жодних нових соціальних інструментів для підтримки потерпілих від воєнних дій дітей, аніж ті, що вже має. Більше того, тим законопроектом пропонувалося забрати у дітей соціальні стипендії. І ці правки я ставив у залі на підтвердження, якщо пам'ятаєте. Закон лише зобов'язував створити черговий реєстр дітей, ось і вся суть закону, а також внести хаос в існуючу вже систему захисту дітей.

Ви бачите, що зараз відбувається взагалі. Зараз якраз... на сьогоднішній день просто сніжний ком. Якщо раніше була просто підготовка до цієї біди, яка зараз є, коли руйнували систему захисту дітей, намагалися щось нове створити, альтернативи, патронати, там прийомні сім'ї і так далі, а при всьому при цьому знищували те, що є. І я постійно висвітлюю і показує, що в нас все тільки погіршується, і альтернативних форм немає, і вони тільки зменшуються. І служби у справах дітей неспроможні дати захист дітям, які в громадах на сьогодні. І сьогодні лише за позиції Генерального прокурора почали нарешті і нашу позицію, тимчасової слідчої комісії, коли ми вголос про це стали казати, коли замовчувалися смерті дітей, а ми, навпаки, мусили всіх піднімати ці питання. Зараз, на жаль, відбуваються трагедії в громадах, тому що Служба у справах дітей не виявляла дітей, вірніше, виявляла, закривала очі і не вилучала дітей, бо немає куди вилучати, немає куди, не було куди. Навіть, чесно кажучи, на батьківщині

першого заступника, там теж (скільки?) одна патронатна сім'я створена (чи скільки?) в громаді? У Вінниці, там з усіх громад, здається, 14 тільки патронатних сімей чи скільки? Тобто взагалі немає, взагалі немає куди вилучати. І Служба у справах дітей, зараз на них такий накат іде, що, чесно кажучи, люди звільняються. От вони звільняються тільки через те, що вони знаходяться в ситуації, коли вилучати нема куди, вилучати потрібно, вірніше, а куди – немає. Зараз діти в лікарні потрапляють, а потім буде колапс. І діти гинуть з голоду. Бачили, що у Вінниці відбулося, яка трагедія сталася, коли знову з цими експериментами розігнати дітей. Тобто це друга категорія, це не спеціальні школи, ті, про які я казав, де діти отримують освіту, це інша трошки категорія, це колишні сиротинці, куди дітей просто за згодою батьків віддавали, щоб вони там їли просто і все, щоб вони вдома не померли з голоду. І вони там перебували. От їх почали повертати назад у злидні, в сім'ї, де зловживають алкоголем, сім'ї осіб, які вживають наркотичні речовини і так далі, і діти просто гинуть, на жаль, це трапляється.

Я до чого це веду? Що просто це велике навантаження на Службу у справах дітей, воно на сьогодні є, що люди не витримують, звільняються, а цей законопроект їм ще більше навантаження давав. Да?

Ми тоді приймали участь в усіх робочих групах, давали пропозиції і все без толку, Мінсоц робив те, що хотів. І тому писався з самого початку цей мертвий закон. І у цей мертвий закон вже знову якісь подаються пропозиції нові. І зараз Мінсоц пропонує просто викреслити всі статті щодо цього реєстру, тобто все-таки реєстр не потрібен вже, да? Навіщо тоді переконували, що він був потрібен? І для того, щоб це зрозуміти витрачено було пів року – з проходженням законопроекту в залі. Від закону нічого не залишається, окрім красивої назви. І от я кажу, ну, скільки можна вже йти на поводу в даному випадку Міністерства соціальної політики, які писали, переписували, вносять зміни, і просто одна назва про захист дітей, коли захисту ніякого немає. Тобто скрізь будуть, протрублять, що закон прийняли про захист дітей, нічого не зміниться, знову фільчина грамота, вибачте, навантаження на Службу у справах дітей, люди звільняються. Я, чесно кажучи,

коли буде чесний законопроект, я його з задоволенням буду підтримувати і підтримую. А цей закликаю відхилити і не приймати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Давайте я зараз запрошеним надам слово, потім Тетяні Василівні, і будемо голосувати. Маємо дві пропозиції: у першому читанні з доопрацюванням, і друга – відхилити.

Отже, пан Влад Клиша. Будь ласка.

КЛИША В.І. Добрий день, шановні колеги депутати. Я представляю Міністерство юстиції, відповідаю за підрозділ, який веде реєстр обліку дітей, депортованих, примусово переміщених. За останній майже рік ми провели 10 засідань міжвідомчої комісії, задіяний десяток органів: і спецслужби, і соціальні служби, для того щоб по крупинці збирати інформацію по категоріях дітей депортованих, примусово переміщених. Таких дітей вже понад 12 тисяч. Тобто це важка робота була, коли вона була організована, і вона зараз на рейках, і робиться належним чином.

Я розумію, що законопроект урядовий. Але так буває, що інколи, коли багато поспішають, не вистачає часу, ми давали Міністерству юстиції висновок про правову експертизу. Але є одна пропозиція, я в робочому порядку вашим колегам вже передавав цю інформацію, чисто по термінології, щоб не включати додаткову категорію це як утримувані. Пропонується залишити все-таки як депортовані, примусово переміщені. Тим паче, що в Римському статуті, в Женевській конвенції, в коментарях Червоного Хреста поряд завжди йдуть ці дві категорії – це депортовані, примусово переміщені діти.

Тому колегам з вашого комітету я передавав в робочому порядку ці пропозиції, щоб просто вилучити одне слово саме "утримувані". Ця категорія також є в статті 8 цього Закону 4071. Ну, називається як "незаконно позбавлені свободи". Тобто це, щоб не було повтору того, що вже є. Тому чисто зупинитися,

щоб саме в статтях 2, 3, 4 і 5-й Закону саме 4071, куди пропонується доповнити слово "утримувані", щоб цього слова там не було і ми далі продовжували б в Мін'юсті роботу, вже налагоджену, без додаткових статусів, які просто не передбачені Римським статутом і Женевською конвенцією. Тобто колегам вашим в комітет я...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пані Аксана, будь ласка.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую, Микита Русланович. Дякую, шановні народні депутати.

Ну, я насамперед хочу запропонувати свої послуги. У разі, якщо буде прийнято рішення рекомендувати цей законопроект до першого читання, то до другого читання готова увійти до складу робочої групи, доопрацьовувати, тому що доопрацювань має бути дуже багато.

Ну, левову частку вже висловили колеги: і стосовно утриманих, і стосовно осіб 18 плюс, і так далі. Також хочу наголосити на тому, що потребує доопрацювання поняття "депортація" і "ризик депортації", адже вони не враховують тимчасово окупованих територій, тому треба доповнювати.

І хочу абсолютно нову річ сказати. Ми кожні пів року вносимо зміни в Закон "Про охорону дитинства" стосовно визначення поняття "постраждалих дітей", ну, і наразі вже в цей новий закон. До речі, до другого читання треба врахувати пропозиції Тетяни Василівни стосовно визначення поняття "постраждалих дітей", ота 10 стаття, яку щойно проголосували.

Так от стосовно постраждалих дітей. Я хочу нагадати, що 16 червня минулого року були внесені зміни в 438 статтю Кримінального кодексу України, коли її називали стаття про воєнні злочини, і імплементували до Римського статуту. Так от відповідно до 438 статті воєнним злочином є вербування або використання дитини для участі у збройному конфлікті. Тобто такі діти, які завербовані або використовуються у збройному конфлікті, в розумінні

Кримінального кодексу є постраждалими і є об'єктами злочину. Натомість ми в нашому Законі "Про охорону дитинства" цю категорію не бачимо. Я просто хочу звернути увагу, що наймолодша завербована дитини, це дитина з Одеси дванадцяти років, дванадцять рочків, дівчинка. Тому коли ми будемо доопрацьовувати, щоб ми через три-чотири місяці знову не вносили зміни і не розширювали категорію, то треба один раз сісти і подумати, зробити домашнє завдання, які ще категорії дітей у нас мають бути визначені постраждалими.

Дякую. Якщо коротко, у мене все. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Оксана.

Тетяна Василівна, ваше заключне слово і будемо переходити до голосування.

СКРИПКА Т.В. Дякую, пане голово.

По-перше, я хочу подякувати всім членам нашого комітету за те, що вони досить якісно відпрацювали даний... ознайомилися з даним законопроектом. Проте Міністерство юстиції, пан Влад, який тільки що озвучив питання по утримуваним, які передав нам, власне, свої пропозиції, проте також хотілося би, що міністерства між собою якимось раніше обмінювалися цими пропозиціями, на етапі написання акта, тому що, враховуючи те, що попередньо не було надіслано до Міністерства соціальної політики ваші пропозиції, власне, ми їх отримуємо від вас, про що, дійсно, ми з вами погоджуємося і будемо доопрацьовувати. Оксана Анатоліївна, також дякую вам за ваші пропозиції і зокрема щодо статті 438 Кримінального кодексу, те, що я почула. Але зараз з того, що є, наприклад, вами озвучено, я так розумію, що, да, дійсно, діти завербовані, ті, які, але нам потрібно раз і назавжди, можливо, вирішити, чи це вони злочинцями будуть рахуватись, чи, власне, постраждалими.

Тому, колеги, і перше, на що хотіла би наголосити, це те, що дійсно цей законопроект має дуже багато моментів, які потрібно доопрацьовувати, але він, саме безпосередньо те, що я говорила на початку, направлений на узгодження

термінології між трьома законами України, розумієте, і нам потрібно зараз на базі даного законопроекту, вже можна, і дійсно ми отримали досить достатній перелік пропозицій, який дасть можливість нам фахово доопрацювати даний законопроект до другого читання і зробити гарний продукт. Тому що насправді я погоджуюсь з Юрієм Олексійовичем і з Павлом Миколайовичем, що дійсно досить тривала дискусія, і насправді змінюючи позицію Міністерства соціальної політики, у нас, ми заходимо інколи там в непорозуміння, але на сьогоднішній день, колеги, я прошу підтримати даний законопроект за основу і створити робочу групу на базі даного законопроекту, і доопрацювати його до другого читання. Тому я прошу за основу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяна Василівна.

Пані Оксана Семенюк, бачу, підняла руку. З вашого дозволу, пані Оксано, просив би коротко.

СЕМЕНЮК О. В мене є одне питання. Скажіть, будь ласка, наскільки інформація в майбутній Єдиній інформаційній базі даних про шкоду буде компілюватися з реєстром збитків, міжнародним реєстром збитків, оскільки там є категорія там, де подаються на постраждалих, там, де депортовані діти і діти примусово переміщені? Наскільки буде так само компілюватися інформація з тими, хто отримав статус постраждалих від збройної агресії, оскільки це вже великий об'єм і діти мають відповідні (*нерозбірливо*), і наскільки буде компілюватися з реєстром постраждалих, які наразі визначений Міністерством юстиції, 1240, там, де вже теж є певна категорія дітей, які підтверджені як депортовані і примусово переміщені.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяна Василівна, я правильно розумію, що ці питання ви плануєте врегулювати до другого читання?

СКРИПКА Т.В. Да. Якщо, наприклад, автори законопроекту Міністерство соціальної політики готові, то так. А, власне, відповіді на всі ці питання ми будемо давати вже протягом... під час доопрацювання до другого читання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тож, пані Оксано, ми запрошуємо вас і ваших колег, звичайно, долучитися до робочої групи, щоб всі ці питання повністю доопрацювати.

Отже, колеги...

СЕМЕНЮК О.О. Я буду рада прокоментувати, якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, колеги, давайте будемо голосувати, бо час...

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, можна я ще ремарку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Павло Миколайович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, насправді у нас з час проблема, ми вже другу годину, а у нас в порядку денному дуже і дуже багато питань.

СУШКО П.М. Да, і я, от бачите, от я якраз саме з цього хотів сказати, що просто скільки часу витрачаємо просто на якусь маячню, чесно кажучи. Хотілося би попрацювати над законопроектом, який би дійсно захищав дітей. Бачите, перший той законопроект, який був прийнятий, до якого вносяться зміни зараз, він недолугий, непрацюючий, зараз до нього вносяться зміни інші. Я б, чесно кажучи, поважаючи час народних депутатів, в тому числі і всіх присутніх, да, просто б не підтримував би це. Але голова підкомітету просить, я не хочу заходити ні з ким в клінч, це не принципова позиція. Але, поважаючи себе, я буду... я пропоную не підтримувати і я підтримувати не буду, незважаючи на те, яке питання буде виноситися, чи відхилити, чи... Але точно, якщо будете в зал

виносити цей законопроект, без цієї процедури спеціальної, щоб не напихати туди всяких знову забаганок, щоб ми потім не забивали цей законопроект. Просто от в такому вигляді, щоб не змінювати інші статті інших кодексів, там і так далі, інших норм.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Немає 116 статті у нас в проекті рішення. Так що тут немає проблеми.

Отже, колеги, я ставлю пропозицію Тетяни Василівни. Вона у вас на руках. Значить, Павло Миколайович оскільки має проблеми зі зв'язком, він сказав, що він – проти.

Колеги, хто – за?

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Софія Романівна.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, Павло Миколайович – проти.

Софія Романівна і Юрій Олексійович – утримались. Решта – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Вважаю, що обмежений час всіх. Значить, це у нас з вами проект Постанови про посилення ролі української мови в утвердженні Української держави (реєстраційний номер 14334) авторства Голови Верховної Ради народного депутата Руслана Олексійовича Стефанчука. Він вже говорив на початку.

Значить, надійшли пропозиції. Ну, очевидно, я буду зараз рекомендувати прийняти в редакції комітету з урахуванням того, що пропонував Руслан Олексійович Стефанчук, що пропонували такі колеги, як і Володимир В'ятрович, Роман Лозинський, значить, слухні пропозиції робив. І тому зараз Володимир Михайлович В'ятрович прокоментує коротко, і я буду пропонувати рішення, якщо не буде інших пропозицій, підтримати її в редакції комітету.

Володимир Михайлович, будь ласка, тобі слово.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Мій коментар якраз про те, що давайте коротко. Справді, більшість з нас, якщо не всі, є співавторами цієї постанови, розуміємо її важливість. Ми почули представлення цієї постанови Головою Верховної Ради, тому пропоную врахувати поправку, яку просив Руслан Олексійович, про 1 березня щодо правопису і, власне, ухвалити, підтримати рішення комітету

рухатися далі, тому що у нас насправді ще дуже багато питань, а в нас за кільканадцять хвилин вже буде зустріч з польськими депутатами. Тому давайте, голосуємо і рухаємося далі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, підтримую пропозицію Володимира В'ятровича.

Прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, відповідно голоси Княжицького і Кравчук...

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, Олександр Рафкатович.

Так, колеги, проти? Утрималися? Немає.

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, значить, наступне питання – це проект, урядовий проект постанови, але Постанови Верховної Ради про деякі питання статусу та засад діяльності державного підприємства "Парламентський телеканал "Рада" (реєстраційний номер 14268).

Я хочу висловити і свою позицію, і позицію голови профільного підкомітету Євгенії Кравчук, яка просто зараз має проблеми зі зв'язком. Я особисто і Євгенія Михайлівна щодо змісту погоджуємося зі змістом. З формою я особисто і голова профільного підкомітету не погоджуємося. В Законі "Про медіа" чітко було визначено, що це має бути закон, і ми вважаємо, що законом і мають бути ці питання врегульовані.

Тому моя пропозиція: відхилити цю постанову і звернутися до міністерства, власне, до Кабінету Міністрів України з пропозицією все ж таки подати законопроект, а не проект постанови Верховної Ради.

Колеги, є, може, коментарі до моєї пропозиції?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чудова пропозиція. Підтримуємо абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пані Ганно, я бачу вашу руку, але час дуже обмежений. Знову-таки, ми змістовно не проти, але формат має бути такий, як визначено Законом "Про медіа".

Секретаріат, в чому ваша пропозиція, пане Віталію, щодо моєї пропозиції?

БАБЕНКО В.О. Ми у рішенні виписували, якщо буде згода, не включати цю постанову до порядку денного, тобто подати її на виключення для того, щоб її не розглядати на Верховній Раді, а натомість готувати законопроект, бо якщо ми зараз...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, якщо немає...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно слухна пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександрє Рафкатовичу.

Хто – проти? Утрималися?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, інші питання. У нас пункт восьмий, сьомий... вибачте, шостий, сьомий і восьмий пункти, це затвердження, і дев'ятий теж, і десятий, це все затвердження.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микита Русланович, у мене по шостому невеличке уточнення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, отже, по плану. Є у нас Постанова 9622 про дерадянізацію та приведення окремих актів Верховної Ради у відповідність із законодавством про засудження тоталітарних режимів, перенести все-таки... прохання перенести її розгляд з червня на лютий, тому що ми ще в 23-му році розглянули, жодних зауважень ні в кого не було, в принципі, можемо ухвалювати, тим паче, що зараз у нас ціла низка законодавчих актів, які стосуються якраз питань дерадянізації. Тобто це перша пропозиція.

Друга пропозиція. Все-таки щоб ми з квітня на лютий перенесли законопроект про медіа, знову-таки, ще один наш такий довгобуд.

І третя, редакційна. До пункту 2 розділу III, пропозиція про виїзне засідання на Одещині, на тему: "Невідкладні завдання гуманітарної політики на Одещині в контексті національної безпеки та цілісності культурно-інформаційного простору", додати – "українського культурно-інформаційного простору".

По суті, все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Володимир Михайлович.

Ірина Мирославівна, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я тільки прошу додати в порядок, точніше, в план роботи комітету питання зарплат працівників культури, яке ми обговорювали з міністерством, на якому наголошували і Євгенія Кравчук, і Микола Княжицький, колеги. Щоб цьому питанню були присвячені і одне із засідань комітету, і, можливо, круглі столи на базі нашого комітету.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, підтримую. Микола Леонідович теж про це писав в чаті комітету, так що підтримую вашу пропозицію.

Отже, колеги, я пропоную одним голосуванням пункти шостий, сьомий, восьмий, дев'ятий і десятий, власне, затвердити із урахуванням пропозицій народних депутатів членів нашого комітету.

Хто за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

_____. За.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти? Утримались?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, наступне і останнє питання порядку денного, це номер 11 в порядку денному. Про створення робочої групи з опрацювання проектів законів про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення доступності аудіовізуальних медіа-сервісів (крім аудіальних медіа-сервісів) для осіб з

інвалідністю (реєстраційний номер 14202), поданий Кабінетом Міністрів України, та про цифрову доступність в Україні (реєстраційний номер 14278), теж поданий Кабінетом Міністрів України, і про цифрову доступність цифрових ресурсів та електронних послуг (реєстраційний номер 14278-1) авторства народної депутатки Вікторії Гриб.

Колеги, власне, це рішення про створення робочої групи. Я, до речі, щоб не витрачати вже час, хочу повідомити, що певною мірою споріднений Закон про жестову мову, Микола Леонідович Княжицький повідомив мене, що він сподівається все ж таки до кінця січня місяця нам представити текст ну, і таким чином ми будемо ці наші зобов'язання, зокрема євроінтеграційні, будемо потихеньку закривати, в сенсі рухатися до виконання цих наших зобов'язань.

Колеги, якщо немає заперечень, прошу затвердити рішення про створення такої робочої групи із опрацювання цих трьох законопроектів.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

_____. Підтримую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, проти?

Олександр Божков, побачив.

Проти? Утрималися?

Колеги, рішення прийнято.

На цьому, якщо немає повідомлень в "Різному"...

_____. Є, є, пане голово, я буквально хвилиночку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

СКРИПКА Т.В. Ну, насправді я хотіла би зараз попросити вас і усіх членів колег нашого комітету проінформувати і попросити. Насправді до мене звертаються дуже багато з місць прийомних сімей, дитячих будинків сімейного типу, інформують про те, що, пам'ятаєте, в листопаді місяці були передані усі дитячі виплати, грошові отримання, забезпечення батьків, прийомних сімей, дитячих будинків сімейного типу на Пенсійний фонд. І от з листопада відбуваються досить великі затримки. З початку нового навчального року досить велика спільнота прийомних сімей і батьків дитячих будинків сімейного типу не отримують ці кошти.

У мене до вас дуже велике прохання, щоб ми на наступне засідання комітету запросили пана Дениса Улютіна, можливо голову правління Пенсійного фонду України Євгенія Капінуса, для того щоб вони прояснили цю ситуацію, тому що назриває дуже обурення і дуже великий негатив серед батьків, тому що насправді ці виплати з листопада затримуються, затримуються і затримуються. І враховуючи те, що ми маємо здійснювати парламентський контроль і хоча би розуміти ситуацію, як вони, як Пенсійний фонд, чи він має змогу і ресурс для того, аби й надалі безперешкодно здійснювати ці всі виплати, ну я би їх заслухала. Тому що це насправді дуже важлива і критична ситуація.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую. Колеги, давайте.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, підтримую пропозицію Тетяни Василівни. Дійсно, тема актуальна, тому я пропоную навіть рішенням комітету сформуванню відповідне звернення до Кабінету Міністрів стосовно затримки з виплатами для відповідних сімей, і запросити міністра і голову Пенсійного фонду на засідання комітету з тим, аби вони доповіли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пропоную проголосувати, колеги. Я думаю, що таке звернення під редакцією Тетяни Василівни і Юрія Олексійовича ми відправимо. Але давайте це буде дійсно рішення комітету. Хто – за?

Потураєв – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Утримались? Колеги, рішення прийнято.

Колеги, на цьому порядок денний вичерпаний. До зустрічі в залі Верховної Ради України. Всім дякую.