

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

12 вересня 2025 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Добрий день. Чекаємо на кворум, друзі.

_____. Микита Русланович, є кворум.

_____. Доброго дня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Кворум є, да? Прекрасно.

Значить, друзі, ми єдине, що трошки обмежені в часі. Просив би нас всіх вкластися в одну годину, максимум одну годину 15 хвилин. Чому? Тому що у нас з паном Артуром Герасимовим наш МЗС просив попросив там провести одну важливу сьогодні міжнародну зустріч. Тому, вибачте, що трошки може буде небагато часу.

Значить, колеги, тоді кворум у нас є. Прошу підтримати запропонований порядок денний. У нас, по суті, два питання і "Різне", якщо встигнемо. Головне питання...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я хотів би в "Різному" обов'язково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, будь ласка, Володимир, обов'язково.

Тоді давайте, колеги, щоб всі встигли сказати, що важливого в кого. Значить, тобто порядок денний є, два питання. Одне головне, це про Закон 6194 на друге читання, друге – про звіт про роботу комітету, ми непогано попрацювали з вами. І в "Різному", щоб ми там обмінялися, що в кого є актуальне.

Колеги, якщо немає заперечень, прошу проголосувати і, сподіваюсь, підтримати запропонований порядок денний. Хто – за?

Потураєв – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за. Микита Русланович, ще можна під стенограму зарахувати мій голос "за" по двом законопроектам одразу, якщо буду відсутній.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да. Дуже дякую.

КРАВЧУК Є.М. Микита Русланович, а можна мій теж? Це Євгенія Кравчук. Я просто у відрядженні, тому я не зможу бути весь час. Але також там рішення, яке пропонує підкомітет, комітет, підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, колеги.

ФЕДИНА С.Р. Пане голово, я так само за. Вибачте, мене щось вибило зі зв'язку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Софія Романівна, дякую за підтримку. Колеги, дякую дуже всім.

БОГУЦЬКА Є.П. Я тільки приєдналась.

ПОТУРАЄВ М.Р. По мірі можливості залишайтеся. Голоси ми ваші зарахуємо на підтримку цього законопроекту. Дякую, колеги.

БОГУЦЬКА Є.П. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Єлізавета Петрівна, добре, домовилися.

Колеги, переходимо до розгляду першого питання в нашому порядку денному. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державної підтримки кінематографії в Україні (реєстраційний номер 6194) (друге читання). Значить, я передаю на цьому слово голові профільного підкомітету Павлу Миколайовичу Сушку. Він актуалізує, колеги, для всіх, як йшла робота, до чого прийшли і так далі.

Павло Миколайович, будь ласка, тобі слово.

СУШКО П.М. Дякую, Микита Русланович.

Шановні колеги, всіх вітаю. Нарешті ми дійшли до другого читання законопроекту про кіно. Цей законопроект був напрацьований багато років. Цей законопроект усуває в першу чергу всі прогалини, які були. Тобто на початку ще каденції після першого року роботи ми з індустрією, з представниками індустрії різних сфер і творчих, і адміністративних професій працювали в робочій групі, щоб проаналізувати, що не працює, що заважає, що потрібно удосконалити, як краще зробити роботу. І протягом року було

напрацьовано тіло закону, потім він був проголосований в першому читанні і потім ми подавали, колеги подавали поправки, а потім почалося повномасштабне вторгнення і трошки стало не на часі.

Тому нещодавно ми повернулися до цього законопроекту, відправили ще раз перший варіант, варіант першого читання всім дотичним до сфери кіно індустріям, сферам, організаціям, представникам. Отримали поправки, багато поправок були дуже слушними. І завдяки тому, що ми можемо вносити в редакції комітету пропозиції, ми можемо це врахувати і я буду пропонувати. Це, можливо, навіть і перший такий потужний законопроект, який вдалося спільно з індустрією знайти ту золоту середину. І я сподіваюсь, нам це вдалося.

Отже, що цей законопроект вирішує? Проблема популяризації українського кіно, законопроект вперше визначає кінофестивалі та кінопремії суб'єктами кінематографії. Вводиться нове поняття "популяризатори фільмів", які зможуть отримувати державну підтримку та користуватися податковими пільгами. Це відкриває ширші можливості для просування українських фільмів на міжнародних фестивалях та кіноринках. В результаті Україна матиме потужніший культурний вплив, формуватиме позитивний імідж у світі, нові інструменти державної підтримки. Ми пропонуємо гнучку систему фінансування на різних етапах виробництва фільмів і вводимо додаткові форми підтримки. Такі, як наприклад, девелопмент – це розробка проєкту, підтримка ще на стадії сценарію та підготовки.

Поворотна підтримка. Фінансування комерційних фільмів із обов'язковим поверненням коштів до 50 відсотків бюджету.

Кеш-рібейти. Безповоротна підтримка у розмірі 30 відсотків від касових зборів в Україні. Ці кошти будуть реінвестуватися у нові проєкти.

Тобто колись в перший рік каденції у нас був законопроект, який відкривав кеш-рібейти для міжнародних продюсерів, і тоді було слушне зауваження, що українські виробники не матимуть у нас рібейту. Тому таке стимулювання вводиться. Це, скажімо так, для комерційного кіно головний

експерт – це глядач, який голосує в кінотеатрі, якщо він прийшов подивився і порекомендував іншим. То якщо фільм збирає касу і певний поріг він проходить по цій касі, то виходить, що глядач вже за нього проголосував, тобто буде гарантовано на наступний пітчінг продюсеру 30 відсотків від зборів на наступний його проєкт. Це стимулює розвиток фільмів і залишиться більше коштів в тому числі для фестивального кіно, де дійсно потрібна в першу чергу експертна думка на стадії розробки.

Залучення іноземних інвестицій. Законопроект про національну систему кеш-рібейту запроваджується чітка процедура і строки подачі документів для відшкодування витрат. Це дозволить зробити Україну привабливим майданчиком для іноземних студій і створить додаткові робочі місця у виробничій сфері.

Сучасна класифікація фільмів і конкурсів. Врахували сучасні формати та ринкові реалії, повний і короткий метр, серіал, анімація, документальні та ігрові фільми. Тобто ми розводимо і вводим чіткі критерії для комерційного, дитячого, авторського соціального фестивального кіно. Визначення спрямування від освітніх та соціально важливих до комерційних міжнародних ...продукції. Це дає можливість державі ефективніше розподіляти фінансування відповідно до пріоритетів та чітко визначати правила відбору цих категорій, щоб вони не конкурували між собою.

Прозорість та цифровізація. Мінімізуємо паперовий документообіг, використання цифрового порталу "Дія" для взаємодії індустрії та Держкіно. Якщо тільки інтернет часто Мінкульт буде проплачувати, то проблем з цим не буде. Для виплат у нас рібейту використовуватиметься єдиний електронний квиток, це значно знижує корупційний ризик і спрощує доступ до державної підтримки.

Освіта і підтримка молодих кадрів. Уперше передбачається фінансування студентських дипломних робіт. Це велика проблема, про що і індустрія говорить, і студенти говорять, і керівництво університету говорить, що студенти знімають, на жаль, за свої кошти. Після прийняття цього

законопроекту ми відкриємо цю можливість, і це стане фундаментом для виховання нового покоління кінематографістів і розвитку кіношкіл в Україні. А також зазначимо, що ми вводимо обов'язкове залучення студентів на практику до проєктів, які фінансуються державою. Але за запитом університет, щоб саме університет направляв, і тоді продюсери мають залучити. Щоб не продюсери бігали за студентами, а навпаки, але щоб це було обов'язково за запитом.

Реформа Ради державної підтримки кінематографії. Вводиться більш гнучкий підхід до формування складу ради замість вузького обмеження: економіст – фахівець у сфері економіки та/або фінансів. Передбачається прозорий відбір членів ради та персональна відповідальність за прийняті рішення. Це підвищить довіру індустрії до механізмів підтримки.

Інклюзивність. Кожний проєкт, який отримує державне фінансування, буде зобов'язаний забезпечити тифлокоментарі коментарі та аудіодискрипцію для людей з порушенням зору і слуху. Це важливий крок для справжньої доступності українського кіно.

Законопроект 6194 – це системна реформа, яка розширює можливості для українських продюсерів, режисерів та молодих спеціалістів, робить нашу кіноіндустрію більш конкурентною та привабливою для інвестицій, забезпечує прозорі та справедливі механізми розподілу державної підтримки, формує позитивний імідж України у світі. І даний законопроект – це не лише про кіно, це про культурну дипломатію, економічний розвиток та нові можливості для України на глобальній арені.

Я би хотів би дати слово голові Держкіно, пане голово, якщо ви не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, звичайно, звичайно. Я бачу руку Миколи Леонідовича Княжицького. Но я хотів би, Микола Леонідович, з твого дозволу, зараз пана Андрія Осіпова запросити до слова як одного зі

співавторів, значить, цієї редакції, яку ми розглядаємо, і тоді вже перейдемо до обміну думками.

Пане Андрію, будь ласка, вам слово.

ОСІПОВ А.О. Спасибі.

Я спробую дуже стисло. Дуже дякую, що ми сьогодні зібралися в переддень Дня українського кіно, який буде завтра. Величезне спасибі парламенту за цю роботу, Павлу Миколайовичу Сушку і всій команді, яка була залучена. Я бачив цю роботу. Я чотири чи п'ять разів був присутній на робочих групах. Я бачив дискусії, які... Тому, звичайно, закон давно потрібний, і це дасть поштовх індустрії. Тому спасибі всім величезне за роботу.

Окремі норми просто є революційними, мені відомо, що завтра будуть важливі заяви від Президента з приводу розвитку галузі кіно. Тому те, чого давно не було, це підтримка молодих талантів, наших студентів, це відкриття нових режисерів, операторів, це прекрасна річ. Тому закон абсолютно проривний, революційний. І ще раз висловлюю подяку, і всіх вітаю з прийдешнім Днем українського кіно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

Значить, я зараз тоді передаю слово Миколі Леонідовичу. Микола Леонідович, будь ласка, тобі слово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Ну, по-перше, я пам'ятаю, коли ми організовували роботу, власне, над базовим Законом про кіно і бачили тоді результати цієї роботи, коли у нас фактично тільки ігрових фільмів понад 50 знімалося в 2019 році за кошти Держкіно і при відкритих комісіях, не знаю, скільки зараз знімається, може, пан Андрій мені підкаже. Думаю, що небагато. Не з вини pana Андрія, він

тільки почав працювати, просто інше ставлення держави, на жаль, до цього було.

Пам'ятаю теж велику всю цю історію з рібейтами, бо якраз виступав проти тієї форми, яку тодішній генерал комітету пропонував, бо казав, що вона не буде працювати, і казав, що Конституція має в рівні права ставити як іноземних громадян, так і українських громадян. Тому те, що ми кеш-рібейти подаємо також для українців, це нормально.

Проблема в мене лише одна. Цей закон, як мені здається, поправки почали числа 15 лютого 22-го року приймати, і коли почалося повномасштабне вторгнення, навіть не завершився час подання поправок. І я свої поправки просто фізично не встиг подати через повномасштабне вторгнення, тому що нам тоді точно було всім не до того. І мені би, звичайно, з одного боку, хотілося це зробити.

З іншого, я не хочу гальмувати цієї роботи і, наскільки я знаю, пан Сушко працював не лише сам, а і з залученням Держкіно, і інших фахівців над цими поправками. І через те для мене, дійсно, дуже важливою була би, я дуже дякую пану Осіпову за його думку, вона справді важлива, але так само для мене важлива була би думка Міністерства культури, Українського культурного фонду.

Я знаю, що проєкт підтримує, наприклад, студія Довженка, тому що я розмовляв з паном Дончиком, інші структури. Разом з тим, я бачу, що... Я не бачу якоїсь шкоди в цьому законопроекті, але бачу, що скільки б ми законів не приймали чи змін до закону, кіно від цього більше не стає. В цьому, звичайно, вбачаю, проблему.

І спочатку я хотів наполягати на тому, щоб ми йшли на повторне друге читання хоча би для того, щоб ми могли подати поправки, і я міг подати поправки ті, які я бачив, бо я не був там долучений до робочих груп. Ми поговорили з Микитою Руслановичем, він сказав, що це необов'язково робити через те, що ми можемо комітетську редакцію запропонувати, відклавши розгляд. Але після моєї розмови з низкою людей, таких як пан

Дончик, якого я дуже шаную, який підтримує цей законопроект, очевидно, я на цьому не буду наполягати. Якщо можна це зробити швидше, ради бога.

Але для мене, дійсно, важлива думка, крім Держкіно, і Українського культурного фонду, і Міністерства культури, щоб вони про це висловилися. І якщо є ще інші представники кінематографічної спільноти, теж. Якщо вони всі – за, то я буду двома руками – за.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Микола Леонідович, за таку конструктивну позицію.

Звичайно, да, і мені теж хотілося би, щоби зараз висловились. З нами точно бачу пані Наталію Кривду, значить, і є Євген Лавро з міністерства. Тому давайте почнемо з пані Наталії.

Пані Наталія.

КРИВДА Н.Ю. Дякую, колеги, за таку можливість. Я точно не експерт в професійному середовищі, але отримала цілу низку коментарів від Української кіноакадемії. Тому, з вашого дозволу, для того, щоб все було коректно, я перешлю їх, скажіть тільки куди, вони конкретні, по пунктах. Загалом підтримуючи закон і дякуючи колегам за цю роботу, там є якісь професійні речі. З точки зору загальнолюдського хотіла би дві ремарки зробити, це як запитання, як коментар визначення соціального фільму і там, у визначенні, дається теза про те, що такі фільми формують відношення суспільства до певних проблем. Мені видається, що ми якось заходимо на таку непросту територію щодо формування відношення. Формувати чиясь думку – це прямо пропаганда, нічого не бачу поганого в пропаганді, тим не менше звертаю на це увагу. А якщо сформулювати, що ці фільми, наприклад, можуть привернути увагу суспільства і формувати критичне мислення на основі громадянської позиції, тоді ми розширюємо поле і зберігаємо таку термінологічну коректність.

І друге. В статті 7 пункт 1 дуже чітко виділено серед загрожених спільнот люди з інвалідністю і не згадані інші маргіналізовані і загрожені групи. Можливо, треба розширити, має сенс...

СУШКО П.М. А що ви маєте на увазі: люди з інвалідністю і маргіналізовані інші групи? Що це, ви порівняли чи що, з маргіналами?

КРИВДА Н.Ю. Ні-ні, там, в статті 7 пункт 1 вказані тільки люди з інвалідністю.

СУШКО П.М. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, я ж...

КРИВДА Н.Ю. Маргіналізовані, з моєї точки зору, некрасиво, це я його зараз некоректно використала. Ми можемо говорити про інші загрожені...

СУШКО П.М. Нормально взагалі висловились.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Наталія, у нас же є відповідне законодавство насправді. Павло Миколайович у нас... Тут треба ось ще на чому наголосити, пані Наталія. Павло Миколайович один з тих депутатів, який цілеспрямовано, починаючи з нашого обрання, якраз опікується проблемами людей з обмеженими можливостями, із інвалідністю, і з іншими вадами, тобто він в цьому точно знається. Якщо мені Павло Миколайович і нас колегам каже, що групи, які вразливі, надійно забезпечені тим чи іншим законом, то ми, зазвичай, Павлу Миколайовичу довіряємо, як і Тетяні Василівні Скрипці або там Юрію Олексійовичу Павленку.

КРИВДА Н.Ю. Сформульовано так, що фільми, на які держава буде робити публічні закупівлі в обсязі 100 відсотків вартості, і це будуть тільки фільми, які спрямовані на підвищення соціальної відповідальності та толерантності до людей з інвалідністю. Прекрасно, всі підтримують. Чи можна розширити цей список, чи ні, це питання і коментар. Просто звертаю на це увагу.

І останнє. Все інше пришлю письмово, якщо можна. Кіноспадщиною, в законі записано, можуть користуватися лише національні кіностудії. Центр Довженко, наскільки я розумію, поправте мене, якщо я помиляюсь, не є такою, тому, можливо, варто просто звернути увагу на формулювання.

Всі інші конкретні...

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, будь ласка, пані Наталія, вибачте.

КРИВДА Н.Ю. Всі інші якимось перешлю в письмовому вигляді, якщо колеги не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. ...*(Не чути)* тільки зараз хтось там намагається надіслати письмово. 3 березня місяця ми це збираємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це ж так часто трапляється, це ж для нас не є новина.

Що стосується архіву студії Довженко, то там у нас буде пані Лариса Петасюк. У неї буде пропозиція по правках номер 20 і 83. 83-я, це у нас, що стосується статті 3 Закону України "Про кінематографію", а 20-а, це що стосується 1 статті... Вибачте, першої частини статті 8 Закону України про державну підтримку кінематографії. І це буде якраз вирішено цими поправками. Вона зараз це прокоментує.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна питання до пані Наталії, Микита? До пані Наталії дуже коротке питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, будь ласка. Будь ласка, Микола Леонідович.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мене цікавить думка культурного фонду щодо того, що стосується участі в кіновиробництві культурного фонду. Тому що УКФ теж фінансує і підтримує кіновиробництво, зокрема девелопмент, тобто розвиток, написання сценаріїв, підготовка проєкту або створення тізерів, інколи це документальні фільми. Цей законопроект теж стосується інституційної діяльності УКФ. Якщо вас це все, що там написано влаштовує, у мене питань немає. Але моє якраз питання стосувалося частини цієї індустріалізовано професійної більш. Якщо у вас немає там питань, немає питань.

СУШКО П.М. Можна я, Микита Русланович, пану Миколі відповім.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, Павло Миколайович, потім пані Наталія, бо Микола Леонідович хоче, щоб пані Наталія...

СУШКО П.М. Микола Леонідович, ви дуже чітко і правильно... Я, перше, хотів би подякувати вам за перший законопроект, це по суті і була реформа, коли ще ви були головою комітету. Це правда, ми всі тоді в індустрії сліdkували за засіданням Верховної Ради, бачили як депутати не приходили на засідання, не збиралися і постійно щось там переносилося. І нарешті ця індустрія тоді сприйняла цей природний законопроект, супер. Це був перший крок, коли дійсно почало, кіно почало зніматися за державні кошти в такому... у великій кількості, скажімо так, і це розвинуло індустрію.

Друге, це дійсно Український культурний фонд, який почав фінансувати девелопмент і тоді дав старт багатьом проєктам, які були потім

відзняті. Дуже багато проєктів саме почались і розпочали свою роботу і змогли бути і статися взагалі завдяки законопроекту про УКФ і девелопменту, який він фінансував. У мене якраз теж питання до УКФ, а чому зараз не фінансується девелопмент, немає такої окремої підтримки. Що сталося, де ця підтримка ділася? Ми тут додатково вводимо, в цьому законопроекті як девелопмент. А сьогодні, як я розумію, все змішано і там такого, як девелопмент фільмів, зараз немає. Можна...

(Загальна дискусія)

ФЕДИНА С.М. Можна одну хвилиночку, пане Микито. Пане Микито, я дуже перепрошую. В мене похресниця щойно в аварію попала, зараз у лікарні...

ПОТУРАЄВ М.Р. Боже мой, господи, пані Софія, їжджайте.

ФЕДИНА С.М. Я прошу мій голос зарахувати так само, як будуть голосувати В'ятрович і Княжицький. Дякую вам дуже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую. Домовилися, дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Павле, я дуже коротко теж. Пані Наталія, вибачте, я вам ставив це. Дивіться, от моя позиція така, що я не хотів би, щоб ми це... Ваші питання – всі слухні, і в мене були додаткові поправки до чинних поправок. Але щоб не затягувати час, я би пропонував, щоб ми... Ці всі наші питання ви слухно ставите до пані Наталії, ми можемо окремо запросити культурний фонд і з ними про це поговорити.

Я би пропонував, що якщо зараз всі профільні служби і спільнота підтримають, швиденько проголосувати за, а потім вже все далі обговорювати. Але думка пані Наталії як керівниці інституції для мене важлива, чи її влаштовує сам цей закон. В неї були слухні зауваження,

слухні там чи дискусійні щодо певних визначень, це можна обговорювати. Але мене цікавить думка щодо участі самої інституції, діяльність якої цей закон теж регулює.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ще раз хочу подякувати Миколі Леонідовичу. Значить, і хочу сказати, що у нас, колеги, буде найближчим часом ще Закон 12253, це зміни до рекламного законодавства. Він по 160 статті у нас іде. Якщо ми з вами побачимо, нам ніщо не заважає, бо хоча він євроінтеграційний...

_____. 116-й.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, да, по 116-й.

Хоча він євроінтеграційний, але європейців не будуть, значить, цікавити якісь речі, які ми можемо внести в Прикінцевих і перехідних. Якщо буде щось, дійсно, що ми побачимо всі разом з вами, що треба там ще додатково там для кіно додати, ми зможемо це зробити буквально там протягом найближчих двох тижнів. І так само він піде там до залу. Я вам це всім гарантую, ви ж знаєте мою позицію, я ж ніколи в цьому сенсі не підводив.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз, пані Наталія, зміни, там є зміни до Закону про УКФ. Якщо вони вас влаштовують – ми їх підтримаємо, якщо ні – обговорюємо. Ось коротко суть мого питання.

КРИВДА Н.Ю. Я дякую. В законопроекті про ...*(Не чути)* зміни про Український культурний фонд. Я правильно розумію?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так.

КРИВДА Н.Ю. Внесення змін до Закону "Про Український культурний фонд". Колеги, ...*(Не чути)* відповідь на питання... *(Не чути)* девелопмент зняли і ... *(Не чути)* розробки, там, де ми можемо профінансувати, у нас є можливість профінансувати ці проекти.

Я хотіла би ще раз повторити ті зауваження, не зауваження, погане слово, коментарі і пропозиції, які є ми отримали від Української кіноакадемії...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто УКФ не проти цього? Я зрозумів, тобто УКФ сам по собі не проти цього закону? Добре.

Володимир Михайлович, довго чекає вже наш товариш.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, я дуже радий, що ми взялися за цей законопроект і сподіваюсь, що нарешті він якнайшвидше стане законом. Я не є фахівцем, тому я за те, щоб якомога швидше, щоб ми все-такий його підтримали зараз комітетом до другого читання. Але мені здається, що багато термінів, які є в цьому законопроекті застосовуються вперше на рівні закону і може бути якась проблема з юридичним визначенням. Принаймні у мене таке відчуття по законотворчій роботі.

Можливо, ми б залишили якусь можливість ще подивитись на те, які будуть зауваження від нашого юридичного управління і, якщо там буде щось уточнено, щось чіткіше прописано залишити собі можливість повернутися після аналізу юридичного управління...

ПОТУРАЄВ М.Р. Вводных не бачу. Підтримую. Володимир Михайлович, підтримую, жодних не бачу з цим проблем.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Просто, щоб вони зробили цей висновок ми маємо його проголосувати зараз і відправити його, щоб вони його почитали. Тому абсолютно не бачу проблем, ми з вами не один раз поверталися до перегляду висновків, але нам зараз дійсно треба запустити процес, щоб ми ці висновки врешті отримали.

Пан Євген Лавро, він входив, він представник Мінкульту і входив він в робочу групу, він працював у складі робочої групи. Пане Євгене від Мінкульту є якісь коментарі? Дивіться, якщо ж навіть. є, я вже сказав, як ми будемо це вирішувати. Тобто ми або по 116-й в наступний наш закон, який там по 116-й, внесемо, якісь там непринципові речі або навіть якщо будуть якісь зауваження від управлінь Апарату, можемо і висновок переглянути, але нам зараз треба запустити цей процес.

Пане Євгене, є якісь принципові штуки від Мінкульту? Я знаю, що ви підтримуєте в цілому.

ЛАВРО Є.В. Вітаю, колеги, Микита Русланович, шановні народні депутати. Ми опрацювали законопроект, на жаль, я не входив до складу робочої групи, але ми бачили...

ПОТУРАЄВ М.Р. А ви в мене є в складі робочої групи.

ЛАВРО Є.В. Не знаю, чому я там є. Ми опрацювали законопроект. В цілому ми, як ви зазначили, його підтримуємо, він створює багато нових додаткових можливостей для розвитку кінематографу. Але я би хотів звернути увагу на певні неточності, які містяться в законопроекті, які по можливості необхідно було би врахувати при якомусь доопрацюванні.

Мова йде, перше, про... я буду говорити по абзацах, бо там доволі складна порівняльна таблиця, а абзаци пронумеровані. Мова йде про абзац шістдесят третій, що стосується обмеження на збереження кіноспадщини. Запропонована редакція містить певні обмеження або, можна сказати,

дискримінаційні положення, що суперечать принципам рівності та справедливої конкуренції у сфері кінематографії, обмеження кола суб'єктів, які можуть отримувати державну субсидію для збереження, відновлення, реставрації та популяризації національної кінематографічної спадщини, виключно державними кіностудіями, що мають статус національних.

Мова йде про фонд фільмів, да, там є норма, що цим фондом може бути виключно кіностудія, державний заклад, що має статус національного, а це, як всім відомо, одна кіностудія. Можливо, застосувати редакційно якісь інші визначення, які б дали змогу...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Євгене, це нам Лариса Потасюк прокоментує, давайте далі. Це зрозуміло.

ЛАВРО Є.В. Що стосується змін до Українського культурного фонду, там є певні незрозумілі для нас визначення, наприклад, широке таке визначення, як освітніх заходів з мистецтва кіно як будь-якого навчального контенту. Таке формулювання може призвести до розмивання фокусу підтримки та ускладнити відбір проєктів. Також занадто детальне визначення в законі конкретних видів освітніх заходів може обмежити гнучкість УКФ. Тобто цим законом ми обмежуємо, да, там прописуючи конкретні якісь освітні норми, ми обмежуємо в широкому застосуванні там підтримки УКФ інших освітніх проєктів в сфері культури.

Потім є певні від наших колег з Управління державної мови пропозиції. В тексті законопроекту використовується словосполучення "національної мови". Такого немає в нашому законодавстві, є утвердження, ми пропонуємо замінити його на "утвердження та популяризацію української мови". Це абзац 281. Також в законопроекті використовується термінологія: "телебачення", "засоби масової інформації". Пропонуємо відповідно Закону "Про медіа" провести його у відповідність та використовувати слово "медіа".

В цілому ще у нас там є певні зауваження до міжнародного блоку, який стосується представництва Eurimages. Дуже детально виписана в законі як би процедура призначення виплата стипендій. Виплата стипендій, взагалі це буде додаткове навантаження на державний бюджет. Хоча статутними документами Eurimages, взагалі цих процедур вибору представника від України Eurimages і виплата стипендій не передбачені. Тобто це все на розсуд держави. Тут я б теж хотів звернути на це увагу.

Але в цілому ми підтримуємо законопроект. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Євгене.

Значить, я попросив би, Павло Миколайович, якщо там десь поруч з тобою, а, може, в залі Олександр Максимчук, який був координатором робочої групи, значить, про мову, це нескладно зараз рішенням комітету просто визначити, що там, де вживаються у вас, скрізь замінити на українську мову. І там, де вживаються ЗМІ, скрізь замінити на медіа відповідно до Закону "Про медіа".

Я єдине, що хотів уточнити, бо я просто вже підзабув трошки. Якщо Олександр Максимчук є на зв'язку, там, коли йдеться про національну мову чи національні мови, чи не йдеться, це про українську як державну плюс мови корінних народів відповідно до законодавства. Павло Миколайович, не пам'ятаєш, чи, може Саша Максимчук пам'ятає?

_____. Це стосується саме копій фільмів з українськими субтитрами, це не стосується Закону про забезпечення функціонування...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, я не про це, Саша, я про те, що коректно тоді вжити просто по закону всюди не національну мову, а українську, ось і все, просто поміняти та і все, щоб не було цих двозначностей.

СУШКО П.М. Тільки, Микита Русланович, тільки, знаєте, дивно, що це сьогодні пропозиція приходить, коли всі вже з березня подали пропозиції свої, тільки зараз в новій редакції комітету розглядаємо потенційний ...*(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, нічого, це насправді... нам же головне, щоб той був збережений...

СУШКО П.М. Це просто на майбутнє...

ПОТУРАЄВ М.Р. ...збережені принципи для нас речі для всіх.

Колеги, добре, значить, я всім дякую за конструктивну позицію. Зараз я хочу передати слово пані Ларисі Петасюк і після цього перейдемо до голосування, з вашого дозволу.

Пані Лариса, ми раді вас бачити знову з нами.

БОРДЕНЮК С.Г. Пане Микита, перепрошую, Національній спілці кінематографістів, з вашого дозволу, ще прошу слово після.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Сергій, да я вас бачу, давайте після Лариси обов'язково.

БОРДЕНЮК С.Г. Дякую. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Лариса.

ПЕТАСЮК Л.В. Доброго дня. Всіх вітаю. ...*(Не чути)* шановні народні депутати, перш за все хочу теж подякувати і робочій групі, і вам за те, що... дійсно, дуже законопроект важливий і дуже багато регуляційних норм, теж підтримую. Особливо я акцентую увагу на національній кінематографічній

спадщині, оскільки у нас наскрізно в Законі "Про кінематографію"...(Не чути) взагалі мова про це йшла, але цей законопроект якраз пропонує правовий механізм її реалізації. І саме правка 14...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, щось пані Лариса в самий відповідальний момент... в самий відповідальний момент проблеми з інтернетом. Значить, колеги, зараз, поки пані Лариса повернеться, я хочу вам сказати, що, значить... А, пані Лариса, я так розумію, що у вас ідеться... Пані Лариса, я так розумію, що ідеться, ви переривалися просто, я просто колегам хочу сказати, про що йдеться. Йдеться про правки номер 20 і номер 83, які я буду пропонувати прийняти в редакції комітету.

Значить, правка 20, вона стосується частини першої статті 8 Закону України про держпідтримку кінематографії, а правка 83 стосується статті 3 Закону України "Про кінематографію".

Будь ласка, пані Ларисо, прокоментуйте нам, будь ласка, оці дві правки, які ви пропонуєте.

ПЕТАСЮК Л.В. Там чисто технічна пропозиція, для того, щоб запропонувати в редакції комітету. Мене чути?

ПОТУРАЄВ М.Р. Да. Розкажіть нам, будь ласка, про що саме йдеться, що це дає кіностудії Довженка?

ПЕТАСЮК Л.В. 14 правка пропонує форму державної підтримки. Вона стосується якраз збереження, відновлення, реставрації, популяризації національної кінематографічної спадщини. В основному ця спадщина зберігається в державних кіностудіях ...(Не чути)

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, у нас поганий зв'язок.

Колеги, значить, давайте поки пані Лариса відновить зв'язок. Значить, там йдеться, власне, про те, щоб кіностудія Довженка могла б, наскільки я пам'ятаю зміст (зараз мене Павло Миколайович, якщо щось, поправить), значить, повноправно розпоряджатися архівом своїм, так... А, от там пан Андрій має коментар.

ОСІПОВ А.О. Я підтримую, що Довженко-Центр теж мав право розпоряджатися цим.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Абсолютно. І також йдеться про те, щоб... Пані Ларисо, вибачте, пані Ларисо, ми вас не чули. І також йдеться про те, щоби студія фінансувалася... Да, вибачте, щоб джерелом формування коштів державної підтримки кінематографії, зокрема, був би держбюджет України, значить, в розмірі не менше 0,2 відсотка видатків загального фонду Державного бюджету України за попередній рік. Це так само, як у нас фінансується НСТУ, колеги...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито Руслановичу, а можна текст цієї поправки виставити в чат, щоб ми прочитали. Бо фрагментами тяжко зрозуміти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталій Бабенко, будь ласка, скиньте в загальний чат. Вона коротенька, одразу всі колеги побачать.

Ще раз, колеги, це значить 0,2 відсотка на фінансування кіно від загального фонду держбюджету України за попередній рік. Тобто це саме та формула, за якою фінансується у нас суспільний мовник. Тобто ми таким чином гарантуємо і забезпечуємо фінансування кіноіндустрії нашої.

Пан Андрій Осіпов, будь ласка, у вас кращий зв'язок, прокоментуйте.

ОСІПОВ А.О. Шановні колеги, ми обговорювали пропозиції, які висловлює заступник генерального директора кіностудії Довженка. В цілому

підтримуємо, вважаємо їх хорошим компромісом і взагалі захистом кіногалузі.

А відносно того, що там ще є технічна правка щодо того, що тільки державні кіностудії, які мають статус національної, там є узгоджена позиція, що там державні підприємства, які мають статус національної, там невеличка зміна в формулюванні, які розширює, в тому числі включає не тільки кіностудію Довженка, а й Довженко-Центр.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто вирішується це питання, яке пан Євген піднімав. Абсолютно вірно, абсолютно вірно. Щоб була там не лише кіностудія, а ще й Довженко-Центр, тобто убезпечується ця історія.

_____. Слово "підприємство" додати і буде якраз...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це якраз те, що я казав, що це правки номер 20 і 83 в редакції комітету.

Значить, колеги... Пане Євгене, вибачте, в нас часу дуже мало. Якщо щось, знов-таки, якщо щось ми тут зараз...

ЛАВРО Є.В. *(Не чути)*... буду просто, якщо ми будемо тут використовувати державне підприємство, то в нас 28 серпня набув чинності вже закон прийнятий про юридичних осіб. І з 28 серпня така форма організаційно-правова як державне підприємство вже не буде існувати, тобто там буде три організаційно-правові форми: акціонерне товариство, товариство з обмеженою відповідальністю, державне некомерційне товариство.

ПОТУРАЄВ М.Р. Правильно, нам тоді доведеться змінювати статус Довженко-Центра, і ми тоді це зробимо відповідно... А зараз приймемо так, як є. Він же є, ми ж не можемо його викреслити.

_____. Ще спілці треба дати слово, просили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, да, спілки обов'язково. Зараз, пане Сергію. **Фрг_13593*001*017<15:16:27><ПузевичО.П.>** Пані Лариса, будь ласка, пані Лариса Петасюк, скиньте, будь ласка, пану Володимировичу В'ятровичу, і інші колеги просять, оці от правки 20 і 83...

В'ЯТРОВИЧ В.М. 20 правку повний текст.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, 20 і 83, будь ласка, нам у чат, пані Ларисо. У вас же є текст. Скиньте нам, будь ласка.

Пан Сергій Борденюк, будь ласка.

БОРДЕНЮК С.Г. Дякую. Дякую, пане Микито.

Шановні народні депутати, шановні колеги, щиросердно хочу подякувати, що спілку почали помічати, не дивлячись, що за цим кріслом нічого особисто, але завжди, я ще пам'ятаю ті часи, коли голова спілки мав відповідний значок на лацкані. Дякую, що ми з вами суголосно працювали і в першому читанні, і над другим читанням. Хочу підтримати, поза тим, як статут наш передбачає, що ми у своїй діяльності відокремлені від державних, релігійних і так далі, і так далі органів влади, я хочу підтримати бачення, нині висловлене Андрієм Осіповим, головою Держкіно, сказати, що дискусії точилися у нас змістовні, думок багато різноманітних у спілці, як ви розумієте.

Хотів би зазначити перш за все, що дуже спільноту цікавила процедура відбору кінопроектів щодо фінансування. Отже, члени експертних комісій, які обираються шляхом жеребкування, – це дійсно революційний прорив, що було сказано раніше. Гарантована підтримка 0,2 відсотка – це дійсно дуже вагома подушка безпеки, якщо хочемо сказати. Хоча розуміємо, що треба і

розвивати ці позиції. Фінансування кваліфікаційних робіт як викладач абсолютно підтримується молоддю. І ви розумієте, що не тільки підтримка сьогодення, а й завтрашнього дня цього рішення. Сказано було паном Павлом про... стверджено, що передбачається прозорий відбір членів ради. Дійсно, за нашою ініціативою, додано крім кінодраматурга як учасника – кінознавець, дуже важливо. Нам, звичайно, хотілось би конкретизувати ще алгоритми формування комісій, які будуть формувати склад ради. Але знаю, що це буде визначати відповідальний центральний орган відповідний, тобто Держкіно. Але певна конкретизація тут повинна, на нашу думку, могла б ще бути.

Скажімо, фінансування девелопменту, рібейти, поворотна підтримка – це все великі плюси, це те, що говорить, що цей законопроект є суттєвим кроком до удосконалення функціонування всієї галузі. Скажімо, зауваження щодо розповсюдження, можливо, поширення, вони не є суттєвими. Тому я опускаю цілий ряд таких моментів, які я, з вашого дозволу, потім передам ще в сам комітет.

Загалом ми підтримуємо законопроект. І ще раз хочу сказати, що дякую, що долучаєте спільноту до обговорення, ми готові тісно співпрацювати і надалі заради нашого кінематографа, з днем якого я вас всіх щиро вітаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Сергію.

Ми завжди раді вас бачити. Сподіваюсь, що все ж таки більш щасливі часи настануть і ми будемо збиратися особисто, бо завжди з вами приємно бачитись і спілкуватись.

Значить, колеги, я зараз попрошу проголосувати декілька важливих речей.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микита Русланович, можна все-таки зрозуміти, а що з 20 правкою? У нас є величезна правка. Ми її приймаємо в такому вигляді,

як вона в таблиці 20-а, чи якось змінюємо? Щось почали про це говорити і не закінчили цю, мені здається, дискусію. Все-таки 20 правка в такому вигляді, як вона в таблиці у нас приймається, чи якісь зміни до цього йдуть? Якщо і зміни, то які зміни?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, в такому вигляді, як в таблиці, чи там є якісь зміни, 20-а і 83-я?

Пані Лариса.

ПЕТАСЮК Л.В. Там в 20-й... Да, ми додаємо просто державні кіностудії. Там у нас статус Державного фонду фільмів, додаємо тільки два слова: які мають статус державних кіностудій. І пропонуємо в редакції комітету. Щоб врахувати повністю всі вимоги, які прописані в ...*(Не чути)* правці.

СУШКО П.М. Микита Русланович, тут позиція така: має бути центр-Довженко, да. Давайте подивимося ще раз, вголос зачитаємо ми цю правку і щоб це відповідало тому, що ми сказали. Зараз, щоб всі почули, за що ми будемо голосувати. Зараз ми знайдемо.

А поки шукаємо, Сергію Григоровичу Борденюку хочу сказати, що дякую за те, що вони...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте таким чином зробимо.

СУШКО П.М. Можна, я завершу думку свою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, будь ласка, Павло Миколайович.

СУШКО П.М. Подякувати Сергію Григоровичу за те, що вони долучаються. Дійсно, спілка... якщо там просто, я хотів би, щоб члени

комітету заїхали, все ж таки яка зустріч відбувається в спільці, вона навіть дихає, знаєте, просто настільки там дивні речі. І ми розуміємо, що там відбувалося, зароджувалося, відбувалося кіно, працювали такі великі люди, великі режисери як Параджанов та інші. І чесно кажучи, Сергій Григорович, там про порядок відбору алгоритм цей буде підзаконними актами регулюватися, тому що буде інший крок, від міністерства будемо чекати. А так ви нас запрошуйте, запрошуйте комітет, користуючись нагодою, ми з задоволенням до вас приїдемо.

БОРДЕНЮК С.Г. Дякую. Обов'язково це зробимо в найближчий час.
Дякую за відповідь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я відкрив. Володимир Михайлович, я відкрив таблицку, яку скинув Віталій Бабенко. Там додається тільки...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Куди додається, в рядок – абзац. Куди додається?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, правка 20 в тій таблиці, яку скинув Бабенко.
Я тоді зараз скажу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене вона відкрита зараз, велика. Там червоним написано.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там, де пункт 2, Володимир Михайлович, там, де пункт 2... Чекай-чекай. Іноземний суб'єкт, пункт 2, іноземний суб'єкт кінематографії, це. Якщо враховуємо від "іноземний суб'єкт", то "іноземний суб'єкт" – перший абзац, далі другий, третій, четвертий, п'ятий, шостий і в сьомому абзаці...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Як він починається?

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язковою мовою надання державної підтримки у формі, визначеній пунктом 8 частини першої статті 7 закону є наявність у суб'єкта звернення статусу державної кіностудії та Державного фонду фільмів України. Власне, "державної кіностудії" – це додається, і все більше нічого. Це, що стосується... Знайшов, Володимир Михайлович, побачив?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Знайшов, знайшов.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тепер, 83-я, дай мені хвилиночку, я доберуся до цієї теж.

В'ЯТРОВИЧ В.М. По 20-й, це все, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, більше нічого.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз за 83-ю, одну секунду дай мені, будь ласка.

СУШКО П.М. 83-я правка, Микита Русланович ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я якраз майже до неї майже добрався, Павло Миколайович, зараз. Вона ще коротша, 83-я. А я тут не бачу, Віталій Бабенко, я тут не бачу просто червоного... Я не бачу червоного кольору.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Третя колонка.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, все, третя колонка. Все, бачу-бачу.

Колеги, третя колонка сама права, це те, що додається. Державний фонд фільмів України – державний заклад культури, що забезпечує централізоване зберігання, реставрацію фільмів, архівну та науково-дослідницьку діяльність з метою розвитку фільмофонду, відновлення, оцифрування, облік, використання та популяризацію національної ...*(Не чути)* кінематографічної спадщини. Кінофестиваль – далі визначається, що таке. Коротше, це якраз, щоби Довженко-Центр ми не загубили.

_____. Тобто державне підприємство назвали державним закладом культури.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, да.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я хочу зазначити, що у мене червоним нічого не позначено.

ПОТУРАЄВ М.Р. А це не позначали, Володимир Михайлович, тому що це крайня справа оця штучка, яка додається, крайня справа. 83 правка, вона по центру викладена повністю, а крайня справа колоночка, крайня справа... А, ні, я знайшов. Вибач, Володимир Михайлович, вибач. Крайня справа колоночка – це редакція, яка опрацьована підкомітетом, і там теж додається оця історія. Крайня справа колоночка, це...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Бачу, бачу.

ПОТУРАЄВ М.Р. ... і там додається "державний заклад культури" або... Коротше, державний заклад культури, щоб у нас не втратився Довженко-Центр.

Так, колеги, давайте, значить, перше, за що я просив би проголосувати. Це за те, щоб скрізь по закону змінити словосполучення "національна мова"

на словосполучення "українська мова". Це ми робимо відповідно до Закону про функціонування української мови як державної і інших законів України.

Колеги, всі за те, щоб скрізь по тексту закону замінити "національна мова" на "українська мова"? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О. Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

_____. *(Не чути)*

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, хто проти є такого рішення? Хто – утримався? Немає. Дякую.

Далі, колеги, значить, хто за те, що відповідно до Закону "Про медіа" скрізь по тексту закону замінити там словосполучення "засоби масової інформації" на "медіа", як у нас визначено Законом "Про медіа".

Хто – за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О. Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую,

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую. Колеги, рішення прийнято.

Так, тепер, значить, одну хвилиночку, ще одна важлива історія. Колеги, для того, щоб забезпечити належне фінансування Держкіно, яке повернулося в склад Мінкульту, пропонується скрізь по тексту закону замінити (увага!) слова "центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері кінематографії" словами "центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом, що реалізує державну політику у сфері кінематографії". Тобто про що йдеться: Держкіно залишається в Мінкульті, отримує тільки спеціальний статус. Це був файл, я вам скидав перед початком засідання комітету.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А що дає це формулювання само по собі? Дивіться... Якщо можна, Микито, коли ми говорили про спецстатус для Українського інституту національної пам'яті, там якраз суть була вивести його з-під Мінкульту і дати йому окремий статус в Кабміні. Тут ми не виводимо, а просто даємо це формулювання. Що воно дає? Я не розумію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз пан Андрій прокоментує, тому що він провів не одну непросту зустріч для того, щоби отримати для співробітників Держкіно нормальні доходи, так би мовити, зарплати.

Пане Андрій, будь ласка.

ОСІПОВ А.О. Спасибі вам.

Хочу сказати, що вже три місяці я перебуваю на посаді, і зараз в мене є задачі, які пов'язані з комунікацією з МЗС, з нашими спецслужбами, спілкуванням із Мінкульту і Мінекономіки, комунікацією відносин із Верховною Радою. Тобто Держкіно не є звичайним органом виконавчої влади, ми виконуємо функції, які пов'язані і з культурною дипломатією, і з культурою всередині країни, з формуванням сенсів.

Але найголовніше – те, що коли Держкіно в лютому місяці були передано в управління Мінкульту, це вплинуло на те, що заробітні плати всієї команди Держкіно зменшилися на 30 відсотків. І це призвело до того, що зараз є 14 вакантних посад і ситуація загрозлива. Спецстатус дозволяє повернути рівень оплати праці працівників Держкіно на той рівень, який існував...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пане Андрію, ви впевнені, що просто це от формулювання дозволить підняти зарплати? Я, чесно кажучи, дуже сумніваюся. Я не проти, але мені просто дивно, що так просто можна було зробити.

ОСІПОВ А.О. Ну, це, виявляється, не просто, я доповідаю на комітеті. Ми консультувалися із Державним агентством кадрової служби і консультувалися відповідно із Мінфіном. Статус, спеціальний статус дозволяє нам зберегти достойну зарплату працівників. Бо робота ж не змінилася, змінилося просто підпорядкування.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо воно допоможе, я – за, я не проти.

ОСІПОВ А.О. Спасибі вам величезне від усіх нас. Спасибі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тоді, значить, колеги, відповідно... відповідно, колеги, що нам для цього, я навіть перерахую, саме те, що я сказав, про спецстатус, значить, нам... Господи, купа файлів, вибачте за затримочку.

Колеги, от цей спецстатус, виключно це – спецстатус, тобто додається, буде доданий до статті 8, до статті 9 прим... Вибачте, до статті 8, до статті 9 прим.1, до статті 9 прим.2, до статті 10 прим.1, до статті 15, до статті 15 прим.1, до статті 17, до статті 23, до статті 24, до статті 6, до статті 9, до статті 10, 11 і 13-ї. Ці всі статті є в тексті закону. Туди додаються тільки оці от слова про спеціальний статус, які я прочитав. Більш нічого не додається. Але тим не менше треба проголосувати, щоб ці статті ми прийняли в редакції комітету.

Отже, колеги, про спецстатус ми все обговорили, чому це виникло, значить, нам всім пояснили. Тому, колеги, я просив би проголосувати зараз за те, щоби прийняти в редакції комітету статті Закону України "Про кінематографію" 8, 9 прим.1, 9 прим.2, 10 прим.1, 15, 15 прим.1, 17, 23, 24-у і все.

Хто за те, щоби прийняти ці статті в редакції комітету? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто є проти? Хто – утримався?

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Тепер, колеги, те саме, спецстатус, тільки тепер це статті Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні". Відповідно в редакції комітету стаття 6, стаття 8, стаття 9, стаття 10, стаття 11 і стаття 13. Знову-таки тільки спецстатус додається, більш нічого. Але в такій редакції прошу підтримати ці статті.

Колеги, хто за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

_____. ... *(Не чути)* – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тепер, колеги, ми з вами розібралися з правками 20 і 83, тільки їх треба проголосувати теж окремо. Значить, правка 20, нагадаю, це ми в редакції комітету приймемо частину першу статті 8 України... вибачте, правку номер 20 ми приймемо в редакції комітету, частину першу статті 8 Закону України про державну підтримку кінематографії.

Прошу за таке рішення голосувати. Хто – за?

Потураєв – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

_____. *(Не чути)* – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька ...*(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто – проти, колеги? Хто – утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, 83 правкою ми приймаємо в редакції комітету статтю 3 Закону України "Про кінематографію". Хто за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

_____. *(Не чути)*

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

_____. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, саме важне рішення, вибачте, витрачу трошки нашого часу, давайте визначимось. Воно, в принципі, погоджено, про 0,2 відсотка, і ми ж всі – за, щоб у нас кінематографія фінансувалася за формулою такою самою, як фінансується у нас НСТУ, тобто щоб гроші були гарантовані. Давайте, зараз треба просто політично, тим більше, що ми заходимо в бюджет. Ми

приймемо як пропонується це, чи ми приймемо це з відтермінуванням, скажімо, на рік після воєнного стану, чи просто на рік? Які у кого є думки, друзі? Бо це гроші немалі, типу... Якщо закон проголосуємо в другому читанні до державного бюджету, то державний бюджет вже треба буде коригувати. Ми знаємо, що Мінфін іноді ж відкладає просто введення норм в дію, ми ж це з вами теж проходили. Якщо будемо суто технологічно після бюджету, вже наступний рік якось забюджетується, як завжди. Чи самі зараз візьмемо на себе відповідальність, трохи відтермінуємо. Давайте вирішимо. Тому що я то за ...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Є рука, є рука.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, да, Ірина Мирославівна, я бачу. Давайте вашу думку.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово, я вважаю, що позиція комітету має бути категорична: ми захищаємо українське кіно і ми повинні підтримати грошима. Позицію Мінфіну ми знаємо завжди, що вони ніколи не дають грошей, і вони будуть шукати шляхи і можливості, як цього уникнути. Тому хто, як не ми, має відстоювати українське кіно? Я би взагалі за 0,5, чесно кажучи, або за 1 відсоток.

Тому давайте, є мінімум, просимо 0,2, значить, має бути 0,2.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я так само, якщо... Микита, можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Да.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я так само підтримую пані Ірину, не відкладати до завершення воєнного стану, ми прекрасно розуміємо, що культура в цій війні

теж важлива. Тому давайте не жертвувати в черговий раз культурою хоча б на рівні нашого комітету. Це має бути нашою принциповою позицією.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я радий, що ми всі одностайні в цьому рішенні, але я мав з вами порадитися. Тому що рішення непросте.

БОРДЕНЮК С.Г. Пане Микито, перепрошую, я хочу дуже палко підтримати попередніх спікерів, ну, і вашу позицію щодо гарантованого фінансування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Сергію, дякую.

БОРДЕНЮК С.Г. Бо це окрилить галузь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую.

Так, Павло Миколайович, ти не міг би зараз уточнити, яка це буде стаття в редакції комітету? Чи це буде додаток?

СУШКО П.М. А воно проголосовано в першому читанні, там не треба нічого міняти.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, воно проголосовано в першому читанні. А, окей, все, тобто ми залишаємо, як є.

Так, колеги...

СУШКО П.М. Микита Русланович, тут ще були правки народного депутата Мошенець. Вона одна подала тоді. І я б хотів зачитати: що ми врахували, що не врахували, під стенограму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка. Вже Павло Миколайович нас ознайомить і будемо переходити за... ну, до загального голосування.

Будь ласка.

СУШКО П.М. По-перше, хочу подякувати колегам з такої палки, як казав пан Сергій, підтримку, дійсно, це потужно, індустрія це бачить і відчуває, що народні депутати з ними.

Народний депутат Мошенець Олена подавала сім правок: 8, 27, 29, 43, 47, 53, 54. Враховано у нас три – номер 29, 43, 53, враховано частково одна – 8 правка і відхилено три – 27-а, 47-а, 54-а. Оце хотів би зазначити.

Там Андрій Осіпов взяв слово, і після цього пропоную тоді пакетом проголосувати підготовлені до комітету і з урахуванням от пропозиції голови комітету, який ставив на голосування, з техніко-юридичними правками, щоб ми пакетом проголосували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Андрій, будь ласка.

ОСІПОВ А.О. Я хочу, щоб ви не сприйняли за наглість, невеличка правка, яка виправить нам ситуацію з експертами, які переглядають фільми щодо їх вікової відповідності, відповідності умовам національної безпеки. Ці люди вже у нас тривалий час не отримують заробітну плату через неврегульованість.

Ми пропонуємо абзац 14 статті 15 Закону України "Про кінематографію" викласти в редакції: "Розмір оплати праці членів експертних комісій з питань розповсюдження та демонстрування фільмів визначається центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері кінематографії, за кожний переглянутий фільм".

І відповідно пов'язана з ним правка в статтю 9 Закону України про державну підтримку кінематографії в наступній редакції, в частині першій статті 9: "Порядок утворення та роботи експертних комісій, умови їх

діяльності, а також розмір оплати праці затверджуються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері кінематографії".

Це дозволить Держкіно бути відповідальними і платити людям приблизно 400 гривень за їх роботу по перегляду фільму.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пане Андрію, пане голово, я дуже перепрошую, ми, звичайно, підтримуємо кіно і, бачите, як ми підтримуємо цей законопроект, але мені трохи дивно зараз чути з голосу отаку от правочку, яка ще і стосується фінансів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це в мій бік, Володимир Михайлович, це я не скинув. Я скидав спецстатус, і я це не скинув.

Будь ласка, Віталій Бабенко, з мого файлу цього ведення треба... Вибачте, колеги, це моя історія. Тут дуже коротко. Ми зараз перейдемо до голосування по правках, колеги зараз швиденька подивляться, швиденько. Будь ласка, терміново...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Номер поправки і текст поправки, щоб було зрозуміло...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це треба було ще... Володимир Михайлович, вибач, це мій бік, це я не сказав скинути ці два маленькі шматочки тексту. Це дев'ята частина статті 15 Закону "Про кінематографію" і стаття 9 Закону "Про державну підтримку кінематографії в Україні". Будь ласка, терміново скиньте хто-небудь ці редакції в чат комітету. Це, вибачте, колеги, моя помилка. Я дуже вибачаюся за це.

Так, колеги, можемо зараз, поки що скидають, поки що скидають, я прошу зараз перейти до голосування за ці узгоджені поправки.

Отже, колеги, пропозиція наступна, перша для голосування. Врахувати частково поправку номер 8. Хто за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти є? Хто – утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоби відхилити поправки номер 27, 47, 54? Хто за таку пропозицію? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

_____. (Не чути)

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто – проти? Хто – утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, тепер хто за те, щоби врахувати 109 пропозицій. Я їх все ж таки під стенограму, поки ви подивитеся на ці от дві останні правочки, які треба буде окремо, я буду просити підтримати... Андрій Осіпов казав, я перерахую ці 109 пропозицій, які на врахування.

Тобто пропонується врахувати повністю поправки номер: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113.

Колеги, хто – за те, щоби врахувати ці пропозиції? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

_____. *(Не чути)* – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тепер, колеги, знову-таки дві оці маленькі пов'язані правочки, це про плату членів, хоч якусь... експертної комісії.

Отже, колеги, хто за те, щоби прийняти дев'яту частину статті 15 Закону про кінематографію в редакції комітету? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

_____. *(Не чути)*

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

_____. (Не чути)

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб прийняти статтю 9 Закону України про державну підтримку кінематографії в Україні в редакції комітету? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб схвалити порівняльну таблицю до законопроекту 6194?

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

_____. *(Не чути)* – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, ставлю на голосування наступне рішення. Керуючись пунктами 5 та 6 частини першої статті 16 України "Про комітети Верховної Ради України", пунктом 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України, пропонується ухвалити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо державної підтримки кінематографії в Україні (реєстраційний номер 6194) прийняти його у другому читанні та в цілому.

Доповідачем від комітету визначити голову профільного підкомітету, заступника голови комітету народного депутата Сушка Павла Миколайовича.

Колеги, хто за таке рішення? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто – проти? Хто – утримався?

І я на цьому вітаю всіх дотичних до розробки цього закону з завершенням цієї великої важливої роботи. Павло Миколайович, особисто тобі і всім колегам, хто з тобою багато над цим попрацював. А всім колегам дякую за підтримку.

Колеги, прошу затвердити звіт про роботу Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики за період тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микита Русланович...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, я пам'ятаю, Володимир Михайлович, я просто звіт просив би затвердити зараз.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Окей. Але я до обговорення до звіту, у мене і до звіту є.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, до звіту? Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якраз користуючись принагідно, хочу нагадати про дуже дивну ситуацію з законопроектом 12111 про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності медіа. Це дуже важливий законопроект, ретельно він нами був пропрацьований, готовий до другого читання і мав розглядатися, нагадаю, в травні. Минуло чотири місяці, його досі не включають до порядку денних пленарних засідань, і я вважаю це абсолютно ненормально. Якись чутки про те, що комусь десь не сподобалося в кабінетах поза парламентом, для мене абсолютно не є виправданням того, щоб цей законопроект, дуже важливий для країни, не розглядався.

Тому звертаюся до пана голови і до представників монобільшості давайте все-таки повертати суб'єктність парламенту і давайте все-таки наполягати, щоб цей дуже важливий законопроект 12111 було включено в порядок денний, і ми врешті рухалися далі по цій дуже важливій темі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дуже дякую, Володимир Михайлович, за підтримку. Як голові комітету мені це дуже важливо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую. *(Не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але це серйозно, Микита Русланович...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я серйозно, Микола Леонідович. Я більш ніж серйозно до цього ставлюся. Звичайно, що я, спираючись на вашу підтримку, зараз буду його максимально заводити в порядок денний.

Колеги, просив би тим не менше затвердити звіт про нашу роботу. Хто за те, щоб затвердити звіт? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрій Ростиславович.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександр Рафкатович.

Колеги, хто проти є? Утримались? Немає.

Рішення прийнято.

Володимир Михайлович, що ще в "Різному", будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В "Різному", можливо, я сподіваюсь, що у нас є зараз представники Міністерства культури, тому що я якраз хотів говорити про абсолютно неналежну роботу Міністерства культури в частині виведення з реєстрів культурної спадщини та зміни статусу об'єктів, які містять комуністичну або російську імперську символіку.

Нагадаю, в червні 23-го року набув чинності розроблений і ухвалений нами Закон 3097 "Про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей формування Державного реєстру нерухомих пам'яток України". Який доручив уряду і Мінкульту, цитую, "протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим законом забезпечити перегляд статусу пам'ятників та пам'ятних знаків, які є об'єктами культурної спадщини та містять символіку російсько-імперської політики".

Відповідно мало би бути ухвалено по кожному такому об'єкту одне з п'яти передбачених законом рішення.

Перше. Вилучення об'єкта з реєстру.

Друге. Згода на переміщення об'єкта в інше місце.

Третє. Згода на демонтаж окремих елементів об'єкта, який є символікою комуністичного тоталітарного режиму чи символікою російської імперії.

Четверте. Залишення в реєстрі об'єкта, що становить виняткову мистецьку цінність.

П'яте. Зміна назви або виду пам'ятки в реєстрі, якщо назва об'єкту містить російську або комуністичну символіку.

Минуло не три місяці, минуло два роки, і по більшості об'єктів цих рішень досі не ухвалено. Органи місцевого самоврядування, державні адміністрації, громадські активісти постійно скаржаться, я отримую безліч повідомлень, на невиконання міністерством вимог цього закону. Подання обласних адміністрацій лежать у міністерстві без руху по багато місяців, а часом навіть більше року. Тобто міністерство наразі де-факто блокує деколонізацію такою бездіяльністю навіть там, де місцева влада давно зробила відповідні подання, попри те, що ми завжди вважали, що якраз тут місцева влада – найважчий чинник в результаті цього процесу, тут, на жаль, наше рідне міністерство є тим, що блокує чи гальмує цей процес.

Що вже казати про ситуацію, коли ще додатково... і місцева влада, наприклад, місцева влада Києва взагалі не робить необхідних подань щодо

значного числа пам'яток і потрібна ініціатива міністерства в цьому питанні. Тобто ту ще ситуація гірша.

30 серпня набрав чинності ухвалений нами Закон про політику національної пам'яті, який відновлює строки усунення з публічного простору російських і комуністичних символів. Але міністерство має в розумні строки ухвалювати вищезгадані рішення щодо кожного об'єкта, або роботи подання для відповідних рішень уряду, якщо йдеться про об'єкти національного значення.

Тому пропонуємо, щоб ми на найближчому засіданні комітету предметно розглянули питання про стан виконання Закону 3097 з запрошення керівництва міністерства і Українського інституту національної пам'яті. Тому що вважаю, що безкінечні зволікання з виконанням цього закону треба нарешті припиняти. Тобто тут я вже не бачу жодного виправдання, у нас відбулася зміна в керівництві міністерства, дуже сподіваюся, що це і позначиться на зміні ставлення до реалізації цього закону.

І ще раз прошу, щоб ми окремо це розглянули на найближчому засіданні комітету.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, підтримую пропозицію Володимира В'ятровича повністю. Значить, там ці питання, безперечно, нас зараз мають цікавити, і взагалі які там будуть кадрові зміни подальші в цій галузі. Я не думаю, що це треба голосувати, тому що, я, наскільки знаю, у всіх нас, у всіх нас купа звернень з громад, з міст і так далі, і так далі. І люди і за роз'ясненнями звертаються, і за допомогою звертаються, а є і скарги те, що Володимир Михайлович казав зараз, на бездіяльність подекуди місцевої влади, а навпаки є органи місцевої влади, які хочуть змінювати і їм треба відповідні дозволи отримувати і так далі, і підтримку отримувати, вони її не мають, на жаль. Тому повністю підтримую пропозицію Володимира

В'ятровича. Колеги, думаю, що немає сенсу навіть ставити на голосування, давайте просто так зробимо, тому що попри всі об'єктивні складності, про які ми знаємо, ми не можемо це просто так полишати ще там, не знаю, на місяць-два, це неприпустимо.

Тому дякую, Володимире Михайловичу, за цю пропозицію. Я там навіть фоточку скинув на підтримку вашого виступу в чат комітету. Це просто як ілюстрація до вашого виступу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді домовились, значить, це обов'язково робимо. Я звернувся до міністерки, до пані Тетяни Бережної, і значить таке засідання організуємо.

Колеги, я всім дуже дякую за плідну роботу. Дуже був радий всіх бачити. До скорої зустрічі в залі пленарного засідання Верховної Ради України. Всім гарного дня, бажано спокійних, тихих ночей. Де б хто не був – до зустрічі. І на цьому засідання комітету оголошую закритим.

Дякую ще раз. До побачення.