

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань гуманітарної  
та інформаційної політики

31 жовтня 2024 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, починаємо засідання нашого комітету. Хочу сказати, що воно проходить в сумний день, в день проводів нашого колеги з фракції "Голос" пана Олега Макарова. Хочу нагадати, що в нас без руху лежить законопроект, одним з співавторів, ініціаторів якого він був. Це дуже прикро, що він не дожив до розгляду хоча би в комітеті в другому читанні цього законопроекту, він дуже його чекав. Ну власне коли я останній раз його бачив, я не знав, що це в останнє, він сподівався, що ми все ж таки його проголосуємо, тому хочу повідомити, що як тільки я особисто закінчу справи нашої міжпарламентської дипломатії і повернусь в Україну, то буду пропонувати в комітеті розглядати, почати розгляд в другому читанні законопроекту про зміни щодо зовнішньої реклами, який Олег Макаров дуже чекав, так і не дочекався.

На цьому хочу розпочати засідання. Порядок денний всім наданий. Якщо немає заперечень, прошу підтримати запропонований порядок денний. Хто за таке рішення прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто проти?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу.

Проти є? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято одногolosно.

Колеги, переходимо до розгляду першого питання порядку денного: про відбір кандидатур на посаду члена Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення за квотою Верховної Ради України.

Серед запрошених у нас пан Валентин Коваль, член Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, і кандидати на посаду. Одна посада у нас відкривається зараз від Верховної Ради. Отже кандидати на посаду члена Нацради України з питань телебачення і радіомовлення, а саме: Максим Валентинович Онопрієнко, Ірина Юрїївна Полієктова і Ганна Миколаївна Красноступ.

Хочу сказати, що всі документи нарешті ми отримали, фактично зі спецперевіркою, яку чекали найдовше. Всі кандидати відповідають абсолютно вимогам конкурсу. Давайте заслухаємо зараз кандидатів у тому порядку, в якому я перерахував їх, як ми їх запрошували. Я пропоную, шановні кандидати, до 5 хвилин максимум, і далі ми перейдемо до обговорення і, думаю, до голосування.

Отже першому хочу надати слово пану Максиму Онопрієнку.

Будь ласка, пан Максим, він працює в Національній раді, ми його знаємо, знайомі з ним, брали участь не в одних спільних подіях. Я маю на увазі весь комітет, не лише я. Так що, пане Максиме, вам слово.

ОНОПРІЄНКО М.В. Дякую, пане голово. Доброго ранку, колеги.

Максим Онопрієнко, член Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення з червня 2019 року і станом на сьогодні. До 2019 року медіаменеджер, продюсер кіно, телебачення з 20-річним досвідом, з багатьма відзнаками міжнародних фестивалів, "телетріумфів".

Але я думаю, що сьогодні не про попередній досвід, бо це було давно і далеко, а коротко про те, чим я займаюся в Національній раді. Зокрема я є куратором управління контролю, аналізу та стратегічного розвитку, роботи регіональних представництв, відділу регіональної політики і опікуюсь мовленням на прикордонних і прифронтних територіях. І тут хотів би зупинитися дещо детальніше, тому що ми давно і послідовно над цим працюємо. І власне для протидії ворожому мовленню одна з наших ініціатив – це розроблений порядок видачі тимчасових дозволів, що є спрощеною системою і допомагає мовникам, на відміну від ліцензій, які мають великі суми для оплати, безкоштовно, зменшуючи бюрократичні процеси, мовити на прикордонних, прифронтних територіях. Бо треба розуміти, що для протидії є два способи. Перший спосіб - це глушіння, це більше технічне питання до відповідних служб, а другий (і дуже дієвий) – це збільшення українського мовлення на прифронтних і прикордонних територіях. І власне реалізуючи цю ініціативу, один з наших останніх проектів – це співпраця з Фондом "Партнерство за сильну Україну", завдяки якій ми змогли запуснути 16 частот на прикордонних і прифронтних територіях. Коли фонд оплатив мовникам річну вартість послуг концерну і трансляції програм, і обслуговування передавачів, і Сумщина, Харківщина, Запоріжжя,

Херсонщина отримала мовлення саме місцевих мовників на своїх територіях. І це такий конкретний приклад, над яким працюємо і далі.

Що стосується контролю і аналізу, це наш окремий напрямок – боротьба з дезінформацією, з російською пропагандою і це те, чим я займаюся разом з управлінням відповідним. Є частина, яка реалізовується в правому полі. Результати наших моніторингів російських каналів ми передаємо до Офісу Генерального прокурора, до СБУ, до інших профільних структур і ці моніторинги долучаються до матеріалів кримінальних проваджень, і вносяться до доказової бази, і використовуються для досудових розслідувань. Крім того в цій діяльності є медійна частина, яку ми реалізуємо спільно з РНБО. Знову ж таки матеріали наших моніторингів разом з відеоконтентом телерашистів ми оформлюємо в англійській мові інформативні відео і поширюємо на платформах задля того, щоб якомога більша аудиторія, зокрема наших європейських партнерів, знала про злочини, які чиняться на території України.

І те, що стосується регіонального напрямку. Ми, підтримуючи місцевих регіональних мовників, згуртували їх на платформі Media Change Ukraine, це така база обміну контенту власного виробництва, за допомогою якої ми допомагаємо їм триматися за часту на плаву, розширювати аудиторію, створювати нові можливості для співпраці.

Ми таким чином пройшли пандемію, зараз переживаємо повномасштабне вторгнення і добре розуміємо реалії роботи місцевих регіональних мовників, де насправді багато викликів, але й багато перспектив. І власне я бачу можливості, щоб розвивати кожний з цих напрямків, десь вдосконалювати, десь коригувати, актуалізувати. Маючи позитивний кейс співпраці на прифронтових, прикордонних територіях, бачу шляхи для того, щоб просуватися і збільшувати цю присутність.

Щодо відбудови, розвитку локальних медіа, намагаємося їх підтримувати, розвивати, щоб не втратити цю довіру до місцевих медіа. І

враховуючий контекст, в якому вони перебувають, допомагати їм розвиватися.

І ще один напрямок важливий – це адвокація на міжнародному рівні, яка постійно комунікується як головою Національної ради, так й іншими членами Національної ради. Я також був учасником багатьох міжнародних конференцій. І в результаті чого ми розробили проєкт "Media in Recovery. Voices to be heard". І я власне планую у найближчому майбутньому у рамках роботи Національної ради його розвивати.

Коротко те, що хотів з вами поділитися і презентувати. Якщо будуть питання, готовий відповідати. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Максиме. Дійсно дві руки бачу від колег підняті. У порядку піднятих рук: Микола Леонідович, потім Євгенія Михайлівна.

КРАВЧУК Є.М. У мене питання до 3 кандидатів, тому може...

ПОТУРАЄВ М.Р. До всіх трьох, так?

КРАВЧУК Є.М. Я не знаю, як Микола Леонідович планував...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте може, Євгеніє Михайлівно, ви озвучте зараз своє перше, щоб й інші, пані Ганна і пані Ірина, теж почули і готувалися, а пан Максим...

КРАВЧУК Є.М. Чого? Це будуть нерівні умови. Давайте послухаємо всіх. Може, я питання поміняю. Я буду задавати після трьох кандидатів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Домовилися.

Миколо Леонідовичу, у вас питання саме до Максима, правильно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По-перше, я розумію, в яких умовах зараз працює Національна рада, членом якої є пан Максим, і в тих умовах, в яких вся рада працює, я маю на увазі війну, я маю на увазі систему управління державою під час війни. То в принципі є за що подякувати Національній раді попри багато проблем, які існують, і наше сьогоднішнє голосування, воно ж по суті рекомендаційне. Ми можемо лише перевіряти відповідність законодавству поданих документів і самих кандидатів, наскільки ми це розуміємо. Тому у нас сьогодні технічна функція.

Але у мене до пана Максима питання як до члена Національної ради, яке, очевидно, не буде впливати на моє голосування, але характеризує, в яких умовах ми працюємо.

Пане Максиме, от декілька українських каналів, з моєї точки зору, абсолютно незаконно поза рішенням Національної ради були вимкнуті з цифрового ефіру Т2. Ці ліцензії завершуються. І Національна рада для того, щоб продовжити ці ліцензії, повинна проводити перевірку на наявність мовлення. Як буде чинити Національна рада в цій ситуації? Тому що очевидно, що якщо мовлення немає, то це не з вини цих каналів, і про це сказано в міжнародних звітах і в останньому Раді Європи щодо оцінки Марафону і багатьох інших питань. З іншого боку, ліцензію якось потрібно продовжувати чи вони будуть скасовані. Чи Національна рада буде шукати того, з чийої вини чи з якої причини немає цього мовлення? От як діяти каналам в такій ситуації? Я вас запитую як чинного ще члена Національної ради, тим більше людину фахову, до якої я особисто з повагою ставлюся.

Дякую.

ОНОПРИЄНКО М.В. Дякую, пане Миколо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Запитання цікаве. Пане Максиме, якщо вже є якийсь рішення або принаймні проект рішення Національної ради, поділіться, будь ласка, це для нас важливо.

Ще є пан Валентин Коваль. Може, він два слова прокоментує, але, будь ласка, колеги, лаконічно. Хоча питання Миколи Княжицького абсолютно слухне.

Будь ласка.

ОНОПРИЄНКО М.В. Дякую, пане Миколо, і за відзнаку нашої роботи, і за ваше питання.

Так, справді, завершенню ліцензії передують перевірки. Відразу скажу, що те, що стосується продовження ліцензії, то це ініціатива суб'єктів, і ми ще не знаємо, чи суб'єкти будуть подавати заяви на продовження чи ні.

А те, що стосується перевірок, ми власне зараз вивчаємо всі документи, тому що у нас чимало було листувань і з самими суб'єктами, які подавали запити, у нас чимало було листувань і з концерном, і з РНБО. І скажу, що власне сьогодні у нас буде в другій половині дня велика нарада з долученням відповідних управлінь, для того щоб розробити процедурний механізм цих перевірок в частині відповідності до законодавства. Те, що я можу сказати, що ми точно будемо діяти згідно законодавства і відповідним чином проводити перевірки і реагувати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, отже, колеги, на цьому я хотів би передати слово пані Ірині Полієктовій. Пані Ірина медійниця, працювала на Запоріжжі. Певним чином мене з нею ріднить, бо я ж сам починав на регіональних медіа. Тож звичайно, що ми, як слушно зазначив Микола Леонідович Княжицький, ми ж не проводимо рейтингового голосування, рекомендуємо всіх, якщо ми вважаємо, що всі відповідають критеріям. Але я завжди радію, коли в Національній раді представлені люди, які займали керівні посади або очолювали саме регіональні медіа, тому що, на мій погляд, регіональні медіа мають бути представлені в Регуляторі.

Отже, пані Ірино, будь ласка, вам слово.

ПОЛІЄКТОВА І.Ю. Дуже дякую. Вітаю всіх.

Насправді я була керівницею телеканалу "МТМ" два з половиною роки. І якраз цей період мого керівництва був на часи початку війни. І я розумію, і сама пройшла весь етап роботи, і зараз я теж знаходжусь в Запоріжжі, весь етап роботи в прифронтовому місті комунальних медіа. Це дуже-дуже складно. І за період своєї роботи я запропонувала декілька проектів, які були реалізовані. За один із проектів я отримала медаль "За розвиток Запорізького краю" від запорізької військової адміністрації. Це був проект, пов'язаний із розширенням мовлення телеканалу на регіон Запорізької області. І навіть ми зараз мовимо на деякі окуповані території. Тобто я розробила план реалізації цього проекту і через Нацраду, через звернення до Нацради ми провели розширення мовлення телеканалу. Також я приймала активну участь в розробці дорожньої карти деокупації для мовників в Запорізькій області. Далі, ну не буду про всі нагороди, в мене є Почесна грамота від Нацради, Почесна грамота від Союзу журналістів і декілька ще медалей і грамот від доволі таки поважних структур.

Ну про що я зараз хочу сказати? Для мене самим важливим напрямком є збереження регіонального мовлення, і це дуже важливо, всі це розуміють,



але з цим дуже складно працювати. І я розумію, як з цим працювати і що треба робити. Одне із важливих питань це перереєстрація комунальних медіа. Я сама як керівниця телеканалу почала цей процес у нас в Запоріжжі і хочу зауважити, це дуже складний процес. Я в травні місяці звільнилась з деяких причин, це стосується мого здоров'я, і цей процес якраз таки заглух, скажемо так, і це дуже-дуже прикро, тому що перереєстрація регіональних медіа, вона обов'язково повинна бути, ми всі це зрозуміло, згідно нового Закону про медіа.

Також хочу зауважити, зараз я являюсь керівницею громадської організації "Ділові жінки Запоріжжя" і реалізую новий проект - це відкриття онлайн-медіа "ДНК жінки". Це буде сайт і соцмережі для цього сайту. І тут стикнулась ще з одним, не з одним, а з декількома проблемами, що стосуються реєстрації онлайн-медіа і критеріїв оцінки онлайн-медіа. Це теж питання відкрите і по ньому ще немає рішення.

Далі хочу зауважити, що є декілька напрямків, які б я хотіла реалізувати, зайнявши цю посаду. Перше, те, що я вже вам розповідала, це допомога прифронтовим і деокупованим областям та містам, допомога, я маю на увазі, медіа.

Далі. Розробка дорожніх карт для відновлення мовлення українських медіа, протидія у поширенні ворожої пропаганди, формування відкритого та відповідального медіапростору, це підвищення медіаграмотності населення. І я хочу зауважити, що всі говорять про це, але я знаходжуся в прифронтовій громаді і я розумію, як це важливо і наскільки це необхідно, і наскільки це треба реалізовувати тут і зараз, не відкладаючи на потім, не відкладаючи кудись далі це питання.

Також хочу зауважити ще про проблеми, з якими ми стикнулися, це створення умов для появи і розповсюдження дитячого та освітнього контенту українського виробництва. Тому що як керівниця телеканалу, коли

працювала, це дуже-дуже велике питання і це дуже складне питання, яке ми намагалися вирішити, дуже складне, і цьому теж треба приділяти увагу.

І також хочу зауважити, що пропоную такий підхід як "Україна та Європа без кордонів медіа", і я для цього зробила дуже багато, коли була керівницею телеканалу. Ми знімали документальні фільми, такі як "Життя на межі", і ми перекладали ці фільми на англійську мову. І це у нас є на ютубі, щоб всі глядачі, щоб глядачі країн Європи могли отримати достовірну інформацію про те, що робиться, про те, що відбувається тут зараз, під час війни.

Ну це коротко і готова відповісти на ваші питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ірино. Ну, очевидно, буде питання спільне від пані Євгенії Кравчук до всіх.

Але я хочу, колеги, вам сказати, що роки минають, а певні проблеми регіональних медіа залишаються невирішеними. І я думаю, що нам треба буде якось взагалі зібрати регіональних мовників і пошукати разом рішення для, очевидно, спільних проблем, які існують для всіх них, про частину з яких казала зараз пані Ірина. Пані Ірино, ще раз вам дякую.

Отже переходимо до пані Ганни Красноступ. Пані Ганну ми чудово знаємо вже багато років, вона працювала в Міністерстві культури і інформаційної політики. Не знаю, щоб компліментами не сипати, мені простіше пані Ганні просто передати слово, бо вона не потребує додаткових, так би мовити, представлень з мого боку.

Пані Ганно, будь ласка.

КРАСНОСТУП Г.М. Дякую. Шановний голово, шановні колеги, в першу чергу хочу подякувати галузі, яка підтримала мене як кандидата на посаду члена Національної ради з питань телебачення і радіомовлення.

Маю проговорити те, чого немає в інформації, оприлюдненій на офіційному сайті Верховної Ради України. У мене є досвід роботи в медіа, я не тільки фахівець у галузі права. Коли я із Запоріжжя також, як і мої колеги, переїхала до Києва, я працювала у видавництві, яке мало 4 друкованих медіа. І я знаю повністю процес виготовлення, як впливає вартість паперу, ці всі механізми, починаючи від підготовки кросвордів. Тобто цю сферу я знаю. І я думаю, як мінімум, на посаді члена Національної ради я зможу за згодою колег опікуватися цим питанням – друкованими медіа.

Що стосується мене, як я бачу мій внесок у роботу Національної ради. Це залучення всіх партнерів, яких можна, для відновлення медіапростору. Сьогодні наша головна мета – створити сприятливі умови для роботи медіа. Національна рада багато для цього робить. Моя справа – залучити партнерів з розвитку додатково, створити умови для підвищення обізнаності співробітників медіа, як до прикладу, якщо в прифронтових деокупованих територіях неможливо видавати газету, ми можемо підвищити кваліфікацію просто сприянням Національної ради із залученням всіх заінтересованих сторін, щоб вони знали, як організувати і зареєструвати онлайн-медіа, до прикладу. Це нескладно.

На своїй посаді директора Департаменту інформаційної політики та інформаційної безпеки я такий досвід підвищення обізнаності, навіть проведення семінарів, як залучити гранти та допомогу партнерів. І ми отримали схвальні відгуки. Вільний, прозорий, плюралістичний медіапростір - це питання не тільки по завершенню війни, і в мене є досвід підготовки також, як у колег, дорожньої карти відновлення такого медіапростору, яка отримала схвальні оцінки Європейської комісії.

Чим я буду займатись у разі обрання на посаду члена Нацради? Я думаю, що Ольга Володимирівна і ми спільно з членами вирішимо, оскільки багато напрямів роботи Національної ради. Від себе хочу сказати, що я знайома з членами Нацради, вони мої колеги, навіть Максим Онопрієнко, ми

з ним не просто колеги, ми з ним вихованці, ми пройшли програму ІТР "Саморегулювання медіа" в цьому році, маємо дуже дружні стосунки. Я думаю, це сприятиме роботі в Національній раді.

Також хочу сказати, що велике значення має робота апарату Нацради, колеги є, як кажуть, виконавцями, правою рукою і допомагають прийняттю виважених рішень. Як я приймаю рішення, це теж має значення, і я хочу це підсвітити. Я завжди приймаю рішення на підставі даних медіаспоживання. Я перечитую, ознайомлююсь з усіма дослідженнями в галузі медіа, які зараз тенденції, беру до уваги. Якщо я чогось не знаю, я завжди звертаюсь до фахівців-експертів, вузьких експертів галузі, до прикладу, з технічних питань. Це те, що я маю довести до осіб, що сьогодні приймають рішення.

Дякую, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ганно.

Так, пані Євгеніє, ви ще маєте запитання?

КРАВЧУК Є.М. Так. Раз я вже пообіцяла, то я одне коротке питання поставлю. Якщо можна, теж дуже коротку відповідь, щоб це не перетворилось на ще 5 хвилин. Дуже багато говорили про регіональне мовлення, про традиційні медіа і друковані. Як шановні кандидати бачать регулювання платформ спільного доступу до інформації і платформ спільного доступу до відео в контексті, що може, чи має чи не має зробити Нацрада.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, давайте тоді в порядку виступів, значить, першим відповідає пан Максим, потім пані Ірина і потім пані Ганна.

Пан Максим, будь ласка.

ОНОПРИЄНКО М.В. Дякую. Якщо коротко, то звичайно це наближення нашого законодавства до європейських норм і ми на шляху до цього. Максимально, щоб ті акти, які працюють зараз в Європі, могли працювати в Україні. Те, що не просто цей діалог потрібен і комунікація, а те, що співпраця потрібна, це однозначно. І, на жаль, Законом "Про медіа" передбачена можливість просто там підписання меморандумів, а ми знаємо, що платформи неохоче йдуть на ці діалоги. Тому, на мою думку, це однозначне посилення законодавства.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую, пане Максиме, за пас на нашу половину поля. І ми з цим навіть не сперечаємось.

Отже, так, будь ласка, пані Ірина.

ПОЛІЄКТОВА І.Ю. Так, і я хочу зауважити, що от це питання – це якраз питання, яке я вже озвучила, це Україна та Європа без кордонів у медіа. Що я вважаю? Важливим є захист місцевого ринку медіа від іноземних компаній з одночасною появою якісного європейського продукту на медійному просторі. Реалізація пошуку необхідних джерел та операторів, створення платформи чи робочої групи для обміну контентом, допомога в роботі та адаптації з дотриманням міжнародного авторського права. І цікавим міг би бути європейський досвід щодо створення механізмів аналізу ринку, моніторингу систем об'єктивного рейтингу. Тому я вважаю, що співпраця обов'язково повинна бути і це теж питання, яке потрібно вирішувати.

Хочу зауважити, що я як керівниця громадської організації, і я взагалі в громадському секторі працюю більше 5 років, і я співпрацюю з агенцією ООН, і вже реалізувала декілька важливих проєктів тут, на Запоріжжі, на дуже великі суми. Тому можу, скажемо так, взаємодіяти в цьому напрямку.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ірино.

Пані Ганно, будь ласка, вам слово.

КРАСНОСТУП Г.М. Коротко. Наше законодавство частково, Закон "Про медіа" частково, орієнтовно 5 відсотків відповідає DSA (Digital services act). У нас є Закон про електронну комерцію, окремі положення, Закон про медіа. Національна рада може вести діалог з платформами. Те, що я бачу? і те, що я знаю, на сьогоднішній день Міністерство цифрової трансформації розробило законопроект про цифрові сервіси, який вже направлений на експертизу. Вони залучали всіх експертів, стейкхолдерів, відомих в Україні. І він вже в Європейській комісії на експертизі, цей законопроект. У нас є законопроект, який членами цього комітету поданий до Верховної Ради. Наша позиція: він має бути прийнятий обов'язково і доопрацьований до другого читання як варіант. Тобто ми маємо імплементувати директиву обов'язково в українське законодавство. Heard speech платформи обов'язково ми маємо регулювати. Це дуже складне питання. Моя позиція: в Україні платформи мають грати за нашими правилами, це питання національної безпеки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ганно.

Миколо Леонідовичу, це означає, що ми з вами маємо прискоритися з тим, що ви представите комітету наш спільний текст.

Колеги, якщо немає більше питань, то я пропоную переходити до голосування. І якщо немає заперечень, я думаю, що всі ознайомилися з документами по кожному кандидату, ви знаєте, що всі відповідають конкурсним критеріям, то я пропоную прийняти рішення про те, щоб Верховна Рада розглянула кандидатів на посаду члена Національної ради

України з питань телебачення і радіомовлення за квотою Верховної Ради Максима Валентиновича Онопрієнка, Ірину Юріївну Полієктову та Ганну Миколаївну Красноступ. Хто за таке рішення, колеги, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги. Таких немає.

Рішення прийнято.

Пані Ганно, пані Ірино і пан Максиме, я вас вітаю і до зустрічі в залі Верховної Ради під час розгляду питання про призначення. Дякую.

КРАСНОСТУП Г.М. Дякую.

ОНОПРИЄНКО М.В. Дякую, колеги, за довіру і до зустрічі. Спокійного дня.

ПОЛІЄКТОВА І.Ю. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, продовжуємо наше засідання. Я хочу сказати, що я там в "Різному" ще попрошу підтримати включення в порядок денний закону, про який просив міністр молоді і спорту Матвій Бідний, я вчора скидав по ньому довідочку, ну це окремо ми проголосуємо, коли вже закінчимо всі питання, які в порядку денному є.

Далі, колеги, друге питання в порядку денному: це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про охорону культурної спадщини" та інших законів щодо вдосконалення механізмів захисту культурної спадщини та відповідальності за порушення законодавства про охорону культурної спадщини (реєстраційний номер 11459).

В нього там така непростя доля, бо Микола Леонідович свого часу висував схожий законопроект. То я просив би, щоб Микола Леонідович прокоментував би, і він є співавтором цього законопроекту, до речі, цієї версії, і ми вчора обговорювали в залі Верховної Ради. У Миколи Леонідовича є пропозиція щодо рішення по цьому закону. Я просив би, Миколо Леонідовичу, щоб ви її теж колегам озвучили. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Отже це справді текст проекту, який був підготовлений до другого читання мною ще в минулому скликанні Верховної Ради. Проект готувався з залученням фахівців, депутатів Київради і інших органів місцевого самоврядування. Головна мета законопроекту – підвищити відповідальність приватних власників об'єктів культурної спадщини за



відсутність догляду за ними, що привела або може привести до їх руйнування і знищення. Тобто це стосується в першу чергу тих об'єктів культурної спадщини, які перебувають у приватній власності, і держава не має жодного впливу для того, щоб їх зберегти.

Ключові зміни вносяться в статтю 21 Закону "Про охорону культурної спадщини", вони стосуються примусового відчуження. Законопроект пропонує таку модель примусового викупу. При встановленні об'єктивних загроз пошкодження або знищення пам'ятки вноситься попередження про примусове відчуження, попередження не є підставою для викупу, воно вноситься лише для того, щоб попередити власника, якщо він не виправить ситуацію, то пам'ятка може в нього бути примусово викуплена. Попередженням надається строк для усунення, який визначається з врахуванням складності робіт, але власник може запропонувати своє бачення строків і строк цей може бути збільшений. Якщо у встановлений строк заходи вжиті не були, пам'ятка продовжує руйнуватися, орган охорони культурної спадщини звертається до суду з позовом про викуп. Якщо суд встановить обґрунтованість доводів органів охорони культурної спадщини, він у судовому рішенні визначає вартість, за якою пам'ятка викупается.

Законопроект визначає правила обчислення цієї вартості. В їх основі висновок експерта-оцінщика і можливість зменшення її як на вартість послуг оцінщика, так і на суму санкцій дане відшкодування шкоди неправомірними діями власника.

Через використання для викупу коштів у бюджеті в законопроект пропонує зобов'язувати строки оплати з бюджетним процесом. Оплата має проводитися впродовж 180 днів з моменту винесення рішення суду, оскільки для цього треба вносити зміни до бюджетів.

Додатково законопроект посилює фінансові санкції за порушення законодавства про охорону культурної спадщини, адже нинішня

відповідальність приміром у 17 тисяч гривень за проведення незаконних робіт, що завдають шкоди пам'ятці, не є адекватною вартості порушень.

ГНЕУ висловлює зауваження. З чим це пов'язано? З тим, що ми ж готували законопроект ще взагалі у минулому скликанні, порахуйте, скільки років минуло, і він "завис" і не розглядався. А органи місцевого самоврядування просять його прийняти. Він переподаний. Я тут не головний автор, а один із співавторів, там представники фракції "Слуга народу" автори, і я пропонував би його підтримати із застосуванням 116 статті, для того щоб до другого читання виправити ті норми, які на сьогоднішній день є застарілими. Тобто підтримати в першому читанні із застосуванням 116 статті.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я поділяю все, що сказав Микола Леонідович. У моєму рідному місті точно було, на жаль, вже було багато випадків, коли, безперечно, власність мала б, якщо вона занедбана, якщо вона свідомо іноді чи несвідомо зруйнується, ці питання мали б вирішуватися, а закон не давав такого права. Тому я ідею цього закону підтримую. Я годен абсолютно, що його треба доопрацювати з застосуванням 116-ої.

Тому я пропоную підтримати рішення, яке запропонував зараз Микола Княжицький, підтримати в першому читанні з застосуванням 116 статті. Колеги, хто за таке рішення, якщо немає заперечень з боку Міністерства культури і стратегічних комунікацій, то пропонував би голосувати. Немає заперечень, так? Тоді голосуємо.

Колеги, хто за?

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, а можна питання? Я просто не бачу зараз в Zoom, хто зараз від міністерства присутній.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Андрій Наджос був точно, бачив його.

НАДЖОС А.І. Добрий день, шановні колеги, шановний пане голово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вітаємо. Раді бачити на комітеті.

КРАВЧУК Є.М. Добрий день. Я не знаю, може, я пізніше. У мене просто є питання до міністерства, це з приводу Держпрому, ну атаки на Держпром.

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язково. Давайте в "Різному". Пане Андрію, побудьте з нами. Так, по Держпрому є серйозне питання. Хотіли б з вами, хоч і коротко, але почати щонайменше говорити про це.

Отже, колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую, колеги. Рішення по цьому законопроекту прийнято.

Колеги, наступний законопроект, він певною мірою пов'язаний з цим, це 11458. Але, колеги, по ньому багато заперечень. Висновки там, якщо ви дивилися, вони переважно всі негативні. Я пропоную не витратити зараз на це час і прийняти рішення про відправлення цього законопроекту суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, дивіться, ми тут не головний комітет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, ми не головний комітет.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але цей законопроект, він дійсно потребує доопрацювання, але він здійснений в логіці попереднього. Я можу зачитати довідку про нього, якщо є потреба.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ваша пропозиція така сама, ну в сенсі рекомендувати...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я би так само рекомендував в першому до 116-ї. Хоча він слабо написаний, я погоджуюся з цим, але нехай головний комітет вирішує. Просто в нашій логіці... Так, ну з поправками від комітету. Його можна виправити в комітеті, якщо вони забажають. Якщо не забажають, то зроблять те, що ви пропонували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте, колеги...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми можемо запропонувати спільно комітету профільному з нашим комітетом доопрацювати цей законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пропоную таке рішення, яке зараз пропонує Микола Княжицький, прийняти, воно абсолютно прийнятне, бо ми готові точно. І вони пов'язані. Він все одно буде потрібний. Я сподіваюсь, що профільний комітет буде згодний з нами разом це зробити таким чином, щоб можна було дійсно його проголосувати в залі Верховної Ради.

Колеги, пропоную підтримати пропозицію Миколи Леонідовича Княжицького. Хто - за, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, наступний законопроект - це проект Закону про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні, реєстраційний номер 12103.

Ми продовжуємо пільгу для наших кінотеатрів. Добре, я краще вам в залі розповім про свій діалог з Мінфіном учора. Але в принципі я думаю, що підтримка буде. Тобто вони не будуть, вони не будуть заперечувати. Я на цьому хочу передати слово Павлу Миколайовичу. Він трошки нагадає, що ми робимо, робимо це не вперше, і Павло Миколайович супроводжує цей процес, і переконаний, що в цьому році буде так само успішно, як і раніше.

Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Вітаю, шановні колеги.

Тут присутні зараз представники індустрії - це виробники, кінотеатри, дистриб'ютори. Я попросив ще доєднатися голову Комітету з питань податкової політики Данила Гетманцева, він зараз теж доєднається, ми посилення скинули.

Дуже потрібний законопроект і дуже потрібна ця пільга, тому що Індустрія на межі виживання зараз знаходиться. Знаєте всі, скільки знищено кінотеатрів, що Індустрія повністю дотаційна. І в той час, коли кіно потрібне як ще один інструмент у боротьбі, у війні, от сьогодні така виникла проблема. І висновок Мінфіну ми отримали, що вони проти цього. І тут потрібно, от така важка буде дискусія. Чому саме проти? Тому що їх висновок не відповідає дійсності.

Вчора мав розмову із паном Улютіним, заступником міністра фінансів, який підписав цей висновок, і з Данилом Гетманцевим. І от якраз от залучили лідерів індустрії. І Данило Гетманцев хоче запропонувати вихід, і чи прийнятний він чи ні, от нам потрібно було б обговорити. Тобто я розумію, що всі ми за те, щоб продовжити пільгу, але у нас основний комітет буде – це податковий, і вони, якщо Міністерство фінансів не змінить свою позицію, вони звичайно цього підтримувати не будуть.

Тому, якщо можна, тут Данило Гетманцев вже приєднався, секретаріат, не скажете?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Добрий день!

ПОТУРАЄВ М.Р. Привіт! Яку пропонуєш...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дивіться, у нас зараз з вами неофіційна дискусія, тобто я не уповноважений взагалі щось пропонувати. Тобто я просто розкажу, яка є ситуація сьогодні в бюджеті, яку всі розуміють, і взагалі в публічних фінансах, і яким є загальний політичний тренд і загальний підхід до абсолютно всіх пільг.

Всі пільги, які існують, вони підлягають або скасуванню, або вони самі, от як ця пільга, "злітають" за часом. Це є структурний маяк з Міжнародним валютним фондом. Міністерство фінансів надало відповідні пропозиції і у них є аудит пільг, які вони чи вже надали чи ось-ось повинні надати будуть в МВФ для того, аби розуміти цей шлях. І, власне, підхід єдиний для всіх: всі пільги, вони "злітають". Це перша теза.

Друга теза. Насправді немає такої галузі, яка в умовах війни, що триває, не обґрунтувала б необхідність пільги, необхідність своєї пільги. Будь-яка галузь може поскаржитися, що їм гірше, ніж було до війни, можливо, крім оборонки. І власне це є другим контраргументом, що одне правило для всіх.

Мінфін достатньо жорстко його відстоює і комунікує, воно погоджено з МВФ і все інше.

Третя теза. Третя теза полягає в тому і от ми з Павлом вчора говорили і я запитав, мені повинні надати інформацію щодо перевірок кінотеатрів, але теза полягає в тому, що введення нами пільгової ставки не призвело до детінізації ринку. Не призвело до детінізації ринку. І це стосується не тільки кінотеатрів, це стосується і готелів, там, де ми також додали цю пільгову ставку. Всі вони працюють в чорну, всі вони на ФОПах. Ну я не буду говорити, не буду ображати, можливо хтось і ні. Але насправді ринок в такому стані перебуває. Це моє загальне враження, яке я підкріплю цифрами, коли отримаю їх від податкової сьогодні-завтра.

Тому, дивіться, як би я на вашому боці комунікував і пропонував це рішення? Знову ж таки без жодних гарантій підтримки з боку Мінфіну, бо я зараз просто говорю про своє відношення, своє ставлення. Я міняв би це рішення на детінізацію. Тобто заборона на рівні закону будь-якої діяльності на цьому ринку ФОПів. Будь-якої діяльності на цьому ринку ФОПів. Взагалі заборона для єдиного податку діяльності кінотеатрів. І в обмін на таке рішення, яке там буде продовжено, скажімо, на 3-5 років. Скільки там вже? Це вже питання таке дискусійне. І от в такому контексті можлива хоча б якась дискусія.

І тут я особисто, знову ж таки тільки говорячи від мене особисто, я з цим поєднаний, бо переконаний в тому, що передусім найперше завдання у нас, от в нашій сфері, це детінізація і для цього ми можемо йти на якісь такі не зовсім, можливо, виправдані кроки. Ну отак от.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Даниле Олександровичу. Я, вибач, не з усім можу погодитись.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, якщо дозволите.



ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, обов'язково.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто, якщо є Данило Олександрович, то я би хотів, щоб він теж почув те, що я буду говорити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Даниле Олександровичу, будь ласка, не відключайся.

СУШКО П.М. І я попрошу ще потім, представник індустрії, от Multiplex, найбільша мережа, Роман Романчук.

ПОТУРАЄВ М.Р. Романа Романчука бачу.

СУШКО П.М. І після нього ще Ольга Пантелеймонова від виробників. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чудово. Микола Княжицький, потім пан Роман. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми говоримо про сферу культури. В сфері культури все взаємопов'язано. Ми фактично вбили підтримку для українського кіно, на жаль, через те, що війна нібито і вона не виділяється. Кінотеатри, які дійсно є сферою бізнесу, то тут я погоджуюсь, але вони перебувають зараз в такій ситуації, де через постійні тривоги, через обстріли змушені переривати показ. Це означає, що українське кіно не отримує підтримку від держави в бюджеті, тому що вона не закладена, і не може заробити з ринку, бо кінотеатри це лише для нас, як для комітету, який опікується гуманітарною галуззю, це дистриб'юція культурних послуг, яка фактично знищується.

Очевидно Данило Олександрович повністю правий, коли говорить про детінізацію. Але треба розуміти, що є великі мережі, такі як Multiplex або інші, які ми всі знаємо, не хочу нікого називати, просто Микита Русланович назвав, то я назвав за ним, бо присутній представник, є великі мережі, які працюють, як правило, відкрито і прозоро. Є маленькі кінотеатри в маленьких містах і вони можуть бути ФОПами, тому що при їхніх оборотах це реально малий бізнес, який може робити ФОП. Якщо він відкрив собі кінотеатр якийсь там на 50 осіб, а такі є в районних центрах, то це не є велика мережа, це природньо, що це є ФОП. І вони мали би нами бути підтримані. Ми могли би звичайно мати все це незалежно від бюджету.

Колись дуже давно ми з Данилом Олександровичем спілкувались про те, що кошти, наприклад, від тих самих азартних ігор можуть йти на підтримку кінематографу і загалом на підтримку культури. І якби так було, то дистриб'юція і підтримка з бізнесу була би не така важлива, є багато способів іншої дистриб'юції. Але у нас так не є. У нас все фінансується з бюджету. І якщо бюджет не дається на підтримку культури і в культурі переривається (я маю на увазі як філософськи, структурно), переривається і спосіб дистриб'юції в умовах війни, то ми фактично культуру вбиваємо. А вбиваючи культуру, ми діємо на росіян, які нас атакують для того, щоб її знищити. І через те це таке не просто філософське, це світоглядне питання.

Тому я вважаю, що ми маємо без домовленості цю пільгу підтримувати, знаючи, як вони втрачають в доходах і як нема де цей український фільм показати. А не тільки український фільм, настрої людей, які не мобілізуються, настрої людей, які знаходяться під атаками, для яких єдина радість піти і розважитися. В Америці весь американський кінематограф повстав у часи депресії. У часи війни кіно є підтримкою духу і настрою людей та має підтримуватися державою. І це до простої монетизації послуг будь-яких... Бо все ж таки готелі, при всій повазі до туризму, їх треба підтримувати, але це зовсім інше, так само, як і торгівля сигаретами,

алкоголем і навіть автомобілями чи одягом, це зовсім інше, ніж культурні послуги, які надають кінотеатри, які в часи війни мають велике і внутрішньополітичне значення, і культурне.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Погоджуюся з вашими тезами.

До речі, щодо готелів, у нас наш колега Дмитро Нальотов в комітеті підготував до другого читання, там буквально дрібниці залишилося підрихтувати, Закон про туризм, який вирішує питання ті, які ви піднімали.

Але щодо кінотеатрів, то я хочу сказати, що коли ми приймали президентський законопроект про підтримку англійської мови, то ви ж пам'ятаєте, там була дискусія щодо власне показів фільмів мовою оригіналу, то я ж зібрав дані з індустрії. Значить, при розрахунковій можливості показувати там 14-16 сенсів на день, у нас сьогодні кінотеатри показують у кращому випадку 8 сенсів на день, тому що обстріли, тому що тривоги. Ми ж розуміємо, що коли індустрія втрачає половину, якщо не більше, від того, що вона генерувала до війни, то треба шукати якісь можливості хоча би зберегти ту підтримку, яку вона мала до...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, дивись, районний центр. Районний центр, Микито, ПДФО забрали, через те не можна утримувати дитячий садочок, немає за що побудувати укриття в школі, бібліотеку закрили в районному центрі, тому що військове ПДФО це поліція і всі ці ДСНС, які там стояли, навіть не було там ТрО ніякого. Бібліотеку закрили, є кінотеатр, який жевріє і який дає хоча би якусь розвагу людям і якимось підтримує настрій. І ми закриваємо ще й його. Що людям в цьому райцентрі робити, де ні дитину навчити, ні в садочок віддати, ні подивитися? Валити з цієї країни. І це питання демографії.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О.. Миколо Леонідовичу, дивіться, ми не закриваємо його, оцей кінотеатр малесенький, як ви кажете, він працює на малесенькому ФОПу, який абсолютно не обліковує надходження грошей і працює абсолютно "в чорну", не показує цих грошей ніде ніяк. Про яке ПДВ взагалі там можна говорити...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Він не може не показувати.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Як це "не може не показувати"? Легко! Легко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що він пов'язаний, ну от давай зійдемося, коли у тебе будуть дані від податкової, ми візьмемо свої, вони пов'язані так документами з тими, хто їм дає показувати (*нерозбірливо*).

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це багато контрагентів і всі показують. І будь-яка зустрічна перевірка покаже...

ПОТУРАЄВ М.Р. Там такі механізми контролю, що мало в якій іншій сфері такі є.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Показувати можна для одного глядача, а можна показувати для ста глядачів. Ми ж з вами розуміємо це. Можна взагалі без глядачів показувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж готові, ми ж відкриті для того, щоб сісти і з експертами з вашого і з нашого боку розібратися.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Йому дистриб'ютор фільмів не дасть, якщо він буде його дурити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Сто відсотків. Це просто галузь, яка під увагою посольства Сполучених Штатів Америки знаходиться, на відміну від багатьох.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І місцевої прокуратури, яка дигає на кожні вихідні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Володимире Михайловичу, будь ласка, тільки коротко.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дуже коротко. Але просто це дуже показова дискусія, не можу на неї не зреагувати. Вона знову показує, що, на жаль, у нас і пан Гетманцев, і Міністерство фінансів ставляться до галузі культури і до тих бізнесів галузі культури виключно як до бізнесу. Ми говоримо про щось інше. Ми говоримо все-таки про іншу місію культури. Якщо ми будемо ставитися виключно як до бізнесу до українських книжок, до українських видавництв, до українських кінотеатрів, до українських театрів, ну очевидно, що, на жаль, це приведе до повного колапсу української культури як такої. І відображення такого ставлення ми бачимо і в цьому бюджеті, який ми зараз розглядаємо, на жаль.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, з іншого боку, я розумію Данила Олександровича, якому, я не знаю, у потилицю дихає МВФ, який давно точить зуб, не зараз, а давно, ще 10, не знаю, скільки років тому, на всю нашу систему ФОПів і на всі пільги. І я чудово розумію про що Данило Олександрович каже. Але ну давайте шукати рішення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Рішення: дати гроші на культуру, дати ці величезні гроші на підтримку виробників і всіх поставити, яка каже Данило Олександрович, в однакові умови. Але ж ми і там не даємо, і тут не робимо. От в чому проблема.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я, до речі, абсолютно погоджуюся з цією всією пропозицією, взагалі з цим підходом. Ми, наш комітет, бюджетний комітет, Мінфін, загалом ми підтримуємо підхід відсутності взагалі будь-яких податкових пільг при стимулюванні за рахунок дотацій чи бюджетних програм. І це якраз правильне політичне рішення. Бюджетні програми, вони моніторяться, вони контролюються, там жорсткий контроль, там є звітність цих грошей. Коли ми надаємо пільги, це все одно, що ми вирішуємо питання, операцію проводимо сокирою замість скальпеля. А бюджетне фінансування, так, це абсолютно нормальна річ.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Даниле Олександровичу, ми якраз і робимо це після бюджету. Коли бюджетного не дали, то, рятуючи галузь, на жаль, я погоджуюся з вами, з вашим підходом погоджуюся, але ми змушені зараз це підтримувати, бо там цього не зробили.

СУШКО П.М. Якщо можна, я одну ремарку скажу. Дивіться, у нас просто проблема в тому, що у нас навіть і кредит не можна взяти, тобто купа гарантій, воно все є, а навіть і кредит не можна взяти, там 5-7-9, тому що немає чим заставу зробити, тобто банки не дають кредит під заставу на такі от навіть кредити. Тому і бюджет сьогодні 173 (так?) – в 5 разів, здається, впав порівняно з минулим роком. Я прошу дати слово тоді Роману Романчуку, а потім Ользі Пантелеймоновій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Романе.

РОМАНЧУК Р. Колеги, всіх вітаю. Дякую власне за слова підтримки. Я хочу пару тез сказати, я не буду казати, наскільки там важко в галузі зараз, хотів би бути максимально конструктивним. Якщо потрібні дані, то ми краще їх надамо відносно минулих періодів в будь-яких трендах. Я хочу, по-перше, відреагувати на слова пана Данила відносно детінізації в сенсі того, що, на мій погляд, зараз є достатньо непогана нагода для того, щоб ми активно попрацювала з цією детінізацією. По-перше, там з точки зору розміру, то він відносно невеликий, бо я відповідально можу сказати, як мінімум за свою компанію і за компанію нашого найближчого конкурента, це там загалом близько 70 відсотків ринку, і тут немає що детінізувати, бо ми там 100 відсотків "білі".

Натомість є проблема дійсно в якомусь відсотку ринку, ми навіть не знаємо про неї, ми готові максимально долучитися для того, щоб підказати, розробити механізми, яким чином там десь ці невеличкі елементи детінізувати.

Хочу нагадати, є цього року прийнятий, я, правда, не знаю на якому рівні, нормативний акт стосовно електронного квитка. Достатньо потужна історія, вона дозволить державі, всім гравцям індустрії вскривати і онлайн по суті бачити кожний квиток у кожному кінотеатрі відповідно фіскалам, там додає значних можливостей, для того щоб контролювати і власне детінізувати ті моменти, якщо вони десь не детінізовані.

Тому цією стратегією, я вважаю, що можна прямо брати зобов'язання і виводити там якусь долю до потрібної.

Натомість щодо пільги. Що хотів підкреслити, про яку пільгу взагалі ми кажемо, щоб вони були в одному інформаційному полі. По суті тут було дві пільги у індустрії. Перша з них це щодо контенту, який дубльований українською. Її відмінили трохи більше ніж рік тому. Вона дуже була

потрібна, і зараз про неї мова навіть не йде, тому що розуміємо, що це напевно неможливо з точки зору і політичних факторів, умов, які є у державі. Натомість зараз пільга, про яку йдеться, це пільга виключно на контент однієї категорії, контент, який адаптований під інклюзивних глядачів.

Ця пільга, вона по суті виконує дві драматично важливі речі. Перша, для того щоб адаптувати контент для людей з інклюзивними обмеженнями, власне і потрібні кошти. Да, потрібно проінвестувати додатково в цей контент. Ну, і по-друге, в кінотеатрах багато цих сеансів глибоко збиткові, тобто ми їх тримаємо, тому що треба підтримувати цю категорію людей. Тому зараз, ну по суті, це от єдина зміна, про яку йдеться, і це вимушені, на жаль, будуть і виробники, і дистриб'ютери, вимушені, на жаль, будуть прибирати цю категорію контенту. Я думаю, що це буде в тому числі достатньо неприємний такий публічний резонанс від цієї категорії людей, яка не зможе відвідувати кінотеатри апріорі, тому що не буде мати бюджет для цієї категорії контенту.

Дякую за увагу.

СУШКО П.М. Я ремарку одну, якщо можна. Дійсно, ми забули сказати, і це дуже важливо, дякую, пане Романе, що ви нагадали, ми тоді стимулювали кінотеатри по програмі безбар'єрності, яка іде по всій країні, щоб і виробники, і кінотеатри адаптували кіномережі, а виробники робили фільми інклюзивні. А зараз, після війни, ви бачите, скільки буде у нас військових і поранених, яким потрібно буде це. І сьогодні по суті виходить так, що якщо ми прибираємо цю пільгу, виробник не буде робити інклюзивне кіно, він буде звичайне робити кіно, а кінотеатр не буде показувати інклюзивне кіно, а буде звичайне, і тоді це буде повна дискримінація. Тобто ми по суті відмінємо заднім числом те, що дали кіноіндустрії.

І прошу Ользі Пантелеймоновій дати слово тоді. Данило Олександрович нас чує, що ми кажемо?



ПОТУРАЄВ М.Р. Данило Олександрович з нами, я його бачу.

Пані Ольго, будь ласка.

ПАНТЕЛЕЙМОНОВА О.Ю. Всіх вітаю. Я хотіла, до речі, теж додати трошки тез з приводу насправді і бізнес-питань, тому що це теж важливо. Я згодна з тим, що в першу чергу ми маємо ще і підтримувати наш культурний і національний фронт, тому що це взаємопов'язані речі, точно скажу. Тобто пільга стосується не тільки кінотеатрів, а дубляжу українською мовою, послуги дубляжу українською мовою контенту, наприклад, так і виробництво національного продукту. Якщо ми говоримо про виробництво національного продукту, то ті проекти, які заплановані, розпочаті зараз, заблоковані на виробництво 25-го року, будуть недофінансовані або, наприклад, ми там будемо вимушені скорочувати його виробництво.

А щодо дубляжу, я просто хочу на окремому прикладі, який ми всі бачимо і всі своїми вухами чуємо, на прикладі Netflix умовно. Він витрачає дуже багато доларів з багатьма нулями на дубляж українською мовою фільмів на своїй платформі. Це справді великі надходження, великі інвестиції в україномовний контент. І в даному випадку я так думаю, що, напевно, іноземні компанії, які, до речі, нам нічого не винні при цьому всьому, вони будуть скорочувати цей обсяг дубляжу, це теж дуже важливо. А там вже починає з'являтися новий російськомовний дубляж, щоб ми розуміли. Тобто що ми зараз зробимо з цим?

З точки зору ще бізнес-позицій. Зараз ми як бізнес і як представник в тому числі Української ради бізнесу підтримали частково і законопроект 11416. І незважаючи на те, що на минулому тижні G7 схвалило безповоротно допомогу Україні за рахунок російських активів на 50 мільярдів доларів, ми зараз не просимо його вето, тому що якби підтримали, наприклад, на G7

десь у вересні місяці, напевно що бізнес би не допустив і не пропустив законопроект, принаймні все би для цього робив.

Зараз ми просимо просто прибрати деякі шкідливі речі і просто залишити на один рік замість трьох років впливу вже війни ту пільгу. Ми ж не просимо нову, залишити єдину одну зараз, яка зараз нам просто допоможе принаймні виконати ті плани, які ми вже побудували під час війни. Це дуже важливо. І сподіваюся, що та сама допомога від G7 буде надходити нам вчасно і в повному обсязі.

Це основні тези. І я просто вважаю, що це чесно. Бізнес зараз підтримує ініціативу навіть у непопулярних рішеннях по збільшенню податків. І в цьому конкретно дуже тонкому питанні, а особливо в культурному і українському контенті, я б хотіла, щоб все ж таки ми зробили це виключення, якщо інші пільги "злітають". Тому що, насправді, я не дуже вірю, що бюджет на 2025 рік був розрахований з урахуванням скасування цієї пільги або її впливу. Чесно кажучи, порахувати це майже неможливо, як на мене, може, я помиляюся. І тому великих якихось мінусів до бюджетного плану на наступний рік її збереження не дасть. У двох словах постаралася багато сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Олю.

Колеги, ми вже дуже обмежені в часі. Я що хотів сказати, пані Олю. Пан Данило і не казав про бюджетні показники. Він казав про умови партнерів, які саме надають нам цю макрофінансову допомогу, і це важливі умови. І я ж сказав, що я розумію тиск, я розумію ці вимоги.

Колеги, я пропоную (тим не менше, я дякую за цю дискусію, хоча вона була стисла) прийняти рішення про підтримку законопроекту 12103...

СУШКО П.М. А можна процедурне питання?

Даниле Олександровичу, якщо ви не проти, бо буде ще час між нашим комітетом і податковим комітетом, зробити робочу групу з Мінфіном і саме оці аргументи у вузькому колі проговорити, бо дійсно там цифри, вони для бюджету не суттєві, а для індустрії це питання виживання взагалі і так далі. І той негативний шлейф, який буде з інклюзією, і з, ну, самі розумієте. Добре? Тоді, якщо можна...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Так, давайте зробимо.

СУШКО П.М. На базі підкомітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Повністю підтримую. Дякую, Даниле Олександровичу, за розуміння. Я вчора говорив також з Мінфіном, думаю, що вони на це погодяться, і Денис Улютін, і Роман Єрмоличев.

Тому все ж таки я пропоную комітету підтримати 12103 за основу і в цілому і перейти до обговорення в робочій групі. Можливо, ми взагалі знайдемо інше рішення і не буде потреби розглядати його в залі.

Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, далі у нас іде декілька рішень комітету. За результатами виїзного засідання до Волинської області 12-13 липня 2024 року, за результатами виїзного засідання до міста Полтави та міста Харкова 17-18 жовтня 2024 року, а також про Рекомендації слухань у комітеті на тему "Стан виконання законодавства про свободу совісті та діяльність релігійних організацій в частині захисту національної безпеки України та підготовка до імплементації Закону України "Про захист конституційного ладу у сфері діяльності релігійних організацій".

Колеги, часу, на жаль, немає зараз це обговорювати. Я пропоную всі ці рішення підтримати, якщо немає заперечень.

Колеги, хто за те, щоб підтримати перераховані мною рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, так, далі, як я й обіцяв, я просив би підтримати законопроект 11339, про підтримку якого попросив міністр молоді і спорту пан Матвій Бідний. Він уже підтриманий профільним комітетом, він підтриманий уже також і другим комітетом.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, Микито!

ПОТУРАЄВ М.Р. Я по ньому скидав довідочку вчора.

Так, Володимире Михайловичу, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чесно кажучи, я не дивився просто законопроект саме тому, що я побачив, що його немає в порядку денному. Давайте, може, поспіхом не будемо робити. Ну це несерйозно. Ми ж сьогодні проголосували порядок денний, де в ньому не було цього законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну я ж вчора просив.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я зрозумів, що його не буде. Тобто я не бачу підстав для поспіху. Тобто в порядку денному його не було, ми не оголосили його за добу. Маємо купу процедурних порушень. Ми його не проголосували щойно, коли зранку голосували за порядок денний. Навіщо нам поспішати і ламати дрова?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми можемо проголосувати його включення в наш порядок денний і підтримати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я не встиг прочитати. Зараз я за кермом, їду до Ради. Відповідно я зараз не зможу з ним ознайомитись.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тому я не готовий підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Я тоді не буду на цьому наполягати. Добре. Тоді, будь ласка, почитай довідку, вона вчора була в чаті комітету. На наступному комітеті ми його розглянемо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо вже говоримо в "Різному", я теж би хотів узяти в "Різному" слово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Але можна я?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ірина Мирославівна і Євгенія Михайлівна та Володимир Михайлович, будь ласка, в "Різному".

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово, я прошу на наступне засідання комітету включити до порядку денного інформацію і резолюцію форуму "Культура децентралізація: виклики та перспективи реформи у громадах", який відбувся 28.10.2024 року. І члени комітету, власне наш комітет, були співорганізаторами і ми брали участь. Це перше.

І друге, що я попрошу. На наступне засідання комітету надати інформацію про зруйнований у Харкові будинок Держпрому, яка його доля щодо внесення до списку світової спадщини ЮНЕСКО. Я знаю, що він був у попередньому списку, і насправді, чи він просунувся далі і чи можемо ми розраховувати на його фінансування з ЮНЕСКО?

Такі два питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно.

Значить, я попрошу секретаріат включити в порядок денний наступного засідання комітету те, про що казала Ірина Мирославівна.

І Євгенія Михайлівна теж хотіла сказати про Держпром, наскільки я розумію. Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Так. Я просто озвучу, може, це у рішення якось буде спільно. Я так розумію, що пан Андрій від міністерства з нами.

Справа в тому, що один аспект, дійсно, я пропоную також, щоб ми заслухали і про Держпром, і можливо про інші пам'ятки ЮНЕСКО, що в якому стані. Там були по Одесі плани по відновленню. Ми це планували насправді зробити, комітет і міністерство, потім якраз відбулися кадрові зміни, ми відклали. Тому це може бути терміново про Держпром на наступне засідання і через певний час зробити більш ґрунтовне засідання комітету та розглянути питання відновлення зруйнованої спадщини під час війни.

І друге питання. Прохання до міністерства, якщо ви писали якісь листи офіційні на ЮНЕСКО з цього приводу, з приводу руйнування, то, будь ласка, передайте їх нам. Я ще вхожу в ІFАР, це такий комітет, який при ЮНЕСКО працює, ну національний комітет, і ми зробили свою заяву, але ЮНЕСКО каже, але можливо це неправда, що жодної якоїсь офіційної реакції, окрім твіту міністра, якогось листа не було, а росіяни себе в ЮНЕСКО, як ви знаєте, почувають дуже вільно. І чим більше отаких от листів, офіційних звернень буде, тим краще. Бо я насправді реакції ЮНЕСКО, серйозної реакції ЮНЕСКО не бачила. Можливо, ви бачите.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино.

НАДЖОС А.І. Дуже дякую. Якщо дозволите?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, пане Андрію.

НАДЖОС А.І. Одну ремарку дуже оперативно. Дякуємо.

Значить такий лист уже було підготовлено. Вчора ми його передали в робочому порядку Постійному представництву ЮНЕСКО в Україні. Суть цього листа ми описали, ми його звичайно вам передамо, але наша пропозиція така, що ми просимо в ЮНЕСКО організувати місію спеціального моніторингу для обстеження пошкодженого об'єкта. Ми описали пошкоджений об'єкт і ми будемо у них просити детальний звіт, щоб вони нам допомогли визначити ступінь пошкодження. І потім ми визначили алгоритм притягнення до відповідальності тих, хто цей об'єкт частково зруйнував, який з 2017 року знаходиться в попередньому списку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО. Так що всі ці матеріали ми вам надамо.

Дякую.



ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

Володимир Михайлович, будь ласка, ти хотів сказати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги, нещодавно, кілька тижнів тому з'явилися рекомендації Міністерства освіти щодо зимових канікул в школах, в яких йдеться про те, щоб зробити їх з 30 грудня до якогось там 10, здається, січня. Можливо, це з якихось питань енергетичних і так далі, але я бачу в цьому проблему, тому що в разі таких канікул не буде охоплено Різдво за новим календарем, яке тільки стає новою традицією завдяки підтримці українських церков в переходу на новий календар.

Тому у мене пропозиція, давайте ми все-таки звернемося до Міністерства освіти, можливо, вони не враховували цього чинника, щоб вони, плануючи ці рекомендації, все-таки зважили на необхідність, щоб в ці зимові канікули входило таки Різдво за новим календарем, яке зараз вже святкується на державному і на церковному рівні.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна я дам відповідь? Бо ці рекомендації ніхто не читає і ніхто не слухає. Бо я як мама п'ятикласниці можу відповісти, що канікули з 19-го...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я боюсь, якийсь (*нерозбірливо*) прочитає і почне втілювати. Тому краще давайте перестрахуємося.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, давайте, давайте. Я підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Традиція ця дуже крихка, вона ж тільки на ноги стає. Давайте підтримаємо цю традицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, будь ласка, якщо твоя ласка, разом з секретаріатом підготуй звернення від комітету.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Добре, добре.

\_\_\_\_\_. Бо насправді в університетах інколи до 1 грудня, якщо не враховувати там екзамени, які в грудні здаються, і напевно аж до кінця лютого будуть в контексті економії електроенергії і опалення.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Наразі є цей документ, давайте ми на нього відреагуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, я підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми вичерпали питання порядку денного. Я дуже всім дякую за конструктивну роботу, навіть дискусію нам вдалось хорошу провести по підтримці українського кінорозповсюдження.

На цьому засідання комітету оголошую закритим. Всім дякую за участь.

СУШКО П.М. Можна питання одне?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

СУШКО П.М. У нас сьогодні були закони від нашого комітету, а кажуть, що голова комітету зняв ці закони. А чому?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я зняв тільки один, тому що він стояв в кінці. І очевидно, що я не хотів ризикувати важливим законом, тим що просто може не бути достатньо людей в залі з урахуванням того, що за бюджет передбачається ще голосування доволі багатьох поправок.

СУШКО П.М. Тобто наступного разу наступний комітет...

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, обов'язково.

Колеги, все, на цьому закінчуємо. Всім дякую і до зустрічі в залі. До побачення.