

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

16 жовтня 2024 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Запис почався.

Додали ще законопроект про демографію Миколи Леонідовича і альтернативний Галини Миколаївни Третьякової.

Колеги, хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний, прошу голосувати.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Можна в "Різному" додати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я хотіла тільки попросити дозволу в "Різному" обговорити ситуацію з академією Бойчука, яка не включена була на фінансування. То дайте, будь ласка, мені можливість вже в "Різному" слово сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язково.

Колеги, ми всі обмежені в часі. І зокрема, Ірино Мирославівно, я побіжу одразу після комітету на робочу групу в бюджетний комітет, щоб, до речі, про це питання теж нагадати. Так що ви теж під стенограму нагадаєте, щоб я мав, так ми мовити, повноваження від комітету. Домовилися.

Колеги, прошу присутніх народних депутатів членів комітету визначитися щодо запропонованого порядку денного. Хто за те, щоб підтримати порядок денний, прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

СУШКО П.М. А нас видно, руки? Чи нам треба теж озвучувати позицію?

ПОТУРАЄВ М.Р. Видно. Павле Миколайовичу, якщо твоя згода, скажи голосом.

СУШКО П.М. Добре. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, чи є хто проти? Чи є хто утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, переходимо до розгляду. Отже, колеги, на нашому розгляді проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізму запобігання та протидії домашньому насильству та насильству за ознакою статі (реєстраційний номер 10249, друге читання).

Колеги, у нас виникла дискусія щодо певних поправок. Збиралася робоча група. Ці поправки були обговорені. Всі, хто цікавився, підключалися. Були запрошені фахівці. Я вдячний всім, хто долучився до організації. Вдячний голові підкомітету Тетяні Василівні Скрипці. Вдячний Павлу Миколайовичу Сушку – у нас була дуже цікава дискусія.

Я сподіваюся, що точка зору сформована. Я готовий дати зараз буквально по 2 хвилини, якщо треба, доаргументувати певні позиції, і далі буду пропонувати голосувати, тому що...

Будь ласка, Гео Багратовичу.

ЛЕРОС Г.Б. Я перепрошую, просто зустріч. Чи можу я попросити вас врахувати мій голос "за" за законопроект, правки Тетяни Скрипки?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу. Я просив би секретаріат це врахувати.

ЛЕРОС Г.Б. Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Микола Леонідович теж голосує за пропозиції голови профільного підкомітету.

Дякую, але, Миколо Леонідовичу, просив би затриматися, тому що ви ж автор.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я тут. Я хотів би Гео Багратовича запитати чи він за мій законопроект віддає голос?

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео Багратовичу, я думаю, що ви віддаєте.

Миколо Леонідовичу, якщо ви його наберете і попросите ще підключитися, щоб він визначився, то буде непогано. Бо я боюся, що Гео Багратович вже відключився.

Отже, колеги, давайте щоб не витратити забагато часу, бо було дуже багато дискусій, я знаю, що і в підкомітеті профільному, і в робочих групах, які, в одній з них я взяв участь, я просив би зараз висловити свою позицію і консолідовану думку тих експертів, які цю думку підтримують, Павла Миколайовича, вибачте, Тетяну Василівну. Почнемо.

Павле Миколайовичу, будь ласка, тобі слово.

СУШКО П.М. Дякую, Микито Руслановичу, за надане слово.

У мене є два питання, які треба обговорити, це щодо внесення змін у Сімейний кодекс, статті 110, 109. І друге питання по неприйнятим підкомітетом правкам нашої колеги, які внесені з порушенням Регламенту. Про що зараз мова буде іти?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, консолідовано по всім правкам, будь ласка.

СУШКО П.М. Я думаю, що давайте тоді розділимо і по-перше, спочатку про те, що було підтримано на робочій групі. Колеги, я хочу призвати до здорового глузду і сказати, що я не призиваю розбиратись зараз там або займати чиюсь позицію, хто має право, хто не має право, мова не про це, мова іде про те, як захистити не народжену дитину або дитину, якій ще не виповнився один рік. І саме для того я пропоную не підтримувати правку, яка вносить зміни в Сімейний кодекс, а підтримати законопроект, який внесла наша колега Марина Бардіна, комплексно його, щоб всі колеги могли

висловитись, обговорити. У нас на сьогодні, в стані війни, діє ряд обмежень, наприклад, для виїзду чоловіків за кордон сьогодні і може бути ситуація, коли сімейна пара посварилась, дружина виїхала за кордон, наприклад, вагітна дружина виїхала за кордон, чоловік не може виїхати і шукати, з нею розмовляти і так далі. Народилась дитина і дружина вийшла заміж, наприклад, за іноземця, там народилась дитина, хто батьком буде вважатись цієї дитини, як чоловік потім, батько дитини біологічний, зможе взагалі спілкуватись з цією дитиною, бачитись з цією дитиною, реалізувати своє право. Або ситуація інша, коли дружина не хоче розлучення, коли маленька дитина на руках, або чоловік дізнався, що вона вагітна і хоче розлучитись одразу, щоб не бути батьком цієї дитини.

Багато, багато ситуацій є і я кажу, що ми не маємо зараз просто визначитись, як правильно, як неправильно, це Сімейний кодекс, який прийнятий Верховною Радою ще багато років тому, і він працював на сьогоднішній день. Якщо є ситуація, ми не можемо просто от через один випадок якийсь приймати такі швидкі рішення і я не кажу, що не треба вносити зміни, треба вносити зміни, але підійти до цього професійно.

Тобто перше читання - законопроект підтримати Марини Бардіної, внести правки, поговорити. Бо в нас, от ми йдемо в Євросоюз, а європейська практика трошки інша, не така, як зараз пропонується цією правкою, внести ці просто норми в Сімейному кодексі. Наприклад, можливість розірвання шлюбу в судовому порядку залежить від тривалості окремого проживання подружжя. Наприклад, в Англії після 5 років окремого проживання. Греція, Ірландія - 4 роки. Італія - 3 роки. Німеччина, Норвегія - 2 роки. Данія - 1 рік. Це ж не випадково вони дають такий термін. А скільки шлюбів збереглося, наприклад? Я не кажу, що треба якусь окрему сторону по гендерній ознаці приймати. Ми маємо думати як парламентарі сьогодні, як захищати ненароджену дитину або народжену дитину, як захистити її і як захистити одного з батьків право бути батьком цієї дитини.

Оце моя позиція. Тому я писав колегам в чат, які можуть бути ризики. Проблем, якщо є спільна згода на розлучення, взагалі немає ніяких, подають спільну заяву і розлучаються, подають спільну заяву.

Скільки зараз може бути ризиків, нам діюча суддя районного суду приводила, що чоловік може розлучитись, подати заяву, коли дружина вагітна, подати заяву, дружина навіть не буде знати, що їх розлучили. А тут ми просто зробимо, внесемо хаос в цю ситуацію. Проблем з аліментами теж немає. Немає такої ситуації, що дружина не може подати на аліменти. Діюче подружжя, навіть якщо вони там не сварилися, можуть подати на аліменти і немає в цьому ніяких проблем. Тобто немає ніяких обмежень сьогодні. Є єдине, що треба обговорити, як же ж правильно бути, бо автор діючого кодексу, автор Сімейного кодексу каже, що так не можна просто викидати цю норму, пані (*нерозбірливо*), ми до неї зверталися. Академіки пишуть.

Тому я кажу, я не можу на себе взяти відповідальність і просто взяти і так проголосувати, що давайте просто викинемо. А за те, щоб обговорити це в широкому колі, щоб народний депутат міг подати правку до законопроекту, а не до правки, тим більше такої можливості вже не буде, до широкого обговорення. Сьогодні багато чоловіків, у тому числі і наші колеги є, які не бачаться зі своїми дітьми, бо дружина з дитиною виїхала за кордон. Немає можливості побачитися. І виїхати немає можливості. Тому я прошу просто тверезо підійти до цієї ситуації, не голосувати заради того, що зараз така можливість є – швидко проголосувати, а голосувати за законопроект. Я його буду підтримувати, законопроект пані Бардіної я буду підтримувати, але коли він буде обговорений і внесені будуть відповідні правки від народних депутатів, от я за це. Тому прошу не підтримувати правку, а підтримати закон в цілому, коли він знайде (а він вже зареєстрований), в наш комітет.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

ЛЕРОС Г.Б. Я перепрошую, можна ще мій голос "за" зарахувати за законопроект Миколи Княжицького. Дуже вдячний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу. Всі почули, так? Гео Багратович підтримує законопроект Миколи Княжицького по демографії.

Колеги, тут у нас ситуація, що законопроект 10249 іде на друге читання, тобто всі поправки, які хто хотів подати, вони всі були подані, тому я підтримую Павла Миколайовича в тому, що там є питання, з якими треба буде визначитися в залі Верховної Ради.

Зараз Євгенія Михайлівна дуже коротко, тому що ще Тетяна Василівна, і будемо голосувати.

СУШКО П.М. Я перепрошую, він вже прийнятий у першому читанні, цей законопроект Марини Бардіної, тому ми можемо просто його у другому читанні розглядати.

КРАВЧУК Є.М. Ми можемо зекономити час.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, коли ти кажеш, треба подавати поправки, поправки вже всі подані, ми якраз їх і розглядаємо.

Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, я просто одразу прошу зарахувати мій голос на підтримку цих поправок. Я співавторка. Мабуть, пані Тетяна після цього розкаже про робочі групи.

Просто, мені здається, ми домішуємо дуже багато додаткових речей, які не стосуються того, чи має чоловік чи жінка право подати заяву. Оце ураження в громадянських правах. Я мала такий досвід як вагітність, я не вважаю, що жінка, яка вагітна, має бути уражена в громадянських правах. У

свідомості жінки нічого не міняється такого, щоб вона була не свідомою того, що вона робить.

І ми не кажемо про сам процес, бо цей процес довгий, це судові позови, це не означає, що після подачі заяви щось відбувається автоматично на наступний день, ні. Насправді це не стосується виїзду за кордон, це не стосується спілкування батьків, які тут, які за кордоном. Так, наша країна зараз у такій ситуації, коли дуже багато сімей розірвані, але саме право зробити заяву не стосується до збереження сім'ї, от просто ніяким чином не стосується, бо це складні взаємовідносини, це не про формальність. Але ми уражаємо частину людей за певних обставин у громадянських правах.

Якщо ми хочемо уражати частину людей в громадянських правах за певних обставин, тоді нам не треба підтримувати ці правки, якщо ми вважаємо, що ці люди мають право подати заяву, тоді ми маємо підтримати. Все просто. Дякую.

Я зможу бути, на жаль, тільки до першої години, а потім я, можливо, повернуся, якщо буде ще засідання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Дякую, Євгеніє Михайлівно.

Тетяно Василівно, будь ласка.

СКРИПКА Т.В. Добрий день, колеги. Дякую за можливість, що ми все ж таки сьогодні розглядаємо на комітеті даний законопроект, зокрема 10249.

Якщо коротко, інформую про те, що ще пів року тому, можливо місяців п'ять, якщо бути точною, була створена робоча група по доопрацюванню цього законопроекту і дуже фахово було залучено коло експертів, які працювали над усіма нормами.

І я дякую всім, користуючись нагодою, хто сьогодні присутній, хто брав участь у доопрацюванні і у дискусіях, які саме відбувалися в рамках робочої групи, і я вважаю, що дійсно у нас понад 3 засідання було



присвячено саме дискусії по цьому питанню, а саме про можливість звернутися до суду із заявою, тому що Павло Миколайович сказав: "Я сьогодні не про право і не права," – а я якраз про права і про те, що говорила Євгенія Михайлівна – не підмінити зараз поняття про розлучення. Ми тут не судді і ми не приймаємо рішення за подружню пару чи одного із подружжя, а ми просто цією пропозицією, цією правкою даємо право кожному звернутися з заявою до суду. Крапка. Далі вже суд буде чи застосовувати норму на примирення, давати пів року, 3 місяці, то вже буде вирішувати суд під час судового засідання. Але ключове, що ми повинні зараз зрозуміти, що ми не розлучаємо, а ми просто даємо право на звернення до суду.

Тим паче, що обговорення було фахове і, наприклад, ви згадали законопроект 5492, там абсолютно ті ж норми і абсолютно та ж сама спільнота, яка знову ж таки підтримує таку пропозицію.

Тому, колеги, моя пропозиція також, ну, в принципі, ми чому виносимо це питання на засідання комітету, тому що на робочих групах, враховуючи знову ж таки думку іншу, пропозицію Павла Миколайовича, то ми просили сьогодні саме обговорити і винести на комітет цю пропозицію.

Врешті, коротко по законопроекті я хотіла би також поінформувати, що була колосальна робота зроблена, зокрема нам вдалося все ж таки зберегти наш кол-центр. Але назву кол-центру ми виклали в редакції іншій. Знову ж таки ми спеціалізовані служби, також у нас змінилася редакція, підтримали враховані зауваження Комітету молоді і спорту, які теж робоча група вважала за доцільне. Єдине, що ми не підтримали, те, що термінологія, наприклад, така як гендерна рівність і сексуальне насильство, пов'язані зі збройним конфліктом, це не предмет відання нашого комітету, то ми залишили право саме вносити зміни до профільного закону комітет, який відповідає за цей закон. У нас було безліч обговорень про зміни, які стосувалися медіації. Тому що спочатку було, якщо ви пам'ятаєте, повна заборона на медіацію, але потім знову ж таки ми запрошували і медіаторів, і

представників судової ланки, і адвокацію і всі дійшли згоди в тому, що ми повинні застосовувати норму Стамбульської конвенції, а це стаття 148, де заборонити саме в обов'язковому порядку застосовувати медіацію у разі домашнього насильства, але як альтернатива може таке бути, зауважую, на добровільних все ж таки бажаннях.

Тому, колеги, всі пропозиції і на підкомітеті було обговорено, і на робочих групах. Єдине, у нас два дискусійні питання. Перше, яке озвучив Павло Миколайович. І друге, це пропозиції Галини Миколаївни Третьякової, які також ми сьогодні, дякуючи вам, будемо обговорювати.

Це якщо коротко. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяно Василівно.

Колеги, я думаю, що позиції всі зрозумілі. Я не хочу витратити ще час на обговорення того, що обговорювалося вже неодноразово на підкомітетах і на робочій групі. Тому зараз буду ставити на голосування.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Пане голово, я автор правок, у мене чотири правки. Чи можу я озвучити їх сенс?

ПОТУРАЄВ М.Р. Галино Миколаївно, наскільки я знаю, ваші поправки не по насильству, а по створенню прийомних сімей. Правильно?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Так. 29-а, 30-а, 31-а і 32-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекайте, Галино Миколаївно. Це інший блок. Ми до нього перейдемо.

Зараз ми голосуємо поправки саме по домашньому насильству. Тому залишайтеся, будь ласка, з нами.

Колеги, отже пропозиція голови профільного підкомітету врахувати поправки: 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 52, 56, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 91, 92, 93, 94, 96, 98, 100, 101, 107, 109. Колеги, хто за те, щоб підтримати врахування цих правок, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу.

СУШКО П.М. Сушко утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Колеги, хто за те, щоб врахувати редакційно правки: 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 106, 108. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, можна уточнити? Оці правки чотири, які пані Галина ставить, 29, 30, 31, 32.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми зараз їх не ставимо на голосування. Ми зараз не ставимо на голосування. Ми це будемо в наступному блоці.

Колеги, хто проти? Не було. Хто утримався? Думаю, що Юрій Олексійович і Павло Миколайович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Утримався, так, Павленко утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Зараховано.

Колеги, хто за те, щоб врахувати частково поправки: 27, 43, 54, 55, 57, 80, 82, 88, 90, 95, 97, 99. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Утримались, думаю, Павло Михайлович і Юрій Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так точно, Павленко утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб відхилити поправки: 21, 28, 34, 35, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53 і 61. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПАВЛЕНКО О.Ю. Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто проти? Утримався Павло Миколайович, я так розумію.

Колеги, далі, значить, пропозиції по створенню громадами прийомних сімей. Значить, я просив би зараз знову викласти аргументи, бо це .. І теж просив би...

СКРИПКА Т.В. Микито Руслановичу, я перепрошую, а ми ж тільки що обговорили саме 110-у і тут потрібно, якщо ми враховуємо, якщо колеги підтримають мою пропозицію, то нам потрібно зараз проголосувати мою пропозицію, то нам потрібно врахувати редакційно і відхилити тоді деякі правки, що стосуються і Сімейного кодексу, і Цивільно-процесуального кодексу.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, вибачте, да, це другий блок.

СКРИПКА Т.В. Якби до цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді ми вже врахували пропозицію голови профільного підкомітету, я просив би врахувати правки: 1,3,5, 6, 7, 8, 102, 103, 105. Хто за те, щоб врахувати поправки?

Потураєв – за.

СКРИПКА Т.В. 104 ще там була.

ПОТУРАЄВ М.Р. І 104. Так, 104, вибачте. Так, і 104.

Ще раз: 1, 3, 5, 6, 7, 8, 102, 103, 104, 105.

Хто за те, щоб врахувати? Прошу голосувати.

Потураєв - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Думаю, що Павло Миколайович і Юрій Олексійович. Правильно?



ПАВЛЕНКО Ю.О. Так. Хай буде. Так. Павленко утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Окей.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Хоча й "за" можна їх голосувати. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. За. Окей.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Єсть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрій Олексійович - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович очевидно утримався.

Колеги, хто за те, щоб врахувати редакційно правку 2?

Потураєв - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Дмитро Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую.

Колеги, хто проти? Утримались?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу.

СКРИПКА Т.В. Микито Руслановичу, я ще перепрошую, уточнення по всіх цих пропозиціях.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

СКРИПКА Т.В. Доповнити, що в редакції комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз проголосуємо. Проголосуємо зараз.

Ті, що на врахування пішли, так, Тетяно Василівно?

СКРИПКА Т.В. Так-так, ті, що зараз за моєю пропозицією.

ПОТУРАЄВ М.Р. Окей.

Колеги, хто за те, щоб відхилити поправки: 4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15?  
Хто за те, щоб відхилити перераховані поправки, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримались? Юрій Олексійович очевидно, так?  
І Павло Миколайович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, тепер прошу проголосувати за те, щоб усі враховані поправки по попередніх голосуваннях були враховані в редакції комітету.

Прошу це рішення підтримати. Прошу голосувати. Підтримати всі враховані поправки в редакції комітету. І враховані редакційно.

Потураєв - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Проти? Утрималися? Думаю, що Юрій Олексійович і Павло Миколайович.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Отже, колеги, останній блок правок по цьому закону.

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, я мушу відмикатися. Зарахуйте мій голос "за" за поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. За поправки Галини Миколаївни?

КРАВЧУК Є.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Секретаріат прошу це зазначити в протоколі.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Євгеніє, і з приводу законопроекту Княжицького ще скажіть позицію, якщо ви відключаєтеся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз секретаріат Євгенію Михайлівну набере і попросить її повернутися, щоб вона висловила свою точку зору. Вона може повернетися, до речі. Бо у нас зараз буде дискусія. Але прошу, колеги, теж не довго. Може Євгенія Михайлівна повернетися, бо у неї там невелике включення міжнародне. Треба вибачити це.

Колеги, поправки Галини Миколаївни Третякової. Я просив би зараз спочатку, щоб ми спочатку надали слово Галині Миколаївні. Потім я попросив би контраргументи, бо я знаю, що Павло Миколайович проти, щоб навів контраргументи Павло Миколайович. І потім Тетяна Василівна як голова профільного підкомітету.

СУШКО П.М. Можна спочатку я, Микито Руслановичу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, я хотів, щоб ми почули точку зору автора поправок, потім ваші контраргументи.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, можна мені як члену комітету висловити свою позицію?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми не будемо знати що до чого. Тобто ми б хотіли почути про що дискусія, а тоді вже реакцію на неї.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, звичайно, краще, щоб авторка поправок сказала би, потім ви би навели свої контраргументи, щоб ми розуміли до чого контраргументи.

СУШКО П.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. А потім вже Тетяна Василівна підсумує як голова профільного підкомітету.

Отже, Галино Миколаївно, будь ласка, вам слово. Будь ласка, стисло про що власне йдеться. Ну ми в принципі знаємо, але, будь ласка...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я встигну, дві хвилини.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, пане Микито, пане голово.

Власне я прошу підтримати правки 29, 30, 31 і 32. Вони є у частині надання виконавчим органом селищних та сільських рад територіальних громад повноважень провадження діяльності з усиновлення, створення прийомних сімей, дитячих будинків сімейного типу та влаштування до них дітей на виховання і спільне проживання.

На сьогодні склалася правова колізія, коли службами у справах дітей виконавчих органів селищних і сільських рад територіальних громад забезпечено облік дітей-сиріт, дітей, які позбавлені батьківського піклування. Проте діючим законодавством виконавчим органам селищних і сільських рад територіальних громад не надано право влаштування цих дітей під

усиновлення в прийомні сім'ї, дитячі будинки сімейного типу, що створює додаткові перепони у влаштуванні дітей в такі родини і не відповідає найкращим інтересам дітей.

Тому я прошу вас, вбачаю також, що зазначені законодавчі ініціативи мають зміцнити систему захисту прав дитини та покращити становище в країні щодо дотримання прав кожної дитини на виховання в сімейному оточенні, що теж є частиною запобігання насильства проти цих дітей і захисту їх прав.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Галино Миколаївно.

Павле Миколайовичу, будь ласка, тобі слово.

СУШКО П.М. Так. Шановні колеги, от прошу дуже уважно зараз послухати. Оце принципово, дуже принципово і дуже важливо! Це майже 5 років роботи в парламенті в цій сфері.

Дивіться, колеги, по-перше, ці правки: 29, 30, 31, 32, внесені з порушенням Регламенту, це зафіксовано в рішенні підкомітету. А Регламент це закон України. Значить, ми кажемо про те, що ми приймаємо закон зараз і пропонується. Закон, щоб його виконували, правильно? А чому ж ми тоді самі, народні депутати, маємо не виконувати закон, якщо Регламент порушений. Є чітка процедура, як вносяться поправки. Ці поправки внесені з порушенням Закону України про Регламент.

Далі. Дивіться, колеги, наш комітет прийняв, розглядав і прийняв закон номер 7087. Ви всі чули неодноразово про мої звернення до Мінсоцполітики, до міністра, яка приходила на наш комітет, саме по цьому закону. Закон 7087 називається Закон про розмежування повноважень. Це закон, комплексний закон про розмежування повноважень. Це всі ці проблеми, які ми виявили під час роботи ТСК, тимчасова слідча комісія під моїм головуванням з

залученням членів нашого комітету працювала рік. Вся ця біда, яка відбувається в дитячій сфері, а війна тільки усугубила це все, відбувається тому, що колись під час децентралізації всі подали пропозиції, всі міністерства, окрім одного, Мінсоцполітики, які не подали пропозиції про розмежування повноважень в дитячій сфері, і повноваження залишилися на районах. І тому сьогодні сільські та селищні громади дійсно не можуть створювати прийомні сім'ї та ДБСТ, тому що колись Мінсоц не подав правки. Це саме основне, що не було. Цей закон комплексний 7087, який прийнятий Верховною Радою одногосно з пропозиціями Президента України, 300 плюс голосів в перший і другий раз. Це робота всіх фракцій, всіх фракцій, всього парламенту. Цей закон був прийнятий. Там не тільки про розмежування повноважень, там про усиновлення в тому числі в цьому законі. В цьому законі ми робимо справи ... в судах, ... запитайте людей в суді або в будь-якій громаді, скільки років вони чекають. Там ми робимо пріоритетними справи. Ми вводимо в процес прокурора, який буде захищати позиції дітей, які не можуть себе захистити. Ми комплексно робимо, цей закон 7087, він комплексний. Це не просто зміни в Сімейний кодекс, він зміни внесе у все законодавство. Якщо ми вносимо зміни про повноваження, то повноваження громади отримають не Сімейним кодексом, а Законом про місцеве самоврядування в першу чергу. Ось що треба змінювати. І цей закон 7087, він якраз і змінює прийнятий Верховною Радою

Колеги, є велика презентація на тему цього закону. Він точно покращив би давно вже сферу дітей. Але що відбулося далі? Просто амбіції міністра соцполітики Жолнович поставили просто всіх на коліна. Коли вона сказала, що ви там бред прийняли, і от тепер така ситуація. Але через війну з'явилися такі повноваження просто сказати свою думку, і цей закон не понесли на підпис просто. Розумієте? І сьогодні дитяча сфера дійсно стала заручником однієї міністерки, яка сьогодні зрозуміла, що дійсно парламент був правий, що немає повноважень... Та я скільки в прямих ефірах виходив з кожної



громади, я проїхав багато громад, я на Харківщині всі 56 громад проїхав і дуже часто виходив з ССД разом (службою для дітей), де вони казали: "Розблокуйте закон, Жолнович, не блокуйте закон!". Прем'єр-міністр каже: "Я нічого не можу зробити, я довіряю своєму міністру". А вона просто не розібралася і просто її амбіції поставили, вибачте, на коліна всю сферу. І сьогодні дійсно тут присутні служби дітей, вони чекають прийняття Закону 7087, а не просто чотирьох правок, які там начебто надають пропозиції.

Ви знаєте, що цей Закон 7087 не хотіли приймати спочатку через позицію Асоціації міст України. Не хотіли, тому там цим законом громади отримують повноваження, справжні повноваження і не тільки право створювати сім'ї, а вони отримують тим законом обов'язок захищати дитину. Обов'язок! Ви подивіться у своїх громадах що відбувається. Кількість безпритульних дітей зашкалює. Кількість дітей в інтернатах зашкалює. Чому вони там знаходяться, в інтернатах? Дійсно, тому що Міністерство соціальної політики заблокував закон і громади сьогодні, не отримавши повноважень, не створюють сім'ї.

Ви подивіться, що в Німеччині або в іншій країні, куди наші батьки виїхали з дітьми, матері. Щось не так – одразу вилучили дитину. Одразу вилучили дитину, потім розбираються, захищають дитину. В мене знайома каже, що я хотіла поїхати додому в Україну, сказала, що я залишу дитину, вона вже в мене доросла, в школу ходить, я на тиждень, туди й назад. А вони кажуть, що ти куди хочеш їдь, а ти порушуєш право на освіту дитини. А вона з дитиною хотіла поїхати, вибачте. Ти порушуєш право на освіту дитини, тому ти нікуди не поїдеш. Або поїдеш, а далі там вже система захисту включається. Поїхала мама - дитину вилучили.

А в нас що відбувається в одній громаді, в іншій громаді? Сьогодні, ви знаєте, ССД про це не каже, але вони самі стали заручниками ситуації, коли показники зашкалюють падіння створення сімейних форм, показники зашкалюють по вилучених дітях. І сьогодні йде негласна вказівка в

громадах, які є пілотними в областях, не вилучати дітей. Ви чули цей випадок в Київській області, так? Мені колеги ж самі пишуть: "Павле, зроби щось". В інстаграмі там випадок цей, що не вилучають дитину, дитина вся побита. В Харкові останній випадок, в Чугуївській громаді 4 дітей вилучили просто, бо знаходились без нагляду, взагалі вони могли загинути. Через що? Через те, що йде така вказівка не вилучати дітей. Бо їх немає куди влаштовувати.

Сьогодні випадок, який був у Львові, де звичайний сиротинець - змінили табличку, зробили це НРЦ - навчально-реабілітаційний центр, освітній заклад, а по суті почали туди влаштовувати дітей-сиріт зі всієї України. Зі всієї України. Ми там знайшли харківських дітей, яких не могли знайти. І вони там всі разом були як у сиротинці. Що це за реформа така? І потім там відбулося насилля. Насилля! І вона набула широкого розголосу, ця ситуація. А причини? Хтось взагалі розбирався, чому вони там опинилися, ці діти з усієї України? Тому що немає дійсно сімейних форм. І я кажу, що діти - це не іграшка. Не можна просто так чотирма правками вирішити долю дітей. І місцеве самоврядування, ще раз підкреслюю, асоціація була проти спочатку, тому що вони дійсно отримують навантаження і відповідальність голів громад. Ми робимо голову громади тим законом 7087 як керівника органу опіки і піклування. Відповідальність за кожну дитину, як це за кордоном.

Якщо щось трапилось з дитиною, він відповідає, за вилучення, за невилучення і так далі, за створення сімейних форм. Сьогодні зусиллями координаційних штабів, спочатку Дар'я Герасимчук, яка присутня, дякуючи їй теж, потім Ірина Верещук, ми змусили громади створити служби у справах дітей, змусили. От просто покроково кожну громаду просили створити, їх половини не було створено, а якщо були створені, то формально були створені. І це все ми робили. Тому що це місцеве самоврядування, тому що Мінсоц не передав повноваження, їм не цікаво просто. А ми маємо це

зробити, комплексно вирішити і потім після неодноразових зустрічей з Асоціацією міст України ми дійшли до порозуміння з ними і спільно вирішили. Да, дійсно, громада має відповідати за дітей, громада має відповідати за дітей, які тут народились, громада має відповідати за дітей, які приїхали з інших громади. Сьогодні хто відповідає за дітей ВПО? Хто відповідає за них? Дивіться, просто рандомна ситуація. Харківщина, в місті Харкові людей багато дуже, але це половина не харків'яни, це всі майже люди, які ВПО, приїхали з Донецької області, з Харківської області і проживають, а вилучені, в нас показники, ну в нас немає вилучень, , впали показники вилучень в місті Харкові. Я запитав, а чому вони впали? А тому що наші всі СЖО виїхали з Харкова. Я питаю, а нові не приїхали? А ми не знаємо. Тобто немає навіть обміну інформаціями, що в громаду приїхала сім'я, теоретично могла би ця сім'я, яка проживає там за адресою рандомною, бути в СЖО, з Куп'янська яка виїхала. Да, могла. Вона могла в Куп'янську бути в СЖО, за нею був нагляд і постійний контроль цієї сім'ї. А вона приїхала в Харків і її вже ніхто не контролює, тому що не поставили в СЖО і чекають поки щось трапиться з дитиною, і тільки потім вони візьмуть на контроль. Так немає бути. Тому оцей хаос міг би вирішити цей закон 7087. І ми все зробили як парламент і комітет в тому числі, щоб захистити і от нам одна людина його заблокувала – міністр Жолнович. І сьогодні вона через наших колег подає ці 4 поправки. Що це за поправки взагалі? Ще й з порушенням закону. Щоб вигородити себе, що начебто вона дала повноваження. Вона не дасть повноважень, не буде повноважень, а буде те, що ви прогнетесь взагалі під міністерку. Не можна так робити. Треба закон. Якщо ви хочете захищати дітей, то не треба цих гасел просто, візьміть і зробіть, змусьте просто перестати блокувати закон. Якщо ви зараз приймете ці правки, ви зламаєте той закон, тому що він комплексний, тому що в них не буде необхідності більше, їм не потрібні суди, розблокувати суди. Усиновлення. Скільки дітей у нас зараз маленьких підлягає усиновленню?

Чомусь бажаючих багато, а усиновлень немає. А Служба дітей, 7087, останнім пунктом було і у назві закону було написано, що у нас закон про розмежування повноважень, викликаного децентралізацією, виправлення помилок і так далі, а останнє – "та створення Держдіти". Це останній абзац. Це повністю весь комплекс всього в цьому законі, а в кінці тільки там "та створення Служби дітей". Да, ми цю Службу дітей намагалися створити. Мінсоц сьогодні створив цю службу і керівник навіть сьогодні присутній тут, але вона без повноважень, тому що Мінсоц знову з порушенням закону... Сьогодні Мінсоц вважає, що все можна робити з порушенням закону і створив Службу дітей з порушенням закону тільки постановою. І сьогодні керівник не має повноважень жодних. Начебто служба є, а повноважень немає. Так само буде з цими 4 поправками. Начебто вони в кодексі з'являться, а реальна картина не зміниться, тому що у нас центральні органи виконавчої влади створюються законами України, а не постановами Кабміну. Тому і немає сьогодні повноважень у Держдіти. А потім вони виправляють ситуацію, підсовують там правочки, туди, сюди. Але чим більше вони підсовують ці правки, тим більше вони ще затягують цей хомут. Тому, колеги, я прошу вас не голосувати ці поправки, а добитися того, щоб Жолнович пішла до Президента і сказала, що цей закон потрібен. А сьогодні вона тільки обманює всіх, обманює.

Якщо ці поправки проголосують, то вона скаже, що я все зробила.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Тому не можна їх підтримувати! Їх не можна підтримувати.

\_\_\_\_\_. Давайте ставити на голосування. Ну часу нема.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. ...образи́ли і сказали, що мені хтось підготував якісь правки. Мені ніхто правки не готував...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я просив би.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я прошу, щоб не ображали в вашому комітеті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Галино Миколаївно, вас не ображали, до вас не було звернень. Я просив би вас теж мати витримку.

Юрію Олексійовичу, дуже коротка репліка, будь ласка. Ми всі обмежені в часі.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую.

Шановні колеги, занепокоєння, яке висловив Павло Миколайович, воно справді має сенс. Правки, які з'явилися до другого читання, от 29-32 зміни до Сімейного кодексу 214-ї і 215 статті, вони є дійсно, і тут Павло Миколайович правий, є фрагментом вирваним із контексту того закону комплексного, який 311 народних депутатів проголосували – 7087, і він знаходиться на підписі у Президента.

На жаль, от я як людина, яка 10 років відповідала за усиновлення, створення прийомних сімей, дитячих будинків сімейного типу, нагадаю, що у 2005 році існувало всього 100 ДБСТ і жодної прийомної сім'ї. В рік влаштовувалося 100 дітей. За десятиліття нам вдалося досягнути, що біля 6 тисяч дітей протягом року усиновлювались і влаштовувались в сім'ї, в прийомні сім'ї ДБСТ.

Дійсно, повноваження потрібні для місцевих органів самоврядування. Але ще раз кажу, даними правками вносяться зміни лише в Сімейний кодекс. Не вносяться зміни, наприклад, в Закон про місцеве самоврядування, зокрема в 1-у і 34 статтю, а це треба було б зробити, для того щоб ці правки

запрацювали! У тому вигляді, в якому вони зараз є в проекті закону, вони просто не будуть працювати. І, на жаль, їх реалізація буде проблематичною. Тобто в тому вигляді, в якому пропонує автор правок їх внести в цей законопроект, вони ще погіршать ситуацію від тієї, яка є на сьогоднішній день, а ми дійсно маємо скорочення і зменшення кількості влаштованих дітей у сім'ї через бездіяльність міністерства, відповідних органів влади і відсутності повноважень на місцях.

Тому я пропоную, шановні колеги, ці правки не підтримувати, їх виключити. Тим більше, що є і регламентний момент, коли вони внесені з порушенням власне Регламенту, і взагалі ми втрачаємо час, розглядаємо те, що внесено у порушення закону. Тому їх виключити, зобов'язати або звернутися до Президента підписати закон, зняти цю напругу, яка є в роботі місцевих органів влади, або ж зробити комплексний закон стосовно повноважень органів місцевого самоврядування, громад по питаннях захисту дітей, зокрема усиновлення, створення прийомних сімей і дитячих будинків сімейного типу.

Тому я тут у даному випадку підтримую Павла Миколайовича і звертаюся до членів комітету – от довіртеся і повірте моєму досвіду, це, на жаль, у тому вигляді, в якому вони внесені, погіршить ситуацію на місцях із влаштуванням дітей у сім'ї.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу.

Я хочу перед тим, як передати слово Тетяні Василівні, буквально два слова сказати. По-перше, я хочу подякувати ще раз всім членам профільного підкомітету за законопроект, який, на жаль, досі не має підпису Президента, це абсолютно був комплексний, гарний, зважений, гарно опрацьований законопроект європейський абсолютно, за європейськими нормами виписаний. Дійсно я вважаю, що найкращим рішенням було би зараз ...

(нерозбірливо) тим більше, що парламент підтримав всі пропозиції Президента, які були. Підтримав конституційною більшістю, як слушно зазначив Павло Миколайович.

Я зараз передаю слово Тетяні Василівні, не хочу витратити зайвого часу, але хотів би звернути увагу на ось що.

Звичайно, що ми можемо тиснути і ми можемо чекати, але у випадку, якщо громади зараз потребують цих поправок для того, щоб створювати прийомні сім'ї і ДБСТ, щоб не траплялося тих жахливих випадків, про які згадував Павло Миколайович Сушко в своєму виступі, я вважаю, що ми маємо це зробити. І я вважаю, що це не завадить нам наполегливо просити Президента України підписати все ж таки базовий закон і потім внести відповідні зміни, якщо це буде потрібно. Бо те, що ми чекаємо на підпис і не створюємо, не даємо громадам права створювати ДБСТ і прийомні сім'ї, мені здається, є неправильним і політично невідповідальним, я сказав би так.

Тетяна Василівна Скрипка, будь ласка, тобі слово і будемо переходити до...

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, ви мене згадали, я на репліку маю право.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, ще раз хочу підкреслити, що в закон правки вносяться з порушенням закону. Це перше. З порушенням Регламенту. Це перше.

А друге, саме ключове. Це ж не просто там завадить підписати. Момент в тому, що цими правками райони втратять ті повноваження, які ще в них залишилися, районні служби, а громади їх не набудуть. Розумієте? Я от про це кажу.

Ви просто згадайте, чому його не підписують. Тому що одна людина так зробила, а сьогодні просто боїться визнати це чи що. В чому проблема? Чому весь комітет має бути заручником однієї людини?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, ми не маємо бути, так само, як і діти не мають бути. Якщо громадам потрібні ці поправки, щоб створювати ДБСТ і прийомні сім'ї, ми маємо це право їм дати. Ось що я мав на увазі. А наші політичні всі ці, скажімо так, процеси не мають стосуватися конкретно дітей і прав громад на створення ДБСТ і прийомних сімей.

Тетяна Василівна Скрипка, будь ласка.

СКРИПКА Т.В. Дякую, пане голово. І дякую вам за вашу правильну думку, на мій погляд, і дякую вам за те, що ви занурюєтесь у питання дитячої політики повністю і повністю розумієте реальний стан справ.

Я так само як і ви є автором, і як Павло Миколайович, співавтором законопроекту 7087. І дійсно ми дуже плідно над ним працювали як під час роботи ТСК, так і в підкомітеті. Зокрема велика подяка нашому секретаріату, який технічно випишував цей законопроект, допомагав випишувати. Тому що, вибачте, але ми тут грали, хто виконком, а хто органи опіки і піклування, да, для того, щоб все виписати, врахувавши всі можливі ризики і щоб все працювало в кращих інтересах дітей.

Я дякую сьогодні всім стейкхолдерам дитячої сфери, які сьогодні присутні, які формують політику, які її реалізують, і які намагаються і роблять все для захисту наших дітей, особливо в умовах воєнного стану. Тому що їхня консолідована позиція дійсно це успішний результат, я вважаю, над впровадженням реформи деінституалізації. І хоча я вже неодноразово чула, що не дуже люблять назву цю, але зокрема. І про те, що зараз ми вносимо, Галина Миколаївна внесла цю пропозицію і ми даємо право громадам створювати прийомні сім'ї і дитячі будинки сімейного типу.



І говорячи про те, що якщо в базовий там для громад Закон про місцеве самоврядування не внести зміни, то ці норми працювати не будуть. Ні. Ці норми працювати будуть! Просто для громад, на превеликий жаль, чи, можливо, це добре, що у них є базовий Закон про місцеве самоврядування, і, можливо, якщо сьогодні ці пропозиції підтримаються, то наступним шляхом все ж таки буде внесення змін і в місцеве самоврядування.

Чому я так говорю? Тому що на сьогоднішній день тут присутні і обласні служби в справах дітей, і громади, і ще раз повторюю, всі представники і наші стейкхолдери дитячої сфери. Да? І я не можу зараз публічно сказати, що всі пропозиції нашкодять дітям. Ні. Діти проживають в громаді, і це неодноразово говорили на підкомітетах, на виїзних наших засіданнях тимчасової слідчої комісії, і ми повинні іти в громади і облік дітей повинен також відбуватись в громаді. Тому я не можу зараз і не маю права сказати, що ці пропозиції ми не повинні підтримати, тому що я виступлю проти наших дітей, ми все робимо для того, щоб вони насправді були і виховувались в сімейних формах виховання або в наближених до сімейних формах. Тому я прошу колег, дійсно є регламентний момент і дійсно є ця така позиція, але я би від усіх членів робочої групи, хоча ми не приймали рішення, тому що дана пропозиція була внесена з порушенням, але всі члени робочої групи висловили просто свої позиції, не приймавши ніякого рішення, що ці пропозиції дійсно покращать становище наших дітей, зокрема в громадах, і громади сільські і селищні набудуть цих повноважень, яких, на жаль, райони вже не виконують. Тому, колеги, я прошу підтримати ці пропозиції і врахувати їх сьогодні. Дякую.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, з процедури.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я хочу сказати, що під час війни деякі речі дійсно приймали ... і я хочу зазначити, Павле Миколайовичу, перед тим, як

ти скажеш, що я от не те, що не ... а не радий, що зараз ... Якби була в мене можливість якось пришвидшити підписання закону, який ти згадував, і туди дійсно вкласти, скільки сил доклали до того, щоб вдалось це зробити і прийняти, я би це зробив. Ти це чудово знаєш.

Я би не хотів, щоб зараз ми опинилися в тій ситуації, в якій ми опинилися через те, що поки що немає підпису. Я сподіваюся, що він з'явиться і дійсно у нас буде комплексний важливий закон, який, до речі, всі ці колізії владнає. А якщо буде треба щось там поправити, то поправимо. Я зроблю все, що від мене залежить, все, так само, як і ти як заступник голови фракції. І ти ж знаєш, що я це робив і раніше. Щоб через ті можливості, які у нас є, щоб ми все ж таки отримали підпис на тому законі. Тому що він дійсно вирішує всі ці питання, вирішує краще, ніж поправки, я з тобою згодний. Але, дивись, Павле Миколайовичу, чесно я тобі скажу, я також глибоко переконаний завдяки тобі, до речі, завдяки звітам твоєї ТСК, до речі, завдяки тим прикладам, які ти нам наводиш, що діти не можуть чекати, поки ми не вирішимо наші політичні там певні процеси, певні питання, ну не можуть. Якщо можна зробити певний крок, то його треба робити зараз.

Павле Миколайовичу, будь ласка, тобі слово і будемо переходити до голосування.

СУШКО П.М. Я хочу сказати, що ви робите ведмежу послугу, знаєте, тому що за красивими цими фразами от нічого немає. Тому що громади чекають закон. Громади чекають закон. Це напівміра, яка працювати не буде. Буде гірше. Зараз нічого не заважає міністру Жолнович піти і сказати, що закон їй потрібен. Вона цього не робить. А всі чекають її позицію. Що поганого в тому законі? Нічого немає. Ви самі тільки що сказали. ЮНІСЕФ зробили вивчення цього закону через якусь юридичну компанію, є висновки позитивні, що це буде сприяти деінституалізації. Нічого не заважає сказати міністру просто одне її слово, що закон потрібен, який чекають в громадах.

Вона цього не робить. А сьогодні з порушенням Регламенту, процедури... Ще раз, рішення не прийнято, тому що є порушення Регламенту. Не робить ведмежу послугу. Якщо так потрібно, от ви тільки що сказали, що це потрібно, ми не можемо в очі дивитися потім там дітям і так далі. Що заважає сказати, що Жолнович він потрібен? Ось і все.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, знову-таки, ти сам неодноразово казав, що діти не мають бути заручниками політиків. Так само як я вважаю, що діти не можуть бути заручниками регламенту, якщо там певні навіть не порушення, а певні рішення проходили не з повною відповідністю. Ну не можуть же діти чекати! Ну дивись, фактично ми зараз обговорюємо, чи можуть діти почекати.

СУШКО П.М. Ну не вмовляйте мене. Все нормально. Поставте на голосування. Я вже висловив свою позицію. Вмовляти не треба. Кожен при своїй совісті залишиться.

БОБЛЯХ А.Р. Микито Руслановичу, я прошу вибачення. Боблях Андрій. Можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

БОБЛЯХ А.Р. У мене таке питання. По-перше, я хочу сказати щодо Мінсоцу. Ну насправді комунікація втрачена щодо питань дітей. Ну так і є. Ну тобто ми всі це розуміємо. Але мене цікавить от як мажоритарника, я просто зараз за кермом, я не бачу, хто присутній на комітеті. Казали, що є представники громад, є представники областей. Чи можливо надати комусь слово, щоб вони підтвердили або спростували твердження, що буде

працювати чи не буде працювати одна норма? От мені це цікаво, тому що коли я повернусь в громади, то я хочу якось з ними спілкуватися. І я не знаю, просто для мене зараз дуже важливо це, тому що потрібно прийняти рішення. А рішення важке, тому що воно дискусійне, воно в комітеті у нас назріває, дуже довго воно йшло. Я просив як і Тетяну Василівну, так і просив Павла Миколайовича зібратися комітетом без, просто як робоча група, не знаю, просто поспілкуватися. Цього не було зроблено. Я не знаю, як кого підтримувати, давайте послухаємо громади, можливо вони мені допоможуть прийняти рішення.

Дякую.

СУШКО П.М. А можна, Микито Руслановичу, доповнення? Супер. Класна пропозиція, навіть знаю, чому ви так сказали, пане Андрію, давайте потім разом поїдемо в ці громади, які ... і разом подивимося, як воно буде їм допомагати. Я особисто готовий. Давайте послухаємо дійсно, яким громадам це допоможе, а потім поїдемо дивитись.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я просив би, колеги, тоді ще трошки часу цьому питанню приділити. Хто у нас є з представників місцевого самоврядування? Тетяно Василівно, кого ви знаєте?

СКРИПКА Т.В. Справа в тому, враховуючи, що у нас завтра виїзне в Полтаві, я знаю, що Полтава тут присутня, повинна бути Служба у справах дітей. Є? Пані Ірино, я вас бачу. Якщо можна, будь ласка, скажіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Ірино.

\_\_\_\_\_. Я вітаю всіх присутніх народних депутатів і партнерів нашої сфери, громадські організації і так далі, різні інституції.

Підтримуємо цей закон і дуже чекаємо. Ми його чекали ще, дійсно, як Павло Миколайович сказав, в першій редакції, в якій закон проголосували у Верховній Раді, але час іде, два роки вже пройшло і в громад, перепрошую, руки зв'язані. Виходить парадокс, дитина в них на обліку, прийомну сім'ю вони створити не можуть, хоча постановою Кабміну у них є повноваження здійснювати нагляд за дитиною, яка влаштована у прийомну сім'ю. Колізія, є сім'я, яка хоче створити прийомну сім'ю, і влаштувати дитину в громаду, а вона направляєється в район, там в районі з нею працюють і чи вона стає кандидатом, чи не стає, то це також зараз виходить, що позиція головна району. Тому ми дуже хочемо, щоб ця правка була прийнята. Ми вважаємо, що вона важлива. Якщо в чомусь ризики, я поки що не бачу, можливо фахівці скажуть в чому ризики є про прийняття цих повноважень, але нам воно дуже потрібно для роботи.

СУШКО П.М. Можна мені тоді. Микито Руслановичу...

БОБЛЯХ А.Р. Павле Миколайовичу, я можу пояснити, бо може пропасти зв'язок. Пані Ірино, я так розумію, воно працює, як ви говорите, ... рік тому зустрічались по Стамбульській конвенції ... і пані Ірина сказала, що вона підтримує цей законопроект, його потрібно якомога швидше підписати. Також вона говорить про цю правку.

\_\_\_\_\_ . Ми вбачаємо зі свого боку, що воно дуже потрібно, що воно запрацює, бо є деякі випадки, коли ти бачиш, що якби район прийняв рішення, і дитина швидше потрапляє в родину, ми знаємо, що є зараз і по усиновленню черговість, тобто дитина з громади не може потрапити в сім'ю кандидатів, бо є певні алгоритми, вона заходить через район, через область, а там черговість і так далі. Це пришвидшить

влаштування дитини в родину взагалі, дитину, яка втратила батьків свого часу за різних обставин.

СУШКО П.М. Як це пришвидшить? Поясніть, як це пришвидшить?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, дозвольте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка. Микола Леонідович іще не говорив.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це євроінтеграційний закон. І наша практика полягає в тому, що ми в закони подаємо правки ті, які стосуються цих законів. Ці правки не вирішують комплексного питання. Треба робити зміни до Закону про місцеве самоврядування, і ми звичайно готові їх зробити. Навіщо нам зараз створювати прецедент, проти якого ми системно виступаємо в залі постійно, і не вирішувати питання, а робити імітацію його вирішення? Для мене особисто це не зрозуміло.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Прошу Полтавську ССД відповідально, от поясніть, яким чином воно вам допоможе влаштувати. Ви точно впевнені, що вам це допоможе? Що точно отримають громади ті повноваження, про які мова йде? Ви берете на себе цю відповідальність. А потім я попрошу послухати Мінсоц. Що їм заважає сьогодні піти і сказати, що закон їм потрібен, якщо всім потрібен закон, всі чекають. Щойно сказала Полтавська ССД, що вона чекає цей закон. Вони чекають цей закон! Мінісоц сидить і посміхається там, вони просто взяли його і заблокували, і просто ... *(нерозбірливо)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, вибачте, я втомився слухати про Мінсоц. Тому що не Мінсоц всиновлює, не Мінсоц. Якщо Мінсоц всиновлює, то давай роздамо дітей у Мінсоц.

СУШКО П.М. Звичайно, Мінсоц. Він відповідає за це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, дивись, я не хочу, щоб ми перетворювалися зараз на прокуратуру, на детектор брехні – впевнено говорить представник місцевого самоврядування чи не впевнено. Значить, вона каже, що їм важливо, щоб вони отримали право всиновлювати, щоб громади отримали право створювати ДБСТ і прийомні сім'ї. Ми кажемо - ні, нехай Мінсоц скаже, що їм там заважає. А дітки нехай так будуть, де вони там є, по сиротинцях, як ти кажеш, десь по підворітнях. А ми поки будемо з Мінсоцом розбиратись. Чому Жолнович не піде? Чому там хтось ще не піде? А діти нехай будуть там, де вони є.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, от ви дали можливість дати слово громадам.

ПОТУРАЄВ М.Р. У тебе теж є, ми дали.

СУШКО П.М. Але це не громада. Це ж не громада. Це представник об'єднання громад. Вона не відповідає за громади. Це не громада.

СКРИПКА Т.В. Павле Миколайовичу, ну дивіться. От ми зараз, і Микола Леонідович сказав про Закон про місцеве самоврядування. Так, дійсно, для них це настільна книга. Але, Миколо Леонідовичу, я вам говорю про те, що дійсно, якщо ми приймемо ці норми в Сімейному кодексі, то громади отримують це право. Просто єдине, що воно не буде продубльоване

в їхньому законі. Це все є в 70 і 77. Але 3 роки вже він не підписується. Громади чекають. Ну я розумію, що давайте створимо, давайте напишемо, давайте придумаємо, давайте Жолнович, давайте ще когось.

Колеги, Микито Руслановичу, я чесно, прошу, ставте на голосування і давайте визначатися. Насправді ці пропозиції, вони спрацюють і "стимульнуть" швидше створення прийомних сімей ДБСТ на рівні громади, там, де проживають діти. Ну реально.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз я бачу, що піднята рука. Тільки, пані Людмило, я вас прошу буквально на хвилину. Добре?

Пані Людмила Яремчук, Асоціація міст України. Це важливо.

Потім пані Єлізавета Богущка, теж хвилинка. І будемо голосувати.

Будь ласка, пані Людмило.

ЯРЕМЧУК Л. Дякую.

Доброго дня, пані і панове. Я почну з того, що найкраще ситуацію з дітьми знають саме громади місцеві. І на нашу думку, так, треба розширити повноваження саме сільських і селищних громад. Крім того, ще уникнути бюрократизму і надання послуги якнайшвидше. Але я власне ще хочу запропонувати, коли будуть голосуватись, наприклад, правки 29, 32, я б хотіла, щоб ми все ж таки пам'ятали про міста за районним поділом. Полтава у нас сьогодні присутня. Районні у містах служби в справах дітей нам потрібно не забути. Тому я пропоную в правках доповнити служби у справах дітей в районах і містах у разі створення. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно Василівно, ми можемо це врахувати редакційно?

СКРИПКА Т.В. Так, в редакції комітету ми це можемо.



ПОТУРАЄВ М.Р. В редакції комітету. Дякую.

Пані Єлізавето, будь ласка, одну хвилину.

БОГУЦЬКА Є.П. Ну дивіться, я хочу сказати, коли Президент підпише закон Павла Миколайовича, ми всі будемо дуже радіти. Але поки він не підписав і поки немає нічого, то краще прийняти хоч щось, щоб для дітей це спрацювало, ніж далі очікувати коли це буде. І я підтримую, Микито Руслановичу, ваші слова, що дійсно чекати, коли там Жолнович, а до Жолнович була інша і теж до неї були ті ж самі претензії. І після Жолнович буде інша людина і теж саме будуть претензії. Тому давайте вже голосувати і нарешті поставимо крапку своїм голосуванням. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я, до речі, хочу сказати, що якби був підписаний закон, про який згадував неодноразово Павло Миколайович, то не мало би значення, хто там в Мінсоцполітики. Саме тому треба продовжувати звертатись до Президента з проханням підписати цей закон, проголосований, з підтримкою всіх пропозицій Президента і так далі. І я просив би і Асоціацію міст звертатись до Президента, тому що це вирішить наші питання в комплексі. Павло Миколайович абсолютно правий, я з ним не сперечаюсь і я знову-таки кажу, що я не хотів би цього голосування, якби був би підпис на законі, не було би потреби в цьому, бо там все враховано.

Миколо Леонідовичу, я теж закликаю зараз визначатись відповідально з врахуванням того, що нам треба вирішити нагальну проблему, нагальну, про яку, до речі, казав сам Павло Миколайович Сушко і всі колеги і всі знають про це.

Павле Миколайовичу, будь ласка, одна репліка і голосуємо.

СУШКО П.М. Дивіться, ви кажете про підпис, не робіть же підпис заручником також і дитячої справи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ми і робимо, Павле Миколайовичу. Якщо ми не голосуємо, це ми робимо, ми всі робимо.

СУШКО П.М. Значить, я продовжую. Не робіть заручником підпис, тому що питання не в підписі, а питання в тому, хто має сказати, що закон йому потрібен. Ще раз кажу, Прем'єр-міністр сказав, що він довіряє своєму міністру і тому не може сказати, що закон потрібен уряду, поки міністр не скаже. От Мінсоц, я ж попросив, як і Боблях попросив, дати слово, нехай скажуть, чому вони сьогодні до сих пір не сказали, що їм закон 7087 потрібний. Ви всі тільки що казали, що він потрібен. Від них тільки залежить буде там підпис чи не буде, а вони цього не роблять і все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну точно не від міністерства залежить підпис.

СУШКО П.М. Можна слово їм дати, щоб послухати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не хочу, я не хочу з ними розбиратись в сотий раз. Вибач.

БОГУЦЬКА Є.П. Давайте голосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що мені байдуже, тому що не вони будуть створювати ДБСТ і прийомні сім'ї, а громади. А з Мінсоцом я не хочу просто вести цю дискусію. Дякую.

Колеги, є пропозиція, врахувати в редакції комітету поправки: 29, 30, 31, 32. Звертаю увагу пані Людмили, в редакції комітету, тобто з вашими пропозиціями.

Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

СУШКО П.М. Сушко проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КАБАНОВ О.Є. Утримався. Кабанов.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб відхилити поправки? 29, 30, 31, 32?

Прошу голосувати.

Потураєв - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. За. Скрипка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Почекайте, ми ж їх тільки що врахували.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене вони враховані в редакції комітету...

СКРИПКА Т.В. І все, і все. Врахувати в редакції комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді не голосуємо. Дякую. Вони проголосовані в редакції комітету.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти в цілому законопроект 10249 з поправками в редакції комітету, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за,

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги, рішення прийнято.

Так, колеги, наступне питання, зараз, одну хвилиночку. Так, а де у мене...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Всім, колеги, дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, Галино Миколаївно. Дякую всім, хто взяв участь в обговоренні.

Так, колеги, а де в мене матеріали на наступне питання? Дайте мені, будь ласка, щоб я міг продовжувати.

СУШКО П.М. Прошу мій голос за Княжицького законопроект зарахувати. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу. Дякую.

Так, Миколо Леонідовичу, зараз, поки мені пришлють матеріали, я хотів би у тебе запитати таку історію. У нас багато голосів за підтримку твого законопроекту, але є ще альтернативний. Скажи мені, будь ласка, чи не зможемо ми їх якось подружити в залі?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Різниця в тому, що я пропоную створити міністерство, яким будуть взагалі займатися на рівні віцепрем'єра, який об'єднає безліч питань, які мають тимчасово переселені особи так само як і біженці за кордоном. А альтернативний передбачає зробити агенцію зі зовсім іншим спектром питань. І тут головна різниця між нами, тому що агенція, з моєї точки зору, звужує вирішення питань, а я навмисно її роблю ширшим для того, щоб люди, які потребують допомоги, не бігали по десятку міністерств, а мали одне місце, куди вони можуть звертатися, і одне місце, яке буде розробляти політику. Бо агенція як така політику не розробляє, а реалізовує ту політику, яку розробляє одне з міністерств. Це якщо коротко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Галино Миколаївно, ви авторка альтернативного законопроекту. Дивіться, у нас в комітеті колеги схиляються до того, щоб підтримати законопроект Миколи Леонідовича, але...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Да, я не проти. Я не проти і вдячна.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...але в вашому законопроекті теж є хороші і слухні пропозиції.

Я от про це думаю, як би нам так зробити, щоб це був кооперативний законопроект? Будемо рекомендувати і я тоді буду просити всіх підтримати законопроект Миколи Княжицького і між першим і другим внести відповідні правки. Чи зробити "дешку"?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. "Дешку". І я думаю, що можна зробити "дешку".

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а що ви думаєте з приводу "дешки"?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, я розумію, що законопроект опозиційні не проходять, а проходять лише "дешки". І оскільки я завжди за реалізацію ідей, то потім ми можемо до цього повернутися. Але зараз я просив би підтримати мій законопроект, тому що це принципова історія для цілої країни.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми підтримуємо, Миколо Леонідовичу. Я особисто підтримую. І закликаю всіх підтримати. Тут навіть немає питань.

А як, Миколо Леонідовичу, ти як досвідчений член комітету, підкажи мені, будь ласка, я хотів би зараз голосувати так, щоб підтримати твій законопроект і альтернативний. Яке там рішення в залу ми можемо рекомендувати, щоб створити спільний?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я кожен день працюю з цими людьми. Серйозно займаюся, безліч звернень. Це бідні, нещасні люди, які покидають країну, тому що мало того, що вони у нас допомоги не отримують фактично ніякої, якщо у них 9 тисяч гривень і вони десь заробляють, вони ще й платять за комуналку в Харківській області, в Донецькій області, де ця комуналка знищена, і борги накопичуються. Це величезна проблема. І проблем безліч у різних напрямках. І для мене це така принципова історія. Я не проти зробити

"дешку", щоб він потім пройшов, або внести поправки, або зробити ще якимось, але я б'юся за цей законопроект вже досить багато часу, а люди в принципі страждають від неуваги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно згоден.

Тому, колеги, дивіться, ми зараз будемо голосувати законопроект ...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я би може пропонував низку функцій, які є в законопроекті колеги Третьякової, до якої ставлюся з великою повагою і шаною, потім на другому читанні внести у вигляді поправок.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Колеги, дивіться...

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Давайте пробувати у форматі, як ви пропонуєте, Миколи Леонідовича як перший законопроект, рекомендувати в зал, і подивимося, що скаже Погоджувальна рада. Якщо ми будемо бачити, що в такому варіанті в зал він не вийде, тоді ми можемо повернутися до рішення комітету і зробити "дешку", але давайте тут уже може зробимо якусь робочу групу, щоб зрозуміти, що ми можемо врахувати з другого законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. До речі, щоб я на Погоджувальній теж сказав, що у нас є згода, і ми там рухаємося взявшись за базовий законопроект 11424.

Колеги, я просив би, я пропоную...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я хотів би сказати, що якраз мій законопроект лягає у ту логіку, яку озвучив Президент, який говорив, що буде створено відповідне міністерство, а не агенція. Це слова Президента Володимира



Зеленського. І він відповідає тій ідеології, яку озвучив Президент у тому числі.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ну, тут ви угодили, пане Миколо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно вірно. До речі, це не перша пропозиція Миколи Леонідовича, яка збігається з пропозиціями Президента України, що свідчить якраз про ту єдність, про яку сьогодні Президент казав у залі. Щоб хто не казав, щонайменше у нас у комітеті єдність ця, мені здається, спостерігається постійно.

Колеги, значить я, не нав'язуючи свою точку зору, пропоную проголосувати закон 11424, за авторства народного депутата Миколи Леонідовича Княжицького та інших колег народних депутатів. Пропоную визначатися голосуванням. І одразу кажу, що Потураєв – за.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Пане Миколо, можна я ще скажу?

Я вдячна колегам і пану Княжицькому безпосередньо за проект основного законопроекту. І я теж буду за нього голосувати. Звісно, правки на друге читання я буду подавати. Але прошу підтримати 29, 30, 31 і 32 в залі до попереднього законопроекту, бо вони дуже потрібні для захисту прав дитини.

Ну от просто. Я не проти, ви знаєте, і пан В'ятрович знає, що я завжди до "Євросолідарності" нормально відношуся і тут немає якихось там політичних перепон. Водночас прохання щодо захисту прав дитини і передачі територіальним громадам права. Прошу просто підтримати отут очно, ну да...

ПОТУРАЄВ М.Р. Галино Миколаївно, дивіться.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми не проти цього, дивіться, ми не проти цього ідеологічно, Галино Миколаївно. Просто ми проти, хтось може бути проти і ми переживаємо, щоб це не заблокувало європейський законопроект...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ви якщо ідеологічно "за", то голосуйте, і ми далі ідеологічно йдемо на ваш законопроект.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Галино Миколаївно, Микола Леонідович каже абсолютно слушно і він слушно звернув увагу, тому що у нас уже були прикрі випадки, коли у нас євроінтеграційні закони гальмувалися через те, що не було там згоди по певним поправкам. Тому дякую і Миколі Леонідовичу, що він звернув на це увагу. Но ми свідомо, свідомо йдемо на певні ризики, бо знову-таки діти не можуть чекати.

Колеги, продовжуємо, давайте ще раз проголосуємо за підтримку закону, а я вже бачу, що вона є, 11424.

Отже Потураєв – за.

Микола Княжицький – за.

Євгенія Кравчук – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Божков – за.

Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую.

Миколо Леонідовичу, ну, як бачите, єдність панує в нашому комітеті, як і панувала раніше. Сподіваюсь, так буде і далі.

БАБЕНКО В.О. І ще, пане голово, поставте, будь ласка, на голосування про відхилення альтернативного. Це теж дуже... для рішення комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Тоді, колеги, прошу проголосувати про відхилення альтернативного, хоча ми вже тут дійшли згоди, що ми готові врахувати всі слушні пропозиції з нього.

Колеги, хто за те, щоб відхилити альтернативний, прошу голосувати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, хто проти? Хто утримався? Немає таких.

Рішення теж прийняте.

Ірино Мирославівно, вже треба нам закінчувати, бо мені треба бігти на бюджетний.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Все. Пане голово!

ПОТУРАЄВ М.Р. Рятувати ті поправки про Державну службу з етнополітики і свободи совісті.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так. Пане голово, я буду просити вас, щоб ви ще й проконтролювали виконання одного з рішень комітету, там де ми говорили про необхідність виділення коштів з резервного фонду на ремонтно-реставраційні роботи Академії імені Бойчука. Ви пам'ятаєте, в нас було виїзне засідання, ми довго працювали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Знаю, що вони підготували усі документи. І оскільки якраз відбувалися там певні зміни в міністерстві, зокрема кадрові, призначення нового міністра культури, очевидно там десь і випала оця комунікаційна ланка. То я буду вас просити, тому що це важливо для української культури, мистецтва і загалом це для нашого гуманітарного простору.

ПОТУРАЄВ М.Р. Безперечно.

Ірино Мирославівно, у мене є таке прохання. У нас же була (*нерозбірливо*) правка, по-моєму, наскільки я пам'ятаю, бюджетна.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я думаю, що так. Але попросимо пана Бабенка Віталія...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Віталію, подивіться, будь ласка, поки я буду...

БАБЕНКО В.О. У нас окремої поправки не було.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Справа в тому, що це гроші на цей рік.

БАБЕНКО В.О. Окремої поправки не було.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Не було, бо це гроші цього року.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, це гроші були цього року. Ну дивіться, я зараз подивлюсь, що там можна...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Там питання в тому, щоб вони до зими це змогли зробити, бо в них прорве опалення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так.

Добре, я зараз з'ясую там. Там обидва заступники міністра, в тому числі наш профільний. Я зараз запитаю.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую вам. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дякую. Дякую за це засідання. І дякую всім за участь. На цьому засідання комітету оголошую закритим. Дякую всім.  
До зустрічі очно і заочно в Полтаві і Харкові.