

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

21 червня 2024 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, є кворум. У нас з вами година, оскільки о 10-й годині починається пленарне засідання Верховної Ради України, під час якого не можна проводити засідання комітетів.

У нас сьогодні декілька важливих законопроектів, але ми їх заздалегідь відпрацювали, тому думаю, що багато часу це займе.

Я пропоную зараз проголосувати і підтримати запропонований порядок денний, єдине, що з невеличкою зміною розгляду. Нам просто прямо сьогодні вже зранку треба відправити наше роз'яснення щодо звернення релігійної організації "Релігійна громада Свято-Покровського храму села Адамівка Хмельницького району Хмельницької єпархії УПЦ (ПЦУ)", це пункт п'ятий, з нього пропоную почати, а далі йти вже за тим порядком, який ви всі бачили.

Отже, колеги, хто за порядок денний і за такий порядок розгляду питань, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, колеги.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.

Колеги, проти – немає, утримались – немає. Рішення прийнято.

Колеги, я просив би затвердити рішенням комітету, бо це роз'яснення, воно надане на звернення релігійної організації "Релігійна громада Свято-Покровського храму села Адамівка Хмельницького району Хмельницької єпархії УПЦ (ПЦУ)".

Хто за те, щоб підтримати роз'яснення нашого комітету, прошу проголосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Колеги, далі повертаємося до порядку денного, як він був запланований. І розглядаємо зараз з вами проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення здійснення військового поховального ритуалу під час почесного поховання на Національному військовому меморіальному кладовищі (реєстраційний номер 11271), авторства народного депутата Дубнова та інших колег народних депутатів.

Колеги, ми його з вами проговорювали попередньо, перед ще реєстрацією. Дякую пану Артему за те, що він так абсолютно коректно подавав цей законопроект, спочатку запропонував нам, щоб ми його подивилися, ми подивилися, сказали окей, ми точно будемо підтримувати. І тільки після цього він його зареєстрував, покликав нас у співавтори. Знову-таки, подякуємо колезі. Я вважаю, що це чудовий приклад того, як дійсно треба проводити закони, щоб потім в комітетах не виникали зайві питання.

Ми з вами його домовились підтримати і попередньо домовились його підтримати за основу і в цілому.

Я думаю, що може два слова скаже Володимир Михайлович, оскільки він його з самого початку так позитивно оцінив.

Володимире Михайловичу, щось скажете?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Скажу. Тішуся, що ми рухаємося далі на шляху до створення Національного меморіального військового кладовища і супутніх проектів, які надзвичайно важливі для вшанування пам'яті загиблих героїв. Це важливий крок на цьому шляху, це закладення важливої державної традиції. Тому я думаю, що треба якомога швидше це ухвалювати і продовжувати вже втілювати в життя цей проект.

За цей рік по Національному меморіальному військовому кладовищу зроблено вже досить багато. Ну ми бачимо, що життя вимагає ще швидше працювати, тому якщо у нас будуть ще якісь законодавчі ініціативи чи буде потреба ще якихось підзаконних актів, закликаю колег пильнувати за цим і допомагати у створенні цього дуже важливого для країни проекту.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я хочу підтримати Володимира Михайловича В'ятровича і закликаю представників Міністерства ветеранів, я бачу, що ви з нами сьогодні, дякую, що ви приєдналися.

ПРИХОДЬКО Р.В. Доброго дня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, будь ласка, звертайтеся зі всіма питаннями, які стосуються нашої зони відповідальності, ми готові їх максимально швидко відпрацювати. Так само, як ми зробили з цим законопроектом. Так

що, будь ласка, будь-які ваші ініціативи завжди будуть вітатися в нашому комітеті.

Євгенія Михайлівна хотіла щось додати.

Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Я дуже коротко додам. По-перше, підтримую всі ці зміни, які ми вносимо комітетом для того, щоб прийняти за основу і в цілому, і щоб швидше він набрав чинності, зокрема те, що стосується поліцейських, щоб можна було проводити поховання їх. І про кенотафу – це важливе доповнення і ми підтримуємо тут Міністерство ветеранів.

У мене питання таке, ну просто для розуміння: як рухається просто процес? Я розумію, що це довго можна відповідати, але як ви вважаєте, після прийняття цього закону, коли можуть бути уже перші церемонії і перші поховання?

ПРИХОДЬКО Р.В. Доброго дня, шановні колеги. Дякую вам за запрошення і дякую вам за вашу ініціативу і підтримку відповідну розбудови культури пам'яті в нашій державі наших захисників і захисниць, які віддали своє життя за незалежність і територіальну цілісність України.

Руслан Приходько, заступник міністра у справах ветеранів.

Наразі роботи ведуться всі підготовчі, тому в межах цього року однозначно вже будуть поховання. Вживаються всі необхідні заходи, міністр постійно на контролі, вчора особисто відвідував процес будівництва і підготовки. Ви знаєте, що є певні там спекуляції суспільною думкою певними групами населення з приводу місця розташування, проте, тим не менше, вживається комплекс заходів на рівні уряду, залучені всі необхідні центральні органи виконавчої влади, проводяться всі необхідні експертизи і всі подальші кроки для того, щоб ми якнайшвидше запустили. І вчорашня подія з наругою над похованнями, яка облетіла весь Інтернет, ще раз

підкреслює надзвичайну важливість все ж таки існування інституції як основи майбутнього вшанування пам'яті і взагалі культури як Національне військове меморіальне кладовище.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Руслане. Так, дійсно, інцидент дуже неприємний. Будемо сподіватися, що всі висновки будуть зроблені, дійсно, абсолютно вас підтримуємо в тому, що наявність якраз інституції дозволить скоординувати всі зусилля не тільки для організації Національного меморіалу в Гатному, але і взагалі нагляду за всіма місцями поховання наших героїв. Пане Руслане, ви хотіли щось додати?

ПРИХОДЬКО Р.В. Так, з вашого дозволу, бо я рефлексував на запитання колеги. Наразі є питання. Ми знаємо, що вносились правки і прибирався абзац з приводу визначення порядку видатних борців за незалежність України, який би в подальшому визначався Кабінетом Міністрів. Ми все ж таки наполягали б і просили вас підтримати попередню редакцію, в якій було передбачено автором законопроекту врегулювання цієї частини шляхом розробки порядку Кабінетом Міністрів України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. У мене тоді запитання до секретаріату. Пан Віталій Бабенко, ми його прибрали з цієї пропозиції?

В'ЯТРОВИЧ В.М. З моєї ініціативи прибрали. Я просто вважаю, що це додатковий якийсь етап, який насправді нічого не дасть, а лише буде затримувати процес. Я в курсі цієї справи ще з часів, коли сам очолював Інститут національної пам'яті, і консультувався з теперішнім Інститутом національної пам'яті. І я думаю, що та позиція, яка зараз виписана власне комітетом, абсолютно дає можливості для реалізації цього процесу

перепоховання і додаткових якихось етапів навряд чи треба створювати. Ми просто загальмуємо ще на додатковому етапі роботу, на мою думку.

ПРИХОДЬКО Р.В. Дивіться, я би з вашого дозволу відрефлексував. Я з величезною повагою до експертизи пана В'ятровича відношусь. Я в курсі, що ви були на всіх етапах, починаючи із самого початку розробки саме законодавчої ініціативи. Проте хотів би зазначити, що діючі нормативно-правові акти жодним чином не дозволяють нам відфільтрувати і взагалі відмежувати одних від інших.

Оскільки нам потрібно більш деталізовано буде прописати, я готовий вас запевнити, що ми спільно з Міністерством культурної і інформаційної політики, і з Інститутом нацпам'яті, залучимо вас і всіх інших і дуже оперативно розробимо відповідний порядок після прийняття відповідного законопроекту в зв'язку з тим, що у нас може виникнути дуже багато дискусійних питань, дуже гострих питань, які можуть негативно впливати на імідж держави і в цілому на Інститут пам'яті як такої.

Тому що, ну дійсно, історія знає дуже цікаві позиції. І ті порядки, які існують наразі, вони жодним чином не відмежовують тих осіб, які боронили державу або зробили видатний і значний внесок, зі зброєю в руках від тих осіб. І історія пам'ятає деяких зрадників і так далі, і тому подібне. Тому все ж таки ми б просили вас підтримати саме ту редакцію і дати нам можливість. Але, підкреслюю, ми залучимо і народних депутатів, і всі необхідні інститути громадянського суспільства для того, щоб збалансовано зробити цей порядок. І він буде гнучкий, і постанову Кабміну завжди можна відкоригувати.

Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо можна, Микито, я відреагую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Тарасе, бачу вашу руку. Я дам зараз слово.

Володимире Михайловичу, зараз, буквально, твоя репліка. Я просто хотів сказати, що я не бачу жодних проблем тоді проголосувати його за основу, розробити спільну правку і подати до другого читання, щоб це питання врегулювати. Ми швидко його проголосуємо. Ми його за основу проголосуємо на найближчій пленарці, це буде липня початок. І потім в липні наприкінці проголосуємо уже в цілому. Бо справа іде тільки про це питання, так мені здається.

Володимире Михайловичу, у тебе є...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так. У мене репліка. Мені здається, що компетенції Українського інституту національної пам'яті має бути абсолютно достатньо для того, щоб вирішити ці питання. І тому, власне, я би не став затримувати і виносити за основу, а потім ще додатково в цілому.

Мені здається, що закон назрів, якомога швидше його ухвалення дасть трошки темпу в реалізації цього проекту. І заради цієї правки затримувати точно, мені здається, не варто було би.

І зараз просив, би щоб Тарас уточнив (*не чути*).

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Тарасе, будь ласка.

ШАМАЙДА Т.А. Дякую. Дивіться, тут є чинний Закон "Про поховання і похоронну справу". І в цьому законі є така частина: на Національному військовому меморіальному кладовищі може здійснюватись поховання видатних борців за незалежність України в ХХ сторіччі за рішенням та в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

На сьогодні, я теж розмовляв вчора із заступником керівника Інституту національної пам'яті, вони абсолютно поділяють те, що говорив пан В'ятрович про те, що немає сенсу додавати другий порядок. Тобто про

що йдеться? Є ось ця частина, відповідно до якої уряд має схвалити порядок. Відповідно в цьому порядку можна передбачити все що завгодно: як визначаються оці визначні борці, як вони ховаються – все, що завгодно, із залученням і Мінветеранів, і УІНП можна зробити.

В законопроекті ми вилучили зараз при підготовці до комітету абзац, який передбачав, що крім цього порядку, ще не прийнятого, уряд повинен прийняти ще один порядок спеціально для того, щоб відповідно до цього порядку УІНП визначав, хто визначний, хто не визначний. Ну це абсурд, тому ми просто пропонуємо, щоб залишався один порядок і в ньому все врегулювати. І звичайно, для цього не треба два читання, просто так, як воно зараз подано на комітет, я б закликав ухвалити в цілому.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, колеги, власне, Микито і колеги, справді йдеться про порядок для створення порядку. Те, що я казав на початку. Ну це додатковий етап, який просто гальмуватиме процес.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тоді Володимир Тиліщак. Може, він щось додасть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, колеги, я думаю, що ми все проговорили. Колеги, моя пропозиція полягає в наступному. Значить, дійсно, ми в комітеті керуємось, пане Руслане, пане Андрію, ми в комітеті керуємося принципом, щоб не примножувати, знаєте, бюрократію. І абсолютно слушно пан Тарас Шамайда зараз звернув увагу на те, що є вже передбачений законом порядок, який ще має зробити Кабінет Міністрів.

Пане Руслане, в мене, дивіться, щоб ми зараз не заглиблювались в дискусію, ми його зараз проголосуємо за основу і в цілому, ну це ж рекомендація комітету, ви розумієте, так? Ми готові просто буквально з понеділка продовжити з вами консультації - і пан Володимир, і я особисто, і пан Тарас, ну всі, хто був залучений. Якщо ми все ж таки з вами спільно

дійдемо до висновку, що варто прописати якісь там деталізації, я просто попорощу Голову Верховної Ради, щоб він поставив за основу, ми тоді проголосуємо за основу, внесемо швиденько поправку, яку зробимо, і тоді значить на наступному кроці проголосуємо в цілому. Якщо ми спільно, знову-таки, спільно прийдемо до висновку, що можна так само, як зараз ми пропонуємо за основу і в цілому, а далі тим порядком ті питання вирішити, тоді так зробимо.

Я тоді, колеги, з вашого дозволу, пане Руслане, я думаю, що прийняти пропонуєте, так? Значить, я пропоную зараз проголосувати 11271 за основу і в цілому і просив би нас всіх буквально з понеділка разом з паном Русланом, з його колегами з Мінвету, ясно, що і пан Володимир Тиліщак з нами, у нас є онлайн, ми можемо спокійно визначити, коли ми там зберемося, обговоримо, обмінюємося пропозиціями і дійдемо остаточно до висновку, як саме будемо голосувати в сесійній залі. І, якщо буде потреба, зробимо таку поправку на друге читання.

Колеги, отже, я тоді, з вашого дозволу, ставлю пропозицію підтримати і запропонувати Верховній Раді підтримати законопроект 11271 за основу і в цілому. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв – за.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ще важливе доповнення, Микито Руслановичу: з урахуванням пропозицій комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, з урахуванням пропозицій комітету. Да. Запропонувати Верховній Раді підтримати законопроект 11271 за основу і в цілому з урахуванням пропозицій комітету.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Олександр Євгенійович, почув. Дякуємо.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги, рішення прийнято.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, можна ще одне прохання до пана Руслана? Десь кілька тижнів тому був лист від Кабінету Міністрів щодо створення робочої групи, в тому числі за можливої участі депутатів, якраз по Національному меморіальному військовому кладовищу. Я подав свою кандидатуру, відповіді поки що не отримав. Я не знаю, хто координує, чи ваше міністерство, чи якесь інше, я би хотів, щоб все-таки дали відповідь, чи включений я до цієї групи. І підтверджую, що хотів брати участь в цій групі.

Дякую.

ПРИХОДЬКО Р.В. Пане Володимир, сьогодні розберемося, я прокоментую, займуся цим питанням.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Руслане, і, будь ласка, ви ще раз у себе проговоріть. Ми готові. У нас наступний тиждень не пленарний. Нехай ваші помічники з нашим секретаріатом, ми готові абсолютно, якщо домовимось на понеділок Zoom – на понеділок, на вівторок, як вирішимо. Ще раз, готові відпрацювати, щоб точно ми всі були на одному, як то кажуть, до голосування. У нас там два тижні є, ми все з вами зможемо спокійно вирішити.

ПРИХОДЬКО Р.В. Щиро вдячний. Дозвольте два слова?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Р.В. Щиро вдячний за конструктивну позицію. Єдине я хочу сказати, що ми також реєстрували як урядовий законопроект, який по суті дуже схожий на даний. Це прекрасна візуалізація того, що у нас абсолютно збігаються погляди на ті позиції, які необхідно врегулювати. І попередньо ми проводили узгоджувальні наради з Мінфіном і з УІНП з приводу цієї норми, і УІНП її погоджував нам офіційно, саме цей абзац, тому я на це і звертав увагу. Але ми дійсно конструктивно доопрацюємо з вами з понеділка.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, давайте зробимо все. Ще раз дякую.

Пан Володимир Тилішак хотів два слова додати, будь ласка.

ТИЛІЩАК В.С. Я перепрошую, просто я хотів відреагувати на останню репліку пана Руслана. По-перше, коли розроблявся урядовий законопроект, з нами офіційно не погоджували і не засиляли, і нас фактично в останній момент, уже на етапі узгоджувальної наради між Мінфіном, Мінветом і МКІП, нас залучив до цієї роботи МКІП.

Тому, в принципі, перше формулювання, яке було в цьому законопроекті, воно було складніше і взагалі дуже важке до регулювання. Відповідно ми як компромісний варіант погодилися. Ми не заперечуємо того, що ми готові працювати над визначенням, але питання, я і на узгоджувальній нараді про це говорив, доцільності цього спеціального окремого порядку, власне тільки на визначення. Так? Тому тут питання в доцільності власне окремого порядку. Міністерство ветеранів розробляє і ми беремо участь зараз якраз постанову Кабінету Міністрів про порядок перепоховання.

І в цьому порядку пункт третій якраз містить і критерії, і визначення підходів, хто з борців може бути перепохований на військовому меморіальному кладовищі. Тому в принципі це реально зробити і в рамках одного порядку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чудово.

Колеги, ще раз дякую. Я думаю, що ми все знову ж таки дообговоримо, доопрацюємо. Рішення ми прийняли. Ще раз дякую всім, хто взяв участь в обговоренні.

Переходимо до наступного питання в порядку денному. Розглядаємо зараз ми з вами два законопроекти, це проект Закону про захист послуг, що надаються із застосуванням систем умовного доступу (реєстраційний номер 5870), поданий Кабінетом Міністрів, і проект Закону про захист послуг умовного доступу (реєстраційний номер 5871-1), поданий народним депутатом Потураєвим та іншими колегами народними депутатами.

Хочу сказати, що робоча група під керівництвом голови профільного підкомітету Євгенії Михайлівни Кравчук доопрацювала текст. Зараз слово Євгенії Михайлівні. Вона два слова про законопроект скаже. Ми його вже обговорювали. Він в переліку євроінтеграційних. Нагадаю, що ми мали дискусію з приводу того, чи варто вирішувати ті питання, які вирішує законопроект, окремим законом, оскільки дійсно певні речі можна було врегулювати просто в іншому законодавстві. Але він залишається за позицією наших європейських колег у переліку того, що ми маємо проголосувати. Ну Євгенія Михайлівна зараз прокоментує і перейдемо до голосування.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте. Я дійсно запізнився, це моя провина, коли голосували за порядок денний, і не хочу зараз його змінювати чи на чомусь наполягати, але ми з вами говорили, що ви поставите на сьогодні Закон 11115 щодо регулювання діяльності платформ спільного доступу. Але цього, на жаль, не сталося. А я звик, що ми тримаємо слово один перед одним. Ну не сталося, то й не сталося, але на майбутнє я хотів би, якщо ми щось кажемо, щоб ми виконували те, що ми кажемо.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я приношу тобі особисто вибачення. Ми просто з тобою вчора говорили про інше питання і я не сказав тобі те, що ми проговорили з Володимиром В'ятровичем і Євгенією Кравчук,

це чисто моя помилка. Зараз я прокоментую і вирішимо. Добре? Ну в сенсі, ми це питання зараз обговоримо і вирішимо, що робити. Добре?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Р. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгеніє Михайлівно, будь ласка, по умовному доступу вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, хоча у нас в порядку денному зазначені номери 5870 і 5871, але ми власне зараз розглядаємо текст дешного закону від комітету. І пропозиція підкомітету власне його винести на голосування.

Чому ми зробили цей комітетський законопроект? Бо версія Кабінету Міністрів була зареєстрована ще в 2021 році, це до прийняття Закону про медіа, відповідно там терміни інші, нам їх потрібно було узгодити. Також ми зрозуміли, що абсолютно непрохідна буде історія про відповідальність саме користувачів, на відміну від тих, хто завозить, продає, встановлює всі ці коробочки, давайте їх так назвемо, які власне порушують права провайдерів і загалом так ламають законне функціонування. Тому цей текст був відпрацьований на підкомітеті. Дякую всім, хто долучився.

Ми отримали зауваження, пропозиції, особливо термінологічні від пана Миколи і його помічників. Врахували те, що стосується термінології. І тут я теж відзначу, що цей законопроект не просто євроінтеграційний, він у пріоритетному списку, який надійшов офіційно від Ольги Стефанішиної, і він стоїть на усіх контролях і від Кабінету Міністрів, і навіть в нас, ну в організації парламентській. Уже навіть Микиту Руслановича про нього запитували, коли він буде виноситися на голосування.

Також зазначу, що він пройшов експертизу в Урядовому офісі, тобто на відповідність директиві. І власне під час підкомітету ми обговорювали, що будь-які зміни, вони не можуть виходити за меді директиви і за межі

визначень директиви. Тому власне оці зміни порівняно з урядовими, вони в тому числі цьому були присвячені. І от власне у березні ми отримали висновок щодо відповідності, він відповідає, ця таблиця відповідності була в матеріалах і підкомітету, і комітету. І ми теж мали обговорення на підкомітеті, що оце сприймати як виконання зобов'язання чи якусь велику реформи і це ще там в онлайн-сервіси. У мене дуже переконливе прохання, щоб ми все-таки його сприйняли як відповідність директиві, прийняли і, можливо, окремою там якоюсь дискусією провели все, що стосується онлайн-сервісів, але зараз тредились на виконанні директиви.

Дякую. І тому прошу підтримати текст з урахуванням цих ще пропозицій, які я вчора надсилала ввечері. Якщо потрібно, там Олександр Бурмагін прокоментує, чому вони виникли. Але це ми страхуємося, щоб не було порушень, вірніше, зловживань по умовному доступу стосовно захисту дітей і сервісів, які не для дітей.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, це важливо, на це європейці завжди звертають увагу – на захист дітей від шкідливого контенту.

КРАВЧУК Є.М. І, звичайно, ми підемо на два читання, тому проголосуємо текст, який піде на перше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, безперечно.

Миколо Леонідовичу, будь ласка. Миколо Леонідовичу, мікрофон.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

По-перше, хочу подякувати дійсно робочій групі за врахування пропозицій, оскільки закони писалися давно і частина термінології справді раніше була застарілою. Але хочу сказати, що цей закон все одно суперечить,

і зокрема термінологічний апарат, певним законам, які у нас вже прийняті. Це Закон "Про авторське і суміжні права". І, наприклад, там терміни, які стосуються технічних засобів захисту, каршерінгу, входу в системи захисту, вони там подаються абсолютно інакше. І через те нам доведеться вносити зміни в ті інші закони теж, тому я пропоную рекомендувати Верховній Раді цей доопрацьований проект прийняти за основу, але з посиланням на 116-у частину Регламенту, яка нам дасть змогу при підготовці до другого читання внести зміни в інші закони.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дякую. Це абсолютно слухна і важлива пропозиція, з важливим доповненням по 116-й. Дякую вам за те, що ви звернули на це увагу. Колеги, отже переходимо до голосування. Пропонується підтримати рішення щодо того, щоб подати на розгляд Верховної Ради України доопрацьований відповідно до частини другої статті 110-ї Регламенту Верховної Ради України проект Закону про захист медіа-сервісів, які надаються із застосуванням умовного доступу та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні прийняти доопрацьований комітетом проект закону за основу.

Прошу доповнити це рішення пропозицією Миколи Леонідовича щодо статті 116-ї. І відповідно доповідачем на пленарному засіданні із зазначеного питання визначити заступницю голови комітету, голову підкомітету з питань інформаційної політики та європейської інтеграції Євгенію Михайлівну Кравчук.

Так, у нас є три підняті руки. Давайте, колеги, коротко. Я хотів би, безперечно, дати слово, якщо вже люди приєдналися.

Так, будь ласка, пан Олексій.

БОНДАРЧУК Є. Я, якщо можна. Доброго дня, Микито Руслановичу. Якщо дозволите. Бондарчук Євген.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

БОНДАРЧУК Є. Ми з колегами з Держмитслужби втрьох представляємо сьогодні Держмитслужбу. По-перше, дякую за запрошення. Вітаю вас, вітаю народних депутатів, інших учасників наради.

Хотілось би прокоментувати деякі положення цього законопроекту, зокрема законопроект забороняє діяльність, такі види діяльності, як імпорт, експорт незаконних пристроїв умовного доступу. Планується надати повноваження щодо нагляду та контролю за дотриманням вимог цього закону щодо імпорту, експорту незаконних пристроїв умовного доступу Державній митній службі, а також застосування органами державного нагляду та контролю певних санкцій у вигляді штрафів.

Варто зазначити, що умовний доступ відповідно до Закону "Про електронні комунікації", норма актів законодавства ЄС, розглядається насамперед як технічний засіб отримання відповідних послуг. Тобто технічний засіб, різниця в його використанні полягає тільки в тому, як він використовується.

Окремо хочу зазначити, що Держмитслужба здійснює митний контроль щодо переміщення, випуску, пропуску товарів, а види діяльності контролює лише такі, які стосуються безпосередньо митних органів. Вони визначені Митним кодексом, їх шість: це митно-брокерський, я окремо зазначу, митно-брокерський, там склад, митний склад, безмитна торгівля, вантажний митний комплекс і деякі інші.

Митний кодекс визначає умови щодо заборони випуску чи пропуску певних товарів, митний режим. Для цього потрібно товар чітко ідентифікувати, класифікувати і повинно бути зрозуміло, чи це заборона

пропуску окремого виду товару, чи це стосується обмеження за наявності певних умов. Тобто механізм, яким пропонується надати повноваження, і як цей механізм реалізовувати митним органам, наразі незрозумілий.

Крім того хочу окремо звернути увагу, що відносини, які пов'язані зі здійсненням державного нагляду, контролю у сфері господарської діяльності, затверджені Законом про основні засади державного нагляду і контролю у сфері господарської діяльності і норми цього закону не поширюються на митний контроль.

Також хочу передати слово колегам, Олексію Калиновичу – представник Департаменту протидії митним правопорушенням, щодо можливості застосування таких санкцій, які передбачаються законом, саме митними органами.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, пане Олексію, дивіться, у нас просто дуже обмежений час.

КРАВЧУК Є.М. Дуже погано, що ви не приєднувалися до наших запрошень до цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. У чому полягає зараз моя пропозиція? Вона дуже проста. Ми голосуємо зараз за основу. У нас вже були такі випадки. Дивіться, ми абсолютно не схильні голосувати непрацюючі закони, непрацюючі норми. Ми зараз його проголосуємо. Знову ж таки, повторюю, така сама історія була з попереднім законом. Дуже просив би, щоб ми одразу з понеділка разом доопрацювали ці речі. Нам зараз, просто щоб я не вдавався в деталі, потрібно проголосувати його за основу, щоб ми могли нашим колегам показати, що ми зробили крок. І давайте, ми всі в контакті, у нас є ваші контакти, у вас є наші.

З понеділка у нас буде знову-таки два тижні, сідаємо і вирішуємо, як ми змінимо його до другого читання таким чином, щоб митниця займалася тим, чим і має займатися митниця. А при цьому щоб ми встановили ті контрольні механізми і відповідальність, яку просять нас європейці, щоб у нас все-таки вона була встановлена і щоб була чітка і зрозуміла. Добре?

Пане Олексію, ви?

КАЛИНОВИЧ О. Пів хвилини дозвольте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну давайте, але дуже стисло.

КАЛИНОВИЧ О. Дивіться, щодо притягнення до відповідальності, це мій профіль просто, я цим займаюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так.

КАЛИНОВИЧ О. Для того щоб це працювало, потрібно вносити зміни до Митного кодексу як окрему статтю. Ви пропонуєте санкцію у вигляді конфіскації. Конфіскація не передбачається у переліку (*нерозбірливо*) санкцій. Вона передбачається лише у Митному кодексі або в Кодексі про адміністративні правопорушення і застосовується судом.

Тому в цьому розрізі для того, щоб працювало застосування санкцій митними органами, потрібно внести зміни в єдину статтю до Митного кодексу, яка буде передбачати цю відповідальність. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зрозуміло.

КАЛИНОВИЧ О. Ми готові доопрацювати і готові включитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олексію, будемо дуже вдячні, якщо ми разом з вами це зробимо. Добре?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Микито Руслановичу, я перепрошую, можна?

КРАВЧУК Є.М. Так, це звичайно не наш комітет, але ми однозначно це зробимо у співпраці з колегами із профільного комітету. Тому, будь ласка, визначте, хто із вас буде контактною особою від Держмитслужби. Я так розумію, Олексій мабуть?

КАЛИНОВИЧ О. Я буду контактною особою. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

_____. Пані Євгеніє, я також хотів би вас попросити залучити Мінфін, бо Держмитслужба лише реалізує митну політику, а формує її Міністерство фінансів.

КРАВЧУК Є.М. Так, так, звичайно. Я маю на увазі, що це все одно, якщо будь-які зміни додаткові там до кодексів, то вони не у нас, а в відповідному іншому комітеті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, тоді ми все обговорили і домовились. Пан Олексій включається з колегами. Дякую, що ви готові.

І тоді переходимо до голосування. Проект рішення я озвучив вище, прошу підтримати запропоноване рішення з доповненнями, які зробив Микола Леонідович Княжицький.

КРАВЧУК Є.М. І оце вчорашнє, те, що я надсилала.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, відповідно ви, з пропозиціями комітету, так. З пропозиціями комітету.

Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

СУШКО П.М. Павло Сушко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання в порядку денному. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про музеї та музейну справу" щодо діяльності Національного музею Голодомору-геноциду, реєстраційний номер 10361, друге читання.

Колеги, я хотів би почати з того, щоб подякувати колегам, які подали поправки. Хотів сказати, що до останнього розгляду, так би мовити, в робочій групі в підкомітеті ми вели консультації з канадськими нашими колегами і партнерами в цьому проекті. Я вважаю, що це якраз приклад того, як треба відпрацьовувати такі законопроекти. Дійшли ми згоди, мені здається, по всіх питаннях. І думаю, що на виході получимо проект, який дозволить отримати нам міжнародну, не тільки з боку Канади, а взагалі широку міжнародну допомогу в розвитку цього надважливого національного проекту, проекту Музею Голодомору-геноциду.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, тобі слово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Перше. В мене є досить багато поправок, я на жодній з них не буду наполягати, оскільки знаю, що була трошки інша концепція прийнята, з якою я погоджуюся. Єдине, що там є колізія, тому що там сказано, що, знову ж таки, на ваш розгляд, це не є щось для мене принципове. Але сказано, що голова і заступник голови експертної ради є однозначно членами наглядової ради, а разом з тим наглядова рада формується незалежно ні від чого. Тобто це дві норми, які відразу суперечать одна одній. І як це буде працювати через те незрозуміло. Це 26 поправка. Бо відповідно до запропонованої редакції голова і заступник є членами Наглядової ради. У поправці 26 пропонується виключити це положення, щоб не створювати колізійність з нормами щодо формування складу Наглядової ради. Бо у положеннях вище, де йдеться про формування складу Наглядової ради, не передбачено, що два її члени, голова і заступник Експертної ради, якось окремо туди обираються. Прописано

загальний порядок, де 6 членів подаються українськими громадськими організаціями, а 6 міжнародними. Відтак фактично голову і заступника Експертної ради мають подати в загальному порядку, якась організація, так само, як кандидатів до складу Наглядової ради, а це на практиці може не відбутися, їх можуть туди не подати просто.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Миколо Леонідовичу, дійсно, я звертав увагу. Але партнери наші канадські саме отаку пропонують залишити формулу, хоча я звертав дійсно увагу на це питання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні, ми голосуємо, а не партнери канадські.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну ясно, Миколо Леонідовичу. Просто без нас цього...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)* цієї колізії. Але коли ми її залишаємо, то потім нам скажуть, чому? Тобто може ви звертали увагу, а мене питають: чому ти не звернув увагу? Там пряма колізія.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я згоден.

Євгенія Михайлівна.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, у мене, чесно кажучи, часу небагато, але може все-таки, якщо є на зв'язку пан виконуючий обов'язки міністра. Я побачила, що є інформація, вчора з'явилася інформація про зустріч і що гроші вже є. Тобто просто щоб зрозуміти, яка взагалі концепція подальша. Безумовно, необхідний цей закон у другому читанні, законопроект у другому читанні, і щоб він вступив в силу, але було б непогано розуміти, який далі формат співпраці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Перед тим, як передати слово Ростиславу Володимировичу, Миколо Леонідовичу, а можеш подивитися, будь ласка, поки буде Ростислав Володимирович коментувати, а якою поправкою ти пропонував вирішити цю проблему?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 26 поправка.

ПОТУРАЄВ М.Р. 26-ю, так?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми просто виключали це положення, що голова і заступник є обов'язково членами.

ПОТУРАЄВ М.Р. А! Дивись, у нас редакційно її пропонується врахувати. А чи ми її не враховуємо, твою пропозицію? Вона у мене стоїть на врахування редакційно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. Але в загальному тексті записано так, як записано.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ага. Ну то можемо поправити насправді. Якщо ми її редакційно враховуємо, то можемо поправити.

Давайте зараз Ростиславу Володимировичу. І тоді вирішимо, добре? Може, ми її повністю врахуємо просто, 26-у. Да?

Ростислав Володимирович, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, вона може врахована бути редакційно, там повністю її не треба враховувати. Але цю колізію прибрати в тексті на основі редакційного врахування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.В. Абсолютно згоден з Миколою. Справді редакційно врахувати саме в цьому моменті. Я не думаю, що це якимось чином суттєво змінить...

ПОТУРАЄВ М.Р. Не змінить, не змінить, друзі.

В'ЯТРОВИЧ В.В. ...законопроект, а насправді усуне можливу колізію. Це абсолютно слушно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так. Давайте так і зробимо.

Ростислав Володимирович, будь ласка

КАРАНДЄЄВ Р.В. Дякую, шановні колеги. Доброго дня ще раз всім!

Дякую за глибоке опрацювання, яке було проведено під егідою комітету цього законопроекту, і за погоджувальні процедури з нашими канадійськими партнерами, які теж були важливою складовою.

Та редакція, яка сьогодні виноситься, повністю підтримується міністерством. В той же час оця сама остання дискусія щодо колізій, про яку зазначив Микола Леонідович, вона дійсно має місце. Ми звернули увагу на цей момент і, здається, немає нічого критичного в тому, щоб врахувати абсолютно логічну пропозицію колег, які пропонують уникнути в подальшому можливих дискусій і недоречностей щодо порядку формування.

Щодо самого порядку формування. Така зустріч у нас ще раз була з канадійцями і ми підтвердили, що всі питання, які стосуються безпосередньо процедур і прийняття рішень, вони будуть виписані в статуті музею. І в такий

спосіб музей більш глибоко відрегулює ті редакційні і регламентні моменти, які будуть потрібні.

Щодо зустрічі. Зустріч була з уповноваженим представником канадійського посольства, який безпосередньо уповноважений займатися нашими питаннями і зокрема реалізацією проекту музею Голодомору. Вони прийняли рішення і про це вже було повідомлено остаточно, що вони залучають для реалізації проекту таку фінансову підрядну організацію, а саме UNOPS, яка працює в системі Організації Об'єднаних Націй і виконує від імені Організації Об'єднаних Націй і її коштів функції замовника по всьому світові. Наскільки мені відомо, декілька проектів спільно ще з міністром Кубраковим вони підписали, UNOPS реалізує і в Україні. Це достатньо авторитетна організація, ну, звісно, міжнародна, і їй канадійці довіряють. Тобто кошти будуть проходити через неї. UNOPS буде замовником.

Враховуючи те, і ми вчора про це наголосили на зустрічі, що 15 мільйонів канадійських доларів, особливо за умови, якщо частина їх буде спрямована на накладні витрати адміністратора, яким буде UNOPS, не вистачить на завершення проекту, партнери звернули нашу увагу на те, що вони продовжать пошук коштів. Можливо, це будуть далі або ж і канадійські кошти, або ж сама UNOPS підключиться до цього і пошук коштів буде вже розширений за межі самої Канади.

Ми, як-то кажуть, прийняли цю пропозицію до відома і навряд чи тут варто і можна сперечатися, проговорювали деякі технічні деталі, адже у нас є спеціально утворена юридична особа, а саме дирекція з будівництва другої черги музею Голодомору, є генеральний підрядник, як правильно виписати ці всі процедури, і домовилися в певних рамках, як це все відбуватиметься. Ну оскільки, як-то кажуть, у нас же законодавство теж своє українське є і воно передбачає і наявність ліцензій, передбачає і наявність проектної документації, і відведення землі, і договорів різних, я запропонував звичайно

канадійцям і такий формат, кажу: "Якщо ви зараз берете на себе зобов'язання щодо повного фінансування проекту під ключ повністю за ваші кошти або ж, скажемо так, знайдені вами, то ми готові переглянути всю схему і повністю віддати вам і функцію замовника, і все, що завгодно". Хоча за українським законодавством це досить тривала буде процедура переформатування. Але вони, як ви розумієте, одразу на це не зголосилися, бо взяти зобов'язання десь приблизно на 40-45 мільйонів доларів, це було б з їх сторони необережно, бо підкріплення фінансового у них немає, є обіцянка лише на 15 мільйонів.

Тобто ці гроші є, вони виділені, вони лежать у Канадійському казначействі і чекають свого перерахування на рахунок UNOPS. Це станеться після того, як UNOPS підпише з дирекцією з будівництва другої черги Голодомору відповідний договір. А перед цим, звичайно, UNOPS підпише з ним договір. Так от договір між Канадою і UNOPS очікується протягом місяця. Після цього, я думаю, десь пару тижнів, хоча ми паралельно вже почали роботу, буде підготовлений, підписаний договір з нашим замовником. Тобто така трошечки складна логістично-фінансова буде схема, але ж дуже наші партнери переживають, щоб все було чисто, прозоро і ефективно, а ми теж не проти, як то кажуть, більше того, ми теж за це, тому ми, звичайно, погоджуємося на такі процедурні процеси. Ну і в цьому напрямку будемо працювати.

Щодо закону. Як я зрозумів з інформації, наданої паном радником посольства, то їх повністю влаштовує редакція, яка зараз має бути прийнята, вони не бачать там ніяких заперечень. Більше того, вони якось більше зараз говорили саме вже про фінансові схеми, зараз, на етапі будівництва, ніж потім на етапі вже забезпечення діяльності самого музею.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ростиславе Володимировичу.

Володимир Михайлович. І переходимо до голосування.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Звичайно, що ми підтримуємо законопроект. І якщо буде потреба ще якихось законодавчих ініціатив, які сприятимуть якомога швидшій реалізації цього проекту, теж на нас можете розраховувати. Але разом з тим, я особисто, я думаю, що й інші члени комітету трошки глибше напевне зацікавлені у реалізації цього проекту, тому хотіли би брати участь і в якихось інших етапах, про те, що говорила Євгенія, вже наступний етап роботи на рівні статуту самого музею і будівництва, тобто етапи вже переходу до будівництва. Тому якщо буде якась створена робоча група чи є якась робоча група, теж був би вдячний за інформацію відповідну з включення до цієї роботи, тому що і для мене персонально це надзвичайно важливий проєкт.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Безперечно. Я думаю, що до Володимира Михайловича доєднаються ще. Так, обов'язково, так, я думаю, що для нас для всіх членів комітету це важливий проєкт. І я думаю, що долучимось разом з Володимиром Михайловичем до такої групи.

Ще раз хочу подякувати Миколі Леонідовичу за те, що звернув увагу на той "баг", вибачте за такий термін не дуже нормотворчий. Значить, будемо, так, і проголосуємо 26 поправку. Вже мені секретаріат дав формулювання, як треба зараз буде проголосувати.

Так, отже, колеги, до законопроекту для підготовки його до другого читання в термін, визначений положеннями статті 116 Регламенту Верховної Ради України, було внесено 34 поправки і пропозиції, що надійшли від народних депутатів України.

Пропонується схвалити порядок розгляду порівняльної таблиці до законопроекту, а саме голосування за пакети врахованих, врахованих

частково чи редакційно, відхилених поправок і пропозицій. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко - за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, пропонується врахувати такі поправки і пропозиції:
номер 5, 6, 17, 18, 21, 22, 28, 29, 32.

Колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко - за.

БОЖКОВ О.В. Божко - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександрє Рафкатовичу.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується врахувати комітетську пропозицію номер 14, суть якої полягає в тому, що в частині шостій нової статті 7.2 та в частині

чотири нової статті 7.3 Закону України "Про музеї та музейну справу" після слів "міжнародними організаціями" додати слова "та/або міжнародними неурядовими організаціями".

Колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрій Ростиславович.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується врахувати редакційно такі поправки і пропозиції: номер 2, 7, 11, 24, 26.

26 поправка голосується з урахуванням того, що ми вилучаємо з частини чотири нової статті 7.3 речення: "Голова Експертної ради та його заступник входять до складу Наглядової ради", - власне, як пропонував Микола Леонідович Княжицький. Далі редакційно ми враховуємо 34 поправку.

Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати редакційно перелічені поправки з уточненням, яке я під стенограму зараз озвучив, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується врахувати частково такі поправки і пропозиції:
номер 3, 4, 12, 25, 33.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги.
Рішення прийнято.

Колеги, пропонується відхилити такі поправки і пропозиції: номер 1, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 19, 20, 23, 27, 30, 31. Хто за таке рішення, прошу голосувати, колеги.

Потураєв – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дякую.

Хто проти? Утримався?

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це мої поправки, я на них не наполягаю, але я *(нерозбірливо)*.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Колеги, пропонується прийняти рішення про схвалення порівняльної таблиці та рекомендацію Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про музеї та музейну справу" щодо діяльності Національного музею Голодомору-ценоциду (реєстраційний номер 10361) прийняти у другому читанні та в цілому як закон з необхідними техніко-юридичними правками.

Доповідачем від комітету при розгляді питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову комітету Потураєва Микиту Руслановича.

Колеги, хто за те, щоб підтримати таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

І буквально дві хвилини, я знаю, що всім вже треба бігти до зали, хто сьогодні приймає участь у пленарному засіданні.

Миколо Леонідовичу, ще раз, вибач, що вчора не сказав. Колеги, повідомляю вам, що ми на наступному засіданні комітету обов'язково будемо розглядати Закон про платформи спільного доступу до інформації. Ми, Миколо Леонідовичу, з Володимиром Михайловичем В'ятровичем були на одному із заходів на цьому тижні, говорили там з людьми, які теж працюють по цьому напрямку. Домовилися ми, що Євгенія Михайлівна як голова профільного підкомітету або у режимі підкомітету, або у режимі "круглого столу", ну це вирішувати їй як голові профільного підкомітету, збере всіх. Хочу підкреслити, що твій законопроект як добре вино, вистоявся, вже його багато людей підтримують. Що дає час, знаєш. Але ми його проговоримо у підкомітеті і обов'язково розглянемо.

Я просив би, щоб ми спільно подумали, в принципі, і Володимир В'ятрович, і Євгенія Кравчук, і я, і тебе просив би теж подумати, кого ми запросимо на таке обговорення. У нас там є, ти пам'ятаєш, є ще рекомендації, які я надавав, щодо теж користування такими платформами, і є твій законопроект. Коротше, я теж абсолютно, ти знаєш, не хочу його надовго відкладати. Зараз Євгенія Михайлівна скаже, як вона бачить прохід його через профільний підкомітет, і вирішимо остаточно. Миколо Леонідовичу, ще раз вибач, просто не поінформував тебе вчора про наше останнє обговорення.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. У мене і пропозиція, в принципі, і запитання, бо я знаю, що Микита Русланович надіслав листа на Офіс Ради Європи і вони готові підтримати якийсь, не знаю, круглий стіл, квадратний, дискусію, незалежно як ми це назвемо, це може бути там в рамках засідання підкомітету. Просто мені здається, було б доречним зробити таку ширшу дискусію. Можемо це назвати засіданням підкомітету, я не проти. Просто цей запит був, вони погодилися і далі чекають від нас якихось пропозицій щодо часу, учасників.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте вирішимо.

КРАВЧУК Є.М. І давайте зрозуміємо по таймлайну, просто і я, і Ірина Мирославівна, і Сушко весь наступний тиждень в Страсбурзі. І в нас така сесія, що робити щось онлайн, я просто навіть не підписуюся під це, бо дуже складна сесія. В мене виставка, резолюція, цей дивент і показ фільму. Потім це буде, я так розумію, відрядження в ОБСЄ. І виходить, що там дати, їх треба вже "забити" і зайнятися організацією.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, я пропоную так. Я пропоную на наступний тиждень, на початок, щоб ми в робочому порядку визначили, кого ми запрошуємо. Так, я говорив, ну не буду, колеги, з вашого дозволу посилатися, з представниками яких спеціальних служб я говорив, теж вони дуже хотіли би взяти участь. Значить, визначаємось, кого ми запрошуємо на наступне засідання.

КРАВЧУК Є.М. Ми можемо це зробити закрите, без усіляких там записів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Закритий, закритий. Абсолютно. Значить, парафуюмо список запрошених. Коли я буду на ОБСЄ, я готовий приєднатися, у мене там будуть "вікна".

Давайте так, навіть до середини тижня погоджуємо між собою перелік, це можна у робочому порядку погодити, кого ми запрошуємо. Так? Визначаємо дату. Я там подивлюся більш чітко по своєму графіку ОБСЄ. І відповідно ставимо дату. Повідомляємо Раду Європи, що ми пропонуємо тоді-то. І робимо це. Бажано встигнути до наступного пленарного засідання. Я думаю, що це абсолютно досяжна історія, бо всі готові і всі дуже зацікавлені.

КРАВЧУК Є.М. У мене питання, чи ми тоді кажемо, що це буде якийсь гібридний формат, чи це буде тільки Zoom, чи це офлайн?

ПОТУРАЄВ М.Р. А давайте визначимося, до середини тижня визначимося з саме форматом. Воно точно має бути закритим, я вважаю. Миколо Леонідовичу, ти погоджуєшся, щоб у закритому форматі?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, є законопроект, нам нічого не заважає розглянути його на підкомітеті, і якщо він буде підтриманий, підтримати комітетом, знову ж таки, якщо він буде підтриманий у першому читанні. Там немає нічого контраверсійного, там немає жодного рядка, що від завтра ми забороняємо телеграм, фейсбук чи тік ток. Це в принципі копія цього...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пам'ятаю твій текст.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. (*Не чути*) нічого там в ньому страшного немає. Це не виключає того, що ми можемо за нього проголосувати на комітеті, але потім у зручний час (*не чути*). Ну тобто нам не обов'язково прив'язувати

законопроект до круглого столу. (*Не чути*) це можна зробити, можна до нього повертатися (*не чути*). Але просто тримати його я не бачу великого сенсу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не будемо тримати. Давайте тоді так. Давайте у будь-якому випадку, з Радою Європи, без Ради Європи, ми проведемо підкомітет, там все одно треба його ще раз всім разом проговорити. Підкомітет проводимо на тому тижні, коли у мене буде ОБСЄ. Тобто це через тиждень, так? І до пленарки, якщо ми всі там погоджуємося, проведемо ще комітет і проголосуємо його в першому читанні. Приймається така пропозиція, колеги, да? Тоді готуємо підкомітет, Євгенія Михайлівна. Ми всі готові допомогти, дати свої пропозиції, кого запрошувати.

КРАВЧУК Є.М. Я пропоную в чаті підкомітету просто напишіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так, абсолютно.

Колеги, дякую всім за роботу. Не буду затримувати. Ще раз дякую за оперативне ухвалення важливих рішень.

На цьому засідання комітету оголошую закритим. Дякую. До побачення.