

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформації політики

3 червня 2024 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, бачу, що є кворум.

Дякую, по-перше, що всі зібралися. Сподіваюсь, не буде довгої дискусії, хоча обмінятися думками обов'язково треба. Я точно знаю, що у Володимира Михайловича В'ятровича буде змістовний виступ. Ну і я декілька слів скажу про те питання, яке я пропоную сьогодні розглянути.

Отже, колеги, порядок денний наданий. Хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний і розпочати засідання комітету, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти Володимир Михайлович. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А скільки нас, до речі, є на засіданні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Щоб відкрити, нам достатньо простої більшості. Так що відкрити, ми відкрили, і це добре, що ми його відкрили, тому що треба обмінятися думками звичайно перед тим, як перейти до голосування.

Отже, колеги, у нас уже була дискусія, зокрема з Володимиром Михайловичем. Я хотів би, щоб ми зараз обмінялися думками з приводу цієї поправки, яка пропонується. Хочу наголосити перед тим, як відкрити обмін думками, так би мовити, що, як ви всі побачили, вона жодним чином не змінює ту квоту 10-відсоткову на демонстрацію фільмів мовами оригіналів, яка закладена в Законі про державну мову.

ЛЕРОС Г.Б. Всім привіт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вітаю, Гео Багратович.

Тому знову-таки принципово вона жодним чином не обмежує зону застосування української мови. Але є у нас там певні розбіжності. Я хотів би спочатку надати слово Володимир Михайловичу, щоб він виклав свої аргументи.

Володимире Михайловичу, будь ласка, тобі слово.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня, колеги. Ну, по-перше, мене бентежить те, як довго ми працюємо над цим законопроектом. І, як на мене, він, на жаль, перетворився в приклад якогось знуцання і над парламентом, і над депутатами безпосередньо нашого комітету. Тому що законопроект ми розглядаємо вже десь приблизно рік, його було ухвалено в першому читанні десь минулого літа. Ми попрацювали досить активно при ухваленні в першому читанні з групами різних стейкхолдерів, в тому числі в цих питаннях, які стосувалися української культури, українського кіно, кіновиробництва і кінодубляжу, погодили позицію. Я дякую колегам за те, що ми всі разом одностайно погодили нашу позицію, що цей законопроект не може бути загрозою для українського кінодубляжу.

Дальше були поправки до другого читання. Знову-таки ми дуже активно пропрацювали в тому числі і з представниками різних міністерств, з Офісу Президента, це теж забрало багато часу. Ну і вже десь, мені здається, більше як пів року цей законопроект був, ну точно кілька місяців, перепрошую, цей законопроект був готовий до того, щоб його виносити в зал і врешті-решт ухвалювати чи щоб зал визначився з позицією по цьому законопроекту. На жаль, після цього продовжилися якісь дуже незрозумілі для мене кроки з боку, я так розумію, Офісу Президента, які я сприймаю виключно як тиск на народних депутатів і на комітет, з черговими ініціативами чи спробами повернути норми, які мали би скасувати кінодубляж.

Знову-таки дякую за одностайну позицію всіх членів комітету, яка не дозволила це зробити, але, тим не менше, ми сьогодні повертаємося чомусь до цього законопроекту, який вже у нас насправді цього тижня мав би бути в залі, як ми бачили з вами, в проекті порядку денного. Так, ці норми, які ми сьогодні розглядаємо, поправка, яку ми сьогодні розглядаємо, вже, слава богу, не містить якоїсь прямої загрози для кінодубляжу, але разом з тим знову-таки вона для мене є сигналом того, що на нас продовжують

здійснювати тиск. І по формі того, як ми це розглядаємо в такому терміновому порядку, для мене це є неприпустимим.

Тепер, що стосується самого змісту цієї поправки. Ми з вами переконалися після початку повномасштабного вторгнення, що однією з наших ключових проблем як комітету, як людей, які взяли собі за мету захищати культуру, проблемою є переконати суспільство в тому, що витрати на культуру теж потрібні, навіть під час повномасштабного вторгнення. Ми з вами навіть стикалися з тим, що навіть ті кошти, які не можуть бути витрачені на оборону, ми не змогли витратити на якісь важливі культурні проекти, такі як, до прикладу, захист, ремонт Софійського собору чи добудова Музею голодомору саме через різного роду інформаційний хайп, яким нас протиставляли, що ці кошти мали б піти на оборону, попри те, що ми розуміли, що це не ті кошти, які можуть йти на оборону. Тому насправді є серйозна проблема з тим, щоб переконувати суспільство, що кошти на оборону потрібні.

Сьогодні, якщо ми зараз ухвалимо цю поправку, якщо ця поправка буде ухвалена в залі, ми стріляємо просто собі в ногу, тому що коли ми суспільству скажемо, що зараз під час війни ці невеликі кошти, які має держава, витрачаються не просто навіть не на оборону, а витрачаються навіть не на підтримку української культури, а на те, щоб люди ходили на американське кіно. Мені здається, що після цього нам виходити до суспільства, переконувати, що якісь кошти мають іти на культуру, буде дуже і дуже важко. Це категорично неприйнятно. І я переконаний, що ми маємо звикати до такої принципової позиції, що українська держава може витратити якийсь свій ресурс на підтримку виключно української культури в різних її виявах, але тільки української культури. Я впевнений, що Голівуд простоїть і без якихось інвестицій з боку української держави, яка, на жаль, бідна, і яка, на жаль, зараз потребує максимум своїх ресурсів якраз на оборону.

Тому закликаю не підтримувати цієї ініціативи, закликаю, щоб ми нормально повернулися до того законопроекту, який ми з вами консолідовано напрацювали дотепер, і який, я сподіваюся, вже цього тижня врешті потрапить у залу і отримує потрібну кількість голосів тих депутатів, які готові його підтримати і тих, які не готові.

Дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Володимире Михайловичу.

Власне, колеги, Володимир Михайлович виклав зараз стисло ту позицію, яку він озвучував у дискусії зі мною, я йому дуже дякую. Думаю, що аргументи всі чітко всім зрозумілі.

Я єдине, що зазначу, я ще, звичайно, декілька слів скажу після Софії Романівни, але єдине, що зазначу, що ясно, що ця поправка не каже, що якісь гроші мають виділятися під час війни. І я переконаний, що в тих умовах, коли зараз дискутується питання навіть підняття податків, тому що нам треба більше грошей для фінансування української армії і нашої національної оборони, ніхто не піде на те, щоб якусь копійку взяти на якісь не пов'язані з питаннями першої важливості речі.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, перепрошую, але в тексті поправки нічого немає, що це не буде використовуватися на період війни. Нічого такого в тексті поправки немає. Жодних уточнень немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, я згоден. Але ми ж пишемо закони на перспективу.

Я хотів би зараз Софії Романівні передати слово, потім свої аргументи наведу стисло теж, і будемо тоді запитувати у колег, хто як ставиться до теоретичної можливості проголосувати за зміну цієї поправки.

Будь ласка, Софіє Романівно.

ФЕДИНА С.Р. Добрий день, колеги! Дякую, пане Микито.

Перше за все, що я скажу, що той законопроект, який є зараз і яким він винесений зараз на голосування, він є абсолютно достойний. І мені видається, що абсолютно якимось дивно, що ми знову і знову переглядаємо те, що є гарно зроблений і заслуговує на якнайшвидше голосування.

Другий момент. Я взяла на себе сміливість проговорити у волонтерському і військовому середовищі оцю от пропозицію конкретної поправки. Я вам скажу, що буде буря, просто страшна буря. Люди не розрізняють, що це треба ще щоб Кабінет Міністрів проговорив і розклав, як це все має бути. Люди не розрізняють, що ніби ми це хочемо, ніби на воєнний час і невоєнний час розділити, а воєнний час – все на армію. Люди будуть бачити, що виділяються кошти на фінансування американського кіно в той час, коли люди дико збідніли.

Я в той же час проговорювала по підняттю податку на армію і податку на додану вартість. У людей немає коштів, люди закривають свої підприємства, немає чим платити за світло, оце що зараз нова оця штука, нове підвищення пішло.

І якщо ми зараз це зробимо, розмажуть весь наш комітет. Абсолютно погоджуюся з Володимиром, що всі наші наступні ініціативи допомоги підтримки культури і культурних ініціатив, вони просто будуть сприйматися в штики, тому що комітет, як будуть люди казати, неадекватний – виділяти гроші на американське кіно, в той час, коли у нас немає грошей абсолютно ні на що.

І ви знаєте, третій момент. Мені, чесно кажучи, незрозуміло, Президент не висловлює ініціатив по фортифікаціях, щоб швидше це все дослідилося, Президент щось по дронах не дуже активно зараз питає з Федорова, Держспецзв'язку, і так далі. А тут англійська мова просувається. Таке

враження, що хтось його жорстко підставляє по цьому питанню, щоб суспільство збурити.

Мені видається, що найкращий варіант був би – оцей законопроект, який є без жодних змін, завтра проголосувати, відрепортувати, і дай боже, щоб він діяв. Ну, насправді ж комітетом була пророблена дуже хороша робота, за що подяка абсолютно всім колегам. Я не вважаю, що ми маємо підставляти комітет, у нас ще дуже багато роботи попереду, а всі наші наступні ініціативи не будуть сприйматися зокрема і через це. Гарантовано буде бомба, і тут не питання навіть в опозиційних депутатах – люди цього не сприймуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Софіє Романівно.

Колеги, з вашого дозволу, я тоді два слова сам скажу.

По-перше, ще раз хочу наголосити, що ми не даємо грошей. Я розумію, що можуть сприймати так, що комітет вирішив дати грошей. Ні. Ми даємо доручення уряду, щоб якщо він подаватиме цю програму, то розробив би відповідно систему компенсації якоїсь тим, хто бере в ній участь.

І програма сама по собі все одно буде прив'язуватися до Закону України "Про Державний бюджет". І ясно, що, по-перше, сам уряд буде бачити свою відповідальність за ті чи інші гроші, і ми як депутати теж відповідно зможемо висловити свою позицію щодо тих чи інших грошей, які витрачаються на ту чи іншу бюджетну програму. Бо будь-яка державна програма, ви ж знаєте, колеги, чудово, не існує без відповідної програми бюджетної у Державному бюджеті України.

Ще раз хочу наголосити, колеги, це поправка не про сьогодні. Вона можливо навіть не про завтра, і можливо навіть не про післязавтра. Це поправка про майбутнє.

Хочу сказати, що ми з головою профільного підкомітету Павлом Миколайовичем Сушком провели консультації, переговори, під час яких

стало ще раз дуже чітко зрозуміло, що, на превеликий жаль, колись після нашої перемоги, коли будуть там хоч якісь там малі гроші, навіть ті передові кіномережі, їх у нас зовсім небагато, це переважно Київ, на жаль, які вже сьогодні намагаються все ж таки забезпечити глядачів можливістю подивитися хоч якісь там фільми мовою оригіналу, це для них не дешева історія. Це фактично благодійність, а наші кіномережі зараз не в тому стані, щоб займатися благодійністю. Це перше.

Що стосується основної нашої кіномережі, яка взагалі складається з одно-, максимум двозальних кінотеатрів, для них це взагалі буде і навіть у майбутньому без державної допомоги важко зробити.

Далі, що дуже важливо. Ми також спілкувалися, я не можу сказати, що зі всією там кіноспільнотою, але з представниками нашої кіноспільноти, саме наших виробників наших фільмів, і хочу сказати, що я сподіваюся, що ми вже можливо в цьому році, я буду це пропонувати (після звичайно обговорення в комітеті) приблизно за таким саме зразком, щоб ми запропонували схему підтримки, так, це теж, на жаль, неможливо зараз, бо немає грошей у бюджеті, все треба витратити на оборону.

Але теж у майбутньому щоб ми подумали про таку саме, бо вона непогана, ця схема, схему підтримки національного виробника, бо і кінотеатри, і режисери, і продюсери кажуть про те, що все ж таки певні сеанси, тобто ми ж маємо з вами чесно дивитися правді в очі – це не погано, що український виробник виробляє дуже багато інтелектуального серйозного кіно, просто водночас треба визнати, що це не блокбастери, і ходять люди або замотивовані, які хочуть таке кіно дивитися, або просто ходять для того, щоб просто підтримати українське кіно. Але іноді такого глядача не вистачає, і бажано було б теж зробити систему заохочення, систему стимуляції – в кінотеатрі демонструвати саме українські фільми.

І оця от схема, яка напрацьована в цій поправці, вона, ясно, що з певними змінами, мені здається, може бути застосована. Більше того, вже так

попередньо ми бачимо, що вона може бути застосована, і це буде підтриманий кінотеатр і безперечно в першу чергу виробника українського кіно, може бути застосована для українського кіно теж.

Власне, колеги, це все, що я хотів сказати. Не хотів би забирати багато часу. Аргументи всі наведені, давайте подивимося. Нам треба 9 голосів для того, щоб повернутися до висновку комітету. Подивимося зараз як буде голосування, і якщо голосів вистачить, то повернемося і тоді проголосуємо. Якщо не вистачить, значить, не вистачить.

Володимир Михайлович і Софія Романівна виклали аргументи контра, я виклав аргументи про. Так що, колеги, прошу визначатися, як-то кажуть.

Отже, колеги, ставлю на голосування питання. Відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропонується переглянути висновок комітету від 5 березня 2024 року (протокол № 137) до проекту Закону про застосування англійської мови в Україні (реєстр. № 9432), друге читання.

Колеги, зараз буду ставити на голосування питання "хто за?", щоб чітко було зрозуміло по стенограмі, хто за. Отже, буду просто запитувати вас, колеги, один за одним.

Отже, колеги, ставлю це питання на голосування. Хто за?

Потураєв – за.

Олександр Санченко.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Євгенія Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Сушко.

СУШКО П.М. Павло Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Божков.

БОЖКОВ О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тетяна Скрипка.

СКРИПКА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрій Боблях.

БОБЛЯХ А.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Абдулін.

АБДУЛЛІН О.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Я, колеги, нікого не забув.

Будь ласка, хто утримався? Думаю, таких не буде.

А от хто проти...

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, ви просто повністю список комітету оголосить, і тоді визначиться: хто за, хто проти, хто відсутній.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, так ми ж вже подивилися, Павле Миколайовичу, я ж бачу, хто присутній, і маю перед очима перелік. Колеги, хто утримався, думаю, що не буде. А от хто проти?

Знаю, що проти Володимир Михайлович і Софія Романівна, тим не менше, запитаю.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – проти.

ФЕДИНА С.Р. Федина – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, дякую.

Отже, Володимир В'ятрович проти. Софія Романівна Федина проти.

Гео Багратович Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. Проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти. Дякую.

Але, колеги, голосів нам вистачило. 9 голосів у нас було подано за перегляд.

Отже, колеги, ставлю на голосування комітетську правку, пропозицію № 336 викласти та врахувати в такій редакції:

Розробити і затвердити державну цільову програму щодо сприяння вивченню та застосуванню англійської мови в Україні, якою зокрема передбачити особливості забезпечення кіновидовищними закладами, відповідними суб'єктами кінематографії демонстрування іноземних фільмів англійською мовою з дотриманням вимог, встановлених Законом України

"Про забезпечення функціонування української мови як державної" за умови забезпечення відшкодування витрат відповідних суб'єктів кінематографії на демонстрування таких іноземних фільмів, не покритих за рахунок продажів квитків глядачами на відповідні сеанси за рахунок коштів державного бюджету відповідно до бюджетного законодавства.

Забезпечення демонстрування іноземних фільмів англійською мовою на зазначених умовах відшкодування відповідних витрат здійснюється суб'єктами кінематографії на добровільних засадах, але з дотриманням таких мінімальних вимог – кожен зал, в якому суб'єкт кінематографії демонструє фільми, повинен здійснити не менше 8-и демонструвань публічних показів фільмів англійською мовою впродовж календарного місяця, причому не менше двох демонструвань публічних показів повинні бути здійснені впродовж тижня у будь-який час у вихідний день та/або робочий день з початком показу після 18-ої години.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Можна процедурне запитання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Володимире Михайловичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А куди саме вноситься ця поправка? В перехідні положення?

ПОТУРАЄВ М.Р. А це 336-а, вона врахована. Це просто її інша редакція.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Щось не пригадую я такої правки, якщо чесно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталій Бабенко, будь ласка, є голова секретаріату нашого.

БАБЕНКО В.О. Це була комітетська поправка, 336-а. І тепер, власне кажучи, це теж комітетська поправка, але це інша редакція.

СУШКО П.М. Це інша редакція 336-ї поправки виходить, так?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну, окей. Це значить, в прикінцеві тобто, так?

БАБЕНКО В.О. Це означає у прикінцеві і перехідні, це доручення.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Окей. Добре. Зрозумів. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це там, де ми визначали державну програму. Абсолютно вірно.

Колеги, перед тим як проголосуємо, хочу сказати, що за розрахунками взагалі десятивідсоткова квота сьогодні на один зал – це 10-13 сеансів. Але з урахуванням того, наскільки складна ситуація і зараз, і буде ще, ми вирішили, що не 10, не 11, а тільки 8 – по 2 сеанси на тиждень. Ось таким чином.

Отже, колеги, прошу голосувати. Хто за таку редакцію 336 поправки?

Потураєв – за.

Олександр Санченко.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Сушко.

СУШКО П.М. Павло Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Божков. За.
Дякую, побачив.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександрє Рафкатовичу.
Тетяна Скрипка.

СКРИПКА Т.В. За.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.
Я перепрошую, у мене зв'язок може пропасти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.
Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.
Проти рахуємо одразу.
Володимир Михайлович проти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Софія Романівна.

ФЕДИНА С.Р. Категорично проти.

Я, чесно кажучи заскочена, люди, ви готові будь-яку дурню проголосувати, бо вам сказали з Офісу Президента, а потім весь комітет буде покутувати і ваші ж ініціативи не будуть нормально проходити. Прикро.

ПОТУРАЄВ М.Р. Єлизавета Богуцька, до речі. Ви за, проти?

БОГУЦЬКА Є.П. Я – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Гео Багратович Лерос, якщо ще є на зв'язку. Проти, я так розумію?

ЛЕРОС Г.Б. Так, проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, рішення прийнято.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пане Микито, можна ще одне прохання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я би просив вас, щоб ви все-таки наполягали на Погоджувальній, що врешті цей багатостраждальний законопроект не знімали з порядку денного на цьому тижні. Хай зал визначається зокрема щодо цієї правки, щодо законопроекту в цілому, щоб ми вже не бовталися з цим законопроектом, бо, на жаль, він витрачає не тільки наші нерви, а нерви суспільства. І я не думаю, що це добра зараз ідея – грати на нервах суспільства з такого роду ініціативами.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Володимире Михайловичу.

Мені голова нашої фракції пообіцяв, що це буде поставлено на голосування буквально в перший же день пленарний. Так що сподіваюсь, що...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тобто завтра?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Сподіваюсь, що з цим можна буде поставити крапку. Погоджувальна сьогодні.

КРАВЧУК Є.М. Якщо можна, очевидно це ж я буду, мабуть? Вас же не буде, Микито Руслановичу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Я ще попрошу проголосувати за доповідача Євгенію Михайлівну Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Так. У мене таке прохання, пане Володимире.

Може ви там напишете мені, що ви хочете. Ви ж щось будете ставити, якісь правки, щоб просто ми зорієнтувалися там по часу і так далі?

Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну ви розумієте, яку правку я буду ставити на підтвердження.

КРАВЧУК Є.М. Ні, дійсно зрозуміло. Там ці якісь, чи вас французька мова цікавила.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так-так. Кілька правок на врахування я поставлю.

КРАВЧУК Є.М. Окей.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я підготую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, останнє питання. Пропонується затвердити порівняльну таблицю в оновленій редакції та рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону "Про застосування англійської мови в Україні", реєстр. номер 9432, у другому читанні та в цілому як закон, а також призначити доповідачкою з цього питання під час пленарного засідання Верховної Ради Євгенію Михайлівну Кравчук.

Колеги, хто за, прошу голосувати.

Потураєв - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималася.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Володимире Михайловичу, ти утримався чи проти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався, утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався.

Софія Романівна утрималась.

Гео Багратович утримався? Окей.

ЛЕРОС Г.Б. Затримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну зв'язок.

Колеги, я всім дуже дякую. Вибачте, що вас зібрав у понеділок зранку. Але я сподіваюсь, що все ж таки ми з цим законом вже найближчим часом в залі поставимо крапку.

Дякую ще раз за обмін думками. Дякую за роботу над цим законопроектом. І до скорої зустрічі.

На цьому засідання комітету оголошую закритим.

Всім дякую.