

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

27 березня 2024 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Добрий день, шановні колеги! Кворум є. Колеги, згідно з Законом про медіа, який ми з вами ухвалили, щорічно ми маємо тепер обов'язково заслуховувати звіт Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. Я цьому дуже радий. Щоб не витратити час, бо вже тут я навіть на місці події, куди мене запросили, тому в часі я дуже обмежений, всього годину маю.

Пропоную підтримати порядок денний і переходити до розгляду питання. Воно у нас одне сьогодні в порядку денному.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати порядок денний? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Утримався? Немає.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду нашого питання. У нас сьогодні власне вся Національна рада в гостях. Вітаємо, колеги, дуже раді вас бачити.

І також з нами Тарас Шевченко – заступник міністра культури та інформаційної політики України.

Олег Наливайко – голова Державного комітету з питань телебачення і радіомовлення України.

Отже, колеги, для першого підпункту нашого єдиного питання – для представлення звіту Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення за 2023 рік запрошую до слова Ольгу Володимирівну Герасим'юк. Вона почне і далі продовжить, наскільки я розумію за розкладом, пан Олександр Бурмагін, пан Максим Онопрієнко і Олена Ніцко.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там Валентин Коваль іще.

ПОТУРАЄВ М.Р. І Валентин Коваль. З задоволенням послухаємо пана Валентина.

Отже, колеги, розпочинаємо. Будь ласка, Ольго Володимирівно, вам слово.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, зарахуйте мій голос також "за".

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, обов'язково. Радий бачити.
Дякую.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Доброго ранку, пані і панове, депутати та представники партнерських органів державних. Ми сьогодні хочемо прозвітувати перед вами, всі 8 членів Національної ради присутні, а також підключений весь апарат, який готовий буде до співпраці в разі виникнення необхідності.

Я також хотіла підкреслити, що ми прозвітуємо колегіально сьогодні в нових обставинах Закону про медіа нові вимоги до звіту. І фактично я не знаю, скільки ми маємо часу, але будемо старатися оперативно це робити.

Отже, звіт очевидно всі члени комітету мали, мали можливість переглянути. Ми зробили його якомога виразнішим, ілюстративним. І в першу чергу я хочу подякувати комітетові, парламентарям, колегам із інших державних органів за принципове розуміння стратегії розвитку медійної сфери нашої країни, за підтримку реформування цієї сфери. І це дало нам можливість ухвалити цей наш дуже важливий і очікуваний Закон України "Про медіа", який дав нам змогу рухатися вперед і утверджувати ті демократичні цінності, за які ми маємо стояти, свободу вираження поглядів, свободу медіа, і водночас посилити запобіжники проти всіх імовірних зловживань цими свободами.

Я хочу нагадати, що рік, за який ми звітуємо, другий воєнний рік, він був також разом із попереднім, 2022 роком, одним з найтяжчих в історії новітньої України і безперечно в історії розвитку нашої інформаційної сфери. Реформа нашої сфери цієї триває рівно один рік, уже скоро рік як триває імплементація нового закону. І медіа-регулятор, і індустрія почали діяти відтак у принципово нових обставинах.

Національна рада, фактично не збільшуючи кількості працівників, а навпаки зменшивши кількість вакантних посад, провела колосальну роботу з імплементації нових правових норм. Ми співпрацювали з членами робочої групи, яка напрацьовувала Закон про медіа, громадськими об'єднаннями, що

діють у сфері медіа, і у цій співпраці і в тісному, широкому обговоренні з громадськістю затвердили 23 нормативних правових акти для процедури регулювання. Ці акти деталізують низку механізмів, які передбачені законом, і спрощують порядок взаємодії між регулятором та суб'єктами медіа, що є дуже важливим. І це була одна з наших таких амбітних цілей – спрощення спілкування та його ефективність. Ми також провели колосальну роз'яснювальну роботу для медіа щодо окремих положень закону. І досі проводимо, через те що він великий і він потребує вивчення для того, щоб ми успішно його імплементували і на практиці задіювали.

І з цією метою ми на офіційному вебсайті розмістили низку публікацій, інформацій, ми брали участь у різноманітних семінарах, нарадах, ефірах, таких двосторонніх роз'ясненнях, ми провели понад 150 відповідних заходів і надали близько ста коментарів в ефірі на сторінках аудіовізуальних, друкованих, онлайн-медіа і продовжуємо це робити.

Як ви, напевно, зауважили, у цьому звіті одне з найголовніших завдань, яке ми виконували протягом звітнього року і 2022-го, безперечно, це боротьба з кремлівською пропагандою, ідеологією рашизму, що донедавна безперервно ширилась на весь світ, триває, удосконалює свої форми, і ця тема у нас на вістрі нашої уваги, у фокусі щодня. Національна рада використовувала усі можливі способи і буде далі їх активізувати, щоб чинити вплив на європейські структури, на партнерські національні медіа-регулятори, щоб санкції, застосовані Європейським Союзом до російських медіа, справді діяли у всіх країнах Європейського Союзу і світу, тому що ми бачимо, що тут є далеко не все, що зроблено, тут є, над чим працювати.

І хоч країни Європи за ці два роки зробили надзвичайно великий крок із осмислення загроз гібридної війни, таку роботу варто скрупульозно продовжувати в співпраці з вами, дорогі колеги, далі, аж поки доступ до цих маніпуляцій буде суттєво обмежений, тому що ми не маємо таких рожевих

думок про те, що це зможе бути зупинено у час таких технологій. Це постійна боротьба.

Прикладом такої узгодженої позиції в боротьбі з пропагандою і фейками руського міра можу назвати Декларацію про співпрацю і взаємну підтримку в боротьбі з дезінформацією, яку ми підписали з медіарегуляторами Латвії, Литви, Польщі, Румунії та України у Варшаві в жовтні 2023 року. Це така спільна платформа, яка спеціально створена для боротьби з дезінформацією. Вона, ця робота, триває і продовжується.

Буквально нещодавно ми провели чергову відеоконференцію підписантів декларації і ми порушили таке питання: щодо небезпеки масового розповсюдження через великі платформи цифрові на прикладі інтерв'ю Такера Карлсона з Путіним. Ми наголосили на тому, що великі соціальні мережі стали сьогодні платформою для поширення ймовірного утвердження в світі нацистської ідеології, виправданні геноцидів, фальсифікованої історії, яка виправдовує Гітлера, Путіна та інші злочини. Ми висунули пропозицію підготувати звернення до ERGA – це Європейська група регуляторів аудіовізуальних медіапослуг, від цих країн щодо механізмів протидії дезінформації такого масштабу. Зараз з Польщею ми опрацьовуємо відповідний проект, він вже готовий.

Ми активно співпрацювали з Центром протидії дезінформації при РНБО. І в підсумку цієї співпраці ми опублікували 18 дайджестів мовою ненависті російських пропагандистів. Також фахівці нашого регулятора готували і постійно готують аналітичні матеріали в українських медіа, що спростовують дезінформацію російських та іноземних медіа щодо депортації українських дітей, фактів підривів Каховської ГЕС. Ці матеріали зокрема ми передали правоохоронним органам для розслідування злочинів і продовжуємо надавати ці факти і фіксацію цих інформаційних фактів інформаційного тероризму для наших правоохоронних органів для потім

наступних розглядів цих кейсів у відповідних органах, які точно будуть судити злочинців.

Долучились ми минулого року до і до стратегічної роботи щодо підготовки інформаційної деокупації Криму. Не очікуючи, не зволікаючи з тим, незважаючи на час, який ще нам буде потрібний для деокупації, ми почали інформаційну деокупацію. Для цього ми відновили роботу нашої філії представництва в Криму, налагодили регулярну співпрацю з органами влади, місцевим самоврядуванням, з громадськістю, з медіа Криму, ведемо дуже серйозні дослідження злочинів, які зараз чинить агресор на окупованому, тимчасово окупованому острові, і наш представник бере активну участь в експертних обговореннях е співпраці з цих питань. Вперше на виконання вимоги закону в листопаді 2023 року ми затвердили стратегію діяльності на 2024-2026 роки. Ми затвердили візію, місію, цінності і 20 стратегічних цілей, ключові напрямки: регулятор і держава, регулятор і суспільство, регулятор і медіа, регулятор і світ і Національна рада: розширення функціональної спроможності. І наші цілі спрямовані на захист інформаційного простору, партнерські стосунки з індустрією, впровадження медіа-реформи, цифровізацію процесів і покращення роботи самого регулятора. В січні ми розробили і затвердили план реалізації на цей рік? і про нього ми будемо звітувати, колеги, вам окремо.

Для утвердження в Україні головних принципів дотримання прав людини і недопущення в медіа висловлювань, що розпалюють ненависть, ворожнечу чи підбурюють до дискримінації, медіа-регулятор налагодив постійну комунікацію з лідерами думок, з представниками громадянського суспільства і державними органами. Ми тісно працюємо з Центром протидії дезінформації при РНБО, маємо відповідний меморандум, з Уповноваженим Верховної Ради з прав людини також маємо меморандум. Меморандум маємо з радницею Уповноваженого Президента України з прав дитини з дитячої реабілітації, з Всеукраїнською радою церков і релігійних організацій, спільно

з громадською організацією "СтопФейк" удосконалювали напрям роботи з поглиблення медіаграмотності. І відповідно маємо вже не один рік меморандум.

В 2023 році ми провели 7 нарад із громадськими об'єднаннями правозахисними щодо протидії антисемітизму, ромофобії, ісламофобії, утисків щодо кримськотатарського народу, ЛГБТ-спільнот. Зустрілися з Радою церков, відбулися зустрічі з представниками різних церков усіх конфесій. Звичайно, там не було представників забороненої церкви. Ми зустрілися з ветеранськими організаціями, зі спільнотами людей з інвалідністю, адже ця тематика сьогодні надзвичайно важлива, ще важливіша ніж ми раніше могли думати. Над цим треба працювати.

Ми провели спеціальні заходи, які присвятили питанням захисту дітей у медіа, що завжди у нас на вістрі нашої уваги вже багато років. І врахувавши досвід оцієї комунікації, Національна рада започаткувала і надає дуже важливого значення ось цьому довгостроковому проекту, який ми назвали "Компетентні медіа – демократичне толерантне суспільство". Цей проект передбачає діалог між регулятором, медіа, громадянським суспільством для утвердження рівності, толерантності, плюралізму та відповідальності в медіа. І цей проект триває далі, про нього трохи пізніше поговоримо.

Унікальне дослідження нещодавно ми провели. Ось цю брошурку напевно, колеги, ви бачили, маєте, поширимо, якщо ні, це дослідження щодо гендерного профілю українських медіа. Про це трохи пізніше колеги скажуть.

Я також підкреслю, що на шляху євроінтеграційному Національна рада не може залишатися просто Національною радою, яка діє всередині, так би мовити, інформаційного простору. Ми налагодили дуже широкі міжнародні зв'язки і стали активним автором на всіх напрямках цієї співпраці з європейцями, зі світом. Національна рада зосередила свої зусилля звичайно на цьому шляху – на об'єднанні світової спільноти у боротьбі з російською пропагандою. Нашим надзавданням у цій роботі було донесення інформації

про участь російських медіа в злочинах, що їх чинить Російська Федерація в Україні. Під час багатьох міжнародних форумів, двосторонніх зустрічей, обміну досвідом з європейськими медіарегуляторами члени Національної ради наводили численні приклади інформаційних атак, до яких вдаються пропагандисти, а головне – ми ділилися напрацюваннями щодо їх протидії. Нашим партнерам дуже важливий наш досвід, і ми його маємо дуже серйозний і ділимося ним залюбки без перестанку.

Ми приділили велику увагу також вивченню кращих європейських практик регулювання. І впродовж цього року з такими інституціями як Рада Європи, ЮНЕСКО, ОБСЄ, Європейська платформа регуляторних органів (EPRA), Міжнародний союз електров'язку, Група європейських регуляторів аудіовізувальних медіапослуг (ERGA), відповідними структурами Європейського Союзу налагодили постійний діалог і постійну співпрацю.

Я хочу підкреслити, що на шляху до нашого вступу в Євросоюз ми домоглися статусу спостерігача, це такий попередній статус, в оцій платформі європейських регуляторів країн-членів Європейського Союзу, і вже беремо участь у роботі, що дає нам можливість поширювати нашу практику і проблеми, з якими ми стикаємося, на країни великого, так би мовити, європейського кола, куди ми невдовзі маємо зробити крок.

Впродовж звітнього року ми поглибили співпрацю з п'ятьма іноземними медіарегуляторами, ми підписали меморандуми про співпрацю з чотирма регуляторами європейськими, а також поглибили співпрацю з британським оргкомом, зараз закінчуємо меморандум з французьким оргкомом, відповідно працюємо з бельгійцями, литовцями, польським регулятором, чеським та іншими.

Через оновлення медійного законодавства суттєво збільшилася кількість суб'єктів, яких ми регулюємо. І це своєю чергою, звісно, посилило навантаження на працівників медіарегулятора, фактично подвоїлася робота в частині проведення конкурсів на мовлення, переоформлення ліцензій, видачі

дозволів на тимчасове мовлення, на реєстрацію нових суб'єктів у сфері медіа, моніторинг, тому що, ви розумієте, закон дав нам додаткові зобов'язання реєструвати нелінійні медіасервіси, аудіовізуальні, аудіальні медіа, провайдерів аудіовізуальних послуг і провайдерів платформ спільного доступу до відео. Добровільною залишилася реєстрація для друкованих та онлайн-медіа. Однак під час правового режиму воєнного стану реєстрація друкованих медіа є обов'язковою, тому щоразу на наших засіданнях до сотні питань, які ми готуємо для цієї перереєстрації та роз'яснюємо для колег із друкованих медіа, як правильно, вчасно і ефективно пройти ці процедури, використовуючи період для безкоштовної такої роботи.

Ну, напевно, всі пригадають, як критикували усі і скептично ставилися до регулювання онлайн. Та ось цей рік показав, що ті всі побоювання не справдилися, узурпації жодної не відбулося, зареєстровані медіа не відчують жодного тиску медіарегулятора, навпаки підтримку, а сама реєстрація передбачила низку переваг, яку вже відчули онлайн-медіа і саме тому, напевно, така активність.

Я хочу вам доповісти, що протягом року ми зареєстрували 204 онлайн-медіа. Ось завтра засідання, буде продовження цієї роботи. Ми зареєстрували 163 вебсайти, 9 сторінок у мережі "Фейсбук", 10 телеграм-каналів, 14 ютуб-каналів, 6 сторінок в Інстаграм, два в мережі "Тік-Ток", по одному каналу Viber і WhatsApp, і ця тенденція продовжується. І наразі кількість зареєстрованих онлайн-медіа зросла вже до 285, а їм уже присвоєні ідентифікатори медіа в Реєстрі суб'єктів у сфері медіа.

Також для кращого покриття території України мережами телемовлення ми ввели в експлуатацію ефірну багатоканальну електронну комунікаційну мережу МХ-7. Це визначило новий етап розвитку медіасфери. Ми провели конкурс на отримання ліцензії на постачання послуг для потреб мовлення в цій мережі, їх отримало 7 компаній. Це Сонце, Ми – Україна, Рада, Уніан-2, Віжн 2, Віжн 3, Світло. Очікуємо, що в цьому році канали

розпочнуть мовлення і що громадяни на більших територіях матимуть доступ до українських програм. Ми дуже сприяємо розвитку доступу до українського мовлення.

Загалом медіарегулятор відновив проведення конкурсів в минулому році на частоти, що засвідчує, що медіагалузь, незважаючи на колосальні втрати, спричинені війною і руйнуванням телекомунікаційних мереж, інфраструктури, не стагнує, розвивається. Окрім конкурсів на МХ-7 проведено 8 конкурсів на телевізійне мовлення, 6 – на радіомовлення і визначено 46 переможців на телевізійне мовлення, це 80 програм, 33 переможці на радіо, це 42 частоти. Підбиття підсумків триватиме і цього року.

Колеги, я хотіла сказати, що, звичайно, ми минулого року маємо багато втрат і завдано великої шкоди інформаційному простору, але, навпаки, хотіла підтвердити найболючіше – це людські втрати, найболючіше, втрати тих людей, яких ми добре знали, яких ніколи не забудемо, і журналістів-медійників, які здійснили просто неймовірні подвиги: професійні, людські. Ми нагороджували людей. Цього недостатньо, нам треба багато працювати на підтримку сімей наших колег, на те, щоб колеги, які зазнають інвалідності під час виконання своїх обов'язків, щоб вони могли повернутись до своєї роботи. На це направлені наші зусилля, ми працюємо над відповідними проектами з ЮНЕСКО сьогодні.

Але ми сьогодні хочемо підкреслити, що наша сила духу і бажання не зупиняться сьогодні дуже потужне і саме тому я хотіла звернути увагу в цьому звіті і колеги також зараз будуть говорити, на позитивні результати, яких ми досягли. Україна виходить із цього, як сказати, з образу, який за нею закріпили, такої постійної жертви. Ми сьогодні захищаємо весь світ і сьогодні ділимося своїм досвідом і тими механізмами, які ми маємо в боротьбі з агресором і в боротьбі за демократію у всьому світі.

З вашого дозволу, колеги, я попрошу продовжити розповідь...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ольго Володимирівно, в мене є, я перепрошую, оскільки ми там трошки вийшли за регламент, то у Євгенії Михайлівни є пропозиція, вона зараз її озвучить, колеги, пропонується трошки змінити порядок розгляду.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Просто ми ж обмежені загальним часом, тому я пропоную, я знаю, що є виступи чи тези, які би хотіли озвучити інші члени Нацради. Давайте можливо ми спробуємо це зробити через питання, бо я впевнена, що питання є у членів комітету, і тоді на них можуть відповідати, якраз ви будете делегувати відповіді за тематичними напрямками членів Нацради, ті чи інші напрями, які вони курують. Я думаю, що таким чином всі зможуть висловитись. А якщо ви відчуєте, що якась тема не була охоплена, то, будь ласка, скажіть, і коли ми будемо підсумовувати, то якщо щось випаде з уваги, то ви зможете про це сказати.

І принагідно хочу подякувати, що всі абсолютно члени Нацради присутні, відповідно абсолютно всі теми зможуть бути озвучені чи ми зможемо на них отримати відповідь.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Ми би підтримали, так. Єдине, що я хотіла сказати, що ми хотіли ще коротко озвучити питання імплементації закону, це Олександр Бурмагін підготував короткий звіт.

КРАВЧУК Є.М. А я це зроблю через питання.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Окей. І про співрегулювання обов'язково і таке інше. Добре. Прошу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Власне я підтримую таку пропозицію. Я хотів би, щоб у членів комітету була можливість задати свої питання. Мені здається, це пріоритет. Тому, Євгеніє Михайлівно, ви вже як голова профільного підкомітету почали, давайте з вас почнемо. Колеги, потім прошу піднімати руки, ставити позначку піднятої руки, і я буду давати всім можливість задати питання членам Національної ради.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Так, я тоді, з вашого дозволу, задам кілька питань. І очевидно, це зможе охопити ті відповіді або там виступи, які планували члени Нацради. От власне питання якраз щодо імплементації Закону про медіа, він уже рік працює, і ми бачимо вже там певні речі, які можна покращити, виправити якісь прогалини, ми вчора це обговорювали завдяки Раді Європи, на майданчику Ради Європи.

В мене питання щодо впровадження електронного кабінету і оновлення реєстру суб'єктів медіа. Ми розуміємо, що не було достатнє фінансування у 2023 році, і це питання перенеслось, власне імплементація, на 2024 рік, але в якому стані робота, чи працюєте ви з Мінцифрою?

Що стосується покриття покриття цифровим телесигналом північних регіонів і прифронтових регіонів: Чернігівська, Сумська, Харківська? Ми розглядали на комітеті минулого року якраз питання того, що там не добиває наш сигнал, але у поєднанні з МХ-7, тобто запуском мультиплексу нового цифрового, як вирішується це питання?

І третє питання, це щодо вже правозастосування нового Закону про медіа. Ми ввели в Законі про медіа новий такий захід реагування на порушення як припис, його раніше не було, і я в звіті бачила, що ви його вже застосовували для українських медіа, просто цікаво, якого типу ті порушення, як відбувається комунікація з медіа, чи виправляють вони ці

помилки? Просто щоб зрозуміти, чи виправданий цей новий тип реагування, як ви вважаєте, з точки зору правозастосування?

Дякую.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Можемо відповідати на ці питання вже, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, колеги.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Тоді дозвольте, якщо можна, пане Микито, я тоді попрошу на перше питання відповісти... Перше питання було про імплементацію...

КРАВЧУК Є.М. Ні-ні. Електронний кабінет, імплементація закону.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Кабінет, так.

Попрошу Валентина Ковалю. Будь ласка. Він курає це питання. Прошу.

КОВАЛЬ В.Ю. Дійсно так сталося, що 34 пункт прикінцевих положень Закону про медіа, який зобов'язував Кабінет Міністрів у тримісячний строк з дня набрання чинності цим законом передбачити у проекті державного бюджету видатки на створення і введення в експлуатацію електронного кабінету, цей пункт не був виконаний. І ми не отримали тих грошей. Можу сказати, що навіть ми з МКІП проводили певні консультації і зустрічі з цього приводу, але врешті саме завдяки Мінцифрі і їх донорам нам вдалося зробити десь третину того, що ми мали зробити. І ми створили базові функції реєстру, тобто базу даних ліцензіатів і реєстрантів, і зараз вона перебуває у дослідній експлуатації. Ми розмістили її на ресурсах ДП "УСС", це спеціально створена компанія державна, яка утримує всі державні реєстри. Ну, власне

реєстр ще не працює навіть сьогодні 27 березня, він перебуває у дослідній експлуатації.

Що стосується електронного кабінету, то у нас з середини минулого року розроблені технічні вимоги і так далі. Але ми все ще в пошуках грошей, бо видатки розвитку, які закладаються в наш бюджет, вони, на жаль, не враховують створення цього, Мінфін вважає, що це не на часі, тому ми все ще у спілкуванні з потенційними донорами.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Дякую.

Друге питання.

Так, пані Женю, відповіли вам?

КРАВЧУК Є.М. Можливо, якщо потрібна ще якась допомога від нас, то я пропоную, щоб ми також, можливо, звернулися за результатами знову до Мінфіну і до Прем'єр-міністра, бо зараз іде скринінг, іде перевірка законодавства, а Закон про медіа, він в євроінтеграційних, більше того він в першому розділі, той, який основоположні права. І нам просто важливо показувати, що ми імплементуємо. Тому я би пропонувала звернутися до Мінфіну щодо...

КОВАЛЬ В.Ю. Я тоді ще додаю, що у нас є певні позитивні кроки в частині фінансування знову ж таки реєстру, бо є організації-донори, які зацікавлені в тому, щоб цей реєстр зробити відкритим. І у нас буквально позавчора відбулася зустріч, на якій ми відчули, що напевне у нас буде частина грошей на те, щоб зробити доступ до нашого реєстру з системи відкритих реєстрів України, але це все одно лише друга третина, умовно кажучи, тих грошей, які були потрібні на створення повноцінної системи.

КРАВЧУК Є.М. Як на мене, то це якраз дуже добре. Ми би могли з вашою інформацією написати, що є підтримка від донорів, але треба, щоб і держава Україна взяла в цьому участь, щоб фіналізувати.

КОВАЛЬ В.Ю. Я готовий до розмов. Ми повністю маємо все на руках.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Якщо можна, тоді, Валентине Юрійовичу, додайте до цього, якщо комітет хоче допомогти в повній імplementації всіх вимог, то щодо тих питань, які ви хотіли озвучити щодо незалежності національної...

КОВАЛЬ В.Ю. Напевно про це важливо сказати, бо протягом всього звітного року, який ми звітуємо зараз, відбулося декілька спроб руйнування незалежності регулятора, на якій категорично, як ви розумієте, наполягали європейські експерти. І, на жаль, дуже на жаль, вони всі були успішними і освячені Верховною Радою. Тобто спочатку три статті Закону про медіа, в яких закладалася фінансова незалежність як Нацради, так і членів Нацради та працівників апарату, були зупинені Законом про державний бюджет, і ми, на жаль, отримуємо зараз 60 відсотків тих грошей, які могли би отримувати, якби виконувався закон. А це насправді, зараз в тих грошах, які ми отримуємо, 93 відсотки – це гроші на захищені статті, тобто на зарплату, на комунальні і так далі, на видатки розвитку, тобто на пошук нових рішень для моніторинрів і так далі, і так далі – не більше 6-7 відсотків в нашому бюджеті.

І остання там вишня на тому тістечку – це в Закон про нормотворчу діяльність, яким Верховна Рада повернула Національній раді обов'язок реєструвати свої нормативно-правові акти в Міністерстві юстиції України. Тобто в нас не тільки фінансова незалежність відсутня, бо ми постійно на розмовах з Мінфіном, нам ще світить і юридична залежність від Мінфіну. Ви знаєте, що в Європі такі речі взагалі ніхто навіть уявити собі не може. Тобто

ми дійсно стоїмо перед тим, що якийсь бал за медійну реформу може бути знятий.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Тут фактично йдеться не про суми грошей, а про те, що ми далі оплачуємося виконавчою гілкою влади, що зовсім не корелюється з вимогами європейців. Справа не в сумах, а саме у цих підходах, тому що це певний можливий тиск, про який ми ще не можемо казати, але європейці це зауважують.

І друге питання. Максиме Онопрієнко, будь ласка. Пані Євгенія питала. Ви записали питання?

ОНОПРІЄНКО М.В. Так, дякую.

Вітаю, колеги. Вітаю всіх присутніх. Щодо мовлення, покриття, особливо на прикордонних і прифронтових територіях, і зокрема після запуску МХ-7, справді можу сказати, що ситуація покращилась і наші представники це так само фіксують. І завдяки МХ-7 вдалось заповнити ті прогалини, зокрема в Чернігівській і Сумській областях. Звичайно, великою проблемою залишаються атаки на інфраструктуру, на вежі, пошкодження передавачів, ви всі знаєте про там останню ситуацію в Сумській і Харківській областях, але працівниками концерну (подекуди героїчно) мовлення оперативно відновлюється. Єдиним також моментом залишається те, що на прикордонні у населення там бракує засобів для сприйняття цього сигналу, але, наскільки нам відомо, концерн цим питанням займається.

Щодо присутності саме українського мовлення, ви знаєте, що нами розроблений механізм тимчасових дозволів, і я скажу, що ми активно в цьому напрямку працюємо. Станом на сьогодні у нас залишається непокритими лише 15 радіочастот, наприклад, якщо ми говоримо про радіо на території Чернігівської, Сумської, Харківської і одна частота Херсонської області.

Звичайно, ці частоти, ми розуміємо, що вони не є комерційно привабливими, проте хоч тимчасові дозволи не є ліцензією і є безкоштовні для суб'єктів, їм необхідно сплачувати послуги концерну за обслуговування і доставку сигналу. Але ми так само шукаємо рішення з тих питань у співпраці з партнерами, і можу коротко анонсувати, а після того, коли реалізуємо, відзвітуємо детальніше, що ми провели перемовини з партнерським фондом, який готовий власне на ці 15 радіочастот профінансувати на рік на строк дії дозволу цим суб'єктам оплату послуг концерну. Ми зараз в процесі таких трьохсторонніх переговорів.

Але є інший трек – це проникнення ворожого мовлення, і це дуже складне питання, тому що дуже багато на прифронтові, зокрема прикордонні території проникає російських і білоруських радіостанцій. Вирішення цього питання – це глушіння. Глушіння – це закупівля відповідного обладнання, передавачів, на які немає фінансування, тільки нещодавно Кабмін виділив кошти на певний пояс, який, за нашими переконаннями, не покриє повністю потреб, тому що кожна область, за нашими підрахунками спільно з працівниками УДЦ, потребує близько 50+ таких передавачів. І тут є так само проблемне питання, тому що європейські партнери готові, наприклад, профінансувати закупівлю цих передавачів і всього необхідного обладнання, проте постає питання балансоутримувача і того, хто буде сплачувати потім обслуговування цих передавачів і тут питання, на жаль, не вирішено. Це щодо другого питання – щодо мовлення на прикордонних територіях.

Якщо немає уточнень, перейду до питання щодо заходів.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Я лише звернуся тут до членів комітету, можливо, про підтримку у цьому питанні, оскільки на третій рік війни ми все ще боремося за те, щоб це глушіння все ж таки ефективніше працювало. І ми працюємо з цим фондом уже понад пів року, все, від нас залежне, зроблено, з РНБО погоджено. Єдине, що воно далі не рухається, просто не рухається.

Треба говорити з концерном, щоб він якось більше на це реагував, тому що ми втратимо цю допомогу, над якою ми працюємо. Це гроші іноземних партнерів, до речі, і вони будуть здивовані, коли ми відмовимося від цієї дуже суттєвої допомоги.

Дякую.

Якщо можна, продовжуйте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми можемо спільно ініціювати нараду, наприклад, у віцепрем'єра Михайла Федорова.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Буду вдячна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Який є куруючим по цих всіх питаннях. Я думаю, що і члени комітету залюбки погодяться взяти участь у такому обговоренні і ми разом...

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу...

ПОТУРАЄВ М.Р. ...перевести це в практичне русло.

Вибачте, Євгеніє Михайлівно, ваше питання.

КРАВЧУК Є.М. І можна ще, я думаю, на нового Секретаря РНБО написати листа.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Так. Ми вчора уже з вітаннями написали цього листа.

КРАВЧУК Є.М. От і ми можемо його привітати і одразу до діла.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Так ми і зробили.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо всі переконані, що з цим треба вітати, то ОК, можна привітати, ясна річ. Але так, дійсно, у нас...

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Колеги, на рівні РНБО це питання погоджено. Ми збиралися на кілька нарад, зупинилися на виконавцях уже, точніше на концерні і...

ОНОПРИЄНКО М.В. І Держспецзв'язку.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Держспецзв'язку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, я переконаний, що є у колег з опозиції ще запитання. Бачу, Микола Леонідович.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу, бо у мене у самого є.

КРАВЧУК Є.М. Тільки не забудьте потім ще про приписи розказати.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Приписи ще.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте. Якось по часу багато, давайте все ж таки максимально люди позадавали б питання.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, тобі слово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні, у мене дуже коротке питання. І я думаю, що дійсно до цього – з приводу глушіння. Ми з вами недавно говорили про те, що уряд виділяє зараз чергову суму на купівлю передавачів. Пам'ятаєте?

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Так. Саме це і проблема, до речі, пане Миколо. Я розповім.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А перед тим були ще й інші програми. Між іншим, з 2014 по 2019-й була ціла програма "Серпанок", яка фінансувалася, теж ставилися передавачі. І тут важливо, щоб хтось експертно висловився з точкою зору аудиту цього глушіння і що потрібно зробити, щоб його вирішити. Тому що гроші весь час виділяються, потім воно не реалізовується або не так, потім знову це питання виникає. Ну, ми тут не є всі технічними фахівцями, це частково технічна проблема. Чи представник концерну, чи РНБО мало би, може, звернутися дійсно до нового керівника, що існує така проблема, просимо проаналізувати, як це робилося і зробити єдину конкретну програму, щоб це вирішити.

Дякую.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Пане Миколо, ми маємо експертну оцінку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ольго Володимирівно, зараз я вам дам можливість прокоментувати.

Я просто хочу сказати Миколі Леонідовичу, що я з ним повністю погоджуюся. І ці гроші це ж навіть не те, що там планувалося. Бо була інформація, що там взагалі більше мільярда планувалося виділяти. Ви абсолютно правий, Миколо Леонідовичу, з цим треба розбиратися. Давайте, як ми вже вирішили, що ми звернемося до нового Секретаря РНБО. Ну, і взагалі нам треба якісь, може, навіть якісь слухання комітетські провести з

цього приводу і запросити і Олександра Литвиненка, і Михайла Федорова, і керівництво ДТЗІ, і концерну, і звичайно ми, і Нацрада і якось розберемося. Можливо навіть з урахуванням того, що там є питання чутливі по нацбезпеці, може, там частково закритим зробити, я думаю, це треба відпрацювати.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Звичайно, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ольго Володимирівно, будь ласка, у вас був коментар.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Я якраз хотіла підтримати пана Миколу і сказати, що ми маємо якраз цю експертну оцінку. Наші колеги Олександр Бурмагін і Максим Онопрієнко тісно співпрацювали з РНБО в цьому питанні. Ми маємо усі розрахунки. Фонд працював. Ми знаємо, що ті гроші, які надійшли зараз від Кабміну, ось зараз пан Микита про них згадав, що вони не покривають ці потреби. І якраз чому б не поєднати ті гроші, які від держави прийшли, і ті, які нам дають грантодавці, щоб все зробити ефективніше і швидко. Через оці перемовини ми втрачаємо час, тому що грантодавці втрачають можливість ці кошти залучити. Ми все порахували, пан Максим, пан Олександр і фонд готові зустрітися. Колеги, підтримайте це, тому що ми втрачаємо можливості. Там ідеться про цей "Серпанок" знову, ми знову про нього чуємо. Ну, і власне, звичайно, це треба робити у більш закритому колі.

Ми підготували спеціальний лист до пана Михайла Федорова, знову ж таки до певних відповідальних осіб з Офісу Президента. І будемо вам дуже вдячні за таку підтримку, тому що це треба робити швидко. Скільки можна з цим ходити?

ОНОПРІЄНКО М.В. Я ще додам коротку ремарку, що ця згадувана система "Серпанок", вона глушить телевізійне мовлення.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Так.

ОНОПРИЄНКО М.В. Ми говоримо про також радійне мовлення. І, як я вже говорив, на кожную область треба більше 50-ти передавачів. Але після піврічної аналітики, праці, розрахунків питання зупинилось на тому, що концерн, Держспецзв'язку не можуть вирішити, хто буде балансоутримувачем цих передавачів. І в Харківській області пілотний проект був реалізований, і він показав стовідсоткову ефективність, що підтверджено замірами УДЦР, всі 50 передавачів, як тільки вони вимикаються, проникають російські радіостанції, вмикаються – російські радіостанції глушаться. Це ремарка на завершення другого питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, просто хочу відмітити ці два питання, може, коротенько, якщо там у Володимира В'ятровича не буде зараз запитань, чи в когось з колег ще. Я хотів би буквально два слова почути про те, як іде процес заснування от тих наших палат співрегуляції, які у нас в законі. Я знаю, що пані Олена Міцько цим займається, може, там ще там декілька слів по імплементації від Олександра Бурмагіна, в нього вчора була цікава доповідь на нашому спільному заході з Радою Європи.

Колеги, Володимире Михайловичу, є питання у вас? Тоді, будь ласка, пані Олена по співрегуляції, пан Олександр ще по імплементації.

ОНОПРИЄНКО М.В. Я перепрошую, запитання у пані Євгенії про приписи було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Про приписи, так. Ну, давайте от по цих.

ОНОПРИЄНКО М.В. Я коротенько тоді про приписи. Дійсно, у нас в третьому кварталі минулого року було відновлено проведення перевірок, їх було 118. Щодо восьми суб'єктів було як захід реагування винесено приписи, щодо дев'яти – штрафи. Якщо говорити про приписи, це незначні порушення, які стосуються або невиконання умов ліцензії в частині програмної концепції, або відсутність вихідних даних і, наприклад, там невідокремлення соціальної реклами від інших програм.

Щодо комунікації з мовниками, ми роз'яснюємо, пояснюємо. Звичайно, вони сприймають це дуже серйозний захід реагування, коли присутні на засіданнях, просять не виносити, а взяти до відома, як це було раніше, але вже такої практики немає, і ми застосовуємо цей захід реагування. Як бачите, їх було небагато протягом звітного періоду.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Пані Олено, будь ласка.

НІЦКО О.А. Дякую.

Вітаю, колеги. Декілька слів про співрегулювання. Цей процес ми розпочали 1 жовтня, саме тоді ми чекали на ініціативні заяви. І ми отримали від аудіовізуальних, аудіальних і онлайн-медіа такі ініціативні заяви з бажанням створити органи співрегулювання. І відповідно до закону ми почали прийом заяв. Процес був дуже активним, 120 заяв ми отримали і на початку грудня ми провели (а саме закон зазначає Національну раду як організатора проведення конференцій з рейтингового голосування і створення робочих груп), було обрано три робочі групи: аудіовізуальна сфера, аудіальна і онлайн-медіа.

Ці завдання, які було поставлено і законом перед цими робочими групами, це напрацювання установчих документів, напрацювання проектів статутів і проведення перших установчих зборів. Три місяці – закон зазначає такий термін для цієї роботи. І на сьогодні ми вже отримали від

аудіовізуальної сфери перший протокол проведення установчих зборів, проект статуту і рішення. Ми можемо їх привітати, вони обрали директорку Оксану Панасівську, зазначили назву громадської організації "Громадська спілка" у сфері органу співрегулювання, у сфері аудіовізуальних медіа. Такі самі документи ми очікуємо на сьогоднішній день від аудіовізуалів і онлайн-медіа. Цей процес має тривати до червня. Саме стільки надається для реєстрації в Мін'юсті, щоб зареєструвати органи співрегулювання, і вже потім ми йдемо на наступний етап – це залучення членів органів співрегулювання і розпочинаємо працювати над кодексами.

Хочу сказати, що з свого боку Національна рада минулого року дуже багато роботи вже провела для того, щоб напрацювати критерії, які стосуються мовного кодексу по 36-й статті, це мова ворожнечі, ненависті по відношенню до будь-яких категорій населення. Це і за етнічними ознаками, за ознаками інвалідності, за расовими, за сексуальними. Ця програма, про яку ви вже говорили, пані Олю, компетентні медіа, коли ми зустрічалися з представниками медіа і презентували ці напрацювання, саме ці матеріали, які будуть з нашого боку основою для початку роботи в органах співрегулювання над мовними кодексами, тому що в робочих групах, які будуть працювати над створенням правил поширення інформації, третина від складу цих робочих груп саме буде представники Національної ради. Це можуть бути і члени Національної ради, представники апарату, а також залучені фахівці і експерти. Ми сподіваємось, що цей процес розпочнеться вже в цьому році, ми сподіваємось на активність і робочих груп, а також чекаємо на ініціативи від друкованих медіа і платформ спільного доступу до відео.

Це така загальна інформація. Якщо будуть питання, прошу.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Дякую.

Якщо можна, Олександр Бурмагін ще би встиг колегам доповісти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, я хотів би, щоб пан Олександр сказав, бо я думаю, що колегам депутатам буде цікаво.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Так.

БУРМАГІН О.О. Вітаю всіх. Я дуже коротко спробую. Цей рік був 2023, звітний, непростий, тому що це перший рік фактично дії Закону про медіа, який впроваджує системну таку, глибинну медійну реформу. І один з головних викликів був для нас як для одного з основних імплементаторів – це власне напрацювати нормативно-правову базу підзаконну, яка б запустила всі механізми. І ми вже розробили і затвердили відповідно до всієї процедури – з громадським обговоренням і консультаціями – 24 підзаконні нормативно-правові акти, які запустили всі основні механізми для того, щоб реформа стартувала, всі процеси, які виконує регулятор, працювали.

Відповідно у нас проводяться перевірки, у нас відбувається ліцензування, реєстрація, конкурси, видача тимчасових дозволів. Ми визначили форму фінансової звітності аудіовізуальних медіа. Тобто ми розробили 95 відсотків юридичної бази для того, щоб реформа, скажемо так, почала реалізовуватись і відбулась.

У нас залишились дуже складні декілька НПА, зараз на фінішній прямій у нас типові умови договору між постачальниками, тобто "Зеонбудом", КРРТ і регіональними мовниками, типові умови договору, і визначення граничних меж тарифів для таких договорів фактично, для взаємин між мовниками і постачальниками. І ще два акти, які ми, не ми – Антимонопольний один має розробити, ми затвердити – це визначення меж ринку в сфері медіа, і другий – це метрологія. Це два таких НПА, які є дуже складними, і, в принципі, ми там не відіграємо, скажемо так, головну роль. І

після цих НПА в принципі можна сказати, що вся юридична база буде остаточно створена.

Складність цього року полягала в тому, що у нас було запущено дуже багато паралельних процесів. Я би тут хотів подякувати і всім членам Нацради, і теж апарату, тому що апарат виконував і виконує дуже велику роботу, навантаження, незалежно від тих усіх обставин, про які говорив пан Коваль, стосовно фінансових питань або спроб нас узалежнити через реєстрацію наших НПА в Мін'юсті. Ми працюємо в тих умовах, які є, і намагаємося максимально реалізувати все, що передбачив Закон про медіа.

Одна зі складнощів була в тому, що ми з коліс це все напрацьовували паралельно, плюс ми аналізували, які недоліки в самому законі, тому що саме практика показувала і підсвічувала певні моменти. І вся ця інформація акумулювалась саме в Нацраді. Ми її аналізували, ми паралельно вносили зміни в деякі підзаконні нормативно-правові акти, тому що бачили, що теж є, що вдосконалити або є якась норма, яка колізійна або потребує змін.

І власне от в такому всьому процесі ми оцей рік рухались. В принципі, зараз так продовжуємо рухатись, і я сподіваюсь, що, ну, власне, не сподіваюсь, я впевнений, що, можливо, з деяким простроченням дедлайнів, але Нацрада реалізує всі ті задумки, всі ті підходи, які було закладено в Закон про медіа. Медійна реформа і далі буде успішною.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, оскільки я бачу, що немає запитань у колег народних депутатів...

КРАВЧУК Є.М. У мене ще є одне питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгеніє Михайлівно, так, я вам передаю слово, ставте питання і як голова профільного комітету пропонуйте рішення і будемо голосувати, бо треба уже закінчувати.

КРАВЧУК Є.М. Так. У мене таке питання, бо про це зараз багато говорять в медійному колі, я розумію, що це тема на годину, але, може, коротко: чи була якась комунікація за останній рік у Нацради із платформами спільного доступу до відео і спільного доступу до інформації? Бо навіть от на прикладі пані Ольги, коли з'явився дїпфейк...

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Я жива!

КРАВЧУК Є.М. Ми бачимо, я засвідчила це одразу в Нью-Йорку. Але насправді такого ж може бути все більше і більше, так? Я потім спеціально перевірила, YouTube зняв це відео. То, очевидно, якась комунікація відбулась. Але наскільки часто ви з ними комунікуєте і наскільки вони відгукуються про ці ваші офіційні звернення?

Дякую.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Буде точно наростати. Ми досліджували, що таких випадків вже є. Після мене, як відомо, помер король Чарльз, ви пам'ятаєте, це був фейк від росіян.

Але про комунікацію, якщо тоді коротко, Валентине Юрійовичу, розкажіть, будь ласка, наші переписки.

КОВАЛЬ В.Ю. Дякую.

Щойно ми отримали можливість законодавчо спілкуватись з платформами, ми написали листи. Ми написали листи в Alphabet, це YouTube, Google YouTube, ми написали листи в Мету, це Фейсбук, в

Інстаграм і WhatsApp, ми написали листи в Тік-ток, Телеграм. Скажу, що останні дві мережі ніяк не відреагували, а Тік-ток взагалі ніяк не відреагував на наше запрошення до встановлення якихось прямих контактів. Телеграм після того величезного шуму, який був взагалі в українських медіа, він направив невідомо від кого на різні медіа листи, що вони, типу, нас чують і будуть якось реагувати, напряму Нацраді не відповіли ані з електронних адрес, ані з фізичної адреси в Дубаї, де розташований їх корпоративний офіс.

Що стосується Alphabet, ми отримали відповідь не від Google, а від їх офіційних юридичних представників, від адвокатів українських, і ми сподіваємось на продовження діалогу.

Що стосується Твіттера, ми отримали неформальну відповідь, в якій вони подякували за те, що ми проінформували їх про певні російські агенції типу ТАСС, Первый канал і так далі, сказали, що вони завдяки нам поставили позначки на ці канали, що це російські мережі, але видаляти їх вони не можуть, бо їх правила не дозволяють взагалі затикати комусь рота.

І що стосується Мети, в нас був контакт з представницею Мети. Це українська дівчина, її база розташована у Варшаві, і ми продовжуємо, тобто той контакт був присвячений тому, що ми власне хочемо від Фейсбуку для того, щоб визначити на кого буде розписаний наш лист з запрошенням до співпраці. От така ситуація зараз.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Досить складно спілкуватись, А з Телеграмом це взагалі окреме питання, яке ми будемо напевно, колеги, з вами окремо...

КОВАЛЬ В.Ю. Я скажу, що YouTube сказав, що в них достатньо запобіжників для боротьби з усілякими негараздами суспільними, тому вони для України нічого окремого запускати не будуть. Але ми все ж сподіваємося, що ми це зробимо.

І що стосується видалення матеріалів про передчасний "вихід" пані Ольги, я думаю, що це сталося завдяки або шуму в онлайні, або, умовно кажучи, приватним страйком, я також як там активно зареєстрований учасник YouTube, там декілька страйків запустив через YouTube, і я вказав на цей канал, вказав на відео, яке, на мій погляд, там недоречні, і саме ці відео зникли.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Кажуть, що просто доступ до них закритий, але вони не зникли. YouTube їх не...

КОВАЛЬ В.Ю. Не демонструє.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Так.

КОВАЛЬ В.Ю. Ви не можете їх побачити, але ми не знаємо, чи вони фізично існують там як файли чи ні.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Як канал анонімний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу сказати, колеги, що вчора у нас розпочалася на цьому заході Ради Європи вже дуже цікава дискусія, вона розпочалася щодо законопроекту Миколи Леонідовича, який я особисто підтримав. Ми, до речі, домовилися з Радою Європи, що вони готові нас підтримати в організації обговорень цього тексту. Так що я ще раз хочу подякувати Миколі Леонідовичу за ініціативу. І я, до речі, прошу...

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Ми також погодилися...

ПОТУРАЄВ М.Р. Щоб ми не втратили час, я прошу секретаріат сьогодні ж підготувати листа, направити на Раду Європи з проханням організувати публічне обговорення тексту законопроекту, якого є першим автором Микола Княжицький.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Нацрада теж підтвердила свою готовність обговорити цей законопроект на рівні юристів. Ми спілкувалися...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Тому інтерес великий, Миколо Леонідовичу, і ясно, що ця ініціатива дуже своєчасна. Я переконаний, що ми зможемо це довести все до розгляду не просто у Верховній Раді, а довести до тих результатів, які власне ви як головний автор ставили перед собою і ті, які я підтримав, коли дописував після вас.

Євгеніє Михайлівно, будь ласка, проект рішення. І будемо голосувати, бо мені треба вже, вибачте, колеги, бігти.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, проект рішення насправді був у чаті, тому я просто частину зачитую. Отже, це можна поставити на голосування: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до вимог статті 232, пункт перший, Регламенту Верховної Ради України розглянути на пленарному засіданні звіт Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення на 2023 рік та за результатами розгляду визнати роботу Національної ради задовільною. Звіт за 2023 рік взяти до відома.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за те, щоб підтримати проект рішення, зокрема згідно тому, що зараз під стенограму озвучила голова профільного підкомітету пані Євгенія Кравчук? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую.

Рішення прийнято одногосно.

Я дякую Національній раді. Дякую апарату Національної ради. Була дуже цікава розмова, ми точно продовжимо в рамках наших законодавчих планів і Закону Миколи Леонідовича Княжицького, і тих проектів поправок, які різні суб'єкти підготували за підсумками першого року імплементації Закону про медіа. Завжди з вами приємно спілкуватися, професійна, зважена, коректне спілкування, головне, щоб були результати. Переконаний, що вони у нас будуть.

Колеги, всім, ще раз, дякую за участь у засіданні комітету. Всім бажаю гарного, головне безпечного дня. До побачення.

Засідання комітету оголошую закритим.