

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

18 вересня 2023 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Добрий день! Прямо всі. 10:01.

СУШКО П.М. Ми тут ДСНС вітаємо. Треба прийняти швидше порядок денний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай, Павло Миколайович, я ж тільки "за".

Колеги, хто за те, щоб підтримати порядок денний? Павле Миколайовичу, там у тебе була ж пропозиція додати. Ми додали це, ні?

СУШКО П.М. Да, да, четвертим питанням. Я потім після нагородження вийду і під'єднаюся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Колеги, є ще якісь пропозиції? Немає. Якщо ні, то прошу підтримати порядок денний.

Хто – за, прошу голосувати. Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Андрію, привіт.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Перше питання в порядку денному – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення діяльності Українського інституту книги з підтримки розповсюджувачів видавничої продукції та надання сертифіката на придбання книг (реєстраційний номер 9568).

Колеги, по-перше, я хочу подякувати всім, хто працював над цими змінами. Власне, це спільна робота, по-перше, хочу сказати, це спільна робота і міністерства нашого профільного, і Ростислав Володимирович з командою працювали, і я дуже вдячний, і всі народні депутати, і громадські організації. Це зважений, добре зроблений, на мій погляд, законопроект.

Перед тим, як надати слово Євгенії Михайлівні Кравчук, хочу сказати, що він дозволить нам, по-перше, точно використати потенціал електронної підтримки, тому що там певні речі, які ми закладали, треба було уточнити, щоб це могло запрацювати. І відповідно в той важкий час, в якому зараз ми знаходимось всі і знаходиться індустрія українського книговидання, я думаю, що прийняття таких змін дозволить нам дійсно підійти в практичному сенсі до, по-перше, забезпечення української молоді українською книжкою, по-

друге, сподіваюся все ж таки, що ми знайдемо ресурси для того, щоб і підтримати розвиток мережі українських книгарень.

Так, першу руку підняла Євгенія Михайлівна. А, і насамкінець хочу сказати, що ми це навіть з Міністерством фінансів спромоглися погодити! Я сподіваюся, що у них на цьому етапі вже не буде жодних заперечень. Ми з Ростиславом Володимировичем і з іншими колегами, які брали в цьому участь, в цих непростих обговореннях, але все ж таки дійшли до того, що і у них навіть не було зауважень. Я сподіваюся, що якраз прийняття цього закону напередодні бюджету на наступний рік нам дозволить належним чином все ж таки розпочати бодай якесь фінансування належне цієї галузі.

Так, Євгенія Михайлівна. Потім Володимир Михайлович.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Дякую, Микито Руслановичу.

У мене коротка ремарка, бо якраз офіційне зауваження Мінфін дав, що це не відповідає Бюджетному кодексу. Але це неправда, бо це фактично закон діючий і власне ще ж не щось нове, ми не впроваджуємо сертифікати, ми проголосували це ще раніше.

Але у мене таке питання, в тому числі і до Ростислава Володимировича. По-перше, хочу подякувати за підтримку Мінкульту, бюджетування і те, що там зараз у цьому варіанті, який запропонований, закладені кошти на статутну діяльність Інституту книги, і так виглядає, що якраз ми зможемо запусити нарешті програму сертифікатів.

Я не зовсім зрозуміла там, по яких цифрах це рахувалося, тобто чи це, ну, очевидно, зважаючи на те, що закон діє той, який ми приймали раніше, то це стосовно категорій і дітей, новонароджених дітей, тобто 18 років їм настає. У зв'язку з цим у цих змінах ми пропонуємо відтермінувати видачу сертифікатів фактично для батьків новонароджених дітей. Там, по-моєму, з 1 січня наступного року після закінчення воєнного стану. То очевидно, що це

може бути досить тривалий процес. З точки зору такого, ну, не те що заохочення, а от символізму, що діти народжуються під час війни і батьки отримують як "Пакунок малюка", хоча такий цей пакунок книг для малюка і для батьків, чи не варто все-таки залиши цю можливість для сертифікації, для батьків дітей, які народжуються під час воєнного стану? Знову ж таки, як далі це буде реалізовуватися? Можливо, Мінкульт вже вів певні перемовини, і коли закладалася ця цифра на Інститут книги і на сертифікати, то з якою логікою вона закладалася?

Я безумовно підтримую законопроект, але з приводу цієї норми хотіла, щоб ми разом продискутували, чи не буде це погано - закрити можливість батькам новонароджених дітей отримувати цю допомогу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Перед тим, як Ростислав Володимирович почне відповідати, я думаю, що треба дати ще Володимирі Михайловичу слово.

Від себе зауважу, що у нас із Ростиславом Володимировичем всі, як-то кажуть, ходи були записані, всі наради з заступником Міністра фінансів паном Єрмоличевим, ми там, по-моєму, навіть якийсь протокол, Ростиславе Володимировичу, да, складали з вами? Тобто у нас є, про що дискутувати. Якщо вони будуть все ж таки наполягати, що вони не згодні, ми можемо пред'явити відповідні рішення, з якими всі погоджувались.

Якщо буде потрібно з ними провести ці дискусії, ми точно їх проведемо. І запрошую всіх членів комітету до участі в них. І відповідно, Євгеніє Михайлівно, те, про що ви кажете, у нас були такі розмови дійсно про те, щоб новонароджені українці отримували книжки, тим більше, що є механізм, дійсно, як ви зауважуєте, механізм надання допомоги в рамках "Пакунку малюка". Я думаю, що ми можемо це зробити, якщо буде згода така всіх нас, депутатів і міністерства, поправками до другого читання.

Але, тим не менше, давайте зараз ще Володимир Михайлович, а потім Ростислав Володимирович. Володимире Михайловичу, будь ласка, тобі слово.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня всім! Втішений, що ми нарешті якось спробуємо і, я сподіваюсь, успішно це зробимо, зрушити з місця реалізацію дуже важливого проекту, закону по суті. Тому що цей законопроект покликаний по суті запустити дві дуже важливі програми, які мають важливе значення як для книжкової галузі, так, як на мене, і для українського культурного простору в цілому, і навіть я думаю, що можна говорити про питання національної безпеки.

Мова іде про субсидії на відшкодування оренди для книгарень, книжкових сертифікатів. Закон, який ми подали минулого року, який мав запрацювати ще з першого кварталу цього року, але, на жаль, через деструктивну позицію Міністерства фінансів він не запрацював досі. І тому дуже сподіваюся, що за результатами оцих нібито домовленостей, яких ми досягнули, він таки запрацює і не з'являться якісь нові зауваження з боку Міністерства фінансів.

Але мені здається, що ми маємо всі шанси запустити обидві ці програми, принаймні з січня 2024 року. І завдяки цьому законопроекту, який дозволить замість сертифікатів надавати громадянам допомогу на придбання книжок і уточнить процедуру надання субсидій книгарням, і завдяки тому, що нарешті в проекті державного бюджету на 2024 рік уряд передбачив програму для Українського інституту книги 455 мільйонів.

Тут, звичайно, це наш спільний добуток, хочу подякувати окремо і Микиті, який в це включився, Євгенії, пані Ірині і Ростиславу Карандеєву, який підтримував нас, і ці зусилля допомогли власне переконати уряд закласти в бюджет ці кошти, з яких 376 мільйонів заплановано якраз на сертифікати чи допомогу на придбання книжок.

Але мені здається, що буде дивно і нераціонально запустити лише одну з двох передбачених нашим законом програм. Причому програму дорожчу. І я переконаний, що ми з вами маємо об'єднати зусилля для того, щоб стартувала і програма субсидій для книгарень, яка є потужним інструментом розвитку українського книжкового ринку при мінімальних вкладеннях коштів. За розрахунками Українського інституту книги, реалізація цієї іншої програми у 2024 році потребує менше як 50 мільйонів. Тобто 47 мільйонів це у 8 разів менше ніж передбачено проектом бюджету на книжкові сертифікати.

Але при тому мені здається, що ефект для книжкової галузі буде потужний і навіть триваліший ніж попередній, тому що це не разова якась акція. Держава покриватиме не сто відсотків вартості проданої книги, як у випадку з сертифікатами, а лише 20, стимулюючи по суті детінізацію книжкової торгівлі і зростання продажу українських книжок. І по суті головне: ми врешті-решт будемо сприяти розбудові мережі книгарень, про що ми говорили з вами багато і на KyivBookfest, а це за собою тягне зростання всього ринку, поширення в тому числі цього книжкового ринку на невеликі міста, де, на жаль, книгарні як такі зникають і перестають бути якимось інструментом культурної політики.

Думаю, що розгляд і ухвалення цього законопроекту, в якому ми можемо в тому числі уточнити вікові категорії отримувачів допомоги, паралельно з бюджетним процесом дозволить нам запустити обидві програми, навіть якщо доведеться говорити про те, щоб триматися в межах тих 455 мільйонів, які передбачено проектом бюджету для Інституту книги.

Якщо йдеться про цей конкретно законопроект, то безумовно вважаю, що варто його підтримати, варто чим швидше ухвалити. І думаю, що варто ухвалити рішення зараз нам про застосування 116 статті Регламенту при підготовці його до другого читання, для того щоб краще пропрацювати його власне до другого читання.

Дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую повністю Володимира Михайловича. Так, згоден з вами, що треба докласти зусиль, щоб навіть в рамках існуючої суми спробувати зробити цей маневр бюджетний, так би мовити, і профінансувати обидві програми. Абсолютно погоджуюсь з тим, що обидві програми важливі, це як фактично два крила у птаха або там у літака. Вибачте за таку банальну метафору. Я не знаю, чому мені зранку банальні метафори в голову лізуть.

Тому будемо працювати так само, як працювали з цим законопроектом і попередньо, звичайно ж, з бюджетом. Сподіваюсь на успіх.

Ростиславе Володимировичу, ну ви наш повноцінний в цьому сенсі, в сенсі цього закону співавтор, наш повноцінний колега не тільки тут, а й в інших питаннях звичайно.

Вам слово, Ростиславе Володимировичу.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Добрий день, шановні колеги! Радий можливості поспілкуватися з вами з такої приємної нагоди, а саме удосконалення нашого законодавства, яке дасть можливість реалізувати ті плани, які є для нас всіх спільними незалежно від приналежності до фракцій, незалежно до приналежності до міністерств.

Справді, ми сьогодні маємо можливість реалізувати через внесення змін до законодавства, а саме його модернізації, не змінюючи наратив, а лише удосконалюючи механізм реалізації, зробити реальний дуже потужний серйозний крок – підтримати через механізм державної фінансової підтримки українських громадян у придбанні книжки. І тут Міністерство фінансів зреагувало на позицію громадськості, на потужний тиск з боку комітету, який був хоч і делікатним, але тим не менше постійним, регулярним, і при

підготовці останніх показників бюджету Міністерство фінансів додало певну суму до бюджету Українського інституту книги.

Що на сьогоднішній день ми маємо? Ми маємо повністю забезпечений відповідно до показників 2023 року видатковий бюджет Інституту книги, окрім видатків на забезпечення діяльності апарату, також видатків на реалізацію трьох ключових програм у тих самих цифрах, які є зараз протягом 2023 року. Але з'явилася ще певна сума коштів, яка за думкою Міністерства фінансів, і це було озвучено ними чітко і конкретно, тобто вони розуміють, під що вони виділили ці додаткові кошти, саме на реалізацію державної фінансової підтримки програми сертифікації, передбаченої тим законом, який ми зараз розглядаємо.

У нашому запиті на додаткові кошти була відображена сума для реалізації цієї програми у розмірі 559 мільйонів. Що ми туди заклали? Ми туди заклали, спираючись на чинний закон, необхідність задоволення по категорії клієнта: саме новонароджених дітей і дітей, які досягають 14-річного віку. Тому саме була цифра – 559.

Виходячи з подальших напрацювань і зручності адміністрування електронних цифрових алгоритмів, надання такої фінансової допомоги, ми зійшлися на тому, що варто було б зараз внести певні корективи і визначити одну категорію отримувачів такої фінансової допомоги, а саме діти, які досягають повноліття - 18-річного віку. Це звичайно зручно з точки зору адміністрування через "Дію", відкриття відповідних рахунків, ідентифікація і так далі. Це все було перевірено нами свого часу під час реалізації антиковідних програм. І це буде просто і достатньо легко для реалізації. Але якщо ми дивимося в контексті цих наших домовленостей і справді ми зараз внесемо зміни в закон і визначимо отримувачами дітей, які досягають 18-річного віку, то 559 мільйонів нам вже й не треба, треба меншу суму. Але навіть і меншу за ту, яку дало Міністерство фінансів. Бо Міністерство фінансів дало не 559 за нашим запитом, так, між нами, кажучи, неофіційно,



ото скільки у них там залишалося, 370 приблизно. Ясна річ, що цих коштів не вистачило б за умови забезпечення нашої повної програми (*нерозбірливо*). Але повністю вистачає для категорії 18-річних. Більше того, залишаються кошти навіть не додаткові, які ми можемо з вами виділити, точніше Верховна Рада виділити, наприклад, до другого читання, але навіть з цих коштів, яке дало Міністерство фінансів, після задоволення потреб в забезпеченні фінансовою допомогою 18-річних громадян ще залишаються кошти. І тут якраз ми можемо говорити про те, що цей залишок може бути спрямований сьогодні і в тому числі на реалізацію програми субсидій для українських книгарень. Справді, 47 мільйонів – це не така велика сума в даному випадку, щоб ми не могли її забезпечити, але не забезпечили виконання закону.

Чому на сьогоднішній день ми не закладали, буду відвертий і чесний, ми не закладали цю потребу в нашому додатковому запиті перед Міністерством фінансів? Була дуже жорстка позиція Міністерства фінансів щодо того, що ця сума, а саме реалізація програми субсидій, може бути здійснена після завершення воєнного стану. Ми на комітеті, розглянувши це разом спільно з Мінфіном, то певною мірою навіть готові були на це погодитись. Я кажу Мінфіну: "Ну грошей немає, навіщо тоді взагалі про це говорити?" Але зараз якраз той момент, коли гроші є. І перш ніж вносити зміни в підзаконні акти, які регулюють саме надання цієї субсидії, і зазначати там оцю позицію - "після завершення воєнного стану", варто було б зробити наступне, з якою ініціативою ми й виходимо.

Під час розгляду бюджету на 2024 рік я звертаюся з проханням до комітету і в цілому до Верховної Ради передбачити, можливо, в текстовій частині, можливо, в іншій частині цього бюджету, чітко зазначити, що у тому числі видатки на забезпечення програми субвенцій, субсидій для підтримки українських книгарень. Тоді Мінфіну нічим буде, між нами кажучи, крити, і ми ці кошти зможемо використати якраз на забезпечення реалізації цього передбаченого законом напрямку.

Я бачу на сьогоднішній день за можливість у рамках навіть тих видатків, які передбачені проектом бюджету, внесеним Кабінетом Міністрів, реалізувати програму щодо фінансової підтримки населення на придбання книжок для категорії 18-річних громадян у повній мірі, а також забезпечити реалізацію програми субсидій в рамках 47 мільйонів гривень. Більше того, мені здається (наші попередні розрахунки), що ще й буде певний залишок коштів. Тут вже, як-то кажуть, може бути певна творчість і бачення Українського інституту книги щодо спрямування на більш актуальну на сьогоднішній день програму.

Міністерство культури та інформаційної політики підтримує законопроект і просить народних депутатів розширити навіть певною мірою його адаптацію в проекті державного бюджету на наступний рік шляхом чіткого зазначення ще й напрямків використання, додаткового напрямку використання коштів, передбачених на наступний рік у державному бюджеті.

Дякую, колеги.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую, пане Ростиславе, за підтримку і за позицію, і за пропозицію. Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ростиславе Володимировичу.

Я вважаю, колеги, що Ростислав Володимирович абсолютно слушну пропозицію вніс, треба просто буде це зробити і все.

Пані Олександра Коваль – директорка Українського інституту книги, будь ласка, з нами. Раді бачити. Вам слово.

КОВАЛЬ О.А. Добрий день! Я дуже дякую всім депутатам, Ростиславу Володимировичу, всім причетним за те, що добилися виділення коштів на сертифікати, це справді дуже важливо і буде дуже сприяти підняттю чи

втриманню, чи піднесенню українського книжкового ринку, допоможе видавцям якось стабілізуватися трохи. І звісно, субсидії – це теж дуже добре.

Те, що сказав Ростислав Володимирович про виділені кошти – так, я підтримую. Ми ці розрахунки робили, суми виділеної не вистачає на дві категорії населення, але забагато для однієї, якийсь залишок буде. Але я хочу звернути вашу увагу на те, що фонд оплати праці інституту передбачений на рівні цього року – 12 мільйонів і це є абсолютно замало для того, щоб ми могли адмініструвати таку величезну програму. Я прошу вас звернути на це увагу, тому що, навіть коли нам будуть виділені кошти, ми можемо завалити весь проект, тому що це є статутна діяльність. Люди, які працюють зараз в межах цих 12 мільйонів, вони займаються, власне, тільки нашими чинними проектами.

Які у нас є можливості для того, щоб збільшити фонд оплати праці і бажано теж в законі? Зверніть увагу, що, наприклад, УКФ має понад 40 мільйонів фонду оплати праці і 200 мільйонів на діяльність на проекти. Ну всі розуміють? Так що ці наші нові обов'язки – це означає величезні трудовозатрати.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Колеги, якщо дозволите, я швиденько прокоментую..

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, Микито Руслановичу, буквально секунду. Якщо можна, зарахувати мій голос "за", я просто на трасі стою, щоб проголосувати за цей законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, ваш голос в підримку.

\_\_\_\_\_. Дякую. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Олександро, ви не проти, щоб Ростислав Володимирович прокоментував?

КОВАЛЬ О.А. Не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Ростиславе Володимировичу.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Колеги, тут така ситуація, що коли Міністерство фінансів рахує кошти на утримання апаратів відповідних центральних органів або міністерств, або державних організацій і установ, до яких відноситься Український інститут книги, ним був використаний наступний принцип, а саме індексація для працівників у частині оплати праці плюс 17 відсотків і ще плюс 12 відсотків для забезпечення видатків на комунальні послуги. Саме цей принцип в даному випадку і був, так, знаєте, суто математично застосований і для забезпечення діяльності апарату в цілому Українського інституту книги, в тому числі і забезпечення оплати праці.

Ми свідомі того, що справді на сьогоднішній день певні завдання і функції в Інституту книги можуть зрости. Тут може міністерство підтримати. І ми підтримаємо, ясна річ, позицію Українського інституту книги щодо необхідності фінансового забезпечення. Але було б правильніше в даному випадку, ми не подавали додатково цих пропозицій щодо збільшення видатків на оплату праці, було б правильніше, щоб, можливо, комітет саме розглянув і в якійсь мірі це передбачив. Хоча, признаюсь чесно, мені здається, що це не дуже просте питання з огляду на єдину методіку Міністерства фінансів щодо змін по оплаті праці на наступний рік. Тобто без зміни чисельності, ми ж чисельність не будемо змінювати (правильно, Олександро Андрійовно), без зміни чисельності...

КОВАЛЬ О.А. А чому? Так давайте змінимо чисельність.

Шановні колеги, пане Ростиславе, дорогий мій, ну як можуть ті самі люди, що роблять зараз існуючі програми, зробити ще такий величезний обсяг по сертифікатах? Це ж колосальна кількість документів, які потрібно перевіряти. А якщо додадуться ще субсидії, то це ще інший напрямок, який потребує і свого адміністрування. І не можна правою рукою адмініструвати субсидії, а лівою адмініструвати сертифікати, бо голова при цьому одна лишається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вважаю, що аргументи пані Коваль мають бути враховані нами. Ми бачимо з вами, що ми точно маємо зібратися, я думаю, що якщо буде потреба, не один раз для проговорення цих питань.

Пані Олександро, ми тоді просимо вас підготувати ваші пропозиції. І найближчим часом знайдемо можливість зібратися в якомусь змішаному форматі, хто зможе особисто, хто ні у Zoom, як ми з Ростиславом Володимировичем робили, готуючи цей законопроект, і всі ці питання відпрацюємо.

Євгеніє Михайлівно, будь ласка, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Я би хотіла звичайно підтримати оці коментарі щодо навантаження на працівників, але оця ремарка, яку пані Леся сказала з приводу 15 відсотків оплати, вона є небезпечною саме під час воєнного стану, бо якраз комітет змінював Закон про УКФ, знімаючи ці 15 відсотків тоді, коли було дуже мало грошей виділено на статутну діяльність Українського фонду, і ми просто прийшли до того, що вони не змогли б виплачувати зарплати людям. І ми будемо сподіватися, що закон про бюджет у такому гарному вигляді буде проголосований, але в воєнний час це ж завжди можуть бути якісь скорочення, якщо там секвестри і так далі.

Тому це дуже така на воєнний час норма, вона двозначна. Бо я ж кажу, що Закон про УКФ ми якраз змінювали, щоб її відмінити, бо вони не могли

оплачувати зарплату. Але я погоджуюся, я і власне хотіла запропонувати окрему нараду про те, як правильно потім по цьому бюджету на Український інститут книги, як найкраще ним розпорядитися, якщо будуть якісь залишки знову ж таки по програмах. Немає програми закупівлі книг для бібліотек, бо це вважається капвдатками Мінфіном, але є оці конкурси на видання. І дуже важливо, щоб ми ці конкурси почали раніше, щоб видавці зорієнтувалися і швидше надрукували і це все швидше буде реалізовано. І тут нам буде потрібна допомога міністерства, бо це все, і це погодження цих програм *(нерозбірливо)* Я абсолютно підтримую можливо наступного тижня зробити окрему зустріч по питанню.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте так, колеги, орієнтуватися з урахуванням нашого графіку, в сенсі графіку народних депутатів на цей тиждень, давайте орієнтуватися на наступному тижні зібрати щонайменше одну таку нараду нашу, і я думаю, що нам знадобиться ще одна нарада все ж за участі представників Міністерства фінансів, будемо запрошувати пана Єрмоличева, щоб у нас до другого читання не було з ними протиріч і, тим більше, щоб не було оцих от офіційних від них застережень перед розглядом законопроекту в першому читанні в залі Верховної Ради, бо це може ускладнити нам просто потрапляння у порядок денний з цим законопроектом. Тому точно дві наради, і давайте готуватися на наступний тиждень.

Колеги, я зараз буду ставити на голосування. Хочу ще зауважити на один нюанс. Ми з вами говорили про те, і тут я підтримую пропозицію Володимира Михайловича В'ятровича, щоб розглядати його за частиною першою статті 116 Регламенту, оскільки нам, можливо, доведеться внести в нього ще зміни, які допоможуть нам вирішити проблему, про яку ми знаємо з вами, проблему видання книжок російських громадян, які підтримують Україну.

Хочу підкреслити, що наша позиція, моя і Володимира В'ятровича (з твого дозволу, Володимире Михайловичу) не змінилася, ми вважаємо, що механізм у нас робочий один, і він вже пройшов випробування, так би мовити. Це механізм, який ми заклали в Закон про заборону російського музичного продукту. Ми не бачимо наразі іншого механізму, хоча розуміємо, що, можливо, він там не вирішить ту проблему, про яку ми з вами говорили під час останнього засідання комітету, але ми знову-таки, обговоривши це, не бачимо іншого рішення.

Тому, Євгеніє Михайлівно, Миколо Леонідовичу, ви піднімали це питання. Якщо будуть пропозиції якісь, то можемо обговорити якраз, коли зберемося на оцю нараду також і їх. Просто, щоб ми зафіксували цю історію, що ми про неї не забули, ми готові, але от у нас з Володимиром В'ятровичем бачення поки що отаке.

Добре, колеги, я пропоную переходити до голосування і прийняти відповідно рішення про те, щоб підтримати законопроект 9568 за основу і розглядати його до другого читання згідно з частиною першою статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Хто за те, щоб підтримати це рішення, прошу голосувати. Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександрє Рафкатовичу.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію.

Голос Гео Лероса ми зараховуємо теж – за.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Чудово, що ми це рішення прийняли. І дякую всім за дуже конструктивне обговорення.

Колеги, переходимо до другого питання: це проект Постанови про дерадянізацію та приведення окремих актів Верховної Ради України у відповідність із законодавством про засудження тоталітарних режимів та увічнення перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939-1945 років (реєстраційний номер 9622). І я на цьому передаю слово головному автору постанови Володимирі Михайловичу В'ятровичу.

Будь ласка, Володимире Михайловичу, тобі слово.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую. Тішуся, що ми продовжуємо курс на дерадянізацію українського законодавства. Дякую тим 29 народним депутатам з різних фракцій, які є співавторами цієї постанови.

Якщо коротко, мета цієї постанови привести окремі акти парламенту у відповідність до законодавства про засудження тоталітарних режимів та увічнення перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939-1945 років. Бо відповідно до Закону про засудження комуністичного, націонал-соціалістичного тоталітарних режимів та заборону пропаганди їхньої



символіки комуністичний тоталітарний режим визнано злочинним, а пропаганду цього режиму, його символіки заборонено. Законом про увічнення перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939-1945 років передбачено, що форма такого увічнення є відзначення Дня пам'яті перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939-1945 років, днів вигнання нацистів та окремих її територій.

Ухвалений нами Закон про засудження та заборону пропаганди російської імперської політики в Україні і деколонізацію топонімії забороняє назви, які пропагують або містять символіку російської імперської політики. Відтак запропонований проект постанови передбачає скасування окремих актів Верховної Ради чи їх частин, які досі є чинними і суперечать цим от всім вищеназваним законам, які ми з вами ухвалювали.

Якщо в цілому не зрозуміло, про що йдеться, власне, наведу тут це перелік, що має втратити чинність: Постанова Президії Верховної Ради ще Української РСР про 50-річчя початку Великої вітчизняної війни та організації партизанського підпільного руху на Україні, Постанова Верховної Ради від 2002 року про звернення групи учасників бойових дій у Великій вітчизняній війні щодо створення меморіального комплексу "Ратне поле", Постанова 2004 року про 85-річчя комсомолу, чинна досі постанова, Постанова 2011 року про запровадження особливої церемонії проведення 22 червня кожного року Хвилини пам'яті за загиблими у Великій вітчизняній війні. Крім того, втратять чинність окремі пункти постанови до 100-річчя Ватутіна, постанови про "Молоду гвардію", 110-річчя Ярослава Галана, виявляється така ще досі залишається чинною.

Передбачається також зміна до Постанови Верховної Ради 2002 року щодо вилучення імені діяча тоталітарного комуністичного режиму Володимира Івашка з назви однієї з іменних стипендій парламенту. Дотепер наш парламент мав премію імені Івашка, такого дуже заслуженого діяча української історії.

Я повністю підтримую технічні поправки, які до проекту запропоновані у висновку комітету і які не впливають на зміст постанови. І прошу підтримати запропонований висновок, який полягає в тому, щоб схвалити проект Постанови 9622 в редакції комітету за основу і в цілому. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у нас і Ростислав Володимирович Карандєєв досі з нами на зв'язку, і пан Володимир Тиліщак має бути – заступник голови Українського інституту національної пам'яті, і пані Олена Мавріна, Олена Вікторівна – начальник відділу з питань діяльності органів виконавчої влади та правового забезпечення адміністративної процедури управління конституційного та адміністративного законодавства Департаменту публічного права Міністерства юстиції України.

Якщо у вас, шановні колеги, немає зауважень і застережень щодо проекту цієї постанови, то ми перейдемо до голосування. Немає? Бачу. Дякую. Пане Володимире, бачу, що немає. Ростислав Володимирович теж бачу, що немає. Дякую дуже.

Колеги, я пропоную підтримати пропозицію і підтримати проект Постанови № 9622 за основу і в цілому.

Колеги, хто за те, щоб підтримати таку пропозицію, прошу голосувати. Потураєв – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання в порядку денному: це проект Постанови про припинення використання шрифтів російського походження в роботі Верховної Ради України (реєстраційний номер 9606). І відповідно я передаю слово першій авторці цієї постанові Ірині Мирославівні Констанкевич.

Будь ласка, Ірино Мирославівно, вам слово.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я коротко проінформую про результати спільної роботи народних депутатів з секретаріатом Комітету Верховної Ради щодо зміни в діловому мовленні Верховної Ради України, зокрема у використанні російських шрифтів. Ідеться про шрифт "Іжиця", який був адаптований російською письменницею, і цей шрифт досі використовується в російському діловому мовленні, в мовленні Російської Федерації, і в діловому мовленні, в оформленні ділової документації Верховної Ради України.

Групою авторів даної законодавчої ініціативи ми пропонуємо, власне, вилучити ці шрифти і натомість замінити їх українськими, які розроблені на основі давньокирилических шрифтів, давньослов'янських шрифтів, зокрема є широко побудований і використовується вже шрифт "Воля" на основі шрифту Ніла Хасевича. Тому всі аргументи ми сформулювали в пояснювальній записці і просимо підтримати даний законопроект. Відразу хочу наголосити, що йдеться про ділове мовлення Верховної Ради. Натомість

ми не пропонуємо цих змін для наукової мови та інших сфер, де інколи шрифт "Іжиця" використовується.

У підготовці даного законопроекту ми провели низку консультацій із мовознавцями, зокрема фахівцями історії української мови, які нам надали коментар щодо наукового обґрунтування нашого законопроекту.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую дуже, Ірино Мирославівно.

Як завжди, все, що ви готуєте, обґрунтовано, пройшло обговорення, експертизу і так далі.

Колеги, будь ласка, Володимире Михайловичу, а потім Євгенія Михайлівна. Будь ласка, Володимире Михайловичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну дивіться, фактично ми вже обговорювали власне саму ідею цього законопроекту, яка ініційована громадськістю, тому дуже добре, що ми її підхопили, дуже добре, що ми її оформимо зараз в цей законопроект. І сподіваюся, що якомога швидше він буде ухвалений в парламенті. Але наскільки я розумію, головним комітетом тут все-таки є регламентний, тому давайте звичайно сьогодні проголосуємо, але якщо можливо, попросимо Микиту, щоб ми звернулися до голови регламентного комітету, щоб вони якомога швидше це розглянули і ми винесли якомога швидше вже в зал для того, щоб проголосували. Судячи з того, яке жваве обговорення ця ідея викликала в суспільстві і, я би сказав, майже тотальну підтримку, я думаю, що це питання актуальне і ми можемо швидко його вирішити. Давайте це зробимо.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно погоджуюсь. Я думаю, що ми можемо рекомендувати за основу і в цілому і звичайно, що я буду просити голову регламентного комітету, щоб вони теж це підтримали.

Євгеніє Михайлівно, будь ласка, тобі слово.

КРАВЧУК Є.М. Так, колеги, я підтверджую, що дуже було довге обговорення, я також багато коментарів з цього приводу давала. І одне запитання від журналістів, воно було доволі, мені здається, слухне: чи потрібно, чи необхідно окремою постановою Верховної Ради? А Верховна Рада сама не може на рівні Апарату це вже зробити? Бо знаючи, яка черга із законопроектів і постанов в порядок денний, то це може затягнутися. І в нас є дуже багато там не проголосованого, не знаю, в другому читанні з законопроектів, які теж не попадають. Там про ті ж самі нагороди російським артистам і так далі. От у мене питання, це швидше, мабуть, до головної авторки, до пані Ірини, чи може наш секретаріат прокоментує, чи це є необхідно голосувати постановою, чи ми можемо поговорити із Головою Верховної Ради і з Керівником Апарату і просто це змінити.

І друге зауваження, ну знову ж таки, мені теж імпонує дуже шриффт "Воля", але я бачила дописи різних і дизайнерів, і представників громадськості, що ще є багато інших українських гарних шрифтів, які також можна використовувати, можливо там додати слово "або", там не тільки "Воля" імперативно там, "або інших українських шрифтів". І це дасть змогу вибирати. Але от власне питання: чи це необхідно саме голосувати постановою Верховної Ради?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Євгеніє, "Іжиця" прописана в постановах, тому відмінити треба тільки через постанову, на жаль.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так. Ось вам відповідь і є. Саме тому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Свого часу чомусь зробили це постановами. Тому так, саме такий шлях і єдиний можливий. Ростислав Володимирович Карандєєв, будь ласка, вам слово.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Колеги, ми однозначно підтримуємо проект постанови, опрацювали його додатково з дизайнерами, з тими, хто працює над розробкою шрифтів, адже ми зараз ведемо, ви, очевидно, знаєте, такий творчий проект, як взагалі розробку нового українського ділового шрифту. Ну і в цьому контексті ініціатива, звичайно, відмови від неактуальних на сьогоднішній день шрифтів є дуже важливою, і не тільки тому, що це елементи комунізації і деінтерреалізації, а і взагалі тому, що це для нас не властиве. Але ми хотіли б доповнити, навіть дещо пропонуємо змінити в тексті постанови.

Зокрема, на нашу думку, формулювання "давньослов'янський шрифт "Іжиця" є не зовсім коректним. Чому? З кількох причин. По-перше, слово "давньослов'янське", воно є лінгвістичним, що використовується саме для мовних термінів, але не для графічного відображення. По-друге, коли ми кажемо "давньослов'янський "Іжиця", ми фактично фіксуємо, що Іжиця є давньослов'янським. А він же таким не є. Давньослов'янські зовсім інші шрифти. Я пропонував би просто використати слово "Іжиця" без додатку "давньослов'янський", бо він не є давньослов'янським за своїми графемами і за своїм відображенням.

Ну і третє – це саме слово "Іжиця". Ми пропонуємо його відобразити в постанові, назву шрифту відповідно до того, як він зареєстрований у всіх реєстрах, як це зробила його авторка. Ми знаємо, що це Світлана Єрмолаєва і вона продає його через російську компанію "Паратайп" саме з назвою

"Їжиця". Але (*нерозбірливо*). Тобто там написано не "кирилиця", а латинськими буквами. Я пропонував би саме латинську форму назви шрифту, як він продається, як він зареєстрований в агентстві авторських прав, так само відобразити в тексті постанови. Ну і відповідно наш шрифт "Воля", який ми будемо пропонувати для використання після прийняття цієї постанови, теж має бути відображений в оригінальній назві, яка зазначена в реєстрах авторських прав.

Окремо хотів би сказати, що велика роль в тому, що поширювався шрифт "Воля", належить авторці шрифту Марчелі Можиній. І не тільки Ніл Хасевич заслуговує на те, щоб бути згаданим. Можливо, автори постанови зважать на цей факт і додадуть окрім Ніла Хасевича ще ім'я самої авторки, яка безпосередньо розробила його в елементах естетики. Тому такі коротенькі пропозиції ми просили б зараз вас, колеги, розглянути, якщо це можливо, у такий спосіб і уточнити проект постанови, з яким міністерство повністю погоджується.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, мені здаються пропозиції Ростислава Володимировича слухними.

Ірино Мирославівно, будь ласка, що скажете?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так. Пане Ростиславе, дякую вам за коментар. Я з вами погоджуюсь. Відразу скажу, починаю з кінця, що звичайно, ми в постанові згадуємо авторство Марчели Можині, зокрема це на першій сторінці пояснювальної записки, безперечно, ми визнаємо, що її робота є колосальною. Щодо згадування "Їжиці" в такому написанні, ми взяли, і зверніть увагу, в лапки "давньослов'янський шрифт "Їжиця", відсилаючи до попередньої постанови. То можливо я з вами погоджуюсь, що треба було б і вказати оце написання латиною. Можливо ми тоді в дужках зробимо і друге, щоб зберегти і таке формулювання, і таке. Тобто паралельні дві форми. Ну

але тут ми можемо обговорити, що коли ми зафіксуємо ту вашу пропозицію, чи не згубиться от ідея, що нам треба відмовлятися від оцього формулювання - "давньослов'янський шрифт "Іжиця".

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є пропозиція, колеги, проголосувати зараз проект постанови 9606 за основу і в цілому в редакції комітету і оці питання доопрацювати. Ірино Мирославівно...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Але це не ми комітет головний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але ви ж авторка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Ми можемо тільки дати рекомендації головному комітету в нашому висновку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так ми й дамо в такій редакції, проголосувати в такій редакції.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Тобто внести оці зміни в текст?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. І буквально оперативно це все доопрацювати, Ірино Мирославівно, щоб ми комітету Кальченка передали би вже з нашими пропозиціями текст.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Гаразд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Найближчими днями. Так?

Тоді я пропоную підтримати рішення про те, щоб підтримати проект постанови 9606 за основу і в цілому з пропозиціями Комітету з питань



гуманітарної та інформаційної політики. Це, я думаю, коректне за Регламентом формулювання? Мені здається, так.

Колеги, отже ставлю на голосування. Хто за те, щоб її підтримати, прошу голосувати.

Потураєв – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Павло Миколайовичу, переходимо до питання, яке ти просив поставити, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування функцій органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування з питань соціального захисту населення та захисту прав дітей у зв'язку з утворенням Національної соціальної сервісної служби та її територіальних органів (реєстраційний номер 5849), Кабінет Міністрів України є його автором.

Бачу руку пана Назара Танасишина. Але надам спочатку слово Павлу Миколайовичу Сушку, оскільки він був ініціатором розгляду цього питання. Будь ласка, Павле Миколайовичу, тобі слово.

СУШКО П.М. Дякую.

*(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайовичу, щось зі звуком.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Погано чути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, погано щось тебе чути. Було раніше краще. Ні, погано. Просто ти дуже тихо. Знаєш, щось.

СУШКО П.М. А так зараз?

ПОТУРАЄВ М.Р. О, так супер.

СУШКО П.М. Вітаю пане голово! Вітаю, шановні колеги!

По-перше, хочу привітати всіх *(нерозбірливо)* комітету по суті, бо це ми вперше розпочали боротьбу за кінохроніку. Нас, на жаль, не згадало міністерство, але всі пам'ятають, як це починалось: з виїзного засідання комітету, почалася боротьба за студентів, за спадщину, за кінематографічну спадщину. І я дякую всім, хто долучився до цього: і Генпрокуратура, і Мінкульт, і всі-всі-всі – змогли захистити, по суті, наше надбання. Це те, що я хотів сказати.

По-друге, перейти саме до цього питання по Нацсоцсервісній службі. Може, ми спочатку послухаємо, до чого цей закон, а потім я скажу? Як правильно зробити? Нацсоцсервісну службу, а потім ми обговоримо це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я абсолютно не проти. Кому ти, Павло Миколайовичу, пропонуєш надати слово зараз?

СУШКО П.М. Нацсоцсервісній службі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, це у нас пан Василь Луцик з нами? Будь ласка, пане Василю, вам слово.

ЛУЦИК В.В. Доброго дня, шановний пане голово, шановні депутати!

Я б все-таки надав слово пану Назару, оскільки він відповідає за формування політики. А далі я скажу наше бачення як органу, діяльність якого регулює цей закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді пану Назару, правильно, ви пропонуєте передати слово? Будь ласка, пан Назар Танасишин.

ТАНАСИШИН Н.Д. Шановний Микито Руслановичу, шановні народні депутати, радий брати участь у засіданні комітету.

Хочу одразу, щоб зекономити ваш час насамперед, заявити про те, що норми, які відображені в цьому законопроекті, не багато в чому втратили актуальність. Вони не відповідають вимогам сучасності або тим механізмам, які ми зараз уже впровадили шляхом прийняття інших законів. І цей законопроект подавався пакетно із законопроектом 6119, який було повернено на доопрацювання.

Ми з Павлом Миколайовичем погодили основні речі, які ми повинні вивести в розмежуванні функцій Національної соціальної сервісної служби і новоствореного органу, який буде займатись захистом прав дітей. Тому ми будемо просити рекомендувати в комітет повернути на доопрацювання цей законопроект, власне, розуміючи, що те, що я назвав вище, він потребує значного доопрацювання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую дуже.

Пан Василь може зараз?

ЛУЦИК В.В. Так, я підтримую позицію пана Назара, оскільки якраз цей закон мав би забезпечити реалізацію Закону про засади державного контролю в соціальній сфері.

Оскільки цей закон був повернутий Верховною Радою, то таким чином, тобто логічно, що немає сенсу точково і фрагментарно його регулювати і дійсно норми, особливо на сьогодні, вже застаріли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович.

СУШКО П.М. Так, дякую, що нарешті пішла конструктивна робота, бо дійсно закон застарілий, дуже застарілий. І тоді пропоную підтримати представників міністерства і Нацсоцсервісної служби. Треба висновок від нашого комітету сформувати.

Я би хотів дуже застерегти всіх щодо повноважень, тому що вже один законопроект Верховна Рада не підтримала нещодавно. І хотів би попросити міністерство, ми дуже уважно всі відслідковуємо функції контролю, повноважень, реалізацій і так далі, щоб не було бардака, щоб перед тим, як щось пропонувати, ми зустрілися в комітеті, обговорили, бо є там випадки, коли в якісь важливі закони включають норми, які важко відслідкувати, слідкувати, щоб цього хаосу не було, будь-які повноваження щоб ми обговорили попередньо в комітеті. Щодо повноважень взагалі у нас сервісна служба, ну, вам дійсно треба зосередитися на сервісі (на сервісі!), на реалізації сервісу та контролі свого сервісу, який надається в громадах, тому що я особисто та і колеги мої їздять багато по громадах, нам є, над чим працювати, важко працювати, тому що майже нічого не створено.

Ну наприклад зараз щодо контролю ВПО, внутрішньо переміщених осіб. Я просто скажу, що, перебуваючи в громаді, до мене звернувся голова громади і каже, що Нацсервісна служба прислала розпорядження голові громади (на хвилиночку), тобто цього вже не може бути, щоб в умовах децентралізації голові громади надавав вказівки центральний орган виконавчої влади. Тобто прийшло розпорядження, що тергромада має поїхати перевірити проживання ВПО, скласти акт, тобто зробити роботу за сервісну службу. Ну це так само, наприклад, якщо б санепідемстанція написала б теж там голові громади: поїдьте перевірте щось там, складіть акт і так далі.

Мені дивно чути, колеги піднімають ці питання в чаті, де представники є служби, міністерств, і вони кажуть теж, що це нормально, ми виконуємо завдання уряду. Ну, всі ж розуміють, колеги, що так не має бути, не може бути. Ми відповідні листи написали, щоб нам роз'яснили. Попередньо проговорив в комітеті регіонального розвитку з паном Безгіним, він вже теж зідзвонився із головою громади, і саме таке, знаєте, що неприємне? Що коли громада каже: "Ми не можемо цього робити, у нас немає повноважень, ви нам даєте рознарядку", - ну, на місцях територіальні органи починають ображатися, якимось погрожувати громадам, що щось там не буде, тобто ви розумієте, як це може бути сьогодні. Тому прошу не натягувати на себе зайві повноваження з контролю, а працювати в межах своїх ресурсів, в межах своїх функціональних обов'язків. Це особливо стосується щодо дітей.

Пропозиція повернути закон автору.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павло Миколайовичу.

Тетяна Василівна Скрипка, будь ласка.

СКРИПКА Т.В. Вітаю, колеги, ще раз. Я просто єдине, що хотіла би подякувати Назару врешті саме за таку пропозицію. Але, колеги, я хочу

поінформувати, що на момент того, коли розглядався цей законопроект в комітеті, в головному Комітеті – соціальної політики, то вони прийняли його за основу, і тим паче практично, наскільки я проінформована, що всі центральні органи виконавчої влади також підтримали законопроект.

Єдине, що хочу також нагадати, що на найближчий порядок денний у нас стоїть законопроект 9318, саме це те, що ми розглядали, яким передбачається, що всі виплати на допомогу сім'ям з дітьми будуть виплачуватися Пенсійним фондом. Тому дійсно це рішення назріло пізніше, ніж коли був поданий цей законопроект, тому підтримаю будь-яке рішення. Врешті, на доопрацювання, якщо пропонує Міністерство соціальної політики, тому на доопрацювання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяно Василівно.

Колеги, ну ситуація зрозуміла. Пропоную підтримати запропоноване рішення і рекомендувати направити законопроект номер 5849 на доопрацювання. Авторам на доопрацювання.

Колеги, хто за те, щоб підтримати запропоноване рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Павло Миколайовичу, ремарку?

Будь ласка.

СУШКО П.М. Так, ремарку я хотів би тільки одну поставити, додати. Просто бачите, колеги, що сьогодні ми в таких умовах працюємо, що потрібно постійно щось відслідковувати. Хотів би ще раз звернутися до Міністерства соцполітики. Бачите, ви самі підтвердили, що закон застарів і треба доопрацьовувати його. Але він стоїть в порядку денному. Розумієте? В порядку денному стоїть, і був би в залі бардак, якщо б ми це почали в чаті обговорювати. Так, дякую голові комітету, що підтримав, виніс на обговорення, дійшли до конструктиву, закликаю до конструктивної роботи і на майбутнє.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павло Миколайовичу.

Звичайно, що і я так само думаю, як і всі колеги, які підтримують вашу точку зору і вашу позицію.

Колеги, в "Різному" у мене одне невеличке питання, яке я просив би підтримати. Є якісь ще, колеги, у вас можливо питання до розділу "Різне"?

Якщо немає, тоді просив би підтримати пропозицію призначити Андрія Миколайовича Кота позаштатним консультантом комітету.

Хто за те, щоб підтримати запропоноване рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександрє Рафкатовичу.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Колеги, на цьому засідання комітету закриваю. Сподіваюсь скоро всіх вас побачити.