

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

25 травня 2023 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги! Всіх вітаю.

АБДУЛЛІН О.Р. Доброго дня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вітаю, Олександрє Рафкатовичу.

ФЕДИНА С.Р. Доброго ранку усім

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго ранку.

Я з нетерпінням чекаю Володимира Михайловича, щоб йому поставити певні завдання по його отій "антитютюновій" правці, яку ...

ЛЕРОС Г.Б. Всім привіт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Привіт, Гео Багратовичу!

Поставити певні запитання по його правці, яку ми проголосували. Бо як я й передбачав, почала здійсватися хвиля як тих, хто "за", так і тих, хто з певних там причин "проти". Тому нам треба точно бути готовими до того, що в залі її, можливо, спробують збити, цю поправочку. Це про вітрини, про розкладки я маю на увазі. Але з іншого боку під час от тих переписок, обговорень, які в мене були, я навіть переконався майже повністю, що ми, скоріше за все, і правильно зробили, що ми її прийняли, тому що окрім того, що це ж зрозуміло, що це є проблемою для шкіл, як би там близько чи далеко не знаходилися ці кіоски від шкіл, але все одно вони є, і те, що Андрій

Боблях під час комітету говорив, я переконаний, що всі мажоритарники з цим стикалися і мають скарги від батьків, тобто це хронічна проблема.

А де я бачу проблеми потенційні? Можуть говорити, ну і тут погано, що, ну звичайно, ми ж гуманітарний комітет, тому у нас розрахунки не завжди є фінансово-економічні, там, де наша зона відповідальності, то звичайно, що ми це маємо, а там коли ми приймаємо такі поправки, то ми, в принципі, і не маємо мати такі розрахунки. Це я, Микола Леонідовичу, розповідаю про те, який уже пішов резонанс після прийняття Володимирової поправки щодо вітрин, ну яка фактично про розкладки, цигарки. Ну тютюн, ти розумієш. І кажу, що точно будуть намагатися збити її в залі. Просто всіх попереджаю, щоб ми були до цього готові під час, так би мовити, цих навіть не дискусій, а це те, що я отримую, я все більше почав переконуватись, що ми правильно зробили, що ми таки прийняли Володимирову поправку.

Хоча, знову-таки, там можуть намагатися фінансово-економічними розрахунками тиснути на нас і казати, що це будуть втрати до бюджету.

_____ . А це втрати в чому будуть до бюджету Микито Руслановичу? Чим вони аргументують? Що їм прийдеться закрити частину?

ПОТУРАЄВ М.Р. Є ризик, що сипонеться частина ... *(нерозбірливо)* які створюють робочі місця, які реалізують ... *(нерозбірливо)* це акцизні виплати і так далі. Я не думаю, що Міністерство фінансів буде проти. Мені здається, що ні.

До речі, з точки зору податків, то насправді наші колеги з різних фракцій і груп, які борються постійно з контрабандою тютюну і всіх тих виробів, вони навпаки вважають, що це хороша історія, бо ларьки оці – це якраз є одне з головних джерел розповсюдження контрафакту і контрабанди.

ЛЕРОС Г.Б. Цікаво почути позицію Холодова стосовно контрабандних цигарок.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ти можеш легко її передбачити, Гео Багратовичу.

_____ . Тільки Холодов не зможе правку поставити на підтвердження за відсутності своєї присутності. Вибачте.

ПОТУРАЄВ М.Р. А через великі мережі легше проконтролювати. Ясно, що в "Сільпо", "АТБ", в інших ритейлах немає контрафакту, немає контрабасу, тому ... *(нерозбірливо)* І, по-перше, їм все одно, те, що я ще на комітеті казав. По-друге, що вони в цьому сенсі законослухняні, вони не реалізують якусь там ліву продукцію.

Але, знову-таки, треба бути готовими до того, що це буде в залі підніматися і цю правку будуть намагатися в залі збити. Тому якщо... Ну, по-перше, ми її підтримали комітетом, це була наша спільна воля, тому якщо ми всі зацікавлені, то давайте, друзі, це мати на увазі і якимось з колегами, не лише з наших власних фракцій, відпрацьовувати з тими, кого ми знаємо, з інших комітетів також.

Кворум є, починаємо.

Друзі, коротше, я сказав, що за цю Володіну правку треба, якщо ми вже її підтримали, то її треба обстоювати, бо її точно будуть намагатися збити. Це я попередив і давайте якимось це мати на увазі. Володю, це твоя про вітрини, те, що я і передбачав. Там ти не розумієш...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Будемо відстоювати, так.

_____ . Микито Руслановичу, а хто в залі насправді головний противник цієї поправки?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, мені наразі важко сказати, ми подивимося. Можливо, ближче до засідання будемо краще розуміти. Наразі важко сказати.

Я знаю, що податкова, мені здається, на нашому буде боці. Треба буде подивитися на економічну...

_____. А з якої фракції взагалі проти?

ПОТУРАЄВ М.Р. А?

_____. З якої фракції проти?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, ну я ж не буду зараз, у нас зараз не зовсім закрите засідання, так? А у мене інсайд. То я не буду...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Значить, не з "ЄС".

ПОТУРАЄВ М.Р. Не буду ділитися інсайдами.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово, іще одне питання. А місцеве самоврядування як буде реагувати, Асоціація міст? Ми їх бачимо в союзниках чи навпаки?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що бачимо, бо ми ж пам'ятаємо позицію мажоритарників, Ірино Мирославівно. Ну який притомний мер стане на захист ларьків табачних, які продають цигарки школярам? Це ж просто наразиться на величезну критику.

_____. Ну, той мер, який буде в долі цього бізнесу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, слухай, можливо, хтось і буде, але мені здається, це для місцевого самоврядування божевілля.

Колеги, я попросив всіх зібратися фактично тільки для розгляду законопроекту 8024, у нас одне питання в порядку денному. Якщо немає заперечень, прошу підтримати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене є. А, порядок денний?

ПОТУРАЄВ М.Р. Порядок денний. Порядок денний, так.

Прошу підтримати, колеги. Хто за порядок денний?

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, давайте, там небагато поправок, я розумію, що у Миколи Леонідовича є якісь пропозиції чи зауваження, давайте одразу почнемо у кого що є, а потім вже будемо голосувати.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, у мене зауваження. В принципі, невеликий цей закон і він став кращим після поправок. Але у мене було зауваження щодо передачі майна державних і комунальних закладів культури. Я нагадаю, що там є така норма, що майно державного або комунального закладу культури, в тому числі того, що має статус національного, яке не використовується для провадження видів діяльності, передбачених цим законом, або не забезпечує статутну діяльність, може безоплатно передаватися у встановленому законодавством порядку іншому державному або комунальному закладу культури за умови його подальшого використання виключно для провадження видів діяльності, передбачених цим законом, та/або іншими сферами. Значить, в чому тут є проблема? Проблема в тому, що це не узгоджується з частиною другою статті 9 Закону про оренду державного і комунального майна, відповідно до якої забороняється передавати державне або комунальне майно в безоплатне користування або позичку. Тобто це інша норма закону. Також статтею 2 Указу Президента від 16 червня 1995 року № 451 про Положення про національний заклад (установу) України органам виконавчої влади заборонено передавати закріплене за національними закладами або установами України майно, що перебуває в державній власності будь-яким органам, підприємствам, установам та організаціям. Тобто ця норма по суті створює правову колізію. І тому виникає питання те, що потрібно уточнити, що таке майно передається за ініціативою державного чи комунального закладу культури у тимчасове

користування. Ми маємо виключити національні заклади культури і прямо передбачити, що порядок такої передачі затверджує уряд. В такому випадку це буде хоча би відповідати чинному законодавству. Інакше це буде в принципі хаос.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я навіть не буду сперечатися з Миколою Леонідовичем, оскільки у мене в самого були аналогічні питання. Я хочу сказати, що ми піднімали їх при обговоренні з Міністерством культури та інформаційної політики. Вони на них мені особисто дали ті відповіді, які мене більш-менш влаштували, але тим не менше хочу, щоб ми їх зараз послушали.

Хто в нас є? Галина Григоренко має бути.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Галина Григоренко – заступник міністра.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Я перепрошую. У мене просто відео з телефону не працює.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ті самі питання обговорювали з вами, які зараз Микола Леонідович поставив. Я прошу вас їх прокоментувати, щоб всі розуміли вашу логіку.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Так. Дякую дуже.

Хочу почати з тієї проблеми, з якою ми власне хотіли б до вас вийти з пропозицією, те, що в нас національні заклади іноді дійсно мають на балансі майно, яким вони не користуються для статутної діяльності, і вони могли би його передати іншому закладу культури виключно теж для діяльності статутної, не для використання поза межами сфери культури. Але вони не

можуть цього зробити, тому що, як сказав Микола Леонідович, є заборона передачі національних закладів.

Зокрема, з нещодавніх прикладів я скажу, оскільки зараз донори нам дуже часто допомагають обладнанням, наприклад, національні музеї, які є більш активними в міжнародній діяльності, отримав у нас один музей 12 генераторів. Оскільки донору було зручніше передати це на одного отримувача, він передав одному музею. Музею не потрібно 12 генераторів і він би був з радістю поділився з іншими закладами культури, але оскільки він взяв його на баланс як благодійну допомогу, як дарунок, він не може його передати.

Нам було звернення, наприклад, від Національного заповідника "Софія Київська", у яких був на балансі деревообробний верстат, який би вони з радістю теж передали Національному нашому музею Пирогово, але теж не можуть цього зробити через те, що немає підстав від національних закладів щось передавати.

Тому це проблема, скажімо так, вона зараз більш актуальна для нас є, там випадки були ще і раніше, коли не могли передати якісь кабелі, якийсь музичний інструмент, наприклад, який не використовується в конкретному закладі культури і який потрібен іншому закладу культури. Тобто це для оптимізації діяльності, але ж всередині тільки сфери культури. Це не передається жодним чином за межі нашої сфери.

Така норма діє так само в освіті. Так, ви знаєте, що там якраз немає ніяких протиріч, і те, що у нас дійсно є указ, в якому там заборонено відчужувати майно національних закладів у сфері вищої освіти, національні заклади можуть віддавати своє майно. Тому ми просимо врегулювати цю норму так само для сфери культури, щоб національні заклади могли передавати державним або комунальним.

Яким чином це відбувається зараз в державних, да? Оскільки там, де немає національного статусу, ми через комісію Міністерства культури, керуючись постановою Кабінету Міністрів 1482 про порядок передачі, через

комісію звернення розглядається і це все передається не просто за бажанням закладу, а через комісію, через постанову є порядок затвердження.

Тому, власне, ми от і просимо підтримати цю норму для того, щоб була можливість більш ефективного використання майна, щоб воно не пролежувало без використання там в національних закладах, де воно не потрібно є зараз. Тим більше, що сфера, як ви знаєте, динамічно розвиваються, мережа у нас змінюється, статуси національні з'являються іноді в закладах неочікуваних і навіть не тільки в тих, якими управляє Міністерство культури, тому власне це би спростило набагато управління майном для закладів культури.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, бачу твою руку. Зараз хочу запитати у Миколи Леонідовича, чи у нього, можливо, є якісь додаткові запитання до Галини, бо знову-таки ми піднімали з тобою абсолютно одні і ті самі питання. От пані Галина навела мені ці кейси, їх навіть більше, ну звичайно, що їх більше. Я ці аргументи прийняв, тому, будь ласка, Миколо Леонідовичу, прокоментуйте, можливо, уточніть.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну це логічні аргументи. Але я кажу навіть не про аргументи, а про те, як виписаний закон. По-перше, ці аргументи, на жаль, не скасовують колізію, тому що в інших законах це все одно залишається забороненим. І якщо захоче прийти прокуратура чи хтось, все одно от цей закон не вирішує, тобто за цим законом це буде дозволено, за двома іншими заборонено. Те, про що я говорив, що ми створюємо колізію.

Друге питання. Це дані приклади, кейси, логічні і зрозумілі, стосуються державного майна. А як бути з комунальним? Де цей порядок?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Галино, будь ласка. Слушне запитання.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Щодо комунального майна, чесно, не готова зараз відповісти, тому що розумію, що є дійсно національні заклади комунальної форми власності, давайте ми ще перевіримо. Стосовно колізії. Дивіться, це насправді не заважає в сфері освіти, і коли у нас, наприклад, нещодавній кейс, так само від Національної Львівської академії мистецтв відділявся Косівський державний інститут, який знаходиться в іншій області, у нас було на урядовому комітеті це питання і між Міністерством юстиції і Міністерством фінансів це питання було знято, оскільки в Законі про вищу освіту є норми щодо передачі від національного іншому закладу освіти. І тоді ми це врегулювали. Тобто тут, оскільки вписано в профільному законі, що це можна робити, так, то Указ Президента, наскільки я пам'ятаю, регулює заборону передачі від національного закладу, і там, наскільки я пам'ятаю, відчуження, не передача, а відчуження термін звучить. Тому керуючись аналогією сфери освіти, ми думаємо, що тут не буде колізії.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але власне, те, про що я казав, що в законі має зазначено бути, що такий порядок визначається урядом. Тобто я розумію ці потреби, про які ви говорите, я лише кажу про те, як це вписано. І говорив ці зауваження минулого разу. Ми могли це сто разів змінити...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, одну хвилиночку. Я думаю, ти погодишся, якщо ми зараз редакційно від комітету додамо, що порядок визначається урядом?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Погоджуся. Погоджуся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Галино, я не бачу проблем з цим.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Я теж не бачу проблем. Тим більше, дивіться, у нас порядок визначається урядом, але є порядок передачі державного майна. Те,

що статус національний може бути у державного чи не державного закладу, це інше питання, ми фактично тільки знімаємо обмеження на статус. А порядок 1482 Постанови, він є, з 1998 року затверджена постанова. Якщо ми додамо цю фразу, воно не створить колізію, я думаю, що в порядку, визначеному урядом, який вже визначений.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо.

Тоді додаємо.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, продовжуйте.

СУШКО П.М. Я хочу уточнити. Мова йде про майно чи про будівлі? Ось і все. Щоб розуміти, про що ми говоримо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Про майно, наскільки я зрозумів...

Будь ласка, пані Галино, щоб я не був...

ГРИГОРЕНКО Г.В. Мова йде про майно. Але, як Павло Миколайович правильно говорить, будівля – це теж майно. Але ви ж розумієте, що передавати будівлю від національного закладу, яка не використовується для статутної діяльності, тоді питання: а навіщо ця будівля взагалі тоді цьому закладу і що він робить без будівлі тоді? Тому через комісію, якщо б там національний театр вирішив передати, наприклад, свою будівлю іншому театру, то це просто автоматично не пройде ніяку комісію, бо тоді питання: а що робить цей національний заклад, якщо він віддає свою будівлю?

СУШКО П.М. Там можуть бути господарські будівлі і інші, не тільки основні, тому тут треба ... *(нерозбірливо)* Микола Леонідович. Але якщо майна стосується, там взагалі я не бачу проблеми, а якщо будівель, якимось треба якісь запобіжники ставити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, там запобіжник, мені здається, в тому, що воно може передаватися лише між одним закладом до іншого закладу, воно не може нікуди піти, тобто від національного до національного, або, скажімо, від національного до державного, воно не може переміститися. Воно не може потрапити у приватні руки чи якісь інші, тобто це якраз чітко виписано, що тільки між закладами культури виключно.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Галина хоч і сказала, що я сказав "масло масляне", насправді це не так. Тому що порядок, який вона назвала, по-перше, стосується лише державних закладів і не стосується комунальних. А, наприклад, Київський театр оперети є національним, але він є комунальною власністю. Це по-перше. І для цього, очевидно, потрібен порядок уряду, якого на сьогодні немає.

По-друге, ті випадки, які були названі, вони, в принципі, в тій же постанові визначено перелік цих закладів. Тут немає жодного переліку. Там є перелік закладів, які можуть передаватися.

Тобто має бути, як ми і говорили, урядом розроблений окремий порядок для закладів культури і визначено перелік такого майна. Це аналогічно до того, що існує зараз в уряді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я повністю підтримую пропозицію Миколи Леонідовича. Ну, Миколо Леонідовичу, дивись, пані Галина сказала, там же якраз вона на початку говорила, що якраз є такі колізії, коли заклад національний, а власність комунальна, тобто вона про це пам'ятає. Але ж вона погодилася абсолютно з нашою пропозицією. Бо я тебе повністю підтримую. Я вважаю, що це має бути зараз записано.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу, які у тебе ще є зауваження?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ну я можу це прочитати, що саме ми маємо виписати. Ми маємо уточнити в цій нормі редакційно три положення, це я до пана Віталія кажу чи до секретаріату, що таке майно передається за ініціативою державного чи комунального закладу культури у тимчасове користування, тому що в законі теж немає, це на тимчасово чи на постійно, чи на який термін, чи назавжди. Ви сьогодні щось передасте, а завтра поміняється керівництво, прийде оскаржувати і буде чергова колізія.

Значить, виключаються національні заклади культури і прямо передбачається, що порядок такої передачі затверджує уряд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, які ти пропонуєш виключити?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я пропонував від початку національні заклади культури виключити, оскільки тут виникає колізія. О'кей, не будемо їх виключати, підемо на розуміння, що колізію він не забере. Можна від цього відмовитися. Я чому пропонував виключити національні? Бо про національні існує інша законодавча база, яка пропонує абсолютно протилежні речі. І хоча пані Галина каже, що уряд закриває очі на одні закони, коли треба, а відкриває на інші, ну, це неправильна ситуація в демократичній країні. Якщо це регулювати, це має бути якісно і нормально врегульовано, тому що ми штампуємо щось, що дуже треба міністерству і я розумію ці потреби, але разом з тим ми робимо це в такій не оковирній формі, що потім ми не можемо його реалізувати, збираємося по 10 раз і переголосовуємо. Не хочете виключати, не виключайте, але так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у мене до тебе просто уточнююче запитання, ти ж в цьому більший фахівець. Скажи, будь ласка, ти пропонуєш тимчасове користування. Але як бути з тими кейсами, які пані Галина перераховувала, ті самі, там, генератори і чи, там, верстати, чи, там,

кабелі? Я не думаю, що їх варто в тимчасове користування. Вже передали, так передали.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Абсолютно вірно. Мова йде про передачу з балансу на баланс. Це не тимчасове користування. Тимчасове користування безоплатне дійсно заборонено Законом про оренду майна. Тому це йде мова про передачу з балансу на баланс. Але воно все одно залишається у сфері культури і на балансі сфери культури.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Саме тому ці норми мають регулюватися спеціальним рішенням уряду.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Не питання. Ми ж погодилися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми тут всі – за, Миколо Леонідовичу.

Миколо Леонідовичу, пані Галино, це яка має бути правка в редакції комітету?

ГРИГОРЕНКО Г.В. Зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чи це має бути просто правка від комітету?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це правка від комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Правка від комітету. Так, я бачу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може бути 10-а, наприклад.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, це може бути правка від комітету.

_____. Так, 10-а може бути. Врахувати в редакції комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. 10-а, в редакції комітету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Врахована редакційно і все.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Тоді просто не в установленому законодавством порядку, а в порядку, визначеному урядом. Правильно я розумію?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

Колеги, якщо немає більше пропозицій, тоді я, з вашого дозволу, ставлю... Хвилиночку, зараз будемо голосувати.

Колеги, отже, пропонується врахувати редакційно правки 1, 5, 6, 17. Хто за те, щоб врахувати ці правки редакційно, прошу голосувати.

Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дякую.

Хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується врахувати в редакції комітету поправку номер 10. Хто за, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

_____. Якщо дозволите, щоб це було зафіксовано. Значить, ми міняємо тут "у встановленому законодавством порядком" на "у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України". Так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

_____. Колеги, перепрошую. Дивіться, у нас же є все одно Закон України про передачу об'єктів права державної і комунальної власності. Ми можемо залишити і законодавство, і порядок?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте. Так. Давайте залишимо. В установленому законодавством України і Кабінету Міністрів, да.

Колеги, пропонується врахувати поправки 2, 8, 18. Хто за те, щоб врахувати ці поправки, прошу голосувати.

Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується відхилити поправки 3, 4, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 і 19. Хто за те, щоб відхилити ці поправки, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, дякую.

Дякую, Олександр Рафкатович.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірина Мирославівна.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб підтримати Закон 8024 в цілому і рекомендувати Верховній Раді прийняти його на найближчому пленарному засіданні, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, на цьому порядок денний вичерпаний. Те, що я хотів в "Різному" розповісти, я розповів на початку.

Я всім бажаю гарного дня, спокійного. До скорої зустрічі. І на цьому ще раз дякую за те, що зібралися. До побачення, колеги!