

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань гуманітарної
та інформаційної політики

22 травня 2023 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги, є кворум.

СУШКО П.М. Павло Сушко на місці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, розпочинаємо засідання нашого комітету. Дякую всім, хто приєднався. Порядок денний наданий. Я єдине, що хочу прокоментувати, колеги. Сьогодні нам бажано дуже закінчити комітет. Можливо, доведеться його розбити на дві частини з перервою між 12-ю і 15-ю годинами, бо завтра багато членів комітету не зможуть доєднатися. Тому я дуже наполягаю на тому, щоб ми закінчили нашу роботу всю сьогодні.

Миколо Леонідовичу, дякую вам за пораду лікаря. Саме тому о 12-й ми сьогодні маємо зробити перерву.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо лікар буде хороший, то о 15-й продовжимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно, точно, Володимире Михайловичу.

Колеги, давайте розпочнемо з питань менш важких. Сподіваюсь, що вони візьмуть у нас трохи менше часу. Що нам треба сьогодні зробити? Нам треба переглянути висновок щодо законопроекту 8374, це перше питання. І наше головне завдання – це 9206, якщо ми сьогодні встигнемо, це зміни щодо реклами. І електронні реєстри, урядовий 8024, це теж друге читання. Там небагато правок. Тому хотілося би ці всі питання сьогодні закрити.

Також в "Різному" нам треба визначитися з виїзними засіданнями комітету, бо у нас їх багато висить, і треба якось з датами розібратися, бо невиконані обіцянки – це не закритий гештальт, як ви знаєте, це обтяжує психологічну карму. Тому у нас є Львівщина, у нас є Волинь і у нас є Полтавщина. І ми це всім обіцяли і щось нікуди поки не доїхали, це негарно з нашого боку.

Значить, колеги, отже, хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний, прошу голосувати. Хто – за?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА О.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павло Миколайовичу.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, починаємо з першого питання. Були переговори з *(нерозбірливо)* щодо 8374. Це про те, що, ну, ми ж з вами і не маємо бути фахівцями в системі документообігу всередині судової гілки влади, там суди, державна судова адміністрація, інші органи виконавчої влади, Офіс Президента і так далі. Тому вони запропонували внести невеликі зміни, вони не змінюють закон по суті, і тоді вони готові його підтримати абсолютно. Єдине, що я дивлюся, скільки у нас тут цих поправочок.

Віталію, в таблиці, яка у мене зараз на руках, вони відмічені якось, те, що ми маємо врахувати?

БАБЕНКО В.О. А от дивіться, відкрийте, будь ласка, я вам вислав файл: "Інформація для голосування", і там є те, що треба нам проголосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, бачу.

Отже, колеги, нам потрібно зараз провести три голосування і, в принципі, все. І можемо з 8374 заходити в зал. Я в принципі попередньо говорив з членами Погоджувальної ради, то відповідно на одному з найближчих пленарних засідань можна буде його і проголосувати, чого ми дуже довго чекали.

Отже, колеги, я просив би підтримати максимумом голосів перше рішення: щодо перегляду висновку щодо закону 8374. Отже, ставлю на голосування рішення про перегляд висновку комітету від 20 квітня 2023 року

до проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення порядку відзначення видатних заслуг у сфері культури (реєстр. № 8374). Хто за те, щоб переглянути висновок, прошу голосувати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, а в чому там суть зауважень?

ПОТУРАЄВ М.Р. А я зараз поясню, колеги.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Може, там було щось таке принципове, щоб...

КРАВЧУК Є.М. Просив міністр юстиції. Ми дійсно мали спеціальний Zoom, щоб ... *(нерозбірливо)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми зараз пояснимо.

КРАВЧУК Є.М. Просто щоб не завалити усіма судовими рішеннями України Офіс Президента.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто ще за?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так а ми не пояснюємо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, ми зараз переглядаємо, Миколо Леонідовичу. Я зараз поясню все.

КРАВЧУК Є.М. Поки повертаємося до рішення. Ще ж не розглядаємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але ж треба знати просто...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я хочу зрозуміти, чи варто (*нерозбірливо*) Все ніби нормально було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, так, колеги, хто проти? Хто утримався?

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

А є в нас 9 голосів за перегляд? Секретаріат?

_____ . Микито Руслановичу, є 9 голосів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, дивіться, в чому справа. Значить, я просто зачитую. Що нам треба зробити? Підтримати правку комітету, якою абзаци чотири, п'ять і шість другої статті 16 Закону України "Про державні нагороди України" і які пропонувалось попереднім рішенням комітету від 20 квітня замінити абзацом такого змісту: суд, який ухвалив обвинувальний вирок, передбачений пунктом першим цієї частини, повідомляє Президента України, як

пропонував Микола Леонідович, тут нічого не змінюємо, повідомляє Президента України про ухвалення такого вироку в порядку, визначеному державною судовою адміністрацією. Тобто це нормальний механізм документообігу між органами влади, тобто щоб не кожен суд просто так слав до офісу і офіс загруз в судових рішеннях, а згідно порядку, який визначить... Тобто це абсолютно нормально. Нічого в законі це принципово не змінює. Ось і все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, там не зовсім так, Микито Руслановичу.

В принципі, це зауваження нормальне, але там ще є зауваження, яке усуває строки, які були в нашому законі. Тобто що вилучається? Указ Президента про позбавлення державних нагород подається не пізніше семи днів з моменту надходження Президенту копії обвинувального вироку, передбаченого трата та, та, та. Тобто це те, що вилучається, тобто вилучається термін, в який Президент повинен це зробити. Це означає, що в принципі воно може вирішуватись...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Висіти довго.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дуже довго.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, колеги, ми це дискутували. Значить, там немає жодних підстав для того, щоб воно висіло довго, адже Президент головує в РНБО, вони прийняли рішення по санкціях і воно одразу пішло в роботу. Там немає жодного. Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Там просто чому виникла дискусія, що от по цим санкціям, які узгоджені, тобто вийшов указ, вони уже в минулому часі. Відповідно ці три дні, виконати саме норму три дні...

ПОТУРАЄВ М.Р. А, так.

КРАВЧУК Є.М. Оці три дні були рік тому. І виходить, ну, так можна прочитати, що там Кіркоров і всі (хто там?), Басков підпали під санкції ще рік тому, вони під цю норму не підпадають. Ну принаймні такий висновок можна зробити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це точно висновок, який зробив Мін'юст. Вони сказали, що якщо ми це залишаємо, то ми викинемо, точніше, дамо підставу в судовому порядку оскаржувати тих, кого позбавлять звань і нагород, от зараз, після того як ми приймемо цей закон, тому що ця норма не має зворотної сили. Ну якщо ми це прибираємо, ми розповсюджуємо на всіх тих, хто вже під санкціями. Якщо ми це залишаємо, ми даємо їм підставу судитися. Ось власне про що. Не про те, щоб затягувати, а про те, щоб точно гарантувати, що всі, хто вже під санкціями, підпадають під дію цього закону.

От я дякую, Євгеніє Михайлівно, Мін'юст чітко на цьому наголосив, що вони в цьому вбачають величезну небезпеку судову і тому вони просто наполягають на тому, щоб ми це зробили, щоб ті, хто вже під санкціями, точно були під дією цього закону.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну дивіться, я не зовсім з цим погоджуюсь, тому що закон зворотної сили не має. Разом з тим це технічна історія. Якщо він не буде видавати, очевидно, що ми будемо його критикувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто я не проти це підтримати, бо політично ми не можемо це не підтримати. Але звичайно є питання до цього пункту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, із застереженнями, Миколо Леонідовичу, я розумію, з застереженнями. Колеги, давайте вже нехай цей закон вийде в життя, подивимося на його реалізацію, тоді вже будемо щось вирішувати, бо краще, може, десь помилитися, але все ж таки мати початок.

Колеги, тож я ставлю на голосування друге ще рішення по цьому пункту: підтримати правку комітету, якою абзаци чотири, п'ять, шість частини другої статті 16 Закону України "Про державні нагороди України", які пропонувалося попереднім рішенням комітету від 20 квітня, замінити абзацом такого змісту: "Суд, який ухвалив обвинувальний вирок, передбачений пунктом першим цієї частини, повідомляє Президента України про ухвалення такого вироку в порядку, визначеному Державною судовою адміністрацією". Хто за таке рішення, щоб підтримати таку поправку комітету, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Рішення прийнято.

І останнє голосування по цьому пункту, колеги.

Ставлю на голосування пропозицію схвалити порівняльну таблицю та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 8374 в другому читанні та в цілому. Співдоповідачем визначити заступницю голови комітету Кравчук Євгенію Михайлівну.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги.

Рішення прийнято.

Отже, колеги, переходимо нарешті до головного питання нашого порядку денного. Колеги, ми продовжували там працювати всі вихідні поспіль. І відповідно ми там знайшли...

Володимире Михайловичу, якщо ти дивився таблицю...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивився. Тільки вона вже не актуальна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні, там частина твоїх поправок просто були, там типу треба визначитися і так далі. Так от, ми визначилися, ми там вставили Елли Репіної ТВЕНИ всюди, де було потрібно, і тому всі твої поправки вже

йдуть як враховані. Просто зараз я пропоную як іти. Оскільки вже, ну я ж кажу, що станом на зараз поправки Володимира Михайловича щодо тютюну враховані всі крім однієї – щодо місць продажу. Я пропоную її обговорити.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 171-а. Так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. А так всі повністю враховані.

Щодо мови, врахована безперечно. Дякую за уточнення.

У Миколи Леонідовича не врахована тільки одна. Ми до неї дійдемо, це програма поточних подій.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Насправді це одна тема, але це три поправки. І у мене є ще, скажімо так, дискусійне питання щодо штрафів за рекламу на сайтах, які визначені піратськими, тому що незрозумілий механізм якого...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми там дещо поправили, Миколо Леонідовичу. Зараз дійдемо і проговоримо. Воно ж висіло у мене як те, що треба проговорити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще одна, Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Іще одна у мене поправка, яка дозволяє Нацраді без конкурсу здійснювати ліцензування на всій території України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз дійдемо, Миколо Леонідовичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене теж є ще зауваження до поправок. Давайте якось організуємо роботу, як ми рухаємося, по порядку чи...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, я пропоную просто йти по поправках. У вас же там є помічено, до яких є зауваження.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене зараз просто відкриється табличка, 30 секунд, і просто підемо по поправкам. Там, де у вас є зауваження, ви мене зупиняйте і кажіть: давайте проговоримо.

Так, колеги, йдемо. Я сподіваюся, що таблицю всі відкрили.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене перше зауваження поправка 98. Якщо у когось є швидше, то кажіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз, зараз.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є раніше, так?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, тут ми йдемо... Я просто дивлюся, щоб у мене не було такого, щоб треба було проговорити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене 20-23, запитання, скажемо так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, яка, Микола Леонідовичу? 23-я?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 20, 21, 22 і 23.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, зараз, хвилиночку.

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, а там до цього є правка по користувацькому контенту. Ми там же трохи робили уточнення, це 12-а правка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, 12-а правка. У мене забагато таблиць. Колеги, звертаю вашу увагу на 12-у поправку. Є пропозиція її врахувати в редакції, я би поправив, тут є пропозиція врахована частково. Є пропозиція врахувати її в редакції комітету. В чому справа? Дивіться, тут є визначення користувацького контенту. Отже, я зачитую: користувацький контент – інформація, в тому числі користувацьке відео, яка створюється та/або поширюється фізичними особами на платформах спільного доступу до відео та на платформах спільного доступу до інформації або з використанням електронних комунікацій.

Колеги, в чому пропозиція? Прибрати слово "фізичними", бо користувацький контент створюється на платформах спільного доступу в тому числі юрособами. Значить, це була пропозиція Державної регуляторної служби. А якщо ми напишемо просто, яка створюється та/або поширюється особами, це буде покривати як фізичних, так і юридичних осіб. Немає заперечень проти такого визначення користувацького контенту?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тоді я прошу помітити, що ми цю поправку № 12 враховуємо в редакції комітету.

КРАВЧУК Є.М. Відповідно 10-а і 11-а теж буде в редакції комітету, бо вони до тієї ж самої, теж до користувацького контенту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, абсолютно вірно. Ми тоді враховуємо і поправку Стефанчука, і поправку Плачкової. Тут воно в принципі і вказано.

Так, доходимо ми до, зараз я дивлюсь, щоб я нічого не пропустив, дійшли до 20-ї поправки. Так, Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну дивіться, там колись первісно було сказано, що рекламуватись може не лише товар або послуга, але ідея. Ідею як таку викреслили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, викреслили.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але виникає питання, як бути з соціальною рекламою, вона який товар чи послугу рекламує? Чи як ми розміщуємо рекламу служби в ЗСУ за контрактом? Це матеріальна послуга? Ці люди за гроші ідуть, чи люди за ідею ідуть? Розумієте, тут є питання. Чому це не можна залишити.

ПОТУРАЄВ М.Р. В нас були аргументи з цього приводу. Так, зараз, хвилиночку, я їх маю знайти. Це була пропозиція Руслана Олексійовича Стефанчука.

_____. Пане Микито, в нас є визначення соціальної реклами. Це 21-й пункт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там у нас, наскільки я пам'ятаю, ми ж вирішуємо ті питання, які зараз підняв Микола Леонідович.

_____. Так, власне вони говорять про те, що це вид реклами, який охоплює суспільно-корисну інформацію, спрямовану на розвиток

особистості і суспільства, для реалізації згаданих таких цінностей, тобто у нас це питання вирішується окремо визначеною соціальною рекламою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а Руслан Олексійович послався, звернув увагу слушно абсолютно, що воно тоді не б'ється з умовами пункту Н параграфу 1 статті 1 Директиви Європейського парламенту та Ради 2010/13/ЄС. Тому саме ми все це перенесли до соціальної реклами, а так чисто рекламу залишили без цієї штуки з ідеєю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Справа в тому, що, по-перше, директива встановлює мінімальні стандарти. Тобто директива встановлює не максимальні стандарти, за які не можна виходити, а мінімальні що там обов'язково має бути. У нашому випадку, тобто ми можемо розширити, нам ніхто не забороняє директиву розширити, просто я погоджуюся з тим, що це прописано в пункті про соціальну рекламу. Але пункт про соціальну рекламу не повинен суперечити загальному визначенню реклами. Тобто якби тут додали ідею або принаймні написали, що або ідея, якщо це є, умовно кажучи, соціальною рекламою, тоді було б зрозуміло. У нас ці два пункти суперечать один одному, тому що визначення про рекламу – це є загальне визначення. Соціальна реклама – це різновид реклами. Ми в одному пункті це дозволяємо, в другому забороняємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дивися, я ж з тобою навіть тут зараз не дискутую, я до того, що соціальну рекламу європейці теж визначають окремо. Тобто я не бачу жодних ризиків, якщо у нас у визначенні соціальної реклами – це все є, а тут, ну, навіщо нам сюди приплітати те, що стосується соціальної.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тому що соціальна реклама – це різновид просто реклами. Якщо просто визначення реклами ... (*нерозбірливо*) не забороняє.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отут я не зовсім згоден.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна не погоджуватися скільки завгодно, але це так і є. Тобто у нас в законі це написано. У нас є в законі чітке...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а нащо нам тут ідея? Щоб ми плутали ринок? Ну, от у нас є визначення чисте комерційної реклами. Є визначення соціальної, яке все покриває.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А хто заборонив рекламувати ідею? Якщо я хочу, щоб, умовно кажучи, в Україні екологія була на першому місці, і хочу за це заплатити законно, чому я не маю права цього зробити? Це ніде в світі не заборонено, а у нас законом визначено, що соціальна реклама є підрозділом загальної реклами. Інша справа, що ми можемо тут написати: "Товари, послуги або ідеї у випадку соціальної реклами", - тоді би воно це включало або загалом включало. Чому це заборонено?

_____ Я. Микито Руслановичу, дозвольте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____ Ну, як мінімум, щоб мати можливість рекламувати ідею, то треба в Законі про рекламу дати визначення, що є така ідея і вже потім... Тому що, що входить в поняття, в термін "ідея", ми не знаємо. Ми знайдемо зараз, так би мовити, в Платона, Арістотеля і так далі. Перепрошую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну насправді, Миколо Леонідовичу, дивіться, я ж не є супротивник того, про що ти кажеш, бо воно ж в первісній редакції було. Потім, до речі, це, по-моєму, був Ярослав зараз, так? Потім ми стикнулися рівно з тим, про що зараз Ярослав казав, що треба визначати десь і вирішили це. Знову-таки, пам'ятаючи про твої зауваження, вирішили це зробити через визначення соціальної реклами, а тут це не чіпати, тим більше, що в директиві цього немає.

Я з тобою згоден, що директива – не кайдани. І багато тут чого ми робимо, що (як сказати?) доповнює директиву, але не суперечить їй.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну давайте пошлемося в цьому загальному визначенні або іншого, якщо це є соціальною рекламою в якійсь такій формі, умовно кажучи...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, дивись, дивись, я якраз за те, що якщо повертати, то повертати повністю. Ну просто слово повертати "ідея".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я вам навів конкретні приклади, починаючи від служби в Збройних Силах. Получається, що це заборонено.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, бо це в соціальній рекламі є.

МЯСНІКОВА К. Микито Руслановичу, можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

МЯСНІКОВА К. Це Катя Мяснікова.

Дивіться, у нас така практика досить давно. У нас було окремо визначення реклами, окремо соціальної реклами. Ніколи проблем з тим, щоб

щось забороняли, не було. Тобто це не те, що ми вводимо щось нове, це усталена практика. І соціальна реклама, вона може бути оплатною. Тому ви можете рекламувати будь-яку ідею, як би...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Та не можемо, бо заборонено в загальному визначенні реклами рекламувати ідею. От служба в Збройних Силах – це навіть не обов'язково соціальна реклама. Якщо Збройні Сили мають на це бюджет і розміщують на каналах рекламу служби за контрактом, це товар чи це послуга?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у нас соціальна реклама може бути платною, може бути на платній основі, тому вони можуть це зробити. Ми ніде нікого не обманюємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А чому це соціальна реклама? Вони мають бюджет чогось, що хоче зробити держава. Наприклад, запросити людей до служби у Збройних Силах, якщо люди поділяють ідею захисту України, і мають на це бюджет. Це не соціальна реклама, але це заборонено. А така реклама існує.

_____. Миколо Леонідовичу, дивіться, можливо, тут вирішиться питання просто загальним конституційним принципом – державні органи, посадові особи діють у межах і спосіб, визначений законодавством, а в приватному секторі дозволено все, що не заборонено. Заборони там немає. А сама ця проблема, ідея, можливо, виникла через те, що в директиві є поняття "імідж юридичною чи фізичної особи", але імідж – це не ідея, це ми могли б його перекладати там як репутація і так далі і тому подібне. Але це інша дискусія.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто дивіться, ми в кінці кінців це підтримаємо, потім, наприклад, якесь медіа розміщує рекламу, яка не є товаром і послугою і не є соціальною рекламою. Потім до неї приходять податкова, потім починаються проблеми, що це заборонений контент. Я думаю, якщо ми переписуємо закон, як зробити його таким, щоб він максимально захищав засоби масової інформації в тому числі. Коли ми залишаємо двозначності, ми всі чудово знаємо, як часто у нас порушується Конституція, коли посилаються на якісь закони всіма судами, і ми всі є свідками цього, навіть не хочу прикладів порушувати. Тому це слово тут би точно не завадило і нікого б не обмежувало, а, навпаки, захищало б медіа і не суперечило б директиві.

Просто що ми зараз обстоюємо? Яка шкода від цього буде? Те, що талановиті люди писали закони і ні слова не хочуть змінювати? Я погоджуюся, що талановиті, я дуже шаную цю роботу, це величезна робота, але інколи можна і послухати, і ми можемо разом прийти до якогось розумного консенсусу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, дивіться, колеги, можливо, є ще депутати з комітету, які хотіли б визначитися.

Я не проти того, щоб повернути, от чесно, бо воно було в первісній редакції.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, давайте так, значить, ми...

_____. Колеги, там слухне питання. Може, хтось пам'ятає з робочої групи: раз це було в первісній редакції, значить... Ви ж пам'ятаєте, ми відправляли європейцям раніше цей текст.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони можуть зробити зауваження, що це не відповідає їхньому термінологічному ряду, але Микола Леонідович зі свого боку правий, що, значить, у нас головне, що те, що ми вживаємо їхнє, воно відповідає, якщо ми додаємо щось своє, то важливо, щоб і наше своє не протирічило їхньому або там не відміняло їхнє. На мій погляд, повернення слова "ідея" не відмінює і не протирічить.

Олена Андрієнко, будь ласка.

АНДРІЄНКО О. Так, невеликий коментар. Безумовно, в первісній версії це було і це є в Конвенції про транскордонне телебачення, але в директиві цього немає. І в нас було багато раундів переговорів з європейськими експертами, коли європейські експерти весь час нам критикували це слово "ідея", посилаючись на брак визначеності правової, що це аморфне поняття і що в інших галузях права, наприклад, в праві інтелектуальної власності та ж сама ідея не охороняється. Власне тому це і стало причиною для виключень. Це результат кількох раундів переговорів з європейцями.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну це якийсь експертів висловив свою думку, а я виступаю експертом, наприклад, дуже часто на Заході і висловлюю свою думку і ці європейські експерти до мене прислухаються. Це думка до думки. Це не є обов'язком.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я думаю, що можемо погодитись і на повернення цього. Якщо вони будуть зауважувати, ну знову-таки, тут, так, я пам'ятаю, Олено, ці дискусії, але з іншого боку, якщо ми повернемо ідею, то це не загрожує інтелектуальній власності, навпаки, точно це не є проблема для інтелектуальної власності. Визначення немає, да, тут таке. Але пригадаємо програму про поточні події, до яких ми ще сьогодні дійдемо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я теж не маю ніякого визначення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно, точно, абсолютно, 100 відсотків.

Колеги, я пропоную тоді пристати на пропозицію Миколи Леонідовича Княжицького повернутись до первісної редакції і повернути слово "ідею" у всі відповідні розділи. Але це що означає? Це означає, що ми...

_____. Поправка 23 буде відхилена.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це означає, що поправка 23 буде відхилена і правка 21 теж буде відхилена Стефанчука, яка зараз врахована. Тобто буде відхилена правка 21, буде відхилена правка 22 і буде відхилена правка 23. Ми там редакційно нічого не загубили?

Тоді, колеги, оцей пункт 14-й буде звучати таким чином: "Реклама, інформація про особу, ідею та/або товар, розповсюджена за грошову та іншу винагороду або з метою самореклами в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначена сформувавши або підтримати в прямий спосіб (пряма реклама, телепродаж, або непрямий спосіб спонсорства, розміщення товару продакт-плейсмент, обізнаність споживачів реклами та їх інтерес щодо таких осіб, ідей та/або товарів)". Отак це буде звучати.

_____. І тоді треба повернути слово "ідея" в приховану рекламу, бо воно теж там було і його вилучали.

ПОТУРАЄВ М.Р. І в приховану рекламу тоді ми це повернемо. А це який у нас був пункт?

_____. 13-й за новою нумерацією і 12-й за старою. Вибачте, це 14-й і 12-й.

ПОТУРАЄВ М.Р. 14-й.

_____. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталію, і тоді що ми там маємо зробити? У нас була поправка? А, до речі, ми тоді маємо відхилити поправку Крулька 16-у, відхилити поправку Кондратюк 17-у.

_____. І Батенка 15-у.

ПОТУРАЄВ М.Р. Батенка 15-у відхилити. Так.

_____. 15-а вже відхилена.

ПОТУРАЄВ М.Р. Що? Вона, так, вже відхилена. І додати до визначення прихованої реклами слово "ідея". І прийняти тоді це в редакції комітету. Більше, по-моєму, тут нічого. Миколо Леонідовичу, вирішили по "ідеї"?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

Їдемо далі тоді, колеги. Далі у кого які є...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка 37, гляньте, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. 37-а, якраз до неї доходжу, Миколо Леонідовичу. Так, 37-а.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Кажемо, що юрисдикція України визначається за щонайменше трьох вказаних ознак.

Пунктом 6 кажемо, що кількість пунктів може бути нескінченною. Тобто це означає, що якщо ознаки нескінченні, то немає сенсу в такому формулюванні взагалі і взагалі це можна виключити, тому що це все одно, що сказати, що вся реклама у світі регулюється цим законом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, тут я не зовсім згоден.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але це не є принциповим. Тобто добре, я просто сказав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді добре. Тоді я пропоную йти далі.

Колеги, я прошу звернути увагу на 40-у поправку. Це поправка стосовно спільної регуляції, але тут у нас виникає ота от невеличка лібералізація, яка пропонується. Тут у нас вперше виникає, просто щоб всі були на одному треку...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Остаточної редакції ми не бачили, так що треба їх...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні, це те, що ви бачите якраз. Дивіться, я просто звертаю увагу, що тут воно з'являється, що спонсорування виробниками алкогольних напоїв виключно для вина, пива, сидру, перрі без додавання спирту торговельними марками, під якими вони випускаються, та продакт-плейсменту з використанням алкогольних напоїв торговельних марок, під якими вони випускаються.

Щодо часу, який там для кого дозволений, це пізніше. Просто тут я звертаю увагу, що це тут у нас з'являється. І тут є ще одне уточнення...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито Руслановичу, а можна обґрунтувати потребу такої лібералізації?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, Володимире Михайловичу, по-перше, у нас зараз це і так дозволено, але з 23-ї години. Фактично що ми, так, давайте зараз тоді я в цілому про це розкажу. У нас це зараз дозволено з 23-ї години. Це одна з найжорсткіших регуляцій і заборон, які існують в Європі. В більшості країн Європи, я, до речі, скинув у чат комітету таблицю, це європейський порівняльний аналіз регуляції продажу і маркетингового алкоголю в країнах Європи, там дуже все науково.

Ми не чіпаємо і не пропонуємо жодним чином переглядати рестрикції щодо міцного алкоголю, тобто він як з 23-ї, у нас зараз є ліміт з 23-ї години. Значить, що ми пропонуємо. Отже, з 23-ї у нас це все зараз працює. Що пропонується зробити? Це зсунути, це не в цій статті, це взагалі в законі, в чому був сенс тих поправок, про які я писав у чаті комітету ще минулого тижня. Розсунути межу і дозволили рекламувати і спонсорування з 22-ї години. Це абсолютно нормально, це жодним чином не заходить в межі обмежень по віку, там дитячий час і так далі. Є країни, в яких значно більш ліберальні регуляції цього. 22-а година, на мій погляд, це абсолютно нормально.

Чому виокремлено пиво, вино, сидр і перрі без додавання спирту? Тому що (ми там далі дійдемо по тексту) директива вимагає, це вимога, ми це ніяк не обійдемо, дозволити те, що у нас раніше не було дозволено, я так скажу, що прямо не було заборонено, але і дозволено не було, спонсорування товарами. У нас зараз в Україні, якщо спонсорується програма будь-яка, то це торгова марка, і це порушує правила ЄС і її директиви, прямо порушує, тому що там спонсором може бути товар. Ми там по тексту, я думаю, що ви бачили, деталізували, що товар може бути, але без його характеристик, без того, що ну, умовно кажучи, наступну годину представляє молоко Яготинське, оце може бути як на радіо, так і на телебаченні. Це приклад, до речі, такий собі достатньо наближений до правди. Оце може бути. Не може бути цього: наступну годину представляє молоко Яготинське, саме смачне,

нежирне молоко. Оцього бути вже не може. Так? Але якась картинка, яка створює враження, що це молоко, вона там бути може, але вже характеристики товару для спонсорвання бути не може.

Значить, ми не хочемо, хоча це дозволено в багатьох країнах Європи, дозволяти спонсорувати товарами міцні алкогольні напої, тобто щоб спонсорство було міцних алкогольних напоїв товарами, ми цього не хочемо дозволити. Ми маємо на це право, знову таки, ми подивились на цю таблицю як в країнах Європи, таке там теж, але в переважній більшості країн Європи для пива і вина, сидру і оцього перрі, яке без спирту, можна спонсорувати товар. Знову таки, це не означає, що це спонсорвання з'явиться в ранкових шоу або там в денних. Ні, це ми все ще кажемо про тільки в період з десятої години вечора. Ось власне про що ідеться. От власне вся наша лібералізація.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, мені здається, що ти, може я погано почув, але мені здається, що ти перескочив на інші статті. Зараз ідеться про спільне регулювання, якщо ми говоримо про поправку...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, дивись.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тут просто я хотів зрозуміти спочатку це, а потім інше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я просто звернув увагу, що ми теж, що ми теж вписали в повноваження спільного регулювання, щоб вони теж мали до цього дотичність. Але оскільки зайшла мова взагалі, що пропонується стосовно алкоголю і алкогольних напоїв, то я вже повністю про це розповів, щоб потім не повертатись.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Давайте корегувати неприємності по мірі їх поступання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Та ні, дивись, я мав це пояснити, бо тоді було б незрозуміло, чому це тут з'являється, розумієш, а це важливо, це важливо, тому що до того, що ми в законі це прописали достатньо чітко, вони ще в своїх кодексах мають визначити додатково свої самообмеження. Це теж важливо. І тому саме це з'являється і тут співрегулювання, але от загалом схему я, мені здається, описав достатньо конкретно.

І ще тут є одна редакційна поправочка в пункті 1.1.4 щодо вимог до розповсюдження в медіа інформації про спонсора, його імені, найменування ми додаємо "комерційного (фірмового) найменування". Це просто важливе редакційне уточнення.

Ось все, що стосується поправки 40. Я пропоную поставити, що вона враховується в редакції комітету з урахуванням того, що тут додається історія, що вони мають також регулювати спонсорів алкогольних напоїв, а також що додається, оце про "комерційне (фірмове) найменування". Просто я ж не хочу нічого пропустити, щоб ви мені, колеги, не сказали, що я там щось загубив важливе.

Далі ідемо по поправках...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, ще по поправці 40.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я послідовно, от сьогодні будемо обговорювати, буду проти лібералізації будь-якої реклами, пов'язаної з алкоголем. Тому пропоную в поправці 40 вилучити всі підпункти, де згадується алкоголь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, ти дійсно вважаєш, що з 22-ї години це прямо така лібералізація, що ти на неї не погоджуєшся?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я вважаю, що це лібералізація, я не бачу в ній потреби жодної. Але зараз взагалі не про 22 годину. Це окремо буде.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, в Європі такого немає. Чому ти вважаєш, що 22-а – це погано?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо ми вже говоримо про Європу, то в Європі по-різному, це по-перше. По-друге, а що нам заважає мати більш прогресивне законодавство, ніж в деяких європейських країнах?

ПОТУРАЄВ М.Р. Це не прогресивне, це репресивне. Це все позабороняти і вважати, що це ми зробили якусь хорошу штуку. У нас зараз ринок рекламний потерпає, у нас індустрії зараз тільки на ноги встають – втрати шалені у всіх виробників. Нам зараз треба стимулювати виробництва всього, що ми можемо з нашого збіжжя робити.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А ще нам потрібні здорові українці для того, щоб боротися з Росією. Микито, а ще нам потрібні здорові українці, щоб перемагати Росію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, так давай цигарки на фронті заборонимо і подивимося, що нам скажуть люди, які там знаходяться.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я розумію те, про що нам говорить Володя, але коли ми... Хочу певною мірою підтримати Микиту, тому що коли ми говоримо про слабоалкоголь з 22-ї години, у нас є, по-перше, українські виробники вина. Вино – це не є горілкою чи важкими напоями, які призводять до алкоголізму. Вони, очевидно, тим більше, зараз потребують якоїсь підтримки, тому що частина цих виноградників взагалі знищена. У нас є, в кінців кінців, медіа, які реально повністю залежні лише від грошей

спонсорів або держави, коли ми говоримо про телемарафон. І ми весь час, то ми забороняємо рекламу безрецептурної медицини, яка, в принципі, в світі ніде не заборонена, тепер, якщо пропонується слабоалкоголку зробити з 10-ї години, ідеологічно я Володію повністю розумію і в будь-якій, там, демократичній країні повністю би зрозумів. Але в нашій країні, яка є напівдемократичною, це насправді черговий удар по медіа і найбільше узалежнення медіа і обмеження свободи слова. Я, може, зараз скажу непопулярну річ як політик, але коли ви виходите з загальнодемократичних принципів, мені це так виглядає. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Можна ще додати, Микито Руслановичу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Ми буквально недавно приймали закон, який по-моєму стосується податкової лібералізації певної і підтримки наших виробників вина і пива. І ми якраз говорили про це з Міністерством сільського господарства, це лягає в цю концепцію підтримки, щоб вони зараз як галузь, до речі, переробки, могли стати на ноги. Тому це навіть певна така концепція для тих людей, які сплачують податки, які ідуть потім на підтримку ЗСУ.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, я ще дуже коротко скажу. Дивіться, коли ви заходите в кожний магазин, по-перше, вино, там пиво, наприклад, а пивний алкоголізм – це страшна історія, саме себе рекламує, воно у нас все стоїть на видних місцях, більше того, на інших носіях всюди це дозволено. На жаль, ми ставимо обмеження, як правило, лише для безпосередньо медіа, які створюють контент. Тоді вони все одно рекламуються, але вони просто, якщо на заході там закриті таблички в супермаркетах і воно не стоїть на видному місці, то у нас всюди це виставляється.

Якщо підходити до цього регулювання, то підходити комплексно. В даному випадку те, що це з 10-ї години в медіа буде там в електронних, я тут в цьому, кажу вам чесно, великої біди не бачу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну і знову-таки, Миколо Леонідовичу, ти абсолютно правий, десь воно закрито, а десь не закрито. Австрія, Німеччина, будь ласка, будь-який супермаркет, такі самі відділи з пивом, з вином. Ну я перекинув табличку в чат комітету по алкоголю. Там все абсолютно наочно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, навіть з політичної точки зору ми зараз не говоримо про дозвіл чи не дозвіл. Ми говоримо про функції органів саморегулювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. В цьому сенсі так. Тут так, тут так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми не говоримо про жодну лібералізацію. Тобто орган саморегулювання може це дозволити або не дозволити з такої-то, такої-то години. От про що ми говоримо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, тим не менше, ми дійдемо потім, Володю, ми дійдемо потім до поправки, де розширяється цей коридорчик до 22 години, там можна бути проти. Але тут я пропоную просто, що це залишити, бо це все рівно потрібно, воно ж в законі зараз є.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Давайте голосуємо та ідемо далі по поправкам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді я просто пропоную погодитись, що вона буде врахована редакційно, як я зачитав, а далі, коли дійдемо до коридорів, тоді я безперечно поставлю. Я розумію твоє відношення. Знову ж таки, я вважаю, що ми дуже зарегулювали це все, от чесно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це те саме, хоча це зовсім трошки про інше, але це те саме, коли ми говоримо, наприклад, про закон, вибачте, Совсун і там позицію церкви. І це дуже складне питання, бо ідеологічно я Володю повністю підтримую і розумію, але я розумію, що ми ідеологічно виступаємо за те, щоб люди не пили, люди в нас все одно п'ють найбільше ніж де, хоча реклама в нас заборонена, це ж теж парадокс, чому в нас п'ють найбільше, а рекламні обмеження теж найбільші. В Європі менші рекламні обмеження, алкоголіків менше, тому що там в принципі економіка сильніша і демократія розвивається, а для демократії це в даному випадку не дуже добре. Тому це така двояка річ. Ще раз, я говорю на позиції, розумію і поважаю, але просто кажу, яка в мене позиція. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, давайте так. Микито, щоб ми рухались далі по поправкам, я пропоную поставити на голосування мою пропозицію вилучити з цієї правки підпункти про алкоголь і рухаємось далі по поправках.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

Колеги, я пропоную поставити пропозицію Володимира Михайловича В'ятровича вилучити з 40-ї поправки підпункти про алкоголь. Хто за те, щоб підтримати таку пропозицію, прошу голосувати. Хто за? За – Володимир Михайлович. Хто проти? Хто утримався? Потураєв утримався.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін утримався.

САНЧЕНКО О.В. Санченко утримався.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич утрималась.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, колеги, зрозуміла позиція комітету. Поїхали далі.

Так, чи може в когось є якийсь номер зараз найближчий?

_____. Теж дивлюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, в мене спонсорство, те про що ми говорили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це яка, Микола Леонідовичу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 65.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді в мене трохи раніше. Значить, тут була важлива поправка Олександра Рафкатовича. От що, колеги, це поправочка 52-а.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ще раз, який номер?

ПОТУРАЄВ М.Р. 52-а. Це про спонсорвання в аудіальних медіа, ну, в радіо, це спонсорвання в радіо. Я правильно пам'ятаю, колеги з робочої групи, що ця поправочка знята? В сенсі, що ми її не приймаємо.

МЯСНІКОВА К Так. Оскільки там враховано, що спонсорство дозволяється для піарів, то для радіо цього достатньо. Дякую. Катерина Мяснікова.

ПОТУРАЄВ М.Р. О'кей, дякую. Тобто ми поправочку 52-у можемо не враховувати, так.

МЯСНІКОВА К. Ну, власне, радійники не наполягають.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Олександр Рафкатовичу, 52-у ми тоді відхиляємо, з твого дозволу.

АБДУЛЛІН О.Р. Я не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. А по 53-й у нас...

МЯСНІКОВА К. Це логічне продовження 52-ї.

ПОТУРАЄВ М.Р. То ми її теж тоді відхиляємо. Тобто 52-у, 53-ю відхиляємо. Колеги з секретаріату, прошу позначити. 52, 53 відхиляємо.

Далі йдемо і доходимо до 60 якої, Миколо Леонідовичу, ти казав?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 65, 67.

ПОТУРАЄВ М.Р. 65, 67. Так, будь ласка. Давайте обміняємося, колеги, це була така важка історія. Давайте поговоримо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це дві поправки, які забороняють спонсорство не лише програм новин, а і програм про поточні події. І, очевидно, ми маємо імплементувати норму про заборону спонсорства передач про поточні події, тому що це стаття 10 директиви. Разом з тим ми повинні окреслити межі (*нерозбірливо*) В законі немає визначення (*не чути*) програми про поточні події в цьому нашому, там "Сніданок з 1+ 1" або будь - яка ранкова програма, це теж програма про поточні події. Ситуацію ускладнює ... Закону про медіа, за нею програма новин, інформаційна програма, це в нас в Законі про медіа, інформаційна програма про поточні події, що регулярно транслюються відповідно до розкладу програм. Це в нас вже є визначено це. Це по суті те саме, що програма про поточні події, тому за чинного визначення програма новин охоплює в тому числі і програми про поточні події. Але ми чомусь робимо плутанину з цими термінами і виокремлюємо в цьому законі, на відміну від Закону про медіа, він встає в суперечність з програмою новин від програми про поточні події, в яких забороняється спонсорство, притому, що в Законі про рекламу є також інформаційні, інформаційно-аналітичні програми, це стаття 13, і чим одна від другої відрізняються невідомо.

Для вирішення проблеми треба або надати визначення, що таке програма про поточні події, а отже прийняти поправку 284, ми її подавали, або виключити згадку про ці програми зі статті про спонсорство і посилатись на Закон про медіа, де це є визначено, бо в інакшому випадку ми відкриваємо джерело для зловживань. Фактично ми вибиваємо спонсорство, тому що, як я вже говорив, будь-яке ранкове шоу це програма про поточні події. Спортивна трансляція між іншим це теж програма про поточні події, тому що вони відбуваються зараз. Передачі про технології, здоров'я, журналістські розслідування, ток шоу і інтерв'ю, навіть якщо це соціальне інтерв'ю, це інтерв'ю, яке стосується поточних подій, і тоді виникає питання: а де взагалі дозволене спонсорство і фактично це відкриває шлях до прихованої реклами,

а такі великі спонсори інституційні будуть просто боятись ставати спонсорами, тому що будуть вважати, що це суперечить закону. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович зараз сказав те саме, що казав я на засіданнях робочої групи, тільки краще, тому що він готувався, а я не готувався. Ну тепер не те, що ми згодні з кожним словом, ми згодні просто з кожною комою, Миколо Леонідовичу.

Значить, поясню всім колегам по комітету, в чому там колізія, що заборона спонсорства програм поточних подій в директиві є, а визначення, що таке програма поточних подій в директиві відсутня. Значить, ми вирішили цю колізію, на мій погляд, ми віднесли визначення, що таке програма поточних подій на саморегуляцію і співрегуляцію, щоб власне не намагались дати їй визначення, цій програмі, бо от Микола Леонідович абсолютно правильно перерахував, перерахував всі можливі варіанти, що таке програма поточних подій і проблема, Миколо Леонідовичу, ну тільки в тому, що те визначення, ми ж його уважно подивились, яке ти запропонував там, 280 якась там поправка, воно твій перелік не охоплює, ну не все охоплює в твоєму переліку. Тому власне ми згідно директиви пишемо, що воно заборонено, а визначення пропонуємо віднести на саморегуляцію і співрегуляцію, оскільки палати саморегуляції і співрегуляції, вони ж спільні для реклами і для Закону про медіа і для Закону про рекламу. Але, знову-таки, Миколо, я кажу, що я...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А що заважає нам, якщо не давати визначення, тут в дужках написати (відповідно до такої-то статті Закону про медіа) і навести туди ту статтю, де є це визначення. Воно вже там є, просто посилаємось на Закон про медіа, тому що в Законі про медіа чітко сказано, що новини це є програми про поточні події.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович висловив абсолютно, мені здається, цікаву пропозицію. Давайте зараз Катерина Мяснікова, потім Олена Андрієнко.

МЯСНІКОВА К. Дивіться, це були дві самі складніші наші питання, які обговорювали з європейськими експертами. В них дуже різна практика в різних країнах і вони не погоджуються з визначенням програми про поточні події, які дорівнюють ... Проблема в чому? Що хто буде давати відгук про наші ... *(нерозбірливо)* Вони будуть аналізувати нашу цю реформу комплексно. І вони можуть написати, що ми звузили питання, поняття програми про поточні новини, цей ризик є досить великим.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олена Андрієнко.

АНДРІЄНКО О. Повністю підтримую все сказане. Більше того, в первісній редакції, яку ми показували саме європейським експертам, було написано "новини (програми про поточні події)". Тобто ми намагалися вирішити цю колізію таким чином і робили безпосереднє посилання в коментарях на відповідне визначення з Законом про медіа. На жаль, це не спрацювало, але ми дуже старалися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони нам це "зарізали", Миколо. Можемо, в принципі, до цього повернутися, можуть "зарізати" знову.

КРАВЧУК Є.М. Точно "заріжуть". Я вам як голова підкомітету з питань євроінтеграції просто ... *(нерозбірливо)* 100 процентів прийде нам в негативному висновку і ми будемо це міняти впопихах, щоб встигнути розпочати переговори ... *(нерозбірливо)* будемо це вносити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться. Якщо вони проти цього, то хай би вони або хтось інший запропонував власне визначення.

ПОТУРАЄВ М.Р. А у них його немає, Миколо. У них немає в законодавстві.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте. Якщо моє визначення не підходить, то можна його доповнити або змінити, але визначення повинно бути...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, щось Інтернет підвисає.

Колеги, зараз, може, Микола Леонідович перезавантажиться. Тоді я пропоную ось що зробити. Це у нас поправка відповідно 64.

О, Микола Леонідович перезавантажився. Це добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте. Дивіться, органи саморегулювання у нас – це недосконалий інструмент поки що, ми його не знаємо, і може так статися, що це просто стане елементом конкурентної боротьби між різними групами

ПОТУРАЄВ М.Р. Не стане, бо у кожного там по одному голосу. Дивись, от буде палата телевізійного співрегулювання. "Еспресо", "5-й", "Прямий", "Плюси", "Starlight" мають по одному голосу. І кожна регіональна, то в Законі про медіа прописано.

КРАВЧУК Є.М. ...зроблять гірше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж взагалі це заклали з самого початку. Там не можна "передавити" чимось. Там голос "Еспресо" має таку саму вагу, як і голос "плюсів", наприклад.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ... *(нерозбірливо)* "Еспресо".

ПОТУРАЄВ М.Р. Та я просто приклад навів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, чути мене?

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз наче краще.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Питання не в "Еспресо", не в "плюсах" і не ще в когось. Ми чудово розуміємо, що у нас, наприклад, існують картельні змови на рекламному ринку і ці картельні змови ніким не регулюються. І ніхто не гарантує, що ці картельні змови не будуть існувати в цьому самому органі. Тому що у нас є групи, які допущені чомусь до марафону, є які чомусь не допущені, і це абсолютно суб'єктивне рішення, нібито суб'єктивне.

І через те я все-таки наполягаю, що все ж таки було б добре це визначення прописати. Тому що інакше це знову ж таки стане способом чи може стати, є дуже великий ризик того, що це стане ризиком. Тим більше, ми що, Закон про медіа будемо змінювати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, в цьому сенсі ні. Фактично є дві пропозиції: одна пропозиція – це прийняти 286-у, по-моєму, неважливо яку поправку, там, де ти даєш визначення, або послатися на Закон про медіа. Правильно я розумію?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Або дати хоча би в якійсь іншій формі, в будь-якій, хоча би якісь загальні риси, що таке програма про поточні новини, поставити рамки для органів співрегулювання. Нехай вони будуть не такі, як в моїй поправці, не такі, як в законі, але якісь загальні риси треба дати, щоб ми не ризикували і все мовлення під це не ставили під загрозу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я згоден. Більше того, вся індустрія з тобою згодна, бо якщо ми поставимо під загрозу спонсорування, там, 40 відсотків ефіру, ну це ж катастрофа. Всі згодні з тобою.

Як би ми могли це прописати це питання.

_____. Колеги, якщо дозволите, ще одну тезу додаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____. Крім того, тут насправді індустріальна позиція однакова, і ніякого спротиву точно немає, бо ризик програм про поточну подію, він для нас так само дуже високий, ми цього не хотіли. Саме тому формулювання в Законі про медіа, воно і відображає так, як воно написано: "новини" а в дужках (про поточні події програми). Але дійсно є суттєвий спротив зі сторони європейців. Тому логіка в тому, щоб віднести це на співрегулювання. І в Перехідних ми ще прописали певний перехідний період, якщо не помиляюся, до 1 червня 2024 року, який дає можливість якраз не застосовувати цю заборону до 1 червня 2024 року, а за цей період ми якраз передбачаємо, що мають вже з'явитися органи спірегулювання, і вони мають дати визначення, що таке програма про поточні події. Якщо ми будемо намагатися зараз сформулювати будь-яке визначення, з великою імовірністю воно все рівно не влаштує європейців. Відповідно ми поставимо під ризик оцінку законопроектів впровадження цієї реформи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, у Миколи Леонідовича була інша пропозиція.

Миколо Леонідовичу, дивись, знову-таки, тут же ж всі телевізійники самі собі не вороги і насправді підтримують твою пропозицію, щоб якось убезпечити себе від цих ризиків.

Але колеги з робочої групи, у Миколи Леонідовича було ще одна пропозиція: якщо не визначати окремим визначенням, яке він запропонував,

то спробувати це визначити через Закон про медіа, те, що нам "зарубали" європейці. Може, вони все ж таки це пропустять, якщо ми повернемося до того, що у нас було свого часу. Пам'ятаєте, коли ми... Ми дійсно, Миколо Леонідовичу, у нас були такі ідеї через визначення Закону про медіа.

_____ . Буде зауваження, що ми не імплементували директиву в частині термінології. А для них це прямо "червоний фляжок".

КРАВЧУК Є.М. Ми просто і так і сяк пробували, це ж не перший підхід. Тому краще дійсно, по-перше, ми робимо цей люфт до 1 червня 2024 року. І я тут абсолютно погоджуюся з індустрією, що індустрія гірше собі не зробить.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, для індустрії це буде самогубство. Якщо ... *(нерозбірливо)* спонсорство програм про поточні, ну, фактично ефіру, ранкових шоу, денних шоу, вечірніх шоу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви футбол не можете. При чому це стосується не лише телебачення, це стосується ... *(нерозбірливо)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, ніхто ж не сперечається з тобою. Ми ж ризики всі бачимо. Ми просто з ними ж...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Хтось десь, от ще раз, мені дуже шкода, що на жодній розмові з так званими міжнародними експертами жодного представника опозиції ніколи не було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони не "так звані", Миколо Леонідовичу, ну, слухайте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, для мене вони "так звані", тому що я не знаю ані жодного прізвища, ані того, хто це заперечив і хто про це говорив. Для мене це "так звані". Для вас очевидно, мабуть, ні, якщо з ними спілкуєтесь. Жодного представника опозиції на жодній такій розмові не було. Я не можу зрозуміти, про що йде мова, хто їх переконував, в чому переконував, ну чесно. А ризик тут є в даному випадку для цілої індустрії, для величезної, і для спонсорів, тому що хто буде заходити і підписувати угоди про спонсорство футболів, наприклад, якщо футбол – це програма про поточні події відповідно до цього визначення. І у нас це ризик, тому що це так немає. Ми хочемо образити когось анонімного для мене. От як я можу це підтримувати? Тобто для мене посилання на міжнародних експертів не існує, бо я, в принципі, якоюсь мірою фахівець у цій сфері і мене на жодну таку зустріч ніхто ніколи не запрошував.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, давай без образ.

_____ . Конструктивна пропозиція...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не ображаюся, я констатую факт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олено, будь ласка.

АНДРІЄНКО О. Конструктивна пропозиція: ми можемо додати в перелік термінів, в статті 1 у нас є третя частина, де написано, що терміни медіа аудіовізуальні медіа і так далі вживаються у значеннях, визначених Законом про медіа. Ми можемо в цей перелік додати і новини і програми про поточні події. Єдине, це треба зробити через кому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Приймається? Це варіант. Будемо сподіватися, у нас на цьому "не хлопнуть".

Тоді це має бути поправка від комітету. І це має бути...

АНДРІЄНКО О. Я собі помічу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олено, можу вас попросити це зараз сформулювати, ми зараз просунемося трохи далі, а потім тоді ви нам скажете...

АНДРІЄНКО О. Я можу в чат кинути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, скиньте, будь ласка, в чат і мені особисто.

АНДРІЄНКО О. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую вам дуже.

Тоді рухаємося далі. Це був важливий момент, Миколо Леонідовичу. Дякую, що підняв його, бо дуже важко воно йшло.

Так, значить, з цим розібрались. Далі ідемо. Так, десь там в 70-х у когось щось є? Ні в кого. Тоді 80-ті. Так, Володимире Михайловичу, 88 твоя, яка врахована. Це про тютюн. Ми сюди додаємо те, що Елла Репіна запропонувала про ТВЕНі. Дивись.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А навіщо насправді?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну дивись. Це ж не нівелює, це доповнює просто.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Воно зайве доповнення. Насправді в нас є повний перелік всіх цих, все, що обмежує використання тютюну. Тобто я якраз хотів сказати, що всі правки Репіної нічого не додають насправді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухай, ну вони ж не заважають тобі. Вони ж нічого не виключають, виключень не роблять.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А що вони додають? Це вироби для електричного нагрівання, вони вже є включені до нашого переліку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухай, ну вона вважає, що в нас цього немає і це погано, що це створює лазівки.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але ми вже про це неодноразово говорили і включили всі можливі способи використання тютюну.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну якщо там буде ще це, воно ж не погано від цього. Правда?

Дмитро Купира, будь ласка.

КУПИРА Д. Дуже дякую. Доброго дня. Дмитро Купира, громадська організація "Життя".

Дуже дякую, шановні депутати, за слово. Одне, ключова теза, чому ми вважаємо недоцільним додавати ТВЕНи. Дійсно, вони, скажімо так, по суті не пошкоджують зміст такий, але, на нашу думку, вони переобтяжують всю статтю і згодом закон. Справа в тому, що визначення "тютюнові вироби для електричного нагрівання" абсолютно підпадають під тютюнові вироби. Таким чином ми вважаємо окремо вписувати їх, щонайменше, переобтяження тексту, бо в такому разі, а чого ми через кому не пишемо сигарети, сигари і інші вироби, які входять до визначення тютюнових виробів? Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Дмитре, ну давайте так, колеги, давайте по чесному, ви ж не єдині, хто бореться з тютюнопалінням в країні. Є інші,

значить, які вважають, що це треба додати, що це лазівку створює. Ну давайте підемо назустріч іншим борцям з тютюном. Дивіться, ми не більше ніж там трохи використаємо паперу для роздруківки закону. Це все. Воно ж нічого не відмінляє, правда? Тарасе, ну чесно. Я бачу підняту руку.

ШАМАЙДА Т. Тут Дмитро вже говорив, звичайно. Це дійсно як би навіть назва статті і всі норми, вони і так дуже довгі, але вони об'єктивно довгі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так нехай воно залишиться, Тарасе.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Воно кострубатіше стає просто.

ШАМАЙДА Т. Ви правильно сказали, чому ми не пишемо сигари там... *(Шум у залі)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, колеги!

ШАМАЙДА Т. Виходить, що ми просто ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте...

ШАМАЙДА Т. ...поправок, які...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дивіться, мені неважко це викреслити, так? Ми з цим погодились, бо інші ще теж активісти, борці з тютюном, кажуть, що у вас там лазівка, у вас там ТВЕНи. Ну, чому не погодитись? Воно ж не робить гірше, правда?

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, значить, тоді 88-у поправку Володимира Михайловича В'ятровича от з цим доповненням про ТВЕНи пропоную врахувати.

Так, далі ідемо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене 98-а. Якщо у когось є швидше, то кажіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, у мене тут є швидше. Ні, тут наче все гаразд. У мене тільки одне питання. Дивіться, там, де у мене 104-а строка в таблиці "Органи спільного регулювання у сфері медіа". Ні, це 105-а, вибачте, це 105-а. 105-а строка у таблиці: "Положення цієї статті 5.2 застосовуються виключно до програм аудіовізуальних медіа та користувацьких відео після 1 січня 2024 року". І тут...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це продакт-плейсмент.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я розумію, але тут просто: на програми аудіовізуальних медіа та користувацький контент, в яких має місце розміщення товару продакт-плейсмент, не поширюються вимоги щодо розміщення попереджень та іншої обов'язкової інформації, передбаченої розділом 3 цього закону. Це у нас поправка від комітету чи це у нас має бути врахована...

_____. Це від комітету було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Бо тут у нас відхилення просто поправки Крулька.

_____. Це 99-а поправка, яка подавалася вами, Кравчук, Божковим і так далі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це 99-а?

_____. Так, це 99-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене, значить, трохи полізла табличка. Колеги, це 99-а поправка. Зараз ми повернемося вище. Це 99-а поправка з доповненням, що на програми аудіовізуальних медіа та користувацького контенту, в яких має місце розміщення товару продакт-плейсмент, не поширюються вимоги щодо розміщення попереджень та іншої обов'язкової інформації, передбаченої розділом 3 цього закону. Це необхідне доповнення, щоб не створювати правових колізій.

Тепер, Володимире Михайловичу, ти казав про якусь правку.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, 98-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. 98-а.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, бачите?

ПОТУРАЄВ М.Р. А це в тебе про що? Бо у мене, здається, трохи "полізла" таблиця. Можеш мені сказати зміст 98-ї?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це про мову.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, мову ми врахували.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Врахували, але є доповнення. Пропонується доповнити статтю такими пунктами 4, 5, 6. Отже, 4: "Адреси вебсайтів, онлайнмедіа тощо в мережі Інтернет можуть наводитися літерами

латинського алфавіту. Що мається на увазі під "тощо"? Адреса вебсайтів – зрозуміло, онлайнмедіа – зрозуміло. Що таке "тощо" і що це за...

_____ . Це можуть бути ще адреси в соціальних мережах типу "Телеграму" і тому подібних речей. Тобто те, що апріорі дуже часто пишеться латиницею, для того щоб уникнути знову-таки колізій по мові.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А не можемо ми краще виписати чіткіше, щоб не було "тощо"? Мене завжди засмучує "тощо".

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, це ж все тільки про мережу Інтернет.

_____ . Якщо дозволите, можу запропонувати варіант.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____ . Для обговорення. Тому що він тільки що виник.
"Інші ідентифікатори в мережі Інтернет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Інші ідентифікатори в мережі Інтернет.

КРАВЧУК Є.М. А також "для цілей електронних комунікацій". Я б туди зразу електронні комунікації додавала.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Мені подобається краще ніж "тощо", як мінімум.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, дивись... Приймається, приймається застереження щодо "тощо". Тоді замінюємо на "інші ідентифікатори в мережі Інтернет".

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ок.

КРАВЧУК Є.М. ...для електронних комунікацій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Для електронних комунікацій, так. Тобто звужуємо максимально.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І ще одна стаття 5. Я пропоную трошки чіткішу знову ж таки редакцію. Отже прошу почути. Зображення товару в рекламі наводиться у вигляді, в якому він пропонується споживачеві в Україні, з дотриманням вимог законів України про захист прав споживачів і про забезпечення функціонування української мови як державної. Вважаю важливим це знову- таки прописати і в цей закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не бачу жодних перешкод.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді це приймається в редакції комітету.

БАБЕНКО В.О. Ми ж голосували, що озвучити повністю.

ПОТУРАЄВ М.Р. А ми напишемо. Ну давайте ще раз озвучимо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Записуйте, Віталію.

БАБЕНКО В.О. Значить, 4 пункт, я прочитаю як записали. Адреси вебсайтів, онлайнмедіа, а також інші ідентифікатори в мережі Інтернет для електронних комунікацій можуть наводитись літерами латинського алфавіту. Правильно?

_____ . Та для електронних комунікацій.

БАБЕНКО В.О. Інші ідентифікатори мережі Інтернет та для електронних. Так?

_____ . Так, так. Електронні комунікації це не завжди Інтернет.

_____ . Вибачте, а що для електронних комунікацій?

_____ . Вебсайти, онлайнмедіа та інші ідентифікатори. Це ми про четверту частину говоримо. Ми можемо уточнити: та інші ідентифікатори для електронних комунікацій.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Віталію, прочитай ще раз четвертий пункт.

БАБЕНКО В.О. Читаю. Адреси вебсайтів, онлайнмедіа, а також інші ідентифікатори в мережі Інтернет та для електронних комунікацій можуть наводитись літерами латинського алфавіту.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Гаразд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Нормально.

Так, і далі, Володю.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пункт п'ятий Тарас, я бачу, вже вислав. В чаті є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є? Добре.

Поїхали далі. От, колеги, будь ласка, зверніть увагу. Цього у вас в таблицях немає, бо це на вихідних важкою працею знайшли це формулювання. Це поправка була народного депутата Євтушка і вона стосувалася маркетплейсів. Я поясню, в чому була наша дискусія. Ми не хотіли, щоб коли, наприклад, будь-хто з нас заходить на "Розетку", щоб купити, скажімо там, фен або блендер, а тут у тебе поруч з блендером "вилазить" реклама, ну там, не знаю, тютюну, алкоголю якогось.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Заборонено.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ну дивись, алкоголю, так? І вона не вважається рекламою, тому що це маркетплейс, ну це, типу "Розетка". Розумієш, так? Тобто ти заходиш на "Розетку" купити собі, ну, не знаю, там блендер, відкриваєш сторінку з блендерами, а тут у тебе поруч, ну десь там, у куті, "вилазить" реклама алкоголю, яку ти не замовляв. А ресурс каже: так це не реклама, це теж товар. У мене он на іншій сторінці є, на "Розетці" ж є алкоголь, ти ж знаєш. От як зробити так, щоб цього не було?

Отже, ми взяли поправку Євтушка і доповнили її.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Який це номер?

ПОТУРАЄВ М.Р. Це 110-а поправка. І вона зараз, пункт 8-й, звучить таким чином. Це насправді 109-а наша, моя і моїх колег, і плюс Євтушка, Євтушка редакційно. Ну, коротше, ми от нашу поправку 109-у, 109-а наша поправка, ми 8-й її пункт доповнили таким чином. Я зачитаю, як пункт повністю звучить: "Розміщення інформації про виробника товару та/або товару у місцях, де цей товар реалізується чи надається споживачеві, у тому числі на елементах обладнання та/або оформлення місць торгівлі, а також безпосередньо на самому товарі та/або його упаковці, не вважається рекламою". Ну це ясно, так? Це правильно. "Не вважається рекламою показ

інформації про виробника товару та/або товар в процесі оформлення споживачем придбання такого товару на вебсайтах інтернет-магазинів у мережі Інтернет через які цей товар реалізується чи надається споживачеві." Тобто от тільки це не вважається рекламою. А все решта вважається. Ну, зрозуміла логіка, так?

Тобто маркетплейс не може "запхати" на сторінку, де продаються, не знаю там, електросамокати, щось інше і сказати, що це не реклама. Ні, це реклама. Ось така історія. Так це, що стосується 109-ї поправки і 110-ї Євтушка, то от вона таким чином доповнюється, і тоді ми помітимо, що це в редакції комітету 109-а приймається.

Так, тепер дуже важлива, тільки я не можу знайти її номер, це 149-ий рядок, це була...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можете подивитися на 113-у? Бо там якась помилка. Тобто там блок тексту не прив'язаний взагалі до статті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, хвилиночку. 113-а поправка чи 113-ий рядок.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я до неї ще не дійшов, по-моєму.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Рядок 150.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, зараз дійдемо. Я просто хотів розібратися зараз з рядком 149. У мене просто таблиця не дуже коректно відкрилася.

149 рядок таблиці. Будь ласка, Олено Андрієнко, ви на зв'язку, можете подивитися, бо це те, що ми уточнювали по боротьбі з піратством і я не бачу, до якої це поправки відноситься. Це поправка комітету має бути?

АНДРІЄНКО О. Це має бути поправка комітету, бо якихось поправок ми не отримували по цьому пункту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді тут виходить окрема поправка комітету, вона є в 149 рядку в моїй таблиці, сподіваюся, що у нас співпадає.

Віталію Бабенку, воно співпадає?

БАБЕНКО В.О. Так, має співпадати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... *(нерозбірливо)* копірайтові 258 ідуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Значить, це має бути нижче тоді.

_____ 149 це піратські сайти за версією ВОІВ.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я розумію, просто в нас не було відповідної поправки. Це має бути поправка комітету. Такої поправки не було.

Дивіться, колеги, я вам зараз її зачитаю, а ми там номер їй вже присвоїмо. В таблиці, яка у вас в п'ятницю була, воно було. Дивіться про що ідеться. Розміщення реклами в мережі Інтернет, на вебсайті, інтернет адреса (назви домену), адреси інтернет протоколу, їх повний локатор ресурсів URL, якого відповідно до відомостей Всесвітньої організації інтелектуальної власності включено будь-якою країною до її відповідного національного переліку сайтів, що викликають занепокоєння, забороняється. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику в сфері інтелектуальної власності, встановлює порядок формування та введення в Україні національного переліку сайтів, що викликають занепокоєння, а також повідомляє відомості із зазначеного національного переліку Всесвітньої організації інтелектуальної власності.

Колеги, це фактично я одразу скажу в чому тут в нас проблема, але ми дуже просимо всіх вас підтримати і зробити цей важливий крок у боротьбі з піратством. Проблема в тому, що Міністерство економіки не дуже хоче всі ці функції виконувати, хоча вони в них прописані. Можливо, вони будуть перенесені на якийсь інший центральний орган виконавчої влади, тому ми так і пишемо – центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику в сфері інтелектуальної власності. Значить, ми тут робимо важливий крок, щоб в нас з'явився нарешті цей реєстр піратських сайтів, а за міжнародною термінологією це сайти, що викликають занепокоєння, і в нас підписані відповідні документи з Всесвітньою організацією інтелектуальної власності, що все ж таки ми будемо складати такий реєстр, що ми будемо наш реєстр подавати у ВОІВ, що ми будемо користуватись нарешті реєстром ВОІВ, а не робити вигляд, що його немає, і що ми нарешті забороняємо рекламу на таких сайтах. Ось про що ідеться. От я вам все розповів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В мене є питання. От на сьогодні механізму цього в законі немає. Якщо завтра, наприклад, наш славний і прекрасний український народ вибере не таку чудову демократичну владу, представником якої ви є, а якусь погану авторитарну владу, яка захоче внести в цей реєстр їхнє міністерство будь-яке, "Українську правду", "НВ" або ще якийсь сайт. За якими правилами, процедурами це має вноситися? Які запобіжники для цього існують? Хто це має робити? Це має бути прописано в законі, тому що в такому випадку ми фактично даємо органу виконавчої влади можливість без контролювання законом блокувати по суті роботу незалежних медіа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми це розглядали, Миколо Леонідовичу, ці ризики ми всі зважували. Я можу зараз надати слово або В'ячеславу Мієнку, який тут представляє ініціативу "Відкрите небо" або Дмитру Гузію, відомому юристу з захисту інтелектуальної власності, і вони пояснять. Значить, там такого ризику немає, бо це саме ідеться від людей, які це пробивають вже роками і намагаються все ж таки просунутися в боротьбі з піратством.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ну, ми дивимося на сьогоднішній день. В Нацраді, наприклад, існує система моніторингу, вона прописана в Законі про медіа, це зрозуміло. В Мінекономіки ніякої процедури взагалі не існує, вона ніде не прописана. Ми ще одну структуру моніторингу створюємо, чи як ми це робимо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Не зовсім так.

Дмитре Гузій, будь ласка.

ГУЗІЙ Д.М. Всім вітання! Дякую, Микито Руслановичу. Вітаю, Миколо Леонідовичу. Дійсно, дискусія йшла, я дуже тезово, тому що питання трохи складне, його треба розділяти на дві складових.

Перше, ведення національного переліку. Друге, власне, чи потрібно застосовувати безпосередньо санкцію у вигляді зупинення реклами, в даному випадку йдеться. Тобто ми спілкувалися також з Мінекономіки. Позиція така, що дійсно рішення чи на рівні підзаконного акту регулювати, чи виносити на наступний етап на рівні закону, це звісно вже має бути позиція народних депутатів.

З практичної точки зору, дійсно, є меморандум Всесвітньої організації про те, що Україна може надавати таку інформацію до списків, при чому я хочу зауважити, що згідно правил цього ... *(нерозбірливо)* процедури подаються універсально екстериторіально, тобто Україна може вносити,

умовно кажучи, і чеський сайт, який вона вважає піратським, індонезійський чи навіть білоруський, умовно кажучи. Так само може робити будь-яка інша країна.

Отже, ведення списку – це одне питання. Чи вважається це порушення і застосування санкцій, то Мінекономіки тут вважає, що не дуже доречно виокремлювати процедуру, оскільки ця процедура державного нагляду. На сьогоднішній день є органи, які здійснюють нагляд за рекламою. І тому оскільки в законі не прописана процедура цього нагляду дійсно, я повторюся, не формування списку, де можна або на рівні закону, або підзаконного акту, а застосування санкцій це інша процедура, інше законодавство щодо державного нагляду.

За Мінекономіки на сьогоднішній день функцій щодо нагляду немає і тому позиція Мінекономіки (наскільки я розумію, тут є представник, теж його можна заслухати) мабуть, це про те, що, наприклад, якщо орган захисту прав споживачів здійснює відповідний нагляд, то він може застосовувати санкцію як таку. А вже яка в нього буде вхідна інформація щодо підстав застосування цієї санкції, це дійсно експертне питання, воно в різних країнах регулюється по-різному і ми тільки на старті цієї процедури. Дійсно, такого досвіду поки що нема і тому дійсно є складність, як краще запустити на рівні закону і підзаконних актів. От така коротко позиція. Тому зараз можна всі ці аспекти проговорити і вирішити як оптимальніше.

Дякую за увагу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, я дуже коротко. Дивіться, от є (*нерозбірливо*), є країна-агресор. Роскомнадзор заборонив цілу низку наших сайтів, всюди подав. Але крім Роскомнадзора, є країни, які очолюють президенти, які приїхали на 9 травня. І вони теж екстериторіально подають сайти. Чи означає це, що ми будемо штрафувати тих рекламодавців, які на сайтах Роскомнадзору розміщують рекламу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Миколо Леонідовичу, бо вони...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так воно є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, їх ВОІВ до себе не бере, бо ВОІВ бореться тільки з піратством. Ми ж не про це говоримо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми ж передбачаємо, що є недемократичні країни, які можуть у ВОІВ подавати українські сайти, мотивуючи це боротьбою з піратством за іншими критеріями.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, можна ж подивитися перелік ВОІВ. У ВОІВ тільки піратство. У них є механізми... Це потужна міжнародна організація, яка цим займається. *(Шум у залі)* Вони не включають просто так, абияк. Вони включають піратів, вони борються з піратами. Вони не можуть включити наші сайти просто так, бо Росія там щось подала. Вони цього не зроблять і не робили ніколи, жодного разу.

ГУЗІЙ Д.М. Микито Руслановичу, це не дуже точне тлумачення, на жаль. Я вимушений тут дійсно підтримати більше Миколу Леонідовича в тому, що оцей екстериторіальний характер, він полягає в тому, що нема універсального списку вайпа, а вайп – це лише майданчик, так звана платформа, де кожна країна розміщує свої претензії. Ось в цьому є складність дійсно. І дійсно український сайт "ЕХ.УА", якщо забити зараз назву, ми не знаємо, чий це сайт насправді, ну, умовно кажучи, так? Він невідомий. Але він в домені зони "UA". І оцей сайт якраз на сайті всесвітньої організації зазначено, що це є позиція списку Роскомнадзору. Це дійсно так.

І тому коли ми зараз обговорюємо оці аспекти нагляду і процедур, можливо, дійсно треба розмежовувати, що окремо треба дивитися на той список українських, скажімо, контриб'юторів, які захищають, умовно

кажучи, національний ринок, і цей перелік Мінекономіки формує незалежно насправді від вайту, але дуже добре його було синхронізувати і розуміти, що це легітимний перелік, який Україна подає в вайт і там можуть бути не тільки українські сайти. Це я кажу про список.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, так ця ж поправка саме на це і націлена.

_____. Оце якраз ... *(нерозбірливо)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, дивіться, по-перше, це стосується насправді лише копірайту. Я ідею цю підтримую двома руками, і те, що каже пан Гузій підтримую теж двома руками, немає жодних суперечок. Просто в даному випадку це не стосується взагалі реклами. Про це немає нічого в директиві. Нас ніхто не примушує зараз це сюди писати. І ми очевидно можемо зробити окремий законопроект, який би це доповнював, де чітко проговорити це і виписати, але до імплементації директиви це не має взагалі ніякого відношення, бо зараз...

ПОТУРАЄВ М.Р. Немає. Так у нас там багато чого немає, тому що це наше національне законодавство.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ще раз, є тут дуже великий ризик через відсутність механізмів як Мінекономіки це моніторить, що таке вайт, а закон цей наш називається "про імплементацію", наш закон про це називається, але це пункт про щось зовсім інше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, В'ячеславе.

МІСНКО В. У нас сама по собі заборона з посиланням на список вайту, вона вже є зараз чинною нормою Закону про рекламу. Намагання зараз

уточнити це формулювання, яке запропонувало Міністерство економіки, разом з Дмитром Гузієм, це якраз намагання якраз уточнити діючу норму для того, щоб позбутися тих ризиків, про які ви, Миколо Леонідовичу, кажете. І ця норма якраз покладає на Міністерство економіки обов'язок створити порядок, за яким вони будуть реалізовувати меморандум з ВОІВ і формувати національний перелік, який потім буде вноситися в міжнародний перелік вайту (?) Відповідно в цій частині якраз намагання убезпечити від там якихось зловживань з боку влади і застосовувати це виключно з точки зору захисту прав інтелектуальної власності.

А чому тут реклама дотична? Тому що реклама – це і є сенс існування піратських ресурсів. Вони за рахунок цього живуть. Це бізнес. Він нелегальний, але це бізнес, який заробляє гроші. І тому реклама – це є єдине і основне джерело їх підтримки і існування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане В'ячеслав, повністю вас підтримую. Але в даному законі не говориться про порядок, з яким я погоджуюсь, а говориться про запровадження санкцій. Тепер виходить, що Мінекономіки зробить якийсь порядок, про який ми не знаємо і який регулюється виключно урядом. А законом відповідно до цього порядку будуть запроваджуватися санкції.

Я просто ідеологічно підтримую все, що ви кажете, але вважаю, що це має визначатися окремим законом, окремо проговорено і продумано, а не швидко запхано в той закон, який нам потрібно прийняти, щоб відповідати директиві. Тому що в даному випадку ми робимо це недосконало і тут є справді дуже багато ризиків як зовнішніх, так і внутрішніх. А продумати і прописати такий порядок і потім доповнити – я двома руками "за", просто на це потрібен час.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ми ж давно про це дискутуємо, ми хотіли це і в Закон про медіа вставити, ми вирішили, що це більш доцільно буде вставити якраз в зміни до реклами. Не тому що директива, а

тому що ми змінюємо взагалі наше законодавство рекламне, не лише імплементуючи директиви. І я вважаю, що ми маємо зробити врешті крок по обмеженню реклами на піратських сайтах. Ну хоча би почати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Погоджуюсь, але давайте не будемо зараз порушувати статтю 116, тому що в першому читанні цього не було. Це пряме порушення 116-ї статті.

_____. Воно було.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В такій формі не було.

_____. Так воно було подано і подано було поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми до них ще дійдемо, Миколо Леонідовичу. Ми тут нічого не порушуємо.

_____. Ми зараз обговорюємо не санкцію. А те, що Микита Русланович озвучив, це тільки норма про те, що є заборона розміщення реклами на піратських сайтах. І ми зараз уточнюємо чинну норму, вводячи деталізацію того, як Мінекономіки має вести цей перелік. А про санкції нижче.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але я зараз говорю про санкції, це пов'язані речі.

_____. Ми ще не дійшли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну добре, а коли дійдемо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, колеги, я вважаю, що Микола Леонідович правильно підняв це питання. У мене просто не так багато часу залишається, хоча би це пройдемо. Бо ми справді зараз говоримо про все в цілому. Ну фактично, колеги, у нас є дві точки зору. Є пропозиція Миколи Леонідовича це відкласти. Я проти, Миколо, чесно, я проти. Я вважаю, що ми ніколи це окремо не приймемо. Включаються лобісти, побіжуть, оці всі...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене є пропозиція, Микито Руслановичу, не порушувати закон і 116-у статтю Регламенту і поставити загрозу, підтримати боротьбу з піратством, але зібратися, подумати, а не під приводом боротьби з піратством... Ну, може, і не під приводом, вірю в щирі наміри.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну от точно ти знаєш, що мені не можна докоряти, що я під приводом щось там репресивне намагаюсь тут захвати, ну чесно. Ми цього не зробимо. Побіжуть оці всі, *(нерозбірливо)* побіжить знову розносити гроші по залу. У нас є зараз унікальна можливість це зробити, хоча би перший крок, зрушити те, з чим ти боровся і ти не зміг це...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивися, я боровся за свободу слова. І зараз ринок онлайн-медіа, наприклад, про цю поправку, яка вноситься зараз, про санкції я маю на увазі, всупереч 116-й частині Регламенту навіть нічого взагалі не знає. І суспільство про це нічого не знає і ніхто це ніде не обговорював. І ми всупереч Регламенту ставимо під загрозу існування...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не ставимо це всупереч. Ну де тут порушення 116-ї? Де?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивись, ця поправка про санкції виникла після першого читання, її там не було. І в тексті нічого схожого не було. Тому це пряме порушення 116-ї. Щодо самих формулювань, так, вони там були, погоджуюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я вважаю, що якщо ми зараз це знімемо, ми це не приймемо ніколи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А чому? Ми підтримаємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухай, і будемо ганьбитися далі. Будемо ганьбитися далі як країна, яка нічого не робить для боротьби з піратством. Нічого. Тому що не хочуть. Тому що придумують одну отмазку, іншу отмазку, третю, п'яту, 150-у і нічого не робить. Дивись, я готовий погодитися, щоб ти не дорікав мені порушенням 116-ї. Я можу погодитися, а ганьбитися будемо разом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Причому тут ганьбитися? Давайте зробимо паузу, зараз пропишемо, подумаємо. Я не хочу вас образити, ціную всю зроблену роботу і погоджуюся з тим, що це потрібно. Я просто хочу, щоб ми це зробили грамотно, щоб потім до нас же не було претензій. Ми ж все одно зараз робимо перерву. Давайте пропишемо ще там до кінця дня це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте. Давайте тоді зараз підемо далі, видохнемо, подумаємо. Буде певний час.

_____. Одна репліка. Дозвольте, будь ласка, два слова.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____ . Станом на зараз від України внесено чотири ресурси. Серед них, наприклад, "Резка", який стовідсотково піратський ресурс. Я як людина, яка 10 років останніх займається боротьбою з піратством, можу сказати, що ми з 2017 року вели моніторинг реклами на піратських ресурсах.

Після прийняття в 2017 році змін до Кримінального кодексу майже весь легальний бізнес, а тим більше іноземний, пішов з піратських ресурсів. Станом на зараз, останні два роки моніторингу, який ми проводили, 80 відсотків реклами на піратських ресурсах – це реклама грального бізнесу і betting. 80 відсотків всієї реклами саме від них.

Власне, чому це важливо? Тому що ми маємо позбавити піратів реклами, яку вони отримують фактично від грального бізнесу.

ПОТУРАЄВ М.Р. І воно там далі добре прописано. Ну давайте, колеги, давайте...

_____ . Пане Микито, можна технічне питання задати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____ . Ми зараз працюємо до 12-ї, а потім з 15-ї? Голосування буде після 15-ї чи як по поправках?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, після 15-ї. Ну, я пропоную попрацювати до 12-12:10 і потім зібратися.

_____ . Бо я просто мушу зараз вибігти передавати машину військовим, тому буду вибачатись. О 15-й годині буду на зв'язку. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, може, ми завтра зранку?

ПОТУРАЄВ М.Р. Завтра зранку не може декілька членів комітету. На завтра кворуму просто не буде.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А післязавтра з ранку, ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, колеги, нам бажано хоча би таблицю віддати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Мені сьогодні зручніше, бо я ні завтра, ні післязавтра не зможу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я би теж сьогодні о 15-й зібрався, добив його. Там не так багато принципових речей. Оця принципова річ, я згоден, Миколо, я згоден. Я ж не сперечаюсь.

_____. Микито Руслановичу, мені здається, що інгредієнти зрозумілі. Я не дуже, наприклад, погоджуюсь, що це порушення 116-ї, я просто не перевіряв, на неї було посилання все ж таки на першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Було посилання, звичайно.

_____. ...прийняття 254-ї поправки, інгредієнти зрозумілі. Якщо є можливість, можна за перерву скоординуватися і подумати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Дмитре, тоді будь ласка, підключіться, ви, В'ячеслав, коротше, у нас буде перерва.

Давайте йти далі, колеги. Це зрозуміла історія, її треба відпрацювати. Але я дуже буду наполягати на тому, щоб ми все ж таки щось зробили. Бо це просто жах, якщо і ми це не зробимо. Ну, у нас комітет унікальний, ми дуже багато вклали в захист інтелектуальної власності, провели декілька законів, підтримали. Ну, рідко таке було, щоб було стільки однодумців в комітеті,

щоб ми так могли спільно працювати. Нам оце б зараз зробити, це був би великий прогрес дійсно, не було б соромно. Ну, давайте повернемося.

Далі. Я зараз на 120-ій, колеги.

БАБЕНКО В.О. Дивіться, ми не перейшли ще, одна ремарочка. Пан Микола правильно зауважив: 113 поправку треба враховувати, тому що це було проголосовано в першому читанні і воно дублюється з рядком 112, тому його просто треба вилучити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто 113-у врахувати, так?

БАБЕНКО В.О. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Дякую.

... *(нерозбірливо)* я зараз до неї дійду.

Колеги, поправки 126, 127 Олександра Рафкатовича Абдулліна. Про що вони? Поясню. Ні директива, ні дуже багато національних законодавств не регулюють обсяги реклами на радіо. Чому? Тому що воно саморегулюється. Бо зрозуміло, що якщо радіостанція починає крутити дуже багато реклами, то хто її буде слухати, просто нашу. І вона просто збанкрутує, та і все. Тому поправки 126, 127 стосуються саме кількості реклами на радіо.

Я пропоную підтримати поправку Олександра Рафкатовича, бо дійсно, по-перше, і директива не вимагає, обсяги в телебаченні вимагає визначати, *(нерозбірливо)* в європейській практиці, національного законодавства це теж не особливо. У радіо зараз не такий обсяг рекламного ринку, щоб воно складало якусь суттєву конкуренцію телебаченню або онлайн. Це такий невеликий ринок без перспективи розширення, тим більше зараз, я вважаю, що це буде велика підтримка цієї невеликої індустрії.

Якщо немає заперечень, колеги, це от власне про це. 126-а і 127-а. Якщо немає заперечень, я тоді пропоную там поставити, що ми їх враховуємо і рухатись далі.

_____. Дякую, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Далі ідемо. Так, колеги, дивіться, колеги, ми там по тексту редакційно там де ідеться про користувачів, значить, платформи спільного доступу і так далі, там в нас було в першій редакції просто особа, яка розповсюджує шляхом завантаження на платформу, нам юридично коректно додати треба в дужках користувача. Якщо немає зауважень, тоді секретаріат це просто додасть: особа (користувач).

Так, значить, і тут важливо, ми також там, де ми виписували, ми більш чітко визначили, що особа (користувач), яка розповсюджує користувацький контент, який містить рекламу, через платформу спільного доступу до інформації зобов'язана в момент створення або завантаження ідентифікувати (позначити) цей користувацький контент як такий, що містить рекламу. Ну це, мені здається, абсолютно нормальне уточнення, щоб ми, коли з вами починаємо дивитись якесь відео, щоб ми розуміли, що воно містить рекламу. Ну тобто це нормальна вимога, нічого такого, просто краще виписати.

Тарасе, у вас є щось?

ШАМАЙДА Т. Пане Микито, дивіться, це не до конкретної поправки, по всьому закону просто до другого читання виникло у зв'язку з врахуванням редакції багатьох поправок така дивна річ. Є слово "спонсорство", термін, який визначений в Законі про рекламу, в тому числі в цій новій редакції, спонсорство і кілька десятків разів по всьому тексту вживається і залишається, в тому числі в правій колонці зараз заборона спонсорства, дозвіл спонсорства. Разом з тим з'являється в багатьох поправках і вони позначені як враховані заміна слова "спонсорство" в деяких місцях на слово

"спонсорування", якого немає у визначеннях наших. І немає в інших законах в визначеннях. Тому це, можливо, якась помилка або це потребує якихось пояснень. У мене пропозиція все-таки уніфікувати і зберегти слово "спонсорство", яке є у визначеннях Закону про рекламу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, Тарасе, якщо ви вважаєте, що спонсорування як похідне від слова "спонсорство" потребує заміни на просто "спонсорство", то...

ШАМАЙДА Т. Ну, ви ж розумієте, що це різні терміни. Якщо формально...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тарасе, ви у філології української точно знаєтесь краще ніж я. Якщо ви пропонуєте по всьому тексту замінити там, де всюди у нас використовується "спонсорування", просто "спонсорство" поставити, то я не бачу в цьому проблеми.

ШАМАЙДА Т. Я дуже вам дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це філологічна поправка.

Так, а є Павло Миколайович? Немає. Колеги, там боротьба зі спамом. Я сподіваюся, що всі подивилися. Ми там максимально похрестили поправки ті, що від нас були і від Павла Миколайовича. У нього взяли те, що у нас не було. Якщо немає зауважень, тоді будемо схему цю вважати, що Павла Миколайовича частково враховуємо, ну тобто частина з його поправки про боротьбу зі спамом (*нерозбірливо*) беремо і вставляємо в те, що пропонувалося в 142-й нами.

Так, у нас були поправки від Тетяни Василівни Скрипки. Там просто, що називається, труднощі перекладу: або програми для дітей, або дитячі програми. У нас просто в Законі про медіа вже ми вжили "дитячі програми".

Якщо я не помиляюсь, в директиві використовується "programs for children". Українською це "дитячі програми". Типу, чому "програми для дітей"? Тому ці поправки повідхиляли.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Які це номери?

ПОТУРАЄВ М.Р. Та вони там по тексту ідуть. Декілька їх. Я зараз знайду. Я їх, по-моєму, проскочив, вони там вище були. Ну, там, я ж кажу, різниця, ми в Законі про медіа вже вжили термін "дитячі програми" і європейці сказали, типу, це нормальний переклад нашого терміну. А Таня просто запропонувала вживати термін не "дитячі програми", а "програми для дітей". Це термінологічно.

Далі, Володю, ти всі поправки бачив. Значить, антитютюнові враховані.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене зауваження до 152 поправки. Це про назву статті. Знайдіть, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я знайшов її.

В'ЯТРОВИЧ В.М. З назви статті виключили слова про заборону тютюну. Тому я пропоную все-таки повернутися до моєї пропозиції, мого формулювання, якщо треба, зачитаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я тобі скажу, чому виключили. Це технічна помилка, бо ми ... (*нерозбірливо*), там, де пропонував виключити, ми виключали, виключали, виключали і тут, я думаю, що просто технічно випадково...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Отже, вертаємо цю назву статті?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, безперечно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Повністю врахована моя правка 152. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Безперечно.

_____. Єдине, там буде не "знак для товарів і послуг", а "торговельна марка" у вашій поправці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, а до моєї правки дійшли?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, ти якраз з'явився. Дивися, ...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Який номер скажіть?

ПОТУРАЄВ М.Р. Це 141-а Павла Миколайовича і 142-а відповідно групи депутатів.

Павле Миколайовичу, ти дивився зведену редакцію поправки? Бо ми взяли твою, взяли нашу і зробили спільну.

СУШКО П.М. Ще ні. Я хотів би суть проблеми озвучити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, коли у тебе буде час, зараз буде просто перерва, ти подивися зведену редакцію, добре? Бо ми зараз все одно перервемося. Якщо у тебе будуть зауваження, ти тоді скажеш.

Бо безперечно твоя ініціатива дуже важлива, просто ми там "похрестили" так би мовити...

СУШКО П.М. Два слова хотів би сказати, якщо можна. Ви всі знаєте, колеги, цю проблему, коли гуляють приватні телефони людей, будь-яких юридичних осіб, приватних осіб і так далі. І також в агентства звертаються люди щось рекламувати і часто дуже просто "впарюють" якісь послуги або повідомленнями засипають, або засипають дзвінками і так далі. І ось тут я вважаю, що це якийсь телефонний тероризм, тому що людина згоди не давала на те, щоб отримувати цю інформацію, можуть дзвонити там і в неділю зранку і пропонувати кудись там сходити або щось придбати і так далі. Тобто я про телефонний спам, SMS, і так далі.

Я вважаю, що ми сьогодні маємо захистити людей наших від цього телефонного тероризму і від розповсюдження цих приватних даних приватних телефонів, а найголовніше, щоб у людини була можливість відмовитися, навіть якщо вона давала згоду колись, щоб мала можливість відмовитись від отримання цих рекламних повідомлень, і щоб була прозора процедура. Тобто щоб той, хто пропонує, точно дав таку можливість, як це робиться в e-mail, там відписатися від розсилки. І найголовніше, щоб він ніс відповідальність за те, що буде продовжувати це робити. От я ж бажаю, що ми маємо спільно попрацювати над цим і так викласти, щоб була і відповідальність, і була можливість відмовитися від цього.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут всі тебе підтримують, Павле Миколайовичу. Ініціатива абсолютно правильна і своєчасна, це всіх дістало, так що, безперечно, приймемо в тій редакції, яка стовідсотково буде ефективна і всіх нас влаштує.

Колеги, я тоді оголошую, з вашого дозволу, перерву до 15-ї години у засіданні комітету. Буду дуже вдячний, якщо всі зберуться о 15-й.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, доброго дня всім ще раз. Володимире Михайловичу, поки всі збираються, дивись, я щодо тих от місць продажу, значить, цигарок і всього решта, дивись, логіка абсолютно правильна в тебе і в колег з Центру "Життя" і інших, звичайно, що рамкова конвенція це обумовлює. Єдине, я чесно скажу, я не робив цього в 2019 році, коли ми приймали перший антитютюновий пакет, я і зараз відверто не хочу цього робити не тому, що я лобіюю якихось виробників тютюну, ти знаєш, що ні, а тому, що ми влазимо фактично на територію економічного комітету, бо це їхня парафія. Вона з нами перетинається безперечно, але дивись, без них обмежувати роботу торговельних організацій я не думаю, що це найкраща ідея. Я вважаю, що як тільки ми, навіть тут справа не в тому, що як тільки ми отримаємо перспективу щодо членства, а навіть раніше, згідно з планом імплементації асоціації, все одно нам рамкову конвенцію доведеться ратифікувати. Тоді вже можна буде там сперечатись.

Дивись, я вважаю, що в таких обмеженнях немає абсолютно нічого страшного. Багато країн так працюють і це абсолютно нормально. Робити це зараз нашим законом, ну дивись, я не хотів би. Я говорив там з колегами з економічного комітету, вони до цього ставляться без порозуміння, якщо ми це зробимо. Але це навіть не найголовніша мотивація. Я думаю, що ми це можемо зробити, ратифікуючи вже, не ратифікуючи, бо ми ратифікували, а імплементуючи вже там конвенцію і так далі. Тим більше, що практика різниться, ми це з тобою чудово знаємо, там в Польщі, значить, вона більш ліберальна практика і національне законодавство, в інших країнах значно більш суворе і я це бачив на власні очі.

Тому це таке моє ставлення до цієї поправки, до єдиної, бо всі решта ти ж бачив, що ми всі підтримали повністю.

Там Дмитро Купира хотів щось...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, я цю норму послідовно відстоюю у всіх можливих законопроектах, які стосуються цієї сфери, вже неодноразово про

неї говорив. Очевидно, що буду відстоювати її і зараз, буду просити ставити на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Безперечно. Дивись, Володимире Михайловичу, тим більше, що насправді у тебе більше прихильників, ніж здається. Якби я знав, що ти будеш це вносити, я, чесно, це якось не передбачив, то я, може, поговорив би заздалегідь з економічним комітетом. Може, вони не були би... Тим більше, що у них там теж немає єдності. Там же не те, що там всі проти. Там просто треба було їх поставити до відома, що ми це хочемо зробити.

Гаразд, давайте зараз лаконічно, бо вже майже є кворум, як я бачу, так?

СУШКО П.М. Закінчили на правці по спаму, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайовичу, зараз. Я просто перевіряю чи є кворум.

Тарасе Шамайда, будь ласка, скажіть.

_____, Кворум є, Микито Руслановичу.

ШАМАЙДА Т. Ви просто сказали, що врахували всі поправки, які подали, крім викладки, так? Просто в цій таблиці, яка у нас є, там якісь були питання по третій частині 22-ї статті. Тобто фактично...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, немає. Немає жодного.

ШАМАЙДА Т. От всі ті поправки, які викидають тютюн і залишають лише алкоголь в третій частині, вони враховані?

ПОТУРАЄВ М.Р. Все враховано, так, так. Це просто в п'ятницю ми не дуже зрозуміли з колегами один одного з секретаріату. І тому вони це залишили як типу для обговорення. А вони всі враховані.

ШАМАЙДА Т. Вони взаємопов'язані просто, бо там інші були зразу враховані.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, я ж кажу, там кожна враховується обов'язково, Там тільки одна, я ж кажу, антитютюнова тільки одна, про яку ми зараз з Володимиром говорили. Все решта враховано.

ШАМАЙДА Т. То спільно пана Володимира і ваша, й інших депутатів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну да.

ШАМАЙДА Т. Може її врахувати якраз як спільну.

ПОТУРАЄВ М.Р. За першим автором я маю на увазі. Та ми там просто заплутались, коли ми ТВЕНи вставляли. І через це...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Бо не треба було їх вставляти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, слухай, нам теж так здавалося, але люди просять, то чому ні. Якщо ми забороняємо, то нехай буде заборона вже така детальна. Дмитре, будь ласка, ви там хотіли давно щось сказати.

КУПИРА Д. Дуже дякую, шановні народні депутати, за можливість. Дмитро Купира – Громадська організація "Життя".

Я щиро закликаю підтримати цю поправку про заборону видимого розміщення тютюнових виробів і електронних пристроїв у місцях торгівлі.

Щодо, скажімо так, ідеї про те, що це повністю відповідає рамковій конвенції ВООЗ із боротьби проти тютюну і її керівних принципах, а рамкова конвенція вже Україною ратифікована з 2006 року, і Україна багато років була і зараз знову продовжує бути лідером у захисті населення від шкоди тютюну, тому це абсолютно лягає в державницьку політику України.

Ще коротка теза про господарську діяльність. Скажу так, що ця поправка жодним чином не обмежує в можливості торгівлі тютюновими виробами і електронними пристроями для куріння жодну легальну точку продажу. Тобто ті всі до однієї легальні точки продажу, які продавали тютюнові вироби і електронні сигарети, на сьогоднішній день після ухвалення цієї поправки зможуть надалі працювати і вести господарську діяльність у межах чинного законодавства. Єдине, що замість вітрини, яка попри те, що реклама тютюнових ... *(нерозбірливо)* це говорячи 63 відсотки дітей і 72 відсотків дорослих ... *(нерозбірливо)* податки не платяться. Тобто держава з цього не отримує нічого, крім такої сірої зони, яка очевидно не додає честі нашому законодавству, бо у нас наче заборона є, але її можна обійти, і це, звичайно, не добре.

І останнє додаю, що близько 80 відсотків населення згідно опитування КМІС підтримують цю норму, тому суспільство точно скаже вам "дякую" за таке рішення, при цьому суб'єктам господарювання не вплине на їхню торгівлю, вони і надалі зможуть торгувати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мінняю на боротьбу з піратством. Це чесно. На мій погляд, має бути все чесно. Давай тоді боротися комплексно: з тютюном і з піратством.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я за боротьбу з піратством. Єдине, що в ці норми, які ви зараз обговорюєте, на жаль, не вникав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз, я сподіваюся, що повернеться "Відкрите небо" до нас, і там вони прокоментують, бо вони працювали наполегливо, поки у нас була перерва. Ще, може, щось Дмитро Гузій додасть.

Значить, ми говорили з Миколою Леонідовичем в перерві, я просто пояснив, що ті ризики, про які він каже, абсолютно розумію і ми проводили "Відкрите небо", воно проводило саме краш тести, бо зрозуміло, що ніхто не зацікавлений в тому, щоб хтось подав тебе в перелік піратів, це ж не обов'язково має бути сайт "Еспресо", це може бути сайт Уніану, це може бути будь-який сайт в сенсі. Це в принципі було відпрацьовано і на погляд колективу, який відповідав якраз за боротьбу з піратством, за блок боротьби з піратством, там ці ризики були ну всі не те що мінімізовані, а перестраховані, так скажімо, але зараз повернуться вони, вони теж там працювали. Я ж кажу, може вони ще щось нам запропонують, щоб ми точно розуміли, що ми убезпечили від можливих маніпуляцій добросовісні сайти, щоб вони не ставали жертвами якихось там, ну я ж кажу, неправомірних дій.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, повідомляйте вже якусь правку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, ми це все по справі кажемо.

Значить, колеги, пропозиція яка є. Одну хвилиночку, я просто, вона в принципі вже є там в табличці. До речі, Віталію, а можна оновлену табличку в чат комітету і, можливо, в чат засідання? Чи краще в чат комітету, щоб колеги відкрили і мали перед собою.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А що там змінилось?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну от дивись, наприклад, те, що ми говорили, як вилізти з колізії про програми поточних подій. Ми тоді вирішили з Миколою Леонідовичем, що ми прив'яжемося до Закону про медіа. Значить, що зробили колеги з робочої групи? От текст: терміни медіа, аудіовізуальні

медіа, аудіальні медіа, (*нерозбірливо*) платформи спільного доступу до відео, платформи спільного доступу до інформації, користувацьке відео, програми новин, програма про поточні події вживаються у значеннях, визначених Законом про медіа. Ну те, що ми говорили. Тільки я єдине, що зараз не можу тобі сказати, де ми це вставили, бо я тільки сам відкрив цю табличку, бо її секретаріат тільки зробив під початок засідання.

Віталію, це куди ця норма встала?

_____. В кінці першої статті Закону про рекламу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Це у нас іде як поправка від комітету чи це іде як редакція якоїсь поправки підходящої?

_____. Скоріше, поправка від комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Поправка від комітету. Тоді треба її буде врахувати. Так, це перше питання.

Значить, назву статті 22-ї, Володю, виправили. Все. Це зробив Віталій, врахувавши поправку або 151-у, або 152-у. Знову-таки, я зараз тобі не можу сказати точно.

БАБЕНКО В.О. 152-у, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. 152-а. Так, 152-а врахована.

БАБЕНКО В.О. Там тільки знаки "для товарів і послуг" замінив "торговельною маркою".

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ми ж не скрізь міняємо знаки "товарів і послуг" на "торговельні марки".

Те, про що Тарас казав, це звичайно, що не по всьому тексту, але це виправиться. Я маю на увазі спонсорство/спонсорування. Так, значить, ми це проїхали.

Тепер Слава Мієнко, ну що, є якісь для нас гарні новини, щоб ми подолали сумніви щодо наших норм боротьби з піратством?

МІЄНКО В. Так, колеги. Ми зібралися, варіант формулювання накидали. Фактично це іде мова тільки про 11-й пункт. Я відправив, Микито, і вам в тому числі файл. Зараз мають його подивитися Дмитро і Юра. Концептуально ми з ними проговорили такий підхід, але вони мають глянути текст. Якщо можна, дайте нам ще...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, без проблем. Ми поки підемо далі. І зараз тоді я пропоную, я хочу запитати у Павла Миколайовича. Павло Миколайовичу, ти бачив зведену редакцію поправки за боротьбу зі спамом?

СУШКО П.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Скажи, будь ласка, нам свою думку.

СУШКО П.М. Бачив. Все ОК. Там тільки було запитання по масованим дзвінкам, бо є ця норма в Законі про якусь цифрову там історію. А я кажу, що треба зробити нам в нашому профільному законі ці зміни.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я не хотів би правити Закон про електронні комунікації і Закон про рекламу, щоб цифровий комітет на дибки не став.

СУШКО П.М. Ми не правимо. Типу таке визначення там є. Я пропоную в нашому профільному законі (*нерозбірливо*) таку редакцію, яку я запропонував.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це твоя поправка 141-а. Правильно?

СУШКО П.М. Так. Там дві поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. А варіант, який ми пропонували, він був відредагований поправкою 142. А санкції у тебе після йдуть. То санкції там у тебе всі враховані.

Колеги, будь ласка, можу вас попросити відкрити зараз правки 141 і 142 (вони підряд ідуть) і подивитися їх. У нас немає з Павлом Миколайовичем жодних суперечок, тобто ми підтримали повністю його ініціативу. А вордінг трохи відрізняється в 142-ій через те, що ми взяли просто з Закону про електронні комунікації їхній вордінг, визначення, і додали частину з поправки Павла Миколайовича. У нього вона більш така розлога, але у нього вордінг трохи не б'ється з Законом про електронні комунікації.

СУШКО П.М. А що там саме не б'ється?

ПОТУРАЄВ М.Р. А дивися, оце те, що у нас там, от якщо ти 142-у відкриєш, значить, "розповсюдження реклами з використанням номерів телефонів чи інших мережевих ідентифікаторів споживача може здійснюватися лише за умови наявності згоди такого споживача..." Це воно, так звані інші "мережеві ідентифікатори споживача"... А ні, у тебе теж це є.

СУШКО П.М. У мене 140 поправка і 265-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, у тебе 140-а і 141-а ж твоя теж.

СУШКО П.М. І 265-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, там це все враховано. Там у тебе санкції. Санкції у тебе виписані добре.

АНДРІЄНКО О. На робочій групі обговорювали, що поняття "телефонних дзвінків" охоплюється поняттям "спаму". Теоретично, для коректного правозастосування можна додати після коми "спаму, у тому числі..." і далі за запропонованим вордінгом здійснення масованих дзвінків.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді, Олено, якщо ми беремо не поправку 142, а 141 за основу, враховуємо її повністю. Пашо, це твоя буде.

СУШКО П.М. А 140-а?

АНДРІЄНКО О. Єдине, я б вписала: "у формі спаму, у тому числі здійснення масових дзвінків".

ПОТУРАЄВ М.Р. О, Павле Миколайовичу, добре?

СУШКО П.М. Так. Погоджуюся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді поправляємо. Отже, колеги, 141-а поправка тоді враховується. Ну, 140-а враховується, 141-а враховується Павла Миколайовича Сушка от з такою поправкою: "Розповсюдження реклами у формі спаму, у тому числі і здійснення масових дзвінків із використанням...", - і далі по тексту. Так? Приймається?

СУШКО П.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Немає заперечень? Все, вирішили по спаму. Дякую, Павло Миколайовичу, за ініціативу.

СУШКО П.М. Так, а 142-а вже не моя.

ПОТУРАЄВ М.Р. А 142-у ми тоді відхиляємо відповідно.

СУШКО П.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо ми врахували ті дві твої, то 142-у відхиляємо, колеги.

СУШКО П.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Далі поїхали. Далі у нас там все враховано.

Колеги, 151-а, це стаття, яка має залишатися там. Володимире Михайловичу, ми там не викреслюємо тютюн, тому що це і є... Хвилиночку! Колеги, нагадайте мені, бо я щось трохи пливу, трохи голова болить.

Колеги, стаття 22-а, 236-а строчка у таблиці.

_____. Це назва статті.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, все, вибачте.

_____. І оскільки йдеться про заборону реклами тютюнових виробів...

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, все, все!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так ми 152-у лишаємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, я ж кажу...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми це вже пройшли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Я просто поплив, тому що тут враховано частково, тут враховано, хоча я думав, що ми 151-у відхиляємо, а 152-у враховуємо. Добре, тоді 152-а враховується, а 151-а... А нащо ми її враховуємо частково? Бо у В'ятровича там все ж виписано.

_____. Не знаю. Не треба, я думаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. А це питання до секретаріату.

БАБЕНКО В.О. А там просто у цій замінили на "марки".

ПОТУРАЄВ М.Р. А, "торгові марки", так?

БАБЕНКО В.О. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, зрозумів, зрозумів. Через це.

БАБЕНКО В.О. Тільки така мотивація.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, добре. Тоді так і залишаємо. Все, ідемо далі.

Володю, там в 170-й тобі знову ТВЕНи ми добавили, вибач. Відповідно ми 170-у враховуємо. Віталію, як ми позначимо, якщо ми туди ТВЕНи вписали, то 170-у ми враховуємо в редакції комітету?

БАБЕНКО В.О. Ну, так, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там ми ТВЕНи вписали. Тоді 170-а в редакції комітету в редакції комітету враховується. Добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, у мене буде до 272, але я зараз перервуся на 5 хвилин, бо зайду в приміщення. Якщо ви не дійдете, то добре, якщо дійдете, то повернемося.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Я запам'ятав.

Так, значить, тут у нас 171-а.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це викладка тютюнова.

Колеги, не всі чули нашу дискусію з Володимиром Михайловичем. Я почув аргументацію Дмитра Купири, я вважаю, що давайте визначатися. Я готовий підтримати. Я дійсно згоден з тим, що представлення цигарок...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це прихована реклама.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, та слухай, це реклама і є, ти приходиш до прилавка і бачиш вироби, звичайно, що це реклама, функції реклами виконуються.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я зацитую, щоб було зрозуміло, що справді це не ми вигадали, що це є рекламою.

Отже, стаття 13 рамкової конвенції ВООЗ з боротьби проти тютюну. Зображення тютюнових виробів у місцях продажу саме собою є рекламою та стимулюванням продажу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, і, колеги, всі, хто був в Європі, ви бачили, я переконаний, що в країнах Старої Європи так званої там це вже жорстко обмежено. В країнах пострадянського, умовно, блоку, там не всюди є такі, хоча, до речі, є, я зараз не пригадаю, по-моєму, в Чехії це жорстко теж обмежено, якщо я не помиляюся. Тобто воно так розповсюджується. Фактично я можу сказати, що з тих країн, які я бачив, в сенсі де я бував часто, такої рестрикції немає тільки в Польщі. А так майже всюди така рестрикція: в країнах Балтії, наприклад.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Підтримуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. У мене питання. Якщо ми зараз підтримуємо, які там терміни? Просто який би це там, ясно що це специфічний бізнес, але це бізнес, який платить податки, має робочі місця, не знаю, там під час війни кожна копійка в бюджет дорога.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Євгеніє, ... що взагалі якимось чином вплине на бізнес? Бізнес буде існувати легально, як і існував.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, чекай, чекай. Дивись, згідно цієї поправки треба дати час, щоб кіоски...

КРАВЧУК Є.М. Якийсь перехідний період.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ставні там поставили, щоб позакривати. Ну розумієш про що я.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Перехідний період?

КРАВЧУК Є.М. Так, перехідний період. Звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте виставимо якийсь прийнятний.

КРАВЧУК Є.М. Я чисто через те, що це воєнний стан і всі, я перепрошую, ледве дихають.

ПОТУРАЄВ М.Р. От я просто, дивись, я ж навіть не про "Сільпо" або "АТБ". Мені там байдуже, вони багаті, вони зможуть це зробити. І точно цигарки в них не є головним джерелом прибутку. А я от про кіоски, яких там десятки тисяч по країні, я розумію, що вони не розповсюджують ідею здорового стилю життя.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Скільки їм треба? 3 місяці, пів року? Скільки?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай, можливо, з початку нового року. Це нормально, мені здається.

КРАВЧУК Є.М. Краще писати завжди якийсь термін, бо це початок якогось року це. 6 місяців, так і буде.

ПОТУРАЄВ М.Р. 6 місяців.

Колеги, тоді я прошу секретаріат поставити цю поправку. Немає заперечень, щоб врахувати цю поправку?

В'ЯТРОВИЧ В.М. 171-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. 171-а. Всі ж чули про що це. Це про викладки, ну в сенсі про вітрини фактично.

Колеги, немає заперечень?

_____. Микито Руслановичу, можна я скажу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

_____. Ще нагальне питання, кіоски оці сигаретні, вони стоять біля шкіл, от прямо от в Полтаві я дуже сильно боровся з ними і абсолютно не міг побороти. Вони стоять біля входу в навчальний заклад, школу, і там викладка іде повністю і діти заходять і це все бачать.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрію, абсолютно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І є дослідження, які показують, наскільки в нас, на жаль, вони впливають...

ПОТУРАЄВ М.Р. До речі, вони тоді, по-моєму, тоді порушують законодавство, якщо вони там стоять так близько, бо, по-моєму, Дмитре, вони ж не мають...

_____. Порушують.

(загальна дискусія)

_____. Щоб їх далі відставити хоча би на метрів 300 від навчальних закладів. Я розумію, що у великих містах це нереально зробити, бо там було, здається, якщо не помиляюсь, 150 метрів хоча би від входу до навчального закладу. Це насправді дуже велика проблема.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас зараз буде 300, до речі. Не про тютюн, а про алкоголь.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це нормально.

_____ . Але буде ітись про рекламу, що не ближче 300

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну це нормально, нормально.

_____ . Але буде ітись про рекламу, що не ближче 300 метрів може бути реклама, а щоб не ближче 300 метрів продавалось, то ми зі сторони громадськості звичайно би вітали будь-яке там додаткове обмеження, але адміністративно я розумію, що це навіть потім як виконавцям рахувати, бо знов уж таки, якщо говорити про міста, скажімо так, від чого вони відштовхуються? наприклад, від закладів освіти або там закладів середньої освіти. Як правило, нормальні міста в межах 300 метрів, ну не те, що там кожна школа – 300 метрів, але в межах кілометра там точно кілька шкіл може бути. Тому я розумію, що це адміністративно буде складно, але це і так зі сторони громадського здоров'я це точно буде на користь. Але в Законі про рекламу ідеться саме ж про те, щоб заборонити рекламу.

КРАВЧУК Є.М. І наш закон не регулює. Ми зараз не зможемо вносити в інші сфери ...

_____ . Так хоча би цей момент, хоча би цей момент.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, що ти теж не просто підтримуєш, а ще займаєшся в Полтаві боротьбою з цим злом.

КРАВЧУК Є.М. Просто приїдеш в Полтаву, скажеш, що в них є 6 місяців.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да.

Так, колеги, я тоді 171-у прошу, щоб ми поставили, що вона враховується, так як у нас є консенсус. Тоді в Перехідних треба буде додати поправку від комітеу, що вона вступає в дію через 6 місяців після підписання цього закону. І можемо рухатись далі.

_____. Дякую за підтримку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Бачиш, варто було зробити перерву. Знаєш, а мені Микола такого гарного лікаря порадив, я з'їздив, він сказав, що я своєю ногою буду ще довго ходити сам, знаєш, і це додає гарного настрою. Я зараз відкритий до багатьох компромісів.

Рухаємось далі, колеги. Так, отже ми дійшли до того, що ми вже починали обговорювати зранку, тому, Володимире Михайловичу, я можу звичайно поставити на окреме голосування, але в нас зараз 175-а, це про алкоголь.

Значить, вона власне про те, про що ми говорили, що коридор для вина, пиву, сидру і перрі без додавання спирту розширюється до 22-ї години. Все решта залишається так, як є, але була ще одна пропозиція від Олександра Рафкатовича, вона була аж надто радикальна, вона насправді відповідає, до речі, європейській регуляції, табличку всі бачили, щоб на радіо дозволити з 19-ї години. Ну 19-а неприйнятно абсолютно. Значить, а о 20-й годині уявити собі дитину, яка слухає радіо, я вже собі не можу жодним чином.

В'ЯТРОВИЧ В.М. О 20-й?

ПОТУРАЄВ М.Р. О 20-й.

І тим більше, знову-таки, це майже ніде не обмежується. Тобто я не розумію нашого бажання бути святішими за Папу римського в цих питаннях.

Значить, я бачу Юлю Солоху. Будь ласка, Юліє.

СОЛОХА Ю. Доброго дня, мене звать Юлія Солоха. Я представляю громадську організацію "Центр адвокації громадського здоров'я". Я хотіла би, ну дуже дякую, пане Микито, і шановні присутні народні депутати, за можливість сказати слово, але я би все-таки просила, оскільки ми працюємо на боці захисту громадського здоров'я, ми знаємо дуже багато досліджень, рекомендацій ВООЗ, Світового банку, не просто рекомендації, а стратегії, які говорять про те, що обмеження на реклами алкогольних виробів, звісно в тому числі і пива, вони є дієвим з точки зору того, що воно, ці обмеження, вони скорочують рівень споживання цього продукту серед населення, але в тому числі серед дітей і серед підлітків. Можу вам сказати, що багато, я передивилась особисто, багато європейських досліджень, вони підтверджують вплив реклами на споживання і вони доводять взаємозв'язок між рекламою алкоголю і початком його споживання.

І от хочу сказати, єдиний приклад навести, щоб не займати ваш час, наприклад, одне з досліджень показало, що дванадцятирічні діти, які в дослідженні найбільше підпадали під вплив алкогольної реклами, через рік після цього, після того як вони бачили рекламу, на 50 відсотків частіше починали вживати алкоголь і так далі. Я можу сказати, що коли пиво було прирівнено до алкогольних напоїв, це був 2015 рік, ми побачили і дивились динаміку, ми побачили, от коли реклама була заборонена, на 200 мільйонів літрів пива було випито менше ніж за аналогічний період, тоді коли реклама була дозволена. Ми всі з вами розуміємо, що реклама є таким дієвим інструментом для того, щоб впливати на всі покоління, в тому числі на дітей і молодь.

Тому я би дуже вас просила все-таки подумати ще з точки зору не лише захисту бізнесу, але з точки зору ще і громадського здоров'я, тому що

якраз міжнародні впливові організації, дослідження, досвід України, вони якраз доводять, що реклама якраз, тут треба ще враховувати, що пиво в нас є найдешевшим алкогольним напоєм в Україні. Виходить, що в нас зараз доступний алкоголь, що пляшка пива коштує 29 гривень, тобто ми говоримо, що ми робимо наш алкоголь і пиво доступне, а тепер давайте ми продовжимо можливості рекламувати його і ми дійдемо до того, що ми збільшимо споживання серед не просто дорослих, а серед молоді, серед підлітків. Тому я дуже прошу народних депутатів звернути увагу на той факт, що через спонсорство у алкогольних компаній, в тому числі і в пивних, є достатньо можливості для того, щоб просувати свій продукт.

Будь ласка, в мене велике прохання від громадськості не міняти час рекламування цих абсолютно доступних, таких ніби невинних напоїв, до речі, діти з яких починають. З пива починають вживати більш міцний алкоголь. Дякую дуже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Тарасе, будь ласка, тільки коротко.

ШАМАЙДА Т. Дякую.

Я приєднуюсь до всього, що казала Юлія, причому вона казала, це ще коментуючи стару табличку, вона ще не бачила, що в нас цілий ранок і цілий вечір буде рекламуватись по радіо алкоголь згідно з новою редакцією. І ось ну не можна так ставити питання, що нібито ми хочемо зараз якість жорстке регулювання запровадити, ми говоримо, що є діючий закон, чудова прогресивна норма закону, яка захищає здоров'я наших дітей і забороняє рекламу алкоголю і тютюну з 6-ї до 23-ї години. І тепер пропонується мало того, що дозволити рекламу слабоалкогольних напоїв, тобто тих, які найбільше впливають саме на молодь і на дітей, як слушно Юлія сказала, з 22-ї, але пропонується іще дописати, що в аудіальних медіа до 9-ї ранку буде вільно рекламуватися будь-який алкоголь фактично, вдумайтеся! Тобто весь

ранок буде все забито рекламою алкоголю на радіо. І з 20-ї години знову, а не з 23-ї. Тобто в прайм-тайм, по суті ввечері. Чому діти не можуть слухати радіо до 9-ї і після 20-ї, мені не зрозуміло. Ясно, що можуть і діти, і підлітки це слухати. І тому час з 6-ї до 23-ї він встановлений логічно і його треба зберегти. На мою думку, це просто колосальний відкат назад і просто все буде до 9-ї і після 20-ї забито на радіо рекламою алкоголю. Ну, це, чесно кажучи, на голову просто не налазить.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тарасе.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дозвольте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимир Михайлович, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, я справді повторю те, що я вже говорив. Вважаю, що чинне законодавство абсолютно нормальне. І якщо ми в якихось питаннях є попереду зокрема якихось європейських країн, нам цього не треба цуратися, нам цим треба гордитися. Я переконаний, що на нас теж можуть орієнтуватися. Це перше.

Тому я вважаю, що будь-які спроби лібералізації, пов'язаної з рекламою алкоголю, є абсолютно неприпустимими. А тим паче те, що зараз пропонується в останній версії до 9-ї ранку і до 20-ї вечора. Ну, Микито, я перепрошую, я кожного ранку між 8-ю і 9-ю в машині слухаю радіо, везучи малого до школи. Я не хочу, щоб в цей час ефір був просто забитий рекламою алкоголю для моєї дитини. Так само після 20-ї години очевидно, що ніхто ще не лягає спати. Тому я вважаю, це абсолютно неприпустимі і дуже шкідливі такі ініціативи. Давайте будемо обережними з такими речами і не погіршувати ситуацію, яка в принципі є нормальною в країні. Тому категорично проти 175 і 176.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, по-перше, я вважаю, що жодної проблеми з телевізійною рекламою з 22-ї години не існує. І я би хотів, щоб Світовий банк або там хтось інший, хто робить такі дослідження, це довів би уряду Австрії, уряду Німеччини, уряду таких великих країн, які мають вплив, а не ставив би експерименти на Україні і не наводив би нашу країну як приклад.

Я вважаю, що досвід країн, які чітко кажуть, що прив'язка реклами або спонсорування, я, до речі, пані Юліє, ви трохи не розібралися в тексті – вони не можуть спонсорувати раніше, ніж 22 годину, це заборонено. Вони не виходять з коридору 22 година в телебаченні згідно цього закону, я хочу це підкреслити. Тобто ми їм нічого не даємо. Все, що я і мої колеги пропонуємо їм дати, це коридор, який збільшується рівно на одну годину, не більше. А якщо наші діти вештаються після 22-ї години і п'ють якесь "лайно", не пиво, не вино і не сидр, а "Ром колу", "Джин колу" і все решта, то це проблеми, я думаю, що не рекламного законодавства, а зовсім інші проблеми, з якими, я знаю, що ви працюєте, і ефективно працюєте. І ми готові вас у цьому підтримувати і надалі, але проблема точно не в тому, що реклама починається о 23-й або починається о 22-й, бо 22-а – це точно не час "Вечірньої казки", а час, коли діти в нормальних родинях лягають спати, а не дивляться телебачення.

Що стосується радіо. Я одразу сказав, що це контраверсійна пропозиція. І дійсно, Володимире Михайловичу, ти абсолютно правий, 9-а година ранку – це нікуди не годиться, я ж не сказав, що давайте це приймемо. Ми ж якраз це і обговорювали.

Я легко собі можу уявити себе на твоєму місці, бо я сам був на твоєму місці, бо це було певний час тому, коли я віз сина до школи, і ми разом слухали радіо. Уявляю собі, який би я був "щасливий", якщо б йому "запихували" в ці півтори години (ми тоді їздили по пробках) якусь пивну марку нашу торгову і казали б: "Ой, як класно!" Ну, ти пам'ятаєш, хто тоді пиво ще рекламував – дуже популярний спортсмен наш український, зараз

політичний діяч. Я б теж не був би щасливий. Тому я сказав, що ця норма контраверсійна.

Стосовно того, що коридор вони просять (вони ж не наполягають, вони просять), вони кажуть, що ми знаємо, що згідно з нашими дослідженнями діти не слухають радіо після 20-ї години, що, в принципі, може відповідати дійсності, бо знову-таки мені достатньо важко собі уявити дітей, які слухають радіо, ну взагалі сучасні діти слухають радіо після 20-ї вечора, ну ми про що? А що стосується вранішнього прайму, то це звичайно, я згоден. Це неприйнятна пропозиція.

Так, значить, тому по радіо можна просто їх поставити в такий самий коридор, який для телебачення, власне, власне, щоб ми всі розуміли, робоча група дотримувалась саме такої ідеї, щоб вони були в такому самому коридорі як і телебачення. Але потім ми мали, ми ж намагаємось врахувати позиції всіх зацікавлених сторін, ми вирішили, що ми це обговоримо на комітеті, от ми це і обговорюємо Ну все відкрито і чесно.

Так, зараз Олександр перший підняв руку, потім Микола Леонідович.

_____. Доброго дня, колеги. Як на мене, то різниця в один час не суттєва, але мені б хотілось почути представників індустрії, тобто наскільки для них це важливо чи не важливо, там радійники, телевізійники, щоб ми зрозуміли оце рішення, яке ми зараз, ну в будь-якому випадку одне з них приймемо, як воно потім впливає на їх можливості виживати зараз і таке інше. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну в нас є проблема, у нас Катя Мяснікова, яка представляє Національну асоціацію мовників, в неї дуже багато радіостанцій, в першу чергу місцевих, які дуже важко зараз виживають. В неї зараз кожна копійчина на рахунку, ми це знаємо всі чудово. Є ж дослідження ринку, але тим не менше.

МЯСНІКОВА К. Пане Микито, в мене якраз є зв'язок.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Катю, прокоментуйте нам.

МЯСНІКОВА К. Колеги, можу вам сказати, що дослідження, яке ми проводимо щорічно, тільки виключений був минулий рік, показує, що діти до 12 взагалі є дуже мінімальною аудиторією. Для нас важливо щодо якби анулювання українського радіо. ... до європейських стандартів і знову ж таки радійники зараз просто почнуть, в них теж є діти, вони теж водять їх до школи. Тому в нас дуже розвивається в цій сфері саморегулювання, але для нас кожна додаткова година це можливість якби вижити в цій непростій ситуації. Ви ж знаєте, що українське радіо отримує всього 3 відсотки від загального обсягу бюджетів рекламних, притому, що європейські мають 7 відсотків, тобто тому і радіо насправді зараз в дуже складній ситуації, тому кожна година, яку ви залишите, для нас буде дуже важливою.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Катю.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Дивіться, от я знайшов у таких трошки незручних умовах сайт, який пише де, в якій країні що відбувається. В принципі, якщо ми це відкриємо, у Великій Британії, наприклад, BBC добровільно відмовилася від розміщення. Є країни, як Болгарія, де не існує жодних обмежень. У Німеччині реклама пива і вина дозволена на телебаченні, радіо, в кінотеатрах після 18-ї години, а міцних напоїв – після 20-ї. Ну, звичайно, що вона заборонена в дитячих програмах і заборонені рекламні конструкції поруч з тими усіма закладами. І тут є приклад, в принципі, по всіх країнах, тобто в багатьох країнах це заборонено на суспільному мовнику, але не на комерційних каналах. Ми

просто дивимося дуже часто частково, щось порівнюємо, щось ні, очевидно, боротьба з алкоголізмом – це абсолютно нормальна історія, але боротьба за демократію теж.

Немає у нас жодного прибуткового медіа каналу. Всі канали залежать від дотацій або від держави, яка дає їм ці гроші. І через те говорити зараз, ну, закривати на це очі було б неправильно. Тому я особисто в принципі вважаю, що нам треба зробити рівно так, як це є в європейських країнах. Тому що десь ми хочемо бути схожими на Європу, а де це заборонено? В Росії заборонено, а десь копіюємо Росію. Те саме дуже в багатьох питаннях. Тому треба взяти середній більш-менш європейський приклад, нашу ситуацію і прийняти відповідне рішення.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

БОБЛЯХ А.Р. Микито Руслановичу, я прошу вибачення. Боблях. Можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Андрію.

БОБЛЯХ А.Р. Хочу сказати. На мій погляд, я не впевнений, але я напевно більше навіть переконаний, що більшість дітей наразі не дивляться телебачення, ну, насправді. Вони сидять всі максимально в Інтернеті. Про радіо ще можна поговорити, а телеканали – це зовсім інакше. Якщо вони хочуть щось подивитися, вони дивляться в Інтернеті. І збільшення на одну годину, це, в принципі, не вважаю, що воно вплине, тому що після 22-ї години батьки, які піклуються про своїх дітей, то я думаю, вже вкладають спати, тому що їм вже потрібно буде йти на навчання зранку.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, я навіть зараз поставлю на голосування.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 175 поправка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володю, дивись, я хочу просто понятійно, ми ж не махлюємо один з одним. Колеги, я пропоную просто зараз проголосувати, хай це буде навіть неформальне голосування, просто внутрішньо для нас.

Колеги, хто за те, щоб підтримати ну найменш контраверсійну норму, яка просто, я зараз тільки про телебачення кажу, яка просто дає телебаченню додаткову годину, з 22-ї години. Це навіть не поправка. Зараз давайте просто визначимо позицію комітету і все, а потім поправки вже проголосуємо формально.

ШАМАЙДА Т. Це поправка 175 по змісту. От те, що ви говорите.

ПОТУРАЄВ М.Р. 175. Ну давайте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Друзі, дивіться, навіть у Польщі це дозволено з 21-ї години.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно вірно, Миколо Леонідовичу. Тому я і кажу, що 22-а це зовсім невелика лібералізація, зовсім невелика.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто, Микито, це не вам буде сказано як представнику влади, але моїм колегам, бо ми можемо скільки завгодно боротись з тим, що держава фінансує канали, які є в "марафоні", але коли ми самі закручуємо гайки на заробітки більше, ніж це робиться в будь-якій європейській країні, що не впливає насправді на велику кількість продажів, а

обмежує насправді свободу слова і незалежність. То ми тут трошки, вибачте, лицеміriamo.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну це ж, Миколо Леонідовичу, завжди є такий конфлікт між інтересом комерційним, який пов'язаний з суспільним інтересом. Ви праві абсолютно. Ну наше завдання шукати баланс.

Колеги, давайте тоді визначимось щодо телебачення. Володимир Михайлович слушно підказав, що це 175. Колеги, хто за те, щоб надати додатково цю годину, з 22-ї для реклами, знову-таки, не міцних алкогольних напоїв, а тільки вино, пиво, сидр і перрі без додавання спирту. Колеги, прошу визначитись. Хто за те, щоб підтримати таку пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Миколо Леонідовичу, бачив.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов утримався.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто утримався ще?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. В'ятрович проти.

Ну, з невеликою більшістю ми все ж таки це підтримали.

Колеги, радійна пропозиція. Знову-таки от Микола Леонідович сайт знайшов, я там табличку кидав, там просто все зведено. Причому ця табличка не у нас зроблена, а в Євросоюзі. Ви там можете плашку побачити. У них дуже ліберальні правила для радіо, дуже ліберальні, про що Микола Леонідович зараз це теж зазначив.

Нагадаю, вони просили з 19-ї їм це дозволити, компромісна пропозиція, бо я дійсно вважаю, бо там точно та сама історія виникає, про яку Володимир Михайлович казав, що там діти з батьками, може, з якихось там шкіл мистецтв чи якихось там будинків творчості повертаються ввечері, та немає значення, діти ще можуть бути в автівці з батьками о 19-й. Мені здається, що це все ж таки дуже рано, так само, як і 9-а. Тут я В'ятровича повністю підтримую, Володимире Михайловичу. Але давайте визначимось, на радіо з якої вони зможуть це робити. Можемо поставити з 21-ї.

СУШКО П.М. Сушко – за, якщо що.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Можемо поставити з 21-ї, не з 20-ї навіть. Хоча знову-таки, уявити собі там дітей, які біля радіоприймачів о 20-й, мені важко. Ми ж чули всі Мяснікову, три відсотка ринку, колеги. Ну за що ми боремося, я не дуже розумію. І аудиторія у них просто мізерна, дитяча і підліткова, на радіо. Бо вони не там, вони в подкастах, вони в інтернеті, в інстаграмі і так далі. Ну тобто не там вони слухають музику.

Колеги, отже, є одна компромісна пропозиція, щодо початку, це яку я запропонував, це 20-а. Можемо зробити з 21-ї. Миколо Леонідовичу, що ви думаєте, якщо вони будуть починати 20-а чи 21-а? Яка ваша думка?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, якщо ми говоримо про слабоалкогольні напої...

ПОТУРАЄВ М.Р. Слабоалкогольні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За виключенням міцних напоїв. То, в принципі, от є країни, наприклад, бо у нас, наприклад, міцні напої дозволені після 23-ї, а є країни, там, Кіпр, здається, де взагалі повністю, наприклад, заборонена реклама міцних напоїв, але немає взагалі жодних обмежень на слабоалкогольні напої. Тобто кожен це вирішує для себе.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В Кіпрі багато чого дозволено.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ну добре, в Польщі. Там не набагато це ліберальніше ніж у нас, попри те, що це консервативна країна.

Ні, дивіться, я поважаю точку зору тих, хто стоїть за повну заборону, ідеологічно я теж за це. Якби ми жили в країні, де був би більший рекламний

ринок, більший ВВП і медіа були би незалежними, то я би теж це цілком підтримував, тому що це би приносило надприбутки людям, які наживаються на здоров'ї. Коли ми кажемо, що це є одним з джерел того, щоб медіа зберегли свою незалежність, то я буду підтримувати в даному випадку лібералізацію, таку яку запропонує Микита Русланович, тому що це вже для мене особисто не є принципово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в мене є пропозиція все ж таки підтримати індустрію і пропозиція моя проста: або з 20-ї до 7-ї, мені здається, до 7-ї ранку маю на увазі, мені здається, вона прийнятна, або з 21-ї до 7-ї. Це знову ж таки невелика лібералізація в порівнянні з тим, що є.

Тарасе, будь ласка.

ШАМАЙДА Т. Я просто хочу уточнити, що 176 поправка і так, як це вписано зараз в правій колонці таблиці, вона поширена для лінійних і нелінійних медіа для всього алкоголю. Тому я прошу, щоб було розуміння за що іде голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, а так ми зараз не 176-у, я ж не її ставлю на голосування. Я зараз проговорюю коридор.

ШАМАЙДА Т. Добре. Це важливо просто, щоб не було потім.

ПОТУРАЄВ М.Р. А як у нас, до речі, як у нас зараз регулюються міцні для радіо?

ШАМАЙДА Т. Зараз все однаково для радіо і телебачення з 6-ї до 23-ї.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Рафкатович з нами?

АБДУЛЛІН О.Р. Так, так, з вами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Рафкатовичу, ви ж бачите, яка в нас дискусія і позиція шановних колег теж неоднорідна. Я вважаю, що ми маємо знайти компроміс. Мені видається, що компроміс має полягати, Олександр Рафкатовичу, в тому, щоб все ж таки міцний алкоголь залишався під регуляцією такою, яка вона зараз є. Я не вважаю, що ми тут маємо іти на поступки, а от лібералізувати пиво, вино, сидр і перрі, ну я буду зараз пропонувати колегам підтримати.

МЯСНІКОВА К. *(не чути)*

ПОТУРАЄВ. М.Р. На жаль, Катю, ми вас майже не чуємо.

_____. Микито, я в принципі зрозумів. Я хочу сказати, що радіо відрізняється повністю від телебачення, всі це розуміють. І ніхто з дітей не слухає, на жаль, сьогодні радіо і підтримати сьогодні їх потрібно хоча б трішечки. Тому давайте з 20-ї підемо по слабоалкогольним. Давайте голосувати. Я зрозумів.

ПОТУРАЄВ. М.Р. Колеги, отже, тоді в 176-й поправці що там буде, щоб ми всі розуміли. Там буде заборона міцних напоїв, так як вона є і залишається, з 23-ї до 6-ї, ну в сенсі, з 23-ї до 6-ї можна, а все решта заборонено, а коридори, які ми їм відкриваємо для вина, пива, сидра і перрі без додавання спирту, це коридор з відповідно 20-ї до 7-ї ранку.

Колеги, з вашого дозволу ставлю цю пропозицію на голосування. Отже, в такій редакції 176 поправку. Колеги, хто за те, щоб підтримати таку лібералізацію для радіо, прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, побачив, за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович проти.

ФЕДИНА С.Р. Федина проти. Якби було з 21-ї, я би підтримала.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софіє, я пішов би вам назустріч.

Колеги, слухайте, жарти жартами, ну це дійсно, ну от відкрийте табличку або той сайт, який Микола Леонідович знайшов, або табличку і ви подивитесь, що країни, в яких нормально все з споживанням алкоголю і в яких нормально зі здоровим способом життя, що він там розвивається і все добре, що в них зовсім немає таких обмежень. Ну подивитесь самі.

Це зведена ... (*нерозбірливо*) а я говорю ... (*нерозбірливо*)

_____. Микито Руслановичу, я можу обґрунтувати чому я утримався. Тому що зараз на прифронтових територіях не у всіх є телебачення, можна сказати, і більшість може слухати радіо, так само і діти. Тільки з цього питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зрозуміло. Здається, все одно там нормально обмежили, так що я думаю, що з цим не буде проблем.

Колеги, ми пройшли цей непростий...

БАБЕНКО В.О. А можна, щоб точно, от редакцію я зачитаю, чи правильно ми записали все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталію, давайте, зачитайте.

БАБЕНКО В.О. У лінійних та нелінійних аудіовізуальних і аудіальних медіа незалежно від технології їх розповсюдження з 6-ї до 23-ї години, крім реклами вина, пива, сидру і перрі без додавання спирту, реклами торговельних марок, інших об'єктів права інтелектуальної власності, під якими випускаються вино, пиво, сидр і перрі без додавання спирту. Все. Так?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ні. А де тоді обмеження для слабого алкоголю?

ШАМАЙДА Т. А то в другому абзаці, наступному.

БАБЕНКО В.О. То в наступному абзаці. І другий абзац. У лінійних та нелінійних аудіовізуальних медіа незалежно від технології їх розповсюдження з 6-ї до 22-ї години – для реклами вина, пива, сидру і перрі без додавання спирту, реклами торговельних марок, інших об'єктів права

інтелектуальної власності, під якими випускаються вино, сидр і перрі без додавання спирту, у лінійних та нелінійних аудіальних медіа з 7-ї до 20-ї години.

Все правильно, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Знову-таки, Віталію, перевірте ще вордінг. Значить, те, що ми проголосували, ще раз нагадаю, воно дуже просте: реклама міцного алкоголю дозволена в Україні тільки з 23-ї до 6-ї години. Будь-де.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене коротка репліка. Просто є одна країна, де повністю заборонена реклама алкоголю всього на телебаченні і на радіо. Вгадайте, яка це країна. Правильно. Російська Федерація. Чи в Російській Федерації менше п'ють на душу населення, ніж в інших країнах, де реклама дозволена? Ні, набагато більше. Це просто я вам так, для ілюстрації. Там із 2012 року повністю заборонена реклама алкоголю в медіа. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да. Їх Кремль спонсорує, їм легше жить.

Далі. Що стосується оцих от вино, пиво, сидр, перрі без додавання спирту, то на аудіовізуальних у них коридор з 22-ї години до 6-ї години, а для радіо коридор з 20-ї години до 7-ї години. Ось все, що ми проголосували.

Поїхали далі. Я хочу звернути просто увагу, що ми відхилили 177 правку Рєпіної, яка про ТВЕНи, але через те, що ми переставляли, як Володимир Михайлович запропонував, переносили там частини в 22-й. Тобто це ми не через те, що ми дозволяємо ТВЕНи, а через те, що ми просто поміняли архітектуру 22 статті.

Так, далі поїхали. В 181 поправці Олександра Рафкатовича ми підкреслюємо, ми там редакційно просто це робимо, ми підкреслюємо, що для дітей і навіть слабоалкоголка заборонена. Тобто це мінус, такого не може бути.

Так, далі поїхали. Да, Тетяно Василівно, ваша поправка 184-а, це про те, що сьогодні говорили ми з паном Дмитром з центру "Життя". Значить, Тетяно Василівно, ваша поправка, колеги, прошу звернути увагу, вона важлива, вона важлива. Тетяна Василівна Скрипка пропонує наступне, що реклама не може розташовуватися ближче, знову ж таки це про алкоголь і, по-моєму, там і про тютюн теж, не може розташовуватися ближче ніж за 300 метрів прямої видимості від території дошкільних навчальних закладів та закладів освіти.

СКРИПКА Т.В. Так, Микито Руслановичу, я тут, я можу пояснити.

Там нічого такого ми нового не вводимо, ми...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, ми знаємо, Тетяно Василівно, і ми підтримуємо. Що я хотів винести, чому я попросив це проговорити.

Чому я просив цьому присвятити дві хвилинки? Дивіться, ми подивилися, Тетяно Василівно, університети або, там, академії, неважливо, заклади освіти. Це ж заклади освіти.

СКРИПКА Т.В. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну там, щоб у нас не було проблем з місцевою владою, яка зазвичай тримає там якісь плоскості, так-то ми за те, щоб врахувати. Колеги, ніхто не думає, що у нас можуть такі там якісь проблеми виникнути? Якщо ні, тоді враховуємо правку Тетяни Василівни. Немає проблем?

ШАМАЙДА Т. Лише редакційно треба, можливо, її...

ПОТУРАЄВ М.Р. А чому? Ні, вона у неї хороша.

ШАМАЙДА Т. Ну шкільні – це теж заклади освіти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони у неї є, Тарасе.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Там, навпаки, подвоєння йде: там шкільні і заклади освіти.

ШАМАЙДА Т. Редакційно написати, тому що і дошкільні, і шкільні, і вищі – це все заклади освіти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, ні, Тарасе. Тетяна Василівна – вона ж фахівець, вона знає точно, що вона пише. Вона в цьому розбирається насправді краще, ніж ми. Коли вона пише "дошкільні навчальні заклади та заклади освіти", вона точно знає, що вона пише. Таню, я ж правильно розумію, що ти таким чином повністю всі заклади освіти охоплюєш?

СКРИПКА Т.В. Так, Микито Руслановичу. Там же було ще питання з 18 років. А у нас, враховуючи те, що діти будуть йти в 6 років до школи і закінчувати у 18 років, у нас там більше було питань по цьому. А тут приблизно – так, ми й мали на меті прописати саме... Ну, там же було попередньо дошкільні заклади виписані неправильно, школи загальноосвітні. Ми саме ці заклади правильно перейменували, а всі інші ми також заклади освіти. Принаймні ми так передбачали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Тарасе, Тетяна Василівна точно знає, що вона пропонує. Вона сама з освіти...

ШАМАЙДА Т. Добре. У мене просто пропозиція, щоб привести термінологію чітко у відповідність до освітнього...

ПОТУРАЄВ М.Р. Бачите, вони ж кажуть, що вони це врахували і воно є, це все.

Колеги, я тоді пропоную поправку 184 вважати врахованою. Добре? Поправку Тетяни Василівни. Так?

_____. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Далі там у нас все враховано.

Я правильно розумію, що ми до 185-ї Володимира Михайловича хочемо трохи додати, щоб вона трохи була ширша? Дивись, Володимире Михайловичу, там у тебе, що не може формувати думку, що вживання алкоголю є важливим фактором досягнення успіху в спортивній, соціальній, сексуальній або інших сферах життя. Ми хочемо трохи додати і так це сформулювати: "Не може формувати думку, що вживання алкоголю є важливим фактором досягнення успіху у спортивній, соціальній, сексуальній або інших сферах життя" – "Не повинна створювати враження, що вживання алкогольних напоїв сприятиме розв'язанню особистих проблем". Ти не проти додати це?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Зараз, зачекай, дивлюся, шукаю.

ШАМАЙДА Т. Так це не те, що не проти, це одна з наступних поправок В'ятровича. Саме це і пропонується.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це твоя 185-а.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Нормально.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми це додаємо. Все, тоді 185-у в редакції комітету.

ШАМАЙДА Т. Та ні, пане Микито. Це ж 187-а. Ви просто прочитали 185-у і потім 187-у.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, я знаю, пане Тарас. Але щоб воно все було гарно по тексту, ми мали це додати ще сюди.

_____. Об'єднати. *(Шум у залі)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так, Володю, воно там залишається, а тут ще додається, щоб воно просто було і там, і там. Це просто редакційно треба зробити. Це те саме, що і по 187-й додається...

ШАМАЙДА Т. Ну це ж воно і є, 187-а, яку ви зараз зачитали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Ну оця от історія, її треба, по-моєму, 187-у, як я бачу по табличці, якщо у мене нічого не "поїхало", що в 187-у ще додати з 189-ї, що не може формувати думку, що алкогольні напої мають лікувальні якості або є стимулюючими чи заспокійливими засобами.

ШАМАЙДА Т. Це просто діючі норми закону, по суті, чи редакція першого читання і діючого закону, з яких просто вилучаються згадки про тютюн. Це все поправки В'ятровича.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, все!

ШАМАЙДА Т. І нічого страшного там...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тому що тютюн у нас і так заборонений.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Це у мене просто щось "поїхало" в таблиці. Все, я зрозумів. Тютюн вилучається, а це все залишається. Все, Володимире Михайловичу, тоді нічого там не чіпаємо, просто враховуємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми все це просто враховуємо, як і планували, 187-у, 189-у і 185-у. 185-а враховується, 187-а і 189-а, правильно? Правильно. Враховується. Все! Тут я, вибачте, збився.

ШАМАЙДА Т. І 191-а сюди ж так само.

ПОТУРАЄВ М.Р. І 191-а. І 192-а звичайно, так.

Далі все у нас враховано. 201-а враховується частково, це наша поправка, ми її там трохи почикрижили. Так, там у нас по тексту вставляються торгові марки, тому це редакційні поправки. А так все, що враховано, то враховано. ТВЕНи десь ще в одному місці вставилися.

Ой, тут у нас, колеги, тут мені потрібно. Олено Андрієнко, я думаю, що мені потрібна ваша допомога, бо тут у мене стосовно поправки Репіної 233-ї. По-моєму, ви казали, що треба її врахувати, а ми її так поки "підвісили". В абзаці 52 підпункту 19 пункту один розділу першого законопроекту цифру 5 замінити цифрою 7. Я правильно пам'ятаю, що ви казали, що це треба зробити?

АНДРІЄНКО О. Так, ще раз, ми говоримо про яку?

ПОТУРАЄВ М.Р. 233.

АНДРІЄНКО О. А ми так далеко вже?

ПОТУРАЄВ М.Р. Строчка 303-я, а поправка 233-я.

АНДРІЄНКО О. Давайте я зараз ще раз вивірю і повернуся з відповіддю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

_____. Якщо дозволите, пані Елла пропонує, зараз чинним законом передбачено, що 5 відсотків від коштів, витрачених на рекламу, спрямовується на соціальну рекламу, витрачених на рекламу алкоголю. Наскільки правильно розумію, то пані Елла пропонує збільшити цей відсоток з 5 до 7 відсотків.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо це ця поправка, то, в принципі, можливо її варто врахувати. Це з податкових коштів, да, Юро? Це з податкових чи з яких?

_____. Можу помилитись, але умовно кажучи, якщо на 100 гривень замовляють рекламу, то від 100 гривень 5 відсотків, окремо 5 відсотків мають спрямувати на соціальну рекламу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це з податків. Зрозуміло.

Давайте зараз...

В'ЯТРОВИЧ В.М. А яка саме правка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я її проскочив, Володю. Ну її треба піднімати повністю.

ШАМАЙДА Т. 233.

ПОТУРАЄВ М.Р. 233. Так?

ШАМАЙДА Т. Єдине, Микито Руслановичу, що там навіть, якщо ці цифри міняти, то важливо, що викидається тютюн звідти все одно, оскільки ми ж врахували поправки В'ятровича всі. Реклами тютюну немає і відсотків з неї немає відповідно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, правильно, правильно. Ну так, вона пропонує 5 відсотків на 7 відсотків.

_____. Ну по факту, наскільки я знаю, ця норма наразі не працює.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не працює. Да?

_____. Якщо дозволите? Наша організація кілька років тому зверталась до Міністерства економічної політики і ми отримали відповідь про те, що рекламодавці відповідно до закону сплачують 5 відсотків від алкоголю. Насправді, там не були великі гроші, але все-таки вони були і добросовісно сплачували. На жаль, у нас наразі в Україні не діє реального інструменту як ці 5 відсотків, тобто ті гроші, навіть які виходять, щоб механізму спрямування їх на вироблення цієї соціальної реклами, тому ці кошти спрямовуються до загального котла бюджету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ясно.

Колеги, ну я, в принципі, дивіться, я думаю, що ну хто-хто, а виробники алкоголю і тютюну, ну да, тютюн же ми вилучаємо, правильно, Тарасе? Вилучаємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тютюну вже не буде там.

ШАМАЙДА Т. Тютюну не буде, бо реклама тютюну заборонена і з неї нічого нікуди не може спрямовуватись, її ніде не може бути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, з реклами не можна, тільки з акцизу. Так, а що з тоді цією поправкою робити? Прийняти чи відхилити? Тим більше, що Дмитро каже, що вона і так, і так не працює.

_____. Ну в бюджеті стає більше грошей.

_____. Для бюджету може зробити плюс.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Давайте підтримаємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте тоді підтримаємо 233-ю, але з вилученням тютюну звідти. Тоді в редакції комітету.

ШАМАЙДА Т. У неї в поправці цифру поміняти 5 на 7.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте тоді 233-ю підтримаємо, міняємо 5 на 7, але вилучаємо звідти тютюн.

Віталію Бабенку, зрозуміло, що ми робимо по 233 поправці?

БАБЕНКО В.О. Так.

ШАМАЙДА Т. Тютюн ж іншою вилучений.

ПОТУРАЄВ М.Р. А тютюн вже вилучений, так?

ШАМАЙДА Т. Там інша поправка, яка вилучає...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, ми ж всюди повилучали його, скрізь по тексту.

БАБЕНКО В.О. Тут ми цифру одну на іншу міняємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

Все, тоді можемо далі їхати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми проскочили 201-у. Знаю, що Юлія Солоха хоче. Якщо можна, дайте слово Солосі Юлії.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хвилиночку, я до неї повернуся зараз.

Так, Юліє, будь ласка.

СОЛОХА Ю. Пане Микито, шановні народні депутати, у нас виходить так, що згідно чинного законодавства реклама у нас обмежена з 6-ї до 23-ї години, але спонсорство у нас дозволяється. Поправкою 201 ви, виходить, розширюєте можливості для того, щоб під виглядом спонсорства всі алкогольні виробники, зараз вже не тільки мова йде про слабоалкогольні, про пиво, сидр, перрі і так далі, тобто зараз весь алкоголь цією поправкою ви хочете... Чи правильно я розумію, що ви хочете сказати, що тепер шановні алковиробники, давайте, будь ласка, от можете розміщувати всюди ваші бренди, подавати вашу інформацію про вас і це робити всюди, і тепер вже в мережі Інтернет. Пан Андрій Боблях правильно зауважив, що діти зараз часто і в основному сидять в Інтернеті. Зараз, виходить, цією поправкою ви дозволяєте і в Інтернеті рекламувати всю алкогольну продукцію, але вона так завуальована, тому що під виглядом спонсорства. Під виглядом спонсорства – це означає, що кожен бренд буде картинку свою ставити і так, щоб дитячий зір звикав до того, що є такий алкогольний бренд, така торгова марка, десь

переманював з одної марки на іншу марку алкогольного виробника, тобто ми говоримо, що це нормально буде, так? Тобто зараз ми всюди дозволимо рекламу, під виглядом спонсорства щоправда. Ну, чесно кажучи, прямо в мережі Інтернет, от ви можете мені сказати, що зараз це не зовсім діє. Так у нас зараз хоч є закон, який обмежує. Якщо би подавали скарги, то за це можна притягувати до відповідальності, а виходить, ми тут цією поправкою додаємо дозвіл алкоголю рекламуватися будь-де, в тому числі всюди в Інтернеті. Ну, це не годиться насправді.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну спонсорство і рекламування – це, вибачте, зовсім різні речі. Вони описані в цьому законі. Я зараз що хочу підкреслити? Так, можна зараз це обговорити, безперечно. Але знову-таки хочу навести декілька прикладів просто.

СМИРНОВА Т.С. Пане Микито, дозвольте, будь ласка, два слова.
Смирнова.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

СМИРНОВА Т.С. Дивіться, я за коректну подачу інформації. Справа в тому, що нічого в цій частині не змінюється, тому що станом на сьогодні не обмежено спонсорство і залишається воно не обмеженим. Тобто подавати цю інформацію як якийсь дозвіл некоректно. Дякую.

СОЛОХА Ю. Вибачте, в переліку дозволу, як і де проводиться спонсорство, немає інтернетних сайтів, немає інтернет-майданчиків. Цією поправкою виходить, що ми дозволяємо на всіх лінійних і нелінійних майданчиках плюс в мережі Інтернет...

СМИРНОВА Т.С. Пані Юліє, вибачте, будь ласка, ви правозахисник. Якщо чогось не заборонено, воно дозволено. Отже станом на сьогодні спонсорство дозволено в Інтернеті, в будь-яких видах медіа і так далі. І ми нічого в цій частині не змінюємо. Ми уточнюємо, що в даному випадку йдеться і про вино, пиво, і слабоалкоголку.

_____ . Більше того, ми додаємо, оскільки спонсорство на вимогу директиви розширюється і спонсором може бути найменування товару, ми виключаємо весь важкий алкоголь із можливістю вказувати найменування товару як спонсора. І плюс, оці питання, вони відносяться на співрегулювання, що відзначено в статті 3.1.

ПОТУРАЄВ М.Р. От якщо ми, пані Юліє, якщо ми відкриємо, от я відкрив таблицю. Значить, от, будь ласка, маркетинг контроль. Австрія, Інтернет "no restriction" взагалі по будь-яким типам алкоголю... (*англійська без перекладу*) я до того, що у нас в рестрикції є.

Бельгія. До речі, про радіо ""no restriction" "етол" для всіх видів алкоголю, для будь-яких. Так нам до відома. ..."no restriction"... (*англійська без перекладу*)

Болгарія. Інтернет... (*англійська без перекладу*) Повірте мені на слово, це я з'ясовував, це дитяче. (*англійська без перекладу*) . Хорватія, Інтернет "no restriction"... взагалі не регулюється. ..."no restriction"... "no restriction"...(*англійська без перекладу*) Кіпр наводив для прикладу Микола Леонідович. Чеська Республіка. (*англійська без перекладу*) ... дитячий контент, це зрозуміло.

Одна з найсуворіших регуляцій це Данія. Там у них заборонена реклама. До речі, якщо хтось каже, що подивіться на скандинавські країни, там все заборонено: ні в Фінляндії, ні, наприклад, хоча це теж скандинавська проблема, з великими, як ми знаємо з вами, проблемами з алкоголем серед населення як дорослого, так і...

СОЛОХА Ю. В Швеції заборонено, Франція заборонила на телебаченні і радіо. Тобто треба дивитися інше.

Ви назвали не всі країни, які входять до Європейського Союзу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Юліє, це європейський репорт, тут у мене всі країни. Я от зараз можу пройти просто по всіх 20+, але тим не менше ... *(нерозбірливо)* Естонія ... *(нерозбірливо, англійською)*

Це те, що у В'ятровича записано, і абсолютно коректно записано. ...

От ви кажете: Франція. От, будь ласка, це теж записано: і спонсорство не дає можливості це робити. Те, що заборонено у Франції, а В'ятрович це зробив у одній із своїх поправок. Про що ідеться у Франції? Інтернет – спонсорство не може давати ... *(нерозбірливо)* воно у нас заборонено, інший розділ, там, де спонсорство описується. ... *(нерозбірливо)* те саме ... *(нерозбірливо)* тому воно не заборонено.

Ми ж до цього теж прагнемо, все ж таки я сподіваюся, що ми всі до цього прагнемо. В Німеччині це взагалі повністю все, причому починаючи з радіо, і це саморегуляція, про що Княжицький казав. І це прямо починаючи з радіо, а на телебаченні навіть по міцному алкоголю в Німеччині (не найбільш алкоголічна країна – правда? – у Європі).

СОЛОХА Ю. Одна з найбільш алкоголічних країн. У них захворюваність від серцево-судинних хвороб на першому місці, і вони зараз думають як з цим боротися.

Пане Микито, я вам дякую за... Якщо б можна було б десь цю табличку побачити, можливо, в чат скинути, була б вдячна.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене просто вона відкрита на планшеті. Зараз я спробую якось це зробити.

СОЛОХА Ю. Тут треба ще співвідносити не тільки де і в яких країнах заборонено, а який рівень споживання і захворюваності в цих країнах.

Тому Німеччина – одна з тих країн, в яких дуже високий рівень споживання алкоголю і захворюваності.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну добре, пані Юліє. Я просто сказав, що Німеччина сама ліберальна. Але ми з вами побачили дуже багато інших прикладів, в тому числі і скандинавських країн. Тому дивіться, знову-таки зараз ця норма є, воно так вже є. Ми, я вважаю, виписуємо це зараз в кращий спосіб, ніж воно є, і задаємо цьому більш зрозумілі рамки. Бо ви правильно сказали самі, що... Так, якщо зараз відкрити Інтернет, там бозна що, ну тому що воно не дуже працює. Ми сподіваємося, що це буде працювати краще. Тому, колеги, я по 201-й пропоную все ж таки залишити так, як вона є.

Павла Миколайовича немає. Це його санкції щодо спаму, вони там без змін. Єдине, що ми там трохи додали... Павло Миколайовичу, якщо ти є, ми туди додали Комісію з регулювання азартних ігор, бо у тебе її там не було, як один з органів, який відповідальний за боротьбу зі спамом. А вони відповідальні згідно свого закону. І ми там трохи переписали центральний орган, який забезпечує формування та реалізацію державної політики в сфері інтелектуальної власності.

Ну, до речі, зараз до нас повернеться Мієнко і "Відкрите небо" з колегами, ми ж тоді повернемося ще до цього питання.

Це от якраз піратство почалося, 238-а. Поки ми його пролистуємо, бо зараз вони мають до нас повернутися.

МІЄНКО В. Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. А, будь ласка.

МІЄНКО В. Ми насправді можемо концептуально розказати, текст є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, давайте.

МІСНКО В. Дуже погано виходить синхронізуватися паралельно з засіданням комітету, бо всі ж слухають і беруть участь в процесі. Але концептуально до самої по собі ідеї, яка описана, зауважень немає. Фактично ми виписуємо тільки нову редакцію пункту 11 у порівнянні з тим, як в поправках таблиці вже викладені ці правки.

Ми говоримо про те, що заборонена реклама на сайтах, які внесені до переліку вайпу, ми говоримо про те, що до національного переліку сайтів, що викликають занепокоєння, не можуть включатись аудіовізуальні медіа сервіси на замовлення та ондайнмедіа, зареєстровані відповідно до Закону про медіа. Це якраз для того, щоб убезпечити від помилкового включення до реєстру піратів наших українських медіа, які є зареєстровані за Законом про медіа, то це точно не ті ресурси, які системно піратством займаються як бізнесом.

Далі ми зазначаємо про те, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування і реалізує державну політику в сфері інтелектуальної власності – це Міністерство економіки, встановлює порядок формування та введення в Україні національного переліку сайтів, що викликають занепокоєння, і повідомляють ці відомості, зазначені в національному переліку, Всесвітній організації інтелектуальної власності. Тобто Міністерство економіки має затвердити свій внутрішній документ - порядок ведення національного переліку, формування і введення, і відповідно до нього діяти.

Далі ми на рівні закону встановлюємо підстави для внесення вебсайтів до такого переліку. Ми прив'язуємось до процедури, яка вже є в Законі про авторське право і суміжні права, там де фактично ми в 2017 році ще з Миколою Леонідовичем реалізовували процедуру (*нерозбірливо*) по захисту авторських і суміжних прав. Власне, вона передбачає, вона виписана чітко,

вона передбачає звернення до власника вебсайту, тобто це точно процедура, яка фіксує процес взаємодії з ресурсом, який між правовласником і ресурсом, який потенційно порушує права інтелектуальної власності. Відповідно у власника є точно можливість відреагувати і якщо таких реакцій не відбулось 3 рази підряд протягом року або він порушує права інтелектуальної власності, що зафіксовано, тоді вже такі особи, правовласники або їх представники, можуть звернутись до Міністерства економіки і просити внесення цього ресурсу до міжнародного (*нерозбірливо*).

І також ми на рівні закону пропонуємо встановити випадки, коли відбувається виключення, ну основні випадки, коли відбувається виключення з переліку, зокрема це, безумовно, за рішенням суду, яке набрало законної сили, за заявою власника вебсайту, якщо він надав належні докази того, що порушення усунені, і саме ці порушення були причиною попередньо внесення такого вебсайту до національного переліку. І в інших випадках, які можуть бути додатково визначені порядком формування і введення цього національного переліку Міністерством економіки, оскільки можуть бути, ми проговорювали, технічні, механічні помилки. І це теж має бути враховано як можливість для виключення ресурсів із загального переліку.

Це на рівні концепції зараз написано текстом, але нам потрібно просто просити вас про те, щоб ви дали нам можливість пів години, годину поспілкуватися для того, щоб редакційно просто сформувані вже виписану концепцію, просто згодити між собою, бо ми не можемо просто паралельно...

ПОТУРАЄВ М.Р. В'ячеславе, тоді ми вас просимо, якщо ви зможете, то скоріше, в сенсі пів години, може, трохи більше...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, я погоджуюся з тим, що В'ячеслав зараз говорив, тобто головне – нам погодити це концептуально. Концептуально я це підтримую, я думаю, що вони зможуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я теж.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І я думаю, що вони випишуть, просто тут немає розбіжностей, оскільки всі запобіжники такі, про які ми говорили, вони враховані концептуально.

МІЄНКО В. Я ж кажу, що те, що було в якості застережень, ми врахували. Нам, типу, вордінг треба просто поправити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте тоді, будь ласка, ми вас тоді не тримаємо. У нас тут все одно буде одне питання, по якому точно ви нам ніяк не допоможете, а ви краще вордінг нам напишіть. Добре?

Колеги, наступне питання непросте. Це питання про поправку 270, там ще є пов'язані з нею. До мене звернувся і Голова Верховної Ради, і шановна віцеспікерка пані Олена Костянтинівна Кондратюк, дуже наполегливо просили, і Олександр Божков допоміг це зробити, оформивши поправки щодо "Голосу України" і "Урядового кур'єру". Я не знаю, чи всі ви на них звернули увагу. Про що, власне, йдеться, колеги? Ну йдеться про таку історію, тут треба всім погодитися або ні, про те, що залишаться газети "Голос України" і "Урядовий кур'єр". Якщо ви подивитесь на 270-у поправку, ну а там просто ті, які ще Божков Олександр подавав, вони просто (як сказати?) з нею пов'язані. Якщо ми погоджуємося на 270-у, то ми погоджуємося автоматично на всі інші. Там стосується статусу людей, які там працюють, в цих двох виданнях.

Нагадаю, що Законом про медіа ми з вами вирішили, що вони мають бути трансформовані в офіційні друковані видання, ну, і фактично тільки друкувати закони. Закони, може, там, коментарі, постанови, звичайно. Якщо це "Урядовий кур'єр", це там постанови уряду. Коментарі не депутатів, коментарі до законів. Наприклад, *(нерозбірливо)* випустив якийсь коментар по якомусь закону, то його там "Голос України" друкує. Якщо там

міністерство якесь коментує якусь там постанову уряду, то "Урядовий кур'єр" це друкує.

Колеги, давайте вирішувати. Ну ви ж пам'ятаєте, я в Законі про медіа був проти цього. Ну в сенсі я й інші колеги. Ми вважали, що треба, ну, хоча шановні видання, "Голос України" взагалі там – газета з історією, ми вважали, що треба, типу, закінчити з цим. Ну є дуже багато прохань, щоб їх залишити. Я прошу просто, колеги, я прошу просто висловлюватись. У мене станом на от прямо цю секунду, як-то кажуть, у мене сформованої думки немає. Я хочу вас послухати, колеги. Як такої біди я в цьому не бачу. Просто логіка була певна в Законі про медіа.

Миколо Леонідовичу, що ви скажете? Ніхто не хоче нічого казати, колеги? Це нечесно, я вибачаюсь.

Так, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, щось зі зв'язком.

ПОТУРАЄВ М.Р. Що ти скажеш? Ми з тобою старі медійники.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивися, я не розумію, чесно, от бюлетені хай будуть, навіщо їх залишати? У них що, передплата велика чи запит великий? Хай собі пишуть про те, що відбувається в Верховній Раді, друкують закони, постанови, новини про комітети. Там і новини можуть бути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, якщо вони просто друкують закони і коментарі, то там залишаються. Дивись, там єдина історія, яку я розумію чисто по-людські, це історія з трудовими колективами, бо там виходить – і це вони перевіряли, вони приносили мені юридичну експертизу – так виходить, що вони мають звільнити всіх журналістів, якщо вони будуть такими, як передбачає Закон про медіа.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А чому? Я скажу приклад. Я тобі наведу приклад.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, слухай, от вони вперто. Дивись, я читав всі ці експертизи, в експертизах. Я теж сказав, от це перше було, що я запитав, чому ви це вирішили, де ми це заборонили? Ви можете працювати в офіційному друкованому виданні і буди журналістами. В чому проблема?

Вони мені принесли два рази, повір мені, із нашого Юридичного управління, звідкись ще, я вже не пам'ятаю, висновки юридичні, що ні, ні, оте, що в Законі про медіа написано, означає, що жоден із журналістів не може бути в редакції, редакції не може бути. Тільки оті от, як вони там? Не верстальники, я зараз, розумієш, ті, хто збирають макет, і, типу, все! От я, Миколо, повір мені, з цього почав, з цього почав. Вони кажуть мені, що всіх тоді будуть звільняти. От це єдине, що я можу зрозуміти, от чесно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, дивись, журналісти в місцевих органах влади нічим не гірші від цих. І коли було роздержавлення, то вони собі постворювали свої газети і спокійно видають, і в них працюють.

Більше того, для цих журналістів є робота. Це не лише там закони і коментарі. Хто їм заважає, наприклад, прийти на наш комітет і написати репортаж про засідання комітету? Той сказав то, той сказав то, але це про засідання комітету і в бюлетені це цілком нормально може бути надруковано. В бюлетені можуть бути надруковані новини про діяльність керівництва Верховної Ради, інформувати людей про різноманітні форми діяльності Верховної Ради. Але це бюлетень – це не газета.

Але коли вони пишуть нарис про життя там села Гаврилівка, то в принципі це до Верховної Ради не має ніякого відношення, а вони це пишуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пишуть, пишуть, "Поетичну світлицю" ведуть.

КРАВЧУК Є.М. І вірші на останній сторінці.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну причому тут це? Хай зберігають журналістів і розповідають про діяльність комітетів, депутатів Верховної Ради, ніхто не проти цього, але для цього достатньо бути бюлетенем. Так у всіх європейських країнах є.

КРАВЧУК Є.М. І насправді вони можуть розвивати діджитал, бо ми всі прекрасно розуміємо, що все одно будь-яка газета, вона мігрує в Інтернеті, соціальні мережі. І як оформити, то це може вирішити управління і це може бути журналісти, які працюють в цьому департаменті інформаційному.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Погоджуюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Єдине що, єдине, що там, до речі, це Євгенія Михайлівна була на одній з цих розмов. Це вона їм відразу запропонувала, але вони, знаєш, що почали казати, що так хто ж нам дасть, типу, торгову марку, "Голос України" належить Верховній Раді, тобто як же ми можемо видавати онлайнмедіа під назвою "Голос України", хто ж нам дасть? Ну, типу, на яких підставах?

Ну що, колеги, я бачу, що в нас немає підтримки. Ярослав Деркач, я бачу, що на зв'язку. Ярославе, ну от мені Олена Костівна сьогодні зранку дзвонила і я так, ну сказав, що в принципі ми обговоримо, я готовий підтримати, але от, бачите, Ярославе, що в колег слушні заперечення щодо цих поправок.

ДЕРКАЧ Я. Я чув. Ну це позиція комітету. Далі залишається...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ярославе, я маю на увазі, що може у вас є додаткові якісь аргументи, які я забув? Ну може я щось.

ДЕРКАЧ Я. Ну дивіться, пан Божков виклав, це слухна поправка і є серед певних народних депутатів підтримка. Дивіться, єдине, що, ну це вже навіть, дивлячись на зараз постійний пошук компромісів, можливо, треба додатково подумати і робити якийсь мікс з тим, щоб те, що запропоновано в цих двох поправках, подібно до засобів ЗМІ Міноборони, ну там цей порядок речей зберігся б, наприклад, до моменту втрати Росією статусу країни-держави агресора, ну хоча би на певний час ще, так би мовити, відкласти з огляду на те, що в принципі, можливо, європейцям і можна буде пояснити, що ця газета не для якихось не гідних цілей, а це для того, щоб у державі в такий складний період були, наприклад, додаткові можливості інформувати, доводити якусь значиму соціально-економічну, політичну інформацію по таких двох ЗМІ. Як Микола Леонідович каже, то ми теж не були присутні, там, при...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Ярославе, дивіться, а якщо ми дамо, ми вже з Миколою Леонідовичем це робили декілька разів спільно, і не тільки з Миколою Леонідовичем. А якщо ми дамо роз'яснення від комітету офіційне, що згідно Закону про медіа там можуть бути журналісти, тобто вони залишать за собою всі соціальні, так би мовити, гарантії, що вони можуть робити те-то і те-то. Можемо постанову...

Слухай, Миколо Леонідовичу, а що ти скажеш, якщо ми зробимо постанову Верховної Ради, в якій ми розпишемо, що вони можуть робити?

ДЕРКАЧ Я. Дивіться, комітетські роз'яснення відповідно до Закону про комітети, вони набирають обов'язкової сили. Це перше. Все рівно воно може братися до уваги, може не братися до уваги. Постанова навряд чи вирішить цю проблему. Я ж кажу, з огляду на певну таку, це не колапс з тієї позиції, але на певну складність ситуації, можливо, доцільно якось знову ж таки до вирішення, до чергового раунду спроби вирішити якось унормувати

в кращий спосіб чи там, наприклад, запропоновано зараз в чинному законі, чи, можливо, запропоновано в поправках цієї проблеми, ну, можливо, яось зберегти там їхній статус кво як газет на якийсь нетривалий період.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Ярославе, дивіться, от ви ж у нас часто присутні на засіданнях комітету. А де журналісти цих газет? От хто їм заважає бути присутніми і про це писати? Очевидно, ми можемо потім врегулювати, але це як було з каналом "Рада". Якщо ми їх залишаємо, то тоді треба чітко виписувати, що вони друкують закони, постанови, звіти про діяльність депутатів, звіти про діяльність комітетів і даємо це як виключний перелік. Але це треба продумати і виписати. І це для них робота, хай цю роботу роблять. Якщо вони хочуть писати про село Тарасівка (при всій любові до села Тарасівка), хай створюють собі медіа і пишуть, а не за кошти платників податків, які платять за те, щоб висвітлювали діяльність законодавчого чи виконавчого органу.

ДЕРКАЧ Я. Пане Миколо, ну, дивіться, в чому ще ж велика біда? В офіційному виданні журналістів бути не може, вони ж не реєструються як друковані медіа, відповідно посвідчення журналістів бути не може. Тут теж ми маємо проблему. Я ж кажу, можливо, з огляду на те, що зараз...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. То я ж це і сказав, що ми тоді робимо закон, що є ці дві газети, чітко виписуємо, що саме вони друкують, але це окремим законом, а не зараз сюди, і ми можемо це зробити, що саме вони друкують, і тоді вони залишаться журналістами цього видання чи цієї газети. Так як канал "Рада", там же журналісти мають посвідчення?

ДЕРКАЧ Я. Але тоді, можливо, треба якусь редакційну правку в тому стилі, що їхній статус буде змінено шляхом прийняття спеціального закону.

Тобто щоб зараз відповідно до Прикінцевих положень та чинної редакції Закону про медіа, ну, їм дійсно довелося закриватися, скажімо так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ярославе, по-перше, тут писати це – це трохи абсурдно, тому що закон цей зовсім про інше. Ми з таким же успіхом можемо записати це в Закон про автодорожнє покриття, який буде десь голосуватися, коли це буде готово. Крім того, це неправильний підхід. Якщо ми кажемо, що у нас немає державних медіа, то у нас їх взагалі немає. Якщо ми робимо виняток тільки на підставі того, що ми депутати і можемо за це проголосувати для свого органу, ну, це точно буде виглядати неоковирно і буде піддано серйозній критиці як громадськості, так і міжнародних експертів, тому що Закон про медіа, про роздержавлення медіа був під дуже великою увагою цих експертів. І наражати себе на цю критику, тут часто посилаються на міжнародних експертів, це точно наразиться на критику міжнародних експертів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мушу підтримати Миколу Леонідовича насправді. До нас точно будуть питання.

Давайте так, пане Ярославе, а я можу вас попросити, от зараз, якщо у вас є така можливість, накидати от те, що ви зараз останнє запропоновували, що вони функціонують до прийняття окремого закону, а Верховна Рада зобов'язана прийняти окремий закон не пізніше, ну там в якийсь термін, як ми приблизно з вами робили, пане Ярославе. Це дасть їм певний перехідний період і тоді окремим законом спробуємо це зробити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, це просто не сюди. Вибачте.

ДЕРКАЧ Я. Наскільки я розумію, ця ідея не сприймається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекайте, ми може зараз якось дійдемо до певного компромісу. Микола Леонідович тут правий по своєму, що це не варто сюди було б вставляти, але, Миколо Леонідовичу, там проблема в тому, що їм вже час підходить ну фактично переформатуватись. Там же дуже обмаль часу залишилась.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Послухайте, газети ніхто не читає, які нікому не потрібні. Ми хочемо зробити виняткове положення, залишити знову державні медіа. Ну от уявіть собі, що будуть говорити, тому що вони попросили керівництво Верховної Ради, до якого ми ставимось з повагою, а ті хочуть бути там "добренькими" і не хочуть їм відмовляти. Ну це так виглядає. Ну це так є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, змушений визнати, що ви праві абсолютно.

СУШКО П.М. А скажіть, будь ласка, у нас же там прив'язка іде, що вважається закон чинним, якщо опубліковано в "Голосі України".

_____. Так це і залишається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Він не закривається, бачиш, вони б'ються за те, щоб залишитись газетами, тому що зокрема вони кажуть, ну дивись, а вони згідно Закону про медіа трансформуються в офіційне друковане видання. Тобто вони не закриваються, ні, в них статус змінюється.

СУШКО П.М. Статус змінюється, а фінансування, що там змінюється.

ПОТУРАЄВ М.Р. Нічого не змінюється. Ми їх фінансували, так і фінансуємо.

СУШКО П.М. А в чому тоді проблема?

ПОТУРАЄВ М.Р. Проблема в тому, що вони вважають, хтось їм розказав, і дали їм такий юридичні висновки, що якщо вони офіційне друковане видання, то вони там не можуть бути журналістам. Чому? Ні Княжицький, ні я не розуміємо і Кравчук не розуміє, ніхто не розуміє.

СУШКО П.М. Може треба тоді уточнити.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, але ми вже визначили це питання Законом про медіа. Дійсно, це питання не є таким, що буде вирішено Законом про рекламу. Мені здається, що ми приділили цьому багато часу, але воно дуже вже бічне до цього закону.

СУШКО П.М. Просто, якщо все законодавство України залежить від цієї газети, то чому ми не можемо уточнити саме для цієї газети?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Так вона залишається...

_____ . Це все нормально...

_____ . Це нічого не міняє.

КРАВЧУК Є.М. Вірші на останній сторінці ні.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Розумієш, вони зараз існують як газета. Ну, от як в 90-і роки, там 80-і. Там тобі і закони, а ще там гороскопу немає, а там вірші...

СУШКО П.М. Я пам'ятаю, коли я був керівником застави, я підписувався на цю газету "добровольно-принудительно".

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну от, да, ти пам'ятаєш, про що йдеться. І вони хочуть, щоб такою газетою і залишатися, розумієш. А ми кажемо, що ні, ребята, давайте вже тоді будьте офіційний вісник і друкуйте закони, рішення комітетів там, оце друкуйте.

СУШКО П.М. Але тоді їх ніхто не буде читати, розумієте.

ПОТУРАЄВ М.Р. А їх і так ніхто не читає.

СУШКО П.М. Я би підтримав їх. Нехай наша газета буде і, дійсно, як Микола Леонідович, приходили на комітети і з'ясовували суть питань. Наприклад, по дітям там питання висвітлювали.

КРАВЧУК Є.М. Так вони можуть це писати в диджиталі і ти лінком будеш ділитися в соцмережах. А що ти будеш робити з газетою?

СУШКО П.М. А дивіться, а бабушки в селах, в населених пунктах, читають саме газети, розумієте? От я їжджу в Харківській області і вони читають газети.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Павле, але ми вже вирішили долю цієї газети Законом про медіа. Ми не можемо зараз це змінити Законом про рекламу.

СУШКО П.М. Можемо. Чому не можемо?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Не можемо!

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Насправді Верховна Рада, Володимире Михайловичу, Верховна Рада може все, як відомо.

СУШКО П.М. Можемо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. З таким підходом то ризиковано. Знаєте, коли будемо за кілька місяців після того, коли ухвалили важливий закон, самі ж валити його.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Я просто хочу що сказати, дивись, Павле Миколайовичу, от в чому там колізія, знаєш? В тому, що, от ти ж правильно кажеш, і Княжицький про це казав, де репортажі з комітетів, про нашу роботу, про твою роботу? Не як депутата просто, знаєш, що, типу, там поїхав депутат цукерки роздам. А де репортажі про роботу комітету, про роботу підкомітетів? Цього ж немає! Да.

СУШКО П.М. А давайте тоді от все ж таки підтримаємо Голову Верховної Ради, що він просить, але виставимо такі завдання, да, щоб на кожні комітети приходили журналісти і брали інтерв'ю після засідання комітету і висвітлювали.

ПОТУРАЄВ М.Р. А я про це, Павле, я про це і казав, що давайте все ж таки ці поправки відхилимо, а приймемо постанову, яка буде регламентувати, що їм робити. Щоб це не була... діяльність.

МЯСНІКОВА К. Пане Микито. Можна? Якщо мене чути.

ОСТАПА С.В. Катю, я перша руку підняла.

ПОТУРАЄВ М.Р. Світлано, просто Катя в поїзді. Катю, давай швиденько, поки у тебе зв'язок.

МЯСНИКОВА К. Так. Я хотіла сказати, я дуже хочу підтримати пана Княжицького, тому що, колеги, ми прагнемо до стандартів Ради Європи, ну всім міністерствам, всім відомствам забороняємо мати медіа, а Верховна Рада буде мати медіа. Це виглядає дуже погано насправді. Вони як офіційний вісник можуть публікувати і протоколи засідань комітетів, і доповіді членів комітетів, і протоколи засідань Верховної Ради, але редакційних матеріалів вони мати не можуть. Це базовий стандарт Ради Європи. Ну не може бути так, що всім не можна, а Верховній Раді можна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Правильно, Катю.

Світлана Остапа.

ОСТАПА С.В. Я підтримую Катерину. Тут питання в незалежній редакційній політиці. Якщо виписувати журналістам, куди вони мають ходити писати які репортажі, це вже не незалежна редакційна політика. Це перше.

Друге. Коли ухвалювався Закон про реформування державних і комунальних медіа, тоді керівництво цих двох видань дуже сильно лобіювало свої газети і їх виключили з закону про реформування. Зараз, на жаль, багаторічний керівник "Голосу України" зовсім нещодавно помер, лобіювати цю газету, я так розумію, ну, все одно залишилися лобісти газети. Але справа в тому, що редакції не може бути, якщо це офіційний вісник, це правда, і єдине що, от як казав Ярослав Деркач, якщо ви хочете піти назустріч цим колективам, то, можливо, написати там, що до завершення війни, до завершення воєнного стану чи поставити якийсь такий термін, бо раніше пропонувалося, коли ще пан Горлов приходив на комітет попередній, який очолювала Вікторія Сюмар, там хотіли прописати "до завершення

АТО", наприклад, щось таке. І ще треба подивитися уважно, як називається юридична особа газети, наприклад, "Голос України", тому що колись ЦЕДЕМ, ще коли він був інститутом медіаправа, він там якісь проводив дослідження, що це уже абсолютно автономне підприємство і це не можна вважати суто газетою, там, Верховної Ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Світлано, слухне зауваження.

Колеги, я тоді пропоную от що зробити. При всій повазі до колег, які просили ці поправки врахувати, все ж таки їх відхилити. І давайте, може, дійсно, ми можемо це зробити, зробимо постанову, яка би означила би діяльність офіційного друкованого видання Верховної Ради, не втручаючись в їх політику редакційну, бо у них і не може бути редакційної політики насправді. І нехай уряд це зробить своєю постановою, правильно? Я ж, Микола Леонідовичу, думаю, що уряд може те саме зробити відповідно щодо свого офіційного друкованого видання. Правильно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може, звичайно. Це їхній бюлетень, вони можуть все, що не суперечить закону про діяльність цього бюлетеня писати, оскільки це не медіа бюлетень. Але написати, що цей бюлетень пише, наприклад, про засідання уряду, але це звіт, це не репортаж і не журналістський матеріал – звіт про засідання уряду, звіт про засідання урядового комітету. Так само як може Апарат Верховної Ради визначити, як діє їх бюлетень і визначити, що там мають з'являтися звіти чи навіть стенограми, чи лише звіти (якщо це електронний вигляд – і стенограми або ще щось) засідань інших комітетів, коментарі депутатів – це цілком може з'являтися і в бюлетені, жодних суперечностей тут немає, і для цього ні постанова, ні закон не потрібні.

Люди роботу можуть зберегти. Те, що у них не буде посвідчення, що вони журналісти, їм не будуть посвідчення видавати як Віктору Павліку, щоб вони по мостах їздили, це єдине, що вони втратять. А скільки їх там працює,

визначає безпосередньо Апарат Верховної Ради і Кабінет Міністрів, вони можуть там хоч мільйон тримати людей, якщо ми затвердимо такий бюджет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухай, мені при цьому здається, що вони можуть бути журналістами при цьому. Просто там питання як вони в штатному розписі...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це взагалі не грає ніякої ролі – можуть вони бути журналістами. Що їм дає те, що вони є чи не є журналістами? Якщо вони хочуть бути журналістами, нехай стають стрімгерами, реєструються у виданнях позаштатними чи штатними кореспондентами чи створюють своє медіа і працюють як журналісти. Ми говоримо про офіційні бюлетені, вони можуть там бути працівниками і не втратити роботу. Це дійсно не журналістська діяльність, але роботу вони зберегти свою можуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я згоден.

Колеги, я вважаю, що ми обговорили це зі всіх боків, зважили всі повністю ... *(нерозбірливо)* послушали всі аргументи, тому я все ж таки пропоную ці поправки відхилити. Добре?

Тоді прошу секретаріат поставити їх як такі, що відхиляються, тобто це 270-а, потім ще дійдемо, які там з нею пов'язані.

Значить, тут у нас враховано.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Там є моя поправка, 272-а, здається. Ну, не моя, але те, що я хотів обговорити.

СУШКО П.М. А можна ту поправку, ви її пройшли, я не чув? Зараз скажу, 262-а, здається. Хвилиночку, де це вона? 265-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Врахована, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ж сказав, Павле Миколайовичу, я ж тобі казав, оскільки твоя основна приймається, то ті автоматично приймаються теж.

СУШКО П.М. Дякую, Миколо Леонідовичу, за те, що пропустили вперед. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ну ви були попереду завжди. Дякую вам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ти кажеш про оці от мої, ти маєш на увазі, про спадщину? Чи яку?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дивіться, я не наполягаю в тому сенсі, що я розумію, що воно стосується реклами, прямо стосується, так? У нас, Павле Миколайовичу, вибач, це трохи буде зараз камінь в твій огорог, через те, що поки ми не прийняли великий Закон про зовнішню рекламу, але я сподіваюсь, що Павло Миколайович його там все ж таки доведе до того, щоб ми могли в другому читанні розглянути, у нас там виникають певні дрібні колізії і ми їх, ви ж пам'ятаєте, там фіксували ще в минулому році декілька разів. І от це знову.

У нас теж цей ринок дуже потерпів від вторгнення, ситуація там ще гірше навіть, ніж у радійників. Ці поправки пов'язані з тим, що вони там зараз і відновлюються, і там десь встановлюють нові, там, де у них грошей вистачає і вони можуть це зробити. Вони взагалі це готували як окремий законопроект, дуже маленький. Вони це погодили з Міністерством культури й інформаційної політики, бо це спадщина. Тобто воно погоджено з МКІП. І

вони принесли його в комітет. І це була моя пропозиція, чому ця поправка підписана мною особисто, це була моя пропозиція. Я кажу, що в нас іде Закон про рекламу, давайте я туди поставлю і якщо колеги не будуть проти, ми там, може, підтримаємо, може – ні, тому що з врахуванням того, як зараз працює Верховна Рада, коли ми торгуємось за кожний законопроект, який поставити чи не поставити, я розумію, що на маленький законопроект я не знаю, коли ми дійдемо, а в них це треба нагально, що називається. І знову-таки МКІП це діло підтримує. Але якщо ви вважаєте, що воно недоцільно, то дивіться, я не буду сперечатись, хоча, знову-таки, для того, щоб підтримати цю дуже потерпілу індустрію, просив би, щоб ми це залишили. Але як скажете, колеги.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. От дивіться, я депутат від Львова. Львів це суцільна пам'ятка архітектури, пам'ятка ЮНЕСКО. Навіть якщо ви зайдете не у Львів, у Львові ще воно хоч якось більш-менш, а поїдьте, наприклад, в Івано-Франківськ, де зараз краще, а раніше була катастрофа, всі історичні будинки були заляпані аляповатою рекламою, яку ніхто взагалі не регулював, і органи місцевого самоврядування на корупційних засадах давали на все це дозвіл. Тому логіку і аргументи економічні я розумію і вони мають сенс, але тут для мене, от в даному випадку для мене це знаєте, це так як ну кожен для себе вирішує, це так як з алкоголем, там я, наприклад, обстоював скоріше економічні аргументи, а зараз в даному випадку я обстоюю, і ті економічні аргументи пов'язані були з підтримкою медіа, тобто не просто, вибачте, заклеювати пам'ятки без будь-якої підтримки контенту, а з підтримкою журналістів, тому вони були не лише економічними, а пов'язані були з свободою слова. В даному випадку економічні аргументи не можуть бути над

аргументами, які є вище захисту культурної спадщини. Уявіть собі, в що перетворяться наші міста, якщо ми дозволимо там розміщати рекламу без контрол. на всіх пам'ятках, ну Львів точно буде виглядати катастрофічно. І очевидно така поправка буде, ну принаймні тими людьми, які про культурну спадщину дбають та міжнародними організаціями жорстко критикуватись, тому що це не перший раз, коли така поправка намагається протиснутись чи зайти в закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, якби було більше часу, я би пояснив, насправді це фрагменти отого великого закону, який в нас ще не дійшов до другого читання, це якраз поправки, які от ці речі вони забороняють. От ви кажете і абсолютно слушно кажете, от приклад Львова, де вже менше цього, там Франківськ, де був жах, зараз трохи краще. Це тому що і місцеве самоврядування, і індустрія сама по собі потихеньку рухається в бік, навпаки, впорядкування цього, зменшення реклами і так далі. І тут ідеться якраз не про збільшення.

Якщо ви звернете увагу, тут якраз йдеться про те, що архітектурні пам'ятки й архітектурні ареали, вони ж не підпадають під це. Тобто це не лібералізація зовсім. Це скоріше впорядкування певних речей, які у нас мали би бути впорядковані великим законом, але його поки що немає.

А виникають певні питання, їх навіть важко сказати, спірні, да. Вони виникають просто у відносинах регуляторних між місцевою владою і індустрією. І це дозволило б це в більш цивілізований спосіб вирішувати. Тут жодним чином збільшення конструкції чи там збільшення інших видів зовнішньої реклами, про це не йдеться.

Але знову-таки, Миколо Леонідовичу, якщо ви вважаєте, що це, я можу це зняти, а я тоді вас попросив би подивитися. І взагалі мажоритарників, які пов'язані з містами. От Микола Леонідович від Львова, Андрій Боблях і Дмитро Нальотов від Полтави, Ірина Мирославівна, вона Луцьк може там оцінити. Євгенія Михайлівна – Чортків, історичне місто, до речі.

Я тоді просив би роздивитися це, оці поправки. Я тоді знімаю. Тоді напишемо, що вони відхиляються. Добре? Але я просив би, щоб ви подивилися, колеги, бо там ризиків таких немає, Миколо Леонідовичу, а час іде і там виникають проблеми. То, може, в якийсь інший закон? Просто дотичних мало законів у нас зараз на черзі. Там, правда, про реєстри буде можливо щось, можна було б туди поставити.

_____. Микито Руслановичу, дозвольте? Поки ви не поставили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, будь ласка.

_____. Просто, наскільки я пам'ятаю ці всі ідеї, які там проходили у нас до цього, тут не стільки зміна, як ви правильно кажете, правил гри і навіть лібералізація. Там, в принципі, якщо спрощувати, передбачається, що для того, щоби зробити якісь мінімальні рухи по встановленню конструкцій чи там по оновленню, треба замовляти і проводити купу архітектурних всіх цих робіт і так далі, і тому подібне. Це навіть так спрощено і приблизно. І навіть, наскільки я розумію, міністерство, воно теж побачило, що цю норму треба детально деталізувати, там десь пом'якшити, там показати щодо яких об'єктів форм благоустрою це правило є надмірним і воно не потрібно. І я так розумію, в результаті цього і з'явилися, так би мовити, ці пропозиції і поправки зовнішньої реклами.

В принципі, якщо, не знаю, тут доцільно почути і точку зору МКІП, тому що вони ж, так би мовити, стоять на сторожі. І наскільки я знаю, там були дуже довгі і тривалі пошуки цих формул. Тобто, так би мовити, погано, що немає безпосередньо зараз представників зовнішньої реклами, які могли б, можливо, з прикладами більш зрозуміло пояснити всю цю біду. Але, скажімо так, наскільки я розумію, кардинальних там змін, які викличуть те,

що там з'являться всюди борди, там, і так далі і культурних історичних місцях, ареалах – цього не буде, це не впливає з цих поправок. Так що таке.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я кажу, що я от ще раз зараз пробігся очима ці поправки, вони ж короткі зовсім. Миколо Леонідовичу, якщо ти подивишся, там нічого про це немає взагалі, ні про яке збільшення, ні про яку лібералізацію. Це конкретизація вимог. А вимоги залишаються достатньо такими деталізованими.

МКІП, профільний департамент погодив. Я кажу, що якщо Галина Григоренко з нами, то, може, вона щось прокоментувала би.

Дивись, Миколо, якщо ти проти, я не буду зараз сперечатися.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я там є в дужках. Тобто, якщо треба щось. У нас є час? Вже взагалі немає часу? До завтра до ранку немає часу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Та завтра ми не зберемося, я боюсь, щоб проголосувати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну ще раз зберемося перед самим початком.

ПОТУРАЄВ М.Р. А нам би таблицю. Я і вранці обіцяв таблицю раніше віддати, знаєш, юристам треба віддати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, я ж. Ну як? Є ж голоси у вас. Я не хочу гальмувати всього процесу. Я очевидно за це голосувати не буду, але якщо ви проголосуєте, ну проголосуєте. Я ж не буду тут якось забороняти вам рухатись вперед.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я з вашого дозволу 272-у тоді залишу. Добре? Далі підемо. Миколо Леонідовичу, поміть тоді собі, що ти там утримаєшся або там. Далі в нас все враховано.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 280-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, чекай, в далі в нас знову 275-а. Це ми їх відхиляємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, 271-а по кіно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хвилиночку.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тарасу Шамайді прошу дати слово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Тарасе, будь ласка.

ШАМАЙДА Т. Є низка поправок, які стосуються кіно. Там будуть серйозні поправки, там 320-а і далі, а поки що ідеться про 271-у, там ідеться про зміст заяви, яка подається для внесення фільму до реєстру. Просто запитання в мене. Там одна з вимог для того, щоб фільм був внесений до реєстру, значить, щоб було посилання на місце, де цей фільм доступний для перегляду. Так? Якщо хтось може відповісти, тобто як це буде співвідноситись з захистом авторських прав? От посилання на електронний ресурс, на якому дубльовані і озвучені субтитровані державною мовою фільми доступні для перегляду. Це так звучить. І пропонується це врахувати.

Тобто по суті фільми не можуть іти в кінотеатрах, ну ніде вони не можуть іти без того, щоб їх внесли в реєстр, а вони повинні завчасно вже подати посилання на свій фільм. Чи це нормально чи не зовсім?

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, напевно мається на увазі, що це службова інформація, не відкрита частина реєстру. Це для того, щоб комісія могла його переглянути, вони ж зараз надають або на DVD.

ШАМАЙДА Т. Ну зараз вони надають на носіях, а тут ідеться про те, що він повинен бути за лінком якимось по суті.

КОВАЛЬ В.Ю. Ну між носієм і лінком, десь закритим, який можна відвідати лише тому, хто знає цей лінк. Це питання ну години півтори і все. Тому це просто напевно технологічно більш сучасна історія, ніж передавати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, я вважаю, що Тарас слушно зауважив. Так давайте додамо туди носії та і все, щоб зняти

КОВАЛЬ В.Ю. Так реєстр же, електронний реєстр. От людина взагалі безконтактно отримує запис в реєстрі, але вона все одно має контактувати, щоб передати DVD...

ШАМАЙДА Т. Ні, так я не кажу, що це обов'язково повинен бути носій, але просто формулювання, воно таке дуже двозначне по суті.

КОВАЛЬ В.Ю. Типу "та/або".

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, у нас немає проблем додати те, що каже Тарас.

КОВЛАЬ В.Ю. Не питання, хоч целулоїд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте додамо, давайте додамо. Ну це ж не проблема. Давайте додамо.

ШАМАЙДА Т. Микито Руслановичу, у мене насправді немає відповіді. Я розумію логіку пана Валентина, що якщо це безконтактне внесення в реєстр, то не треба носити диски. У мене немає відповіді, що з цим робити, але просто от такий запис, коли доступний фільм десь для перегляду...

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас проблеми знаєте в чому, пане Тарасе? Це виписувала та група, яка зараз пише про піратство. Я не можу їх зараз...

ШАМАЙДА Т. Можливо додати, що якимось це захищено, я не знаю, про захист якийсь цього чи що він не повинен бути доступний для всіх, якісь такі уточнення просто. Яка відповідальність за те, якщо це...

КОВАЛЬ В.Ю. Ні. Ну зрозуміло, що це не відкритий ресурс, хоча для якихось фільмів може бути і відкритий уже, умовно кажучи...

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, Тарас правий в тому, що там є невизначеність, а ми ж завжди намагаємось виписати так, щоб невизначеностей жодних не було. Тому давайте подивимось на це. Так, "у заяві зазначається назва фільму мовою оригіналу та державною мовою України і студія-виробник, рік виробництва та/або оприлюднення фільму, посилання на електронний ресурс, на якому дубльований, озвучений, субтитрований державною мовою фільм доступний для перегляду...". Або...

(Загальна дискусія)

ШАМАЙДА Т. Ну це посилання.

КОВАЛЬ В.Ю. Носії за наявності.

ПОТУРАЄВ М.Р. Або носій з ...

_____ . Із записом фільму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Із записом фільму. Так, або носій із записом фільму.

БАБЕНКО В.О. Це перед цим можна поставити. Перед посиленням.
"Носій або посилення".

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. В кінці краще. "Посилення на електронний ресурс, на якому дубльований, озвучений, субтитрований державною мовою фільм доступний для перегляду, або додається носій із записом даного фільму". Так? Таким чином?

КОВАЛЬ В.Ю. Ну може бути й так. Не питання.

ШАМАЙДА Т. Ну або там посилення - "або носій" і далі все там разом.

КОВАЛЬ В.Ю. Цифровий носій.

ШАМАЙДА Т. Так, так.

Тобто важливо оце, що він дубльований державною мовою, важливо, щоб стосувалося до всіх...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так там же воно виписано чітко, Тарасе. Ми за цим слідкуємо.

ШАМАЙДА Т. Правильно, щоб не було, що посилення з мовою, а носій без. Тобто я кажу просто, щоб виписати...

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо ми так пишемо...

КОВАЛЬ В.Ю. Зробити дублювання набагато важче, ніж скинути це онлайн.

БАБЕНКО В.О. Тому і говорять, що, може, поставити "цифровий носій з записом фільму або посилання..."

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, давай так. Віталіє, дякую.

Пане Тарасе, дякую, що звернули увагу, це важливо. Дякую.

Далі пішли.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене питання по 280-ій. Тут є...

ПОТУРАЄВ М.Р. А я ще не дійшов.

У мене є пропозиція: у 278-ій в редакції комітету додати уточнення частини четвертої статті 17. 278-а – це у нас суб'єкти в сфері онлайн-медіа.

Отже, уточнення частини четвертої статті 17: "територіальна категорія, в межах якої діє провайдер аудіовізуальних сервісів, визначається по аналогії з територіальними критеріями, визначеними частиною п'ятої статті 10 цього закону для каналів мовлення або багатоканальних електронних комунікаційних мереж". Це важлива штука. У нас там в Законі про медіа вона не була уточнена, це треба уточнити. Вона нічого принципово не змінює, просто уточнює.

Миколо Леонідовичу, твоя яка?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, вона не моя, просто багато питань було. 280-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я дивлюсь, що це в нас.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 280-а. Поправка пропонує встановити, що програма мовлення телеканалу або радіостанції має бути ідентичною для різних технологій. Тобто чи це означає, що телеканал не може мати радіостанцію абощо, "1+1" не може мати канал "1+1 International" і що державне іномовлення повинно створювати окрему юридичну особу під кожен канал.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, тут справа в тому, що якщо ви маєте медіа, яке називається, умовно кажучи, "2+2", то де б ви його не переглядали, це має бути та сама програма передач, той самий фільм, те саме програмування, щоб не було такого, що в Києві іде одна версія каналу під назвою "2+2", а в Вінниці іде інша версія, на супутнику третя, в ОТТ четверта. Тому мається на увазі, що під логотипом конкретним іде конкретна одна і та сама програма.

ПОТУРАЄВ М.Р. І тільки це.

КОВАЛЬ В.Ю. І тільки це, так, ніякої більше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Виключно це, більше нічого?

КОВАЛЬ В.Ю. Тобто якщо є прямий FM і прямий ТВ, то це може бути геть різне, хоча воно зараз іноді про одне і те саме, просто звукова доріжка, але це не про цю ситуацію. Якщо ви хочете зробити "2+2" для Миколаєва, ви створюєте інше медіа, яке називається "2+2 Миколаїв" і воно тоді може відрізнитися...

ПОТУРАЄВ М.Р. От у тебе, не у тебе, ти до цього каналу не маєш відношення, у "Еспресо" все чітко зроблено, є "Еспресо Львів", є "Еспресо". Вони різні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ні, "Еспресо Львів" і "Еспресо" однакові, але є, наприклад, якщо говорити про "Еспресо", є "Еспресо Біла Церква", яке діє на основі іншої ліцензії. Це інша юридична особа, але вона називається "Еспресо".

ПОТУРАЄВ М.Р. І вони можуть бути різні.

КОВАЛЬ В.Ю. Зараз це різні ліцензії. Відповідно ви просто дали в оренду назву "Еспресо", так? І якісь матеріали даєте. Але коли це буде зареєстровано як медіа, то якщо у медіа буде інша назва і цей логотип, то потоки можуть бути різні. А якщо і там, і там буде йти чистий "Еспресо", він має співпадати...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З "Еспресо" зрозуміло, але це не тільки "Еспресо" стосується, а стосується, наприклад, "1+1" чи "ICTV". Якщо вони транслюють футбол і в цей час на одній з платформ авторські права обмежені, тоді вони дають на іншій платформі під тим самим логотипом іншу програму. Як бути?

КОВАЛЬ В.Ю. От ми якраз після цього конфлікту до цієї теми і дійшли. Якщо вони хочуть якимось чином створити окремий потік, окремий стрім, зокрема програмування, вони мають це програмування робити на окремому медіа зареєстрованому. З іншого боку, саме для футбольної ситуації ми би просто радили б розуміти, що ти є в універсальному медіасервісі і ти не можеш купувати права, які в чомусь обмежені. Ти маєш

купувати права на всю країну, на всі платформи, на всі технології доставки. Але у будь-якому разі ти не можеш собі дозволити в Києві одну програму або, умовно кажучи, в цифрі, а в ОТТ іншу програму, це мають бути два різних медіа, якщо є бажання...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, от питання наступне.

МЯСНИКОВА К. Але конкретно по футболу, в нас же є стаття про події загального суспільного інтересу.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні-ні. Катерино, події суспільного інтересу – то 90 секунд. Це не те, що в цифрі воно транслюється, а в ОТТ платформі якійсь там не транслюється.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, наведу вам приклад. Телеканал хоче показати художній фільм, телеканал іде одночасно і на телебаченні, і в YouTube. Художній фільм не дає права на YouTube, наприклад. В цей час тоді на YouTube транслюється щось інше – запис якоїсь програми або й взагалі нічого, тому що немає цих прав. І не може примусити купити компанію, яка продає фільми, дати права, якщо вона в Інтернеті продала їх комусь іншому. Як бути в такій ситуації?

ПОТУРАЄВ М.Р. А це слушне запитання.

КОВАЛЬ В.Ю. Це слушне запитання, але є відповідь: для цього треба мати два різних медіа. Одне медіа буде в YouTube, вільне від кінопоказу, а інше медіа буде в IPTV...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Валентине, це не зовсім логічно. Поясню вам. Наприклад, я керував колись каналами, де немає стабільних фільмів. От

канал ТВі, яким я колись керував, купував документальний фільм. В принципі, ТВі показував все одне й те саме в YouTube і на телебаченні. Один раз в пів року канал купував документальний фільм, який присвячений до якоїсь події, до Голодомору, наприклад, і автори були проти трансляції в інтернеті, але канал вважав цей документальний фільм показати в ефірі. Ну і не потрібне йому інше медіа, тому що в нього все співпадає. Він не може щось інше робити в YouTube. Він просто ретранслює свій канал. Просто бувають такі випадки, коли ці права не продають на інший носій.

КОВАЛЬ В.Ю. Ну окей. Встаньте тепер на точку зору регулятора. Ми саме от в цей момент вирішили промоніторити канал ТВі і ми бачимо на одному носію з логотипом ТВі документальний фільм, а на іншому бачимо в цей час якийсь футбол, а в нас претензія від когось, умовно кажучи, з депутатів саме до футболу або до того документального фільму, як ми маємо розбиратися?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре. Може вас засіб масової інформації, якщо він це робить, повідомити. Вибачте, пан Олександр пише, а оскільки я з телефону говорю, я бачу, що він пише, але не бачу що, тому...

Засіб масової інформації може повідомити Нацраду, якщо це не є системно, що в такий-то, такий-то час в інтернеті вийде така-то, така-то програма з такої-то до такої-то. Тому що це обмежує дуже серйозно покупку прав особливо до спеціальних подій, а це буває дуже важливо, особливо дійсно, якщо щось таке відбувається, то купують лише телевізійні права.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, я з Миколою згоден. Я це сам...

КОВАЛЬ В.Ю. По-перше, YouTube ми не регулюємо, да? Якщо канал не зареєструє себе як YouTube, тобто онлайн медіа з платформою спільного

доступу до відео, то ми його і бачити і контролювати не можемо. У мене є інше...

ПОТУРАЄВ М.Р. А може бути на ОТТ.

КОВАЛЬ В.Ю. Інший приклад двотижневої давнини. 9 травня, канал з логотипом "5" показує в ефірі одне, а на YouTube каналі з тим самим логотипом "5" іде парад перемоги з прямими словами Путіна і всієї тої наволочі, яка зібралася.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але YouTube не контролюється, як ви кажете.

КОВАЛЬ В.Ю. Ми не контролюємо, да. Але от вам приклад того, як канал вільно трактує своє право мати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, ну Микола задав уточнююче запитання. Добре. Припустимо. А ОТТ?

КОВАЛЬ В.Ю. Мається на увазі, що медіа, яке має назву ТВі, має всюди виглядати однаково. Окрім рекламних блоків, бо для рекламних блоків у нас там є виключення, що якраз рекламні блоки можуть відрізнитися. Ми розуміємо, що це просто майбутні технології. Але робити це розгалуження сигналу каналу в залежності від території або від способу доставки, або від способу розповсюдження не можна, бо це різні медіа. 2 400 гривень один раз і назавжди.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я з тобою не повністю згоден. Я скоріше згоден з Княжицьким.

КОВАЛЬ В.Ю. Добре. Ви законодавці, не питання, напишіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекай. Ну ми ж всі шукаємо рішення. Ми всі шукаємо рішення, а не...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, просто може бути так, що, наприклад, медіа, якщо воно на інших платформах транслює інший продукт, саме про цей продукт і про його основи повинен там наперед, бо вони програмуються, проінформувати Нацраду, наприклад, і взяти на себе цю відповідальність. Тобто в Нацраді буде ця інформація там. Не пізніше ніж за 5 днів до такої трансляції Нацрада має бути проінформована, якщо це буде відрізнятися і пов'язане з питаннями авторських прав.

КОВАЛЬ В.Ю. Як виключення ситуації, напевно таке і пройде, якщо ми отримаємо попередження, що в зв'язку з конфліктом по правам ми не можемо бути синхронними там і там, напевно ми до цього, як зазвичай, коли нас попереджають про подібні історії, ну не подібні, а взагалі про якісь виключення, ми з цим погоджуємося. Воно так і буде.

Я не знаю, чи варто це прописувати в законі?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чому і ні? Тобто.

КОВАЛЬ В.Ю. Я би колег з робочої групи попросив сказати. Бо я просто говорю з точки зору регулятора

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ну да. Будь ласка, Тетяна Сергіївна Смирнова, потім Ганна Літвіщенко.

СМИРНОВА Т.С. Колеги, доброго дня ще раз. Смирнова.

Я перепрошую, але тут трошки, мені здається, всі заплутались в термінології. Ця норма виписана виключно для лінійних аудіовізуальних медіа. You-Tube взагалі тут ні до чого. Тобто пропоную про нього забути.

ПОТУРАЄВ М.Р. А ОТТ, Тетяно Сергіївно?

СМИРНОВА Т.С. Дивіться, дуже проста історія. Якщо це одне медіа, то воно поширюється в усіх видах технологій як одне медіа. Тобто якщо ми зараз випишемо виключення для різних медіа, то у вас на території України буде не один канал "1+1", а п'ять каналів "1+1". І ні Нацрада, ніхто інший ніколи не розбереться, на якому що було. В цьому і полягає ідея: якщо це один телеканал, то в нього один продукт іде. Якщо це два телеканали, значить, це телеканал "1+1" ОТТ і "1+1" ефір, наприклад. Закон цього не забороняє, це реєстрація і коштує 2,5 тисячі гривень. І можна жити абсолютно спокійно з різними правами. Але це два окремих канали, які Нацрада чітко розрізняє.

Так, Юро, може бути не у одного медіа, а у одної юридичної особи скільки завгодно медіа.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, от тепер мені зрозуміла логіка. Зараз, Миколо Леонідовичу, давай послухаємо Ганну Літвіщенко.

Ганно, будь ласка.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Доброго дня, колеги. Я, в принципі, хотіла сказати те ж саме. Просто ми часто путаємо спосіб доставки одного медіа з різними медіа. Тож коли ми говоримо про спосіб доставки, не може бути різних. Коли ми говоримо про медіа, Національна рада і як її аудиторія має чітко відрізняти одне медіа від іншого, і це стосується норма саме лінійних медіа і тому тут є така градація. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, що скажеш? В принципі...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто якби ми там хоча би написали...

ПОТУРАЄВ М.Р. (*Нерозбірливо*) не передбачено. Якщо будуть такі великі розбіжності, то дійсно може компанія зареєструвати два медіа. Одне для...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може. Це дуже часто трапляється, коли це стосується там одного фільму в місяць. Наприклад, купили фільм лише з одними правами до якоїсь події. Я просто скажу, з чим стикався я. От я купував для якоїсь події якийсь один продукт, і це було рідко, чи раз в два місяці взагалі. І чи треба мені для цього інше медіа? Тобто, може, тоді встановити якусь квоту, що має відрізнятися там, що ця відмінність може бути, ну, не знаю, не більше там п'яти відсотків на тиждень, умовно кажучи, щоб такі виключення просто дозволити.

_____. Або там, де не транслюється, там, де немає прав, щоб там не було мовлення, щоб там був чорний екран, наприклад.

_____. Ну а чому воно? Коли чорний екран, ідуть глядачі, це збитки. Краще щось інше показувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так, Руслане, припустимо, якщо ти щось купив і у тебе немає прав там, ну одноразові права, ти можеш там щось своє старе, але хороше показати.

_____. Ну просто різниця між один раз на місяць, один раз на рік і один раз на день відсутня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, дивись, проблема цієї норми в тому, що вона абсолютно однозначна і відповідь на неї сформулювала зараз Смирнова. Ну правильно сформулювала, бо так, як норма виписана, відповідь тільки одна - тоді відкривай ще одне медіа, купи там, заплати 2,5 тисячі гривень. Дійсно, копійчане питання. Але з іншого боку у мене теж є питання: а навіщо ми це робимо, якщо ми можемо зробити тут, прямо зараз сформулювати притомне уточнення до цієї норми, яка дозволить цього не робити? Навіщо ми, извините, розпліднюємо сутності?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну і ці медіа мають тоді інакше називатися, тому що не може бути...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж в принципі в цьому умовному кейсі вже розібрали, там ТВі - ОТТ, наприклад, типу, так? Я ж погоджуюсь, Миколо, але нащо? Ану як з'ясується, що якийсь шахрай там купив, що там, значить, торгову марку, так, як це часто було, коли ти реєструєш, щось там забув, а хтось вже добіг і купив і ти потім маєш перекупляти. Може просто зробимо уточнення?

Тетяно Сергіївно, будь ласка.

СМИРНОВА Т.С. Я перепрошую, я, мабуть, розповім одну історію, яка абсолютно нещодавно трапилася і навела дуже серйозний "шорох", м'яко кажучи, на ринку, і до чого може призвести дозвіл на існування по факту кількох медіа під одним логотипом. Це історія з тим, як у нас Суспільне в принципі, так, не купило права, я згодна, хоча я вважаю, що це помилка, і у підсумку продало провайдерам за задалегідь укладеними договорами інший канал, ну по суті інший канал. Тобто в ефірі іде продукт один, провайдером надається інший продукт, телеглядачі дивляться третій продукт. Друзі, це вже, вибачте, не медіа, а я не знаю, як це назвати.

Тобто коли провайдер укладає договір на Суспільне, він очікує отримати продукт Суспільного. Якщо потім на цьому каналі під логотипом Суспільне починає йти абсолютно не той продукт, який іде насправді на Суспільному, це важко назвати правильним підходом. А при купівлі прав треба просто враховувати всі технології, за якими мовить відповідне медіа.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, купівля прав залежить від продавця. Можна технології враховувати, але продавець може одні суміжні права продати одному, а інші другому. І ти його не примусиш продати.

ПОТУРАЄВ М.Р. І таке бувало.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Потім, дуже часто, от якщо у вас є два канали, і ви хочете показувати один і той самий продукт, ви ніяк не переконаєте продавця, що це один канал. Він захоче ціну за один і ціну за другий. І тоді треба платити удвічі більше.

СМИРНОВА Т.С. Так це нормальна історія. Тоді треба просто припиняти той вид мовлення, на який не вистачає грошей. От і все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте. Ще раз, якщо я купую фільм, і я представлений в "кабелі" в телебаченні і в Інтернеті, то я повинен на кожен з цих носіїв купувати ще раз цей фільм, бо продавець мені скаже, що це 3 різних канали.

СМИРНОВА Т.С. Так і є. Ми, в принципі, так і робимо. Якщо немає прав на Інтернет, значить, ми не купуємо цей продукт або не показуємо його в Інтернеті.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вони ж регламентують не лише носія, вони регламентують і юридичну особу. Це одна юридична особа чи дві. Ви можете купити на одну юридичну особу всі права, включно з Інтернетом, але якщо в Інтернеті у вас присутня інша юридична особа, ви не маєте права це там показати. Вам треба двічі платити за одне і те саме, а то і більше.

СМИРНОВА Т.С. А як одне і те ж медіа може бути одночасно на кількох юридичних особах? Я щось зовсім не розумію. Тобто є одне медіа, один канал "1+1", він на супутнику і в ефірі – це одна юридична особа. Не може бути на супутнику одна юридична особа, а в ефірі інша юридична особа – так не буває.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович ставить інший експеримент. Він каже, добре, "1+1" і, припустимо, є "1+1" там ОТТ. У вас "1+1" купило якийсь фільм з правами на все. То ви потім що, маєте перепродавати ці права на "1+1" ОТТ чи як?

СМИРНОВА Т.С. Якщо теоретично уявити собі таку історію, то звичайно, хто використовує, той і повинен мати права.

ПОТУРАЄВ М.Р. А нащо? Чи справді такий великий ризик, якщо ми туди закладемо, залишаючи цю норму, якщо ми туди закладемо можливу девіацію, можливе перевищення?

_____ . А тоді це питання.

КОВАЛЬ В.Ю. Стар Медіа купувало фільмові пакети з урахуванням того, що вони можуть бути показані на будь-якому з трьох великих каналів групи. І потім вже серед каналів розподіляли ці фільми між собою. Вони не платили за потрійний показ на всіх і так далі, це пакетами.

Можливо хтось попросив якогось фільму конкретного, щось таке хоче, але просто ми зараз теоретичну якусь історію розглядаємо і...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, практично, Валентине, дуже практично.

Дивіться, у нас колись було ТВі і ТВі-інфо і я з тим всім стикався і проходив особисто як директор. Це абсолютно практична історія. Просто питання в тому, яка мета цієї норми? Моніторинг, от навіщо ми це пишемо? Щоб що? Яка її мета? Давайте досягнемо цієї мети.

КОВАЛЬ В.Ю. По-перше, глядач має розуміти, що під логотипом "1" завжди буде сигнал "1", де б він на цей логотип не наткнувся. По-друге, регулятор, коли він моніторить сигнал, на якому стоїть "1", він має розуміти, що йому ніхто не скаже, що "ні, це були не ми, це був хтось інший". От і все.

І по-третє, якщо ми кажемо там провайдер. Провайдер, умовно кажучи, укладає договір з каналом, на якому стоїть "1", він знає, що жоден його клієнт не подзвонить і не скаже: ти, знаєш, а я на супутнику бачив на цій "1" не те, що ти нам показав, тому, будь ласка. Ну це підхід просто. Медіа – це те, що є однаковим у будь-який момент часу на всіх платформах. Якщо воно різне, то це різні медіа, а не різні підвиди одного медіа. Це ж зрозуміло!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Валентине, я погоджуюсь з вами повністю. В мене питання тільки, прохання, щоб ми в цю норму поставили, що це може відрізнятись там не більше ніж на 95 відсотків, щоб ми залишили ці 5 відсотків часу, якщо б інколи треба показати якусь спеціальну подію, яка не має дозволу на все. І перед цим проінформувати Нацраду. Це в принципі логічно. Я ж не сперечаюся з загальним вашим підходом. Я вам просто наводжу факти, які бувають разово. Розумієте? Це інколи буває. Ну от буває якась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я не бачу проблеми з тим, щоб погодитись із пропозицією Миколи Леонідовича. Колеги, чи є якісь от прямо конкретні контраргументи, щоб пропозицію Миколи Леонідовича не врахувати?

ЛІТВІЩЕНКО Г. Пане Микито, в мене є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Вибачте. Літвіщенко Ганна.

Дивіться, давайте почнемо з початку. Коли ми говоримо про 1+1 ОТТ і про 1+1 просто, ми говоримо про назву медіа. Коли ти купуєш права, ти купуєш права не на саме медіа, ти купуєш права на суб'єкта, на юридичну особу. Просто коли ти купуєш права, ти перераховуєш технології, в яких буде розповсюджено той чи інший продукт. Це перше.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. От я відразу з вами буду сперечатися. Як людина, яка купувала...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, давайте дослухаємо.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але це не так. Це хибне твердження, при всій повазі. Бо коли ти купуєш права, то ти купуєш права на юридичну особу, і в угоді вказано, що воно буде транслюватися на такому-то каналі з таким-то позивним на таких-то носіях.

ПОТУРАЄВ М.Л. Це є правда.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Давайте я скажу.

ПОТУРАЄВ М.Л. Будь ласка. Аня, давайте.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Це можна врегулювати в самій угоді.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну не можуть, не хочуть продавці це регулювати.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Можна я скажу?

ПОТУРАЄВ М.Л. Давайте.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Дуже вам дякую.

Дивіться, основна позиція – це те, що регулятор не зможе вас відрізнити, він не зможе, в нього немає ресурсу сидіти і співставляти, що йде в одній технології, що йде в іншій технології, так само як і аудиторія не зможе. Це по-перше.

Добре, що ви показуєте якийсь фільм, а якщо там буде розпалення ворожнечі, то будуть питання. І при тому всьому, як ви пропонуєте змінити норми про повідомлення, це треба вносити зміни у всі інші статті для лінійних медіа про відповідальність за неповідомлення.

ПОТУРАЄВ М.Л. Ну це не обов'язково.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Так. А якщо немає відповідальності, то, вибачте мене, немає повідомлення. Це практика. Я дуже вибачаюсь. Це другий момент.

І ще один момент, про який я хотіла сказати, про те, що оці 5 відсотків, які ми хочемо колись може десь там використати, для деяких суб'єктів, які можуть зловживати, це буде прямо лазейкою для зняття відповідальності.

ПОТУРАЄВ М.Р. Аню, ну чесно, я не розумію, де там вони будуть зловживати.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Тому що, дивіться, є медіа, воно зареєстроване, прийшов суб'єкт, він сказав, що з такими-то, такими-то позивними іде медіа. Коли ми говоримо про 24 години мовлення з певною програмою під певним логотипом, і тут в нас в технології, наприклад, ОТТ є ще щось, це що, це чие? Воно не зареєстроване. Тобто ми допускаємо, що в нас може відрізнятись програма одного й того самого мовника на 5 відсотків, а такого не може бути. Оце за всіма своїми ознаками вже інше медіа.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це ваша думка, яка, з моєї точки зору, абсолютна хибна і абсолютно безграмотна. Вибачте, будь ласка.

ЛІТВІЩЕНКО Г. Це аналіз Закону про медіа, я перепрошую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз, це ваша суб'єктивна думка. І ми коли думаємо, очевидно ми думаємо про регулятора і про те, щоб він ефективно працював. Але ми думаємо про суб'єктів ринку. От я просто навожу конкретний приклад: всі купують права, купили разові права на якийсь фільм чи на якусь спортивну подію, де не продали права на інший носій. І це дуже часто буває, ми всі це знаємо. Ви пропонуєте відмовитися від купівлі цих прав, це повне обмеження суб'єктів господарювання. Або пропонуєте їм інакше назвати канал і платити більше. Ну, як можна взагалі не думати про ринок, про людей, які створюють в принципі який продукт, когось утримують на роботі під час війни. Це абсолютно такий підхід, розумієте, він мене просто обурює. При тому, що я особисто за те, щоб підтримати Нацраду. Я навів лише один приклад. Концептуально я нічого проти цього не маю.

Я навів один, бо дійсно треба прагнути, дійсно, якщо ти хочеш купувати більше прав, але бувають винятки, бувають спеціальні події, буває подія, вибачте, урядова, що поїхала кудись українська урядова делегація або якась офіційна делегація, і канал хоче це показати і купив права у ВВС показати це в ефірі, а в Інтернеті вони права залишили у себе. Ну, таке теж буває. З цим медіа постійно стикаються. І це не такий великий виняток, який може скасувати загалом цю статтю. От ми дуже часто впираємося на чомусь, щоб що, щоб принизити іншого? Ми ж шукаємо компроміс якийсь. Ну, можемо не знайти компроміс якийсь, можемо сказати, що ми найрозумніші, і найкраще все знаємо, ви тут всі ідіоти. Ну, добре, ідіть в зал, потім голосуйте за цей закон. Тим більше, якби були якісь аргументи, які б спростували те, що я кажу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вважаю...

КОВАЛЬ В.Ю. Це ж засаднича ситуація. В медіа воно має бути єдиним, бо це все одно, що сказати на бордах біля школи не можна показувати алкоголь, але в день випускного можна. Ну, 5 відсотків...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Валентине, вибачте, а Euronews англійською, українською, французькою мовами – це єдине медіа чи це різні медіа?

КОВАЛЬ В.Ю. Вони не під нашою юрисдикцією. Нехай вони самі розбираються.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, у нас можна...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я не розумію, от чесно... Я розумію абсолютно аргументацію Княжицького. Знову-таки, колеги, ми з вами працювали всі на телеканалах: Княжицький, я ... *(нерозбірливо)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги! У когось там мікрофони, нам заважає це вести засідання.

Давайте так, політика політикою, ми всі фахівці в своїй справі. Я як людина, яка так само, Валю, як і ти, не на останніх менеджерських посадах працювала в медіа. Те, що каже Княжицький, я розумію, я ті ситуації теж пам'ятаю. Так, час пройшов, я розумію, що це все змінюється, колеги. Але я точно розумію те, про що каже Микола зараз. Я згоден, що так, можуть бути такі ситуації, коли ти точно невимушено порушиш цю норму прямої дії. А вона норма прямої дії стовідсотково, розумієш? Стовідсотково, про що Микола і каже.

КОВАЛЬ В.Ю. Коли мені "Universal" і "Emap" не давали права на зарубіжжя, я вимикав "Universal" і "Emap" з ефіру каналу "M1". Через два місяці вони приповзали до мене: увімкніть, ми втрачаємо ринок.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну послухай, Валентине.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, це різні позиції. От я вмру, але я покажу цей фільм у себе там на цифрі або ще десь. Це несерйозно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ви не показували значні події суспільної важливості, тому що музичні канали їх не показують. А коли я був керівником каналу і ми вели переговори з ВВС, то нам дуже часто давали обмеження на трансляцію важливих подій, в тому числі і міждержавних, для інтернету, давали лише ефір, лише один канал, де чітко вказана назва.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це правда. Разовий поокказ. Микола абсолютно правильно каже. Разовий показ, тобі дають на телебаченні, а інтернет наш залишається, вибачте, українці, це наш ексклюзив. Ну трапляється таке, слухай, ну дійсно.

КОВАЛЬ В.Ю. Я ще раз кажу, ви законодавці, панове, ми будемо виконувати те, що ви напишете. Я залишаюся при своїй точці зору. Тут я взагалі вперше почав щось говорити, бо медіа – це те, що має бути однаковим при всіх можливостях.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, так ми всі це поділяємо. І Микола це поділяє. Він же ж і каже, що він не проти цієї норми.

КОВАЛЬ В.Ю. То дайте 5 відсотків різниці. Ну?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так чекай, 5 відсотків не на день він каже. Давайте зараз...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, не на день.

КОВАЛЬ В.Ю. Так 5 відсотків на рік – це і є 5 відсотків на день. Відсотки – це ж відсотки.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, почекайте. Ні, відсотки – це не відсотки. Тому коли ми пишемо закон, то завжди йде боротьба чи ми обмежуємо російську мову 5-ма відсотками в день чи в тиждень. І ця боротьба дуже жорстка.

КОВАЛЬ В.Ю. Це одне і те саме.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, це для вас. А для більшості ваших колег це зовсім інше. Тому скільки в нас буде йти російськомовна програма, 5 відсотків в день буде рахуватися. Коли 5 відсотків в день, це значить, що кожен день має бути це виключення.

А коли в тиждень, знаєш, що воно може бути розтягнуте в часі. А коли в рік, то воно може бути ще більше розтягнуте в часі. Але ми можемо сказати не у відсотках, можемо сказати в годинах, але просто такі виключення в принципі, коли цього вимагає, там написати, коли цього вимагає угода про обмеження з використанням авторських прав там, але не більше там якоїсь кількості...

КОВАЛЬ В.Ю. Якщо ви напишете лист в Національну раду, умовно кажучи, що, панове, там така подія, але не дали на YouTube, тому ми показали в ефірі одне, а на YouTube пройшло зовсім інше, ну я не знаю, яка Національна рада може в цій ситуації сказати, що ні, ідіть сюди, ми зараз вас промоніторимо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Для цього треба тут це записати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, ми всі віримо, отут я вже перефразую...

КОВАЛЬ В.Ю. Але наступна Національна рада буде звірячою. Я знаю цю історію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, зараз хороша Національна рада, завтра буде може якимось іншим...

КОВАЛЬ В.Ю. А наступна, так...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, жарти жартами, але тут у нас норма, яка не дозволяє, от дивись, якщо він тобі завтра, будь-хто, напише такого листа, ти, виходячи з цієї норми, не зможеш йому дати таку відповідь, що ти не проти. Не зможеш, бо в тебе тут написано чорним по білому, що тільки як трамвай

їздить по рейках - назад і вперед. Розумієш? Що має бути ідентично для всіх таких технологій. Тобто вона не дозволяє звернути вправо-вліво, ця норма, як вона написана зараз. І ти не даси їм роз'яснення, що ви можете в такій ситуації це порушити, не зможеш, бо це заборонено цим законом. Розумієш?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Крім того, що, вибачте, цей закон взагалі-то про рекламу. Тобто ця норма тут, якщо ми вже такі писаки законів, то ця норма тут взагалі ні при чому і немає жодного відношення до предмету регулювання цього закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну це правда. Слухайте, ми всі конструктивно обговорюємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я просто навів звичайний приклад і запропонував знайти вихід, як з цього вийти, щоб загалом цю норму підтримати. Ніхто ж не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я тебе цілком підтримую. Колеги, давайте зараз просунемось далі. Або не так зробимо. Давайте може спробуємо це сформулювати, Миколо Леонідовичу, зараз.

КОВАЛЬ В.Ю. Ми можемо вийти на те, що у нас там є положення про події значного суспільного інтересу і сказати, що події значного суспільного інтересу можуть, умовно кажучи, там під час трансляції в різних, не знаю там, носіях і так далі, трансляції можуть відрізнятися. Це як варіант, якщо ми говоримо дійсно про події значного суспільного інтересу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А якщо ми про фільми документальні говоримо? Розумієте, в чому справа? Ви ж знаєте чудово, що в Інтернет дуже часто не продають, тому що у вас канал може бути обмежений певною територією, а

інтернет не обмежений жодною. І щоб купити екстериторіальні права на цілий світ ви не можете це продати в інтернет.

КОВАЛЬ В.Ю. Ну ми щойно сказали, що інтернет і ютуб ми взагалі не регулюємо. У нас немає можливості. Якщо ви самі не зареєструєте медіа в ютубі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну так, але у нас канали. Погоджуюся. Але у нас в канали присутню Megogo і Megogo регулює показ фільмів. А канали, як правило, відкриті, в принципі, на цілий світ. І люди, особливо інформаційні канали, люди, а тим більше біженці їх дивляться з Megogo і з інших OTT-платформ.

КОВАЛЬ В.Ю. Але це не ютуб. OTT...

МЯСНИКОВА К.А. Колеги, це Катерина Мяснікова. А підкажіть, будь ласка, а не буде рішенням, якщо ми зобов'яжемо в таких ситуаціях позначати, що версія відрізняється від версії на другій? Ну просто...

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, Катю, ну давай узаконимо взагалі для одного міста одне буде іти, для іншого інше. Я ж просто говорю не про конкретний фільм.

МЯСНИКОВА К.А. Ні. Я до... там 3 відсотків, я не знаю. Але при цьому ж аудиторія і всі бачили, тому що треба...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Я думаю, що ми маємо йти тим шляхом, який ми приблизно намацали разом з Миколою Леонідовичем.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я би зробив просто повідомлення в Нацраду з підставою, чому це відбувається. Якщо є законною підстава. Якщо є

повідомлення, що обмежені авторські права в такий-то такий час, наперед послані там-то і там-то. І все. І Нацрада тоді буде це знати і зможе контролювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте так зробимо. Я вважаю, що це абсолютно нормально. Це зберігає принцип. Це така штука, яка будується на тому, що довіряє регулятор медіа, а медіа довіряють регулятору. Не бачу тут простору для зловживань. Якщо ми це так сформулюємо, я вважаю, що ми це можемо доповнити таким чином.

Тільки давайте вордінг якийсь.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну зараз зробимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Нас юристи слухають, попросимо – зробимо. Це одне речення. Що в разі, якщо медіа, умовно кажучи, угода про авторські права не дозволяє одночасної трансляції, мовник зобов'язаний повідомити Національну раду у термін там не пізніше, не знаю, бо бувають і термінові трансляції. Ну там, якщо це. Що?

МЯСНІКОВА К. І провайдерів аудіовізуальних сервісів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

МЯСНІКОВА К. Щоб вони знали, що те, що вони купили, їм зараз покажуть не те, що вони купили.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Абсолютно вірно.

КОВАЛЬ В.Ю. Тобто футбол тепер буде купувати УТ-1 через Megogo і на всі решту ОТТ-платформ буде плювати, а Megogo буде потирати руки. Ну просто я знаю чим все закінчиться.

_____. Саме про це йдеться, пане Валентине. Ми узаконюємо просто обман партнерів і глядачів.

КОВАЛЬ В.Ю. Вони нам будуть писати, що, вибачте, в нас не вистачило... Вони зараз скажуть, що нам парламент не дав гроші, в нас не вистачило грошей, щоб купити права на ОТТ, тому ми показуємо тільки в цифрі, а ОТТ типу не показуємо. І так буде зі всіма футболами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Почекай, ще раз. Ну добре, вони купили...

КОВАЛЬ В.Ю. Я розповідаю ситуацію, як було з футболами. Megogo, щоб обісрати решту ОТТ-провайдерів, купила ексклюзивні права на всі способи розповсюдження, а потім зробила поступку в правах на ефір для НСТУ, тому на НСТУ воно йшло в ефірі, але НСТУ не отримало, воно в принципі не могло отримати права на ОТТ, бо Megogo їм їх не передало. І не тому, що не було грошей, а тому, що Megogo спеціально купувало для того, щоб інші ОТТ-платформи в цей момент типу сосали мед з лапи. І так воно і було.

_____. А можна як учасник цієї сделки я проговорю про це?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____. Дякую дуже.

Стосовно Megogo, я, правда, вірю в партнерство. Я вдячний Megogo за те, що ми з ними показали цей перший матч. Дуже важливо, чому ми не можемо показувати в ... *(нерозбірливо)* Пане Валентине, проста відповідь. Коли в суспільного мовника буде повний бюджет, який зможе дати змогу нам виходити на ринок і купляти права всі, то може так і буде, ми зможемо всі купляти. Це перша теза.

Друга важлива теза. Ринок змінюється, не всі виставляють на продаж. Те, що казав пан Микола Княжицький, абсолютна правда, не всі готові віддавати всі права, багато хто диджитальні права залишає собі як ексклюзив. І я радий тому, що є ця дискусія наразі, що ми в принципі створили цей прецедент. І я повністю, двома руками підтримую про відступ на 5 відсотків і про те, що це питання, яке врегульовується таким чином. Тому це не питання там Megogo, ексклюзива. Всі приватні компанії хочуть ексклюзив, це їх бізнес. Але ж ми маємо бути в дусі ринка, а не тому, що комусь щось по-іншому виділося.

Дякую.

КОВАЛЬ В.Ю. Я просто думаю, якщо це станеться, то в кожному момент, коли це буде ставатися, треба буде на весь екран показувати портрет Миколи одного і Миколи іншого, бо це люди, які зробили медіа вільними, немає обов'язків перед глядачем бути завжди однаковими. Немає. Грошей немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, Валентине.

КОВАЛЬ В.Ю. Добре. Я припиняю свою частину.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вважаю, що ми трохи перегинаємо палицю. Я вважаю, що це, чесно, це не дуже коректне порівняння.

Микола Леонідович озвучив, колеги, давайте спробуємо це виписати, а ми поки підемо далі.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, а можна з'ясувати, доки ми сьогодні будемо? Вже 18-а. У мене хвилин 15.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хотілось би закінчити хвилин за 15.

Далі у нас все враховано.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 286 правка, можна пояснити, якщо ми вже пройшли. Про строки повноважень членів наглядової ради. Що ті, хто представляють депутатські фракції, депутатські групи складають 3 роки, а членів від регіональних, місцевих творчих спілок – 4 роки. В чому різниця. Поясніть логіку.

КОВАЛЬ В.Ю. Ми малювали графіки, яким чином можуть співпрацювати громадські ради з місцевими радами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це Мяснікова Катерина.

М'ЯСНІКОВА К. Дивіться, насправді у нас просто дублюються 11-а і 12-а частини в цій статті. У нас в 11-й було написано, що 4 і 4 роки, а в 12-ій, вибачте, там можуть бути або навпаки, але в цьому була проблема, що у нас фактично в законі було дві норми, що регулюють одне і те саме і відрізняються. Ми намалювали графіки і зрозуміли, що якщо залишити норму для громадських організацій 4 роки і для рад 3 роки, то кожна рада буде призначати, кожна місцева рада буде призначати склад наглядової ради двічі, і кожна рада в тому числі буде зобов'язана працювати з тими членами наглядової ради, яких вони не призначали, це буде, перше, забезпечувати певну інституційну пам'ять в Раді, коли не всі одразу змінюються – це була

рекомендація, до речі, Ради Європи ще коли наглядова рада для Суспільного обговорювалася.

І по-друге, що не буде такого, знаєте, прямого політичного впливу – ми прийшли, ми поміняли всіх членів наглядової ради.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую за пояснення.

МЯСНІКОВА К. Така логіка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую за пояснення, дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, поїхали...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Перше – 290. Ну, там є перед цим, але давайте 290. Тобто вона дозволяє Нацраді без конкурсу здійснювати ліцензування мовлення під час дії воєнного стану. Я розумію, коли це є на окупованих територіях, але чому в Києві і в Одесі без конкурсу дозволяється це робити, я не розумію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ліцензування чи тимчасові дозволи. Хвилиночку.

КОВАЛЬ В.Ю. Там мова про дозволене тимчасове мовлення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це тимчасові дозволи, Миколо Леонідовичу. Яке ж ліцензування? Ти що?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А що це таке?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тимчасові дозволи. Це я тобі скажу, тут я прокоментую. Дивись, це і, до речі, у нас же, я не пам'ятаю, це були слухання чи щось там окремо ми робили на комітеті, дивись, от ми на прифронтових, наприклад, ну це просто прифронтові, я тобі одразу...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По прифронтових нема питань. Я питаю про Київ, Одесу і Львів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, до речі, Одещина теж. Дивись, ми там просто заповнювали частоти, бо там лізли на Одещину, до речі, Бессарабію, лізли москалі на вільні частоти...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У Львові поляки, я розумію, а в Києві білоруси, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Запускали радіостанції, щоб просто забити частоти, щоб москалі не лізли, щоб там було мовлення. Я тобі точно кажу, що ми робили. І це ж дозволи, Миколо, це не ліцензування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто "5-й", "Прямий" і "Еспресо" отримують дозвіл на мовлення, ти хочеш сказати, на всю Україну разом з іншими каналами?

ПОТУРАЄВ М.Р. А-а-а, ну це питання так, я розумію, про що ти.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, справа в тому, що почалось все це з приграничних областей, потім це було розповсюджено на всю територію, де був оголошений надзвичайний стан. Тому декілька дозволів на тимчасове мовлення були видані не тільки там на Харків, Слов'янськ і так далі, а були видані десь всередині країни, Івано-Франківськ, Луцьк, навіть Львів. Але зараз наші НПА – оці от підзаконні акти, вони змушують всі нові частоти або обласні центри, які там далеко від лінії фронту, лише через конкурси. Тобто у нас дозволи на тимчасове мовлення будуть лише в тих місцях, де треба швидко заповнити дірки в частотній сітці, для того щоб росіяни не лізли вздовж кордону, там Сумська, Харківська, Донецька, Луганська, Запорізька, Херсонська області, Одеська область, тобто там у нас майже 6 чи 7 областей. На заході, напевно, вже все буде далі тільки через конкурси.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я не проти, якщо це буде так записано. Я розумію, що ви говорите. Просто тут написано інше.

КОВАЛЬ В.Ю. Ну просто воно записано так, щоб в разі необхідності мати таку можливість. Але ми зараз обговорюємо підзаконні акти і там прописано так, як я сказав. Тобто у Львові неможливо буде отримати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так давайте це тут напишемо, що це так, як зараз...

КОВАЛЬ В.Ю. Окрім Суспільного і Армія FM, це для радіо. А для телебачення там взагалі немає ніяких умов, тобто там конкурс...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Немає питань. Давайте так і напишемо, що тимчасові дозволи на час воєнного стану для Суспільного і армійських медіа, чи Армія FM, чи медіа Міноборони, як ви сформулюєте, а також в прикордонних областях, немає питань.

ПОТУРАЄВ М.Л. Ну, в принципі, тут можна навіть не так, армійське і Суспільне. Тут можна просто додати те, що ти кажеш, прифронтові і прикордонні.

_____. У нас же є окрема норма по медіа Міністерства оборони і там це прописано. А по Суспільному вже вони мають окремий закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут просто додати те, про що каже Микола Леонідович, прикордонні і прифронтові, уточнити просто і все. Ми ж це можемо зробити.

КОВАЛЬ В.Ю. Поки це існує на рівні підзаконних актів, я не знаю, чи варто це писати ... (*нерозбірливо*), я не знаю, як вписати це в закон.

_____. Колеги, я два слова скажу. Вітаю всіх.

Справа в тому, що ця норма була, і тимчасові дозволи є і в поточній редакції, ці норми просто уточнюють механізм. Цей підхід був з самого початку в Законі про медіа і власне його логіка полягає в тому, що важко передбачити логіку розвитку війни, який регіон або яка область прифронтowa чи не прифронтowa. Тобто з мовленням можуть бути проблеми в різних регіонах. І має бути механізм такий певний дискреційний.

Я теж підтримую, що мають бути конкурси. Це моя особиста позиція як експерта. І що якщо немає якихось там важких умов, то власне конкурсні підстави мають застосовуватися, а не тимчасові дозволи. Але в нас цей підхід, якщо зараз ми щось зафіксуємо на рівні закону, а потім ми не розуміємо, як будуть розвиватися події, а ми воюємо і ще будемо рік воювати, ми можемо просто прописати щось, що потім не надасть можливості швидко і ефективно забивати ті чи інші частоти. Як сказав пан

Валентин, на рівні підзаконному ми прописали, що це власне прифронтові, там 3 чи 4 критерії на рівні підзаконних актів зараз є, які обмежують цю дискрецію вже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, погоджуємося?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, дивіться, я все розумію, це не персональна історія. Просто в даному випадку це чиста підміна ліцензування, коли у нас одні канали вимикають з ефіру, а іншим без конкурсу дають тимчасові дозволи до ринку і до регулювання це не має відношення. Це має відношення до обмеження свободи слова і відкриває шлях до цього, я б сказав. Тому...

_____. Насправді тимчасові дозволи надавалися не тільки національним каналам, їх дуже велику кількість видано в регіонах. І, власне, в регіонах, таких як Дніпро, Запоріжжя, Харківщина, і тут...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я ж про це і розповідав, Сашо, що ми забивали там частоти. Я ж це пам'ятаю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз, я ж не проти, коли ми говоримо про регіональне мовлення в районах, близьких до лінії фронту, відповідно до рекомендацій Міноборони. Якщо ми так запишемо, я двома руками за. Ці райони можуть змінюватися, Міністерство оборони скаже: це інший район, і тоді в цьому є логіка, я не сперечаюся. Але просто замінити ліцензування дозволом без конкурсу – це дивно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж не заміняємо.

_____. Це не заміна. Ми на цьому не паразитуємо, ми цього не використовуємо зайвий...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте так, колеги.

_____. Залиште залу це питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми обмінялися думками.

Миколо Леонідовичу, дивися, я вважаю, що, в принципі, підзаконка у них є. Якщо ми це зараз впишемо в статтю, ти проголосуєш?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Що саме?

ПОТУРАЄВ М.Р. За цю поправку? Ну, як ти пропонуєш.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Те, що я пропоную, так. Якщо ми впишемо, що в прикордонних регіонах відповідно до рішень чи рекомендацій уповноваженого органу, тобто Міністерства оборони, немає питань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Прикордонні і прифронтові.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І прифронтові території. Звичайно, немає питань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Відповідно до рекомендацій уповноваженого органу центральної виконавчої влади. Правильно?

_____. Так.

МЯСНІКОВА К. ... (нерозбірливо)

ПОТУРАЄВ М.Р. Катю, у нас нормальний вордінг виходить. Дивись, в прикордонних і прифронтових відповідно до рекомендацій.

МЯСНІКОВА К. Пане Микито, я просто до того, що європейці, коли будуть читати, можуть сказати, що ми посилюємо вплив на Міністерство оборони Нацрадою і знову будемо розгрібати ... *(нерозбірливо)* Можемо просто написати: прифронтові, наближені до тимчасово... – так як записано в підзаконці, тому що можемо створити собі на рівному місці якусь дискусійну ситуацію...

ПОТУРАЄВ М.Р. Катерино, я не проти. Дивіться, якщо в "підзаконці" вордінг кращий, тільки ні у мене, ні у Княжицького немає зараз під рукою "підзаконки". Я ж не бачу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я теж не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ж не бачу і Микола не бачить.

МЯСНІКОВА К. Сашо, ви можете виступити? Я просто з телефону і посередині вокзалу (?).

_____. Я просто проти самої цієї ідеї. Я вважаю її недоречною і недоцільною. Якщо є бажання обмежити дискрецію можливості Нацради під час війни, обмежуйте, без питань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ми ж не обмежуємо. Ви ж самі собі обмежили, Олександрє.

МЯСНИКОВА К. Сашо, ти хочеш, щоб було записано "за рекомендацією Міністерства оборони"? Ну якщо ви з цим ОК, то о'кей, я знімаю своє зауваження.

(Загальна дискусія)

_____. Ці поправки були технічного характеру. Цей підхід зараз є, ви зараз просто змінюєте його, він вже був у Законі про медіа з самого початку, тимчасові дозволи. І більше того, їх там два види, тимчасових дозволів. Вони є в IX розділі поза війною і є окремо для війни.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. А тоді навіщо ми писали цю поправку, Сашо?

_____. Це екстраординарний механізм тимчасового характеру під час війни, дозвіл видається на рік всього. І як пан Валентин сказав, що цим ніхто не зловживає. Ви зараз хочете змінити цей підхід і практику? Змінюйте, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна я вам питання поставлю? Скажіть, будь ласка, пане Олександр, а от "П'ятому", "Прямому" і "Еспресо" видасть Нацрада тимчасовий дозвіл на рік?

_____. А я звідки знаю? Просто це не мій напрямок - ліцензування і реєстрація. А те, що я знаю і коментував, наприклад, через мене є таке медіа "Накипело" в Харкові, яке просто виконує фактично там функції боротьби з мовленням агресора, тому що вони частоти там закрили своїм мовленням, скажемо так, то це громадська організація фактично і вони отримали такий тимчасовий дозвіл.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні. Просто, наприклад, заявка цих каналів лежить у вас давно без жодного розгляду взагалі.

_____. Я просто не знаю обставин по конкретних справах і кейсах, тому що я не куратор ліцензування і реєстрації. Я не знаю...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, я не хочу вас образити, але я пам'ятаю, коли у Путіна про Ходорковського спитали в старі часи, він казав: "Я просто незнайомий з цими кейсами". Я тому й кажу, що або мають бути рівні права до всіх, або мають бути чіткі й зрозумілі критерії, в ліцензуванні вони є. Якщо це тимчасовий дозвіл, то поясніть, хто може його отримати, хто вирішує, на яких підставах. І тоді це тимчасовий дозвіл, в пришвидшенні порядку.

_____. В законі є база, деталі і процедура, як в підзаконці, тобто там визначено, як заява подається, як прорахунок частот отримується. Ну тобто є певна процедура.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, такого немає, і лежить у вас заява від багатьох каналів, багато, і вони не розглядаються. Одним видаються, іншим – ні. Це реальна практика. І коли цю практику намагаються закріпити законодавчо, хоча ви кажете, що воно існує, просто знову, у нас проблема в тому, що у нас тут ми хочемо по закону, тут ми хочемо перемогти, а тут ми хочемо обмежувати свободу слова і вручну регулювати. А воно все разом просто не стикається.

Якщо ми працюємо на довірі, умовно кажучи, існують, там, великі мовники, випустіть їх в ефір, дайте їм дозволи, які подали, до вас заявки, насправді немає.

Бо виходить, що ну... Неправильно це. Це знову ми весь час ніяк не можемо вибратися з того минулого, яке нас тримає, де ми рівно до всіх підходимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я тут паралельно читаю дискусію в чаті. Олександр Бурмагін, так, там інша часова рамка поза військовим станом. Але Юра Крайняк же пропонує просто підхід використати, підхід сам по собі.

_____. Пане Микито, я не проти. Просто ці території з особливим режимом мовлення теж визначаються Законом про медіа Нацрадою. Це теж її дискреція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну да.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Хай визначає, ніхто ж не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ніхто не проти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Хай визначає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович саме про це і каже. Так, може, ми це зробимо? Так, як пропонує Юра Крайняк. Я не бачу застережень.

КОВАЛЬ В.Ю. Можна уніфікувати підходи. Різниці не буде в цих дозволах, але в принципі я не проти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. От і чудово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну тоді все, давайте так зробимо і все, і 290-у ми подолали. Добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене ще є два зауваження. Я не буду на них наполягати, це просто зауваження.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Значить, 285-а – це норма щодо УПП, і у нас знову в УПП канал "Рада". Наша політична позиція щодо його діяльності і знаходження в УПП відома, я просто ще раз на ній наголошую. Пропоную не обговорювати, тому що воно нічого не дасть.

І 301-а, яка дозволяє застосовувати...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дай я до неї дійду.

КОВАЛЬ В.Ю. Так а що там з УПП не так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Та ні, це наші старі політичні дискусії. Микола Леонідович же не наполягає, він висловив...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні, я вважаю, що канал "Рада" не може як державний канал знаходитися в УПП і це наша давня позиція. Це не до вас претензії, це стосується одного каналу "Рада".

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, 301-а. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 301-а. Поправка дозволяє застосовувати приписи без перевірок, лише на підставі актів моніторингу. Інші санкції лише в результаті перевірок. Будь-яка форма державного нагляду має ґрунтуватися на достовірних доказах. Дана поправка відступає від цього принципу. З моєї

точки зору це в принципі неприпустимо. Але знову ж таки я не буду за це "бодатися". Я сказав вам свою позицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. А це у нас по-моєму знаєш що? Це у нас, по-моєму...

КОВАЛЬ В.Ю. Я скажу. Просто припис не веде, припис – це повідомлення від нас, що ми бачимо якийсь непорядок, з проханням поправитися. Це не санкція взагалі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Він взагалі не є санкцією, це ж була новела головна Закону про медіа.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, я сказав позицію, але не хочу вступати тут у дискусію, цінуючи час всіх і роботу всіх.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, у мене до 298-ї зауваження.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибач, повернуся зараз, хвилиночку.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чомусь зникло чинне положення, цитую, що "рішення Національної ради приймаються виключно на засіданнях". Я вважаю, це важливим, і вважаю важливим повернути його.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, так. Колеги, я чого воно зникло? Може, просто технічна якась історія.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Окей.

_____. Національна рада на своїх засіданнях приймає рішення. Воно нікуди не зникло.

КОВАЛЬ В.Ю. У нас немає інших способів прийняття рішень Національною радою, ніж на засіданнях, не існує, наскільки я розумію. Якщо там якось просто сформульовано напевно, що важко це прочитати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Володимир каже не те, Володимир каже, що воно раніше було "виключно на засіданнях", а зараз "виключно" зникло.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чітко речення, яке зникло: "Рішення Національної ради приймаються виключно на засіданні".

КОВАЛЬ В.Ю. Було раніше написано, що Національна рада приймає рішення на засіданнях.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валю, так давай додамо слово "виключно". Ми ж просто втратили її у вордінгу, та й все.

ШАМАЙДА Т. Ні, це не слово, пане Микито, якщо можна. Це саме речення, яке є в діючому законі, який є дуже важливим, що рішення Національної ради приймається виключно на її засіданнях – це норма діючого закону – перше речення четвертої частини статті 86. Можна туди додавати будь-які оці доповнення ... *(нерозбірливо)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Тарасе, питань немає. Я думаю, що це просто технічний збій у вордінгу. Звичайно, давайте додамо. Дякую, що звернули увагу. Про що сперечатися?

БАБЕНКО В.О. Тоді буде "Національна рада виключно на своїх засіданнях..." і далі по тексту. Так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, так.

ШАМАЙДА Т. Дивіться, це ж міняє зміст.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, не зовсім так.

Тарасе, ви можете зараз просто не з голосу, а вже просто Віталію треба написати, що треба повернути.

ШАМАЙДА Т. Звичайно, це ж чинне перше речення четвертої частини ... *(нерозбірливо)* Чинне. Воно може стояти на початку першого абзацу, на початку другого абзацу

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Тарасе, можете Віталію написати зараз?

ШАМАЙДА Т. Звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Буду дуже вдячний.

Володимире, у тебе щось ще є?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивлюся.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Зараз дивлюся. Ніби немає. Зараз-зараз.

КОВАЛЬ В.Ю. От мені, поки шукаємо, відповіді з контрольно-аналітичного управління ті, хто займаються дозволами на тимчасове мовлення. Я спитав, чи є заявки на тимчасові дозволи, які ми тримаємо довго без відповіді. Відповідь: такого, щоб лежало, немає. Ті, хто подавав після 31.03, ми повертали з відповіддю: "Чекаємо на підзаконні акти". До того всі заявки на дозволи на тимчасове мовлення були розглянуті і було прийняте рішення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре. Ну ми зараз це не обговорюємо. Я зараз уточню і вам дам інформацію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, поки Володимир дивиться, чи немає у нього чогось ще, так, у мене тут є пропозиції по деяких. Буквально ми вже закінчуємо, колеги, зараз будемо голосувати. Значить, у мене тут є, я так розумію, одна ще пропозиція комітетську правку прийняти. Отже, уточнення в пункт 18 Прикінцевих та Перехідних положень. Значить, "за виключенням випадку, передбаченого пунктом 17 цього розділу, ліцензії, які передбачають мовлення з використанням радіочастотного спектру, наземне ефірне мовлення, видані Національною радою до введення в дію цього Закону, діють до закінчення визначеного у них строку дії". Тобто діють до закінчення визначеного у них строку дії. "Для ліцензіата, який отримав ліцензію до моменту набрання чинності цим законом, умовами такої ліцензії є формат, якщо формат був умовою конкурсу, за яким було отримано ліцензію, або вимоги до обсягів інформаційних, освітніх та дитячих програм, якщо вони передбачені у ліцензії на момент набрання чинності цим законом. Після закінчення строку дії такої ліцензії суб'єкт має право здійснювати відповідну діяльність після проходження процедури продовження ліцензії у порядку, встановленому цим законом. При продовженні строку ліцензії і строку дії ліцензії, що була отримана до моменту набрання чинності цим законом, кількість застосованих до суб'єктів заходів реагування обраховується з врахуванням такого.

Перше. Застосовані до ліцензіата санкції у вигляді попередження за порушення, які за цим законом кваліфікуються як незначні, прирівнюються до заходів реагування у вигляді припису. Тобто, знову-таки, просто припису.

Друге. Застосовані до ліцензіата санкції у вигляді попередження за порушення, які за цим законом кваліфікуються як значні, прирівнюються до заходів реагування у вигляді штрафу за вчинення значних порушень.

Третє. Застосовані до ліцензіата санкції у вигляді штрафу за порушення, які за цим законом кваліфікуються як значні, прирівнюються до заходів реагування у вигляді штрафу. Це те саме.

Так. І відповідно санкції, якщо були застосовані у вигляді штрафу за порушення, які кваліфікуються як грубі, прирівнюються до заходів реагування у вигляді штрафу за вчинення грубих порушень.

Тобто це просто вирівнює шкалу санкцій, яка встановлена Законом про медіа, коли будуть розглядатися справи суб'єктів далі .. ліцензування, щоб у нас була рівна шкала. Воно не отак от було: це було за старим законом, а це було за новим – а воно вирівнює просто все до Закону про медіа.

Суб'єкти у сфері аудіовізуальних медіа, які за цим законом підлягають реєстрації та які на момент набрання чинності цим законом мають ліцензії, видані Національною радою, з моменту набрання чинності цим законом вважаються такими, що зареєстрували відповідні медіа. Тобто, знову-таки, суб'єкти у сфері аудіовізуальних медіа, які за цим законом підлягають реєстрації та які на момент набрання чинності цим законом мають ліцензії, видані Національною радою, з моменту набрання чинності цим законом вважаються такими, що зареєстрували відповідні медіа. Тобто автоматично, не треба нічого там робити. Такі ліцензії включають чинність після внесення інформації про відповідне медіа до Реєстру суб'єктів у сфері.

Короче, зрозуміла логіка, так, колеги?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Правки 320, 325. Я зараз мушу вибігати. Прошу Тараса, якщо можна, озвучити. Я на зв'язку буду, але зараз маю вийти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. 320.

ШАМАЙДА Т. Так, якщо можна, це стосується фільмів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

ШАМАЙДА Т. Тобто 320 поправка пропонує до формування реєстру фільмів взагалі вилучити відповідальність за показ фільмів, які не відповідають вимогам Закону про кінематографію, повністю з усіх трьох там статей, які регулюють відповідальність, вилучити будь-яку відповідальність доки немає реєстру.

Це дуже дивна норма, тому що Закон про кінематографію не зводиться до реєстру. Там 15 стаття і взагалі Закон про кінематографію, там є різні вимоги до фільму. І в Законі про медіа чинному передбачається одним із пунктів серед значних порушень, що забороняється показувати фільми...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тарасе, я зрозумів. У мене питання, колеги, я просто забув логіку, чому? Бо це слушне запитання. Хто може прокоментувати?

СМИРНОВА Т.С. На сьогодні питання просте (вибачте, Смирнова).

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

СМИРНОВА Т.С. На сьогодні питання полягає в тому, що по-хорошому реєстр вже має бути, тому що зробити цей реєстр – це фактично викласти існуючі прокатки. Його з якихось невідомих нікому причин досі нема і коли він буде невідомо. Ну от відверто.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Тарас про це і каже.

СМИРНОВА Т.С. У нас просте питання: яким чином можна стимулювати Держкіно зробити реєстр?

ШАМАЙДА Т. Так ми ж не стимулюємо Держкіно, ми знімаємо відповідальність...

СМИРНОВА Т.С. Ні, якщо, вибачте, ви як влада не можете змусити орган державного управління зробити те, що він має зробити за законом, то ми як суб'єкти підприємництва точно не повинні за це нести відповідальність. Зробіть так, щоб реєстр був завтра і завтра буде відповідальність.

КОВАЛЬ В.Ю. Тарасе, і там ще питання про те, а що зараз робити? От коли зараз є прийнятий закон і треба зараз транслювати фільми, що робити?

ШАМАЙДА Т. В Законі про кінематографію є вимоги до фільмів і що заборонено показувати в фільмах, розумієте?

СМИРНОВА Т.С. А Нацрада це не контролює. Нацрада контролює виключно наявність фільму в реєстрі.

ШАМАЙДА Т. Ні, я перепрошую...

СМИРНОВА Т.С. Яким чином вона зараз це контролює?

ШАМАЙДА Т. Перепрошую. Нацрада передбачає, зараз дослівно можемо взяти Закон про медіа діючий, як звучить це порушення, ну, статтю 110, наприклад.

СМИРНОВА Т.С. Тобто ви зараз хочете на Нацраду остаточно перекласти всі функції і все.

ШАМАЙДА Т. Дивіться, я хочу, щоб ви не вилучали важливе – відповідальність чинного закону. Навіщо ж...

СМИРНОВА Т.С. Як нам виконати норму? Я зараз готова показувати фільм, внесений до реєстру. У який спосіб мені отримати внесення фільму до реєстру?

ШАМАЙДА Т. Дивіться, тут же ж не йдеться про норму, що показ фільмів там не внесених до реєстру. Воно звучить інакше зовсім. Воно звучить (зараз знайду), 110-а стаття, наприклад, ну і там інші, зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пункт два частини 10-ї статті 110, пане Тарас.

ШАМАЙДА Т. Зараз, зараз. Ну і там інші аналогічні, вони є, повторюються.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну тут є фактично тільки дві: 110-а і 112-а. Тут більше нічого нема.

ШАМАЙДА Т. Так, там дві частини в одній. 110-а, наприклад, це звучить: "Розповсюдження та демонстрування фільмів, розповсюдження та демонстрування яких заборонено відповідно до Закону про кінематографію". Так називається це порушення.

СМИРНОВА Т.С. Правильно. Але як це працює? Пане Тарасе, давайте згадаємо, як воно працює. Воно працює дуже просто: перевірку на відповідність фільмів Закону про кінематографію здійснює Держкіно.

Національна рада не перепроверяє Держкіно і не передивляється фільми на предмет наявності там пропаганди. Це не її повноваження. Це повноваження Держкіно. Тому на практиці Національна рада перевіряє лише наявність фільму в реєстрі, більше нічого.

ШАМАЙДА Т. Дивіться, те, що ви зараз прибираєте відповідальність ви ніяк не пришвидшуєте формування реєстру і просто звільняєте від відповідальності порушників.

СМИРНОВА Т.С. Звичайно. А як ми можемо виконати норму, якщо держорган не виконує свої повноваження? Він має створити реєстр. Це не моя проблема як суб'єкта. Не моя.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно, секундочку. Отут я посперечався. Дивіться, те, що зараз сказав Тарас, воно важливо. Добре. Держкіно не виконує свої обов'язки. Це проблема Держкіно. Але коли ми пишемо, що Національна рада теж жодних санкцій не вживає, це неправильно, бо, добре, Держкіно не виконало функцій, але Національна рада, в нашому Законі про медіа що прописано? У Законі про медіа прописано в тому числі принцип, що якщо до Національної ради звернулися люди з вулиці, умовно кажучи, то Національна рада реагує. Тобто вона не наскрізь може моніторити всіх, і це не є її завданням, а вона реагує на порушення, які встановили, може, просто громадяни встановили, і вона реагує. А так ми звільняємо від відповідальності. Я з цим не згоден.

В'ЯТРОВИЧ В.М. ... *(нерозбірливо)* немає реєстру про ... *(нерозбірливо)* це абсолютно не те, що прописано в Законі про медіа. Ми з цим не погодимося.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так і я з цим не дуже погоджуюся, якщо чесно, от коли ми зараз розібралися.

КОВАЛЬ В.Ю. Окей. А що зараз має робити Національна рада? Вона має переглядати всі фільми?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Валю! Тарасе, хвилиночку. Де ти це взяв, що ти маєш переглядати фільми? Але хтось показав кіно якесь з російським лайном і до тебе звернулися громадяни. Ти що, не відреагуєш?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ви маєте на це реагувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. А ця поправка каже, що ти не маєш права навіть відреагувати. Навіщо тобі моніторити? Навіщо тобі дивитися кіно? Тобі цього робити не треба абсолютно.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, почекайте. Якщо я буду реагувати виключно на скарги публіки, то я перетворююся на щось зовсім інше, а ніяк не на державний орган.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекай!

(Загальна дискусія)

ШАМАЙДА Т. Як ви перевіряєте інші пункти?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас в Законі про медіа цей принцип закладений, що якщо десь вилізло якесь лайно і тобі написали скаргу, ти замовив моніторинг, перевірів і якщо там було лайно, то ти наклав санкції за лайно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це є в Законі про медіа. Точно.

_____. Ну?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну! Так в чому проблема? Навіщо це писати? Якщо ми це пишемо, то виходить так, що завтра хтось, якась падлюка, я перепрошую, показала якусь російську пропаганду, я це побачив, я - громадянин України Потураєв Микита Русланович, я тобі написав скаргу, а ти мені кажеш: "Ні, почекай, друже, я нічого з цим зробити не зможу, бо ми позбавили відповідальності".

ШАМАЙДА Т. Поправкою Потураєва позбавили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Моєю власною поправкою, до речі. Це фігня, це так не працює. Це я пропустив.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, пояснення, що Держкіно не працює, давайте Нацрада буде менше працювати, ну воно абсолютно неприпустиме.

ШАМАЙДА Т. Є пропозиція просто цю поправку вилучити і не вносити.

(Загальна дискусія)

_____. Я пропоную її відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую, я пропоную її відхилити, колеги. Я пропустив це якось, бо це Національній раді додаткової роботи не створює, а відповідальності - ну точно відповідальність має бути, бо у нас чорти полізуть, Валю. Чорти полізуть! І ти з ними нічого не зробиш.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні. Ну ми взагалі все можемо насправді.

ШАМАЙДА Т. Це просто залишиться діюча норма закону, нічого страшного.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. І все. Ну я не бачу необхідності. Це якось я пропустив. Давайте, друзі, відмовимось від 320-ї, ну дійсно, ну правда.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І 325-а там, здається. Тарасе, глянь, будь ласка.

(Загальна дискусія)

_____. Давайте зараз вже конструктивніше трошки, вже кінець дня, всі втомлені і без цього, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. 325-а.

ШАМАЙДА Т. Значить, дивіться, 325-а. Тут така штука. В Законі про медіа є в Перехідних положеннях доручення Національній раді, яке очевидно Національна рада хоче не виконувати і пропонує тому вилучити пункт через поправку пана Потураєва.

Значить в Законі про медіа Національній раді. Точніше, пробачте, не Національній раді, пробачте. Центральні органи виконавчої влади, що

реалізують державну політику в сфері кінематографії. Ні. Пробачте. Зараз. Національній раді все-таки. Да. Національній раді у продовж 6 місяців з дня набрання чинності цим законом здійснити перевірку фільмів, на які видано прокатні посвідчення на предмет наявності у них пропаганди російського тоталітарного режиму збройної агресії Російської Федерації як держави-терориста проти України.

Ви пам'ятаєте, чому ця норма з'явилася в законі, тому що прокатки видавалися раніше, норми законів приймалися пізніше, тому ось тепер пропонується чомусь її вилучити, щоб і далі значить показувалося...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, чекайте, пане Тарасе. Я так розумію, що не цю норму пропонується вилучити.

_____. Цю норму пропонують вилучити, саме цю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Олександр Бурмагін.

БУРМАГІН О.О. Колеги, дуже короткий коментар. Колеги, там відбулось задвоєння: цю норму прописали і Держкіно і Нацраді. Але ми до прокаток і до фільмів, на які видаються прокатки і в кінотеатрах, наприклад, йдуть, взагалі ніякого стосунку не маємо. Це пропонується забрати у Нацради тому що ми не профільний орган.

ШАМАЙДА Т. Ні. Ну якщо так, то вибачте. А де в Держкіно воно сидить, в якому пункті?

_____. В 36 пункті.

ШАМАЙДА Т. Так, все, все.

БАБАЕНКО В.О. Це да, була помилка, вона задвоєна.

ШАМАЙДА Т. Все. Я дуже перепрошую. Це дійсно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну пане Тарасе.

ШАМАЙДА Т. Вибачайте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, для цього ми і працюємо, щоб звертати увагу. Бачите, ви там на 320-у звернули увагу, добре, ми її прибрави. Бо я не звернув увагу, а ви звернули. А тут якраз все добре.

ШАМАЙДА Т. Дійсно, я просто подивився 325-у і думаю, чому ж не переглядають? Дійсно, треба усунути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Що, тоді, колеги, здається, ми закінчили.

Колеги, якщо ми зможемо перейти до голосування, я був би дуже вдячний.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Є кворум?

_____ . Кворум є. Можемо переходити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Кворум є. Чудово.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Давайте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже дайте я відкрию собі порядок денний.

БАБЕНКО В.О. От я собі всі поправки позначив. Я вам зараз перешлю. Там найбільше поправок, які враховані. Тому пропозиція є проголосувати спочатку ті, що відхилені, потім ті, що враховані частково, потім враховані редакційно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

БАБЕНКО В.О. А всі інші просто врахувати. І окремо проголосувати за комітетські.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна одне коротке питання. А що у нас з історичною спадщиною все ж таки ми вирішили?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я просив би залишити, а ви будете голосувати тоді проти або ви утримаєтесь. Добре?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто я не пам'ятаю, який номер поправки. 255, здається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я тобі зараз знайду, я тобі зараз точно скажу. Хвилиночку, я зараз знайду її.

КОВАЛЬ В.Ю. А антипіратська історія у нас прозвучала врешті-решт?

ПОТУРАЄВ М.Р. Антипіратська зараз буде у нас. Я так розумію, що там всі погодились, тільки вордінг там треба.

БАБЕНКО В.О. По культурній спадщині це 272-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. 272-а, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. От я по ній зразу утримаюсь. Запишіть, на всякий випадок.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я так само підтримую Миколу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, добре. Два голоси утримались.

Віталію, так у мене буде зараз ще там один якийсь перелік чи я голосую по-старому? Бо ми ж тут певні речі відхилили, а певні врахували.

БАБЕНКО В.О. У вас уже новий перелік є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є новий, так? Дякую.

Отже, колеги, пропонується відхилити поправки, які надійшли до законопроекту № 9206. На відхилення, ставлю пропозицію відхилити поправки номер: 1, 3, 4, 7, 8, 9, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 33, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 52, 53, 62, 63, 64, 66, 68, 70, 72, 75, 77, 78, 80, 82, 94, 95, 96, 104, 105, 106, 112, 118, 119, 123, 131, 134, 135, 136, 139, 142, 174, 177, 180, 182, 188, 190, 193, 194, 196, 197, 211, 212, 227, 230, 231, 234, 243, 247, 260, 270, 275, 276, 283, 284, 320, 322, 327, 329, 330, 332.

Хто за те, щоб відхилити перелічені мною поправки, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Павло Миколайовичу, побачив "за".

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Дмитро.

Олександрє, побачив "за". Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується врахувати частково поправки номер: 30, 48, 59, 114, 115, 129, 133, 138, 151, 176, 178, 179, 183, 201, 228, 229, 235. Ці пропонується врахувати частково. Прошу голосувати, колеги.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти? Хто утримався?

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, рішення прийнято.

Колеги, поправки, які пропонуються врахувати в редакції комітету. Це поправки №№ 10, 11, 12, 40, 54, 55, 56, 60, 74, 99, 110, 115, 130, 140, 141, 159, 170, 181, 236, 246, 254, 258, 261, 268, 271, 272, 278, 280, 290, 298, 331.

Колеги, хто за те, щоб підтримати врахування цих правок в редакції комітету, прошу голосувати.

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександрє Євгеновичу Кабанов, побачив. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за. Врахуйте, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Врахували.

Колеги, тут далі буде йти великий перелік поправок, які пропонується врахувати, за виключенням того, які зараз ми назвали, там "проти" голосують Княжицький, В'ятрович, я думаю, що Софія Романівна Федина.

ФЕДИНА С.Р. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це по спадщині.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Те саме УПП там по каналу "Рада".

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, УПП по каналу "Рада" – Микола Леонідович, Володимир Михайлович, Софія Романівна будуть голосувати "проти". І Володимир Михайлович буде голосувати "проти" поправок, пов'язаних з лібералізацією алкоголю, тому я прошу його голос там теж зарахувати "проти".

Але по решті прошу голосувати.

Отже, колеги, поправки, які пропонується врахувати за виключенням тих, по яких колеги з "Євросолідарності" голосують проти.

БАБЕНКО В.О. А можна пропозицію, Микито Руслановичу, щоб зекономити час, бо їх дуже багато. І зрозуміло, що всі інші йдуть на врахування, тому що їх всього 334.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді прошу підтримати поправки на врахування.

Тільки єдине, що в протоколі зазначити, що Микола Княжицький, Володимир В'ятрович і Софія Федина голосують проти. Ну і там буде невеликий перелік тих поправок, де вони проти. Добре?

Колеги, тоді прошу всі решту поправок голосувати за врахування. Хто за те, щоб врахувати всі решта поправок, прошу голосувати.

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект 9206 в цілому і рекомендувати Верховній Раді його...

БАБЕНКО В.О. Почекайте. У нас комітетські правки були, які ми погоджували при розгляді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

БАБЕНКО В.О. Їх номерів немає, зрозуміло, але під стенограму вони всі записані.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, записані.

БАБЕНКО В.О. Там пункт 5-й виписаний.

ПОТУРАЄВ М.Р. До речі, колеги, хто за те, щоб підтримати правки від комітету в тій редакції, в якій вони прозвучали під стенограму на комітеті. Хто за те, щоб підтримати?

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую.

Отже, колеги, переходимо до голосування за закон.

_____. Микито Руслановичу, я перепрошую.

_____. Там є норма по піратських сайтах.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так вона готова. Ми ж її погодили.

_____. Я в чат відправив. Вона як комітетська редакція має бути проголосована.

ПОТУРАЄВ М.Р. Як комітетська редакція, так. Як комітетська редакція.

Ви є погодили між собою всі, так? Юра Крайняк, всі, ви ж все погодили. Так що ми – за.

_____. Микито Руслановичу, технічне ще питання є теж по цій поправці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

_____. Суто процедурне, тому що в першому читанні були зміни до Закону про лікарські засоби. Це рядки 380 і 381 порівняльної таблиці. До цієї редакції першого читання поправок не було. Але тепер фактично, коли необхідно прибрати функціонал цього, скажімо так, попереднього варіанту, хто здійснює нагляд, то необхідно буде прибрати і бажано принаймні комітетською поправкою прибрати просто ці доповнення до Закону про лікарські засоби. Це рядки 380-381. Просто врахувати зараз, як ви кажете, комітетська поправка, щоб її оформити.

_____. Маленький коментар. В таблиці є зміни по 380, 381, приведені у відповідність з тим, що зараз внесено в сам Закон про рекламу. Тому як комітетська поправка.

БАБЕНКО В.О. Так, і є поправки відповідні, позначені, враховані в редакції комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все. Воно враховано, Дмитре, все нормально.

_____. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, всі в чаті побачили, це зведена редакція по боротьбі з піратством. Ми як комітетську правку її врахували, ми за це вже проголосували.

Колеги, хто за те, щоб підтримати закон 9206 в цілому і рекомендувати Верховній Раді розглянути його на найближчому пленарному засіданні. Прошу голосувати.

Потураєв – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Олександр Євгенійович Кабанов, побачив. Дякую.

Колеги, я вам дуже всім дякую. Це дуже важливий закон. Ми не дарма сьогодні над ним попрацювали дуже важко. І я дякую всім за терпіння. Я вас всіх вітаю з тим, що ми це закінчили сьогодні. І до зустрічі в залі.

У нас залишився ще Закон про реєстр від Мінкульту, але я думаю, що ми комітет зберемо окремо для цього, коли погодимо між собою для всіх зручний час. Бажано було б на цьому тижні, але подивимось.

А сьогодні я вам дуже ще раз всім дякую, колеги! Всім гарного вечора!
Спокійного вечора.

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, а можна ще?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Щоб ми тут домовилися, що ми дати по виїзним комітетам погодили в робочому порядку. Там секретаріат може пропрацювати і проговорити з тими, хто ініціював. І ми там потім вже, не знаю, в чаті погодили ці дати. Щоб ми зафіксували, що погодилися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте.

КРАВЧУК Є.М. І з Львівською областю, і все, що у нас було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, давайте, колеги, вже виконаємо наші обіцянки і зробимо три виїзних засідання. Ми, до речі, на цих виїзних засіданнях і закони можемо розглядати. Так що не бачу тут жодних обмежень. Ми це колись, до речі, робили.

Колеги, дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, ще питання є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, а ми отримали відповідь з Офісу Президента щодо нашого звернення про указ Президента про лауреатів Шевченківської премії? Указу немає і схоже, що у нас, на жаль, цей рік буде без лауреатів Шевченківської премії, що безпрецедентно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, дякую, що підняв це питання. Я точно перевірю і доповім в чаті.

Я, до речі, хочу сказати, що ми отримали Стратегію розвитку українського кіно, що ми намагалися з вами отримати. Я її теж в чат викладу. Добре?

В'ЯТРОВИЧ В.М. О'кей.

ПОТУРАЄВ М.Р. А це питання, дякую, я не забув. Ми зараз перевіримо. Якщо щось, то нагадаємо про наше звернення.

В'ЯТРОВИЧ В.М. З позитивів, пишуть наші колеги з Парламентської асамблеї НАТО, що ухвалено заяву, в якій, між іншим, і геноцид, і рашизм пішли. Так що вже ми слово "рашизм" впроваджуємо і в міжнародне правове поле.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну я вас вітаю, колеги. Володимире Михайловичу, тебе як головного співавтора там з Вікторією вітаю.

_____. А щодо Шевченківської премії, то сьогодні призначений Нищук Головою Комітету з Шевченківської премії.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це ми бачили. Але, на жаль, Указ із лауреатами цього річними не затверджений, це дуже погано.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну я сподіваюсь, що все буде.

Так, колеги, все. Ще раз всім дякую. Гарного спокійного вечора, спокійної ночі. До зустрічі. Всі решта питань - у робочому порядку в чаті.

До побачення, колеги.

