

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань
гуманітарної та інформаційної політики

19 січня 2023 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго дня, шановні колеги. Я поки не бачу, що в нас там з кворумом. Тут нас троє.

БОБЛЯХ А.Р. Доброго дня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вітаю, Андрію. Привіт, Олеже. Олександрє Рафкатовичу, вітаю. Нас тут четверо. Я би попросив зараз, поки ми збираємося, щоб в чат комітету хтось з секретаріату скинув би доківський файл Закону про позбавлення підсанкційних російських або там інших артистів державних нагород і звань. Можна весь пакет, можна просто текст. Просто текст закону, щоб колеги подивилися, бо з доківським файлом легше працювати, подивитися швиденько.

Павло Миколайович, бачу, приєднався. Вітаємо. Павло Миколайович Сушко.

СУШКО П.М. Вітаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Привіт, привіт.

АБДУЛЛІН О.Р. Мої вітання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вітаємо, Олександрє Рафкатовичу.

Щось я не бачу нікого з колег з "Євросолідарності". Яюсь довго вони на службі... Кворум у нас - 9. Поки що немає. В Zoom троє, нас четверо.

ЛЕРОС Г.Б. Всім привіт!

ПОТУРАЄВ М.Р. О, Гео Багратович, привіт.

ЛЕРОС Г.Б. Так, це я.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вісім нас. Треба ще...

Так, друзі,

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, друзі, є кворум. Оскільки кворум є, колеги (пане Дмитре Нальотов, привіт, вітаю!), то розпочинаємо засідання комітету.

Колеги, порядок денний надано. Якщо немає інших пропозицій чи зауважень, прошу голосувати за проект порядку денного. Отже, хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний, прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Павле Миколайовичу, побачили.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, перший законопроект – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо унормування конкурсної процедури призначення керівників комунальних закладів культури та формування базової мережі закладів культури (реєстр. № 8216), суб'єкт подання – Кабінет Міністрів України.

З нами заступниця Міністра культури та інформаційної політики України пані Галина Григоренко. Тому, пані Галино, будь ласка, ваш міністерський закон, вам слово.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Дякую, Микито Руслановичу.

Вітаю, колеги! В принципі, по закону у нас начебто з усіма погодженнями досить гладко, так би мовити.

Основна його мета: це дозволити в населених пунктах, де проживає менше 5 тисяч жителів, не проводити опціональних, повторюю, не проводити конкурс на призначення керівника, оскільки це передбачає створення комісії і хоча б якогось конкурсу, а за співбесідою призначати керівників таких закладів культури в маленьких населених пунктах.

Далі. Уточнюється щодо формування базової мережі закладів культури і зокрема уточнюється положення щодо погодження на виключення, реорганізацію або перетворення закладів культури, оскільки ми спостерігаємо тенденцію, що дуже часто спочатку виключають, ліквідують заклади культури, потім ми постфактум про це дізнаємося, і фактично громади залишаються без всіляких закладів культури, і нам доводиться потім ініціювати якісь речі, щоб повертати бібліотеки чи клуби особливо в маленьких населених пунктах. Це дуже актуальне питання.

Є ще у нас сьогодні на Zoom Ярослав Петраков – генеральний директор стратегічного директорату нашого міністерства, який фактично відповідав за розробку. Ярославе, прошу, долучіться, прокоментуйте законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Ярославе, вам слово.

ПЕТРАКОВ Я.В. Добрий день, шановні колеги! В принципі, Галина Володимирівна основні питання згадала. Там ще є виключення пункту про атестацію, яка вже не актуальна по статті 21 по правовому і соціальному захисту професійних і творчих працівників театрів, воно врегульовано в основному законодавстві про освіту. І загалом просимо підтримати, тому що це дійсно важливо для громад навіть в умовах війни. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, чи є запитання?

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, у мене є запитання, якщо можна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Лео Багратовичу.

ЛЕРОС Г.Б. Ось якщо взяти приклад будь-якої ОТГ, наприклад, де закрилася культурна приймальня, установа.

Вибачте, я просто намагаюся українською, перекладаю з російської іноді деякі слова. От культурна установа. Який КРІ, скільки людей туди заходило за рік, у вас є якісь там ознаки, і чому його закрили? Бо якщо ніхто туди не заходив протягом року, це там одиничні випадки, то у деяких випадках, можливо, це має сенс, закриття таких установ. Чи робили ви якийсь КРІ, скільки людей відвідує такі установи?

Дякую.

ПЕТРАКОВ Я.В. Ну, в закладів відповідно і бібліотек, і клубів є оплата праці, нормується відповідно до 218-ї постанови, в якій у них оплата праці залежить не тільки від кваліфікації, а і від результативних показників, як кількість книговидач і кількість відвідувачів. Потім це відображається в річній звітності, яку збирають спочатку обласні адміністрації, потім це передається нам і ми зводимо по країні за весь рік. Відповідно, коли орган

місцевого самоврядування або засновник закладу приймає рішення про його ліквідацію, то він пише обґрунтоване звернення на міністерство для того, щоб погодити це, тоді вони і пишуть, що людей в населеному пункті немає, тому вони не ходять, тому ми просимо виключити, тому що, по суті, там нема ніякого споживання і, в принципі, ми можемо забезпечити доступ через інший заклад, який знаходиться в пішій доступності – до 3-х кілометрів.

Тому ми кажемо, що ми не блокуємо закриття закладів з метою оптимізації, коли це не погіршує якість і доступність цих послуг, а говоримо про можливість закриття, але за погодженням з міністерством для того, щоб цей процес був контрольований. І якщо ми бачимо, що органи місцевого самоврядування порушують законодавство, і ми бачимо, що це вплине на доступність культури на місцях, тоді вже міністерство блокує такі рішення.

Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. У мене ще одне питання, виходячи з того, що сказали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Гео Багратович.

ЛЕРОС Г.Б. Наскільки ці показники штучно можуть бути завищені? Ось ви кажете, що вони там (*нерозбірливо*). Ці заклади культури можуть просто де-факто завищувати ці показники для того, щоб їх не закрили. Наскільки ви перевіряєте цю інформацію? Наскільки вона відповідна?

Дякую.

ПЕТРАКОВ Я.В. За останні два роки майже всі форми адміністративної звітності змінилися. Ми зробили їх більше інклюзивними, гендерно орієнтованими, для того щоб розуміти взагалі не тільки про кількість абсолютно відвідувачів, а і структуру попиту, тобто чи це діти, чи це дорослі, чи це особи похилого віку, чоловіки, жінки. І ось на 2023 рік ми вже виходимо, будемо виходити десь на середину року з інформацією за

2022-й. По більшості закладів вже диверсифікована статистика. І там вже буде зрозуміло насправді, хто є цільовою аудиторією закладу, для того щоб можна було робити його привабливішим або відповідним чином адресувати певні зміни в закладі відносно вікового і демографічного складу населення.

В частині, чи перевіряє міністерство? Ні, тому що це не компетенція міністерства, це прерогатива органу місцевого самоврядування, власника, тому що вони платять гроші. Міністерство гроші, на жаль, не дає. Субвенції поки що культурної нема. От коли ми будемо давати культурну субвенцію, тоді і будемо перевіряти на місцях якість надання таких послуг. І в принципі, у нас по плану реформи передбачено з 2024 року вже запуск моделі верифікації надання послуг для того, щоб можна було оцінити якість.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ну я хочу наголосити, що якраз от ця ситуація, абсолютно влучні запитання твої, Гео Багратовичу, і вони якраз ілюструють необхідність пришвидшення завершення роботи над законодавством про центри надання культурних послуг і відповідну культурну субвенцію, щоб ми якраз могли би, по-перше, чітко конкретизувати культурні послуги, які надаються. По-друге, виставити КРІ за їхнє виконання в прив'язці до культурних послуг. І по-третє, їх належним чином фінансувати. А з іншого боку отримати таким чином механізми впливу з боку центральної влади на ситуацію на місцях. Бо насправді сьогодні дійсно навіть попри те, що є ті запобіжники, які є у міністерства, і статистика, яка дозволяє, насправді вона ж дозволяє також готуватися до вже створення мережі центрів надання культурних послуг, на жаль, дійсно, ці питання, вони є фактично виключною прерогативою органів місцевого самоврядування, в діяльність яких ми жодним чином не втручаємося. Але ми розуміємо, що якщо вони вирішують ліквідувати заклад культури, вони це можуть зробити. І з центрального рівня ми поки що з цим фактично нічого зробити не можемо, на жаль, тому що законодавство цього не дозволяє.

Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, це взагалі ширша набагато дискусія ніж цей маленький закон, який, я впевнена, ми зараз підтримаємо, бо він правильний за своєю суттю. І там ніхто не сумнівається, що не треба зайвої якоїсь бюрократії для дуже маленьких громад. Ну просто що таке 5 тисяч? Так? Це сільська громада. Там аби знайти хорошого кандидата одного на голову якогось культурного закладу, і не просто який буде там відсиджувати до пенсії, а хтось, знаєте, буде намагатися зробити якийсь рух в цій громаді і зробити якусь реформу.

Дійсно, у нас ця мережа, вона абсолютно децентралізована, це все місцеве самоврядування, але міністерство і, в принципі, законотворці, вони ж мають формувати політики і таким чином балансувати, щоб були інтереси громадян (незалежно від великого міста чи маленького села) власне були реалізовані, захищені. І ми про це й кажемо, що треба якість життя на рівні місцевому підвищувати, особливо в сільській місцевості, щоб не було оцього відриву. І це ж стосується і освіти абсолютно так само, як і якихось культурних послуг.

Тому однозначно ми будемо як комітет підтримувати і культурну субвенцію, і ясно, що це вже буде після воєнного стану. Але загалом от ця от концепція центрів культурних послуг, мені здається, що ще мало прокомунікована для самих голів громад. І тут якраз міністерство разом, мабуть, з Держмистецтв має ще зайняти таку просвітницьку позицію і показувати найкращі приклади того, як це працює. Очевидно, разом з ВЦА, бо є хороші приклади, є погані приклади. Але хороші приклади треба поширювати усім і показувати, ось дивіться. Зрозуміло, що ніхто не бачить сенсу в міського голови чи в голови ОТГ сільської платити гроші за холодний клуб, на якому 10 років висить замок. Правильно? Але самі послуги мають надаватись і хороші приклади є. Просто давайте, може якоесь подумаємо як їх поширювати, ці приклади, і буде більше зацікавленості з

боку місцевого самоврядування, бо чесно, я ні разу не бачила, щоб вони завищували показники, що більше ходять, бо, навпаки, зараз всі голови хочуть скоротити видатки і ми теж розуміємо, що при бюджеті загальному завжди культура іде під "ніж", так само в місцевому плані це теж відбувається, але знову ж таки це ще питання і міністерство очевидно має формувати політику кадрів, бо кадри на місцях, вони насправді дуже багато чого вирішують і коли приходить зацікавлена людина, вона навіть на якомусь своєму драйві з цими коштами, які є, може зробити набагато більше ніж людина, яка просто там сидить на кріслі. Законопроект прошу підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Ірина Мирославівна Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, шановні колеги. Я теж би просила, щоб ми підтримали цей законопроект з огляду на те, що справді нам треба знову повернутись до теми про культурну субвенцію, і як правильно сказала колега Євгенія Кравчук про те, що після війни, а ми сподіваємось, що ми найближчим часом маємо перемогти, тому культурну субвенцію нам потрібно обговорювати вже наразі. І ключовим у цьому питанні є справді постать того працівника культури, який буде в сільській місцевості, на яку зараз покладаються теж важливі завдання і відповідальність, він повинен бути інший і безперечно він не може бути професійним з такою малою зарплатою. Ми пам'ятаємо, яка низька зарплата у працівників культури і очевидно культурна субвенція має змінити цю ситуацію і нам треба не забути про цей важливий момент.

І другий важливий момент – це знову ж таки популяризація ідеї культури на місцевому рівні. І для цього я би хотіла запропонувати, можливо, до розгляду таку ідею, яку практикують колеги з інших комітетів, профільні комітети спільно з профільними міністерствами проводять такі

виїзні наради, де третьою стороною є якраз представники місцевого самоврядування. Це можуть бути такі майданчики на рівні однієї області чи кількох областей аби власне донести сенс цієї роботи, що ми хочемо, як ми це бачимо і що власне реалізація цієї культурної політики, вона можлива лише спільними зусиллями.

Тому, от повертаючись до гарних прикладів, коли ми робили виїзні засідання комітету, ми готові, скажімо, до такого виїзного, ми б могли підготувати виїзне засідання, наприклад, на майданчику кількох західних областей: чи то на Волині, чи то на Тернопіллі, чи на Львівщині, щоб обговорити, що ми могли б зробити в подальшому для імплементації ідеї про культурну субвенцію і про ці нові політики культурні, які вже культивує Міністерство культури та інформаційної політики. Тому я за таку комплексну системну роботу. І якщо буде добро, готова підключитися до цієї роботи.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно.

Ми в "Різному" якраз збиралися розглянути ще одну пропозицію щодо виїзного засідання комітету. Я повністю підтримую вашу. Я вважаю, що доцільно провести, ми не були за період нашої каденції, наприклад, в Луцьку. Були?

_____. Це було перше наше виїзне засідання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мене не було.

СУШКО П.М. Звичайно, були.

_____. Були. В Луцьку якраз ми були.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, тим більше треба провести, раз мене не було. Ну це ж за головування іншого голови, я вибачаюся. Це тоді не зараховується. Давайте в "Різному" повернемося до цього і прийmemo рішення. Я підтримую цю ідею.

Колеги, ми проговорили достатньо детально і докладно цей законопроект. Дякую всім за дискусію.

Колеги, я ставлю на голосування пропозицію підтримати законопроект (8216) про внесення змін до деяких законів України щодо унормування конкурсної процедури призначення керівників комунальних закладів культури та формування базової мережі закладів культури за основу.

У мене (під стенограму) є повідомлення від Гео Багратовича Лероса, він просить зарахувати його голос "за", бо в нього проблеми з інтернетом.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Починаємо голосування. Хто за, колеги?

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Закон підтриманий одногolosно.

Колеги, переходимо до другого питання. Це законопроект теж від Кабінету Міністрів України (реєстраційний номер 8273) про внесення змін до Закону України "Про охорону культурної спадщини" щодо незанесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України та вилучення з Державного реєстру нерухомих пам'яток України окремих об'єктів культурної спадщини.

З нами на зв'язку заступниця Міністра культури та інформаційної політики пані Катерина Чуєва.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, слово має пані Катерина Чуєва. Будь ласка, пані Катерино.

ЧУЄВА К.Є. Добрий день, шановні колеги, пане голову! Власне, контекст цієї законодавчої ініціативи всім вже добре відомий. У нас є велика кількість об'єктів, які ще за радянських часів потрапили в перелік об'єктів культурної спадщини, були внесені до відповідних переліків і за ними закріпився статус відповідно пам'ятки місцевого або національного значення, які маркували російську імперську присутність на всій території країни. Сьогодні вже шляхом практичних, так би мовити, рішень і перегляданню списків тих об'єктів за тими критеріями, які підпадають під дію Закону про декомунізацію, ми, звісно, зрозуміли, що, на жаль, цих критеріїв недостатньо для нашого сьогоденного запиту, оскільки ціла низка російських діячів історії та культури, які теж у великій мірі присутні в нашому публічному просторі у вигляді пам'яток або монументів, або пам'ятних дощок, або інших проявах монументального мистецтва в публічному просторі не підпадають

напряму під дію цього закону. Але оскільки мають певний охоронний статус, ми постали перед питанням необхідності законодавчої бази, для того щоб на законних підставах, власне, доповнити ті критерії, за якими ми можемо очищувати громадський простір України від цих імперських маркерів.

Тому нашою пропозицією було внести зміни до Закону про охорону культурної спадщини наступного характеру. Власне, оскільки процес перегляду російських переліків пам'яток місцевого та національного значення відбувається шляхом розгляду експертною комісією Міністерства культури в першу чергу, питання внесення чи невнесення об'єктів із цих переліків радянських до Державного реєстру нерухомих пам'яток України нам були потрібні необхідні відповідні критерії. І ми запропонували перелік таких критеріїв у законопроекті, які охоплюють трошки ширший спектр цих російських діячів та інших проявів у монументальному мистецтві.

Зокрема пропонуємо, щоб не вносилися до переліку і до Державного реєстру монументи, присвячені особам, які обіймали різноманітні керівні посади, зокрема в комуністичній партії, і, крім того, щоб... перепрошую, великий перелік критеріїв, не хотіла їх всі зачитувати, але так, мабуть, буде краще. Отже, окремий блок критеріїв стосується об'єктів, які присвячені частині нашої радянської історії, тобто це діячі комуністичної партії, події, які пов'язані з радянською історією і з встановленням радянської влади на території України або окремих адміністративно-територіальних одиницях і так далі.

Звісно, до цього ж переліку входять і ті об'єкти, які підлягають демонтажу відповідно до Закону України про засудження комуністичного і націонал-соціалістичного тоталітарних режимів, а також об'єкти, які є символом російської імперської або радянської тоталітарної політики. І тут ми, власне, пропонуємо певний набір критеріїв – ті, які підпадають під визначення антиукраїнської пропаганди, тобто інформація, яка за своєю формою або змістом спрямована проти України як суверенної незалежної демократичної соціально-правової держави, українського народу, його історії

та культури, мови, героїв, звичаїв і традицій. А також враховувати під час перегляду цих списків пам'яток, чи не доцільно застосувати ще такі блоки критеріїв, наприклад, коли розглядається доцільність збереження чи демонтажу певного об'єкту, враховувати міру та наслідки участі політичного чи культурного діяча в реалізації російської імперської, радянської тоталітарної політики, як ті чи інші об'єкти, назви або постаті, або твори пропагують імперські або тоталітарні практики, але також враховувати і внесок особи у розвиток української та світової культури, науки та інших суспільно значущих сфер людської діяльності.

Перелік критеріїв достатньо широкий, він охоплює, в тому числі, і особисту позицію, яка нам відома з досліджень щодо біографії цих осіб, ставлення особи до української ідентичності й ідентичності корінних народів, інструменталізацію імперської та тоталітарної пропаганди, постаті чи історичної події і так далі. Ну і, безумовно, пропонується не зберігати в публічному просторі назви об'єкта або символи, пов'язані з реалізацією російської імперської тоталітарної політики, спрямованої на підкорення України, переслідування учасників боротьби за незалежність, здійснення політичних репресій, інших злочинів імперського і тоталітарного режимів, тобто розширюється сфера дії цього закону на тих персонажів, зокрема імперського часу, які не охоплювались Законом про декомунізацію, а також на культурних діячів, які пропагували російську і імперську ідентичність, на кшталт Пушкіна та інших, і власне безпосередньо особи, що брали безпосередню участь у переслідуваннях учасників боротьби за незалежність, здійсненні політичних репресій, інших злочинів імперського тоталітарного режиму. Важливо при цьому не допустити знищення пам'ятки про українські і значущі для України або конкретного населеного пункту історичні постаті та події, що загалом спонукатиме також до переосмислення ролі і українських діячів радянського часу та інших в цих процесах ну і відповідно збереження в публічному просторі, пов'язаних з ними об'єктів у вигляді назв або монументів.

Власне, ми отримали вже перше зауваження до цього законопроекту, експертний висновок Міністерства фінансів, позитивний, з тим, що законопроект може розглянути Верховна Рада, вважають, що реалізація акту не потребуватиме додаткових витрат з державного і місцевого бюджетів, що реалізація акту не впливатиме в поточному та наступному бюджетних періодах на показники державного і місцевого бюджетів.

Міністерство освіти і науки в межах компетенції не надіслало, не має зауважень і пропозицій до тексту законопроекту. І власне ключовий блок зауважень ми отримали наразі від Апарату Верховної Ради, він стосується і термінології, і доопрацювання, скажімо так, нормативного характеру частини положень законопроекту, щоб надати їм юридичної визначеності. Власне, цей блок зауважень зараз розглядаємо, опрацьовуємо, але загалом, беручи до уваги суспільну значущість цих змін і те, що нам конче необхідно в достатньо високому темпі переглядати ці радянські переліки об'єктів культурної спадщини, тому що місцеві громади виходять на Міністерство культури з відповідними запитами, ми маємо надавати роз'яснення, маємо надавати посилання на нормативну базу, яка регулює цей процес, щоб самі громади так само могли на своєму рівні спочатку доопрацювати ці питання і виробити певні рішення, зокрема стосовно подальшої долі монументів, якщо вони там збираються їх зберігати і визначити для них місце, визначити чи потрібно розробляти проектну документацію на демонтаж, яка власне доволі дорого коштує і тому потрібно розглядати її доцільність в кожному конкретному випадку. Для того, щоб ми могли вирішувати весь цей блок питань, суто технічний і процедурний з одного боку і насамперед символічний, і очищувати громадський простір України з другого, просимо підтримати законопроект.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна запитання до пані Катерини?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу. В мене там теж є запитання. Давайте ви перший.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Пані Катерино, а чим вас не влаштовує закон 7221?

ЧУЄВА К.Є. Ну говорити, що закон не влаштовує, мабуть, це буде трошки перебільшення з нашого боку. Ми просто мусимо конкретизувати певні положення, які...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А які саме положення ви мусите конкретизувати? Там все чітко написано.

ЧУЄВА К.Є. Дивіться, в нас в Законі про охорону культурної спадщини в будь-якому випадку має бути відсилка до або оптимально в даному випадку зробити норму прямої дії для того, щоб...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, я погоджуюсь. В мене питання. Чому вас не влаштовує закон 7221, де все це написано?

ЧУЄВА К.Є. Мені здається, що ми зараз розглядаємо 2 окремих блоки питань. Якщо говорити про загальний підхід або загальну рамку політики в цій сфері, це буде один блок питань. Якщо говорити про полегшення процедурного шляху, який стосується конкретно роботи з переліками об'єктів культурної спадщини, на який є великий запит, на перегляд таких є великий запит, ми можемо піти шляхом нараз такої точкової зміни, поки працюватиме...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, але цей закон суперечить поданим законам. Дивіться, мета шляхетна, повністю мету підтримую і повністю ідею

підтримую. Просто ми подали Закон про гуманітарну деколонізацію (7221), який лежить і не виноситься в зал і блокується в залі. Після цього наші колеги подали альтернативний закон, який теж лежить. Тепер ви подаєте третій закон про те саме, норми якого суперечать тим двом, і в нас лежить на розгляді сьогодні норма створити робочу групу, щоб це допрацювати. Давайте тоді відкладемо цей розгляд, ваші пропозиції долучимо до пропозицій 7221, до пропозицій альтернативного, зробимо, як ми і планували, єдиний Закон про гуманітарну деколонізацію з певними процедурними доповненнями, які пропонуєте, і узгодивши термінологію, я думаю, що вона суперечить одна одній, зробимо це швидко, у нас це сьогодні стоїть в порядку денному, і зробимо єдиний комплексний закон. Просто дивно, ми це ініціювали, міністерство мовчить, нічого не каже, подає щось інше, де термінологія дійсно слаба і погана, тому що цей слабше написано, ніж той, що вже лежить у Верховній Раді, хоча мета шляхетна і потрібна. Давайте зробимо спільний закон, відкладемо це, створимо робочу групу і все це випишемо.

ЧУЄВА К.Є. Пане Миколо, якщо дозволите. Оскільки, власне, ви зараз самі згадали про те, що в нас є в порядку денному комітету сьогодні питання про створення робочої групи, то це вже, мені здається, показник того, що коли ми говоримо про великий рамковий законопроект, він буде потребувати доволі довгого періоду роботи і доволі суттєвих...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, він готовий, він невеликий. Він блокується, тому що є люди, які проти гуманітарної деколонізації. Ніякої роботи, жодного зауваження. Якщо у вас є хоч одне зауваження до цього закону як посадовиці з міністерства, напишіть їх або скажіть. Тому я і питаю, що вас там не влаштовує?

ЧУЄВА К.Є. Пане Миколо, я думаю, що ми обов'язково командою це зробимо, тому що в нас дійсно є багато питань і є...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Він вже пів року лежить. Ви замість того, щоб це зробити, вступити в діалог з Верховною Радою, пропонуєте свій, написаний гірше. Яка в цьому логіка?

ЧУЄВА К.Є. Дивіться, я погоджуюсь з тим, що у випадку, якби в нас загальна рамка вже була прийнята, звісно, очевидно не було би такої потреби або максимум була би потреба.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте приймемо, зараз проголосуємо. Це не загальна рамка, це Закон по те саме, краще написаний ніж ваш. Прочитайте його, дайте письмові зауваження, якщо у вас є вони. Якщо пропонуєте щось доповнити, зробіть доповнення, узгодьте термінологію і давайте рухатись і працювати, а не імітувати діяльність.

ЧУЄВА К.Є. Пане Миколо, з одного боку я підтримую те, що ви кажете, що нам дійсно потрібно його пропрацювати і пропрацювати всім разом, щоб ця рамка дійсно була консенсусна для всіх.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А що таке рамка? Я не розумію, що таке рамка.

ЧУЄВА К.Є. Але ми говоримо в даному випадку про засади державної політики в сфері деколонізації.

Насправді це дуже широка рамка і вона і з наукової точки зору...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не розумію, що таке широка рамка. Це практичний закон, який не треба заговорювати демагогією. Є зауваження – напишіть від міністерства до нього зауваження.

ЧУЄВА К.Є. Ми це обов'язково зробимо. Просто я би просила вас, якщо можна...

_____ . Катерино, ... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, будь ласка. Ви почали перебивати один одного, дискусія перестає бути конструктивною. Я зараз її, можливо, резюмую.

Колеги, секретаріат, ви мені зробили маленькі віконечка, я не бачу, хто підняв руку. Це пан Володимир В'ятрович підняв руку зараз.

Володимире Михайловичу, слово тобі. А потім Галина Григоренко.

Будь ласка, Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я з одного боку вітаю ініціативу Міністерства культури, яка *(не чути)*, але так само висловлюю свої застереження, які полягають в тому, що справді ... я нагадаю, що є законопроекти, яких я є співавтором з Миколою Княжицьким, є законопроект, який ініціював пан Потураєв, є законопроект про зміни до Закону про ... , які всі стосуються практично одного й того самого. Якщо ми зараз ухвалимо, навіть взяти цей законопроект за основу, ну ми множимо далі собі додаткові проблеми замість того, щоб взятися до суті, розглянути законопроект, який є базовий. Якщо треба щось уточнити, давайте уточнимо, давайте візьмемо якусь частину з пропозицій, якщо вони слухні насправді, від Міністерства культури, і все-таки рухатися єдиним законопроектом. На жаль, я не вірю, що є потреба, тим паче, що є можливість ухвалення якихось 4 різних законопроектів, які крім того ще будуть між собою до певної міри конфліктувати, які будуть давати певні розмиті поняття, це неправильно.

Якщо ми хочемо справді, щоб деколонізація врешті-решт в Україні отримала якусь законодавчу основу, давайте це робити, перевернемо це все з

голови на ноги все-таки. Давайте зробимо законопроект, який буде базовий з уточненням, і будемо рухатися далі. В інакшому випадку, коли ми будемо зосереджуватися на якихось окремих аспектах деколонізації, нам буде дуже і дуже важко, якщо взагалі можливо потім це все звести в єдиний законопроект.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пані Катерино, давайте зараз не будемо повертатися на третє коло дискусії.

Пані Галина. Потім я трохи резюмую, запропоную рішення і будемо рухатися. Пані Галина Григоренко, будь ласка.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Я коротко постараюся. Я поясню логіку, чому цей закон, умовно ми його називаємо про депушкінізкацію, винесено окремо і швидко, бо на нього є дуже великий суспільний запит. Наша Експертна рада при Міністерстві культури, яка працює, з питань подолання наслідків тоталітарного ... (*нерозбірливо*) впливу, вони якраз говорять про те, що їх рекомендації фактично носять характер такий, що місцеві органи самоврядування беруть до відома і дуже часто ні до чого не призводить. І вони теж наполягали на тому, що потрібно швидко запропонувати рішення для того, щоб дійсно були законодавчі підстави у них приймати рішення на місцях.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Галино, закон про те, щоб в них були...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну давайте дослухаємо. Ну навіщо перебивати? Давайте дослухаємо, давайте цивілізовано вести дискусію.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тому що я не люблю імітації діяльності і неповаги до Верховної Ради!

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну давайте дослухаємо хоча би що кажуть люди. Миколо Леонідовичу!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... навіть не прочитали, не дають жодного зауваження і займаються демагогією, мене це не влаштовує. Мене така робота категорично не влаштовує!

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я попросив би вас утриматися від звинувачень безпідставних. Це ніяка не демагогія, люди просто пояснюють якісь речі. Можна їх послухати хоча би?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна тим людям, які отримують гроші і яких ми призначаємо як Верховна Рада в особі Кабінету Міністрів, щоб читали ті закони, які є у Верховній Раді, і виступали з повагою до Верховної Ради? Щоб вони робили свою роботу, а не її імітували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, вони з повагою говорять. А, вибачаюся, а члени комітету їх перебивають, ще і звинувачують їх в демагогії, в якихось там інших речах.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А що це таке, коли людина не читає закон? Давно закон про ці положення лежить. Міністерство мовчить! Свою роботу не робить.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, це теж.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви його не розглядаєте. Блокуєте стільки часу в Верховній Раді, імітуючи діяльність. Як це інакше називається, Микито Руслановичу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну це теж, ну нащо? Нащо робити...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)* ...погоджуємося з усіма резонами, які озвучують представники Міністерства культури...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, нащо робити звинувачення, що люди не читали законів?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ...погоджуються з ними. Але чому це не розглядається? І чому це ігнорується?

Ну ми ж працювали над цим законом і ви працювали над своїм. І тут посадовець каже: "Є така потреба". Ну лежать же ці закони!

ГРИГОРЕНКО Г.В. Я можу продовжити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Галино.

ГРИГОРЕНКО Г.В. Я не завершила думку там. Нагадаю, що Міністерство культури дало висновки до законопроектів обох. Так? І 7721 і 7721-1. Тому міністерство їх опрацьовувало і були конкретні зауваження, які викладені в наших листах.

Крім того, поки цей законопроект дійсно, як ви кажете, лежить, було прийнято Закон про медіа. Ви знаєте, там потрібно ще узгодити з Законом про медіа деякі положення. І тому у нас були викладені досить конкретні зауваження до певних тез цього закону. Тому звинувачувати в тому, що

міністерство нічого не робить, мені здається, безпідставно, оскільки були надані обидва експертних висновки на обидва законопроекти нашого....

Дійсно вважаємо, що робоча група, це було би доцільно, але оскільки є окреме й дуже чутливе ургентне питання стосовно пам'ятників, вважаємо, пропозиція наша – цей закон винести окремо і більш швидко, якщо до нього немає питань, і в робочій групі опрацьовувати дійсно великий закон, який там буде стосуватися загального... *(не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Галино, але те, що ви подали, суперечить тому, що має опрацьовуватись в робочій групі. Ці формулювання суперечать і формулюванням першого і другого законів.

У нас в порядку денному наступним питання створення робочої групи. Як ми можемо? Навіщо тоді створювати робочу групу, якщо ми приймемо щось, що абсолютно їм суперечить?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, дивіться. Я думаю, що і ви, Миколо Леонідовичу, й інші колеги, ми з вами бачили і Євгенія Михайлівна дивилася висновок ГНЕУ, дійсно там є над чим по цьому тексту працювати.

У мене є дуже проста, конструктивна пропозиція. Оскільки ми сьогодні зберемося робочою групою, щоб проговорити 7221 і 7221-1. Я що можу сказати, Миколо Леонідовичу, що оцей законопроект, який ми зараз розглядаємо, він там містить певні речі, яких дійсно у нас із вами там немає: ні у вас, ні у нас з Євгенією Михайлівною. Чисто інструментальні.

Я думаю, що ми зможемо з легкістю зробити те, що ви кажете, Миколо Леонідовичу, а власне, в депутатському поєднати, взяти певні норми. І знову-таки я ж вам обіцяв, що я там пропрацюю тексти, я готовий сьогодні абсолютно до конструктивної розмови. Моя пропозиція наступна. Зараз можна не погоджуватись, підтримати за основу, бо його не за основу ніяк не можна. Значить ми сьогодні збираємось по 7221 і...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, ми не будемо підтримувати це за основу і збиратись. Давайте ті позитивні речі, які там є, додамо до нашого закону...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, можна не підтримувати. Я ж не закликаю вас підтримати. Значить, я кажу, що мій варіант - підтримати цей, сьогодні почати відпрацьовувати 7221 і його зробити швидко, з урахуванням того, що є в цьому. І насправді я думаю, що ми можливо зможемо або врешті прийняти 7221-д, вибачте, 7721-д з урахуванням положень цього закону і з унормуванням усіх там суперечок по термінології, а тоді от цей просто не ставити на розгляд Верховної Ради як такий, який втратив актуальність. І мені здається, що це насправді базовий варіант. Тільки треба дуже швидко пройти наш оцей депутатський. Я думаю, що ми це можемо швидко зробити...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. ...буквально за один комітет. Але...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, послухайте, одне зауваження коротке.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ви сьогодні в якомусь бойовому настрої. Ви всіх перебиваєте і мене в тому числі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна коротке зауваження вам сказати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так можна я закінчу? Але якщо ми в робочій групі побачимо, що нам треба все з якихось причин, ну я поки їх не бачу, але якщо ми спільно дійдемо згоди, що нам треба питання реєстрів і вилучення з реєстрів мати в окремому коротенькому законі, то можна в принципі оцей

8273 для цього і використовувати. Головні питання, базові і конкретні, і термінологію залишити в 7721-д, а питання реєстрів залишити в 8273. Тобто знову-таки я не наполягаю, Миколо Леонідовичу, щоб ви голосували за 8273, але переконаний, що ми от сьогодні вже в робочій групі просто дуже швидко почнемо рухатись і там за тиждень-півтора на наступний комітет зробимо "дешку" і по мірі роботи над "дешкою" зрозуміємо, чи у нас буде один, чи у нас буде один цей службовий про реєстри, точніше, про вилучення з реєстрів, а буде ще там базовий 7721.

Так що от така моя пропозиція.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна коротке зауваження?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка, слово вам. А потім Володимиру Михайловичу, а потім будемо вже голосувати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я вам поясню, чому я за це не буду голосувати. Тому що я його читав, тому що в нашому проекті сказано, є визначення того, що таке "русский мир" і забороняється антиукраїнська пропаганда. В цьому законі вона називається недоцільною. Розумієте? Тобто...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Миколо Леонідовичу, так я ж про що й кажу, що там що у вашому, що в нашому це значно краще прописано. Я ж про що й кажу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу. Легалізовувати, відмовлятись від заборони "русского мира" на пропозицію Міністерства культури і дозволяти російську пропаганду під виглядом технологічних змін я не буду. Я вам це ще раз кажу. Це не треба робити. Я припускаю, що це не активісти "русского мира" в Міністерстві культури писали цей закон, а люди просто помилилися,

а хтось не прочитав. Я це припускаю. Але що нам заважає сьогодні зібратися, от зараз ми просто були в церкві, не встигли доїхати, ті позитивні норми, які є в цьому законі, внести в закон з літерою "д", все обговорити і зробити нормальний закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я про що й кажу! Я теж був у церкві. Можливо, не так ревно, як ви, я трохи раніше пішов після проповіді владики Епіфанія.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я бачив, ви були більш ревний ніж я, але дійсно раніше пішли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ще якось намагався попрацювати не лише над духовним, а ще й над мирським, про що повідомлю вас в розділі "Різне".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так я і кажу: давайте відкладемо. Швидко зробимо ефективний закон, все це там врахуємо. У чому проблема?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у вас є така пропозиція, у мене ж є інша. Я вважаю, що моя інша, так би мовити, закриває і інтегрує вашу теж.

Софіє Романівно, будь ласка. Я просто не побачив, що ви там з Володимиром Михайловичем, а зараз бачу.

Вітаю, Софіє Романівно. Вам слово.

ФЕДИНА С.Р. Ви знаєте, мене ... *(нерозбірливо)* дуже такий один момент, про який Микола Леонідович згадував, я хотіла б на ньому наголосити. Парламент множать на нуль. Депутати з різних фракцій напрацьовують законопроекти, насправді працюють якісно, і після цього нам намагаються "всунути" щось таке, щоб сказати, що "ви, депутати, дурні, ми вам мудріше підсовуємо". І насправді я вважаю, що зараз недоцільно так

само голосувати – у нас немає сьогодні голосування по цьому законопроекту, як немає завтра і немає в понеділок. Ми можемо сьогодні чи завтра, чи в понеділок доопрацювати той базовий законопроект, в якому є найкраще прописані всі норми. Якщо міністерству чогось бракує, то не треба писати нові законопроекти, а просто подати пропозиції і доінтегрувати.

І насправді, до речі, це вже оте, що сказано, що по суті ліквідується заборона "руського мира" і московських наративів – це вже не вперше в законопроектах, які подані урядом. Я нагадаю законопроект про громадські організації, які, на жаль, було прийнято, але так зліквідувалася заборона комуністичної тоталітарної символіки в символах громадських організацій. Тобто оці речі, вони якісь неприйнятні.

Я вважаю, що нам не треба робити зайвої роботи. Я не розумію, чому нам зараз отак от "впихають", що вже й негайно. У нас немає сьогодні голосування. Давайте зберемося, у нас комітет один з найкращих у роботі – все пропрацюємо, все зробимо і буде найкращий варіант з усіма акцентами, які потрібні для деколонізації.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ж цим згоден. Софіє Романівно, єдине, що я сказав, що, можливо, нам цей законопроект знадобиться як технічний, якщо ми вирішимо, що нам не слід втягувати питання технічне реєстрів у базовий Закон про деколонізацію. Якщо вирішимо сьогодні...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А чому? Ми запишемо туди реєстри без питань...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я не знаю, тому що ми не збиралися. Тому що ми зранку сьогодні молилися...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. То давайте зберемося!

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що ми зранку сьогодні молилися, а не збиралися, а збиратися будемо тільки після комітету. Звідки я знаю?! Ми зберемося і вирішимо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми зберемося після комітету, додамо...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не хочу... Миколо Леонідовичу, слухайте, дивіться, я десь щось підривне кажу? Щось я дурне кажу? Щось конфліктне кажу? Я кажу: можливо нам знадобиться 8273, а можливо не знадобиться. Вирішимо це сьогодні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я це сприймаю для себе як особисту образу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я втомився від демонстрації політичних позицій трохи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не політична позиція, це нормальна взаємоповага, Микито Руслановичу. Це демонстрація вашої особистої неповаги до мене і до інших співавторів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я що, без поваги...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо ви хочете це зробити, робіть – це ваш вибір, будь ласка. До побачення!

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я такий же співавтор альтернативки, як і ви основного. Де неповага? Я пропоную це спокійно відпрацювати...

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, я не розумію. Поясніть мені, будь ласка, а чому треба зараз це голосувати? Чому ми не можемо ще раз віддати робочій групі? ... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Я поставлю на голосування, колеги, з дуже простої причини – тому що я вважаю, що якщо він не знадобиться, так ми його не буде ставити в порядок денний Верховної Ради. Якщо знадобиться як технічний про реєстри, так у нас буде вже проголосований в першому читанні і все.

Ніякої зради тут немає! Не треба шукати зрадну кішку в кімнаті, де немає зради.

Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, але ми можемо зібратися завтра і проголосувати...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я ставлю питання про підтримку за основу, тому що не за основу він не може бути підтриманий, а тільки за основу, законопроект 8273...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, я ще раз скажу, я це сприймаю як вашу особисту неповагу до мене. Хочете, будь ласка, робіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про охорону культурної спадщини" щодо незанесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України та вилучення з Державного реєстру нерухомих пам'яток України окремих об'єктів культурної спадщини. Суб'єкт подання Кабінет Міністрів України.

Колеги, хто за, прошу голосувати. Потураєв – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

ФЕДИНА С.Р. Федина – проти. Я не підтримую "русский мир" в законопроекті уряду .

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Я його там не бачу, але добре. Я теж не підтримую, тому ми з вами тут союзники.

Миколо Леонідовичу, я думаю, що проти і Володимир Михайлович. Так, добре, зарахували.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався, Володимир Михайлович? Добре. Володимир Михайлович утримався.

Миколо Леонідовичу, ви ж проти? Микола Леонідович вирішив, не голосував. Добре.

Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Колеги, наступний законопроект теж Кабінет Міністрів (реєстраційний номер 8319) про оголошення природних територій міста Моршина та природних територій Моршинського родовища мінеральних лікувальних розсолів та природних території Нинівського (сподіваюся, я правильно поставив наголос) родовища мінеральних лікувальних розсолів у Львівській області курортом державного значення.

Так з нами, колеги, сьогодні пані Наталя Власенко – заступник голови Державного агентства розвитку туризму, пані Наталя Табака – начальник Управління туризму та курортів Львівської обласної і, я так розумію, військової адміністрації наразі. І має з нами також бути і міський голова міста Моршина пан Руслан Ільницький.

Колеги, хто на зв'язку? Кому першому надати слово? Ми залюбки слово надамо. Пан Руслан є. Давайте тоді з пана Руслана почнемо. Пане Руслане, вам слово.

Ми, в принципі, я думаю, що важко знайти в Україні людину, яка б не була в Моршині, тому значення цього законопроекту зрозуміле для тих, хто бував. Але, тим не менше, вам слово, будь ласка, пане Руслане.

ІЛЬНИЦЬКИЙ Р.Я. Я дуже дякую, що ви в такий святковий день зібралися і працюєте...

(не чути) ...лікування... благодатні властивості, якими наділена і моршинська земля.

Моршин відомий ще за... часів. Як курорт в часи радянські він був визнаний постановою Кабінету Міністрів України як загальносоюзного значення. Нічого не змінилося з... *(не чути)* ... загальних рамках підготовки до цього законопроекту. Підтвердили... *(не чути)*

На виконання Закону про курорти ми повинні були пройти такий дуже довгий шлях. Ми його ініціювали, чесно кажучи, ще в 2012 році, але... адміністрації вже в 2017 році... його і нарешті вже майже на фініші.

Тому, якщо будуть питання, я думаю, що... розказати по суті, але зараз... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, чи є якісь питання щодо того, що місто-курорт Моршин має розквітати і розвиватися надалі за підтримки також посильної Верховної Ради України?

Чи є питання до міського голови? Я думаю, пане Руслане, краще, знаєте, ми якось зробимо виїзне засідання у Львівську область і до вас заїдемо у гості, і там всі питання обговоримо.

Будь ласка, Євгенія Михайлівна Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Як людина, яка в Моршин їздила щороку, і у мене мама завжди їздить, і там п'є воду, і лікується, ще хочу зі свого боку зробити комплімент хорошій кампанії з вакцинації, це була і дуже хороша просвітницька кампанія для інших міст України. Бо нагадаю, що Моршин зробив вакцинацію усім працівникам державних курортів і, в принципі, першим вийшов на рівень, ну, я вже забула, який відсоток вакцинованих, але це був такий спільний експеримент з Міністерством охорони здоров'я, і дуже правильний, і хороший. Так що дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, перед тим, як запропонувати голосувати, можу від себе сказати, що у мене аж таке бажання проголосувати за цей законопроект, що можна навіть казати певною мірою про конфлікт інтересів, тому що свого часу у нас з дружиною весільна подорож була саме у Моршин. Ну, так склалося. І ми досі не жалкуємо і пригадуємо ці чудові дні. Це зараз люди їздять, там, десь на моря. А ми в Моршин поїхали свого часу. Так що отак.

Тому, колеги, я, зважаючи на всі ці фактори, в тому числі особисті, прошу підтримати законопроект 8319 про оголошення природних територій

міста Моршина, природних територій Моршинського родовища мінеральних лікувальних розсолів та природних територій Нинівського родовища мінеральних лікувальних розсолів у Львівській області курортом державного значення. Цей законопроект ми можемо з вами підтримати за основу і в цілому.

Колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект 8319 за основу і в цілому, прошу голосувати.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Софіє Романівно, Володимире Михайловичу, побачили, ваші голоси зарахували.

Ми переконані, що Микола Леонідович теж душею "за", він просто окремо потім окремими додатковими діями з імплементації цього закону підтримає його.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Таких немає. Я прошу зазначити, що Микола Леонідович Княжицький просто не зміг взяти участі в цьому важливому голосуванні, а не був проти або там ігнорував. З технічних причин не зміг взяти участь.

ІЛЬНИЦЬКИЙ Р.Я. Дуже дякую і запрошую щиро в Моршин.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо, пане Руслане. Не сумнівайтеся, що ми скористаємося вашим запрошенням. Можете навіть не сумніватися. Так що чекайте нас у Моршині. Дякую.

Колеги, переходимо далі до блоку питань, де наш комітет не є головним. Наступне питання – це проект Закону про внесення змін до Виборчого кодексу України щодо вдосконалення регулювання інформаційного забезпечення виборів та здійснення передвиборчої агітації (законопроект номер 8310).

Ну, колеги, я коротко нагадаю, про що це, і запропоную переходити до голосування, оскільки це розділ Закону про медіа, який ми розглядали з вами, підтримали, але, на жаль, в результаті компромісу, значить, який

треба було досягнути в залі, ми цей розділ тоді вилучили. Але оскільки він знову-таки писався на підставі численних звітів про ті проблеми, які існують у відносинах між українськими медіа і українськими політичними суб'єктами, на підставі рекомендацій міжнародних організацій і експертів, разом з українськими громадськими організаціями, які займаються спостереженням і вдосконаленням виборчого процесу, і під час обговорення Закону про медіа у нас з вами не було з цього приводу принципових дискусій щодо цього розділу, а єдине, що ми обговорювали, чи варто його там

залишати і чи погоджуємося ми потенційно з вами залишати його в тілі законопроекту про медіа, чи підемо на компроміс і його вилучимо, і таки на компроміс довелося іти. Тому я не думаю, що тут взагалі є якісь підстави витратити зайвий час. Пропоную просто визначитися шляхом голосування. Там багато підписантів. Я дякую всім.

_____. Ми не головні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пам'ятаю, що ми не головні, але нам треба його проголосувати і вимагати від профільного комітету, щоб він його підтримав.

У нас там є багато людей з того профільного комітету, у нас є представники керівництва Верховної Ради. Так що я сподіваюся, що ми цей закон все ж таки проголосуємо в залі і забезпечимо той необхідний рівень прав українських медіа і захистимо їх від впливу певних політичних суб'єктів, до яких, до речі, жодна з фракцій, представлених у нашому комітеті, не відноситься.

Наша фракція якраз є прикладом абсолютно цивілізованої поведінки під час виборчого процесу і дотримання всіх правил. Так що фракціям, які представляють члени нашого комітету, цей закон точно не завадить.

Отже, колеги, я просив би тоді визначитись шляхом голосування щодо законопроекту № 8310. Прошу голосувати. За основу, за основу, безперечно за основу. Це серйозний законопроект і треба його буде відпрацювати між першим і другим читанням. Я переконаний, що можливо будуть ще пропозиції, треба буде мати час, щоб їх врахувати.

Колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект 8310 за основу, прошу голосувати. Потураєв – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОУТРАЄВ М.Р. Дякую.

Володимир Михайлович В'ятрович, побачив твою руку. Дякую. Ми зарахували.

Колеги, утримався Юрій Олексійович Павленко. Утримався чи за? Утримався Юрій Олексійович Павленко. Колеги, хто проти? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Я, можливо, зараз попрошу мене підмінити на буквально там декілька хвилин, бо мені телефонує вже не перший раз президентка Парламентської асамблеї ОБСЄ, я думаю, що вже сьогодні я її ігнорувати не буду і відповім все ж таки. Значить, колеги, зараз ми перейдемо до інших питань і я попрошу Євгенію Михайлівну провести комітет, але перед тим я хотів би вас проінформувати, колеги, що ми сьогодні провели робочу нараду за участі пана Ростислава Карандєєва і пана Романа Єрмоличева, заступника міністра фінансів, значить, вона стосувалась питань фінансування проектів у галузі культури, зокрема виконання Закону про підтримку українського книговидавництва і книгорозповсюдження. Я зараз не хотів би, можливо, витратити зайвий час в комітеті, бо в нас тут є багато запрошених по іншому важливому питанню, я пропоную зібрати zoom з цього приводу для всіх зацікавлених осіб, я думаю, що всі члени комітету будуть зацікавлені, тому що ми там говорили не лише про виконання Закону про підтримку української книжки, але також про інші запитання, які я піднімав на

минулому комітеті, що в нас зараз з фінансами на культуру, як ми будемо там далі рухатись, як ми маємо координуватись в часи, в воєнні часи з Мінфіном. Тому я просто інформую, що така нарада була, вона не була безпроблемною, там є і хороші новини, тому я запропоную zoom просто в найближчий час і ми там докладно про це все проговоримо.

Значить, я тоді передаю зараз ведення Євгенії Михайлівні і на 5 хвилин вас залишу.

КРАВЧУК Є.М. Шановні колеги, в нас якраз наступне питання, яке стосується інформаційної політики.

Отже, колеги, в нас пункт, який стосується затвердження рішення комітету, і ми розглядали це питання, щодо ресурсного стану, там частоти, фінанси, електроенергія і все інше українського телерадіомовлення в умовах війни і забезпечення конституційного права громадян, в принципі, і на тимчасово окупованих територіях, і загалом на території України, там, де і не ведуться активні бойові дії, або в прикордонних, бо зараз це все єдиний інформаційний фронт.

І я ще також хотіла би проінформувати, що ми були разом з Микитою Руслановичем на робочій нараді на запрошення Суспільного, і Микола Леонідович також був запрошений, чомусь він не зміг, накладки графіку, на жаль. Але я думаю, що нам буде корисно, мабуть, всім, хто входить в підкомітет інформаційної політики чи взагалі цим питанням переймається. Я бачила пропозиції пані Ірини Констанкевич, не знаю, чи вона в онлайн, але якраз вони теж стосувалися...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Є.

КРАВЧУК Є.М. Є, так?

...які стосувалися регіонального мовлення, середніх хвиль і так далі. Ми ці питання теж проговорювали в робочому порядку. Я думаю, що буде

нормальним, я не знаю, чи є зараз пані Світлана Остапа, я впевнена, що Суспільне нас в раду запросить ще раз у більш такому широкому форматі, може з якоюсь ще детальнішою презентацією. Але є проблеми, які можна вирішити звичайно, ми навіть такий попередній план склали, як це зробити. І я би хотіла теж акцентувати, що якщо у випадку середніх хвиль, то Суспільне насправді сигналізувало ще до 1 січня про те, що в бюджеті на 2023 рік не закладені кошти на середні хвилі. І дійсно кошти в 2023 році, якщо я не помиляюся, там на 300 мільйонів менші, ніж в 2022 році. Звичайно, що це воєнний стан і ми маємо всі затягнути пояси, бо на першому пункті це звичайно фінансування війська, заробітних плат, сектору безпеки і оборони, але знову ж таки інформаційна безпека, вона теж дуже важлива. Тому як робоча гіпотеза – це переговорити з Кабінетом Міністрів, знову ж таки з Міністерством фінансів, щоб скористатися, наприклад, коштами оцього резервного фонду Кабміну (як він правильно називається?), який власне і використовується для таких речей. І це може бути, навіть не треба заводити ці кошти на Суспільне, вони можуть зразу піти на компенсацію, на концерт, це може бути навіть швидше, ніж їх переганяти туди-сюди. І Суспільне саме каже, що нам не треба нам на рахунки, зразу просто це треба оплатити.

Є цілком конкретні питання з передавачами. Знову ж таки це питання треба ширше обговорити, але я би про це хотіла сказати, що, на жаль, передавач номер там 500 якийсь, в нього лишилася одна назва і коробочка.

Його росіяни просто розтягли, а він взагалі ще дуже такої старої модифікації, тобто його нема де в такому форматі купити. І робоча також гіпотеза, що ми можемо звернутися і звернемося, я чекаю від Суспільного ці всі технічні абзаци з технічної інформації, бо є схожі, які би могли підійти, ми думаємо, що можуть підійти, в Канаді, є в Німеччині. Вони також зробили там свою реформу, перейшло все на ефемки, у них, ніби, є, можливо, ці передавачі, які нам можуть допомогти. Тут ще питання, що це точно треба робити разом з Міністерством оборони, бо це обладнання подвійного призначення. Там якщо його трохи можна буде (*нерозбірливо*), власне, в

сфері оборони. Тому ми це будемо робити скоординовано, але це дуже, нам мою думку, важливо.

З приводу аналогового мовлення. Тут питання до дискусії, насправді, і якоїсь, мабуть, інформації, яку би ми мали отримати від ВЦА, яка аудиторія потребує цього аналогового мовлення, бо, можливо, навіть буде дешевше, умовно, зробити якусь чи субсидію, чи знову ж таки треба механізм подумати і поставити ці цифрові передавачі, а "Зеонбуд" підкрутить, щоб ці передавачі могли ловити. Особливо в контексті постійних проблем з електроенергією мені здається, що навіть, мабуть, ставку треба робити для таких важких територій на радіомовлення. Я собі придбала такий радіоприймач з антеною і коли нема світла, я його постійно вмикаю і слухаю, бо ви ж самі знаєте, що в Києві світло виключають і в спальному районі Інтернету нема. Я слухаю радіо.

Тому оці такі робочі моменти ми проговорили і знову ж таки цікаво би послухати всім про цю концепцію, як Суспільне бачить подальший розвиток. Там дуже цікава частина про документалістику. Ви знаєте, що вийшов фільм про "Щедрик", дуже добре зроблений. І зараз, до речі, Законом про медіа з 31 березня зможуть нарешті робити колаборацію із іншими суспільними мовниками. У них уже є певні переговори проведені, бо є такий унікальний контент, який мають саме репортери Суспільного. Наприклад, там тільки журналіст Суспільного був в Охтирці, коли вона була окупована. Тобто всі ці матеріали треба однозначно використовувати.

Є плани на діджитал. Я вважаю, це теж дуже правильно, бо Суспільне має бути сучасним і модерновим, бо насправді, знову ж таки це окрема ще дискусія, як там суспільні мовники інші, Європейського Союзу, бачать (і не тільки, бо вже BBC не Європейський Союз) свою конкурентоздатність, наприклад, з Netflix. Ну тобто вони вже так думають, що далі, умовно, у всіх будинках Великобританії має бути Інтернет, бо всі розуміють, що рано чи пізно взагалі і T2, і цифрове мовлення – від них відмовляться, всі будуть в Інтернеті, і Netflix всіх з'їсть. Ну, якщо коротко.

Це я просто так хотіла поділитися. Але знову ж таки я вважаю, що потрібно зробити для тих, хто зацікавлений, ще цю окрему зустріч, в тому числі про цю концепцію, бо дійсно є там певні скорочення персоналу, наприклад, там, режисерів і продюсерів, але з того, що я зрозуміла, я тепер розумію чому. І будуть створені 6 хабів, і ці всі хаби зараз фінансуються з різних посольств, це не державні гроші. Там, Японія фінансує Львів і так далі, і тому подібне. Це все варто послухати і це цікаво і, наприклад, є концепція, теж її підтримую, щоб кореспонденти Суспільного були умовно в усіх хоча би районах, на рівні районів і заходили вглиб і це буде найбільша така, мабуть, мережа кореспондентів і це мають бути для такої редакції, які новини пишуть і можуть сфотографувати, якесь коротке відео зробити.

Отже, це так мої думки, з якими я хотіла поділитись. Будь ласка, колеги, в мене так впав зір, нічого не бачу. По-моєму, Ірина Мирославівна? Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Євгеніє Михайлівно, дякую за те, що ви прокоментували, які очікуються плани в Суспільному, але я думаю, що це цікаво всім членам комітету, оскільки в нас тут представники різних регіонів і нам важливо розуміти як буде далі розвиватись Суспільний, тому що я думаю, що наш комітет стовідсотково є великим прихильником і апологетами Суспільного і ми розуміємо, наскільки вони важливі і потребують і підтримки фінансової і не лише фінансової, то чому б нам одне з найближчих засідань не присвятити якраз цьому питанню і розгляду цього питання, щоб власне отримати цю інформацію з перших джерел і далі, я думаю, що ми будемо і лобістами в хорошому сенсі цього слова роботи Суспільного з усіма іншими комітетами, я маю на увазі є бюджетний комітет та іншими. Тому я тільки обома руками за і дуже важливо, щоб ця стратегія знайшла свою реалізацію і щодо регіонального мовлення. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Чудово. Тобто моя ідея підтримується. Я тоді, знаєте, що запропоную, щоб там не були оці формальні: буде кворум, не буде, ми зробимо просто засідання підкомітету інформаційної політики, а в нас, по-моєму, весь комітет туди і входить. Пані Світлана готова прокоментувати, чи вони готові нас бачити на Суспільному.

ОСТАПА С.В. Доброго дня, звичайно, ми готові вас бачити. Давайте ви проведете це засідання підкомітету виїзне в нас на Хрещатику, 26. Ми вам покажемо нові студії, тому що "олівець" ми законсервували в зв'язку з небезпекою і зробили в підвальних приміщеннях, де бомбосховище, студії ще окремі і розкажемо вам про все, що в нас відбувається. До речі, нам сьогодні рівно 6 років, на Водохреще нас створили в 2017 році, і хочу привітати Суспільний на комітеті особливо. Дякую вам за підтримку.

І щодо середніх хвиль, ще раз хочу наголосити, що ми готові відновити відразу мовлення, як тільки знайдуться кошти для концерну і він зможе увімкнути всі передавачі. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Принагідно комітет також приєднується до вітання і бажаємо вам вдячних глядачів, щоб вони мали можливість вас чути, бачити по всій території України абсолютно і ми впевнені, що ми вирішимо всі питання, будуть в Криму дивитись і на всіх тимчасово окупованих територіях. Ми просто в робочому, мабуть, порядку узгодимо, під якесь, я думаю, підтягнемо під якесь із засідань, коли точно всі.

_____. Я підтримую Євгенію Михайлівну. І особисто теж хочу підтвердити те, що колись помираюча технологія донесення інформації через радіо зараз стає практично найголовнішою там, де немає світла, немає інтернету. І дійсно ми навіть кияни тут знаємо, коли відключають світло на 6-8 годин, єдиним засобом донесення інформації є саме звичайне просте радіо, де ми колись у 70-і роки шукали хвилі, щоб щось отримати. Але ж це

ми зараз тут, а уявіть собі, дійсно, ці регіони, які є прикордонними, і там прибуває все, що ми можемо донести, перебиває Росія своїм потужним входом на нашу територію інформаційним, тому я повністю підтримую те, що... Що ми не можемо робити самі, якщо нам нададуть щось з-за кордону, ми маємо це застосувати для того, щоб хоч якось доносити своїм громадянам на нашій території, вже не кажучи зараз про давно окуповані, а навіть ті, які є під контролем України, але ми знаємо, що там багато чого зруйновано. І це є єдиним засобом інформаційного впливу зараз, єдиним! Тому ми маємо підтримувати повністю всім, чим можемо те, щоб наші люди мали нормальну адекватну інформацію.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Хтось ще хоче висловитися? Я бачила, пан Валентин Коваль є з Національної ради? Якщо ні, то ми просто голосуємо рішення, так?

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, тут насправді нас троє членів Національної ради, які відвідали комітет для того, щоб...

КРАВЧУК Є.М. Я вашу аватарку впізнаю з тисячі.

КОВАЛЬ В.Ю. Пан Олег Черниш зі мною і пан Максим Онопрієнко.

Я чув, що пропозиція – провести окреме засідання з цього питання, провести його в виїзному форматі...

КРАВЧУК Є.М. Ми вас також запросимо.

КОВАЛЬ В.Ю. І зробити це на Хрещатику, 26, то ми напевно підтримаємо це.

ЧЕРНИШ О.М. Ну, і там просили, ми спілкувалися зі співробітниками комітету вчора, щоб ми доповіли про ситуацію, яка склалася після 18 листопада дуже швидко. Тоді, якщо ви дозволите, я можу повідомити, пане Микито.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ЧЕРНИШ О.М. За період, що пройшов з 18.11 по 16.01, припинили мовлення 34 телерадіоорганізації, відновили та почали мовити 15 ТРО. По другому пункту, який розглядався 18 листопада, – наповнення прифронтових та звільнених територій українським мовленням. Основним завданням було збільшення потужності у співпраці з Українським державним центром радіочастот і Концерном РРТ. Були віднайдені можливості для збільшення потужності ряду FM-частот. Ми цю інформацію теж надали комітету.

Крім того, були питання від обласних військових адміністрацій, які стосувалися протидії інформаційним загрозам з боку Російської Федерації, зокрема це була і Чернігівська ОВА, і Сумська, Харківська, Запорізька, Одеська.

І хочу зазначити, що і УДЦР, і Концерн РРТ в силу своїх повноважень і можливостей реагують, було прийнято рішення, винайдена можливість щодо збільшення потужності 58 передавачів. Національна рада видала за цей час тимчасові дозволи зі збільшеної потужності на 13 FM-частотах. Окремо розглядалося питання, ну досить довго, стосовно радіостанції "Накипіло" в місті Харкові. Тоді Микита Русланович якраз казав, що можна знайти спосіб. Такий спосіб співробітники апарату підказали цій радіостанції, але, на жаль, вони ще не змогли його реалізувати. Зате в Харкові на частоті 97,1 отримало дозвіл радіо "Матрікс+", яке є ліцензіатом Національної ради, а радіостанція "Накипіло" здійснює, я б назвав це волонтерське, мовлення на частоті 92,2.

Принагідно хочу подякувати депутатам, які підтримали Закон про медіа, тепер з 31 березня обласні військові адміністрації і Міністерство

оборони, їх ТРО можуть отримувати тимчасові дозволи в Нацраді. Це може якраз і вирішити питання стосовно "Накипіло".

І окремо по середньохвильовому мовленню. Детально сказала пані Євгенія. Виникало питання стосовно глушіння "Голос Росии" та "Вести-ФМ" з Григоріополя, який знаходиться в Придністров'ї, на 1413 кГц і 999 кГц. Але, на жаль, те, що вже й казала пані Євгенія, що багато передавачів немає, не можуть використовуватись. І це питання подальшої нашої співпраці з закордонними партнерами.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олег.

Колеги, є ще якась додаткова інформація до цього питання? Якщо ні, то тоді я пропоную перейти до голосування.

Колеги, хто за те, щоб підтримати запропонований проект рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

СУШКО П.М. Сушко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

_____. Нам треба голосувати про виїзне засідання підкомітету чи це можна в робочому порядку? В робочому порядку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

Ну нам треба, дивіться, у нас фактично щодо виїзних є пропозиція Ірини Мирославівни і є пропозиція від Андрія Бобляха також. Він по ній, я думаю, що скаже там пару слів. Нам просто треба визначити черговість. Але у нас ще залишилося...

_____. Це підкомітет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підкомітетом, так? Добре.

_____. На Суспільне.

ПОТУРАЄВ М.Р. На Суспільне. А, це виїзне на Суспільне. Добре. Ну давайте тоді вже там ближче до кінця.

Колеги, про створення робочої групи з підготовки законопроекту 7721-д. У нас Микола Леонідович, на жаль, з об'єктивних причин зараз не з нами. Тим не менше засідання призначено, що ми маємо проголосувати? У нас засідання призначено зараз після комітету. Ну створити.

Колеги, я прошу підтримати створення робочої групи. Всі, хто хотів, по-моєму, записався, хто захоче дозаписатися, будь ласка, вона відкрита.

Колеги, я підтримую, от Володимир Михайлович правильно озвучує, пропозицію підтримати створення робочої групи.

Колеги, хто за це рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, важливе питання, воно, до речі, абсолютно в руслі того, що ми зараз будемо відпрацьовувати в робочій групі 7721-д, тому я ще раз наголошую, що ніхто в комітеті не сумнівається в необхідності якнайшвидшого прийняття такого законопроекту, бо маємо проблему, нагадаю вам в чому вона. Ну всі пам'ятають, тому що ми звернення навіть приймали, голосували в комітеті. Ми, не маючи можливості, і ми тоді з вами це не робили, ми абсолютно коректно це виписали, ми жодним чином не порушували законодавство, не тиснули на трудовий колектив Національної музичної академії України, не тиснули на студентський колектив. Ми пропонували розглянути можливу зміну назви. Як відомо, цього не відбулося, але ми отримали колективне звернення, там багато підписантів, в якому фактично нас інформують, що там багато людей, я не можу стверджувати, чи то більшість, але не згодні з тим, що залишається та сама назва, яка і була. Власне вона носить ім'я Чайковського.

Віталію, у нас є проект рішення по цьому зверненню? Ні, в нас немає проекту рішення.

Колеги, дивіться, я вважаю, що наша реакція на це звернення це якраз прийняття законопроекту 7721-д, ось як ми маємо реагувати: якнайшвидше його зробити і таким чином, щоб люди, які до нас звернулися, кажучи, що вони не згодні з тим, що Національна музична академія досі носить ім'я Чайковського, дати їм законні підстави це оскаржити і змінити цю назву, і не лише її, а взагалі створити такі державні умови і вимоги. Тому я пропоную взяти до відома, а дієвою відповіддю є якраз прийняття цього закону, який ми всі хочемо якомога швидше закінчити і прийняти.

Тепер, колеги, останнє питання. Андрій Боблях, будь ласка, скажеш два слова про ідею проведення виїзного засідання в Полтаві?

БОБЛЯХ А.Р. Так, звісно. Доброго дня, колеги. Вітаю всіх насамперед зі святом і радий всіх бачити комітетом в Полтаві, на Полтавщині.

Що хотілось би обговорити? Це надання культурних послуг під час війни. Хотіли би показати вам результати того, що у нас є вже напрацьовано, як маленькі громади перетворили прості бібліотеки в центри надання культурних послуг, як вони зараз працюють, ну, і, звісно, хотілось би поговорити про культурні послуги, які наразі надають не комунальні заклади, а надають більше громадські організації, напевно, тому що місцева влада якось досить важко реагує на питання культури.

Наприклад, я хотів би розповісти про сім'ю двох художників, це Аліна Гончарова і Ярослав Терновський, які з початку повномасштабного вторгнення з березня місяця переймаються вимушено переміщеними дітьми і вже і дорослими. У них було на початку 25 дітей, зараз понад 700. І вони, надаючи більше 30 культурних послуг для дітей, в тому числі там і арт-терапія, і психологічна підтримка, і фізвиховання, можна сказати, і ще досить велика кількість, вони стикаються з великою кількістю проблем. Для того щоб безкоштовно надавати такі послуги, їм потрібно орендувати у приватних підприємців приміщення за досить великі суми. А якби був, от наприклад, центр надання культурних послуг, в принципі, вони б зайшли і вже надавали б ці послуги, можна сказати, за якимось мінімальним договором.

Також хотів би з вами поділитися тим, що у нас велика кількість дітей, які отримують ці послуги, пройшли насправді реабілітацію. Одні навіть дітки були, які не спілкувалися, а наразі вже почали і розмовляти, тому що вони приїхали з тих регіонів, де були обстріли. Ну, досить важкі діти, можна сказати, були.

І, звісно, я не один депутат з Полтавщини, у нас в комітеті є ще Дмитро Нальотов, і він також хотів би запросити вас. Я думаю, якщо Дмитро є, то він може включитися і додати по питанню туризму.

КРАВЧУК Є.М. Я думаю, що ніхто не буде проти, тільки "за". У нас тоді є дві пропозиції, які я хотіла би...

Пані Софіє, ви підняли руку. Ви хочете підтримати?

ФЕДИНА С.Р. Дякую. Я всеціло підтримую це виїзне засідання, але я хотіла би запропонувати також, щоб під час виїзного засідання ми дещо загострили також увагу на питанні позбування від Петра І, який чомусь бовваніє в центрі Полтави. І волонтери його ховають, як тільки можуть, під маскувальними сітками, але насправді йому там не місце. І я думаю, що позиція спільна комітету, вона буде оголошена там, на місці, і представникам влади так само. Вона була би такою рушійною силою, щоб позбутися цього імперського ідола.

БОБЛЯХ А.Р. Софія натякає, що їдемо на бульдозерах. Софіє Романівно, я вас повністю підтримую і я вам скажу, що там не лише Петро І, там ще є досить багато імперських пам'ятників, які можна і потрібно обговорити і допомогти вирішити це питання не лише волонтерам, а і всім мешканцям Полтави, які наразі цим переймаються, а їх дуже велика кількість. І я також підтримую, це буде також вагомий внесок комітету.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Я думаю, що ми ж проведемо все-таки сьогодні засідання робочої групи про деколонізацію і це питання напряму якраз і стосується.

І тоді ми голосуємо за Полтаву, за Луцьк? А дату там ми вирішимо теж в робочому порядку. Так? Тоді ставлю на голосування. І засідання підкомітету на Хрещатику, 26.

Хто за?

Кравчук – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КРАВЧУК Є.М. Хто утримався? Проти? Я так розумію, що у нас.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КРАВЧУК Є.М. Всі за. І Констанкевич Ірина руку піднімала. Все.

Тоді, колеги, Микита Русланович просто вийшов переговорити там по телефону. Може ми тоді, що, зробимо якусь паузу, хоча б 5-10 хвилин? Треба ж zoom для робочої групи? Тож зрозуміло, що хтось хоче і закінчити. Все, ми тоді закриваємо комітет і запускаємо наново zoom для робочої групи.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Євгеніє?

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Так, але ж не всі колеги. А що, хіба пан Миколо чи пан Володимир тут десь, що можуть підійти фізично до 1002?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я можу підійти фізично десь хвилин за 20, пів години. Це перше.

_____. Я в zoom буду.

КРАВЧУК Є.М. Тоді нам все одно треба zoom. Давайте тоді, що, переходимо все одно, хто може, той іде на 1002 до Микити Руслановича і ми надішлемо, вже є чат, Кирило зробив, чат ми туди. Да, додайте Юлю. І кинемо туди лінк. Так? Тоді я думаю мінімум хвилин 15.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Євгенія, давайте ще 20 хвилин і я думаю, що ми з Миколою під'їдемо.

КРАВЧУК Є.М. Добре. Все. Тоді 20 хвилин перерва і через 20 хвилин зустрічаємося в 1002. І Zoom надсилаємо, хто не зможе.

Дякую. Завершили. Дякую.