

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

6 грудня 2022 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, привіт, хто вже є.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Що у нас із кворумом? Поки 8, так? 9.

Колеги, почнемо з головного. По-перше, я буду наполягати на тому, ну просити, звичайно, щоб ми сьогодні закінчили. Чому? Тому що, значить, доповідаю вам, що була у мене зустріч з шановним Послом Євросоюзу в Україні і ми домовилися про наступне, що і мали би закінчити вчора. Ну я вже вибачився, звичайно, не за нас. Ясно, що якби вчора кацапи не зірвали нам комітет, то ми це зробили б учора ще. Домовилися ми про те, що як тільки ми закінчуємо, то одразу ми відправимо, ну звичайно, що на офіс Стефанішиної, але також напряму на Представництво Євросоюзу в Україні. Ми відправимо всю оцю всю таблицю здоровезну. І будемо просити секретаріат, як тільки вони закінчать з таблицею, щоб вони звели текст, ну в тому вигляді, в якому він є. І вони будуть дивитися. Чому це важливо, колеги? Тому що якщо наші європейські колеги порадять нам щось все ж таки змінити, то ми тоді з вами повернемося. Тобто я не вважаю. Ну, ми сьогодні маємо проголосувати, все ж таки я не хочу, щоб ми не виконали цю пропозицію, не змогли відпрацювати. Так? Щоб у нас був час повернутися, якщо щось, ми тоді повернемося і щось там зможемо переголосувати. Це перша історія, чому сьогодні важливо проголосувати все ж таки і закінчити цей процес, щоб ми могли віддати європейцям текст.

Друга історія, також вона не пов'язана напряму з першою, бо ця ідея народилася буквально от вчора-сьогодні. Планується на цьому тижні зустріч

всіх голів фракції і груп за участі президії Верховної Ради для того, щоб обговорити там певні речі. Я не буду зараз вдаватися в подробиці, які певні речі обговорити, але це на цьому тижні має відбутися. І можливо нам після того також буде треба тут зібратися і певні речі там не стільки переголосувати, а можливо внести якісь там певні зміни.

Тому теж важливо, щоби ми закінчили сьогодні процес на цій стадії, щоби ми далі після цієї зустрічі зафіксували там певні, можливо, спірні якісь моменти, які у нас там залишаться, їх небагато. Щоб на цій зустрічі, на цій нараді вони були проговорені. І якщо буде там якась згода от в цій фактично Погоджувальній раді щодо нашого закону, тоді можливо ми там щось змінимо. Ось такий, колеги, контекст.

Я пропоную розпочати з більш речей простих. У нас з простих речей є прохання від Національної суспільної телекомпанії України щодо врахування поправки. А тільки однієї, Віталію? 2181? Так. Значить, поправка 2181, це поправка Люшняка, Бакунця, Сухова і Кулініча. Там ідеться фактично. Ну, в тексті про що йшлося? Щоб ви всі зараз не шукали, я вам зараз зачитаю редакцію, як вона була.

Суспільні медіасервіси України надаються акціонерним товариством "Національна суспільна телекомпанія України" (далі НСТУ), 100% акцій якого належать державі. Відчуження акцій, що належать державі у статутному капіталі НСТУ, приватизація акцій державного майна, що не увійшло до статутного капіталу та закріплено за НСТУ на праві господарського відання, забороняється".

Ми 2181 враховуємо чи відхиляємо? НСТУ просить врахувати, так? Так. А про що йдеться? Йдеться про.

_____. Шановні народні депутати, дозвольте, будь ласка, прокоментувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, будь ласка.

_____. Дайте, будь ласка, слово Ірині Даніш – це керівниця юрдепартаменту Суспільного.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я зараз, Світлано.

Значить я просто хочу сказати, що пропонує НСТУ. НСТУ пропонує врахувати поправку 2181. А там останнє речення звучить таким чином: відчуження акцій, що належать державі у статутному капіталі НСТУ, приватизація акцій забороняється. Зрозуміло, більш чітке формулювання.

Будь ласка, пані Даніш. Тільки давайте швиденько, бо якщо буде наліт знову, то ми не встигнемо знову.

ДАНІШ І.О. Я швиденько. Дякую за надане слово.

Прохання тут не лише в цьому, прохання підтримати цю правку. Також прохання, оскільки включається ця норма в абзац перший частини другої, а вона залишається при цьому в абзаці п'ятому, тобто дві однакові норми, це технічно. Прохання: абзац п'ятий виключити і у статті 6 пункт шостий частини першої теж потребує виключення або викладення в редакції, запропонованої народними депутатами.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, зрозуміло.

Колеги, значить, зрозуміло про що ідеться. Значить, ідеться про більший захист державної власності в статутному капіталі НСТУ. Я просив би це підтримати і далі, значить, зараз 2181 і далі дві правки від комітету врахувати.

Миколо Леонідовичу, у вас є якийсь коментар?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, насправді пропонується заборонити відчуження, так як було, акцій, але дозволити, просто, щоб ми всі розуміли, дозволити відчужувати майно. Я в принципі це підтримую, тому що це господарська організація і я не бачу в цьому проблем.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я теж, я теж не бачу, тим більше, зараз, під час війни, там є багато майна, яке просто витягує з них гроші і його краще би використовувати в більш ефективний спосіб.

Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати поправку 2181, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Далі, значить, в редакції комітету, це де воно в мене? Ага, так. Колеги, хто за те, щоб прийняти такі правки від комітету. Правка перша. Виключити абзац п'ятий статті 1 Закону України "Про Суспільне телебачення і радіомовлення України". Хто за цю поправку, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу. Почули тебе.

СУШКО П.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто проти?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую, пані Лізо. Зарахували.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Павле Миколайовичу, я підписав те, що ви просили. Вибачте, я підписав це, вже підписано. Гео Багратовичу, і вам підписав, щоб не писати по 100 разів у чаті, так простіше.

Колеги, інша комітетська правка. Значить, пропонується таким чином у зв'язку з прийняттям попередніх двох поправок внести зміни до статті 6 Закону України "Про Суспільне телебачення і радіомовлення", а саме: виключити абзац дев'ятий частини першої статті 6. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за, Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. З Суспільним розібрались.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тепер давайте з "Радою" розберемось.

ПОТУРАЄВ М.Р. Що?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тепер давайте розберемось з телеканалом "Рада".

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас є, Володимире Михайловичу, є декілька ще питань. Я просив би, ми спілкувалися зі Збройними Силами, ну давайте в їхнє свято, ми там домовились, в принципі, всі там, дозволити їм видавати газету протягом 3-х місяців, ну давайте все ж таки протягом року після

закінчення воєнного стану. От таке їхнє прохання. Давайте все ж таки підемо назустріч, тим більше, в їхнє свято. Колеги, немає заперечень?

_____. Особливо зважаючи на те, що проблеми зі зв'язком очевидно будуть у нас...

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно. Колеги, 1 рік тільки. Вони більшого не просять. Немає заперечень, колеги?

_____. Голосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді я прошу врахувати поправку 1799 народної депутатки Ірини Володимирівни Геращенко в редакції комітету. Там ми виправляємо 3 місяці, які ми погодили раніше, на 1 рік. Це ж правильно?

_____. Ні, це комітетською правкою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, це не врахування Ірини Володимирівни, бо вона пропонувала це взагалі вилучити. Вибачте мені, це комітетська правка. Це комітетська правка до 2367. Так?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. До частини третьої.... До абзацу третього частини другої статті 125 Закону про медіа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Так, 1 рік, колеги. Всім зрозуміло, так? Отже, колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Так, все ж таки рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так, будь ласка, колеги. Там у нас було багато поправок - органи державної влади чи державні органи. Нагадаю, що наш закон визначає, що таке державні органи. Ми через це відхилили там купу поправок, але щоб не ображати колег, ми можемо врахувати їх редакційно, бо йдеться про одне й те саме. Там нічого не змінюється. Тобто по тексту нічого не змінюється. Але врахувати редакційно пропозиції колег ми можемо, в цьому немає жодної проблеми.

Отже, колеги, я просив би в цьому зв'язку... А можна перелік? Я ж його маю зачитати, щоб ми "голоснули" це.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так їх 80 штук.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, їх 80 штук.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Може ви просто доручення дасте нам і ми поставимо, не змінюючи кінцеву редакцію самого законопроекту, навпроти поправок замість відхилених...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ми можемо з вами проголосувати не змінюючи редакцію, навпроти поправок, які були відхилені через оці розбіжності - державний орган і орган державної влади, поставити, що вони враховані редакційно? Можна так, колеги? Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я порахував, їх усього виходить 80 штук від різних авторів і з різних фракцій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, тоді хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяно Василівно.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, блок про регуляцію медіа під час виборів. Ну я пропоную зараз це проголосувати, бо це дуже проста історія. У нас там була вимога щодо мінімальної тривалості агітації у 60 секунд. Оце була пропозиція від громадських організацій, від "Опори", від "Чесно". Тим не менше, ми з ними провели консультації. Тут багато було суперечок щодо цього. Ну, в принципі, ми можемо як законодавці сказати, що ні, може бути тільки хвилина, менше хвилини бути не може. Але в принципі це не так принципово, не будемо все ж таки так нав'язувати політичним партіям такий формат. І громадські активісти з цих організацій, і не лише, які з нами брали участь в розробці цього розділу і в його обговоренні, сказали, що, в принципі, вони погоджуються, щоб ми це зняли.

Для того щоб зняти обмеження ролику рекламного у мінімальні 60 секунд, у мінімальні, нам треба врахувати поправки 1979, 1980, 2251 і 2252. Колеги, ну, я думаю, що тут особливо немає про що ламати списи. Всі ж ми з вами розуміємо, про що, пройшли кампанії і керували кампаніями. Ну, знову, я не хочу на це витратити час. Там є аргументи "за", є аргументи "проти". Ну, давайте поки залишимо так, як є в нашому чинному законодавстві, щоб зайвий раз не ходити по цьому колу.

Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати поправки... Колеги, вибачте, ми там... Ні, так це ж Х розділ. Як ми голосували за відхилення? Ми не голосували. Це Х. *(Шум у залі)* Колеги, отже... Ну давайте окремо, я хочу це окремо проголосувати, колеги, щоб була ясність у всіх абсолютно. Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати поправки 1979, 1980, 2251, 2252?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте, Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А подивіться 1979 і 1980, тому що там просто виключити ці пункти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте зараз звіримося. Я ж кажу, що тут треба завжди звірятися, щоб у нас тут одна таблиця не конфліктувала з іншою. Віталію, будь ласка, перевірте.

БАБЕНКО В.О. *(Без мікрофону)* Я вчора перевіряв перед комітетом, в останній таблиці там все правильно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а у вас 1979 яка?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, там в цих пунктах є також вимоги до реклами. Там сказано, що така передвиборна агітація обов'язково повинна містити інформацію про зміст передвиборної програми або діяльність кандидата, партії суб'єкта виборчого процесу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони є в інших, Миколо Леонідовичу. Вони є і в інших. Це не знімається.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, тоді треба так сказати, що абзац четвертий підпункту 11 пункту (1.10 -?) розділу X виключити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Приймається так?

БАБЕНКО В.О. *(Без мікрофону)* ... я вчора перевіряв, що ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, дивіться, колеги! Я кажу про проблему, яку ми маємо вирішити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас і так звучить, але таким чином...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, колеги, Микола Леонідович слушно каже.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В поправці звучить: "Абзац четвертий підпункту 11 пункту 31.10 розділу X виключити". А тут ідеться про те, що передвиборна агітація обов'язково повинна містити інформацію про зміст передвиборної програми або діяльність кандидатів, партій і організацій суб'єкта виборчого процесу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну це важливо залишити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це важливо залишити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

_____. Микито Руслановичу, дозвольте...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ці правки ми можемо прийняти редакційно, залишивши ці пункти, а потім Апарат це редакційно виправить.

_____. Микито Руслановичу, дозвольте, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, будь ласка.

_____. Миколо Леонідовичу, дивіться, можна було б погодитись з вашою пропозицією, але в цьому другому реченні четвертого підпункту та, відповідно, абзацу в нас не уточнено, що саме мається, який

об'єм цього змісту передвиборної програми і діяльності кандидата має бути, відобразитися у відповідному там агітаційному ролику. Чи це треба про всі підпункти назвати? Ну тобто тут у нас, скажемо так, правова невизначеність і тому ліпше було б виключити весь пункт, або вже уточнити, що саме законодавець вкладає в поняття "інформація про зміст передвиборної програми" або "про діяльність кандидата". Яка діяльність, який обсяг змісту тощо. Так, у нас дуже велике поле для маневру, скажімо так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ви що скажете?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні, це можна все обговорювати. Просто оскільки ми збиралися виключити лише норму, яка стосується довжини ролика, я лише наголосив, що ми виключаємо інші норми, які не стосуються довжини ролика, просто для загального розуміння, ми просто його не обговорювали. Автори поправки, можна написати "загальну інформацію про зміст передвиборчої програми", ну просто я так розумію, що автори цієї поправки мали на увазі, що треба сказати, хто цей кандидат, він виступає за те-то і те-то, зробив те-то і те-то. Якщо або одне або друге сказано, якщо напишемо "загальну інформацію", додамо слово, тобто врахуємо редакційно, то тоді ми таким чином врахуємо побажання авторів поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую.

ДЕРКАЧ Я. (?) Микито Руслановичу, дозвольте репліку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, репліка. Будь ласка.

ДЕРКАЧ Я. (?) Просто там же багато до підпункту 3110, багато поправок Кондратюк-Абдулліна. Просто дещо про логіку. Логіка в принципі

проста і народні депутати, я так розумію, будуть на ній наполягати, щоб внести тільки необхідні термінологічні зміни до закону. Скажімо, міняти термінологію, там "засоби масової інформації" на "медіа", "телебачення" на "лінійне" і таке інше, не втручаючись в, скажемо так, змістовні, не оновлюючи якісь змістовні положення щодо там строків, форм допустимих, якихось умов, детальних якихось положень щодо там агітації в нових медіа. Тому логіка така, це вбачається певним таким компромісом: внести тільки виключно те, що обумовлюється необхідністю оновити термінологію, залишити, так би мовити, самі регулятивні особливості і це навантаження так, як воно є зараз у чинному Виборчому кодексі. І тому там всі ці, скільки, 10 чи 15 правок, вони є так от наскрізні і в них передбачається така логіка.

У мене все. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Я, пане Ярославе, розумію, ми про це знаємо, ми ж це обговорювали. Це буде предметом розмови на цьому тижні, коли зберуться голови фракцій і груп.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я лише наголосив, що це не було включено. Насправді, з аргументацією Ярослава я погоджуюся. Тобто ми можемо дійсно проголосувати так, як ви озвучили, тому що ми просто дивимося поправки, я побачив, що там є більше. Але з логічної точки зору те, що говорить Ярослав, в принципі, правильно. Якщо у представників фракцій і груп будуть наполягання, потім будемо озвучувати. Тому, думаю, так, як ви озвучили, ми можемо проголосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. О, дякую. Тоді, значить, так і зробимо. Все.

Колеги, хто за те, щоб врахувати поправки 1979, 1980, 2251 і 2252?

Хто – за? Потураєв - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Юрій Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Гео Багратович. Ясно. Рішення прийнято.

І інша домовленість – це повернути старе регулювання "дня тиші". Значить, таким чином ми маємо врахувати поправки 1953, 1954, 1956, 1957, 1959, 1960 і 20...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито Руслановичу, для тих, хто не такий старий, що таке "старе регулювання "дня тиші"?"

ПОТУРАЄВ М.Р. Те, що у нас є "день тиші", Володимире Михайловичу. Те, що у нас в принципі є "день тиші". Бо насправді була така прогресивна пропозиція, яку я підтримував особисто, тому що побачив, що є країни, де немає ніякого "дня тиші", тому що ... Тому що немає. І в принципі воно, знаєте, виглядає навіть більш природно. Але у нас так склалося, що у нас "день тиші" є. І чому би це не залишити?

Отже, колеги, я ці поправки перерахував. А також там нам треба буде врахувати поправку 2015 редакційно. Це поправка Івана Івановича Крулька.

Я зачитаю просто, як воно буде все врешті в тексті закону. "Публікація агітаційних матеріалів в медіа, поширення виборчих листівок, розклеювання виборчих плакатів, публічні заклики голосувати "за" чи "проти" кандидатів партій і організацій партій, розповсюдження матеріалів передвиборної агітації з часу припинення передвиборної агітації забороняються. Передвиборні агітаційні матеріали знімаються з 24-ї години останньої п'ятниці, що передує дню виборів чи дню повторного голосування, відповідними службами місцевих органів виконавчої влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування." Це, в

принципі, як у нас зараз в законодавстві і є. Воно працює сікось-накось, як ми всі знаємо за всі роки...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто взагалі ніяк не працює. Але я не проти цього, наприклад.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...виборчих кампаній, так. Але тим не менше, значить... І тому саме і незалежні експерти, і громадські активісти, і громадські організації пропонували від цього відмовитися. Але є все ж таки, значить, така позиція політичних партій, щоб "день тиші" залишився. Ну, ладно, врешті давайте залишимо.

Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати поправки 1953, 1954, 1956, 1957, 1959, 1960, 2018 в цілому, а 2015 редакційно? Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Олександр Божков, побачили. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, далі нам треба проголосувати деякі комітетські правки. Отже, нам треба, Віталію, мені потрібна тут ваша допомога. Ми це видаляємо чи ми це залишаємо?

БАБЕНКО В.О. Ні, видаляємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Оце видаляємо?

БАБЕНКО В.О. Так. Тобто "хвостик" частини 14...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, значить, прикінцеве речення частини 14 статті 57 потрібно видалити. І це ми видаляємо оце?

БАБЕНКО В.О. Так. Це позиція в таблиці 2...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це позиція в таблиці 2686. І те, що видаляємо, звучить наразі так: "Власники рекламних конструкцій зобов'язані не пізніше

ніж на п'ятий робочий день після дня голосування (повторного голосування) зняти матеріали передвиборної агітації". Ну типу сенсу в цьому немає, бо закінчилися вже вибори, ну і якщо воно повисить, якщо у людей немає там робочих рук, часу, чому, значить, хтось має за це нести якусь відповідальність. Тобто от це ми маємо прибрати, колеги. Немає заперечень?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це після першого туру чи після другого туру?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, після дня голосування або повторного голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, а тоді ми не зможемо виконати "день тиші", тому що якщо в нас є два тури і якщо після першого вони залишаються висіти, то у нас немає "дня тиші".

ПОТУРАЄВ М.Р. Логічне зауваження.

Олександр Бурмагін, ви консультувалися з ГО, в чому там колізія, скажіть мені. Так, бо Микола Леонідович абсолютно правий, вони ж уже начебто все зняли.

БУРМАГІН О.О. Так там перший-другий тур, просто на другий тур там окремий період агітації, яка починається...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні, Сашо, питання не про це. Питання не про це. Микола Леонідович побачив там абсолютно очевидну логічну нестиківку,

Ми тільки що проголосували за те, що у нас є "день тиші", тобто воно на "день тиші" вже має бути знято. Вже має бути знято.

БУРМАГІН О.О. (?) Колеги, просто і в поправці Крулька було зазначено, і це старий підхід, що після 24-го органи місцевого самоврядування, їх виконавчі органи...

ПОТУРАЄВ М.Р. Хвилиночку! Миколо Леонідовичу, все правильно.

БУРМАГІН О.О. А в цьому "хвостіку" просто обов'язок покладався на власників рекламних конструкцій. Ми просто цю колізію забираємо і повертаємо старий ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, тут колізії немає, бо це зайве. Якби у нас відмінився "день тиші", воно було би доречно. Тобто у нас немає "дня тиші" і воно залишається висіти. І тоді його треба прибрати. А у нас вже є "день тиші", ви правильно сказали, тому ми це маємо прибрати, бо воно не має сенсу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так-так, ми просто не так зрозуміли з пояснення, а зараз зрозуміли. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Але дякую, що звернули увагу, бо воно так читається спочатку, що я сам не той...

Колеги, хто за те, щоб таким чином прибрати оцю кінцеву частину частини 14-ї статті 57-ї. Хто за це рішення, будь ласка, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

САНЧЕНКО О.В. Санченко - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Так, колеги, далі. У нас є дві проблеми, я їх викладаю. Перша проблема. В редакції першого читання норма частини четвертої статті 2 вужча за сферою дії ніж норми, які визначають порушення під час виборів та

референдумів (це статті 110, 111 і 112), що може призвести до колізійного тлумачення і купу судових справ.

Проблема друга. Норми, які визначають порушення під час виборів та референдумів, охоплюють тільки передвиборну агітацію і не поширюються на агітацію референдумів. Потрібно забрати в трьох статтях слова "передвиборна", щоб була конструкція (увага!) "агітація під час виборів та референдумів". Зрозуміло, так?

У зв'язку з цими двома проблемами пропонуються чотири такі комітетські правки. Перша правка. Частина четверту статті 2 потрібно викласти в такій редакції: "Особливості діяльності суб'єктів у сфері медіа щодо агітації та інформування у період проведення виборів та референдумів регулюються законодавством про вибори та референдуми, крім здійснення Національною радою повноважень щодо нагляду та контролю у період проведення виборів та референдумів в порядку, визначеному цим законом". Зрозуміло, колеги, про що? Знову-таки нагадую, що у нас з'являється регуляція під час виборів. Регуляція покладається на Національну раду. Це якраз ключова історія X розділу, одна із ключових історій, проти, власне, зокрема, якої виступає частина наших колег в парламенті. Але це питання для обговорення з керівниками фракцій і груп.

Тому саме така має бути редакція частини четвертої статті 2, ще раз: "Особливості діяльності суб'єктів у сфері медіа щодо агітації та інформування в період проведення виборів та референдумів регулюються законодавством про вибори та референдуми (ясно), крім здійснення Національною радою повноважень щодо нагляду та контролю у період проведення виборів та референдумів в порядку, визначеному цим законом". Бо у нас регуляція передбачена тільки Законом про медіа. Все. Суто медіа, більше нічого. Крапка. Так, більше нічого, тільки це. Бо у нас регуляція з'являється тільки в Законі про медіа, що є, нагадаю, європейською вимогою.

Отже, колеги, хто за те, щоб викласти частину четверту статті 2 в такій редакції, прошу голосувати.

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Я сподіваюсь, що ви там слідкуєте, колеги. Кравчук, Божков... Ви слідкуєте, як вони голосують, бо я їх без окулярів не бачу. Дякую.

Далі, колеги. Значить, ще одна у зв'язку з цим, друга комітетська правка. Пункт 13 частини третьої статті 110 викласти в такій редакції: "Порушення вимог законодавства України щодо форми, маркування, порядку поширення і розповсюдження джерел та порядку фінансування агітації, інших обмежень, визначених законодавством для агітації в медіа під час виборів та референдумів, а також порушення вимог законодавства України щодо участі медіа в інформаційному забезпеченні виборів та референдуму". Ну це просто не змінюється, це якраз приведення до того, що вибори і референдуми. Тобто не раз і два десь в окремих місцях, а вибори і референдуми.

Отже, колеги, хто за те, щоб викласти пункт 13 частини третьої статті 110 в такій редакції, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, я далі вам зачитаю, насправді я зачитаю фактично той самий текст, не фактично, а той самий, просто я мав би це зробити спочатку, але не зробив, тому вибачте. Значить, у нас точно такі самі зміни, точно такі, я зараз зачитаю, як от ми тільки що проголосували. Вони точно такі самі вносяться в пункт дев'ятий частини третьої статті 111 та в пункт четвертий частини другої статті 112. Можу зачитати, можу не витратити час. Текст той самий, от у мене тут купа свідків. Просто він у нас тричі буде дублюватись: от це як ми зараз проголосували і ще двічі в двох інших місцях.

Є потреба читати текст, колеги? Якщо немає, тоді я ставлю на голосування пропозицію викласти в такій же самій редакції, як ми вже тільки що проголосували, пункт дев'ятий частини третьої статті 111 та пункт четвертий частини другої статті 112. Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. І Сушко теж.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, у нас надійшло декілька пропозицій від колег з фракції "Європейська Солідарність", вони стосуються: 1) телеканалу "Рада", зараз ми це почнемо розглядати; 2) вони стосуються тих медіа, які, можливо, були в незаконний спосіб, мовлення яких було, можливо, в незаконний спосіб припинено після початку повномасштабної агресії проти України з боку Росії; 3) щодо регулювання онлайн-медіа.

Значить, я одразу скажу, що я не хочу, Миколо Леонідовичу, я думаю, що з зрозумілих причин нам зараз не варто оголошувати зміст поправки номер, якщо не помиляюсь, 2. У нас запис іде і купа людей, я пропоную поправку № 2 у вашому пакеті, яка стосується медіа, які там припинили мовлення з 24 лютого частково, щоб вона була розглянута на зустрічі цій керівників фракцій і груп, я би зараз не хотів її оголошувати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну тут нічого такого конфіденційного немає, я не наполягаю, щоб ви її оголошували, але хочу ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дивись, там є один такий момент спірний. Дивіться, я б не хотів його зараз на широкий загал, давайте обговорять, значить, там же будемо і ми як представники комітету, давайте, хай обговорять, я сподіваюсь, що нас запросять, щонайменше, але будуть керівники фракцій і груп, нехай вони це якось вирішать. Я вважаю, що там, ну дивіться, нехай вони це вирішать і тоді до нас, до комітету, доведуть своє рішення і ми тоді її проголосуємо і вона стане публічною. Я б зараз не дуже хотів би, але, знову-таки, зміст її загальний, я ж не приховую, це стосується тих медіа, які, можливо, з там різних незрозумілих там причин, або може і з зрозумілих, були частково або там повністю виключені з того чи іншого виду ефіру, який у них був передбачений ліцензіями, після 24 лютого. Саме про це там є поправка Миколи Леонідовича.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... *(нерозбірливо)* ... і не стосується і не поширюється на телеорганізації, ліцензії яких були анульовані в установленому законом порядку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно, абсолютно вірно. Абсолютно вірно, абсолютно вірно, так. І там ідеться про поновлення, про механізми

поновлення, тому так. Значить, зміст поправки я абсолютно не приховую, там є просто нюанси певні, які я зараз не хотів би, поки не відбудеться ця нарада, я не хотів би їх робити...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре. Ну я просто, оскільки у нас є представники громадських організацій, про що йде мова, ви оголосили, я з цим погоджуюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

Значить, так. Наголошую, ми цю поправку не відхиляємо, ми цю поправку не враховуємо, якщо буде вона, то вона буде комітетська і ми тоді просто будемо, ну буде тоді необхідність просто зібрати комітет оперативно, вона там одна, ну якщо про це казати, і ми просто повернемось, проголосуємо. Навіть нам повертатися буде не треба, ми просто проголосуємо ще одну комітетську правку. І все. Значить, воно не стосується X розділу. Підкреслюю.

Далі, по онлайн-медіа. Пропозиція Миколи Леонідовича полягає в тому, ну добре, це пропозиція не лише Миколи Леонідовича, Микола Леонідович там співавтор цієї пропозиції і там, скажімо, редактор, вона полягає в тому, щоб у нас без рішення суду могли блокуватися тільки іноземні медіа. Колеги, це принципово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Онлайн-медіа. Іноземні онлайн-медіа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Онлайн, онлайн... Бо для лінійних у нас тільки суд, колеги, жодних там варіантів обійти суд у нас немає. Значить, які би там грубі порушення не були і штрафи там не були, все тільки через суд. Тобто такого, як в Латвії, у нас бути не може, коли латвійці взяли якийсь там канал, не важливо - який, взяли там вимкнули без рішення суду.

Насправді таке є в багатьох країнах, навіть я сказав би, в більшості країн право регулятора без рішення суду вимикати медіа або там блокувати існує. Звичайно, що після того, як регулятор приймає таке рішення, безперечно, починається судова процедура, в суді можна це все повернути, оскаржити це рішення. Але ми свідомо, свідомо пішли на те, щоб наш закон був більш ліберальний, щоб все ж таки довіра якимось відновлювалась. Тим більше, що, на жаль, у нас є там такі речі, через які там довірі складно відновлюватися у цій сфері. Тому у нас все через суд. І у нас є там виключення лише для онлайн.

Значить, що я зазначу? У нас там, Миколо Леонідовичу, на жаль, вся архітектура заохочення українських онлайн-медіа реєструватися, отримувати плюси, участь у співрегулюванні, там додатковий захист з боку держави, а також захист з правової точки зору ґрунтується на тому, що якраз тільки українські онлайн-медіа блокуються виключно за рішенням суду. Так? Так, там є норма, яка дозволяє заблокувати на місяць тільки, не більше, онлайн-медіа без рішення суду. Але ця норма стосується не стільки в першу чергу, ну, скажімо так, більш коректно висловлюсь, у неї є дві складові. Перша, значить, це норма, яка є, зокрема, фінансовою санкцією. Про що йдеться? Як всім відомо, ну, Миколі Леонідовичу і мені, можливо, відомо більше, ніж колегам, тому я поясню. У нас штрафи для лінійних медіа, ну, в першу чергу це, звичайно, телебачення і радіомовлення, вони вираховуються по формулах, ці формули всі в законі є, вони принципово не змінилися, ніякого там, скажімо, більш жорсткого регулювання немає. Але вираховуються вони від вартості ліцензій. Ось про що йдеться. Ліцензії у нас в країні не такі, щоб аж надто дорогі, але при цьому вони і не надто дешеві. Ну, так, як, в принципі, в Україні відповідає, значить, нашій економіці, спроможності наших медіа і так далі.

І тому, значить, коли у нас там вже ідуть грубі порушення і великі штрафи, то від вартості ліцензій там виходять великі суми. Ну просто там серйозні суми, які не можуть нехтуватись медійниками.

У випадку онлайн ми виходили від мінімальної зарплати. І там так виходить, що, як ти не рахуй, але за дуже грубі порушення, а це IX розділ в першу чергу, як ми розуміємо, там аж така сума, щоб була болісна, чесно, вона там не виходить, як ти це не роби, воно там ще не "б'ється" з іншим законодавством. Тому ця норма має також економічний характер. Тобто вона є нормою, яка фінансовий вплив застосовує на медіа, яке дуже грубо порушує законодавство. Ну тобто, грубо кажучи (як сказати?), в цьому аспекті це найвища форма економічної санкції. В онлан-медіа є найвищі штрафи, а тут найвища форма економічної санкції. Але, звичайно, у цієї норми є й інша складова. Це складова грубих порушень контентних, знову-таки повертаючись, це 36-а стаття, це IX розділ, це мовні поправки, які ми поприймали. Це важливі для всіх нас речі.

І хочу сказати, що вона знову-таки, те, що ми з вами неодноразово всі фіксували і казали про це під час комітетів, що норми не можна ж розглядати там дискретно, тому там треба просто дивитися, а ви всі мої колеги в комітеті це дивилися, я знаю. Просто якщо буде хтось казати, що вона просто у відриві існує, що от просто може так Нацрада взяти заблокувати, ні, не може. Бо для того щоб таке рішення Нацрада прийняла, там треба, щоб це онлайн-медіа вже просто напряду там закликала: "Путин, прийди!", адвокатувало нацистський рашистський режим, ще багато всього робило, а потім ще, значить, "з'їло свою бабушку". Ну, щось таке. І тільки тоді воно дійде аж до блокування. Тобто там довгий шлях, насправді, довгий шлях дуже суттєвих порушень в сенсі тих порушень, які у нас маркуються як значні, тобто дуже грубі, значні порушення. Тому так просто Нацрада взагалі не зможе цього зробити щодо онлайн-медіа.

І знову-таки, найголовніше, що це якраз вся конструкція захисту саме українських онлайн-медіа, які добросовісні. Ну от я просто беру ті, що я читаю, там "Цензор", "Правда українська", "Новое время", там "Главком" (господи, український же "Главком", на патріотичних позиціях?), от "Главком" я читаю. Ну от я таких "грандів" беру там, "Обозреватель", можливо, хоча я його там менше читаю. Тобто це такі абсолютно легальні, старі, з репутацією медіа, які там проукраїнські, україномовні і так далі, нічого не порушують. І звичайно, якщо хтось захоче на них якийсь вплив зробити, то не зможе цього ніяк зробити, бо там надійна система захисту, що от така санкція, значить, як блокування, вона через суд. А того, щоб вони зробили щось, щоб їх можна було на місяць заблокувати без того, щоб вони не пройшли довгий шлях там тих наших нових, значить, приписів, а потім тільки після приписів - штрафи, а потім штрафи-штрафи-штрафи, а потім аж тимчасове блокування, ну я просто уявити собі от щодо тих медіа, які я перелічив, просто не можу. Ну, в сенсі, такого просто з ними не може бути. А згідно закону не може бути ніколи.

А от якраз якщо іноземні якісь медіа, то тут Нацрада і має мати більше повноважень, або якісь медіа-аноніми, ну ми знаємо там, "Страна.UA", яка змінює доменні імена як рукавички просто, інші там, значить, "Вести" ті самі і так далі. Ну тобто таких прикладів, на жаль, їх не те що багато, але, на жаль, вони є. То там Національна рада, звичайно, має отримати (і згідно закону отримує) більше повноважень, звичайно, і буде значно більш швидко і жорстко реагувати на такі от медіа, які містять в собі там антиукраїнську пропаганду, проросійську там і так далі.

Тому, Миколо Леонідовичу, я не можу погодитися з ідеєю, щоб от, значить, тільки іноземні можна було без суду. Ну, коротше, у нас архітектура така. Тому, знову-таки, буде нарада. Я думаю, що керівники фракцій і груп проговорять. Якщо буде у них інша позиція, я готовий повернутися, немає проблем. Але я все ж таки наполягаю, ну як наполягаю, я наполегливо

закликаю членів комітету в нашому рішенні сьогоднішньому захистити наші старі патріотичні потужні медіа - раз. І не допустити послаблення регуляції можливої для медіа-анонімів або там, значить, тих, які не проукраїнський порядок денний просувають в українському онлайн-просторі. Ось це я пропоную зробити.

Знову-таки, я не кажу, у Миколи Леонідовича є рація, в його пропозиції. Я просто виклав свої аргументи, Микола Леонідович зараз може викласти свої, але на голосування будемо ставити все ж таки вибір між однією і другою моделлю, а там буде нарада керівників фракцій і груп, нехай вони теж скажуть своє слово. Миколо Леонідовичу, будь ласка, тобі надаю слово, щоб ти аргументував, можливо, цю свою позицію краще.

МЯСНИКОВА К.А. І ще, якщо можна, технічний коментар я би хотіла зробити. Катерина Мясникова.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Катерино.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна я скажу...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Катю, давайте зараз Микола Леонідович, а потім ваш коментар. Добре?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, по-перше, треба зрозуміти, що реєстрація онлайн ЗМІ проводиться не для того, і держава їх не має заохочувати, щоб вони реєструвалися. Реєстрація - це те, що їм дасть преференції при акредитації, доступі до інформації, запрошенні на пресконференції, акредитації в зоні військових дій, тому що вони тоді медіа. Це зрозуміло. Незареєстрованим це зробити складніше, тому реєстрація в принципі для цього проводиться. І держава їх не повинна особливо до цього

стимулювати. В чому тут є небезпека? Якщо Нацрада без суду закриває будь-яке медіа, єдиний суд, до якого може звернутися в наших умовах орган за місцем розташування Нацради, це ОАСК. Як рішення приймає ОАСК, нам усім відомо. Це суд, який в принципі знаходиться на гачку у влади, який давно потрібно було розігнати, але влада цього не робить. І вони виконують всі вказівки по телефону. І це всім чудово відомо, і всі це знають, і журналісти про це пишуть, і антикорупційні органи про це пишуть. Якщо ж Нацрада захоче звернутися, вона може звернутися як до ОАСК, так і за місцем розташування відповідача до будь-якого іншого адміністративного суду. Принаймні у Нацради є якийсь варіант. І все одно цей суд буде підтримувати Нацраду.

Поки ми не реформували судову систему, поза судом когось забороняти, а потім відправляти до суду, несе для себе небезпеки. Ті шановні медіа, які ви перерахували, частина з них звернулися до мене і сказали, що вони не хочуть реєструватися і не хочуть, щоб їх закрили. Позиція нашої фракції, вона була в поправках Сюмар висловлена, була взагалі виключити цей пункт з регулювання. Я особисто як людина, яка працює в комітеті і має певний досвід з медіа, тут переконував фракцію не виключати загалом весь пункт, але знайти якийсь компромісний варіант. Компромісний варіант ми знайшли в тому, що, безумовно, можна закрити будь-які іноземні медіа, немає питань, щодо українських медіа - вони мають бути захищеними. Коли ви сказали про фінансові санкції, ну я готовий, наприклад, я розумію, якщо буде підвищення цих фінансових санкцій за порушення, це зрозуміло, і закриття може бути, але все ж таки через суд, для того щоб хоч якось забезпечити те, за що бояться українські медіа, які звертаються. І цей онлайн-блок, він викликає, як ви знаєте, серед представників... Микита Русланович зараз повернеться, я завершу. А, вже є Микита Русланович. Я бачу. Цей онлайн-блок серед представників різноманітних, не лише нашої, фракцій і груп викликає найбільше запитань. Я вважаю, що він повинен

залишитися. Просто ми повинні захистити українські медіа незалежно від їхнього бажання реєструватися чи не реєструватися.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Одну хвилиночку! Я ж кажу, що є абсолютно раціональні зауваження, я вважаю, у тій моделі, яка прописана зараз в законі, є раціональні речі, про які зараз казав Микола Леонідович, проголосувати нам зараз треба, але я вважаю, що от буде ще нарада оця, значить, керівники фракцій і груп обмінюються думками і, можливо, ми до цього повернемося.

Давайте коротенько дуже. Катерина Мясникова. І там ще Мієнко.

Будь ласка, Катерино.

МЯСНИКОВА К.А. У мене дуже короткий коментар. Дивіться, от закон передбачає три статуси: зареєстровані онлайн-медіа, ідентифіковані, тобто у яких на сайті написано, хто це, і анонімні українські онлайн-медіа. Проблема з анонімними - немає на кого в суд подавати. Національна рада не може звернутися до суду на анонімного суб'єкта, який не ідентифікований.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я готовий, щоб анонімні закривались без суду, немає питань. Погоджуюсь з вами.

МЯСНИКОВА К.А. А ідентифіковані і зараз закриваються судовим рішенням. Тобто закон передбачає, що саме заборона розповсюдження - це судові рішення для ідентифікованих. Тому тут потрібно, може, ще раз передивитися текст.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Катерино, дякую. Ну дивіться, ми ж текст дивилися сто разів. Це ж результат дуже складних...

МЯСНИКОВА К.А. Та я знаю. Ми просто самі, знаєте, весь час повертаємось до нього, тому що він великий...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо це будуть зареєстровані і ідентифіковані українські, я це повністю підтримую, бо щодо анонімних я погоджуюсь з вашою позицією, що вони будуть прирівнюватися до іноземних. Немає питань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги! Я хочу про що сказати? Дивіться, у нас же зараз з Миколою Леонідовичем немає дискусії, точніше, у нас навіть не дискусія. У нас обмін думками, що зробити так, щоб у найкращий спосіб захистити українські медіа від можливого там свавілля, помилок якихось там, будь-чого. У нас немає дискусії щодо мети, просто я як представник авторської групи вважаю, що ми там все добре прописали, щоб захистити, а Микола Леонідович вважає, що можна зробити краще. Оскільки у нас буде оця нарада, я вважаю, що це питання, я ж кажу, що у нас дискусійних небагато, це питання треба винести на цю нараду, а воно буде винесено на нараду, і там визначитися остаточно.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дуже коротко. Пані Катерино, я погоджуюсь з вашою думкою, але, на жаль, в законі в частині 15-й пропонується однакове регулювання для всіх незареєстрованих медіа, в тому числі і для українських. Вона пропонує позасудове блокування. Ми пропонуємо в частині 15-й написати те, що воно стосується лише іноземних. Якщо туди додати не ідентифікованих, ми на це погоджуємося. Це логічно.

МІЄНКО В.К. Колеги, якщо дозволите, я дуже коротко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, коротенько, В'ячеслав Мієнко, потім Максим Дворовий. І будемо на цьому закінчувати цю частину дискусії. Добре, колеги?

Будь ласка, В'ячеславе.

МІЄНКО В.К. В поточній версії закону класифікація медіа-онлайн не зачіпає українські чи іноземні. Вона поділяє на анонімні, зареєстровані і незареєстровані. Тому що встановити, чи українське медіа, чи воно іноземне, якщо воно не зареєстроване, зазвичай це просто технічно неможливо, бо домен може бути будь-де, хостинг може бути будь-де. Відповідно якщо ти не знаєш, хто в тебе кінцевий бенефіціар цього медіа, бо воно не зареєстроване і ніяк про себе не заявило, то відповідно ти не будеш знати взагалі, чи воно українське, чи воно не українське. Тому ми пішли від цієї класифікації і керувалися виключно тим, що воно або анонімне, або не зареєстроване, або зареєстроване. Відповідно якщо туди додавати слово "іноземне", це ламає тоді всю логіку і конструкцію. Ну цього точно недостатньо, тому що Нацрада навряд чи зможе встановити, українське воно чи іноземне, якщо воно не зареєстроване.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це слушне зауваження. Так, у нас були...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, якщо є такі дані і офіс в Україні, то це українське медіа, якщо їх немає, то це або анонімне, або іноземне.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, в принципі, так, Миколо Леонідовичу. Знову-таки, слушне зауваження, не сперечаємось з ним, просто Слава нагадав про дискусії, які у нас були, в тому числі і з технічними фахівцями, з

провайдерами. Ну тобто просто він нагадав, чому саме в законі виписано так, а не в інший спосіб.

Максим Дворовий, будь ласка.

ДВОРОВИЙ М. Дякую. Насправді Слава пояснив логіку, яку ми, в принципі, заклали в текст законопроекту. Тобто ми маємо пам'ятати, що зараз іде річ більшою мірою не про загальне блокування за рішенням Національної ради, а блокування як власне передостанній захід перед тотальним блокуванням за рішенням суду, який є фактично останнім китайським попередженням. І як, в принципі, говорив пан голова комітету, вона розглядалася робочою групою більшою мірою як власне таке саме таке останнє попередження. Просто в рамках альтернативи, яку можна було б, мабуть, запропонувати в контексті тієї системи, яка існує станом на сьогодні для того, аби не вводити поняття іноземного онлайн-медіа, яке теж достатньо серйозно порушить структуру закону і навпаки її до певної міри зламає, можна було б потенційно як альтернативу розглянути зменшення строку з одного місяця на якийсь менший строк для такого тимчасового блокування, якщо ми розглядаємо його фактично як тимчасову санкцію.

Мені здається, що це могло б зняти принаймні частину застережень, яка може виникати у якихось українських медіа стосовно застосування цієї санкції, тому що ламати систему, яку ми вибудовували спеціально для того, аби власне були якісь преференції у зареєстрованих онлайн-медіа над незареєстрованими онлайн-медіа, вона багато в чому спирається на відповідну систему відповідальності. Тому власне коли буде це обговорюватися, прошу розглядати різноманітні альтернативи, а не альтернативи, виключно пов'язані з тим файлом, який власне був надісланий представниками фракції пана Миколи.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Максиме.

Отже, колеги, в нас є дві ці моделі. Значить, знову-таки, ми все ж таки маємо сьогодні проголосувати по X розділу і, знаєте, що я би попросив би, пане Максиме, якщо у вас є така можливість, і інші колеги з робочої групи, я просив би до четверга з паном Юрієм Крайняком подивитись, який там можливий теоретично, якщо, можливо, там є якийсь певний компроміс, якщо б ви подивились, колеги, я був би дуже вдячний, до четверга, скажімо так, четвер, скажімо, перша половина дня, щоб можна було би, якщо якийсь там от компроміс між пропозиціями Миколи Леонідовича і нашими, значить, ще там можна прописати, щоб от на цій нараді можна було би про нього поговорити.

Добре, колеги, далі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я ще раз кажу, що ті пропозиції, які ми напрацьовуємо, ми узгоджуємо з фракцією, отримуємо згоду фракції, бо до фракції звертаються медіа. Це не є, я розумію, що був великий авторський колектив цього закону і різні люди над ним працювали, і навіть я колись дуже давно очолював робочу групу ще в якихось попередніх скликаннях, знаєте, всяке було, але хочу сказати, і це довга і давня історія, і Вікторія Сюмар, яка подавала свою правку, теж очолювала групу і теж працювала над цим законом. Тому ми просто шукаємо прийнятний компроміс. Звичайно, що його можна знайти. Можна, наприклад, встановити, що рішення про припинення не набирає чинності, якщо воно було оскаржене до суду, до завершення судового розгляду.

Я підтримую те, що сказав Микита Русланович, щоб пан Максим з Юрієм Крайняком попрацювали над цією темою, але просто, ще раз кажу, я не висловлюю свою приватну точку зору, я висловлюю в даному випадку позицію фракції і інших фракцій теж і хочу, щоб цей закон було прийнято, тому пробую знайти компроміс і вірю, що ми його знайдемо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно вірно. І тим більше, що я чому попросив пана Максима з паном Юрієм і з колегами попрацювати, тому що і у вас там проскочив хороший вордінг, Миколо Леонідовичу, в тому, що ви казали, але це треба виписати просто, щоб ми зараз не на столі цю правку робили комітетську, а повернутись і переголосувати, ну в сенсі проголосувати цю комітетську правку, то це ж питання 15 хвилин, зібрали комітет, проголосували і все.

Так, колеги, значить, ну і остання, остання історія, яка в нас залишилась, це історія з каналом "Рада". Значить, ми з вами домовились, що ми розведемо, так би мовити, ті правки, які пропонуються в моделі фактично робочої групи, щоб я їх вам перелічив. Нагадаю, що модель робочої групи, вона дуже проста. Значить, модель робочої групи полягає в тому, що ми вносимо ті зміни, які потрібні в Закон про медіа термінологічні, для того щоб далі можна було би реалізувати той пункт Прикінцевих і перехідних, який прописаний, який каже, що треба прийняти щодо каналу "Рада" окремий закон. Пропозиція не лише, я скажу так, пропозиція багатьох колег з інших фракцій і груп полягає в тому, щоб внести трошки додаткові правки і визначити щонайменше фундаментальні принципи редакційної політики телеканалу "Рада". Я навіть зараз прізвищ називати не буду, бо пропозицій таких багато. І я не хотів би, щоби складалося враження, що це тільки якась одна фракція обстоює таку позицію. Ні, пропозицій багато. Я ж кажу, що йдеться просто про дві моделі: одна модель, яка закладена зараз, це модель створення окремого закону; інша модель, яка пропонується, це модель, яка щонайменше хоча б фундаментальні засади редакційної політики телеканалу "Рада" визначить. Ось, власне, і все, про що йдеться.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, значить, ми бачимо дві альтернативи. Одна альтернатива: ми пишемо, що це не медіа, а окремий там спеціальний орган, який навіть ліцензування не потребує, бо він висвітлює парламент, діє на основі закону, і дійсно закладаємо вимоги до програмування, які можна обговорювати. Але головне, що це не медіа, це, по суті, інформаційний бюлетень. Другий варіант: ми взагалі в законі про нього не згадуємо, а лише в "Перехідних положеннях" вказуємо, що має бути підготовлено закон про канал "Рада". От ті варіанти два, які ми пропонуємо. Ми не один варіант пропонуємо, а два.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я вибачаюсь, так, це третій варіант, до речі, він дуже цікавий. Там просто головне буде встигнути, бо якщо ми не встигнемо написати закон і його проголосувати, телеканал "Рада" припинить своє існування. Тому це питання теж принципове для оцієї наради, бо я ж вам, колеги, розповідав, що коли я це питання підняв на Погоджувальній раді, ну у нас тоді з вами, була, до речі, така спільна робоча гіпотеза, що а чому б його взагалі не вилучити з закону і нехай він ліквідується, а ми з вами як парламентарі обійдемося YouTube-трансляціями і так далі. Ну, я не побачив там згоди представників фракцій і груп на Погоджувальній раді. Ну, о'кей, це наші колеги, які представники наших фракцій і груп на Погоджувальній раді, у них може бути інша точка зору.

Отже, абсолютно вірно Микола Леонідович каже, є перша модель, є друга модель, про яку зараз сказав Микола Леонідович, є третя модель, до речі, цікава. До речі, цікава, Миколо Леонідовичу, пропозиція. Вибачте, що я про неї забув. Але, колеги, знову-таки це точно, я думаю, і так всім зрозуміло приблизно, коли ця нарада буде, але я не хочу брати на себе відповідальність

розписуватися за президію, яка це організовує, тому не буду називати конкретні дні.

Коротше, у нас є, колеги, перелік поправок в нашій моделі, які зараз закладені. Є перелік поправок, ну, тобто, коротше, як буде рішення наших колег, так ми і зможемо переголосувати легко, з однієї моделі прийняти іншу. В цьому немає проблеми. Тобто є перелік поправок – перша модель, є перелік поправок по другій моделі. А, Миколо Леонідовичу, у вас, у вашій пропозиції, яку ви мені відправляли, є перелік поправок, мо-моєму, і в третій моделі, але там треба буде ще редакційно прийняти щонайменше одну, по-моєму, якщо я не помиляюсь. Так? Так, абсолютно вірно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому треба буде просто повернутися переголосувати там частину і ще одну редакційну прийняти. Микола Леонідович її виписав, вона є у нас, у нас текст є. Нам не треба буде нічого писати, якщо буде третя модель.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, дивіться! Микито Руслановичу, я вам хочу сказати, що ми от, представники "Європейської Солідарності", ми не будемо брати участі в голосуванні, поки ці питання не будуть узгоджені. Ви в праві голосувати. Ми не будемо ні "за", ні "проти", ми вимагаємо повністю узгодити ці три пункти, це онлайн-медіа, канал "Рада" і перший пункт, який ви озвучували, і тоді ми готові брати участь в голосуванні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я ж не в претензії абсолютно. Більше того, я вдячний за те, що ми з вами працювали от плідно останні дні, навіть і вчора обмінювались з вами думками попри обстріли і так далі, і зрив комітету. І до речі, добре, що певною мірою добре, що вчора нам

свино-собаки зірвали комітет, бо у нас був час ще там більш ґрунтовно певні речі обговорити.

Отже, а я, до речі... А що ви, пане Тарасе, ви на мене так скептично дивитесь? У нас там є запис, може бути там трансляція, але ж ми не онлайн-медіа. Я можу собі дозволити казати все, що я думаю про тих "файних" людей, які вчора насипали 70 ракет по Україні. Ну, так я вважаю. *(Сміх)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну Zoom поки що не YouTube і не блокує.

ПОТУРАЄВ М.Р. *(Сміх)* Так, точно. Дякую, Володимире Михайловичу.

Колеги, дивіться, я з повним розумінням ставлюся до позиції "Євросолідарності". Я хочу підкреслити, що це не є саботажем, те, що зараз Микола Леонідович казав. Це не є якимось, коротше, як Микола Леонідович казав, це політична...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми загалом підтримуємо необхідність закону і сам закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І регулювання. У нас є три пункти, без яких якщо вони не будуть вирішені, нам немає за що голосувати. Тому...

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно вірно. Тобто це політична позиція по трьох питаннях, які, я вважаю, треба ще обговорити. Я знову-таки наголошую, що повернутися до тих трьох, у нас є все готове. Ми можемо повернутися по кожному із трьох питань і дуже швидко переголосувати. І я до цього відкритий, і як буде спільна воля...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Та навіщо повертатися? Давайте ви проведете консультації і ми...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ні. Вибачте, я не можу. Я обіцяв, що я відправлю сьогодні таблицю. Давайте я відправлю її в тому вигляді. Я навіть вкажу, я вам обіцяю, що я вкажу в коментарях для представництва...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви відправите таблицю, ми відправимо своє пояснення по всіх вказаних вами адресах. Сьогодні підготуємо. Ну навіщо? Якщо ми можемо всередині нормально домовитись і виступити з єдиною позицією. Нам треба...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дивіться, це, ж я сказав, ну де я вас от "кинув" під час розгляду цього закону? Хоч десь? Всюди, де обіцяв піти назустріч і компроміси, всюди виконав. Я ж сказав, Миколо Леонідовичу, давайте. Ну мені треба рішення комітету. Так? І треба його відправити. І я напишу особисто, що там є три питання, по яких ми ще там...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну це буде насправді рішення не комітету, а рішення просто конкретних фракцій: "Слуги народу", "За майбутнє" і "Батьківщини". І від того, чи будуть брати зараз участь в голосуванні, ми побачимо, хто стоїть на демократичних позиціях, а хто ні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну знову-таки, от давайте, ми всі стоїмо на демократичних позиціях. Давайте почекаємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Створення державного телебачення це не демократичні позиції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я закликаю почекати у звинуваченнях, що хтось там не демократ, а хтось там демократ, доки ми все ж таки не дійдемо якоїсь згоди. І я переконаний, що згода буде.

Колеги, я переходжу до голосування...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Як можна голосувати за щось, що ще не готово, що ви самі сказали, бо вам треба провести консультації?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, воно все готове, в тому числі вами прописано. У нас є просто декілька моделей, декілька моделей, вони трохи відрізняються. Зараз проголосуємо одну, можемо потім повернутися і імплементувати іншу – це недовго.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не модель. Це хрест на європейському майбутньому України, закриття онлайн-медіа, затвердження державного телебачення як такого, яке не існує в демократичних країнах, і підтримка незаконного закриття каналів. Ну що це?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у мене сигналів...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А так би ви спокійно проговорили і ми б разом проголосували, мали б спільну позицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у мене сигналів з боку європейських партнерів, що це хрест на європейському майбутньому немає. Вибачте, ну я ж теж спілкуюсь.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А в мене є, повірте, і дуже багато. Відкрийте європейську пресу, яка про це пише. Я вам перешлю публікації...

_____ . А у мене брат боксер.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми так само спілкуємося. У нас таких сигналів немає.

_____ . Голосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. І європейська преса у мене теж інша.

Колеги, голосуємо по 10-му...

А! Будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово! Вітаю всіх. Дякую за конструктивне обговорення. Багато наших правок були враховані внаслідок такого переговорного тривалого процесу. Єдину позицію, яку я б хотіла ще, щоб ми до неї повернулися, це правки 2166 і 2168, які стосуються питання заборони реклами тютюнових виробів. Це йдеться про те, що в законопроекті пропонується запровадити на рівні із обмеженнями для реклами тютюнових виробів також обмеження щодо реклами предметів, пов'язаних з вживанням тютюнових виробів, трав'яних виробів для куріння, електронних сигарет, заправних контейнерів, пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згорання. Я не пам'ятаю, щоб ці правки десь обговорювалися. Даруйте, я, напевно, пропустила. Якщо є експертне якесь міркування, якщо ні, то поставте, будь ласка, на підтвердження.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно.

Я одразу поясню в чому була логіка. У нас просто ж законодавство, вже ми з вами разом голосували, і наш комітет, до речі, теж розглядав. У нас антиютюнове законодавство вже підсилювалося. Ми просто вирішили, що оскільки воно є, то навіщо дублювати ці норми в медіазакон, бо воно вже заборонено іншими законами.

Якщо ви хочете, щоб воно було включено, без питань, я можу зараз повернутися.

Колеги, хто за те, щоб повернутися до поправок, які пропонує розглянути... А! Це в десятому, так? Вибачте, це в десятому.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так-так, це в X розділі, 2166 і 2168.

МІЄНКО В.К. Колеги, пробачте, я нагадаю, що ми ще маємо прийняти окремо Закон про рекламу. І можливо, це варто все-таки перенести на той законопроект.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. А ми перенесемо і туди, ми їх продублюємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Славо, Ірина Мирославівна каже фактично про те, що це має бути в Законі про медіа. Це норма не нова. Славо, це не обмеження жодним чином лінійних або там онлайн. Це вже є...

МІЄНКО В.К. Я не проти по суті, я чисто процесно, кажу, що ... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Я розумію.

Колеги, це X розділ, 2166 - на врахування, правильно? Ірино Мирославівно, правильно?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так. І 2168. Вони ідентичні.

ПОТУРАЄВ М.Р. І 2168 - на врахування.

Колеги, це правки, які дублюють вже існуючі норми. Я не бачу проблеми в тому, щоб вони були в Законі про медіа.

Колеги, переходимо до голосування по X розділу. Будь ласка, увага. Колеги, поправки, які пропонується врахувати, це поправки 1811, 1812, 1830, 1852, 1855, 1856, 1857, 1862, 1864, 1866, 1868, 1881, 1882, 1884, 1885, 1887, 1888, 1906, 1908, 1910, 1911, 1915, 1933, 1934, 1953, 1954, 1956, 1957, 1959, 1960, 1970, 1971, 1979, 1980, 1993, 1995, 1996, 1997, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2012, 2013, 2018, 2027, 2031, 2032, 2033, 2040, 2044, 2045, 2046, 2047, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2058, 2059, 2061, 2062, 2063, 2064, 2066, 2083, 2095, 2111, 2119, 2121, 2125, 2126, 2127, 2128, 2142, 2143, 2144, 2145, 2147, 2148, 2149, 2151, 2156, 2160, 2167, 2169, 2170, 2171, 2174, 2175, 2176, 2183, 2186, 2187, 2192, 2204, 2206, 2224, 2233, 2251, 2252, 2263, 2265, 2266, 2267, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2282, 2283, 2285, 2286, 2287, 2294, 2300, 2301, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2321, 2323.

Колеги, хто за те, щоб врахувати ці поправки повністю, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Утримався Павленко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

4 утримались. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Колеги, я прошу вибачення, я просив би проголосувати за також врахування поправок 2166 і 2168. Хто за те, щоб врахувати поправки 2166 і 2168. Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це поправка Констанкевич?

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, це поправка Констанкевич?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так. Це оці антитютюнові.

Микола Леонідович - побачив, Володимир Михайлович - побачив.
Софіє Романівно, ви як?

ФЕДИНА С.Р. За, за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Теж. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, пропонується врахувати частково поправки: 1861, 1874, 1875, 1876, 1877, 1888, 1879, 1880, 1905, 1922, 2048, 2055, 2057, 2065, 2076, 2077,

2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2084, 2085, 2086, 2087, 2098, 2107, 2110, 2115, 2117, 2146.

Колеги, хто за те, щоб врахувати ці поправки частково, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, рішення прийнято.

Богуцька – за? Зарахували. Дякую.

Колеги, пропонується врахувати редакційно поправки: 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1825, 1826, 1827, 1828, 1833, 1834, 1835, 1836, 1840, 1841, 1842, 1843, 1845, 2015, 2056, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2096, 2097, 2099, 2100, 2105, 2182, 2268, 2295.

Колеги, хто за те, щоб врахувати ці поправки редакційно, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, Софіє Романівно, Володимире Михайловичу, дякую, – утрималися. Зарахували.

Колеги, рішення прийнято, дякую.

Колеги, хто за те, щоб відхилити всі інші поправки, подані до X розділу? Прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тетяна Василівна – теж "за". Дякую. Побачили.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

ФЕДИНА С.Р. Федина – утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович, Володимир Михайлович, Софія Романівна. Дякую. 3 - утримались.

Рішення прийнято.

Колеги, я, завершуючи засідання комітету, хочу ще раз наголосити... Ну, добре, я хочу зробити політичну заяву. Колеги, я хочу наголосити, що я вдячний всім без виключення колегам, які в комітеті працювали зі всіх фракцій і груп. У нас є розбіжності. Ці розбіжності жодним чином не є свідченням того, що колеги, які сьогодні там утримувалися від голосування, щось таке, що вони проти захисту українського інформаційного простору – всі - за, і всі дискусії тільки про те, щоб у найкращий спосіб захистити наш

інформаційний простір і захистити права і свободи наших українських медіа. Я на цьому наголошую. Я вдячний всім колегам.

Я також кажу, що у нас може бути з вами, я просив би це врахувати в ваших планах, звичайно, що я буду максимально заздалегідь інформувати вас про можливі варіанти, коли ми зберемося. Це може бути п'ятниця, це може бути понеділок, я так думаю, що це може бути п'ятниця, а може бути і понеділок. І можливо ми там певні рішення з тих, які ми сьогодні обговорювали, змінимо, змінимо редакційно, якимось, ну, коротше, є така вірогідність, я прошу це врахувати у ваших планах.

Колеги, голосуємо за... Затверджуємо таблицю і рекомендуємо Верховній Раді прийняти, затверджуємо текст таблиці і рекомендуємо Верховній Раді прийняти законопроект про медіа в другому читанні і в цілому.

Колеги, хто за це рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Олександр Божков, побачили. Дякую. Зарахували.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Микола Леонідович.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимир Михайлович, Софія Романівна. Дякую, колеги.

Колеги, дивіться, у нас буде, скажімо так, цілком вірогідно, що в нас буде ще один комітет щодо цього закону, я сказав, п'ятниця або понеділок. Прошу враховувати в планах.

Інше питання, яке я хотів з вами проговорити. Ми не знаємо з вами, скільки там буде пленарних днів до Нового року. Але я дуже хотів би, щоб ми з вами зібрали ще один комітет і розглянули так звані церковні законопроекти. Тому що якщо буде можливість винести в залу два законопроекти, один, ну я по прізвищах авторів, сподіваюсь, що ніхто із співавторів не образиться, якщо буде можливість внести на розгляд зали законопроект Княжицького і законопроект Констанкевич, я би це, звичайно, зробив би ще в цьому році.

Тому, колеги, немає принципових заперечень проти того, щоб враховуючи можливе засідання комітету по цьому ще закону, повернення до певних питань, щоб ми провели це як два окремих все ж таки, ну нам в статистику буде плюс, плюс буде в карму, щоб у нас було там два окремих комітети?

Колеги, як у кого наступний тиждень? Ви зможете зібратися протягом наступного тижня, щоб розглянути, я перерахував, там у нас все ж таки 7

всього, але у нас головних два: це законопроект Княжицького і законопроект Констанкевич. Зрештою, просто треба буде розібратися, що ми робимо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У нас ще про деколонізацію є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Деколонізація у нас, так.

Володимире Михайловичу, я погоджуюся, але я думаю, що все ж таки з приводу того, що нам би варто було би оці два закони дуже важливі...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я – за, я за те, щоб ті два закони якнайшвидше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Щоб ми встигли просто. Якщо буде можливість, щоб ми встигли до Нового року в залу внести.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може ми на цьому тижні це зробимо, щоб на наступному...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Навіть цього тижня його треба, абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну сьогодні що у нас? Вівторок?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Сьогодні вівторок. Абсолютно підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В четвер, п'ятницю ще можна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте всі подивляться свої плани. Давайте тоді сьогодні до вечора визначимо, коли ми зможемо провести цей комітет, якщо немає заперечень.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Четвер або п'ятниця, я – за обома руками.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну четвер, там отой от день, отой день хитрий.

_____. Так, у нас в четвер оця зустріч.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому краще, може, в п'ятницю.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді в п'ятницю давайте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте тоді в робочому порядку – п'ятниця. Тоді давайте спішемося в чаті комітету, визначимо найкращий час і зберемося для цих законопроектів. Добре, колеги?

_____. Добре.

БОБЛЯХ А.Р. Микито Руслановичу, ще одне питання можна, будь ласка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, чекайте. Там застерігає Віталій Бабенко, що там може не бути ще висновків по оцих двох, які...

_____. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, коротше, висновки... Я вважаю, що можна і без висновків. Ви підтримуєте?

_____. Давайте просто пришвидшимо. Нам треба висновок Мінкульту – основне. А які нам ще такі висновки?

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді, якщо ви погоджуєтесь, будемо розглядати, будуть висновки – будуть, не буде висновків – не буде. Добре?

Тоді робоча гіпотеза: в п'ятницю збираємося, а час погодимо з вами в робочому порядку.

БОБЛЯХ А.Р. Микито Руслановичу, ще...

ПОТУРАЄВ М.Р. Розберемося вже на комітеті, коли зберемося. План законопроектної роботи нікуди від нас не втече.

Дякую, колеги.

_____. Микито Руслановичу, в Андрія Бобляха якесь питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Андрію. Будь ласка.

БОБЛЯХ А.Р. У мене запитання по тому питанню, яке піднімав Сушко щодо мовлення на окупованих територіях, тому що до мене знову ж таки звертаються військові, от буквально вчора телефонували, піднімали це питання, чи ми його врегульовуємо, чи ні. Ви казали, що буде ще один комітет. І чи ми можемо це питання розглянути?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай, Андрію, я подивлюся, проконсультуюся з колегами з секретаріату, оскільки у нас там робота по церковних. Якщо небагато, то спробуємо це в п'ятницю теж долучити. Згоден.

БОБЛЯХ А.Р. Дякую вам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, Андрію. Я врахував.
Колеги, бережіть себе. До зустрічі. Дякую.