

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

2 грудня 2022 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, радий всіх бачити! Радий повідомити про те, що всі наші з вами рішення підтримані щонайменше тими громадськими організаціями, з якими я спілкуюся з медіа, з якими я спілкуюся.

Єдине, що, Володимире Михайловичу, те, що ми з вами обговорювали вчора про допомогу матеріальну для місцевих медіа, ми не будемо це намагатися зробити в цьому законі, вони цінують нашу з вами інтенцію, але зрозуміло, що ми це зараз коректно не випишемо, тому вони сподіваються, що ми з вами знайдемо можливість їм допомогти, щоб вони, ну, коротше, не будемо зараз витрачати час на обговорення, ми це з вами вчора обговорювали. Коротше, вони дуже вдячні нам з вами за нашу готовність їм тут допомогти, просто треба якось вирішити, як ми це зробимо на рівні законодавчому. Ну, не знаю, коротше. Ну, коротше, от так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Або напишемо якийсь окремий закон.

КРАВЧУК Є.М. Пане Микито, ми підготуємо зі свого боку пропозиції і по спрощенню оподаткування, і по електриці, по особливому тарифу. Ну, тобто те, про що ви говорили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, для всіх, для всіх абсолютно. Абсолютно вірно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я думаю, так буде навіть краще, зважаючи на те, що ми все одно говоримо про те, що наш закон рамковий, тому бажано його таким більш-менш зберегти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Абсолютно вірно. Тут слушно каже і пан Тарас Шамайда, що це стосується всіх медіа місцевих без виключення, там і про радіо, і про телебачення, і про друковані. У всіх зростають витрати, електрика, комуналка, коротше, там все це, і я думаю, що ми маємо не відкладати це і відразу братися після того, як ми закінчимо з Законом про медіа, братися, можливо, за окремий законопроект. Ну, треба буде, коротше, порадитись, колеги, і напрацювати якісь дієві рішення, щоб ми їх підтримали, тому що вони готові виконувати те, що ми вирішили, але все ж таки треба допомога з боку держави.

Далі. Колеги, поки всі збираються, значить, ми, я думаю, що всі побачили вчора заклик Президента і РНБО, тому я пропоную найближче засідання комітету присвятити розгляду всіх законопроектів, які стосуються питання свободи совісті і діяльності церков в Україні, виключно всім цим законопроектам. У нас є законопроект Миколи Леонідовича Княжицького. Ну, там багато співавторів, вибачте, я буду так його називати, як в Америці - "поправка Джексона-Веніка", ну, тобто я буду його називати "законом Княжицького", хоча там є багато співавторів, в тому числі й з нашої фракції, хто підписався. Я вважаю, він є одним з головних, і закон Констанкевич про спрощення переходів, він теж...

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, а чи можу я ще просити, щоб наш комітет звернувся до оборонного комітету, щоб вони якнайшвидше нарешті розглянули законопроект, який поданий ще в серпні і стосується того, що московським попам має бути заборонено бути капеланами в українській армії?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте в цьому пакеті.

ФЕДИНА С.Р. Ми ж у цьому законопроекті були не основним комітетом, ми ж одногосно за нього голосували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пані Софіє, підтримую. Давайте таке звернення доправимо до комітету. Так-так. Зараз, як тільки буде кворум, давайте проголосуємо за те. Кворум є, так.

Колеги, хто за те, щоб підтримати звернення до Комітету з питань національної безпеки і оборони щодо...

ФЕДИНА С.Р. Щодо законопроекту, зараз скажу номер навіть, щоб він був, щоб все було коректно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Софіє Романівно, будь ласка.

ФЕДИНА С.Р. Вже-вже, перепрошую, уточнюю. Законопроект 7680.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати звернення нашого комітету до Комітету з питань національної безпеки і оборони стосовно розгляду законопроекту 7680. Колеги, прошу голосувати. Давайте це буде наше не сигнальне, а повною мірою реальне голосування.

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександрє Рафкатовичу.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за, Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Софіє Романівно, зарахував, Володимира Михайловича зарахував, Миколо Леонідовичу, побачив, зарахував. Дякую, колеги.

Хто є проти?

ФЕДИНА С.Р. Дякую, колеги.

ЛЕРОС Г.Б. І мій голос, Микито Руслановичу. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ні, я зарахував Гео Багратовичу. Ти ж казав...

ЛЕРОС Г.Б. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто проти є? Хто утримався?

Дякую, рішення прийнято. Хороше рішення. Значить, спрямуємо таке звернення.

Отже, колеги, знову-таки ще раз повторюю, оскільки зібралось більше людей...

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію, дякую.

Я пропоную найближче засідання комітету присвятити розгляду всіх законопроектів, які стосуються діяльності церков і питань свободи совісті в Україні.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А коли ми його зробимо? Давайте в першій половині наступного тижня, щоб не відкладати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, я підтримую. Давайте скоординуємося, ми ж дуже швидко координуємося в робочому чаті. Є звернення Ради національної безпеки, є звернення Президента, у нас є багато законопроектів. Я вважаю, що треба сісти, присвятити цьому декілька годин, бо там є законопроекти, які у мене особисто не викликають жодних запитань, я їх назвав, є законопроекти, які треба обговорити. Я вважаю, що два ми щонайменше можемо проголосувати і відправити вже, ну, типу ставити в порядок денний Верховної Ради, а по іншим треба якось визначитись і тоді вирішити, чи вони не протирічать закону Княжицького, закону Констанкевич. Коротше, у нас є над чим попрацювати. Давайте один окремий комітет присвятимо цим законам. Є звернення РНБО, є звернення Президента, треба це, я вважаю, відпрацювати. Добре?

Тоді так рамочно вирішуємо. І, так, я вважаю, що не треба відкладати, Володимире Михайловичу, згоден з вами, давайте на наступному тижні спробуємо це зробити.

Так, колеги, перед тим, як ми перейдемо до розгляду десятого розділу, які у мене пропозиції. Я знаю, що будуть у Миколи Леонідовича ще пропозиції. Але у нас є поправка 7092, вона була раніше відхилена, і це ми зробили...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Яка поправка?

ПОТУРАЄВ М.Р. 1792.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 17, не 70.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. 1792. Це поправка Геращенко, Іонової, Фріс, Климпуш-Цинцадзе. Ми її раніше з вами відхилили, але зараз я пропоную повернутися до неї і прийняти її в редакції комітету.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, у мене 1792 – це Федієнко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, у мене в таблиці зовсім інше.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Подивись уважно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, у мене просто таблиця, яку мені секретаріат підготував. Це нові, колеги.

КРАВЧУК Є.М. А ви можете прочитати, що в цій поправці?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Прочитай тоді суть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я ж кажу, давайте я краще зачитаю, і всім буде зрозуміло, про що йдеться. Отже, колеги, про що йшлося? Пропонувалося авторами поправки Геращенко, Іоновою, Фріс, Климпуш-Цинцадзе написати так: впродовж трьох місяців після прийняття Верховною Радою України рішення про скасування визнання певної держави державою-агресором, державою-окупантом Міністерство оборони України має привести друковане медіа у відповідність до вимог цього закону.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це 1799 в старій таблиці.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, я не бачу, Володимире Михайловичу, вибач. Я читаю, яка...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Нічого, нічого.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас є з вами вже, яка стала наскрізна норма по всьому закону, це 5 років. Я пропонував би доповнити цю поправку замість 3 місяців п'ятьма роками і її прийняти. Не відхиляти, а прийняти. Колеги, у нас ці 5 років ви ж знаєте, з чим пов'язані. Вони там багато з чим пов'язані. Нам буде легше це обстоювати, чесно. Їх газет, їх оці бюлетені. У них немає статусу газети, бо ми їм не дали статусу газети, але у них воно є.

Я пропоную все ж таки оцю норму про 5 років зробити наскрізною. І вона краще так буде пояснювана просто. Тому я пропоную поправку врахувати, але не 3 місяці, а 5 років.

КРАВЧУК Є.М. Але поправка звучить як виключити цей пункт Геращенко, Іонової. І ми залишили...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Дивіться, то було перше читання. Зараз ми що? Ми її враховуємо.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Постійно.

Значить, дивіться, у нас в законі є логіка, що у нас немає бути державних ЗМІ – це наскрізна логіка закону. Тому якщо ми все ж це дозволяємо, то треба обмежити. Бо якби ми просто виключили, воно би просто існувало типу необмежений термін, так ми кажемо – 5 років. От про що йдеться.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Логіка є в тому, що вони там, допустимо, існують, поки є військовий стан, а після військового стану, ну, допустимо, ще якийсь час їм потрібен, щоб привести це все у відповідність. Але 5 років це багато. Може, рік після закінчення військового стану?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, так, як ми зараз вже проголосували, то вона буде існувати безкінечно. Я пропоную навпаки – обмежити п'ятьма роками. Бо ми вже проголосували про...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, а якщо не будемо розглядати зараз про те, що в нас інших нормах є 5 років, все-таки який сенс існувати ще 5 років цим виданням після війни?

Дивись, ми давали 5 років в статтю про національний продукт, бо там був сенс, треба було дати час напрацювати. Тут же ж мова йде про зупинення, навпаки.

Тобто я просто хочу зрозуміти. Я не категоричний щодо цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це насправді пропозиція секретаріату, щоб у нас була наскрізна норма про 5 років. Якщо це вже такі у нас викликає зараз, ну, насправді, слухні дискусії, то давайте залишимо так, як воно є, як ми вже проголосували. І все, крапка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не треба нам пропонувати речі, які у нас не знаходять порозуміння. Колеги, вибачте.

Так, все, питання відклали. Ми це вже проголосували, дійшли згоди. Все, добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто питання логіки. Ви ж піднімали це питання з якоюсь метою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, це мені секретаріат запропонував, керуючись тим, що є наскрізь норма про 5 років, і там вони нас просили фронтові ці всі, звернення було до нас. Але, друзі, якщо ми будемо зараз на це витрачати час, це зайве абсолютно. Тому, вибачте, крапка, все. Ми проголосували, як проголосували, не будемо повертатися.

Далі. Колеги, це більш важлива історія. Ми продивилися все ж таки Закон (пане Тарасе, будь ласка, і, Володимире Михайловичу, будь ласка), те, що ми дискутували вчора, про засудження комуністичного та націонал-соціалстичного, нацистського тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки. І ми пропонуємо, бо там все ж таки це мистецьки твори, Тарасе, Володимире, ми пропонуємо додати в Прикінцевих і Перехідних (увага!) дуже просту штуку. Абзац другий частини третьої статті 4 доповнити новим пунктом 3.

_____. ... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Це квітневий 2015 року.

Отже, абзац другий частини третьої, частини четвертої доповнити новим пунктом 3 наступного змісту: у інформаційних, інформаційно-аналітичних та документальних фільмах. Будь ласка, відкрийте. Я не кваплю нікого.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А можна всю статтю, як вона буде звучати тепер, щоб не шукати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так от, Володю, я теж забув планшет. Будь ласка, відкрийте... Я навіть готовий зараз дати 5 хвилин перерви, я теж сходжу за планшетом і відкрию. Давайте, всі подивляться.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ще раз, який це абзац? Яка стаття?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ще раз, абзац другий частини третьої статті 4. Тобто 4-а стаття абзац другий частини третьої.

Пішов за планшетом.

(Загальна дискусія)

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, колеги, мені здається, що окей буде. То я ще попросив, щоб подивився Микола. Інші просто подивіться. Як на мене, здається, окей.

ШАМАЙДА Т.А. При тому, що це той абзац, в якому написано: за умови, що не призводить до пропаганди.

КРАВЧУК Є.М. Фактично це дає можливість новинам працювати, документальним фільмам працювати, і це абсолютно розумна норма, яку ми просили проголосувати і підтримати, бо інакше ми просто навіть не зможемо транслювати в наших новинах інформацію про капітуляцію російських...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можемо, Женю, можемо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це не про російську, пані Євгеніє, це про комунізм і нацизм.

КРАВЧУК Є.М. Якщо вони захочуть сказати, що вони є послідовниками Леніна ... *(нерозбірливо)* , а ми не можемо знати, як вони захочуть це сказати ... *(нерозбірливо)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тарасе, твоя думка.

ШАМАЙДА Т.А. Я – нормально. З логіки цього закону тоді пункт в останню частину, на слух, що Микита читав.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте голосувати. Ми ж не проти...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так головуючого немає, пішов за планшетом.

КРАВЧУК Є.М. Зайде Микита з планшетом, ще раз прочитаємо, проголосуємо, але ми розуміємо, про що йдеться, і ми всі підтримуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це питання вирішене, так?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, поки ти гуляв, у нас тут консенсус стався.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, так взагалі таблицю можна голосувати? Так? Дякую. Добре. Тобто з цим ми вирішили. Добре.

Далі. Все?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна голосувати.

ФЕДИНА С.Р. Нам треба ще голосувати чи ні? Чи це десь правка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, колеги. Тоді хто за те, щоб додати у вигляді правки нашого комітету до Закону про медіа в Прикінцевих і Перехідних положеннях зміну до Закону України "Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного, нацистського, тоталітарного режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки" номер 317-8 від 9 квітня 2015 року абзац другий частини третьої, частини четвертої доповнити новим пунктом три наступного змісту: "У інформаційних, інформаційно-аналітичних програмах та документальних фільмах".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Так, наступне питання, колеги, це до поправки 729 Олександра Санченка. Це питання про міксовані треки. Ми про це сьогодні говорили, зокрема говорили ми з виконавцями українськими сьогодні. Пропозиція така. В принципі, цих колаборацій, їх небагато.

Тарасе, я прошу звернути увагу на мою пропозицію. Не одразу так кивати головою, що я розумію, що ви проти, а почути мою пропозицію неупереджено.

Отже, їх небагато. Але ці колаборації, вони заохочують насправді українських виконавців, по-перше, їх робити, по-друге, вони гарно просувають Україну і наш зміст, і так далі не лише на пісенних конкурсах або фестивалях, в YouTube взагалі і так далі.

Тому, колеги, я прошу з порозумінням поставитися до ідеї, це ідея, прошу її обговорити: доповнити поправку 729 таким змістом: "До пісень, що виконані державною мовою, зараховуються також пісні, в яких окрім державної мови використовуються мови корінних народів України та/або мови країн Європейського Союзу за умови, що кількість тексту іншою мовою/мовами не перевищує 25 відсотків".

25 відсотків – це рефрен, колеги, або 1 куплет.

Національна рада повідомила мені, що вони готові обраховувати це, навіть якщо їх буде значно більше, ніж зараз. Вони готові взяти цей труд на себе, вони, в принципі, це вже роблять зараз і вони готові обраховувати.

Я пропоную не ображати українських виконавців, які шукають шляхів колаборації зі всіма провідними світовими виконавцями для того, щоб українська мова лунала поруч з мовами світовими: Європейського Союзу, англійською мовою і так далі, але тим не менше наші виконавці кажуть, що 25 відсотків – це абсолютно достатньо, переважна більшість там буде українською мовою, там буде просто якийсь маркер іншою мовою. Я пропоную з цим погодитися і не ображати українських виконавців, які зараз

роблять дуже велику роботу з просування української культури у світі. Ось моя пропозиція.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, можна?

ФЕДИНА С.Р. Я першіша руку тримала, Володимире, якщо дозволиш.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну, окей.

ФЕДИНА С.Р. Дякую.

Дивіться, колеги, яка у нас зараз квота української україномовної музики? 40 відсотків. Ми пішли на компроміс в Законі Федина, Санченка, щоб не давати 50, ми поставили 40. Тобто компроміс був досягнутий. І в даному випадку ідеться про те, що якщо пісні україномовні у поєднанні з мовами корінних народів і мов країн Європейського Союзу, їх обраховувати як українську – ми скорочуємо квоту української україномовної музики.

Я ж вважаю, що якщо у нас буде багато чудового контенту в колабораціях, це навпаки той простір, які мала займати тупо іноземна музика, перепрошую за вислів, там англійська, французька чи ще якась, вона буде наповнена контентом з українським духом. І навпаки, ми будемо вивільняти наш простір від того, що у нас буде питання – якась іншомовність. Ми навпаки спонукаємо тих, хто слухає іншомовні пісні, слухати більше української, навіть у нас тут, в Україні.

Видається, що це буде, в даному випадку, якщо ми приймемо цю поправку, це буде на шкоду українському медійному простору і більший менінгіт для Національної ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, поясніть, як це може бути на шкоду?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, можна я?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. А можна потім я?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Євгеніє Михайлівно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. По-перше, дивіться, колеги, я спочатку по процедурі, як-то кажуть. Мене трошки насторожує і лякає, що ми знову повертаємося до тих поправок, які пройшли, бо це небезпечний прецедент для дуже крихкого компромісу, який ми з великим трудом з вами досягаємо. Кожного разу, коли ми до чогось повертаємося, є небезпека того, що щось полетить. Це перше.

Друге. Я з величезною повагою ставлюся до українських виконавців, зокрема дуже їм дякую за колаборації, які вони роблять, тому що прекрасно розумію – це хороший спосіб зокрема і реклами, і пропаганди всього українського. Ставлюся з величезною повагою до глибини своєї кишені, от маю навіть платівочку Pink Floyd і Андрій Хливнюк, яку спеціально купив, тому що вважаю це дуже хорошим прикладом для просування українського контенту у світову культуру. Цілком це підтримую. Але, мені здається, ми плутаємо деякі поняття, і це власне було в пропозиції пана Санченка: такого роду речі залишаються українським культурним продуктом і мають заслуговувати на підтримку включно з якоюсь фінансовою з боку української держави. Але це не україномовна музика повністю. Україномовна музика за всіма квотами, за всіма параметрами є меншістю на всіх ефірах. Все одно меншістю.

Тобто ми маємо неукраїнської музики від скількох, там від 60 до 75 відсотків на радіо. Невже це мало місця для того, щоб там виділити якийсь там невеличкий шматочок з отих 60-75 відсотків для того, щоб там теж

звучали колаборації? Невже це принижує якось наших виконавців, що вони будуть в цьому блоці, а не в і так обмеженому блоці української музики? Власне квоти для того і вводилися з 2016 року для того, щоб спонукати, дати можливість, дати певний простір для розвитку саме україномовної музики. Вона невелика, цей простір достатній, скажімо, він не є аж таким великий, а зараз ми хочемо від цього невеликого простору ще трошки відкусити замість того, щоб, як і дотепер є, щоб ці всі колаборації, ще раз скажу, цінні, цікаві, правильні, щоб вони зайняли простір, набагато більший простір іншомовної музики. Я не бачу просто потреби в тому жодної.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Значить, я знаю історію квот теж дуже добре. Я знаю чудово, коли вони з'являлися в Євросоюзі, яка була країна перша, яка їх запроваджувала. Це була Франція, це були 70-і роки. Це була проблема "англізації" французької культури. І Франція ввела квоти на франкомовний контент, тому що мала дуже багато дуже якісних виконавців, які грали там рок-н-рол, шансон, там будь-яку іншу музику, але виконували англійською. Це була проблема і це була небезпека. Тому з'явилися мовні квоти. І Франція була, наскільки я пам'ятаю, я можу помилитися, але думаю, що не помиляюся, яка розподілила квоти національні і квоти мовні. Це було абсолютно правильно. Абсолютно правильно. Зараз там є квоти європейські і мовні, але на початку там були квоти національного продукту і продукту національного, який може бути англійською мовою, там будь-якою іншою, але проблема була з національним продуктом саме англійською мовою, який витісняв франкомовний продукт. Тому була необхідність ввести франкомовні квоти. Коли питання квот в Україні нарешті пробилося після Помаранчевої революції, нарешті воно зсунулось з місця, ми йшли, зокрема більшою частиною, французьким сценарієм, це було можна тільки підтримувати, ця

модель залишається і досі, і вона правильна, що ми розподіляємо національний продукт і продукт українською мовою. Це так. Це так і має залишатися, бо це саме і сприяло розвитку української індустрії – і музичної, і так далі.

Мова зараз не про це, мова зараз не про повернення. У мене ось один папірець, про який я хотів поговорити. Ну, по-чесному, я ж не маю такого стосу, що давайте повертатися до поправок, я вважаю, що ця розмова зараз, колеги, ну, щоб ми розуміли, я вважаю, що вона образлива для багатьох виконавців українських, просто образлива.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чому?

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, я перепрошую! Я українська виконавиця. Я співаю українські пісні... *(Шум у залі)*

...мої пісні ніколи нікому не потрібні, бо вони...

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Я попросив би мене не перебивати. Я попросив би мене не перебивати. Можна мене не перебивати?!

Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Ви мені сказали, що це ображає українських...

ПОТУРАЄВ М.Р. Можна мене не перебивати?! Дослухайте мене до кінця, я нікого не перебивав.

Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, я перепрошую...

ПОТУРАЄВ М.Р. Можна мене не перебивати?

ФЕДИНА С.Р. Але в даному випадку ви сказали, що ображає український виконавців. Я як українська виконавиця кажу, що мене ображає те, що зараз знову намагаються обрізати частку української україномовної музики.

ПОТУРАЄВ М.Р. Наскільки? Наскільки? На 10 пісень...

ФЕДИНА С.Р. Чого ви на мене кричите?! Не кричіть!

ПОТУРАЄВ М.Р. На 10 пісень на рік?

ФЕДИНА С.Р. Не кричіть на мене! Я вас не кричала! Я з повагою зверталася.

ПОТУРАЄВ М.Р. На 10 пісень на рік.

ФЕДИНА С.Р. Чого ви на мене кричите? Як ви...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не кричу на вас. Я кричу на те, я кричу на відверту образу людей, які намагаються щось зробити, це 10 пісень на рік.

ФЕДИНА С.Р. Я теж намагаюся щось зробити! І мене ображає...

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Скільки? Скільки, Софіє Романівно, у вас колоборацій?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги, Микито і Софіє...

ПОТУРАЄВ М.Р. Скільки, Софіє Романівно, у вас колоборацій?

ФЕДИНА С.Р. Ви на мене накричали ні за що, ні про що. Ви на мене накричали ні за що, ні про що, пане Микито! Попрошу вибачитися!

ПОТУРАЄВ М.Р. Я питаю: нащо ми ображаємо український виконавців світового класу?

ФЕДИНА С.Р. Ви мене ображаєте зараз!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, шановні колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Які роблять колоборації міжнародні з міжнародними зірками! Їх обмаль!

ФЕДИНА С.Р. Ви ... *(нерозбірливо)* образили. Я прошу вибачення!

ПОТУРАЄВ М.Р. І вони просять просто визнати, що вони таким чином промотують українську мову і зарахувати 75 відсотків тексту українською мовою в українську квоту. А ви мені кажете: "Ні!". Так що це, якщо не образа український виконавців? Ви що, знущаєтесь, колеги?

ФЕДИНА С.Р. Тому що у них є 60 відсотків, де може бути ця музика, пане Микито! У них є 60! А в української україномовної пісні...

ПОТУРАЄВ М.Р. Люди роблять продукти світового класу, щоб їх зарахувати як українські.

КРАВЧУК Є.М. Пані Софіє...

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, я перепрошую. Я хочу спочатку, щоб ви вибачитися за те, що ви на мене кричали!

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що вони українські громадяни! І вони хочуть пишатися своєю роботою!

(Загальна дискусія)

ФЕДИНА С.Р. Вибачіться, будь ласка, за те, що ви на мене кричали! Я до вас зверталась з повагою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вибачаюся, Софіє Романівно. Я вибачаюся, Софіє Романівно. Я вибачаюсь. Але я сприймаю це як неповагу до українських виконавців.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

Перед вами, Софіє Романівно, я вибачаюсь.

КРАВЧУК Є.М. Дивіться, я би дуже хотіла, щоб ми не кричали один на одного.

Але, ви знаєте, я в 15 років абсолютно україномовна дитина з Галичини, з Тернопільської області попала в американізований простір, в Сполучені Штати, я там прожила рік. І я не вважаю, що це мені додало якихось мінусів. Мені це додало тільки ... *(не чути)*

Зараз, коли я відстоюю позицію України на міжнародній площадці, і так само ті всі виконавці, які використовують менше ніж 25 відсотків у своїх піснях англомовної музики, я підкреслюю, переважно англомовної музики.

Можливо, польської музики, хтось, може, німецької, але я думаю, що це більше англійська музика. І вони тільки додають нам плюсів на міжнародній арені.

Коли ми збираємо гроші на Україну. Коли ми підкреслюємо, що ми єдині і ми європейські люди. Тому, будь ласка, давайте не принижувати український виробників продукту, і які би хотіли потрапити на FM-станції чи на телевізійні станції.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А хто їх не пускає, Женю?

КРАВЧУК Є.М. Будь ласка, я вас прошу, можна мене дослухати? Я знаю, що у вас є багато слів, але можливо ви мене дослухаєте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Та ви поки що ж теж перебивали всіх. То я й питаю: хто їх не пускає?

КРАВЧУК Є.М. Я?? Я нікого не перебивала, ні разу я нікого не перебивала і в мене завжди був ... (*нерозбірливо*) Я, знаєте, навіть слова не казала.

Ми хочемо заохотити їх робити колаборацію, і ми тут зробили такий дуже компромісний варіант, щоб це було і україномовним продуктом, і колаборацією, і те, що потрапило на міжнародну арену. Мені здається, що це абсолютно нормальний формат для того, щоб підтримати Україну на міжнародній арені. І я зараз можу собі уявити, що нас знову образять, знову назвуть не тим чим, мабуть, треба, але я...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Не треба уявляти. Євгеніє, не треба уявляти. Давайте нормально і спокійно говорити.

КРАВЧУК Є.М. Будь ласка, Володимире, я вас, от ні разу вас, от ні разу за все, що ви говорили більше в 10 разів, ніж я на цьому комітеті, я вас не перебивала.

Чи можна нас підтримати в цьому варіанті? Я би дуже просила, щоб ми не сприймали інтуїцію як тих, хто хоче зробити щось гірше для України, бо вся індустрія хоче зробити краще, вони ховають свої передавачі на територіях, які близькі до окупації, і з 1 січня в них будуть зовсім інші ціни на електроенергію, і ми би хотіли їм хоч чимось допомогти, але давайте хоч допоможемо тим, що ми не вважаємо їх порушниками апріорі.

Дякую дуже. Прошу підтримати цю норму про 25 відсотків.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, колеги, я вважаю, що ця дискусія була абсолютно, от я жалкую тільки про одне, що ми не сидимо зараз навколо одного столу. Мені тут пропонує пан Тарас Шамайда очну ставку з виконавцями, я вибачаюсь, це вже якось мене трохи принижує, значить, якщо моїм словам не вірять. Значить, ми запросимо звичайно виконавців, які робили колаборації, вони пояснять все. Але зараз, значить, я це поставлю на голосування, бо тут немає жодного обмеження української мови...

_____. Пане Микито, дозвольте репліку. Можливо, є ідея, яка вирішить це питання і не потрібно буде порушувати квоти.

Дивіться, в законі є норма про квоти на національний продукт. Можливо, такі пісні з колабораціями краще включати в національний продукт, можливо, обраховувати їх, ну, як в подвійному обсязі, щоб таким чином їх популяризувати. Але справа в тому, що мовні квоти, вони передбачені саме для захисту української мови і буде некомпетентно от до них включати все ж таки продукт, там де іде змішання мов, тому що мішанина мов, це вам підтвердять науковці, це не те, що підтримує мову,

хоча безперечно такі пісні, вони корисні для популяризації України в світі і додає нам плюсів на міжнародній арені, але це не те, що потрібно включати в мовні квоти, бо це буде просто некомпетентно. Я вас прошу розглянути варіант про включення таких пісень в національний продукт замість того, щоб зменшувати цю квоту, на попередніх засіданнях це обговорювалось, і можливо, краще включити якраз такі пісні і обраховувати їх як за подвійним, так би мовити, лічильником.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Сергію, я вже починав з того, що я дуже непогано знаю історію виникнення квот, от я дуже непогано знаю. Так, абсолютно, вони ж є в національній квоті, є, не в тому ж питанні. Питання в тому, що люди, які це роблять, і там знову-таки, я нагадую, там приспів, може, один куплет без приспіву, а все решта українською, і вони кажуть, що ми хочемо, щоб ця пісня вважалася україномовною. Не мішаною, вибачте.

Знову-таки, ви знаєте, я в житті не написав жодної пісні, не виконав. Пані Софія виконувала, писала. До речі, наскільки я пам'ятаю, у вас там ще навіть русинською були якісь там, ви історичні пісні співали.

ФЕДИНА С.Р. Категорично нічого московською мовою не було.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Лемківською.

ФЕДИНА С.Р. Лемківська – це говірка української мови.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте. Я, може, там помиляюся. Лемківською.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Немає лемківської мови. Це говірка української мови.

ПОТУРАЄВ М.Р. Говірка, так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Діалект української мови.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну, я ж розумію різницю.

Отже, коли люди роблять колаборацію, там є невеличкий шматок, невеличкий, 25 відсотків, це українці, вони хочуть пишатися тим, що вони зробили це українською мовою в переважній більшості, ви їм це забороняєте. Я з цим погодитися не можу. Погоджуватися я з цим не буду.

І тому ставлю на голосування комітету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, можна висловитися? Ну, дайте, будь ласка, слово. Я коротко. Я не буду довго.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

Вибачте, друзі. Я погано бачу, екран далеко.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, там ще Наталія Піпа, Ліза Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я бачу Миколу Леонідовича Княжицького, зараз йому слово. Потім пані Наталія Піпа, їй слово. Потім будемо голосувати.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ну, давайте ж не підмінити поняття. Ми готові вітати будь-які колаборації. Для них є 60 відсотків. Це не питання того, що вони хочуть. Вони хочуть, щоб їх пускали по радіо, 60 відсотків для

цього з головою вистачає, щоб їх пускали по радіо. Ми ж просто захищаємо разом, між іншим, з тими виконавцями. Тому що ті самі виконавці хочуть захищати мову. І от ми трошки підмінємо. Вони хочуть захищати мову, а не хочуть, щоб їхня пісня була в 20 відсотках, і щоб, прикриваючись ними, зменшували квоту української мови.

Насправді це не є аж дуже принципове питання, щиро кажучи. Тому я вважаю, що нам не треба тут аж так сильно розпалювати емоції. Воно практичне. Воно великої шкоди не нанесе, але мета цієї поправки – лише зменшити квоту української мови. Ніякої іншої мети в цьому немає. Воно ніяк не допоможе цим пісням, бо 60 відсотків для цього вистачає, воно допоможе зменшити квоту української мови. А виконавцям все одно, їх в 60 відсотків можна крутити. Навіть якщо воно зменшить цю квоту, там буде цих 25 відсотків, я теж не вважаю це таким критичним. Я не вважаю це там чимось таким страшним, скажу вам чесно. Хоч і грішу, як один із авторів Закону про мову. Але я вважаю, що треба речі називати своїми іменами.

Розумієте, через що у нас емоції? Бо ми підмінємо поняття, накаляємо, спекулюємо. Давайте чесно говорити. Ніхто не забороняє колаборації в 60 відсотків. Захотів колега Санченко, щоб колаборації додали туди, щоб зменшити квоту української мови, а збільшити квоту для інших мов, тоді треба так про це і казати. Це можна обговорювати. Але при чому тут виконавці? Їх хтось забороняє? Ніхто. Хочете зменшити ще трошки квоту? Ну, я не розумію, навіщо це і кому це допоможе. Але якщо це якийсь компроміс заради чогось більшого, давайте це обговорювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дякую.

Давайте. Але, дивіться, я не можу собі уявити, про яке зменшення квоти мови може йтися в пісні, яка на 75 відсотків виконана українською і десь там вкраплення на 25 іншою мовою? Про яке зменшення? Це україномовна пісня.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А яка різниця, якщо буде 60 відсотків? Все одно вони, навіть зараз станції не на 20, вони більше ці квоти виконують. Вони самі цього хочуть. Для станцій, як ви кажете, для індустрії, взагалі такої проблеми не існує.

ПОТУРАЄВ М.Р. Для індустрії не існує. Це тільки для виконавців.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це політично, це не для виконавців, бо для виконавців теж не існує.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це не політичне. Яка політика?!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це політична спроба зменшити квоту мови! Політична спроба.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні! Як це може бути?! Це пісня! Одна пісня, яка на 75 відсотків складається з українського тексту, а на 25 з іншої європейської мови або англійської! Де політика? Яка політика може бути в рамках однієї пісні, одного треку, Миколо Леонідовичу?!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, у нас були випадки, коли не влізлися в ефір Ширан з Тополею чи Хливнюк з Pink Floyd? Ну, що за абсурд? Це абсолютно вигадана проблема, абсолютно вигадана.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, давайте голосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, вона не вигадана. *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ...ще Наталя Піпа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте пані...

ШПА Н.Р. Так, я хочу висловитися, бо від фракції "Голос" нікого не було. В загальному ми цей законопроект планували підтримувати. Від того, як буде ця правка проголосована і що в ній буде, буде залежати підтримка нашої фракції.

Дивіться, що мені здається з того, що ми чули. Якщо у вас компромісний варіант був до того, мало бути 50 на 50, пішли на компроміс, щоб було 60 на 40, то мені здається, що умісно, щоб оце, що ми зараз обговорюємо, якраз вміщалося в тих 10 відсотків, і, в принципі, тоді якраз буде такий компроміс і не буде жодного відкату норми.

Я погоджуюсь, що згаданих 25 відсотків зі 100 слів пісні – це ніби невелика квота. Але все одно це є зменшення кількості україномовних слів і речень в ефірі. Це є момент. Бо думаю, що варіант рахувати частину української пісні в квоту 40 відсотків, а частину цієї пісні, те, що в ній звучатиме англійською, в квоту 60 відсотків, ну, я думаю, що всі замучаться рахувати, і воно тоді не має сенсу. Але тоді ми повністю, ну, як би виконуємо мову про квоти і немає відкату.

Тому мені здається, що все-таки це треба прийняти і, чесно, ну, не бачу сенсу саме оте, що ми дискутуємо, пхати в цю квоту 40-відсоткову. Чого б не зробити, я не знаю, окремо з тих самих 10 відсотків? Тобто маю на увазі 50 на 50, які дискутували. Буде 50 іншомовного продукту, цих 10 – це може бути поєднання української мови з мовами корінних меншин і мовами Європейського Союзу і 40 залишиться українського було би.

Я насправді вам дякую, колеги, за працю, але хотілось би все-таки жодного зменшення кількості звучання україномовних слів пісень, і тоді відповідно ми таку правку готової підтримати і законопроект в цілому.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Наталіє, давайте...

КРАВЧУК Є.М. Я би дуже хотіла звернутися до фракції "Голос". Ми так вас потребуємо в нашому комітеті. На жаль, ніхто з вашої фракції чи з трьох частин, з яких ви складаєтесь, не вступив до нашого комітету. Ми тішимося, що Наталія до нас приєдналася хоч на 5 хвилин за ці 7 підкомітетів і 5 комітетів. Але, чесно, от якщо ви переживаєте...

ППА Н.Р. Ну, я частіше до вас приєднуюся. Ви наступний комітет після мого.

КРАВЧУК Є.М. Дайте мені закінчити. Я тішусь, що ви в іншому комітеті, але нам вас не вистачає, дійсно, в нашому комітеті. Бо коли ви оголошуєте фракцію, позицію фракції, ми не до кінця розуміємо, чи це позиція фракції. Бо було би добре, щоб все ж таки ... *(нерозбірливо)* Ми тішимося, що ви до нас приєдналися, але чи можна на постійному часі мати вашу присутність?

Дякую.

ППА Н.Р. Я у вас найчастіше після свого. Я думаю, що ви це помітили. І багато ідей допомагаю і в залі просувати.

Фракція у нас наразі, в час війни, в принципі єдина і неділима як Україна. А дискусії, які в нас були раніше, всі відклалися. Тому я думаю, що ми далі будемо співпрацювати точно не менше, ніж співпрацювали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Наталіє, по-перше, дивіться, це не про квоти, нацпродукти, це про те, як рахувати пісні, які в колаборації зроблені. Знову ж

таки, я хочу, щоб ви мене зараз почули. Пані Наталіє, йдеться про те, що якщо пісня створена на 75 відсотків українською мовою, на 75 відсотків, підкреслюю, українським виконавцем, який просуває українську мову по світу, долучаючи до своєї співтворчості світових зірок, як Тополя з Шираном, як Pink Floyd з Хливнюком, як Джамала і так далі, то цю пісню рахувати як українську, вона на 75 відсотків українська.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 2 плюс 1,75 – вважати 4.

ПОТУРАЄВ М.Р. І це жодного не має стосунку до квоти.

Але я, колеги, хочу вам повідомити, що українські виконавці, які роблять колаборації, отримали звістки про нашу дискусію і сказали: "Микито, та грець з ним, нехай їм буде соромно". Тому я знімаю цю пропозицію і соромно нехай буде вам, колеги, які це не пропустили.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, давай без емоцій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Живіть з цим.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Мені не буде соромно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я закінчив цю дискусію. Я цю дискусію закінчив. Живіть з цим.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пісня Pink Floyd з Хливнюком написана українською мовою. Pink Floyd там грає...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я цю дискусію закінчив. Я сказав, колеги, живіть з цим самі. Все, крапка.

(Шум у залі)

ФЕДИНА С.Р. Дякуємо, пане Микито, що ви врятували квоти на українську музику.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, я з вашої подачі дав ляпаса українським виконавцям, а так, будемо жити разом всі з цим, з тим, що ми дали ляпаса українським патріотам і виконавцям.

ФЕДИНА С.Р. Мені ви ляпаса дали раніше, коли кричали. Правда, ви вибачилися. Але українська музика має мати свій захист.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Припиняйте емоції. Продовжуємо роботу. У нас ще багато роботи.

БОГУЦЬКА Є.П. Микито Руслановичу, можна слово взяти?

ПОТУРАЄВ М.Р. Лізо, будь ласка, я знаю, що ти хотіла сказати, але давайте...

БОГУЦЬКА Є.П. Я просто і руку тримала, і все, щоб...

ПОТУРАЄВ М.Р. Лізо, давай просто для економії... Лізо, будь ласка.

БОГУЦЬКА Є.П. Я для економії часу дуже швидко скажу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай.

БОГУЦЬКА Є.П. Щоб оце нам уникнути істеричних оцих свар на нашому комітеті, може, зробити просто? Виключити у всіх звук і включати тільки тим, хто підняв руку. Одна людина буде казати, всі інші будуть слухати. Тому що, по-перше, коли всі кричать, нічого не чути, зростає тільки емоційна напруженість і ніякого конструктиву немає в нашому обговоренні. Це все, що я хотіла сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Лізо.

БОГУЦЬКА Є.П. Іноді аж виводить з себе це все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Але я тут як Ілон Маск, я прихильник необмеженої свободи слова. Тільки перший раз за всю свою кар'єру в цьому кріслі посварився зі своїм давнім товаришем Миколою Леонідовичем і "в серцях" вимкнув мікрофон, але і те не назавжди. Ми потім один перед одним вибачилися і працюємо далі. Так що я сподіваюся, що це був перший і останній випадок, коли я сказав, що вимкніть мікрофон депутата.

Добре, друзі, поїхали далі. У нас є ще одне непринципове питання. Просто секретаріату треба, щоб ми це підтримали. Ми дуже багато правок з вами врахували, але так вийшло, що ми не підкреслили, коли враховували, ну, там же різне авторство, щоб не ображати колег, бо там є дуже споріднені правки "Євросолідарності", "За майбутнє" і так далі. Я просив би проголосувати за те, щоб переглянути відхилені правки, подані народними депутатами Батенком і Констанкевич, ті, які відповідають врахованим, і позначити їх як враховані частково або враховані редакційно. Знову, колеги, не йдеться про будь-які інші правки, крім тих, які відповідають тим, що вже

враховані. (*Шум у залі*) Не змінюючи нічого абсолютно. Так, нічого не змінюючи в правій колонці. Тобто тільки ті поправки, які відповідають вже врахованим, позначити як враховані частково або враховані редакційно. Просто щоб не ображати колег, які теж подавали такі правки.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тобто ми всіх сьогодні ображаємо і ображаємо. Я підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я попросив би підтримати це рішення. Отже, хто за, колеги, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую, друзі.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти? Хто утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Колеги, у мене, насправді, вибачте за бенефіс, більше нічого немає. Я знаю, що є пропозиція у Миколи Леонідовича, вона є не одна. Ну, одна точно була сформульована, інша мала бути сформульована.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, вам слово, щоб ви нам повідомили про ваші пропозиції щодо певних поправок.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Одну секунду! Значить, поправки: 412 або 413, 540, 548. Це поправки, які стосуються телеканалу "Рада". По суті, авторами поправок пропонуються два варіанти вирішення питання: або опосередковано визначити, що "Рада" не діє як медіа, а отже, і не повинна отримувати ліцензію (це поправка 412), або встановити вимоги до програмування типу, як встановлено для місцевого мовлення громад. Бо там є умови для програмування (це поправка 413). Для місцевого мовлення це встановлено частиною чотирьох статті 30 законопроекту.

Поправки 540, 548 похідні, пропонують виключення положення про вхідження каналу "Раду" до аналогового УПП "універсальний медіа-сервіс". Якщо він розвивається, як звичайний інформаційний канал, включення його до УПП є наданням неправомірної конкурентної переваги державі порівняно з приватними мовниками, що заборонено Конституцією та антимонопольним законодавством. Тобто суть полягає в тому, що, як ми і пропонували, нам потрібно вирішити, наша позиція, що або ми взагалі не згадуємо телеканал "Рада" в цьому проекті, або, якщо згадуємо, то ставимо вимоги до програмування, які є у поправці Вікторії Сюмар (там 16 пунктів), тобто транслювати сесії, комітети. І, мені здається, що це логічно. Тобто не бачу тут якоїсь біди. Бо якщо не згадуємо, то дійсно виникає питання з їхнім існуванням. А якщо згадуємо, бо державні канали у нас заборонені за логікою, а якщо згадуємо як суто парламентський, то відповідно до закону вони зможуть існувати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Хочу зазначити, колеги, що таких поправок, крім поправок Вікторії Сюмар, колеги, Миколи Леонідовича по фракції, є ще достатньо багато. Це і поправки від групи "За майбутнє", це і поправки від фракції партії

"Батьківщина", зокрема від віцеспікерки Олени Кондратюк, є і інші поправки аналогічні.

Колеги, я пропоную визначитися шляхом голосування. У нас є фактично дві моделі, хочу сказати про це, дві моделі є. Одна – її зараз озвучив Микола Леонідович. Вона прописана і в поправках Вікторії Сюмар, і в поправках інших колег.

Інша модель – це модель, яка прописана була в поправках. Вона вимагає від нас як Верховної Ради прийняти окремий закон про діяльність телеканалу "Рада". Я зараз не буду агітувати ні за одну, ні за іншу, я просто кажу, що у нас є дві моделі. Вони не протирічать, бо окремий закон має містити ті положення, про які зараз сказав Микола Леонідович. Або це вписати в Закон про медіа. Це просто два різні підходи.

Більше того, я скажу, що від нас вимагають. Ну, як вимагають? Я не буду казати вимагають, вибачте, це помилково слово було.

Я знаю позицію, я її дізнаюся дуже скоро більш детально від наших європейських партнерів, щоб ми визначились щодо телеканалу "Рада". Да, знову-таки, колеги, я що хочу сказати. Що якщо ми сьогодні навіть і проголосуємо десятий розділ, то це не означає, що ми не повернемось до певних спірних, не до тих, що ми вже погодили, до того, що ми погодили, я хочу наголосити, я повертатися не буду. Все! Все, що стосується мови, переліку жодного повернення не буде! Я вам це обіцяю як і ваш колега в парламенті і як голова комітету. Ні. Це все пройдений шлях.

У нас тут в десятому розділі є там певні моменти. Можливо, повернемось.

Тому у нас просто не, тут немає конфлікту, я хочу наголосити, немає жодних розбіжностей. Просто є пропозиція одна депутатів з різних фракції і груп врегулювати питання діяльності телеканалу "Рада" в Законі про медіа. І інша пропозиція, співавтором якої є і я сам, врегулювати питання діяльності телеканалу "Рада" окремим законом. Ось все.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Виключивши його з Закону про медіа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це фактично третя пропозиція. Бо, знову-таки, поправки...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ні, ні. Дивись, Микито. Отже, ми ж говорили, що ми або залишаємо в Законі про медіа, деталізуючи, що таке канал "Рада" і чим він має займатися, або говоримо про окремий закон, тут вилучаємо з цього закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут, так, дякую, Володимире Михайловичу, що ти нагадав, це важливо. Дякую тобі дуже, що ти нагадав.

КРАВЧУК Є.М. Це важливо, але ми не можемо вилучити телеканал "Рада" із переліку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні. Чекайте. Ми як комітет можемо все, ми народні депутати. Ми обранці, ми можемо зроби все, що завгодно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це цитата Івана Плюща: "Ми народні депутати можемо все".

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Я ж, Володимире Михайловичу, пам'ятаю про першоджерела.

Колеги, можемо зробити все. І дякую, Володимире Михайловичу, що ти нагадав мені зараз про це.

Значить є там ще, типу, підваріант і ми його обговорювали. І цей підваріант передбачає, що ми вилучаємо будь-які згадки про телеканал

"Рада" з тілу Закону про медіа. Це означає, що після підписання закону проходить 3 місяці і телеканал "Рада" припиняє своє існування, оскільки в Законі про медіа є пряма норма, що держава не може бути засновником будь-яких медіа. І відповідно якщо телеканалу "Рада" в Законі про медіа немає, то його немає в природі.

Хочу сказати, колеги, що я це питання порушував на Погоджувальній раді. Я побачив, що Погоджувальна рада не має спільної позиції. Я чесно, тут багато людей були свідками цього, я чесно підняв це питання і сказав, що я просив би Погоджувальну раду не поспішаючи, можливо, я не прошу відповіді зараз прямо там, так, я просив би визначитись. Я побачив і потім я перепитав у президії, я побачив, що немає там спільності у Погоджувальній раді щодо того, щоб ліквідувати канал "Рада". Тому ми розглядаємо фактично два варіанти.

Знову-таки, тут немає конфліктів, колеги, бо є пропозиція Миколи Леонідовича вписати, скажімо так, регламент діяльності телеканалу "Рада" в Закон про медіа, є моя пропозиція і моїх колег, значить, так само це зробити, але в окремому законі. І там ми, до речі, врахували правки Вікторії Сюмар, які дозволяють і підсилюють, так сказати, необхідність прийняття цього закону, бо ми по тілу закону прошиваємо необхідність того, щоб це було врегульовано, і там пишемо потім окремим законом. Тобто Закон про медіа, він... Або ми приймаємо модель Миколи Леонідовича, який він, ну, не його, окремо, або ми приймаємо іншу модель...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тут правки Вікторії Сюмар. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але навіть в іншій моделі там так виходить, оскільки ми врахували частину поправок Вікторії, виходить що Закон про медіа наполягає на тому, що Закон про діяльність каналу "Рада" має бути прийнятий. Колеги, значить, у нас просто, дивіться, тут немає конфліктів. Ми

знаємо все з вами чудово, у нас багато телевізійників, ми знаємо політичну складову, ми знаємо телевізійну складову, ми знаємо складову, значить, європейську. Давайте зараз не витратити на це час, в нас є просто два підходи. Можна визначитись зараз на комітеті голосуванням, а в залі потім можна поставити поправку, бо там же блоки, це легко буде зробити і, можливо, зала підтримає або мене або Миколу Леонідовича не в сенсі нас особисто, а в сенсі того, які підходи там.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, в нас немає конфлікту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я ж кажу, немає жодного.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мене теж ваш варіант влаштовує. Просто ми маємо визначитись як краще: або взагалі його тут не згадувати, або згадати, однак підкресливши, що це має бути саме парламентський канал відповідно до регулювання, яке пропонує правка Вікторії. А як краще, може, ви порадите? Бо тут голосуванням, що ми заодно будемо голосувати, тут немає про що сваритись, давайте обговоримо і приймемо спільно якесь одне рішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, в нас не вийде, Миколо Леонідовичу, вибач. Ми розуміємо з тобою, там певні складнощі, в нас не вийде. Просто знову ж таки я пропоную це...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, якщо ти наполягаєш на тому, щоб взагалі "Раду" звідси виключити, я це підтримаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні.

КРАВЧУК Є.М. Я не підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. На жаль, ні, бо немає підтримки з боку Погоджувальної ради.

У нас є, знову-таки, Миколо Леонідовичу, в нас є дві моделі. Одна, значить, знову, якщо ми не вилучаємо "Раду", одна, що ми починаємо імплементувати поправки Вікторії, Олени Кондратюк, Ірини Констанкевич, там прописано, ну, фактично там прописано програмування каналу "Рада". Я би це не робив би в цьому законі, бо ми ж в цьому законі не пишемо про програмування Суспільного, Суспільне регулюється окремим законом.

Інший варіант.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, а можна запитання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Софіє.

ФЕДИНА С.Р. Дивіться, а ми можемо забрати згадку про телеканал "Рада", але прописати, що телеканал, основним завданням якого є трансляція засідань парламенту, тобто виписати саме в такому напрямку.

ПОТУРАЄВ М.Р. А ми це зробили. Ми ж якраз, коли...

ФЕДИНА С.Р. Тут мається на увазі, щоб "Ради" не було як такої.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ми там всюди змінюємо назву. Коли ми взяли поправки Вікторії Сюмар, коли ми взяли поправки Вікторії Сюмар, ми всі інші поправки переробили під них і фактично зробили те саме, про що ви

зараз говорите. Там немає телеканалу "Рада", а там, у мене зараз немає під рукою. Як це?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Медіа у сфері парламентського мовлення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Медіа у сфері парламентського мовлення. Отак воно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, є ще один варіант, який ...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це Вікторії формулювання. Ми його просто, ми просто під нього змінили все решта. От в цьому наша була пропозиція.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, послухай, будь ласка. Є ще один варіант, що ми приймаємо це, ну, за цією концепцією, що враховуємо поправки Сюмар та інших колег, але в перехідних положеннях пишемо, що це діє до прийняття нового проекту про парламентське медіа, а після прийняття цього проекту це припиняє діяти і таким чином...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, ти пропонуєш це перемістити в Прикінцеві і перехідні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, я пропоную в тексті. Можна і все прописати в перехідних між іншим.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друже, ти ж розумієш, що я не хотів би це писати в тіло, а потім в Прикінцевих писати, що воно втрапить силу, бо це, ну...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Окей. Давай все напишемо в Перехідні, що до того, поки не прийнято закон, канал працює по цих нормах, врахуємо ці поправки, після прийняття закону ці норми припиняють діяти. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я не проти, але знову ж таки це два різні підходи. Ну, дивись, політично у тебе є така пропозиція, у мене є така пропозиція. Значить, вони одна одній насправді не суперечать. Більше того, я вважаю, що це питання, от дивись, ми зараз будемо тратити нашу там нервову систему, нервові клітини, але насправді ми ж розуміємо, що не сьогодні так завтра питання про телеканал "Рада" вирішиться. Значить, от чесно, давай просто голосами розкидаємося зараз. Є одна модель, де ми там регламентуємо його діяльність у Прикінцевих, інша модель – коли ми кажемо, що не буде, а обов'язково має бути окремий закон. Давайте просто проголосуємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В Перехідних.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, давай просто проголосуємо між цими двома моделями.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я можу і за те, і за те голосувати. Я не розумію, в чому суть і в чому різниця. Нас влаштовує, якщо ти питаєш...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ти мене знаєш так багато років, подивись мені в обличчя і ти зрозумієш, в чому різниця.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Не так далеко бачу, але пам'ятаю просто...
(нерозбірливо)

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я можу підійти ближче до камери. Давай вирішимо це.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якесь таке пристрасне засідання комітету сьогодні: від любові до ненависті. Чи навпаки.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не розумію просто до кінця – що. Якщо нам треба проголосувати, що ми не згадуємо взагалі в цьому законі про "Раду", лише згадуємо, що має бути про неї окремий закон, о'кей, ми готові це зробити. Навіщо тоді ставити...

ПОТУРАЄВ М.Р. Про парламентські медіа, абсолютно вірно, це так воно і є. Зараз я можу попросити, значить, ми це робили. Сашо Бурмагін, прокоментуй. Я чесне слово даю, що воно так і зроблено в останньому ...
(нерозбірливо)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Та ми ж не проти. Ми пропонуємо знайти консенсус. Хочеш на тій, яку ти пропонуєш, окей, поясни її, ми її підтримаємо. Ми не проти неї.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я просто хочу це, от дивись, я хочу, щоб в законі залишилася згадка про парламентське мовлення без телеканалу "Рада", парламентське мовлення, так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це вже прописано, ми взяли за основу поправки Вікторії для того, щоб це зробити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Провели це "червоною стрічкою" через весь закон і там в Прикінцевих написали, що і Рада має прийняти окремий закон про парламентське мовлення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Парламентське мовлення прописане на основі його завдань, які є у Вікторії Сьюмар. Правильно?

ПОТУРАЄВ М.Р. Нет. Вибач.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, воно ж є у цьому законі. Буде.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це має бути в цьому окремому законі.

Так, друзі, я ж цим не сперечаюсь, колеги, це така сама історія, як про механізм офіційного встановлення громадянства. Все одно... Але, Тарасе, от це хороший приклад, бо механізм офіційного встановлення громадянства російського все одно має з'явитися. Де ми його витягнемо, з якої там шляпи... Ні-ні-ні, це одне й те саме, повірте мені, це одне й те саме. Тим більше, що якщо парламент на себе бере зобов'язання зробити окремий цей закон, то у нас варіанту особливого не буде.

Слухайте, друзі, ну, якщо він повисне в повітрі, то нам європейці все одно скажуть: врегулюйте це питання. І ми нікуди не подінемося, ми врегулюємо це питання. Ось я про що, колеги.

Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Окей. Якщо ми говоримо про парламентське мовлення в Перехідних положеннях, то ми маємо все одно тоді сказати, і була схожа ситуація з Офісом інтелектуальної власності, його функції були

покладені на Укрпатент, якщо ми пишемо, що таке парламентське мовлення, ми можемо написати, що вони покладаються на канал "Рада", але прописати, що таке це мовлення. Тоді просто якщо ми згадуємо парламентське мовлення, це ні про що, це не про канал "Рада", ми тоді про канал "Рада" взагалі не згадуємо – ну, колись буде якийсь там парламентське мовлення створене. Якщо ми хочемо згадати про канал "Рада", то ми маємо сказати, що на нього покладені ці функції, в Перехідних положеннях.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я би цього не робив. Давай, щоб все ж таки, це clarify остаточно, Олександр Бурмагін. Ми з ним просто разом оце змінювали. Якби ще був Максим Дворовий, він просто за кордоном зараз.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, він тут, руку тримає, просить висловитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. А! Колеги, давайте послухаємо Максима Дворового. Я просто не побачив.

Максime, будь ласка, тобі слово, бо ми це робили разом. Будь ласка.

Максime, звуку немає, на жаль.

ДВОРОВИЙ М. Зараз є?

ПОТУРАЄВ М.Р. Але дуже тихо. А можна гучніше, Максime, якщо вийде?

ДВОРОВИЙ М. Спробую.

Дивіться, маємо пам'ятати, що Закон про медіа зараз містить взагалі вказівку на телеканал "Рада" або його правонаступника фактично в декількох місцях. Перше, це місце, де він визначається як власне особливий вид суб'єкта у сфері аудіовізуальних медіа. Здається, тут у нас більш-менш є і

певне компромісне бачення того, що тут його в принципі варто залишити, оскільки він справді є, ну, має бути принаймні особливим видом суб'єктів у сфері аудіовізуальних медіа.

Пане Миколо, ви не заперечуєте проти цього?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Максе, єдине, що публічних аудіовізуальних медіа.

ДВОРОВИЙ М. Ні, ми не додавали його зрештою до публічних аудіовізуальних медіа, він у нас просто іде...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо він є державний, то це особливий вид, який має певні обмеження, тоді це припустимо.

ДВОРОВИЙ М. Так. Власне логіка записування цієї норми, навіть скажу вам зараз конкретну статтю, це частина четверта статті 14, можете подивитися. Перепрошую, в частині п'ятій статті 14, це пункт четвертий. І ми його якраз туди додаємо для того, аби власне підсвітити його статус і потребу того, щоб на нього власне було впроваджене нове регулювання. Це перше місце, де у нас згадується парламентський телеканал "Рада", який ми пишемо як суб'єкт у сфері парламентського мовлення – державне підприємство "Парламентський телеканал "Рада" або його правонаступник. Мені здається, що ця норма, вона має існувати незалежно від того, чи ми виключаємо парламентський канал в принципі з цього закону, тому що власне вона дозволяє покласти підґрунтя для подальшого запровадження відповідного регулювання. Тут у нас є більш-менш спільне розуміння щодо цього питання?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Загалом, так.

ДВОРОВИЙ М. Добре.

Рухаємося тоді далі по закону. Другий раз у нас згадується парламентський телеканал "Рада" в статті 21 у частині другій, яка стосується вимоги до структури власності суб'єктів у сфері аудіовізуальних медіа, де записано, що суб'єктом у сфері аудіовізуальних медіа не може бути особа і так далі, до структури власності якої не входять державні органи і органи місцевого самоврядування.

Згадується там суб'єкт у сфері парламентського мовлення в контексті виключення, тобто зазначені обмеження не поширюються на публічні аудіовізуальні медіа, суспільне і мовлення громад, і суб'єкта у сфері парламентського мовлення. Тут у нас є певний консенсус стосовно того, що ця норма має існувати в Законі про медіа для того, аби в принципі було можливим функціонування телеканалу "Рада". Тому що, якщо ми прибираємо звідси, з цього винятку телеканал "Рада", то, власне, ми отримуємо проблему, що фактично ми не матимемо змоги, в принципі, цей канал не матиме змоги існувати і через 3 місяці, як слушно уже сьогодні зазначали, його муситиме закрити Національна рада. Правильно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте. Тут у нас є застереження. Вони полягають в тому, що він в такому разі не повинен діяти як звичайне медіа, а повинен мати чіткі цілі, які прописані в цьому законі. Тому що, якщо закон це не забороняє, то він це дозволяє. Тобто ми робимо виняток незрозуміло для чого, бо тоді ми маємо виписати концепцію цього парламентського мовлення або каналу "Рада" і поправки на це ми маємо, якщо ми так пишемо.

ДВОРОВИЙ М. Так, я розумію. Я сам ці правки писав, тому я знаю, що це за поправки.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тобто в такому випадку стають актуальними якраз оце те, що прописала Сюмар – оці вимоги до телеканалу "Рада".

ДВОРОВИЙ М. Ну, от фактично дискусія у нас зараз зводиться, тому що в третій раз парламентський телеканал "Рада" у нас згадується в універсальній програмній послужі. І ми теж розуміємо, що, власне, суб'єкт у сфері парламентського мовлення, і якщо він транслює засідання Ради, він там, в принципі, має бути, тому що це до засідань парламенту, які є необхідними.

Фактично дискусія у нас зараз зводиться до однієї речі. У нас є, умовно кажучи, назвемо як "засади редакційної політики телеканалу "Рада". Питання стоїть в тому, куди їх включити? Є пропозиція одна: в якомусь вигляді включити їх в основне тіло закону. І є пропозиція друга, яку можна певною мірою сформулювати це в той пункт, де ми пишемо, що суб'єкт, що ми збираємося приймати Закон про суб'єкта у сфері парламентського мовлення, ми можемо туди трошки, власне, в той пункт "Перехідний положень" ми можемо туди вписати якісь засади, які має враховувати це законодавство в рамках Перехідний положень.

Тому що просте виключення власне суб'єкта у сфері парламентського мовлення, як це пропонувалося там під час дискусій, воно справді призведе до того, що через 3 місяці "Рада" закрийється, і ми розуміємо, що це не буде та концепція, на яку зараз піде, можливо, і буде та концепція, на яку піде зала, але у мене складається враження, що не дуже буде.

Тож по суті у нас зводить десь до якихось оцих от: до визначення місця, в якому ми збираємося і можемо зафіксувати оці от засади редакційної політики суб'єкта у сфері парламентського мовлення. Якщо це буде тіло закону і якщо власне визначиться з цим Рада або зараз комітет, то це добре. Мені здається, тою чи іншою мірою багато хто це підтримає.

Якщо до цього не вдасться дійти, тоді пропоную зафіксувати в тому пункті, де йдеться про прийняття парламентом Закону про суб'єкта у сфері парламентського мовлення можна зафіксувати, що, ну, принаймні хоча б трошки, власне на яких засадах має базуватись мовлення цього каналу, коли буде прописуватись новий закон. Якось так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Максиме.

Я думаю, що Максим дав вичерпну картину того, що пропонувалось і що є в пропозиціях, що пропонувалось. Я нагадаю, колеги, що насправді сьогодні телеканал "Рада" існує завдяки там буквально одній строчці в Законі про телебачення і радіомовлення і в іншій одній строчці в Законі про Суспільного мовника, і жодні, що один, що інший закон, жодні засади редакційної політики не формує, а засади редакційної політики були сформульовані в постанові Верховної Ради відповідній, і всі якось з цим жили і нікого це жодним чином не турбувало.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це до того моменту, поки телеканал "Рада" виконував саме парламентські функції, а почали реформувати, так телеканал "Рада" відійшов від того.

ПОТУРАЄВ М.Р. До того моменту, коли телеканал "Рада" не почав нагадувати щось незвичне, я би сказав. Не можу сказати, що він перестав виконувати парламентські функції...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Що він далекий від парламентського каналу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але почав виглядати зовсім незвично, бо він був дешевий, нікому не потрібний, значить, і типу дуже...

В'ЯТРОВИЧ В.М. А став завдяки державному бюджету багатим.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...дуже нудний, а став цікавий, яскравий і в ньому стало цікаво з'являтися...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Став пропагандистською помийкою, Микито Руслановичу. Давайте речі називати своїми іменами.

ФЕДИНА С.Р. А скільки там було трансльовано засідань комітету нашого, наприклад, за останній час?

КРАВЧУК Є.М. А хто сказав, що наше засідання комітету настільки цікаве, щоб його транслював канал "Рада"?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А воно нецікаве, люди мають мати...

В'ЯТРОВИЧ В.М. А хто сказав, що воно має бути цікаве?

ПОТУРАЄВ М.Р. А я вважаю, що сьогоднішнє було цікаве, як і декілька попередніх.

ФЕДИНА С.Р. У будь-якому випадку телеканал "Рада" має висвітлювати роботу Ради, комітетів, комісій.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І напевно не показувати тільки щось цікаве для того, щоб ганятися за рейтингами. Якраз це не є функцією телеканалу "Рада".

ПОТУРАЄВ М.Р. Так от, колеги, я до чого, що, як абсолютно коректно сформулював Максим Дворовий, є питання, де прописувати засади

редакційної політики каналу "Рада". Я, звичайно, як ви розумієте, категоричний противник і ніколи не погоджусь прописувати засади редакційної політики телеканалу "Рада" в тілі закону, бо це знуцання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чому раптом?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я на це не погоджусь.

Значить, знову-таки, я вважаю, що найприйнятніший варіант – це залишити на розсуд зали або мати ці засади редакційної політики в Прикінцевих і Перехідних, з одного боку пропозиція Миколи Леонідовича. Моя пропозиція, вона вже прописана в поправці відповідній, там сказати, що це все має бути в окремому законі, я вважаю, що це найбільш коректний шлях. Але Максим Дворовий запропонував компромісний шлях між пропозицією моєю і Миколи Леонідовича, а саме: прописати в Прикінцевих і Перехідних, щоб там, де поправка моя і Євгенії Михайлівни, яка каже про те, що треба мати окремий закон, то туди вписати, що в цьому окремому законі мають бути зазначені такі головні там, я не знаю там, фундаментальні, значить, наріжні...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, Микито, це значить, що він буде працювати без жодних вимог зараз і далі і чекати окремого закону чи як?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, так, звичайно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І тільки після цього він почне працювати як парламентський.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми не будемо за це голосувати, Микито Руслановичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Однозначно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це для нас стимул зробити цей закон якнайшвидше.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито! От обдурити суспільство, європейців і українців у тих, хто лобіює такий варіант (не вас маю на увазі), не вийде. Ми не будемо за це голосувати. Ми не будемо голосувати за затвердження державного телебачення без жодних вимог і за пропаганду геббельсівських традицій. Не будемо ми за це голосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я ж кажу, що насправді у вас дуже багато союзників в залі. Тому я і кажу, що я не знаю, який варіант пройде. Чесно. Ваш...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Та ні, ми на те і комітет, щоб запропонувати варіант. Якщо ви хочете в Перехідні... Є два варіанти: або все разом записано в тілі закону...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто те, про що казав пан Максим, і вимоги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, вибач, я проти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Або все разом записано в Перехідних положеннях і сказано: до створення нового закону. Оце от два варіанти, які є прийнятними.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, дивись, це ж з твоєї точки зору прийнятні. Ну, у тебе така позиція, у мене...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, я кажу нашу позицію, бо ми обстоюємо дуальну систему телебачення, яка є в Європі, де державного телебачення не існує. А є люди, які обстоюють позицію, що має бути державне пропагандистське телебачення. У нас дійсно різні точки зору на це, і це різний політичний підхід, не сперечаюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно, абсолютно вірно. Тому насправді є дуже багато людей, бо знову-таки поправки, які стосуються засад редакційної політики телеканалу "Рада", їх багато. Вони і від "Євросолідарності", вони від "Батьківщини", вони від "За майбутнє", вони, там, від "Довіри", від "Голосу" – від дуже-дуже багатьох фракцій. Тому я вважаю, що це має вирішити зала. Давайте зараз не витратити наш час на це.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ну, ми за щось маємо проголосувати на комітеті? Якщо ми проголосуємо на комітеті...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так у нас фактично є вибір. Ми голосуємо або за поправки, які, там...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну, давайте голосуємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За що?

ФЕДИНА С.Р. Давайте проголосуємо, пане Микито. Поставте свій варіант, ми проголосуємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тільки озвучте його, будь ласка, під стенограму, як ми маємо за це проголосувати, і розпишіться, що це ваша пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, там є перелік поправок. Зараз я відкрию, я зараз знайду.

Тоді, значить, поки буду я шукати, то перейдемо до іншого важливого питання, колеги. А це питання, до речі, про те, як ми (одну хвилиночку) ставимо крапку в історії з законом Санченка, Федина, друзі.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ще раз ще звертаємося?

ПОТУРАЄВ М.Р. Та ні, ми проговорили, у нас не було остаточного тексту поправки. Чи не будемо нічого змінювати?

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, там все вирішено вже.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ви ж казали, що там нічого не міняємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, тоді давайте так, бо у мене щось в голові вчора не склалося. Я думав, що ми ще маємо сьогодні щось обговорити. А можна мені, будь ласка, реконструкцію все ж таки, як у нас буде це в законі, коротше.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, ми скинемо вам зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Бо я пам'ятаю, що ми домовились про те, що жодна норма закону Санченка, Федини не відстроковується, не відтермінується...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, не міняється. Все залишається в тілі. Відтак усі правки, які вносили якісь зміни щодо цього закону, просто знімаються.

ПОТУРАЄВ М.Р. Запам'ятав, так. Ну, все, тоді, значить, добре.

Тоді мені зараз треба відкрити мою табличку, одну хвилиночку, щоб ми розібралися з "Радою". Хоча, знову-таки, колеги, розібралися б з нею шляхом голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так треба розуміти за що.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Та ми готові голосувати. Озвучте, за що ми голосуємо. І все.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, там є блоки поправок. Я зараз просто, вибачте, замучуся шукати, бо вони ж по тілу закону розкидані. Знову-таки...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так як ми можемо голосувати, не розуміючи за що?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді давайте ще одне засідання проведемо, де ти чітко випишеш поправки, сформулюєш, і ми проголосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, ну ми можемо в принципі зробити і перерву, по великому рахунку.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну, давайте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Познаходити. У мене просто, колеги знають просто мою, я повідомляв, я зараз не хочу, у мене зараз буде зустріч важлива, після якої, можливо, нам буде треба повернутися.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну, так давай потім проголосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. По європейських певних там речах.

Але, колеги, тоді дивіться, давайте так, ми тоді робимо зараз перерву, ми розділяємо, ну, тобто ми випишемо всі поправки, які стосуються "Ради", які запропонував Микола Леонідович і інші фракції, щоб у нас було розуміння, що от ці номери – це все ... *(нерозбірливо)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. ...означають таку-то концепцію, ці номери означають іншу концепцію. І ми голосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Випишемо всі поправки, які стосуються "Ради" *(Шум у залі)*

А? Це не сьогодні. Це не сьогодні. Які стосуються нашої моделі. У нас є дві моделі. Дві, знову-таки. То ми не розглядаємо зараз вилучити все і ліквідувати "Раду". Ми її не розглядаємо. У нас є модель Миколи Леонідовича, ми випишемо всі поправки, так, і є модель, значить, умовно наша, ми випишемо всі поправки.

Модель Миколи Леонідовича – врегулювати засади редакційної політики зараз в Прикінцевих, а модель, умовно там, моя і моїх колег –

врегулювати засади редакційної політики окремим законом. Все. Це вся різниця. Але давайте, щоб було коректно, щоб всі розуміли, хто за що голосує, виписуємо поправки одні, поправки інші і тоді будемо голосувати. Добре?

Так, колеги, я перепрошую, що ми сьогодні без голосування, але ми проговорили дуже важливі питання.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Зате з якою купою емоцій! Зате скільки емоцій було!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Проговорили дуже важливі питання. Значить, я попрошу тоді, давайте, може, зараз спробуємо визначитися? Понеділок – коли кому зручно? Я готовий підлаштуватися.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 11-12 година.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Якщо можна, до 11-ї або після 1-ї, бо я виступаю на дискусійній панелі між 11.30 і 1-ю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте вирішимо, колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не раніше 10-ї. З 10-ї можу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 11-а - нормально.

_____. Якби можна було після 1-ї тоді.

КРАВЧУК Є.М. Після 1-ї - ідеально. Окей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, секретаріат просить після 1-ї, якщо це можна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. О'кей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Можна після 1-ї? Тоді, колеги, тоді яка? 14-а? Якщо після 1-ї. Або 13-а.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Яка? 13-а, 14-а? Колеги!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 13-а - нормально.

_____. 14-а краще.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 14-а теж нормально.

ПОТУРАЄВ М.Р. 13-а нормально?

_____. 14-а - всі доїдуть.

ПОТУРАЄВ М.Р. 13-а нормально? Нормально.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І 14-а теж.

_____. 14-а краще.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, що всі взяли участь. Вибачте, що без голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так на яку годину, Микито Руслановичу?

_____. Яка година? Можна 14-а? Або 13-а. Ви скажіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. 13-а. Я ж кажу, 13-а підходить?

КРАВЧУК Є.М. Я тоді не з самого початку буду присутня.

ФЕДИНА С.Р. Давайте зробимо компроміс: 13.30. І все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте 13.30. Женю!

КРАВЧУК Є.М. Добре. 13.30.

_____. Головне, щоб ми до ночі встигли.

КРАВЧУК Є.М. 13.30 – окей.

ПОТУРАЄВ М.Р. 13.30, понеділок.

Колеги, я всім дякую за роботу.

Оголошується перерва в засіданні комітету. До зустрічі!