

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань гуманітарної
та інформаційної політики

29 листопада 2022 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, кворум є. Прошу визначитись щодо запропонованого порядку денного. Хто за те, щоб його підтримати, прошу голосувати. Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу.

Павле Миколайовичу, привіт. Андрію Боблях, привіт.

Отже, колеги, хто проти порядку денного?

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Хто утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, пропозиція така щодо розгляду цього законопроекту. Хочу для початку сказати, що ми провели з колегами, в першу чергу з "Євросолідарності", з їхньою участю 7 підкомітетів всього, я дуже вдячний, Ірино Мирославівно, вибачте, і з Іриною Мирославівною, 7 підкомітетів у нас було, важкі, але, на мій погляд, абсолютно конструктивні. Багато питань ми вирішили, знайшли вихід навіть з, здавалось, тих колізій, з яких важко було знайти. Ми це зробили, я дуже вдячний всім за цю роботу.

Давайте таким чином. У мене пропозиція така, виключно через складнощі, які є у секретаріату, іти зараз по розділах, коли ми в розділі доходимо до якихось питань, які в нас не врегульовані залишились, там є 8 пунктів. Володимир В'ятрович сьогодні надіслав, дякую йому. То ми тоді в розділі просто зупиняємось і розглядаємо. Чому я прошу по розділах зараз іти, тому що секретаріат, він і так день-ніч працює, значить, і там блекаут дуже ускладнює цю роботу, і секретаріату буде просто простіше, як тільки розділ виходить від нас, то вони одразу будуть його дооформлювати, як годиться, в СЕДО і передавати юристам. Отака пропозиція у мене.

Тому, колеги, давайте зараз ми з вами перший розділ вже давно пройшли. Колеги, є в когось там поправки, в тих, хто присутній зараз на комітеті, до яких хотілось би повернутись, бо таблиця є, ви її бачите, там наче в нас з вами жодних розбіжностей не було.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, а можна, от дивіться, ми, здається, на підкомітеті, те, що я надіслав цей файл, там є одна частина, яку ми можемо дуже швидко пройти. Ми по семи рішень прийняли і, на мою думку, ми їх забули, не встигли, не вставили, вони забуті в цій порівняльній таблиці. Може б ми пройшлись по них?

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу. будь ласка, я прошу з поваги до секретаріату, давай хоча би хоч скільки розділів, вибач. Люди не встигають. Друже, повір мені.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я зараз спробую зрозуміти як ми працюємо тоді по розділах. Окей.

ПОТРАЄВ М.Р. Дивись, в першому в нас не було вже розбіжностей. Це точно. Я зараз ще перевірю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, а ти можеш називати від якої і до якої поправки є в кожному розділі?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ти маєш на увазі, що ми враховуємо, що є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну так, тобто...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, тоді поїхали. Я просто буду дуже повільно це зачитувати.

Значить, повне врахування, друзі, повне врахування. Це 4-а, 6-а (це твоя, до речі), 8-а, 12-а, 20-а.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я мав на увазі не це. Я мав на увазі, от в мене є дві поправки в першому розділі, я вже їх побачив, щоб по всіх не йти. Тобто може в інших колег є. Я просто...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так у мене ж була, дивись, Миколо, я саме так і хотів запропонувати. У всіх же є свої поправки на руках. Ви швиденько дивитесь у табличку, якщо врахована, то так, значить, тоді питань немає. Я ж кажу, що в першому, це ж був перший підкомітет. Ми ж його пройшли давно.

Але перевірте, будь ласка. Так, друзі, я чому прошу перевіряти, підтримую Миколу Леонідовича, тому що все ж таки це дуже важка була робота секретаріату. Можливо, десь неточність якась, можливо десь, знаєте, має стояти слово "враховано", а стоїть там щось інше. Ну таке, це теж важливо. Ми наче все перевірили, але, тим не менше.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Як це краще організувати, але я готовий по двох поправках, які не враховані в першому розділі, хотів би сказати слово. По двох.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай. А можеш, будь ласка, назвати відразу, яка перша не врахована твоя?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 224-а і 263-я.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай, я зараз відкриваю. 224-а.

Так, будь ласка, Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Значить, 224 поправка. Є питання по визначенню юрисдикції медіа, які не потрапляють під юрисдикцію країн-учасниць Транскордонної конвенції. За частиною 14 статті 2 в разі існування спору щодо юрисдикції вживаються заходи, передбачені Конвенцією про транскордонне телебачення або іншим договором. Наприклад, спори про юрисдикцію з Росією не можуть вирішуватися ні по Конвенції, тому що Російська Федерація не є його учасником, ні міжнародним договором через відсутність таких. Ми пропонували, що в таких випадках спори мають вирішуватися самою Нацрадою. Це наша поправка 224. Ну ця поправка відхилена, але так виходить, що ми тоді взагалі жодним чином не можемо заборонити, наприклад, медіа з Росії, з країни-агресора. А так ми Нацраді

даємо право це зробити самостійно, тому що немає міжнародних договорів, які би це регулювали, бо вони не є учасниками конвенції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, значить, у нас є обґрунтована пересторога, що нам не дадуть цього зробити європейці. Ось і все. Так ми не проти. Ми вважаємо, що в нас достатньо захисних механізмів в законі є, і от ця от історія, дивись, ми як робоча група, ми тільки "за" були би, от щоб ти розумів, по 224-й, ми були би тільки "за". У нас є обґрунтоване побоювання, що європейці скажуть, що оскільки вони є стороною в цьому спорі, вони не можуть приймати таких рішень.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте! Як тоді бути з іноземними мовниками, які не входять в ЄС? Хто їх регулює, ніхто?

ПОТУРАЄВ М.Р. А ми їх просто не пускаємо. У Нацради є достатньо повноважень не пускати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, ну що значить не пускаємо? Не має повноважень. Ми Нацраді не даємо повноважень ні пускати, ні не пускати. І це ж не тільки Росія, а там Китай, наприклад, інші країни, які не є...

ПОТУРАЄВ М.Р. Та будь-хто. Дивися, я з тобою не сперечаюся.

Давай зараз швиденько запитаємо наших колег з робочої групи юристів-міжнародників і вони зараз чітко скажуть.

Колеги, може, Максим Дворовий, може, Олександр Бурмагін. Хто може прокоментувати, з тих, хто є, 224-у Миколи Леонідовича? Колеги!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, наприклад, країни Балтії. Наведу вам приклад. Країни Балтії обмежують мовлення російських каналів на якийсь

термін, це раніше, а зараз взагалі заборонили. Це робили їхні регулятори. Наш регулятор не може цього зробити.

ДВОРОВИЙ М. Дивіться, пане Миколо, наш регулятор станом на сьогодні всіх іноземних мовників, за винятком тих, які перебувають під юрисдикцією країн-членів ЄС, для того, аби запустити в наші мережі має зареєструвати. Це процедура реєстрації іноземних лінійних медіа, яка поширюється на абсолютно всі лінійні медіа, за винятком медіа, які зареєстровані на території ЄС. Тобто якщо це буде китайське медіа, російське медіа, американське медіа, мексиканське медіа, бразильське медіа - всі вони мають пройти попередньо процедуру реєстрації в Національній раді, і лишень після того, як вони будуть зареєстровані, вони можуть бути допущені до мовлення в кабельних мережах. Тому ця проблема, на якій ви зараз наголошуєте, вона, безумовно, є важливою, але вона в законопроекті вирішена безпосередньо у статті 66 Закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, в 66-й заклали механізм відповідний, про що каже Максим, про що і я казав. Я просто не всі статті пам'ятаю по номерах.

Дивись, якщо ти вважаєш, що це критично... Бо знову ж таки, механізми обмежувальні є.

ДВОРОВИЙ М. Пане Микито, я додам. Тобто я розумію застереження і про що говорить пан Микола, він говорить дещо про інше. Тобто справді ми записали, що у разі конфлікту юрисдикції він буде вирішуватися в порядку, встановленому транскордонною конвенцією, яка передбачає порядок звернення до іншого регулятора, під формальною юрисдикцією якого, тобто де фактично зареєстрований телеканал, і відповідно до перемовин з цим

регулятором буде встановлюватися юрисдикція. Це що передбачено насправді як і директивою, так і Конвенцією про транскордонне телебачення.

Але проблема тут полягає в тому, справді, про те, що казав пан Микола, що робити в тому випадку, якщо ми вважаємо, що мовник під нашою юрисдикцією, умовно, візьмемо телеканал якогось українського олігарха А, зареєструється в Росії, буде мовити на території... Ну окей, з територією Росії невдалий приклад, бо вони заборонені і так. З Туреччини і почне мовити на територію України українською мовою, представляти там українське програмування і так далі.

І питання у пана Миколи, умовно кажучи, що робити у таких випадках, коли ми вважаємо, що мовник, який перебуває під нашою юрисдикцією, а він зареєстрований в іншій державі. Мені здається, що цей конфлікт вирішується нормами цієї ж статті, але які розташовані ... *(нерозбірливо)* щодо встановлення юрисдикції, де ми маємо критерії для встановлення того, що мовлення мовника, власне, спрямоване на територію України, і в такому випадку ми просто в рамках українського законодавства будемо розглядати його як свого.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але все одно, щоб навіть встановити юрисдикцію, треба дати це право Національній раді. Тобто в даному випадку Національна рада могла б вирішувати ці спірні питання самостійно. Тут я не бачу чогось поганого, ми ж не забираємо права у Національної ради, ми їй даємо такі права.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, дивись, я в цій дискусії тримався твоєї сторони. Друзі, якщо ми зараз врахуємо цю поправку, вона не призведе до конфлікту норм в 66-ій статті?

ВОЛОДОВСЬКА В.С. Колеги, якщо можна. Віта Володовська, я тут виступлю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

ВОЛОДОВСЬКА В.С. У такій редакції, як запропоновано, ми не можемо приймати, тому що речення про те, що Національна рада встановлює порядок вирішення таких спорів, воно буде суперечити. Цю норму ми включали і редагували на вимогу європейських експертів і експертів Єврокомісії для того, щоб чітко врегулювати питання спорів, які будуть виникати з європейськими регуляторами. Ця норма тут для цього. Плюс ми додали, що можуть бути якісь інші міжнародні договори, які ми теж враховуємо.

По всіх інших мовниках ми пішли шляхом встановлення конкретних статей конкретного регулювання в законі. Не потрібно давати тут Національній раді додаткових повноважень, тому що закон уже визначив правило про те, що ті мовники, будуть вони відноситися до нашої юрисдикції чи ні. Тобто це не має бути якесь окреме рішення, яке приймається Національною радою – це вже врегульовано законом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, оце зараз Віта озвучила якраз те, що під час дискусії із європейцями піднімалося. Дивися (я пригадав тепер), якщо ми твою поправку врахуємо, вони її зарахують на свій рахунок, так би мовити, і скажуть нам, що це – ні, і просто поставлять нам "червоний прапорець".

Там є нормальні норми, Миколо, ми там "підзаклалися" вже по тілу закону дуже багато разів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не є якесь таке принципове питання, на якому я б критично наполягав, просто я передбачаю, що потім будуть лагуни в законі, і ми з тим стикнемось. От і все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я сподіваюся, що ні. Давай не будемо ризикувати, наражатися на конфлікт з європейцями.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не бачу претензій зі сторони ... *(нерозбірливо)* європейців не стосується. Стосується як раз не європейців. Європейці регулюються як у нас прописано в законі. Але якщо ви вважаєте, будь ласка, просто я не буду на цьому принципово наполягати, просто я кажу, що це буде ... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Скрепя серце, як-то кажуть.

Наступна яка, Миколо Леонідовичу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Правка теж не є принциповою. Визначає порядок обмеження поширення медіа, що походить з країн-членів ЄС, або транскордонної конвенції. Питання: чи можемо ми тут дописати повноваження з обмеження інших медіа, які не підпадають під юрисдикцію ЄС або конвенцію.

ПОТУРАЄВ М.Р. А це який номер? Нагадай мені.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 53-й.

Але якщо ви не хочете їх регулювати, добре, я теж не буду на цьому принципово наполягати.

ДВОРОВИЙ М. Я повторюся, пане Миколо, не можна казати, що ми не хочемо їх регулювати, тому що у нас є механізм запуску їх в український інформаційний простір. Нацрада при запуску їх в український інформаційний простір відповідно до статті 66 закону має право аналізувати, наскільки це не суперечить законодавству України і Конвенції про транскордон, тобто перевірити чи не прокрались у них в ефіри протягом останніх, здається, пів року в 2 і більше рази мова ворожнечі і інші питання, пов'язані з національною безпекою. Тобто мені здається, що стаття 66, вона встановлює достатні механізми, пов'язані з запуском їх на ринок, і відповідно до всіх інших каналів, які не підпадають під юрисдикцію, тобто не зареєстровані в державах-членах Європейського Союзу, цього механізму в принципі достатньо буде, тому що вони всі проходять контроль Національної ради перед тим як потрапити до нас в ефір.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, Миколо Леонідовичу, з твого дозволу тоді давай так залишимо як є.

Колеги, в кого є ще пропозиції щодо своїх поправок в першому розділі?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Секунду, зараз відкриваю. Дивіться, це в принципі до третього розділу, але воно має бути внесено в глосарій, тобто в перший розділ і ми це проговорювали на підкомітеті. Врахувати визначення учасника програми з поправки 656 Княжицького, перенісши його в глосарій або в пункт 3 частини першої статті 119. Бачте, це в моєму переліку я відсилав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, а як ми вирішили, колеги, нагадайте мені, як ми вирішили це питання.

В'ЯТРОВИЧ В.М. На підкомітеті підтримали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, я маю на увазі, ми вирішили це вносити в глосарій чи ні?

ДВОРОВИЙ М. Здається, це вилучили при перенесенні і можна вносити в глосарій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте сформулюємо, це ж завдання секретаріату, вони ж в СЕДО працюють.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Врахувати визначення учасника. Микито, в мене таке формулювання, якщо воно зрозуміле, то беремо за основу. Врахувати визначення учасника програми поправки 656 Княжицького, перенісши його в глосарій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Зрозуміло?

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталію Бабенку, зрозуміло, що треба зробити з комітетською правкою?

БАБЕНКО В.О. Так, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це буде комітетська правка.

Добре. Дякую тоді.

Володимире Михайловичу, щось ще в тебе є? Подивись, будь ласка, уважно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. По першому ні. По першому, здається, ні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді, колеги, запрошені, зараз я подивлюсь на галерею, якщо більше ні в кого з запрошених немає зауважень, то тоді я переходжу до голосування.

Отже, колеги, увага, голосування. Я ставлю на голосування пропозицію щодо врахування поправок № 4, 6, 8, 12, 20, 32, 34, 35, 37, 39, 41, 46, 51, 79, 105, 111, 113, 126, 137, 141, 145, 146, 147, 148, 155, 158, 174, 178, 196, 199, 211, 212, 223, 225, 229, 232, 233, 236, 238, 239, 240, 244, 245, 246, 250, 262, 263, 268, 270, 275, 287, 301, 315, 327, 328, 329.

Хто за те, щоб підтримати перераховані поправки?

Потураєв - за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб врахувати як поправку комітету пропозицію Володимира В'ятровича, яка була озвучена під стенограму, а також подана в чат комітету в письмовій формі? Хто за підтримку пропозиції Володимира В'ятровича у вигляді поправки комітету, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

КАБАНОВ О.Є. Богуцька - в СБУ.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, наступне - це поправки, які пропонується врахувати частково.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про часткове врахування поправок номер 10, 11, 13, 14, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 42, 45, 49, 50, 52, 74, 75, 76, 82, 84, 85, 88, 89, 92, 93, 96, 97, 101, 102, 103, 107, 108, 109, 112, 114, 115, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 134,

135, 157, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 188, 213, 234, 235, 237, 241, 243, 249, 266, 293.

Хто за часткове врахування перелічених поправок, прошу голосувати.

Потураєв - за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

БОЖКОВ О.В. Божков - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, хто проти?

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, Дмитре.

Хто проти, колеги? Хто утримався? Дякую.

Рішення прийнято.

БОГУЦЬКА Є.П. Вибачте, Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КАБАНОВ О.Є. Богуцкая - в СБУ.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Лізо. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб... Олександрє Євгеновичу, давайте працювати все ж таки.

КАБАНОВ О.Є. Я працюю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Над поправками.

КАБАНОВ О.Є. Я працюю. Я здесь. Я в Запорожье и в Киеве всю войну. И больше никуда.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за те, щоб врахувати редакційно поправки номер 136, 152, 153, 154, 171, 175, 187, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 228, 257, 304, 314. Хто за врахування перелічених поправок редакційно?

Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, ставлю на голосування питання про відхилення поправок. Отже, хто за те, щоб відхилити поправки номери 1, 2, 3, 5, 7, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 30, 33, 36, 38, 40, 43, 44, 47, 48, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 77, 78, 80, 81, 83, 86, 87, 90, 91, 94, 95, 98, 99, 100, 104, 106, 110, 116, 119, 132, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 149, 150, 151, 156, 159, 160, 161, 170, 172, 173, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 197, 198, 200, 201, 202, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 224, 226, 227, 230, 231, 242, 247, 248, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 264, 265, 267, 269, 271, 272, 273, 274, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 302, 303, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337. Колеги, хто за те, щоб відхилити перераховані поправки, прошу голосувати.

Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОЖКОВ О.В. Божков – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Микола Леонідович – утримався.
Дякую. Колеги, рішення прийнято.

Колеги, відкриваємо розділ другий і переходимо до розділу другого.
Рухаємося так само, як Микола Леонідович запропонував щодо першого
розділу. Отже, Миколо Леонідовичу, що у тебе є там, якщо щось є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

КАБАНОВ О.Є. Скрипка нарисовалась. Богуцкая и Скрипка – весь
набор сепара. Давай, пока.

ПОТУРАЄВ М.Р. Александр Евгеньевич, пожалуйста, мы по
поправкам.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Отже, поправка 360 і 363.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, друже. Хвилиночку, я відповім. Коли ти називаєш номер, я одразу...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 360 і 363.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так так, так, зараз. Колеги, всі почули, 360 і 363?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, дивіться, у нас була фракційна нарада і у нас є низка поправок, які озвучені як позиція фракції. Тобто я деякі з цих норм, про які ми говоримо, це є, в принципі, позиція фракції, щоб було зрозуміло.

Значить, поправки пропонують прибрати норми, що дозволяють об'єднанням суб'єктів у сфері медіа визначати єдину організацію для вимірювання та аналізу аудиторії. По-перше, створення єдиної організації суперечить антимонопольному законодавству, яке в принципі проти будь-яких монополій. По-друге, якщо ідеться про єдину організацію саме для учасників об'єднання, то немає жодної необхідності врегульовувати це питання на рівні закону, що і пропонує поправка 360 – виключити відповідну норму. Мова йде про те, що в багатьох країнах є по два вимірювача. У нас був один, але це не забороняло іншим соціологічним компаніям проводити вимірювання.

Якщо більшість об'єднається і є довіра ринку, то, будь ласка, хай довіряють цьому одному вимірювачу. Хтось захоче міряти ще, будь ласка. Чому ми повинні це комусь забороняти чи регулювати законом? Тому я пропоную виключити відповідну норму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, ясно, зрозуміло, це поправка Разумкова. Ну, я проти виключення з зрозумілих причин. Ну, тобто у нас медіаринок працює, працює вільно, так, як він вже...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Саме тому, щоб він вільно працював...

ПОТУРАЄВ М.Р. Призвичаївся.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... щоб закон його не регулював, щоб він вільно працював. Забороняти соціологам вимірювати дослідження через те, що хтось об'єднався в картель, це ніякі європейці не підтримають, це я вам гарантую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я ж про що... Ні, ну, оце якраз пройшло всі європейські вичитки, жодних зауважень не було. А тут же якраз чинна норма, вона містить визначення таке, що ніхто якраз і не втручається. Навпаки, стимулюються. Втручається поправка 360 разумковська, а ми якраз запобігаємо втручанню.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, ви не ту поправку дивитесь, бо 360-а поправка це моя, а не разумковська.

ПОТУРАЄВ М.Р. Аааа, а у мене в таблиці відкрилася разумковська. Вибачте, Миколо Леонідовичу! Хвилиночку! Я тоді зараз іншу таблицю. А, тут же у мене могла з'їхати нумерація.

В'ЯТРОВИЧ М.М. У мене в таблиці Княжицького, все гаразд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, я кажу, у мене відкрито дві таблиці, Володимире Михайловичу. Я ж кажу, що ми коли переносили, дякую, що звернули увагу. Так, зараз я її відкриваю, одну хвилиночку.

Колеги, пане Тарасе, там у вас, можливо, закільцювання гучності.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, зрозумів. Частина сьому виключити.

Миколо Леонідовичу, я ж саме про це і кажу. Навіщо ви хочете це включити? Тут, навпаки, стимулюється і ми кажемо, що не потребує отримання дозволу... Ну, Миколо Леонідовичу, ну це логіку просто ламає.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте. Ще раз, монополія заборонена. Не може бути на жодному ринку жодного монополіста, це в принципі суперечить будь-якому закону. Йдеться про єдину організацію. Якщо вони хочуть створити просто організацію, не питання, але там слово "єдина".

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, так може тоді все ж таки ми обговоримо вилучення слова "єдину організацію"? Ну слова "єдину", а не всього речення. Бо вилучення речення, тут я буду проти, вибачте, бо воно важливе, на мій погляд, причому критично важливе.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре. Давайте слово "єдину" вилучимо, я погоджуюся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги з робочої групи, тут я попрошу висловитися або юристів, або представників регулятора. Немає заперечень? Немає заперечень. Дякую.

Миколо Леонідовичу, ми з вами домовилися. Бачите, як ми з вами професійно, швидко все зробили.

Отже, колеги, Віталію Бабенко, будь ласка, це буде поправка Княжицького. Як ми це напишемо – часткове врахування, так? Ні, не вийде. Ти ж пропонуєш вилучити речення. А якщо ми вилучаємо тільки оце слово, то тоді як комітетська поправка, так, Віталію Бабенко? Як комітетська, так?

БАБЕНКО В.О. Ну ми вирішимо технічно це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді, колеги, ми робимо так: ми оформлюємо це як поправку комітетську. Це поправка до пункту 7, який в таблиці йде як 295 строка таблиці, і ми там вилучаємо. Ще раз, 295 строка таблиці, пункт 7: об'єднання суб'єктів у сфері аудіовізуальних медіа має право визначати єдину організацію, що здійснює вимірювання та аналіз аудиторії телеканалів або радіоканалів. Вилучається слово "єдина". Це я під стенограму фіксую. І ми це оформлюємо як комітетську.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може бути таке, що об'єднання, наприклад, щоб перевірити когось, кого вони визначили, захочуть дві організації найняти. Це ж теж може бути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, приймається. Бачите, от ми і вирішили.

БАБЕНКО В.О. Я би запропонував, щоб не збивалися у нас поправки усі, які ми оголошуємо під стенограму, все ж таки врахувати 360-у – враховану в редакції комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Враховується поправка народного депутата Княжицького Миколи Леонідовича в редакції комітету. Так можна записати?

БАБЕНКО В.О. Тобто вилучаємо просто слово "єдина" і все?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, з пункту 7 вилучаємо слово "єдина".

Миколо Леонідовичу, яка наступна?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вона пропонує зняти. Ви відкрили, Микито Руслановичу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так. Є.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пропонує зняти...

В'ЯТРОВИЧ В.М. А попередню ми проголосували?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, так ми разом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми погодили, а тоді всі разом.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Все разом будемо голосувати? Окей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми проголосуємо. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пропоную зняти виключення щодо можливості створення картелів по дистриб'юції телеканалів без дозволу Антимонопольного комітету хоча б в силу того, що виключення з правил, встановлених Законом про захист економічної конкуренції, мають

встановлюватися Законом про захист економічної конкуренції. Навіть з цієї точки зору.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну я не вважаю, що це картельна історія, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це виключення з правил до Закону про антимонопольну діяльність. Тобто за створення монополій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Та ну ні. Ну як це? Ну це ж фактично...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, у нас на ринку рекламному існує ... *(нерозбірливо)*. І ти це знаєш. І на ринку каналів теж. І в принципі, Антимонопольний комітет повинен це контролювати відповідно до Закону про захист економічної конкуренції. Це, в принципі, створення монополістів. Тому я проти того. І проти того з точки зору букви закону, тому що це має регулювати виключно Закон про економічну конкуренцію. І це, між іншим, наша позиція фракції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну почекай. Тут не йдеться про монополізацію. І ми можемо тут так само написати, поміняти останнє речення - "Створення таких суб'єктів господарювання...". Чи "створення та вступ, приєднання до таких об'єднань не потребує дозволу". Ну тому що ми дуже... Я приймаю твою логіку...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, по закону будь-яке об'єднання підприємств це називається "погоджені дії суб'єктів". Це по Закону про Антимонопольний комітет. Ну або картель. Це і є погодження дії підприємств.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну у нас ІТК діє, у нас (нерозбірливо)діє, у нас (нерозбірливо) діє. Ну як ми можемо? Ми просто зараз, от якщо ми це приберемо, ми точно відкриємо дорогу для зловживань.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Яких?

ПОТУРАЄВ М.Р. Антимонопольним комітетом. Якогось біса.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Як це - зловживань Антимонопольним комітетом?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а то ми з вами не бачили зловживання з боку Антимонопольного комітету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, ми бачили зловживання з боку всіх наших державних органів. ІТК діє з погодженням з Антимонопольним комітетом. До вашого відома. І без жодних проблем діє.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так і тут же питань немає. Дивись, Миколо Леонідовичу, якщо ми в другому реченні просто поставимо множину, то проблеми не буде. Бо буде конкуренція.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, ще раз кажу, що це принципова позиція фракції. Ми це не обговорюємо. Не виключаєте - ми не голосуємо і пояснюємо всім, чому не голосуємо. У нас є деякі пункти, отам, де це не була принципова позиція, там, де це була моя позиція, я від цього можу відходити. Тут ми від цього відходити не можемо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну ви можете висловитися в залі. У мене є компромісна пропозиція - змінити на множину в другому реченні. Я вважаю, що це вирішує це питання. Я вважаю, що це вирішує це питання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Яким чином?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що тут чітко буде сказано, що і суб'єктів буде багато, і об'єднань буде багато. Все просто. І про жодну монополізацію таким чином не буде йтись.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто в Законі про медіа ми не можемо робити виключень з правил, встановлених Законом про економічну конкуренцію, і це підтвердить будь-який європейський спостерігач чи консультант. Це суперечить чинному законодавству, прямо суперечить.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не бачу, Миколо Леонідовичу, в чому суперечить, але я бачу, що якщо це ми вилучимо, то я бачу пряму загрозу тому, що медіа не зможуть, наприклад, значить будь-який медіахолдінг, неважливо великий чи там середній, не зможе зробити сам собі платформу спільного доступу, от не зможе просто і все. Просто конкретний приклад, Миколо Леонідовичу. Я вже навіть не кажу про те, що це ж не про обов'язок, а просто про право на створення таких суб'єктів або об'єднань. І тут точно знову-таки я для того, щоб застрахувати від ризиків, я вважаю, що можемо написати множинну форму, але вилучити це означає заборонити і з цим я погодитись не можу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, хай собі створюють що хочуть, просто за згодою Антимонопольного комітету, як всі це роблять, як це відбувається у всіх галузях економіки і як цього вимагає закон.

Антимонопольний комітет не буде цього забороняти, якщо там не буде загрози монополізму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну добре, якщо будь-яка, ну, Миколо Леонідовичу, до чого тут Антимонопольний комітет, якщо вони роблять ОТТ-платформу, до якої будуть мати доступ люди з всього світу. Прибираємо цю норму, вже не можуть зробити. То про яке просування після цього може іти мова?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мова іде про створення без контролю Антимонопольного комітету монополістів, метою діяльності яких є надання доступу до телеканалів та радіоканалів, доступу до каталогів програм, розміщення рекламної інформації.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так це все про платформу, це YouTube монополіст, YouTube монополіст, YouTube монополіст. Що зробить Антимонопольний комітет України з YouTube? Нічого. А я скажу, що буде, якщо ми вилучимо цю норму, то в нас жодне об'єднання не створить власної української платформи з українським продуктом. От і все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чому?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що ми їм це заборонили.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми не забороняємо. Ми нічого не забороняємо, просто кажемо, що має бути дозвіл Антимонопольного комітету, а для створення платформи взагалі немає жодних проблем, немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. А я вбачаю, що буде, якщо. Закон же був, для чого писався, щоб дати всі можливості медіа працювати як в межах українського ринку, так і за межами України, а ми беремо це прибираємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ми нічого не прибираємо. Ми кажемо, що треба отримати дозвіл Антимонопольного комітету, як і у всіх сферах економіки.

ПОТУРАЄВ М.Р. А навіщо дозвіл Антимонопольного комітету, якщо ти робиш це на міжнародний... От навіщо?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу, ми не регулюємо створення платформи. Ми регулюємо створення об'єднань суб'єктів господарювання, які разом домовляються як продавати доступ до пакетів програм, те, проти чого психують всі кабельники, яким руки викручують, і те, що заборонено в кожній країні, і те, що є дискусією в кожній країні медіа. І точно, що з цього приводу я буду писати, в принципі, до всіх, тому що це маніпуляція і створення монополій без дозволу Антимонопольного комітету. Це мова не йде про платформу.

_____. Колеги, якщо дозволите, я спробую два слова буквально сказати. Мова насправді йшла, коли ця норма обговорювалася і вносилася в законопроект, про захист українського ринку і надання можливості створити національну ОТТ-платформу. Її зараз немає, тому що у нас декілька платформ. Але потенціально така ідея розглядалася створити одну велику національну платформу, яка зможе протидіяти іноземним гравцям, щоб ми могли сперечатися за глядача з Netflix, з YouTube і з іншими великими іноземними гравцями, які насправді потрошку з'їдають наш ринок.

Об'єктивна реальність України полягає в тому, що як би ми не хотіли, ви, пане Миколо, абсолютно праві, можна піти в Антимонопольний комітет і отримати дозвіл, але ми всі прекрасно розуміємо, що той список потенційних гравців, які можуть зробити велику національну платформу, він дуже обмежений, і Антимонопольний комітет ми просто навряд чи пройдемо у створенні такої ОТТ-платформи.

Відповідно тут питання абсолютно зрозуміле для всіх. Тобто мета була в тому, щоб надати можливість об'єднуватися і захищати свій український ринок від впливу іноземних гравців. Але рішення за вами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте на розсуд залу це поставимо, ну чесно. По-перше, Миколо Леонідовичу... Давайте так, є пропозиція Миколи Леонідовича, 363 правка.

_____. Одну секунду буквально. З точки зору, до речі, досвіду якраз отакі агреговані великі платформи це є абсолютно практикою в тому числі і в Америці, і в Європі. Так що сказати, що такого немає в світі, це теж буде не зовсім справедливо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну про що я і кажу, що це...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми не про платформи говоримо, а про те, що ми вилучаємо Антимонопольний комітет з контролю за можливою монополізацією. В світі є все і всюди це контролюють антимонопольні комітети без будь-яких виключень. Всюди. І в нас, як і всюди в світі. А ми хочемо дозволити монополію в медіа без Антимонопольного комітету. Ніякі європейці з цим не погодяться.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, вони вже погодились.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ще не погодились. Тому що, щоб вони погодились чи не погодились, я вам ще раз кажу, що це питання свободи слова, монополії і майбутнього країни. І, в принципі, в такий спосіб давайте напишемо запит до Антимонопольного комітету, спитаємо їхню позицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, я не буду зупиняти процес євроінтеграції через поправку, яка не викликала ні в кого жодних зауважень.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Через цю поправку ви зупиняєте процес євроінтеграції, бо монополія це не про євроінтеграцію. Хочете це зробити, внесіть зміни до Закону про економічну конкуренцію, як цього вимагає наше законодавство і Конституція. Немає питань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, знову-таки, якщо ми просто приберемо, ми вб'ємо потенційну можливість мати національну ОТТ-платформу. Ну вб'ємо і вб'ємо. Я проти цього.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекай! Що таке національна ОТТ-платформа і хто сказав, що вона має бути одна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ніхто не сказав.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Яюсь і Netflix, і Apple, і YouTube, і всі інші в Америці існують. І це не одна національна ОТТ-платформа, а багато.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а ми не Америка і не така багата країна, і ще нас руйнує щодня росія.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це абсолютно російський підхід до створення монополізму. Російських підходів у цьому законі ви не пропхаєте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, було б дуже непогано, якби у нас хоча б одна з'явилася. А ми, якщо приймемо...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас є ОТТ-платформа, вибачте, у нас є не одна. У нас в чому проблема?

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас – так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас є декілька платформ. От створили єдину платформу без дозволу Антимонопольного комітету, перестали продавати контент MEGOGO і Sweet.TV. Це значить, що це чиста монополія, і ці платформи, в принципі, загинаються. ... *(нерозбірливо)* багато. У нас є MEGOGO ... *(не чути)* платформи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, вони і зараз можуть перестати продавати MEGOGO і Sweet.TV і Київстар, от можуть просто, от завтра можуть перестати. І що?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, це порушення антимонопольного законодавства, це контролює Антимонопольний комітет. Якщо об'єднуються багато компаній, які змовляться і перестануть всі разом продавати ці продукти, це пряме порушення антимонопольного законодавства.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це втручання у вільний ринок, я вважаю, ну, то таке.

Отже, у нас є 2 варіанти. Микола Леонідович наполягає на повному врахуванні 363-ї поправки. Я з цим не дуже погоджуюся. Я можу погодитися

з внесенням змін у друге речення восьмого розділу. І, звичайно, що у випадку з ОТТ-платформою говорити про погодження якесь з Антимонопольним комітетом не доводиться, бо ОТТ-платформа ця...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... *(не чути)* Це пункт про кабельні мережі. От об'єдналися 4 великі медіагрупи і сказали, що ми більше нікому не продаємо продукт, а робимо спільну платформу, а всі інші – "гуляють лісом", і створили монополію. Це не можна допускати! Це проти кабельників, це проти інших ОТТ-платформ, це проти всіх суб'єктів бізнесу. Це створення прямої картельної змови і монополії в цьому законі.

Ми ж не проти такої можливості, якщо дає дозвіл Антимонопольний комітет, ми не забороняємо це робити. Просто Антимонопольний комітет має дати на це дозвіл.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, добре.

Миколо Леонідовичу, а якщо ми запишемо про дозвіл Антимонопольного комітету, ви погоджуєтесь?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так давайте в редакції комітету її приймемо. Не вилучимо, а приймемо в редакції комітету. Знову-таки, Миколо Леонідовичу, у кабельників українських проти цієї норми не було заперечень, але, добре, у вас є перестороги, я приймаю.

Давайте тоді так. По-перше, ...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто прибрати там останнє речення і все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, чекай. А, ну, так. Давай приберемо останнє речення і вони тут тоді будуть діяти просто в рамках законодавства українського.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, така компромісна пропозиція. Немає питань? Бачу, всі мовчать.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді ми робимо так само, як ми робили, 363 поправка Миколи Леонідовича Княжицького враховується в редакції комітету, а редакція комітету полягає в тому, що розділ восьмий, з нього вилучається друге речення. Все зрозуміло, що ми робимо, колеги з секретаріату?

БАБЕНКО В.О. У частині восьмій вилучається друге речення, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. У частині восьмій вилучається друге речення. Колеги, зрозуміло, що ми робимо? Дякую. Значить, зрозуміло.

Отже, які ще є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 367 поправка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз дійду до неї. Так, дійшов.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пропонується встановити три критерії для визначення суб'єкта у сфері онлайн-медіа, що це основний вид діяльності за ЄДР, регулярність поширення масової інформації, здійснення редакційного

контролю. В нас там залишили лише один пункт про редакційний контроль і виключення, що інформація поширюється через платформу, то особа не є суб'єктом, якщо він сам не зареєструється як ...

Тут, розумієте, в чому є проблема з онлайн-регулюванням? Давайте порадимося. Грубо кажучи, ми регулюємо сайти. Зарегулювали ми сайт прозорий, який зрозуміло, кому належить, з прозорою власністю. А от створив якийсь користувач анонімний Телеграм-канал і має там все, і взагалі, виходить, ніким не регулюється. Така проблема існує, насправді вона концептуальна. Я розумію, що зараз ми її не вирішимо, це не моя претензія до когось, але в принципі така проблема існує. І ми тут кажемо, що якщо інформація поширюється через платформи, то особа не є суб'єктом, якщо вона сама не захоче цього робити. А якщо я зробив сайт і це не є основний вид діяльності, і там я інколи щось напишу, раз на рік, але я обов'язково все одно повинен зареєструватися, а на Телеграмі не повинен.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, і що?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я пропонував визначити ці три критерії, що це є основний вид діяльності за ЄДР, тобто людина або група, або компанія професійно цим займається, масова інформація поширюється регулярно і здійснюється редакційний контроль.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекай, це яка?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 367-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивися, з ЄДР, ми аналізували цю історію, якщо ми прив'яжемося до ЄДР, у нас вилетить багато онлайн-медіа, просто вилетить.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну в нас і так вилітають всі соціальні мережі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну соціальні мережі, там добровільний принцип. Іншого там, на жаль, наразі не може бути, поки в Європі не змінилося законодавство. Але якщо ми прив'яжемося до ЄДР, Миколо Леонідовичу, ну чесно, там просто ми, вважай, що кастрували закон в цьому сенсі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну добре. Якщо людина створила сайт і раз на рік там пише якусь новину, вона повинна реєструватися, це є професійний засіб інформації?

КОВАЛЬ В.Ю. Це Валентин Коваль. Я хочу додати, що ми виходили з того, що онлайн-медіа у разі бажання бути зареєстрованими як онлайн-медіа подають подібну заявку. Якщо вони цього не хочуть, тоді у нас є інструмент, як зрозуміти, що є певні критерії, які сумарно приводять до того, що таке медіа має розглядатися як медіа. Але відповідальність, в незалежності від того, чи зареєструвався він, чи не зареєструвався, вона різна. Просто зареєстрований, він буде ближче до регулятора, бо ми матимемо прізвище керівника, якісь адреси і так далі. Ті, хто не зареєструвався, це те, стосовно чого в нас буде більше проблем, але ми тоді будемо працювати з реєстрантами, або реєстрами, як вони там називаються, і так далі. Тобто довший шлях до пошуку можливого порушника. Ми з цього виходимо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я готовий це зняти. Я зрозумів вашу логіку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

_____. Я просто коротко ще додам для колег, що у нас є в статті 2-й те, що дія закону не поширюється на суб'єктів, тобто на фізичних

та юридичних осіб, якщо їх основним видом діяльності не є діяльність як суб'єкта у сфері медіа. Тобто, умовно кажучи, якщо це буде хтось, хто веде сайт там для себе або для промоції своєї компанії, вони раз в рік щось написали, то на них не поширюватиметься дія цього закону на додачу до того, що, власне, у нас добровільна реєстрація онлайн-медіа.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас було просто запитання, що як визначити, чи це основний чи не основний через ЄДР? То ми написали Є ДР. Але я вже сказав, що я не наполягаю на цій поправці, щоб не витратити ваш час.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, Миколо Леонідовичу.

Так, які ще, Миколо Леонідовичу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А далі є принципові поправки: 412, 413, 540 і 548.

ПОТУРАЄВ М.Р. Принципові.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Підкріпили? Можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, да, я знаю, про що ідеться.

Так, колеги, я розумію, що це для вашої фракції принципова історія. Знову ж таки, я неодноразово казав, що я прихильник того, щоб діяльність цього телеканалу регулювалася окремим законом. Я про це говорив з європейськими колегами. І я, вибачте, колеги, я буду проти того, щоб ми регулювали діяльність цього каналу цим законом, бо це. Я розумію, що багато кого не влаштовує те, що відбувається з каналом "Рада", але, тим не менше, перетворювати Закон про медіа в закон зокрема про телеканал "Рада" це неправильно. І тому все, що можна і треба було врахувати щодо

телеканалу "Рада" для того, щоб ще підкреслити необхідність прийняття окремого закону, ми це зробили з робочою групою, такі поправки є. Я зараз, якщо в розділ зайти, то там це видно. Але оці от конкретизації це не точно рівень цього закону.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, ваша аргументація, я не проти, але.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Будь ласка, поправка це дійсно про канал "Рада". Законопроект забороняє участь держави в структурі власності, крім суспільного мовника і суб'єкту парламентського мовлення. Ми пропонуємо уточнити, що воно не поширюється на канал "Рада" за умови, що він не діє як медіа і його діяльність не має ознак діяльності в сфері медіа, що потребує отримання ліцензії.

Була ще 413 поправка колеги Сюмар, яка пропонує прямо покласти обов'язки на суб'єкта в сфері парламентського мовлення з трансляції пленарних засідань. З незрозумілих причин ці поправки відхилені, при тому що для місцевих мовників залишився обов'язок показувати пленарні засідання напряму - частина четверта стаття 30-а. Хоча вони не є ніякими суб'єктами в сфері місцевого мовлення.

Поправки 540 і 548 пропонують виключення положення про входження каналу "Рада" до аналогового УПП, якщо він розвивається як звичайний інформаційний канал, включення його до УПП є наданням неправомірної конкурентної переваги державі в порівнянні з приватними мовниками, що заборонено як Конституцією, так і антимонопольним законодавством.

І насправді ігнорування цих поправок – це спроба обійти заборону ЄС на створення державного мовлення відмінного від суспільного. Ми проти цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ми не намагаємось обійти. Я є прихильником того, щоб у державі не було державних ЗМІ, ви це чудово

знаєте. Наші європейські партнери знають мою позицію принципову з цього приводу, неодноразово висловлену. Так що тут мені якісь претензії пред'явити, мені особисто, я ж розумію, що ви не про мене особисто.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми особисто не пред'являємо претензії, ми обговорюємо поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я більше того, готовий повністю вас підтримати і виключити все, що стосується каналу "Рада" з цього закону. І внести в окремий закон, як ви і пропонуєте. Я двома руками "за".

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно погоджуюся з Миколою Княжицьким, тому що абсолютно штучно в рамковий Закон про медіа окремо прописувати закон про телеканал "Рада", як на мене, це спосіб справді легітимізації державного телебачення, що абсолютно недоречно. Цей закон набагато краще виглядав би, якби не було окремо прописано цього. Доцільності цього я просто не бачу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ми ж тільки "за", ми ж не знали, що у вас буде така позиція. Чекайте, ми ж тільки "за".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте тоді виключаємо все, що стосується каналу "Рада" з цього закону. Всі ці поправки.

_____. Абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую. І колеги підтримують. Бо ми там поправки Вікторії Сюмар вибирали, які варто врахувати, передбачаючи, що буде окремий закон. А так нам...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні. Ми "за" врахування поправок Сюмар, але там тоді це УПП, це знову ми фактично ускладнюємо закон і вносимо додатковий пункт, який його ускладнює і легітимізує державне телебачення. Навіщо?

КОВАЛЬ В.Ю. Дивіться, ми коли це питання опрацьовували, ми вивчили ситуацію в Європі. І на жаль, там немає єдиного підходу. Десь парламентський канал - це частина суспільного мовлення, десь парламентський канал - це частина діяльності парламенту, десь парламентський канал - це взагалі якесь окреме там товариство з обмеженою відповідальністю, яке працює на договірних основах з парламентами. Тому залишили лише історії, які пов'язані з тим, що парламентський канал має бути в УПП, що парламентський канал має бути, там він взагалі двічі всього згадується на весь цей закон. Навіть менше ніж у попередніх законах.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тим більше, Валентине. Тим більше. Ну дивись, ми ж взагалі з самого початку не хотіли, щоб там було щось про "Раду". Колеги пропонують саме власне те, що ми і хотіли.

КОВАЛЬ В.Ю. Ну просто зараз канал "Рада" живе тому, що є певні документи в самій Верховній Раді, які визначають його діяльність. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дійсно, слухайте, ну це ж наш був головний біль робочої групи - як врахувати частину з того, що пропонують колеги щодо цього каналу...

КОВАЛЬ В.Ю. Пане голово, головне нам зараз після цього рішення не вбити канал "Рада" взагалі. Тобто якщо ми зараз все видалимо з закону, треба розуміти, що канал принаймні існуватиме в тому вигляді до моменту, поки приймуть закон, який стосується саме парламентського телеканалу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я дуже перепрошую, але мені здається, що канал "Рада" вбивається прямо зараз останній десь приблизно рік, коли він перестає бути парламентським каналом.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні пане Володимире, зараз не про це мова. Мова як про компанію, яка має ліцензію і яка мовить. Що вона мовить, то нехай "Рада" сама вирішує, бо це питання до Верховної Ради. Але якщо в результаті наших зараз узгоджених дій ми прийдемо до того, що після прийняття закону цей канал втрачає взагалі ліцензію і право на існування, то це, напевно, неправильно. Це треба вивчити.

В'ЯТРОВИЧ В.В. Але якщо він зараз функціонує не як парламентський, а як пропагандистський канал, що суперечить якраз, державний пропагандистський канал, що якраз суперечить нашим євроінтеграційним прагненням, то я не знаю, чи буде великою проблемою, що ми втратимо саме такий канал.

_____. Насправді, з телеканалом "Рада", якщо дозволите, його треба переводити в YouTube-режим і трансляцію на сайті Верховної Ради, як це зроблено з багатьма парламентськими каналами, зокрема трансляції і в Європарламенті. На воєнний час можна його взагалі зробити із затриманням і давати ті матеріали, які є. Наразі він дійсно є пропагандистський і сповідує якісь приватні інтереси, а не трансляцію Верховної Ради, як він був задуманий.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну ми зараз навіть не про це говоримо. Якщо б ми хотіли вести в УПП трансляції Верховної Ради, то ми могли би це прописати. Але лише трансляції Верховної Ради і засідань комітетів, наприклад. Але краще я би взагалі тут цього не рухав. Ми його не вб'ємо, тому що прийняття цього закону не ліквідує видані раніше ліцензії.

ДВОРОВИЙ М. Ну, пане Миколо, все ж таки одна проблема буде, тому що з урахуванням того, що ми виключаємо, ну, тобто ми забороняємо державі фактично мати канали, за винятком суспільного, ми отримуємо певну проблему зі статусом каналу станом на сьогодні. Тобто насправді існує проблема тільки ця. Здається, навіть серед більшості членів робочої групи так само, як я зараз бачу серед депутатів, в принципі, є консенсус стосовно того, що те, що зараз відбувається з "Радою", його не має бути. Але ми знову ж таки, виходячи з тої ситуації, яка склалася, маємо залишати якісь заплатки в законі, які би дозволяли телеканалу "Рада" функціонувати станом на сьогодні. Можливо, це можна вирішити прописуванням якогось варіанту в "Перехідних та Прикінцевих положеннях" стосовно того, що там, умовно, до прийняття якогось там закону про парламентське мовлення парламентський телеканал діє на підставі ліцензій, які існують. Ну, це може бути якимось потенційно альтернативним виходом, але його треба знову ж таки напрацьовувати всім дружно і разом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ну, варіанти два: або ми фіксуємо цей канал, який транслює засідання сесії відповідно до постанов Верховної Ради, бо вони можуть бути, можуть не бути, і засідання комітетів, в наших поправках це є, тоді ми їх приймаємо, або ми взагалі про це забуваємо і уникаємо будь-якого конфлікту. Бо транслювати в УПП засідання Верховної Ради, ну, якась логіка в цьому є. Але канал "Рада" зараз не транслює засідань Верховної Ради, в УПП, до речі. Це повноцінний інформаційний державний

канал, якого в демократичних країнах не існує в такій формі, як є зараз. Якщо захоче він транслювати засідання Верховної Ради, окей. Якщо він транслює засідання Верховної Ради відповідно постанов і засідання комітетів, тоді він може бути в УПП. Але це є в наших правках.

КОВАЛЬ В.Ю. Окей. А тоді давайте, можливо, якщо питання все ж таки в УПП, давайте приберемо УПП, але залишимо "Раду" в тому статусі, в якому вона зараз є. Тобто ми його не вбиваємо, але ми його виключаємо з УПП як такий, що, типу, надає там і певні преференції державному утворенню.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, пане Валентине, дивіться, значить, насправді...

КОВАЛЬ В.Ю. Ну, найближчий рік не буде окремого каналу "Рада", який би він не був. Це буде частина марафону і канал "Рада" буде транслювати марафон. Приймаючи історію про те, що ми його прибираємо з УПП, ми нічого з каналом цим не робимо, ми просто даємо можливість парламенту прийняти і написати окремий закон про канал "Рада". Будь ласка. Але ми не можемо зараз вийняти підґрунтя під каналом "Рада" тільки тому, що він не такий, як нам хотілось би. Тобто він є. Давайте зараз закриємо медіа, в якому працюють там 200 журналістів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тоді прописуємо, що цей канал зобов'язаний транслювати сесії, засідання комітетів відповідно до постанови Верховної Ради, і все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте так. Я вважаю, що те, що зараз сформував пан Максим Дворовий, це цілком прийнятний компроміс, а саме: я погоджуюся з колегами, ми прибираємо все про канал "Рада" з закону і в

Перехідних ми пишемо, що те, як пропонував Микола Леонідович, що він існує до прийняття окремого закону.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Для трансляції сесії і засідань комітетів відповідно до постанови Верховної Ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Оце ми знову починаємо його програмувати, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, чекайте, державне мовлення ми не можемо дозволяти ні в якому вигляді. Якщо це трансляція...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, ми його не програмуємо, ми описуємо чітко мету його існування, він для того і створений.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, от ми з Княжицьким, точніше так, Княжицький не дасть мені збрехати, бо як тільки ми починаємо писати це, я накидаю там ще 10 щонайменше (от навскидку просто) параметрів, там будуть тобі і слухання Ради, і слухання комітетів, і репортажі щодо зустрічей з іноземними парламентарями. А я ще буду наполягати, наприклад, до речі, у мене такої можливості немає на сьогодні як у голови делегації, я буду ще наполягати на висвітленні діяльності делегацій, бо там той жах, який стався зараз у Варшаві, я хотів би, щоб його показали, але там питання: як дістати те відео, але я вважаю, що Україна мала б побачити, що там сталося під час обговорення участі так званої російської делегації в ОБСЄ. То, знову-таки, там жодних трьох пунктів не буде, там буде пунктів під 20, якщо не більше.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Зараз є один пункт і реалізація – це висвітлювати діяльність, до прикладу, Кирила Тимошенка. Що це має до парламенту? Навіщо ми будемо це аналізувати?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановича, подивіться на поправку Сюмар 413.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я її бачив. Коли я її побачив ще давно, я сказав, що клас, це чудовий, як-то кажуть, заділ для того, щоб писати закон. Прямо от Вікторії поправки можна брати і з ним вже там десь на третину – текст закону виходить. Окремий закон, нормальний людський закон.

Якщо ми взагалі вирішуємо, що в українського парламенту має бути канал, бо Софія Романівна слушно каже, що це може бути в YouTube. Може бути, Софіє Романівно, може бути окремий канал. Знову-таки, різні приклади. Валентин Коваль перелічив: є окремий канал, є тільки YouTube - трансляції, є так що на Суспільне покладена ця функція, і вони мають окремий канал для висвітлення парламентської політичної діяльності. По-різному є.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, а чому в цьому законі покладаємо на суспільне мовлення обов'язок транслювати сесії місцевих рад, скажіть, будь ласка? Чому не можна так само на канал "Рада" покласти..?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це теж програмування?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми втручаємося в програмування суспільного мовлення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, ми даємо. Друзі, там зовсім про інше йдеться, якщо ми кажемо про місцевих, ми даємо людям можливість жити, чесно, не будучи при цьому державною і комунальною. Розумієте?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Та хай вони самі... жити! Ми їх зобов'язуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ми ж їх теж не зобов'язуємо там тією нормою, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, зобов'язуємо. Ми покладаємо на них обов'язок. Це обов'язок!

ПОТУРАЄВ М.Р. Можемо дійти до цієї норми детально...

_____ . Це не суспільне мовлення, це мовлення громади...

ПОТУРАЄВ М.Р. Мовлення громади. Я про що і кажу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А парламентське мовлення – це мовлення парламенту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я кажу, що там є різниця, що ми там не. От ви кажете, що ми там зобов'язуємо. Я вам кажу, що ми там не зобов'язуємо, а робимо це із зрозумілих причин для місцевих мовників.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ні, чекайте, Микито Руслановичу.

Суб'єкти у сфері місцевих публічних аудіовізуальних медіа зобов'язані здійснювати трансляції пленарних засідань сесій органів місцевого самоврядування відповідної територіальної громади або відповідних

обласних чи регіональних органів самоврядування в прямому ефірі. А у разі відсутності такої можливості в записі, без скорочень та коментарів, у проміжках часу від 6-ї до 23-ї. Частина четверта статті 30-ї.

Давайте так само запишемо для "Ради". Немає питань. Зобов'язана здійснювати трансляції пленарних засідань. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Знову-таки, ми можемо це зробити, але зараз вони все одно в "Марафоні". От ми зараз намагаємось щось скласти з кубиків.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми закон пишемо не про зараз, правда же ж? Ми ж закон пишемо на перспективу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я і кажу, Володимире Михайловичу, закон на перспективу. Я тому і кажу, що я прихильник того, щоб вилучити все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте вилучимо все. Я не проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Написати...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Моя позиція так само: або ми вилучаємо все або ми чітко вказуємо про завдання каналу "Рада". В інакшому випадку ми просто зараз вписуємо телеканал "Рада" в закон, таким чином продовжуємо його існування, не даючи ніяких зобов'язань щодо того, яким він має бути. Відповідно він буде продовжувати займатися тим, чим займається дотепер. Що є абсолютно неприпустимо!

КОВАЛЬ В.Ю. А чи я вірно розумію, що іншої можливості повпливати на канал "Рада", ніж вставити саме в цей закон якусь норму, ви не можете? Тобто ви не можете написати закон про канал "Рада"?

ПОТУРАЄВ М.Р. Та ні. Ні ж не проти. Колеги ж не проти написати закону про телеканал "Рада".

В'ЯТРОВИЧ В.М. Проблема не у написанні закону про канал "Рада", проблема в ухваленні закону про канал "Рада". Давайте будемо говорити відверто.

Те, який зараз канал "Рада" є, є вигідно для політичної більшості в парламенті. Тому що він перетворений в партійний канал зараз!

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу...

В'ЯТРОВИЧ В.М. А ми не хочемо цього!

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, є "марафон". Який партійний канал? Ну про що ми кажемо?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Та подивіться політику "Детектора медіа"! Ну подивіться, про що ви говорите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, я ставлю це.

_____. Давайте про "Детектора медіа" не говорити як про.

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, я намагаюся ставитися до цієї дискусії як до професійної. Якщо вона переходить у вимір політичний, то в політичному вимірі ми будемо тоді голосувати просто по правкам.

ФЕДИНА С.Р. Якщо дозволите, пане Микито, я тоді скажу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

ФЕДИНА С.Р. Перш за все я абсолютно погоджуюся, що ми пишемо цей законопроект не на сьогодні, не на час "марафону", а на те, щоб воно було на наступні роки. Тобто прикривати все "марафоном" чи виправдовувати ті чи інші дії ми не можемо.

Другий момент, зараз телеканал "Рада", який засадничо є парламентським телеканалом, зобов'язаним показувати парламентські засідання, комітети, делегації і все решта, він не виконує свою засадничу функцію. І тому в Законі про медіа, якщо ми хочемо, щоб цей канал існував, мають бути дуже чітко прописані моменти роботи цього телеканалу. Мені видається, якщо ми для місцевих трансляцій маємо все прописане, то давайте якби поставимо ці маркери та і все. Тут не йдеться про якісь політичні чи не політичні моменти, хоча зазначу, на телеканалі "Рада" опозицію у вигляді "Європейської солідарності" немає так само, як нас немає, зазвичай, у "марафоні". Але це ми відкладаємо в сторону і нам просто треба дуже чіткі умовності прописати, щоб через рік чи через два, дай, боже, ми переможемо, у нас телеканал "Рада" транслював за державні кошти, а не став чийось приватним телеканалом, як він зараз є телеканалом Подоляка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І взагалі, а чим регламентується те, що телеканал "Рада" є в "марафоні"? Це якимось законом регламентується? Ні? Що таке "марафон" взагалі згідно законодавства? Не існує такого поняття.

ПОТУРАЄВ М.Р. "Марафон" створений указами, на виконання відповідних указів на воєнний час, Володимире Михайловичу. Ми ж це розбирали, у нас слухання були на комітеті.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я пам'ятаю. І ще раз кажу, яким законом визначено, що "Рада" має бути учасником "марафону" замість того, щоб транслювати засідання Верховної Ради хоча би в записі?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, так чудово, можна прийняти тоді постанову Верховної Ради, що телеканал "Рада" має вийти з "марафону". Я не переконаний, що ця постанова не буде протирічити Закону про воєнний стан і указам Президента, і рішенням РНБО, не переконаний, але постанову таку можна прийняти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, забираємо звідси "Раду"...

В'ЯТРОВИЧ В.М. І все. Це компроміс.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. "Рада" не входила в "марафон" відповідно до жодної постанови Верховної Ради. Як вона може вийти за постановою, якщо Верховна Рада не доручала їм входити?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, нічого такого ми не голосували.

КОВАЛЬ В.Ю. Вимкнути "Раду" це не компроміс, ну, погодьтеся.

_____. Мені до "Ради" немає взагалі ніякого...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А ми не пропонуємо вимкнути "Раду", Валентине, ми пропонуємо, щоб "Рада", як у всіх країнах, транслювала сесії, комітети і ті ще 16 пунктів, які прописала Вікторія Сюмар. Ми за це. Ми не наполягаємо вимкнути "Раду".

КОВАЛЬ В.Ю. Я також не про те. Але просто, якщо ми її зараз викинемо з закону, то відповідно з моменту того, як закон почне працювати, канал має вимкнутись і чекати, поки напишуть якийсь інший закон про "Раду".

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ні, ні. Так ні, Валентине. Колеги пропонують. У нас тільки суперечка в тому, як виписати "Перехідні", бо колеги кажуть, що в "Перехідних" має бути, що вона продовжує мовити згідно ліцензії. Але там виписати конкретні речі, їх може бути три, може бути 16, як в поправці 413 Сюмар, може бути 27, ну, типу. А я кажу, що давайте в "Перехідних" напишемо, дамо термін на прийняття цього закону про телеканал "Рада", термін дамо в "Перехідних" і не будемо виписувати, бо все одно все не випишемо. Бо знову-таки тоді у нас "Перехідні" перетворяться на окремий закон про телеканал "Рада", що теж буде дуже дивно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто я готовий підтримати компроміс, причому обома руками, ми вилучаємо все про телеканал "Рада", а в "Перехідних" пишемо, що за такий-то термін мають з'явитися, причому тут треба писати саме про Верховну Раду, що має вона прийняти закон про парламентське мовлення, а до того телеканал "Рада" продовжує роботу. Ось і все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Продовжує відповідно до тих вимог програмування, які сформулювала Вікторія Сюмар у своїй поправці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Оце значить, Миколо Леонідовичу, що ми частину закону вписуємо в закон. Ось що це означає.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивися, це значить, що ми не хочемо законом затверджувати існування державного пропагандистського телебачення, як цього вимагають європейські експерти в своїй поправці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ми не затверджуємо нічого законом, жодного державного пропагандистського телебачення. У нас телеканал "Рада" існував до сьогоднішнього дня, і, можливо, буде існувати і після ... *(нерозбірливо)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. "Рада" на сьогоднішній день – це пропагандистське телебачення, яке показує не Раду, не засідання Ради, не засідання комітетів, воно нічого цього не висвітлює, воно веде повноцінне інформаційне пропагандистське мовлення, не показуючи опозицію принципово. От що таке "Рада" на сьогодні. Ну, це ж об'єктивність.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Робиться за бюджетні кошти, кількість яких збільшується з кожним роком. Так воно є. Чому це не державний канал? Це державний канал, пропагандистський канал. Тому ми або за те, щоб повністю вилучити згадки про цей телеканал, або вже, якщо він є, то чітко прописати його функції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Повністю виключити – це припинити його діяльність зокрема в Телемарафоні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні. Микито, це не так!

ПОТУРАЄВ М.Р. Я під час воєнного стану з інформаційною безпекою України гратися не буду!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, інформаційна безпека країни це коли в "марафон" включили пропагандистські канали і кого хочуть, а інші взагалі закрили на користь росії. От і це інформаційна безпека. Але ми не про це говоримо. Якщо ми їх тут не напишемо, це не припинить діяльності їхньої ліцензії, це не забороняє їм працювати, тому що закон не має зворотної сили. Вони будуть собі продовжувати працювати по ліцензії, ми будемо вимагати, щоб це переглянули, просто ми не впишемось це в цей закон. Не можна законом, закон зворотної сили не має. Навіть якщо ми їх тут не згадаємо взагалі, вони будуть продовжувати працювати відповідно до норм нашого права. І ніхто їх не буде рухати. І ви всі свої "забаганки" збережете, але при тому ми не будемо псувати закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я ж це і підтримую. Я тільки кажу, що давайте не брати хорошу поправку Віки 411-у і не списувати її в Перехідні. Ось тільки я про що прошу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте впишемо її в тіло закону тоді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді ми все будемо зараз повертати, поправка за поправкою.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Або давайте взагалі про "Раду" тут не згадувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. ... *(нерозбірливо)* про медіа з'явиться. Тут ми ще прийняли Закон про телеканал "Рада", що неправильно. Ну, давайте зробимо по-людські. Я ж знову кажу, я підтримую пропозицію: вилучити все про телеканал "Рада". Я просто хочу, щоб ми коректно виписали в Перехідних, і все, а не намагалися от те, що ми прибираємо начебто з закону, а давайте тепер в Перехідні все це впишемо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна в Перехідних теж нічого не писати. "Рада" собі буде продовжувати працювати відповідно до чинної ліцензії, нова їй видана не буде. А в неї ця ліцензія ... (*нерозбірливо*) терміну дії.

БУРМАГІН О. Колеги, можна два слова?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Олександр Бурмагін.

БУРМАГІН О. Я тільки два слова суто технічно. Пане Миколо, справа в тому, що в Законі про медіа є обмеження щодо можливих власників телеканалів. І загальне правило, яке вводиться, це те, що держава не може мати жодних медіа і онлайн в тому числі, до речі. І виключення прописано теж у самому законі. Якщо ми з закону зараз, з основного тіла, поприбираємо всюди згадки телеканалу "Рада", то включиться загальне правило і ліцензія, не ліцензія такого медіа не може, не повинно бути відповідно до Закону про медіа, тому що просто його в виключеннях не буде.

ДВОРОВИЙ М. І я доповню, якщо можна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми ж обманюємо один одного. Давайте об'єктивно дивитись на речі. Ми маємо повноцінний державний інформаційний телеканал. Так, він ввійшов в "марафон". А до того як ввійшов у "марафон", він був таким само повноцінним державним телеканалом, який не транслював "Рада", його можна було назвати "Спутник" або "РТ сьогодні", або як завгодно, або CNN. До Ради це не має ніякого відношення. Діяльність цього каналу не висвітлює діяльності Ради, це державне мовлення. Залишати в законі державне мовлення – це проти...

БУРМАГІН О. Мій коментар стосувався тільки технічного моменту і стосовно того, і наслідків викреслювання телеканалу "Рада" з "тіла" закону при тому статусі, який він має. Я зараз не про програмування і про все інше.

Просто якщо ми заберемо його з виключень, то включиться загальне правило, що держава не може мати і не має права мати телеканали й інші медіа. І відповідно телеканал "Рада" навіть з ліцензією буде змушений припинити своє існування. Тільки про це.

ДВОРОВИЙ М. Я доповню тут пана Олександра, тому що насправді в такому випадку вмикається механізм анулювання ліцензії рішенням Нацради через те, що структура власності телеканалу не відповідає структурі власності, передбаченої законом. І тому без залишення згадок про телеканал "Рада" в законі ми не можемо обійтися. Тобто тут має бути прийнято рішення де-факто або про внесення в Закон про медіа якихось редакційних засад редакційної політики телеканалу "Рада", на що, наскільки я розумію, одна група членів комітету не дуже згодна піти. Або треба придумувати якийсь механізм, в якому треба виписувати в "Перехідних положеннях" про те, що положення, пов'язані з обмеженням на структуру власності, не застосовується до суб'єкта парламентського мовлення і відповідно він має продовжувати діяти до того моменту, доки буде прийнятий закон про суб'єкти у сфері парламентського мовлення.

А тут в цьому контексті це все може "проканати", але ми так само маємо розуміти, що в політичних певних умовах і в політичній певній ситуації цей закон, наприклад, може бути не прийнятий в принципі. І тоді цей телеканал "Рада", як він висів зараз в такому лімбі правового регулювання, в якому він висить зараз, коли фактично вся його діяльність тримається на одній єдиній оргстатті 13-ї Закону про телебачення і радіомовлення, яка все ще дозволяє засновувати державні телерадіокомпанії,

так само воно і буде продовжувати існувати скільки завгодно до моменту якогось прийняття Закону про суб'єкти парламентського мовлення.

А ліквідувати "Раду" знову ж таки політичного сенсу, наскільки я розумію, ні в кого немає. Тому тобто це питання суто політичне, знову ж таки, здається, приблизно всі в тій чи іншій мірі розуміють проблематику і в тій чи іншій мірі підтримують те, що телеканал "Рада" має показувати засідання Ради. Але знову ж таки це вирішувати вам політично в залі.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно згоден, що це справді політичне питання. Тому що, якщо ми обговорюємо про те, що нам потрібен телеканал "Рада", то ми розуміємо, що нам потрібен саме парламентський телеканал. Коли він втрачає свою функцію парламентського телеканалу, ми не вважаємо, що він потрібен, тому що він справді перетворюється в державний пропагандистський канал, що є абсолютно непотрібно в Україні! І є завадою євроінтеграції.

Відтак, якщо ми погоджуємося з тим, що телеканал "Рада" має бути прописаний в Законі про медіа, то там же ж має бути прописано і конкретна його функція як парламентського каналу, ще раз. В інакшому випадку він нам просто не потрібен.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, бачите, колеги, дивіться, давайте я буду підсумовувати цю дискусію. Бо Володимиру В'ятровичу скоро треба нас залишати, а я не хотів би без нього принципові речі проговорювати. Отже, колеги, у нас є фактично дві пропозиції: пропозиція вилучити все, що стосується телеканалу "Рада". Це нова пропозиція. Вона мені особисто подобається, але перестороги є, що ми таким чином просто припинимо мовлення. Я таку відповідальність не хочу брати на наш комітет, я вважаю, що це має вирішувати Верховна Рада, бо це її власність, а не нашого комітету. Інша пропозиція – це, в принципі, на розсуд зали. На розсуд зали

вносити на голосування поправки, зокрема ключова з них, ну, одна з ключових, на мій погляд, це і 412-а, і 413-а, і пов'язані з ними поправки.

Тому, колеги, знову-таки я змушений переходити... Добре, ми канал "Рада" проговорили. Колеги, в другому розділі що є ще принципового?

ДЕРКАЧ Я. Микито Руслановичу, дозвольте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, зараз я подивлюся, хто це. Олександр Рафкатович?

ДЕРКАЧ Я. Ні, це Ярослав Деркач – керівник секретаріату Олени Кондратюк.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, будь ласка. Це Олени Костівної.

ДЕРКАЧ Я. У мене одна репліка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Ярославе.

ДЕРКАЧ Я. Можливо, 2177 поправка допоможе вам врятувати ситуацію з телеканалом "Рада".

ПОТУРАЄВ М.Р. Рухаюсь до неї, рухаюсь.

ДЕРКАЧ Я. Це зміни в наш Регламент, в Закон про Регламент. Так, там є програмування. Ну, якщо вам треба "втекти" з Закону про медіа і передбачити десь в подібі програмування, можливо, так. Зверніть увагу просто, 2177.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так. Є. Так, колеги, якщо є можливість, відкрийте, будь ласка. Це поправка Олени Костівної Кондратюк. Це якраз про "Прикінцеві і Перехідні".

ДВОРОВИЙ М. Я відкрив, я можу прокоментувати, що, на жаль, все одно залишається...

В'ЯТРОВИЧ М.М. Можна ще раз номер?

ПОТУРАЄВ М.Р. 2177, Володимире Михайловичу. 2177.

В'ЯТРОВИЧ М.М. Окей, шукаю.

ДВОРОВИЙ М. Я просто коротко висловлю свою думку, що вона, на жаль, не до кінця враховує історію з тим, що в Законі про медіа все одно потрібно буде якимось чином залишати виняток для того, що вимоги по структурі власності, про відсутність у структурі власності органів держави все одно не поширюється на цей державний телеканал. Інакше, якщо цієї "заплатки" не буде, якщо цього винятку не буде або десь в "Перехідних", або десь в основному тілі закону, то це фактично означатиме, що через три місяці після набуття, тобто коли набере чинність закон через три місяці після його підписання Президентом, запускатиметься процес і анулювання його ліцензії.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, Максиме, я розумію, про що ви кажете. Так, тобто якщо ми вилучимо все решта і залишимо 2177, це не вирішить цієї проблеми. Так, я згоден з вами, 2177 можна буде розглянути окремо, до речі, вона, на мій погляд, заслуговує на розгляд. Але, тим не менше, колеги, давайте так: що, крім каналу "Рада", у нас у другому розділі є, що не викликає суперечок між нами?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Там є далі мої поправки. По каналу "Рада", Микито Руслановичу, дивіться, я ще коротко скажу, все ж таки вам треба провести політичні консультації, тому що все одно основна вимога європейців буде полягати в тому, щоб у нас існувало дуальне мовлення, де є суспільне мовлення і приватне мовлення. Чому робилося виключення для парламентського каналу, тому що він не медіа, а бюлетень, який транслює сесії. І тоді може бути виключення. В будь-якому іншому способі будь-який інший гібрид - це насправді створення не дуальної, а потрійної системи з легітимізацією державного медіа. Очевидно, ми, наприклад, як демократична політична сила будемо все робити, щоб цього не допустити, і це для нас є одним з наріжних каменів. Але як вийти з цієї ситуації, це вам треба провести політичні консультації.

ПОТУРАЄВ М.Р. Згоден, Миколо Леонідовичу. Згоден. Доведеться.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Далі. 421-519. Законопроект пропонує зобов'язати медіа проводити щорічний аудит і надавати його на вимогу Нацради для перевірки вимог структури власності. Але аудит не містить ніяких даних про структуру власності. Він перевіряє правильність ведення бухгалтерського обліку, при тому, що це додатковий фінансовий тягар на мовників щодо проведення аудиту, та ще й не зрозуміло, як ці дані будуть використовуватись, чи можуть вони використовуватись Нацрадою, які цілі вона може закрити, отримавши звіт аудиту. Ми пропонуємо це виключити, це не є щось принципове, але аудит - це просто ми заставляємо ще медіа, в тому числі приватні, платити аудиторам. Хороший бізнес для аудиторів, але для Нацради це нічим не допоможе, бо перевіряють, чи правильно вони ведуть фінансову звітність.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну ми якраз вважали, що це не обтяжливо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну як? Просто заплатити аудиторській компанії і вона має бути ліцензованою. Це буде або фікція, а воно нічого не допоможе, бо скаже, фінансова звітність нормальна чи не нормальна. Я припускаю, що може бути, наприклад, якщо компанія використовує державні кошти, але для цього теж є Рахункова палата і є Державна аудиторська служба. І вони проводять такий аудит, якщо використовуються державні кошти. А приватній компанії маленькій проводити щороку аудит, з якого ми нічого не дізнаємося і ніхто нічого не дізнається, крім того, чи правильно вони там ведуть бухгалтерський облік чи ні, з моєї точки зору не дуже логічно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги з регулятора, я нагадаю вам, що у нас така дискусія була, вона була не зараз, вона була давненько. Але вона була.

_____. Там ішлося не про маленькі компанії. Там ішлося про компанії, які мають розповсюдження в цифровій наземній телемережі.

_____. Колеги, я два слова скажу. Ця частина взагалі не стосується структури власності, ця частина стосується фінансової прозорості і фінансового контролю громадськості за діяльністю тих чи інших медіа. І власне, це одна з частин реалізації вимог Європейського Союзу в частині зменшення впливу приватного інтересу в сфері медіа. Ми принаймні це розглядали так, і представники з індустрії, які були в робочій групі, казали, що це вимога саме тільки для національних телемовників. І що такі телемовники, вони так чи інакше все одно аудити проводять і для них це не є проблемою - надати такий висновок. І ми навіть узгоджували власне, коли по строках такі зазвичай аудити проводяться, щоб це не було обтяжливо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну це про фінансову прозорість.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, колеги. Я керував компанією багато років і проводив аудити. Аудит показує правильність ведення бухгалтерського обліку, до фінансової прозорості не має ніякого відношення. Пункти про фінансову прозорість у нас будуть.

Я не хочу нікого образити. Я розумію бажання. Я нікого не критикую. Може я занадто різко висловлююсь, вибачте, точно не хочу нікого образити. Але просто з практичної точки зору, це вам скажуть, ви правильно порахували, поставили щось на баланс чи не правильно поставили щось на баланс. А прозорості це не додасть. Бо звідки ви взяли ці гроші? Чи зайшли до вас гроші з офшору, і що? Це можна, аудит це не забороняє. Тобто воно прозорості не допоможе. Кажу з власної практики просто, бо проводив аудит і проводили аудити в громадських організаціях. Це така певна профанація, якщо чесно.

ПОТУРАЄВ М.Р. А ми не закриємо можливість регулятору отримувати інформацію? Так, вони можуть не знати з аудиторського звіту походження грошей з офшорки, але вони побачать цю проводку в аудиторському звіті.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Окей. Для цього є моя 532 правка. Вона пропонує при вирішенні питання структури власності надати Нацраді право вимагати декларацію про майновий стан бенефіціара, довідки про доходи, або у виключних випадках викликати бенефіціара на засідання, щоб публічно поговорити про джерела походження коштів. Це дасть фінансову прозорість. Ми даємо Нацраді таке право. А сам аудит нічого не покаже.

Є 533 поправка. Вона пропонує встановити наслідки прийняття рішення про визнання структури власності непрозорою. Тому що

законопроект не передбачає прийняття рішення про це, вона просто визначається і це в ніякий спосіб не можна оскаржувати. Наслідками є зобов'язання мовника привести структуру власності у відповідності до вимог прозорості. Якщо він виконає вимоги - рішення про непрозорість скасовується, якщо ні – Нацрада відмовляє у переоформленні, продовженні ліцензії до дати приведення у відповідність. Тобто якщо непрозора, Нацрада має право звернутися до мовника, коли ми говоримо про структуру власності, і сказати, що приведіть це у відповідність, покажіть як є насправді. Не подали в певний термін – окей, вам не продовжується ліцензія.

І наступна 534-а в цій частині. Це питання фінансової прозорості є важливим, а законопроект це в принципі випускає з-під регулювання, бо аудит не допоможе фінансовій прозорості. Поправка пропонує заборонити бюджет на утримання медіа, крім Суспільного, заборонити фінансування медіа державою-агресором з відповідними критеріями контролю, запровадити звітність про джерела фінансування і спосіб їх оприлюднення. Певні обмеження, пов'язані з фінансуванням Росії, містяться в статті 120, але вони виписані дуже загально, з нашої точки зору, без належної деталізації засобів контролю і звітності.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у вас просто трохи інша модель.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Модель проста. Ви з аудиту не побачите ні фінансової прозорості, ні прозорості власності. А ми кажемо, що зобов'язаний мовник це дати і Нацрада це приймає або не приймає, продовжує чи не продовжує ліцензію, даючи право на це Нацраді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну не зовсім. Я повертаюся до того, про що я казав, аудиторський звіт завжди містить в собі і структуру доходів, структуру

витрат, залучені кошти. Ну ці от речі. Ми їх проговорювали, просто я це пам'ятаю. Тому я не дуже за те, що, тим більше, як слушно нагадав мені Олександр Бурмагін зараз, це стосується тільки національних мовників – аудиторські звіти, я не думаю, що це для них прямо така велика проблема.

А ось поправки: 532, 533 і 534 – ми їх дуже, повірте мені, довго аналізували і розглядали. Вони, на наш погляд, призведуть до того, що от якраз буде постійна суперечка між мовниками і регулятором щодо тієї чи іншої інформації, і воно може просто все залізти в глухий кут, і врешті ми не отримаємо того результату, який ми хочемо отримати. Хоча знову-таки...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... *(не чути)* з Закону про аудит прочитаю. Що аудит фінансової звітності – це аудиторська перевірка з перевірки даних бухгалтерського обліку показників фінансової звітності, консолідованої фінансової звітності юридичної особи або представництва іноземного суб'єкту господарювання, іншого об'єкту подає фінансову звітність та консолідовану фінансову звітність з групи з метою висловлення незалежної думки аудитора у їх відповідності в усіх суттєвих аспектах вимогам національних положень бухгалтерського обліку, міжнародних стандартів фінансової звітності або іншим вимогам.

Тобто в даному випадку мова іде про суттєві аспекти положень бухгалтерського обліку. Тобто нам скажуть: бухгалтерський облік у компанії такій-то проведено добре.

_____. Колеги, можна два слова скажу? Ще раз, у проекті, в тексті, який було прийнято в першому читанні, є всі елементи. Я маю на увазі, не один елемент. Тобто є перевірка структури власності – один механізм. Є механізм фінансової звітності, який має ґрунтуватися на податкових відомостях, які має розробити Національна рада – це другий

механізм, який стосується всіх мовників. І окремо аудит, який стосується тільки національних мовників.

Аудит як елемент передбачав, наскільки я пам'ятаю, головною метою просто показати це збиткове медіа чи воно не збиткове. І якщо воно збиткове, то тоді виникає питання, в тому числі громадськість може тоді задавати ці питання: за рахунок кого воно дотується. І якщо воно збиткове в дуже великих обсягах, то тоді це медіа чи це якийсь політичний проект, можливо, буде дискусія в суспільстві і так далі. Але аудиторський звіт все одно містить базові, ключові відомості, які важливі для фінансової прозорості, для розуміння всіма фінансового положення цього медіа, все. Але аудит – це один із інструментів. Перевірка структури власності теж є в законопроекті, і фінансовий звіт ще є в законопроекті. І все це в цілому, за логікою робочої групи, мало б підвищити фінансову прозорість медіа в Україні і зменшити вплив приватного інтересу в медіасфері. Це я так, дуже коротко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ми вважаємо, як члени робочої групи, як співавтори, що ті механізми, які є в законі, вони достатньо дають можливості державі проконтролювати, що відбувається з власністю, з фінансуванням медіа, не накопичувати зайвої інформації, яка, можливо, не буде отримана, і насправді в цьому не буде навіть вини законослухняних медіа.

А головне, що вона не те, що зовсім нічого, але не дасть необхідної інформації для застосування тих чи інших захисних механізмів. Насправді, ми ж аналізували те, що зараз збирає Нацрада, те, що вона раніше збирала, там, з 2014 року, з мовників. Що воно дійсно корисно, що некорисно, що працює, що не працює. Тому, колеги, насправді, ті механізми забезпечення прозорості економічної діяльності і фінансування медіа ми вважаємо, що вони достатні і, головне, що вони працюючі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А якщо вони працюючі, Микито Руслановичу, от канал "Ми - Україна" зі статутним фондом в 1 тисячу гривень, якому Нацрада зараз видала купу ліцензій і де взагалі немає реклами, за рахунок чого живе? Це менеджер Петренко його фінансує?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так, давайте зробимо краш-тест... Ні, Миколо Леонідовичу, дивіться, давайте зробимо краш-тест, давайте візьмемо положення зі цього закону, накладемо на канал "Ми - Україна" і ми подивимось.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Аудитор скаже, що канал "Ми - Україна" веде бухгалтерську звітність грамотно. Крапка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Миколо Леонідовичу...

_____. Я просто скажу, що досить багато каналів не мають ані хвилини реклами, але висять на двох-трьох супутниках і мовлять 24 години на добу. Тому давайте цей принцип зараз принаймні не чіпати, бо дістанеться багатьом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Правильно. А чому не чіпати? Хай дістається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, Миколо Леонідовичу, зараз таких механізмів немає.

КОВАЛЬ В.Ю. Ні, я скажу. Ми виходили з того, щоб не навантажувати існуючі канали взагалі додатковою інформацією, бо в одній із ітерацій там було буквально 5 чи 6 рядків, які стосувалися надходжень в собівартості сітки прибутку до (*нерозбірливо*), далі інвестиційний потік і дивіденди. Але

це управлінські штуки, і різні канали це роблять по-різному. Для того, щоб не створювати для каналів додаткового навантаження, було вирішено запросити у них ту звітність, яку вони і без того готують, там десь у травні або в червні віддають. А цей аудиторський висновок, він мав просто підтвердити, що те, що подається до податкової, воно відповідає дійсності. І це стосується лише, там, 28, ну, зараз менше вже, каналі, які є в цифровому наземному мовленні. Це не стосується, там, 150 решти телеканалів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, добре. Тут знову-таки у нас просто дві моделі різні: модель Миколи Леонідовича і модель робочої групи. Вони просто різні. Які ще спірні у нас є питання по цьому розділу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 534-а поправка фінансової прозорості.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я і кажу, це ж було. Ні, так я ж і кажу, це теж ... історія. Так, які ще спірні є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В цьому розділі останнє 534-а поправка пропонує врегулювати положення законопроекту, за яким ретрансляція програм УПП має здійснюватися без договорів. Це положення суперечить законодавству про інтелектуальну власність і міжнародним угодам. Будь-яке використання об'єктів авторських та суміжних прав може здійснюватися виключно на підставі договору. Поправка пропонує запровадити публічну ліцензію, яку розробить орган співрегулювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, тут же ні тільки про це. Вибачте, тут не тільки про це у вас, в 534-ій. Ви ж влучно згадували там ті самі місцеві медіа, ну, ми їх там просто "бахнемо", якщо ми це зробимо, по певних пунктах.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, це я просто помилився в номері. Це вже наступний пункт, це 543-я. Вибачте, я помилився.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, зрозумів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По цьому – все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Колеги, давайте так. По-перше, ми ще подумаємо по "Раді". Якщо щось вийде, то ми тоді на завтра запропонуємо якусь там редакцію Перехідних і обговоримо, а поки я буду ставити на голосування, бо, вибачте, у мене є терміни.

Колеги, другий розділ. Оскільки тут у нас спори були, то я буду просити голосувати не так, як я просив раніше, я буду просити голосувати по прізвищах. Я буду називати прізвище і тоді буду просити голосувати, оскільки у нас спори є, тут треба, щоб це фіксувалося більш ретельно.

Отже, другий розділ. Колеги, я ставлю на голосування питання про врахування поправок: 342, 343, 345, 347, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 357, 381, 388, 397, 401, 420, 422, 446, 450, 452, 453, 456, 458, 459, 460, 461, 462, 466, 469, 471, 490, 491, 493, 496, 509, 510, 511, 513, 536, 538, 546.

Хто за те, щоб підтримати врахування перелічених мною поправок?

_____. І ще, будь ласка, 360 і ... *(нерозбірливо)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Це окремим рішенням.

Хто за те, щоб врахувати перелічені мною поправки? Прошу голосувати. Буду дивитися. Голосуємо. Давайте я буду називати прізвище і тоді будемо голосувати.

Отже, Потураєв – за.

Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Божков.

БОЖКОВ О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. Утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Андрій Боблях.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Слізавета Богуцька. Немає на зв'язку.

Олександр Кабанов. Немає на зв'язку.

Павло Сушко. Не бачу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А у нас кворум ще лишився?

ПОТУРАЄВ М.Р. А от зараз і перевіримо.

Ірина Констанкевич.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Вона писала, що її немає, вже десь хвилин 20 тому.

ПОТУРАЄВ М.Р. А я ж не бачив. Я ж весь в таблицях.

Дмитро Нальотов.

Олександр Санченко.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно Василівно, це ви? Ви за?

СКРИПКА Т.В. Да, я. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, колеги, хто ще є з членів комітету на зв'язку? Бо у мене враження, що немає кворуму. Шановні члени комітету, прошу визначатися, у нас подані певні голоси "за", певні голоси "утрималися".

Секретаріат, скажіть мені, будь ласка, кворум у мене є? 8 голосів, кворум у мене 9.

БАБЕНКО В.О. Так, 8 голосів. 5 – за. 3 – утрималися. Да, 8.

ПОТУРАЄВ М.Р. 8 осіб, тобто це означає, що кворуму у мене немає зараз у комітеті.

Тоді у мене така пропозиція: або ми робимо перерву або закриваємо комітет, як краще зробити?

КРАВЧУК Є.М. У нас же ще завтра комітет є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, завтра. Просто треба відпустити Володимира В'ятровича і мене.

(Загальна дискусія)

_____. О, Санченко підключився.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Олександр Санченко. Ви "за" врахування поправок, які я навів?

САНЧЕНКО О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Добре. Прийняті поправки.

Тепер, будь ласка, Віталію Бабенко, я ставлю на голосування питання про врахування редакційно в редакції комітету. Назвіть мені, будь ласка, ті поправки, які ми враховуємо в редакції комітету.

БАБЕНКО В.О. Це поправки номер 360 і 363.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги...

БАБЕНКО В.О. 363 передбачає, що там ми вилучаємо слово "єдину", 363 - друге речення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пам'ятаю, так. Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати редакційно в редакції комітету поправки 360 і 363, будь ласка, голосуємо. Потураєв – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Божков – за, Федина – за, В'ятрович – за, Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрій Боблях – за, Тетяна Скрипка – за.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, далі. Хто за те, щоб врахувати частково поправки номер 341, 372, 408, 457, 531? Хто – за? Потураєв – за.

Микола Княжицький?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Санченко. За, дякую.

Олександр Божков.

БОЖКОВ О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. Утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тетяна Скрипка.

СКРИПКА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Андрій Боблях.

БОБЛЯХ А.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Утримались? А, утримались вже є. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, тепер пропонується врахувати редакційно поправки номер 409, 451, 455, 512, 518, 520. Хто за те, щоб врахувати редакційно перелічені поправки? Будь ласка, Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Олександр Божков.

БОЖКОВ О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Олександр Санченко. За, дякую.

Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. Утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тетяна Скрипка.

СКРИПКА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Андрій Боблях.

БОБЛЯХ А.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, поправки, які пропонується відхилити. Це поправки номер 338, 339, 340, 344, 346, 348, 355, 356, 358, 359, 360, 361...

БАБЕНКО В.О. 360- ні. 360 ми ж голосували, що враховуємо в редакції. 363 теж.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, вибачте. Без 360.

361, 362. 363-я врахована редакційно, правильно?

БАБЕНКО В.О. Так, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. 363-я врахована редакційно. Добре.

Тоді, значить, далі відхилення: 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 398, 399, 400, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 421, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444,

445, 447, 448, 449, 454, 463, 464, 465, 467, 468, 470, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 492, 494, 495, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 514, 515, 516, 517, 519, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 532, 533, 534, 535, 537, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557. Хто за те, щоб відхилити перелічені поправки, прошу голосувати.

Потураєв – за.

Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Євгенія Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Олександр Божков.

БОЖКОВ О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Санченко.

САНЧЕНКО О.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрій Боблях.

БОБЛЯХ А.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тетяна Скрипка.

СКРИПКА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Сушко. Ви за, Павле Миколайовичу?

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. Проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто утримався? Таких немає. Хто ще проти? Таких немає.

Колеги, на цьому другий розділ проголосований.

Віталію Бабенко, я так розумію, що нам краще зараз закрити, а завтра відкрити, так? Щоб в нас було більше комітетів в статистиці.

БАБЕНКО В.О. Так. Було б непогано.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, на цьому засідання комітету оголошую закритим. Зустрічаємося завтра о 13:30.

Колеги, давайте подумаємо всі разом. Миколо Леонідовичу, я тебе прошу теж подумати. Через Юру Крайняка ти можеш завжди надіслати. Якщо ми Перехідними цю історію з "Радою" все ж таки зможемо вирішити, я буду тільки "за", ти ж розумієш. Ну давай подумаємо. Добре? До завтра у нас є час.

Дуже дякую, колеги, що приєдналися. Сподіваюся, що не буде ніяких негараздів, тих обстрілів сьогодні ввечері і завтра зранку, і ми завтра спокійно о 13:30 зустрінемося. Бережіть себе. До завтра. До побачення. Дякую.