

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

15 листопада 2022 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, я всіх вітаю! Дякую, що зібралися.

Колеги, ви ознайомлені з проектом порядку денного. Якщо немає зауважень до порядку, прошу його підтримати і переходити до розгляду, бо в нас головне питання сьогодні – це "Довженко-Центр". Його не можна було відкладати.

Ще раз, колеги, всім доброго ранку! Розпочинаємо засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Прочу проголосувати щодо запропонованого проекту порядку денного. Хто за?

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, рішення прийнято.

Колеги, всі ознайомлені, сподіваюся, з проектом Постанови про звернення Верховної Ради України до парламентів держав світу щодо визнання Голодомору 1932-1933 років геноцидом українського народу (реєстраційний номер 8199) Голови Верховної Ради Руслана Олексійовича Стефанчука та інших народних депутатів.

Колеги, відразу хочу принести вибачення вам, тому що постанова насправді наша. Голові Верховної Ради Руслану Олексійовичу дякуємо за те, що він зголосився бути першим підписантом, це додасть постанові політичної ваги. Писав її Український інститут національної пам'яті. Погоджували ми її достатньо довго з Міністерством закордонних справ. Довго погоджували, тому що є в нас, як завжди, певні сподівання, що ще більше країн пристануть на нашу вимогу. Тому було важливо, щоб були там такі зважені формулювання, дипломатичні. Але тим не менше, текст, я сподіваюся, достатньо потужний. У мене питань не виникло. Можливо, можна було б трохи жорсткіше, але нам з вами головне, я так думаю, результат, щоб якомога більше країн визнали нарешті Голодомор геноцидом українського народу.

Якщо є бажання висловитися щодо проекту цієї постанови, то, будь ласка. Якщо ні, то можемо переходити до голосування.

Ще раз вибачте, що не всі змогли підписати, це через моє відрадження і технічний збій.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, якщо можна, дуже коротко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, Володимире Михайловичу. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. По-перше, дуже добре, дуже втішений, що Україна відновлює дипломатичні зусилля щодо визнання Голодомору геноцидом. Було зроблено багато в попередні роки. Я сподіваюся, що ця відновлена робота дасть ще кращі результати, ніж це було раніше. Тому всіляко вітаю цю заяву.

Є одне маленьке редакційне зауваження, доповнення. Я хотів би, щоб ви дослухалися. В першому ж реченні йдеться про комуністичний тоталітарний режим, який організував Голодомор в Україні, я пропоную там вставити комуністичний тоталітарний режим СРСР. Тому що в принципі ... *(не чути)*... ніде і не згадується СРСР. Я був би вдячний, якби дослухалися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я повністю підтримую пропозицію Володимира В'ятровича. Ми можемо це прийняти в редакції комітету.

Колеги, якщо немає інших пропозицій, то пропоную підтримати в редакції комітету з доповненням народного депутата Володимира В'ятровича.

Дякую, Володимире, завжди коректне, слухне історичне зауваження.

Колеги, є бажання ще щось додати?

_____. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка. Давайте я зараз, одну хвилиночку, я переключуся в режим галереї. Будь ласка, Ірина Мирославівна Констанкевич. Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, вітаю вас! Я цілком і повністю підтримую дану постанову. Вважаю, що все-таки потрібно працювати дуже багато в цьому напрямку. Тільки хочу зауважити одну деталь, яка мене теж насторожує, про те, що це питання не потребує додаткового фінансування.

Я хочу звернути вашу увагу, що нам потрібно по-іншому ставити питання щодо фінансування промоції українського питання за кордоном. Ми усі з вами буваємо і спілкуємося з нашими колегами за кордоном, ми бачимо, як багато коштів виділяють інші країни для просування історичних і не лише історичних питань щодо певної країни. Україна зараз потребує такої активної міжнародної підтримки. І для цього потрібні кошти.

Ми бачимо, що в бюджеті 2023 року на гуманітарний блок додані кошти, але, безперечно, цих коштів зовсім не вистачить на те, щоб навіть оце питання геноциду, воно пройшло інформаційно, і щоб, власне, створити той інформаційний контекст, і не лише контекст, на який ми розраховуємо. Тому, можливо, ось давайте, якщо не сьогодні, то найближчим часом, але обговоримо про те, що зробити, щоб нашим міжнародникам, нам на міжнародну діяльність, на Український інститут та на інші інституції, все-таки на просування цих питань, на донесення цих питань виділялися потрібні, я не скажу, достатні кошти, але хоча б мінімум, але б вони мали.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене тоді уточнення, Ірино Мирославівно. Я з вами згоден. Як би врахувати вашу пропозицію – отут питання. Бо в тексті звернення його не напишеш, може, окремим...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Змінами до бюджету, Микито Руслановичу. Збільшимо бюджет Українського інституту, Українського інституту

національної пам'яті і таким чином ми зможемо виконувати, зокрема, і ці завдання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так а я, власне, бачиш, Володимире Михайловичу, я, власне, це і хотів підтримати.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Буквально оце одне речення можна було б додати, що передбачити фінансування, тому що коштів, ми ж усі знаємо, що коштів в наших міжнародних представництвах на це немає. А вони мають бути, тому що навіть елементарні виставки змонтувати чи літературу опублікувати, чи ще щось, на це потрібні кошти. І ви на донорські кошти цього, на жаль, не зробите. Тому про це має дбати держава і державний бюджет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Погоджуюсь.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пані Ірино, але, власне, питання Голодомору, інформація про Голодомор, навіть в Законі про Голодомор як геноцид чітко прописано, що це є, зокрема, компетенція Українського інституту національної пам'яті. Відтак, якщо ми хочемо, щоб на це були якісь додаткові ресурси, це треба збільшувати фінансування, збільшувати бюджет Українського інституту національної пам'яті. Тобто це якраз безпосередньо їхня діяльність.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я погоджуюся.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так, але ми кажемо про міжнародну, плюс міжнародна. Тому це має бути...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, у нього є, УІНП...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Інститут може працювати і на міжнародному рівні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно вірно, УІНП може працювати на міжнародному рівні. І там варто тоді збільшувати фінансування УІНПу і, можливо, там якоюсь окремою програмою ще Українського інституту, то в нас є дві інституції, вони знову були би спроможні якби ми на це дали гроші. Друзі, давайте вирішимо, я не знаю, чи можемо ми додати до постанови цей пункт.

КРАВЧУК Є.М. Постанова точно фінансування не додасть. Тому ми можемо зробити, ну дивіться, знову ж таки ми точно розуміємо, що бюджет 2023 року буде мінятись, бо ми змінювали кілька разів, там кілька десятків разів бюджет 2022 року і ми так, в принципі, домовлялись з Мінфіном, що як тільки буде можливість додаткового фінансування, то будуть вноситись зміни, але я не знаю, може бути звернення комітету на Міністерство фінансів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте зараз, щоб не витратити час, нас багато людей чекає, давайте окремим рішенням комітету звернення до Кабміну, що за найближчого перегляду бюджету треба збільшити фінансування УІНПу і Українського інституту саме для того, щоб просувати це завдання.

ЛЕРОС Г.Б. У мене є ще пропозиція.

В'ЯТРОВИЧ. В.М. Покличемося, власне, на цю заяву, тобто після ухвалення цієї заяви можемо зробити це звернення, що парламент ухвалив таку-то заяву.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, ми можемо в цьому зверненні до Кабміну зазначити, що якщо можна забрати гроші у "Єдиного марафону", то направити саме на Інститут національної пам'яті частину коштів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну це вже будемо писати заяву.

ЛЕРОС Г.Б. А давайте, якщо можна, на голосування мою пропозицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але ж, Гео Багратовичу, ми ж це зараз не голосуємо. Вибачте, будь ласка.

Так, колеги, хто за те, щоб підтримати проект постанови № 8199 про Звернення Верховної Ради України до парламентів держав світу щодо визнання Голодомору 1932-1933 років геноцидом українського народу.

Хто за? Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН А.Р. Абдуллін – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

СУШКО П.В. Сушко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти?

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, лише з зауваженням, що в редакції комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, в редакції комітету.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

ПРЕДСТАВНИК МЗС. Микито Руслановичу, я вибачаюсь, Міністерство закордонних справ.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Богдане.

ПРЕДСТАВНИК МЗС. Микито Руслановичу, я просто маю пару ремарок з голосу. І якщо можливо, ми надішлемо просто вже редакційні правки такого вже редакційного характеру. Важливо, це те, що от в цьому абзаці, де іде, це кінець першої сторінки: в кінці лютого-на початку березня Російська Федерація спадкоємиця Радянського Союзу. Я повідомив, щоб цей термін нівелювати взагалі як спадкоємиця. Вона не може виступати як спадкоємиця СРСР, принаймні в Раді безпеки ООН. Тому це таке принципове важливе питання, бо це пов'язано з правом вето. Значить, ми пропонували би зробити більш нейтрально: як послідовниця радянського

імперського шовінізму, терористичних методів (*не чути*). Але послідовниця, не спадкоємиця. Це важливий принциповий момент.

Другий момент. Це до першого моменту. Кваліфікація "Голодомор" ...

КРАВЧУК Є.М. А можете вимкнути відео, бо вас не чути.

ПРЕДСТАВНИК МЗС. ... питання відповідальності держави, а також на всіх осіб.

КРАВЧУК Є.М. Вас не зрозуміло. Ви можете вимкнути відео? Можливо, так краще буде.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Богдане, дивись...

ПРЕДСТАВНИК МЗС. Добре, добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Богдане, дивіться, у вас постанова, ми з Мережком її погоджували з міністерством місяць, по-моєму. Я не проти того, щоб уточнити таким чином, щоб наші позиції зміцнити в ООН, де ми намагаємося позбавити Росію права вето і так далі, в Радбезі. Тому давайте засилайте. Ми прийняли в редакції комітету, ми можемо там щось змінити, але тільки сьогодні, негайно.

ПРЕДСТАВНИК МЗС. Добре, зараз надішлю. Сьогодні надішлю.

Другий момент – це щодо кола держав, парламенти яких визнали. Дивіться, тут виходить теж певна нестиківка. Насправді, за нашими от даними, це 16 країн, оскільки Федеральний Сенат Бразилії – це тільки одна палата і потребується ще...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Богдане, давайте швидко. Швидко від вас лист і в редакції комітету врахуємо.

ПРЕДСТАВНИК МЗС. Добренько. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, значить, друге питання: про ситуацію з Національним центром Олександра Довженка. Багато запрошених. Я пропоную розпочати з того, щоб дати слово пані Юлії Шевчук – першій заступниці голови Державного агентства України з питань кіно, далі пані Олені Гончарук, яка виконує обов'язки гендиректора ДП "Національний центр Олександра Довженка".

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, а пані Марини Кудерчук у нас не буде?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я її не бачу наразі. Я не знаю, чи вона є.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Давайте просто відзначимо, що це вже черговий вияв неповаги до комітету, інакше я цього не назву. На попередньому засіданні, коли ми розглядали це питання, вона виключилася до завершення розгляду цього питання, потім ми отримали від неї відверто хамську відповідь про те, щоб відмінити цей наказ, який, власне, спричинив зараз теперішні проблеми, є остаточним і обговоренню не підлягає, це відповідь, яку написала пані Марина Кудерчук. І зараз вона просто в такий критичний момент цієї суспільної дискусії не вважає за потрібне включатися в наш комітет. Я вважаю це вияв просто зневаги до народних депутатів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, дивіться, я наразі не маю відповіді на твоє справедливе обурення. Але люди у нас там пікетують

установу, національну установу, у нас ситуація зовсім не прийнятна. Тому я пропоную почати працювати з тими...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я за те, щоб ми говорили, але я думаю, що це надає нам всі підстави звертатися зокрема до Міністерства культури щодо відставки пані Марини як людини, яка, зокрема, спричинила цю ситуацію, штучно її спровокувала.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Ну, давайте послухаємо і тоді ж будемо щось вирішувати. Так, значить, якщо немає заперечень, давайте, будь ласка, пані Юлія Шевчук, вам слово. Що там відбувається?

ШЕВЧУК Ю.І. Вітаю, шановні народні депутати, вітаю учасників! З приводу відсутності Марини Миколаївни хотіла б зазначити, що, на превеликий жаль, у неї сформований графік був заздалегідь, вона зараз має іншу нараду, на якій теж необхідно бути присутньою.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Перепрошую, у депутатів теж графіки. Ну, що це за пояснення?! Я зараз просто з дороги включаюся!

ШЕВЧУК Ю. Давайте заслухаємо ситуацію з Центром.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, дивіться, пані Юлія не відповідає за пані Марину. Ми хочемо послухати. Давайте своє незадоволення не будемо перекладати на людей, які прийшли чесно, щоб з нами працювати. Ми зафіксували це.

Пані Юліє, будь ласка, продовжуйте.

ШЕВЧУК Ю.І. Дякую.

Дивіться, з приводу ситуації з Центром. Коли ми отримали Центр до сфери свого управління, підписали всі документи, звісно, що ми вийшли на перевірку до Центру Довженка з метою, щоб встановити картинку, що там робиться, яким чином існує підприємство. Зробивши перевірку, ми побачили ряд недоліків. Провести повний аналіз діяльності Центру було достатньо складно, тому що документи не всі Центром надалися для перевірки, більшу частину інформації для перевірки ми брали з відкритих джерел: сайту ProZorro, де публікуються всі закупівлі. Ми отримали в результаті з того, що ми побачили, про те, що в Центрі в порушення деяких норм проводяться постійно переоцінки. Мети, звітів щодо таких переоцінок ми не побачили, оскільки на постійні запити до Центру інформації не надавалося.

Побачивши ряд питань і проблем, нами було прийнято рішення, що потрібно призначити якогось тимчасово виконуючого обов'язки, які матиме юридичну освіту, фінансовий досвід роботи для того, щоб налагодити цей перелік питань, впорядкувати фінансово-економічну юридичну діяльність Центру. І за цей час ми проводимо конкурс на посаду керівника Центру. І вже новообраний керівник Центру приходить і далі працює з підприємством, працює з колективом. І він має вже реальну картинку того, на що потрібно звертати увагу. Тому що, знову ж таки, зверну увагу на те, що у 2019 році Центру передали питання з анімацією, поєднавши "Укранімафільм" з Центром Довженка. Але за період 2019 року в Центрі не створено жодного структурного підрозділу з цього приводу, не визначено жодної відповідальної особи. Більше того, провівши аналіз одного з ліцензійних договорів на використання анімаційних фільмів, ми побачили, що 2019 року Центр отримував дохід від реалізації прав. Перерахування державі як власнику прав за результатами цього договору не було. А сума там достатньо немаленька, мова йде про суму близько мільйона гривень. Тому є ряд проблем, є ряд фінансових і юридичних питань і проблем, які потрібно наразі просто упорядкувати в Центрі.

Ось на цьому і ґрунтувалися всі наші рішення з приводу заміни виконуючого обов'язки. Більш того, ми все-таки сподіваємося, що коли ми оголосимо конкурс, пані Олена Гончарук візьме у ньому участь. У цей час відсторонення її від виконання обов'язків дасть їй можливість просто нормально, якісно підготуватися до участі у конкурсі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Юліє.

Пані Олена Гончарук має бути з нами, якщо вона приєдналася. Якщо ні, тоді я просив би зараз пана Дениса Іванова.

ІВАНОВ Д. Щиро вдячний за те, що організували це засідання. Хотів би сказати, що, мабуть, нам треба вже збиратися не тільки Комітетом по культурі, нам треба збиратися комітетом по безпеці і комітетом по корупції, тому що ситуація реально виглядає як загроза національній безпеці. Я спробую пояснити.

Держкіно, незважаючи на те, що вони розповідають про те, що треба навести лад, затіяли реорганізацію Центру. Якщо ви пам'ятаєте, ви проголосували за те, щоб відмінити наказ, було направлено звернення до Кабінету Міністрів, 25 тисяч підписів поставили небайдужі громадяни під петицією для того, щоб відмінити наказ про реорганізацію Центру. Майже всі кінематографічні організації, громадська рада самого Держкіно і Європейська кіноакадемія, світові структури надіслали своє звернення проти реорганізації. В результаті замість відміни цього ганебного наказу, який нищить...

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, якщо дозволите, Денисе...

ІВАНОВ Д. Я перепрошую, можна я закінчу. Я швиденько.

Так ось, після того, як було зроблено всі ці кроки, Держкіно призначає в.о., яка не має жодного стосунку до кінематографу, яка є директоркою кінологічного центру і практикуючою гіпнотизеркою. Це все, що треба знати про фаховість цієї людини.

Після того, як була призначена ця в.о., вона не є в реєстрах, наказ про реорганізацію, його немає в реєстрах, це незаконні дії, які відбуваються. Спробували занести, завести цю в.о., яка була не зареєстрована, в Центрі Довженка. Колектив Центру опирався цьому, тому що в них є всі права, вони виконують свій професійний обов'язок, вони захищають спадщину від знищення та розпорошення. І наступного ж дня приїхали силовики: СБУ, прокуратура, поліція і почали проводити слідчі дії. Закінчилися ці слідчі дії тим, що була вкрадена печатка Центру. Все це вже вийшло за рамки бульбашки, за рамки кіноспільноти, тому по це почали говорити відомі військові, бо у нас багато людей культури знаходяться на фронті. Про це почали говорити представники відомих волонтерських організацій. І кожне друге інтерв'ю, яке дається зараз українськими кінематографістами закордонним медіа кіношним, починається з того: а що у вас з Центром Довженка? Ми ганьбимося на весь світ.

І зараз у кіноспільноти, у різних кіноорганізацій є певний пакет вимог.

Перша вимога – це відмінити цей наказ, призначити Олену Гончарук, яка була обрана на чесному конкурсі. Я був у комісії і бачив, що це чесний конкурс. І зробити Центр Довженка Національним фондом фільмів, усунути всі перешкоди для того, щоб він став реально Національним фільмофондом, як це записано в Законі про кінематографію.

Другий пакет вимог – це негайна відставка керівництва Держкіно, яке довело до ситуації, яка реально загрожує нашій безпеці. В 1968 році у Франції в синематеці, коли закривали синематеку, все закінчилося барикадами на вулицях і Шарль де Голль пішов у відставку. Але, на жаль, у нас ситуація не як у Франції в 1968 році. У Франції не було на той час війни і

Франція була на економічному підйомі, а не в економічній кризі. Тому керівництво Держкіно має піти у відставку.

І третій пункт. Нам треба виробити дорожню карту з кіноспільнотою, з відповідальними органами, для того щоб провести чесний конкурс на посаду керівника Держкіно і не пропустити момент, коли ми маємо змінити Раду при Держкіно підтримки кінематографії, яка теж, по суті справи, є рейдером.

Друзі, ми звертаємося до вас не тільки як до народних депутатів, щоб ви були таким громовідводом, зробили якусь заяву і все. Нам реально потрібна дієва підтримка для того, щоб пройти і виконати всі ці вимоги і нарешті навести лад в кінематографі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Денисе.

Пані Юліє Шевчук, я бачу вашу руку, у вас вона піднята. Але зараз слово має міністр культури й інформаційної політики пан Олександр Ткаченко. Олександрє Владиславовичу, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую, Микито Руслановичу. Перепрошую за втручання, але ми щойно зустрічалися з керівництвом Держкіно, з Оленою Гончарук, вчора я провів перемовини, хоча Держкіно вже не належить до відання міністерства. Тим не менше ми вирішили все ж таки промодерувати, так би мовити, цей процес і затвердити певний план дій для того, щоб можна було рухатися далі в цивілізованому руслі, тому що ситуація, яка виникла, дійсно не личить нам всім під час війни.

Я коротко зачитаю пункти, умовно кажучи, спільної згоди, якої ми дійшли. Перше. Зупинити реорганізацію "Довженко-Центру" в такий спосіб, який відбувається зараз. Фонди і музеї залишити в тому статусі, в якому вони є зараз, як цілісний майновий комплекс. Призначити прозорий конкурс на директора "Довженко-Центру", оскільки буде змінено його статус.

Звернутися до Держаудиту щодо проведення повноцінного аудиту "Довженко-Центру". Розпочати процес надання статусу національного "Довженко-Центру" де-юре, не лише в назві, а по суті, що має забезпечити використання його майна не за призначенням. Вирішити питання реорганізації державного підприємства в державну організацію, що дозволить "Довженко-Центру" працювати за профілем як музей та архів. Створити міжвідомчу робочу групу для експертної оцінки музейних цінностей "Довженко-Центру". Це, так би мовити, напрацьований план дій, узгоджений з усіма сторонами. Подальші кроки стосовно того, що щойно озвучував Денис, та інші питання ми не обговорювали. Але я думаю, що Держкіно зможе вирішити питання в тому числі і щодо призначення нинішньої в.о. "Довженко-Центру".

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чи вірно я розумію, Олександр Владиславовичу, що не йде мова в цьому плані про розчленування "Довженко-Центру", а навпаки про підтвердження його статусу як музею, так і національного архіву, і позбавлення його невластивої, так би мовити, комерційної функції.

ТКАЧЕНКО О.В. Тобто здачі в оренду цих приміщень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Дякую.

Тоді я хотів би запитати пана Анатолія Хромова. Дякую, що ви приєдналися, пане Анатолію.

Нагадаю, що пан Анатолій очолює Національні архіви України.

Як ви оцінюєте зараз ситуацію з точки зору саме архівної справи по Довженко-Центру?

ХРОМОВ А.В. Дякую, пане Микито. Дякую, шановні народні депутати.

Скажу коротко, що ми не втручаємося в організаційну і іншу ситуацію з "Довженко-Центром", тому що це не належить до сфери управління Державної архівної служби. Ми вважаємо, що якщо є позиція і "Довженко-Центру", і Держкіно, і Міністерства культури, і про це у нас була спільна нарада у Міністра юстиції і під головуванням Міністра Кабінету Міністрів України, Державна архівна служба готова допомогти, надати своїх кандидатів до того, щоб офіційно визначити фільмову колекцію "Довженко-Центру" як складової Національного архівного фонду України, що з нашого профільного закону ще додатково захистить збереженість, а також покращить облік цієї колекції.

Єдине, що нам стало останнім часом публічно відомо, що колишній керівник говорив, що в "Довженко-Центрі" вже проводилася експертиза плівок і було якесь рішення щодо включення їх до нас, але ми не володіємо цією інформацією, тому що погодження включення цих плівок до нас нашим архівом не відбулося, не розглядалося, не подавалося і звіти про належність цих плівок до Національного архівного фонду, як передбачає архівне законодавство, теж не надавалися. Якщо дійсно вже є якісь рішення в "Довженко-Центру", проводилася експертиза, це може лише пришвидшити внесення цих плівок до нас. І ми зараз готуємо листа, звернення до Держкіно і "Довженко-Центру", якщо в них проводилися експертизи, щоб вони надали нам на розгляд, і тоді, наприклад, Центральний державний аудіовізуальний і електронний архів, який є правонаступником нашого кіноархіву, може офіційно затвердити внесення цих плівок до Національного архівного фонду.

В принципі, у нас все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто, чи правильно я розумію вас, пане Анатолію, що оце створення якраз робочої групи, про яку говорив Міністр культури і

інформаційної політики пан Олександр Ткаченко, воно є доречним з точки зору того, що вам треба виконати, так би мовити, свою частину, яка не була закрита, скажімо, спільно "Довженко-Центром" і вами? Тобто офіційного дооформлення цієї колекції не було до цього?

ХРОМОВ А.В. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. І це якраз треба зробити в рамках цього процесу, так?

ХРОМОВ А.В. Так, пане Микито. Тому що ми говоримо про кіноархів, як "Довженко-Центр", як Національний кіноархів, це є, скажімо, де-факт, але не де-юре. Тому що їх архівна складова відповідно до нашого законодавства такою не визнана поки що. Але це можна зробити. І якщо є на те воля "Довженко-Центру" і органу управління, ми готові і вже надали своїх кандидатів, своїх представників – архівістів, щоб вони допомогли провести цей документ і юридично закріпити. Тобто ми тут готові підтримати на шляху до включення плівок до Національного архівного фонду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Анатолію.

Пані Людмилу, я бачу вашу руку, дякую, але хвилиночку. Хотів би зараз надати слово пані Катерині Чуєвій – заступниці Міністра культури та інформаційної політики.

Пані Катерино, фактично до вас як до фахівця в музейній справі зараз будемо питання ставити. От архівний аспект ми розібрали. Щодо збереження і розвитку музейного саме компоненту "Довженко-Центру".

ЧУЄВА К.Є. Дякую, пане Микито. Дякую, колеги, за можливість висловитися.

Власне, доповню те, що говорив пан міністр і пан Анатолій Хромов. Справа в тому, що де-факто і де-юре сьогоднішня цілісна колекція "Довженко-Центру" належить, вона визнається культурними цінностями відповідно до чинного законодавства. І вже сама приналежність цієї колекції державному підприємству визначає її приналежність до державної частини музейного фонду. Оскільки є внутрішній облік колекції, в цьому сенсі музейний облік дещо відрізняється від обліку документів Національного архівного фонду, у нас трохи різняться процедури, але менше з тим колекція розглядається як цілісна в такому випадку. І так само в нашому профільному Законі про музеї і музейну справу зазначено, що документи Національного архівного фонду так само можуть зберігатися в музеях. Але відповідно їх облік здійснюється відповідно до профільного Закону про Національний архівний фонд. Тому на сьогоднішній день немає сумнівів у тому, що колекція "Довженко-Центру" є державною частиною музейного фонду, вона має відповідно обліковуватися, накладає зобов'язання обліковувати її в спосіб відповідно до чинного законодавства.

Додатковим захистом, правомірним для цієї колекції, є те, що було, наскільки нам відомо з документів, які ми запитували в "Довженко-Центрі", створено структурний підрозділ Музей кіно і відповідно наявність такого структурного підрозділу в складі державного підприємства, установи або організації додає захисту, це по суті захисний статус для цієї колекції, оскільки наявність музею впливає, її мусять враховувати всі органи під час прийняття рішень щодо реорганізації, ліквідації або якихось інших дій самої організації.

Тому відповідно Міністерством культури напрацьовані зміни до Постанови Кабінету Міністрів України 1766, де, власне, і є перелік музеїв, які є структурними підрозділами інших організацій, і до цього переліку мають увійти не тільки музей кіно "Довженко-Центру", а також "Мистецький

арсенал" і ціла низка інших музеїв, які знаходяться у підпорядкуванні і не є самостійними юридичними особами.

Крім того, можливим варіантом, і це так само додатковий захист, я продовжую дотримуватися цієї думки, що сама будівля, в якій розташовано "Довженко-Центр", має значення попри те, що це доволі пізня споруда. Менше з тим, це все-таки частина єдина, фактично єдина будівля, яка залишилася з історії кінокопіювальної фабрики, що є яскравою сторінкою в історії розвитку кіно. Тому, можливо, варто підняти питання про внесення її на облік як пам'ятки науки і техніки, чому передує щоправда рішення про надання статусу щойно виявленого об'єкту культурної спадщини. Є певні процедури, вони не складні, але має пройти також етап узгодження і прийняття рішення на рівні місцевого органу охорони спадщини, тобто в даному випадку це буде рішення, що зафіксовано підписом Голови КМДА. Але ця процедура можлива і, повторююся, вона так само надає певного додаткового захисту, хоч і дещо обмежує інституцію в можливостях масштабних ремонтів, оскільки пам'ятки в нас реставруються. Але менше з тим, це доречно було б, на мій погляд, зробити. Будемо це обговорювати далі.

Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Катерино. Це слухна пропозиція. Я думаю, що ми в підкомітеті її тільки можемо підтримати щодо надання такого статусу, про який ви казали.

Пані Людмило, я бачу знову руку. Одну хвилиночку, пані Людмило. До нас приєдналась пані Олена Гончарук. Їй треба дати слово, щоб ми ішли так, як годиться, заслуховуючи всі сторони. Я пам'ятаю про те, що ви просите слово, але зараз хотів і ми всі хочемо, всі члени комітету, хотіли послухати би точку зору на те, що відбувається зараз і на пропозиції, які були озвучені зараз, від пані Олени Гончарук. Будь ласка, пані Олено.

ГОНЧАРУК О.Ю. Дякую, пане Микито. Скажіть, будь ласка, з якого питання ви почали, бо я вже чую, що обговорення іде як перевірку роботи колекції. З чого починати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Не зовсім. Дивіться, ми почали з того, що ми заслухали позицію Держкіно, далі пан Олександр Ткаченко, міністр культури і інформаційної політики, озвучив певний перелік пунктів щодо врегулювання цієї справи, неприйнятної на погляд нашого комітету абсолютно. Далі ми поговорили з паном Анатолієм Хромовим і пані Катериною Чуєвою з приводу якраз збереження і розвитку як архівного компонента, так і музейного компонента "Довженко-Центру", оскільки одним із пунктів, який був озвучений паном Ткаченком, це був пункт про зміну статусу з ДП на державну організацію, позбавлення "Довженко-Центру" невластивих комерційних функцій і, навпаки, розвитку архівного і музейного компонента. От ми таким чином зараз рухались.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, і ми ще сказали, що ми повертаємось до попередньої нашої позиції про скасування наказу про реорганізацію "Довженко-Центру". Це важливо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, дякую. Абсолютно вірно, абсолютно вірно.

Тому, пані Олено, хотілось би, оскільки пан Ткаченко сказав, що була зустріч, хотілось би почути вашу точку зору на події і процеси, пропозиції. Будь ласка.

ГОНЧАРУК О.Ю. Добре. Я так розумію, що пан Олександр озвучив вже певно дорожню карту.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, Олено, я озвучив саме те про що ми домовлялись.

ГОНЧАРУК О.Ю. Добре. Тоді стосовно наказу, я вважаю, що це перший пункт і наказ про реорганізацію "Довженко-Центру" має бути скасований, саме не зупинений, щоб не створювати такої бомби уповільненої дії, а повністю скасований. Тоді ми можемо говорити далі про щось, озвучувалась ініціатива все-таки здійснити реорганізацію шляхом виокремлення "Україмафільму". Ми можемо про це говорити, але це не має торкнутись загалом структури Центру, тобто наказ про реорганізацію № 100 має бути скасований.

Друге питання. Ми його, на жаль, не підняли на нашій зустрічі, але воно теж є принциповим. Після того, як відбувається передавання інституції з підпорядкування одного органу управління в інший, має бути підписаний статут. Держкіно досі не підписало наш статут.

Ми направили повторно, внісши в нього деякі зміни, а саме: на початку передавання Держкіно наполягало на тому, щоб зі статуту були прибрані деякі повноваження трудового колективу; оскільки внесення змін в статут відбулися без погодження з колективом, ми їх зробили правильно, згідно статуту, і за колективом лишається повноваження погоджувати зміни в статуті. Тобто для того, щоб нормально зараз функціонувати, ми маємо знати за яким статутом "Довженко-Центр" працює. Наразі згідно реєстрів нашим органом управління є Міністерство культури та інформаційної політики. Ну сказати, що міністерство до нас зовсім не причетне дуже складно. Юридично ми лишаємося під міністерством. Тому має бути затверджений статут. І "Довженко-Центр" має побачити, які зміни в цей статут вносить орган управління і погодити його. Бо це блокує дуже багато дій.

Ще одне питання, яке ми не підняли і я би хотіла зараз його з'ясувати, це накази про увільнення мене з посади і призначення нової очільниці.

Ситуація, яка склалася навколо цього призначення, вона обурлива, принизлива, скандальна. Якщо ми бачимо, що людину намагаються завести на робоче місце вже силовим шляхом, це, вибачте, ненормально. Тому я хотіла б, щоб ми зараз цю річ також унормували. Після того, як ті питання, які зараз дійсно підривають діяльність інституції, ми не можемо нормально ні комунікувати з партнерами, ні планувати свою діяльність, в ситуації війни дивно планувати, але тим не менше, колеги, які тут є, вони успішно працюють навіть у воєнній ситуації, коли ще є внутрішнє таке розхитування, то дуже важко, тоді наступним етапом ми можемо переходити до розробки статусу національного. Це буде нешвидкий процес, але його потрібно пройти і, на щастя, у нас є успішні кейси в державі, коли це відбувалося.

Щодо перевірки колекції, ми вважаємо, що це здорова ідея, але є таке поняття, наприклад, як звірення наявності. Ми би радили, наприклад, цим шляхом йти, тому що знову ж таки, дивлячись наказ Державного агентства з питань кіно, мета експертної оцінки незрозуміла. Я думаю, що пан Анатолій набагато краще знається, ніж я і Держкіно в цьому. Але експертна оцінка здійснюється з метою визначення цінності предметів і необхідності їх зберігання. Всі предмети, які потрапляли до "Довженко-Центру", до фільмової архівної чи музейної колекції, вони проходили перед цим розгляд експертних комісій, яка діє при кожному з трьох відділів, а в музеї це ФЗК, і в принципі доцільність бути включеними в колекцію кінематографу вже визначено. Для чого проводити, наприклад, ще раз експертну комісію, щоб визначити, чи дійсно ці предмети треба зберігати, чи ні, які критерії будуть застосовуватись до доцільності зберігання того чи іншого предмету в цілісній колекції кінематографії, тому що з нашої точки зору вони всі є важливими для історії кіно і для дослідження кінематографу як мистецтва. Тому наша пропозиція Центру провести дійсно звірення наявності, але при цьому виконати ту частину підзвітності нашої теж архіву, яка має бути виконана, і надати до Держархіву ті звіти, які ми зобов'язані, оскільки кожен музей або

кожна колекція, що є предметною, що підпадає під архівне збереження, звітується Державному архіву.

Це мої загальні коментарі. Ідею з конкурсом я взагалі зараз коментувати не хочу, тому що не будуть пройдені всі попередні етапи, які зараз створять більш-менш прозору ситуацію, конкурс тільки все заплутає. Тому моя пропозиція - іти таким шляхом. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, можна мені слово?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Гео Багратович.

ЛЕРОС Г.Б. Слушайте, ні для кого не секрет, це наче "Секрет Полішинеля", що цими питаннями відверто займається керівник Офісу Президента стосовно Держкіно і всіма кадровими призначеннями. У мене прохання звернутись від комітету до Офісу Президента і запросити пана Єрмака на наш комітет або онлайн включитись, щоб він міг прокоментувати цю ситуацію. Мені здається, що це було б доречно. І прошу поставити це питання на голосування. Можливо, мої колеги підтримують, бо питання кіно, воно для багатьох, хто є зараз в комітеті, болюче питання і хотілось, щоб такого відверто рейдерського захоплення було менше в нашій країні, особливо після 24 лютого, коли, як здається нам всім, змінився в принципі підхід до нашої країни. Тому в мене прохання і пропозиція – звернутись до Офісу Президента, щоб на наступний комітет включився керівник Офісу Президента України і міг прокоментувати це питання. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео Багратовичу, в мене, вибач, є просто зауваження зустрічне, жодного ж немає відношення керівник Офісу Президента до керування "Довженко-Центром" або Держкіно.

ЛЕРОС Г.Б. Керування ні, але стосовно кадрового призначення ми всі чудово розуміємо, ми скільки завгодно можемо публічно казати, що не має, але по факту всі призначення ідуть через Офіс Президента. Тому мені здається, можете поставити на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео Багратовичу, ми можемо багато про що говорити, це ж факт не доведений в жодному суді або в жодній тимчасовій слідчій комісії парламенту. Тому я підтримую ідею, що ми можемо запросити профільного заступника голови Офісу Президента пана Дніпрова, який опікується якраз питаннями культури і гуманітарної політики, і це буде доречно. А запрошувати людей на підставі ну якихось наших там оцінок, це не нормально для парламенту, ми ж теж не можемо перетворюватись в якийсь там клуб конспіровий. Тому в нас немає жодних підстав для цього, а пана Дніпрова я вважаю, що треба запросити. Я взагалі вважаю, що треба, можливо, було би зробити слухання комітетські щодо стратегії розвитку "Довженко-Центру", ми це зможемо зробити, я б їх не відкладав. І, до речі, слухання, вони якраз є щонайменше, непогано було б ТСК зробити в принципі, але слухання щонайменше є тим рівнем мінімальним, який дозволить нам за результатами слухань піднімати зокрема так кадрові питання, про які Софія Романівна казала. Тому що одразу рішенням комітету рекомендувати когось зняти, це неправильно просто з точки зору компетенції. А слухання провести, на підставі слухань сказати, що ми рекомендуємо розглянути кадрові питання ті чи інші – можна, тут я не сперечаюся.

Колеги, бачу ще... *(Шум у залі)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито Руслановичу, я з приводу вашої пропозиції. Я категорично проти запрошувати заступника голови Офісу Президента для обговорення таких справ. Це абсолютно не в компетенції Офісу Президента займатися такими справами, навіть якщо є якість підстави говорити про те, що сказав Гео, то запрошувати заступника з якихось гуманітарних чи інших питань Офісу Президента – це, вибачте, легітимізувати абсолютно неправову ситуацію, коли структура в органах державної влади, яка не має ніяких ані компетенції, ані права, ані можливості впливати на цю ситуацію, буде щось нам розповідати про те, що робиться в галузі кіно. Це неприпустимо абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. А я ж, Володимире Михайловичу, на це Гео Багратовичу намагався натягнути. Дякую вам, що ви сказали конкретніше те, що я якось політично намагався...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але я радше готовий прихилитися до пропозиції Гео Багратовича, але не до вашої щодо заступника. Тобто мені було б значно цікавіше послухати, власне, керівника Офісу Президента, який, як і говорить Гео Багратович (я думаю, слушно), має певну причетність до цих процесів, але коли ми говоримо про якогось чиновника, який в принципі тут ні до чого, ну, мені здається, що це просто відволікання уваги і заведення дискусії абсолютно у бік.

ПОТУРАЄВ М.Р. Запрошення Андрія Єрмака абсолютно протирічить, Володимире Михайловичу, твоїм власним аргументам, чому тут немає чого робити Офісу Президента, який до цього не має мати жодного стосунку. І тому на комітет запрошувати, це, на мій погляд, зовсім не та історія.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді давайте його заступника теж не будемо запрошувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, це ж з мого боку була пропозиція компромісу. Знову-таки, я підтримую твою аргументацію. Я вважаю, що такі питання можна ставити тільки в рамках ТСК, якщо ми спроможемося її створити, навіть не слухати.

Колеги, я дуже давно обіцяв надати слово пані Людмилі Горгеладзе, вона дуже давно чекає. Тільки єдине що, пані Людмиле, у нас позачерговий комітет, часу обмаль.

ГОРГЕЛАДЗЕ Л.Б. У мене два питання короткі.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас ще міністр підняв руку і пан Микола Княжицький, пані Софія Федина, тому, будь ласка, вам слово, але лаконічно, якщо можна.

ГОРГЕЛАДЗЕ Л. Б. У мене питання до пана Ткаченка, оскільки я хочу, щоб ви повернулися до основного питання. Скажіть, будь ласка, це заколисує нас як громадськість все те, що ви сказали, щоб ви зробили з діалогом, але скажіть, будь ласка, на розвиток вашого цього звернення, хто буде очолювати зараз на цей перехідний період Центр Довженка. Перше питання.

Друге питання. На який статут, взагалі на яке підприємство буде відкрито конкурс? Зважаючи на це, ми можемо говорити, щоб наша громадськість або пішла з цих мітингів, або була задоволена.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут якраз пан Олександр Ткаченко і руку піднімав, так що є можливість у вас, Олександрє Владиславовичу, і відповісти пані Людмилі, і прокоментувати, можливо, деякі інші речі. Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. Я не знав, що я справляю враження людини, яка може когось заколихати.

Пані Людмило, по-перше, хотів би відповісти на те, що казала Олена. Ми дійсно обговорювали питання не експертної оцінки власне колекції, а перевірки наявності. Хотів би уточнити, це дійсно так. Наше завдання було на цьому етапі – знайти вирішення ситуації, яка склалася, і намітити план дій. До цього плану дій ми дійсно не обговорювали статут. Але тим не менше, сам факт того, що ми обговорили, встигли обговорити, це перетворення ДП на ДО, надання статусу національного. Очевидно, має передувати цьому питанню затвердження статуту. Ми не можемо втручатися ні в діяльність "Довженко-Центру", ні в діяльність Держкіно, тим не менше, виступили модераторами цього процесу. Але з вами щодо статуту я згоден. І конкурс, який має бути оголошено, має бути оголошено на існуюче ДП фактично, тому що процес реорганізації, аудиту займе певний час. І в цьому ДП основною сферою діяльності є власне музейна справа та архівна справа.

ГОРГЕЛАДЗЕ Л.Б. А хто очолить зараз?

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте запитасмо Держкіно.

ГОРГЕЛАДЗЕ Л.Б. Ця людина, яку привели, вона може очолити? Це ваша думка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, пані Людмило...

ТКАЧЕНКО О.В. Я не чарівник, я тільки вчуся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Юлія Шевчук теж давно тримає руку.

ТКАЧЕНКО О.В. Микито Руслановичу, я мушу йти. Перепрошую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, давайте перед тим, як ви побіжите, почуємо відповідь.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна я теж коротко скажу? Я теж мушу бігти. Я дуже коротко. Вибачте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Насправді ми тут говоримо про забудову, а не про розвиток культури. Ну треба чесно говорити. Ну то займайтеся собі цією забудовою і хай слідчі органи вияснюють, хто там що кому робив правильно і що робити з будинком. Нам треба вияснити, що робити з інституцією. Якщо ми говоримо про інституцію, то тут мав би говорити не Міністр культури, на жаль, а Прем'єр-міністр, тому що Держкіно підпорядковується Кабінету Міністрів. І треба було запросити не Офіс Президента, а Прем'єр-міністра, якому підпорядковується Держкіно і керівництво Держкіно, що з моєї точки зору вкрай не правильно. Коли перепорядковували Держкіно від Мінкульту, я був проти цього, тому що я вважаю, що це має бути частиною Мінкульту, має цей центр працювати як схожі інституції разом. Врешті-решт має бути дійсно створена єдина установа з Архівом Пшеничного чи з іншою архівною установою, де зберігаються кінофотодокументи. Все це має бути насправді в одному місці. Ця установа має їх зберігати, цифрувати, давати до них доступ і популяризувати нашу культуру. І це бачення має розробити міністр.

Тобто, якщо вже ми будемо робити якесь рішення комітету, треба передати Держкіно Мінкульту, доручити міністру створити робочу групу по напрацюванню стратегії, яка буде затверджена Кабміном і нашим комітетом, після цього цю стратегію втілювати. А зараз треба зберегти статус-кво, не

знущатися над громадськістю, залишити законно призначеного директора для виконання своїх обов'язків, і поки все це працює, спокійно працювати далі. І тоді це буде логічно. В іншому випадку ми просто, вибачте, трясемо повітря, ми всі розуміємо, що відбувається. Замість фахової людини, яка виграла конкурс, ми призначаємо людину, до якої є питання в громадськості, і це цілком зрозуміло в сфері її бекграунду, освіти і багатьох інших речей. Може це прекрасна людина, я нічого проти неї не маю, але якщо ми призначаємо керівника, це має бути людина, яка має мати відповідний досвід хоча би в тій сфері, якою вона займається. А якщо ми знімаємо керівника, маємо мати на це якісь причини, ми не можемо безпричинно знімати керівника.

Тому треба в рішенні комітету сказати, що ми вимагаємо залишення статусу кво, передачі Держкіно Міністерству культури, напрацювання концепції "Довженко-Центру", затвердженої урядом і комітетом, спільно з Мін'юстом і спільно з архівами, з Державною службою архівів, тому що так чи інакше це неправильно, що дві структури, які дублюють одна одну, і спокійно розвиватись. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, чи правильно я розумію, що ще треба обов'язково додати пункт, бо фактично ви сформулювали зараз проект рішення сьогоднішнього, обов'язково треба додати пункт про скасування відповідного рішення Кабміну про реорганізацію.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Абсолютно вірно. Ще раз додати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Миколо Леонідовичу, я можу попросити буквально не бігти прямо зараз, бо ми зараз будемо закінчувати, а мені треба, щоб потім на Zoom залишились тільки члени комітету, в мене є там певна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я ще 10 хвилин можу бути.

ПОТУРАЄВ М.Р. В мене теж дуже обмежений час.

Тому, будь ласка, пані Юлія Шевчук, було питання від пані Людмили, як буде вирішуватись питання керівництва Центром зараз до того, як почнеться процес врегулювання.

ШЕВЧУК Ю.І. Давайте я спробую дуже, дуже коротко і дуже швидко проговорити це. Дивіться, ми не можемо призначити пані Олену, тому що вона була переможцем конкурсного відбору при Мінкульті строки на підписання контракту з переможцем конкурсного відбору, які на момент передачі підприємства Держкіно, вже були пропущені. Тому ми маємо оголосити новий конкурсний відбір, провести його за відкритою, чесною і правильною процедурою. Проект наказу про проведення конкурсного відбору знаходиться у фінальній стадії реєстрації в Мін'юсті. Як тільки він буде зареєстрований, ми відразу всі оголошення про проведення конкурсу розмістимо.

На цей час виконуючим обов'язки, не директором, зосереджую увагу, не директором, тимчасово виконуючим обов'язки на період до проведення конкурсного відбору залишиться пані Юлія Каждан. Пані Олена, вона продовжує працювати, її ніхто нікуди не звільняв. І пані Олена спокійно може приймати участь у майбутньому конкурсному доборі. Це те, що стосується конкурсу, це те, що стосується керівництва Центру. І конкурс буде йти на посаду генерального директора державного підприємства "Центр Довженка".

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Юліє. Ну, бачите...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тобто попри всі протести, зауваження і так далі пані Юлія Каждан буде очолювати до сих пір "Довженко-Центр". Прекрасно!

ШЕВЧУК Ю.І. Вона тимчасово виконує обов'язки. Вона є юристом за фахом.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Прекрасно!

ШЕВЧУК Ю.І. Будь-які інші уподобання (*шум у залі*) людини не впливають.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми же знаємо, що вона є кінологом за фахом, ми ще знаємо, що вона є гіпнотизером за фахом. Ну слухайте, ну це знуцання вже якась!

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, пане Володимире!

_____. Ну слухайте, ну давайте не смішитися перед усією країною, люди, ну...

_____. Це просто дно.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ми маємо це проковтнути.

_____. Чесно кажучи, це не можна дозволяти, це насмішка над міністерством, насмішка над комітетом, насмішка над громадськістю і насмішка над нашою зараз визвольною боротьбою. У нас є достатньо фахових людей, яких можна було долучити, а в результаті кінологиню і

гіпнотизерку. Це плювок в обличчя усім людям. Це ж треба мати хоча б елементарну совість, щоб таке нам зараз намагатися впхати.

ШЕВЧУК Ю.І. Пані Юлія Каждан є юристом за фахом. Особисті уподобання будь-кого не впливають на призначення.

_____ . Поясніть це громадськості, якій ви плюнули в очі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Юлія, пані Юлія, будь ласка, я хочу зауважити, що така позиція Держкіно не сприяє врегулюванню цієї конфліктної ситуації.

ШЕВЧУК Ю.І. Ну, я перепрошую, але...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вибачаюсь, пані Юлія, у мене ще не всі народні депутати висловились.

Павло Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Доброго дня, шановні колеги. Послухав. Ну, хотів би два питання задати Держкіно. Ну, перше, все ж таки почути відповідь, чому не прислухалися до рішення комітету? Чи ви взагалі плануєте співпрацювати з комітетом чи вам наша допомога не потрібна, ви самі по собі? І взагалі самі всі рішення приймаєте. Це перше питання. Як ви надалі після таких відповідей плануєте співпрацювати з комітетом?

І друге питання. Ну якщо всі ми, ми почули з вашої доповіді, що всі ви за кіно, ну, за кіно, в першу чергу, тобто за індустрію, за спадщину і так далі, то кіно – це не тільки Держкіно, це і кіноспільнота, ну, всі люди, які працюють в цій сфері. То чому б вам тоді будь-яке рішення, яке ви плануєте, як ви вважаєте, на користь кіноспільноти, кіно, на користь майбутнього, чому б вам не обговорювати з цими всіма людьми, які задіяні в цій сфері, ну, будь-

які рішення і потім вже після обговорення приймати рішення? Я розумію, що не всі будуть задоволені, бо рішення будь-які можуть бути, завжди це буває – комусь подобатись, комусь не подобатись, але в цьому і є демократія, коли більшість приймає "за" чи "проти" і тоді всі рухаються в цьому напрямку. Це друге питання у мене.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Юліє, питання до вас.

ШЕВЧУК Ю.І. Дивіться, ми тільки виключно за співпрацю. Я перепрошую, можливо, я занадто емоційно зараз з приводу призначення тимчасово виконуючого обов'язки висловились, але ми виключно за співпрацю. Ті документи, які передбачають громадські обговорення за процедурою, за законодавством, ми завжди виставляємо на обговорення. Ми звертаємося як і до Громадської ради, так і публікуємо все це на нашому сайті. Тому в цьому питанні ми завжди відкриті до спілкування. Ми не закриваємося, будь ласка. Ми навпаки за це.

А з приводу наказу так, як вже проговорив пан міністр Олександр Владиславович, так, ми дійсно його відкоригуємо, ми його не відмінимо, ми внесемо в нього зміни, виділяючи анімацію в окреме підприємство.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тобто ви його не відміните? Ми з вами говорили про певний шлях погодження, пунктом першим була відміна цього наказу, наскільки я правильно почув. Зараз ми від вас чуємо, що ви його не відміните, ви його відкоригуєте. То про що ми тоді говоримо? Про який компроміс, про яке порозуміння?

ШЕВЧУК Ю.І. Дивіться, можна я тоді прокоментую більш детально? До цього наказу вносяться зміни, викладаючи його повністю в новій редакції, де ми залишаємо "Центр Довженка"...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пункт перший: ви скасовуєте цей наказ? Пані Юліє, у мене питання: ви скасовуєте попередній наказ? Ви скасовуєте попередній наказ?

ШЕВЧУК Ю.І. До попереднього наказу вносять зміни, виводячи в самостійне підприємство лише анімацію.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тобто не скасовуєте.

ШЕВЧУК Ю.І. Все інше залишається.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я прошу відповіді на моє питання! Пані Юліє, пані Юліє, не намагайтеся використовувати якісь засоби гіпнозу, щоб я перестав запитувати це питання!

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире!

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене питання дуже чітке: чи ви скасовуєте наказ?

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу! Ну, ми отримали... Нащо ми витрачаємо зараз час? Ми отримали відповідь. Ні, не скасовують. Ми ж отримали відповідь.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Від кого? Вони не скасовують, окей, зафіксували це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, ми ж почули це зараз, ми ж це зараз почули. Нащо ми зараз час витрачаємо?

Пане Сергію Тримбач, обов'язково, будь ласка, зараз, тільки дуже лаконічно, з вашого дозволу. І мікрофон включіть.

ТРИМБАЧ С.В. Дякую. Я *(не чути)* остання репліка Юлії Шевчук демонструє це - тоталітарні методи. Керівництво Держкіно плювати справді хотіло на всіх. Ці цинічні заяви, що ми відкриті для спілкування, ми це бачили не один раз, в який спосіб ця відкритість демонструється: повна непрозорість. Повна непрозорість! Це цінності, вибачте, однієї північної країни і держави. Ми хочемо, щоб оці цінності у нас торжествували? Це такий експериментальний майданчик для впровадження таких речей.

Друге. Я хочу підтримати ідею пана Микити, ідею парламентських слухань бодай на рівні комітету і мова повинна ставитися не тільки про "Довженко-Центр", мова повинна йти про взагалі діяльність Держкіно. Дивіться, зупинена практично фінансова підтримка кінематографу. Ми цього хочемо? А йдеться і про воєнний, і повоєнний період, і співпрацю з європейськими західними кінокомпаніями, і так далі. У когось є взагалі хоч якась віра в те, що нинішній склад керівництва Держкіно здатний на щось подібне, на якісь справжні реформаторські прогресивні ідеї щодо нових форм співпраці в Україні і з західними країнами?

І третє. Треба говорити і про архіви, тому що архіви все-таки, про політику, власне, що це вже повоєнна реальність, але архіви у нас перебувають в такому приниженому стані, і це є ненормально. Я думаю, що це є предмет обговорення на вашому комітеті в парламенті.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Сергію.

Колеги, я вже не можу всім дати слово, бо в мене є там ще частина тільки з членами комітету не по "Довженко-Центру".

Будь ласка, зараз пані Олена Гончарук. Після того будемо переходити до прийняття рішення. Пані Жанно, я бачу вашу руку, але просто часу немає, вибачте.

Пані Олено, будь ласка.

ГОНЧАРУК О.Ю. У мене все-таки питання, грубо кажучи, завтра. До нас знову СБУ приводить пані Каждан, ми маємо її пустити? Тобто що нам робити з цим? Ми не погоджуємось, пані Юлія Шевчук каже про те, що це тимчасово виконуюча обов'язки. Тимчасова виконуюча або виконуюча обов'язки це одне і те саме, тобто людина приходить сюди некомпетентна, людина, яка вкрала, окей, це не вона, але силовики вкрали в нас печатку, що не було передбачено, при обшуку, вкрали бухгалтерські документи, тобто маючи в руках ці якби символи влади, вона зможе підписати будь-який документ. Нам відомо, що Держкіно намагається в прозорий дуже спосіб, як вони стверджують, внести зміни в статут кардинальні "Довженко-Центру" і зареєструвати їх зараз.

Ми виконали доручення і спробували внести Каждан до Державного реєстру, реєстратор відхилив реєстрацію, тобто зараз я залишаюсь юридично поки що чинним директором, чинним виконувачем обов'язки генерального директора "Довженко-Центру". Тобто що нам робити завтра? Нам знову зустрічати сбушників, купити валідол людям старшого віку? Я би хотіла відповідь на це почути.

І друга пропозиція. Якщо Держкіно в нас таке вже неуправне і на нього не можуть знайти управу ні Кабінет Міністрів, ні Комітет гуманітарної політики, ні Офіс Президента, можна нас повернути назад в Міністерство культури? Тоді вирішиться питання і конкурсу заодно. Конкурс не завершений, немає в законі процедури, яка обнуляє конкурс, який відбувся і

результати його не були затверджені, тобто конкурс все ще відкритий. Ну пану Ткаченку можливість підписати контракт. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Значить, колеги, в мене, на жаль, і я хочу, пані Олено, з вибаченнями констатувати, що ми як парламентський комітет не можемо віддавати накази правоохоронцям жодним чином. Тому от на питання, яке ви перше поставили, в мене наразі відповіді немає, чесно. Ми спробуємо, можливо, зараз щось придумати.

Значить, в нас є, тепер в мене дуже практична історія. Пані Олена слушно ставить запитання, друга частина ваших запитань, Микола Леонідович Княжицький фактично сформулював з голосу проект рішення комітету, там про це ідеться, про повернення до управління Мінкультом Держкіно. Будемо зараз це голосувати.

В мене питання зараз фахові. Колеги, всі під стенограму чули пропозицію Миколи Леонідовича Княжицького, яку я вважаю, цю пропозицію, слушною в якості основи для нашого рішення. Я прошу зараз, Павло Миколайович Сушко і Володимир Михайлович В'ятрович, якщо є пропозиції щось додати, я там теж під стенограму фіксував, що там має бути перший пункт про відміну наказу і Микола Леонідович з цим погодився, тобто буде перший пункт, і далі те, що Микола Леонідович перераховував.

Будь ласка, Павло Миколайович Сушко.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Виконати рішення комітету про скасування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так. Дякую, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Виконати рішення комітету, залишити статус-кво, ініціювати повернення Держкіно до Мінкульту, взяти до уваги план,

запропонований міністром, де є дуже багато слухних пунктів, я вважаю, розробити концепцію спільну з "Центром Довженка", Держкіно, Мінкультом про розвиток "Довженка-Центру".

І послухайте, вибачте, звичайно, от я не можу зрозуміти, до чого тут СБУ взагалі. Вона, ця шановна пані, яку призначили, нічого проти неї не маю, читав про те, що вона знаний кінолог і психолог, вона, може, ще якийсь великий, як у нас зараз прийнято, резидент чи, там, шпигунську якусь мережу буде викривати. До чого тут СБУ? До чого тут взагалі СБУ? І звичайно, що порада до керівництва, ну, поради ми даємо як сови, даємо стратегічні поради, знаєте, як стати їжачками. Але треба в суд подавати про вилучення, очевидно, печатки і всього іншого, якщо цього не було в ухвалі суду, і треба шукати адвокатів. І будемо думати, як вам допомогти з адвокатами, і ви самі їх шукайте.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито Руслановичу!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Через коліно це все ламати...

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, одну хвилиночку!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито Руслановичу, ще одна проблема, дуже важлива.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Зважаючи на позицію Держкіно, яке абсолютно зараз провокує просто кризу в питанні, я вважаю, що ми маємо нагадати Держкіно, що ми як народні обранці є представниками і роботодавцями *(не чути)* Тому в рішення комітету треба включити щодо керівництва

Держкіно. Я вважаю, що з таким, на жаль, керівництвом Держкіно жодних якихось нормальних (не чути) Тому включити в рішення комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, я не можу погодитися з твоєю пропозицією, ну і зараз, дивись, я кажу не як людина, а як голова комітету. Тому що я вважаю, що таке рішення може прийматися тільки на підставі слухань комітетських, а не на підставі півторагодинного розгляду на комітеті.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чому? Я пропоную це в рішення комітету. Якщо комітет підтримає звернення до Кабінету Міністрів, то, будь ласка, прошу (не чути) інформацію від Держкіно, щоб зрозуміти, що Держкіно не вважає за потрібне зважати на нашу думку і на думку громадськості.

ПОТУРАЄВ М.Р. Володимире Михайловичу, я просто зараз не все, у тебе там проблеми зі зв'язком, не все почув. В цілому я розумію, про що йдеться.

Павле Миколайовичу, ви голова профільного підкомітету. Будь ласка, я буду вас все одно просити в редакції підкомітету, щоб ми прийняли, тобто під стенограму Микола Леонідович зараз все озвучив, я там погоджуюсь. У мене є трохи коливання щодо пропозицій щодо кадрових рішень, яке озвучив Володимир Михайлович. Але я просив би, щоб ваш підкомітет відпрацював рішення редакційно. Ну, ми зараз його проголосуємо, але саме, щоб ваш...

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, ну дивіться, я ж задав питання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ваші доповнення, ваші пропозиції, будь ласка. Ви ж голова.

СУШКО П.М. Я задав питання пані Юлії, як вони взагалі планують співпрацювати з комітетом. Я взагалі не розумію, навіщо комітет, навіщо підкомітет кіно? Може, його взагалі треба розформувати, вони самі собі будуть працювати і ця інституція не потрібна? Тому що ми в ролі зараз, чесно кажучи, клоунів тут виступаємо. Читаємо все з газет, потім купа бруду на нас виливається за рішення всі, які приймаються. Ну навіщо він тоді потрібен взагалі? Може він не потрібен? Давайте його розформуємо і все, і будемо просто по факту вже бачити з інтернету, що відбувається в цій сфері і все. От така у мене пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не думаю, Павле Миколайовичу, не Держкіно ж за нас буде вирішувати, що нам робити, правильно?

СУШКО П.М. Так я ж кажу, що нам робити? Нам взагалі потрібен цей підкомітет?

ПОТУРАЄВ М.Р. Виключно нам вирішувати і вам як голові профільного підкомітету.

Тому так, колеги, я ставлю тоді на голосування пропозицію.

Володимире Михайловичу, як у тебе зі зв'язком? Ти можеш ще раз про кадрове сказати?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, я пропоную, що ... рішень комітету оформити звернення до Кабінету Міністрів з приводу звільнення керівництва Держкіно, всього керівництва Держкіно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це абсолютно в нашій компетенції. Ми можемо звертатися до виконавчої влади з таким рішенням.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дивіться, я попросив би секретаріат на п'ятницю відпрацювати можливі дати для проведення слухань комітетських з питань, сформулюємо, з питань збереження і розвитку "Довженко-Центру". Ці слухання мають відбутися найближчим часом, але дати на 18 число, щоб на комітеті затвердили комітетські слухання.

Так. У нас є пропозиція щодо рішення від Миколи Леонідовича Княжицького під стенограму із пропозицією Володимира Михайловича В'ятровича. Володимире Михайловичу, може все ж таки розглянути, я не можу голосувати. Дивись, я вважаю, що це буде не компетентно з нашого боку за звільнення одразу. Може розглянути?

ФЕДИНА С.Р. Ні, пане Микито, розглянути питання невідповідності керівництва Держкіно займаній посаді. Тому що в даному випадку у нас і в чаті є дуже багато наведено фактів, і, на жаль, сьогодні так само на комітеті було зафіксовано. І піднімати питання невідповідності ми абсолютно можемо. Ми ж не закликаємо там звільнити, наказуємо чи ще щось.

ПОТУРАЄВ М.Р. Софіє Романівно, давайте тоді питання відповідності, тому що для невідповідності у нас замало фактів, ну чесно. Колеги, емоцій багато. Фактів замало.

Питання відповідності. Я хотів...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Для мене абсолютно це питання навіть наших засідань.

ФЕДИНА С.Р. Я теж вважаю, що фактажу є достатньо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте дійдемо компромісу і проголосуємо з цим питанням. Розглянути питання відповідності займаній посаді. Ви погоджуєтесь?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Гаразд. Погоджуюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді в редакції отакій от. Хто за такий проект рішення, прошу голосувати. Потураєв – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято.

Так, я прошу тільки модератора Zoom залишитися на зв'язку, щоб Zoom не переривався. Я всім дякую, колеги. Засідання комітету оголошую закритим.

Будь ласка, запрошені, можна залишити наш Zoom. Тільки члени комітету. Все.

Колеги, значить, у нас є необхідність зараз швидко проговорити графік на наступні два тижні щодо Закону про медіа. Вчора була дуже непроста розмова з експертами як Ради Європи, так і Єврокомісії. Я маю велике бажання, але ні я, ні Микола Леонідович не маємо часу зараз навіть *briefly* дуже вас ознайомити з цією розмовою. У мене пропозиція така: почати негайно обговорювати цей закон з урахуванням того, що ми почули від європейців. Я сподіваюсь, що частина документів, які вони не хочуть нам передавати навіть, вони нам все ж таки передадуть.

Пропозиція така, колеги, завтра зібратися, ну, це буде формат підкомітету, але це просто наша розмова без політики. Значить, завтра збираємось. Давайте погодимо час, коли. Одним словом, нам треба зібратися буде і завтра, і післязавтра. Ну, післязавтра вже зможемо працювати, так би мовити, в режимі офіційного підкомітету. Завтра просто мені треба вам розповісти все в деталях, що взагалі відбувалося за останні тижні з приводу цих розмов з європейцями, щоб у нас у всіх було однакове розуміння. Тому завтра, ну, такий, я сказав би, ознайомчий формат, ну тобто щоб усі однаково розуміли ситуацію. Сподіваюся, що ми витягнемо з них на завтра ті документи, які ми вчора бачили. Післязавтра тоді починаємо рухатися по розділах вже в режимі підкомітету, який розглядає поправки. Бажано було би, щоб ми ще і в п'ятницю відпрацювали.

Ну, коротше, моє розуміння таке, попередньо погоджене з Євгенією Михайлівною як головою підкомітету, що нам щонайменше треба три підкомітети і, можливо, два комітети. Але у всіх складні графіки. У мене ще поїздка в ОБСЄ, і не лише у мене. Тому що ми будемо пробувати Росію виключити хоча б з Парламентської асамблеї. І це важливо. На наступному тижні це буде.

Євгеніє Михайлівно, як по часу? Давайте зараз одразу озвучимо, а потім вже там сьогодні можемо якимось доопрацювати в робочому порядку з колегами.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, у мене одразу прохання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я готовий, я буду включатися в комітети, але я цього тижня в закордонному відрядженні. Чи можна, щоб на рівні підкомітетів включався в роботу мій помічник Тарас.

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язково. Дивись...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді на рівні підкомітету прошу, щоб його включили, а далі в комітети я буду включатися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, так обов'язково там буде Тарас, там будуть представники робочої групи. Обов'язково. На рівні підкомітетів обов'язково. Мені тільки треба, щоб ми завтра знайшли час, завтра, щоб і я, і Женя, щоб ми всім розповіли, доповіли, що взагалі відбувалося. Тому що там дуже багато речей неприємних (розумієш?) насправді лунає з боку європейців.

Так, Женю, коли пропозиція завтра зібратися?

КРАВЧУК Є.М. Ну, колеги, є два варіанти: або до засідання, або одразу після. Засідання починається о 12-й. Я не знаю, як там у вас буде засідання фракцій чи ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. У них буде фракція, скоріше за все.

КРАВЧУК Є.М. Тоді давайте на 16-у, якщо краще після.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте одразу після засідання виділяємо час, нічого не плануємо.

КРАВЧУК Є.М. Тоді ставимо 16-у. Якщо ми закінчимо раніше, то...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Все, дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, я піду в комітет, Женя піде в комітет. Якщо буде бажання особисто, давайте зберемося особисто десь о 16-й. Хто не зможе...

КРАВЧУК Є.М. Ми можемо особисто. Давайте. Так буде краще просто десь о 16-й.

ПОТУРАЄВ М.Р. Коротше, в 16-й починаємо завтра.

КРАВЧУК Є.М. Зі змішаним форматом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Змішаний формат. Хто зможе особисто, хто не зможе, по Zoom. І тоді давайте завтра вже визначимо по часу наступне засідання.

_____. Микито Руслановичу, вибачте, будь ласка.
Підкомітет з питань сім'ї о 16:00 завтра.

ПОТУРАЄВ М.Р. Нічого страшного.

_____. Переносимо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, Тетяна Василівна не буде присутня. У неї теж важливий підкомітет.

КРАВЧУК Є.М. Але ми тоді зберемося у вас в кабінеті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді у мене в кабінеті.

_____. Все, дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все, дякую, колеги.

КРАВЧУК Є.М. Давайте все-таки попередньо підкомітет, який буде після другого пленарного дня, теж після закінчення, я думаю, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, після закінчення. Так, ми раніше закінчимо, зможемо раніше почати підкомітет.

Все, колеги, я тоді всім дякую. До завтра.