

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

28 липня 2022 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Друзі, у нас є кворум. Є Павло Миколайович і Тетяна Василівна. У нас достатньо людей, щоби почати засідання. Тому я оголошую засідання комітету відкритим.

Перше питання в порядку денному. Вибачте. У нас в порядку денному два питання. Всім порядок денний наданий. Є якісь пропозиції щодо змін чи доповнень? Тоді прошу підтримати запропонований порядок денний. Хто за?

Потураєв – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти, колеги? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, перше питання порядку денного: про перегляд висновку комітету до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування функцій органів державної влади та органів місцевого самоврядування з питань захисту прав дітей у зв'язку з утворенням Державної служби України у справах дітей (реєстраційний номер 7087).

У нас запрошені на засідання комітету: Дар'я Михайлівна Герасимчук – радник-уповноважений Президента України з прав дитини та дитячої реабілітації, Руслан Сергійович Колбаса – генеральний директор Директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей Міністерства соціальної політики України, Аксана Анатоліївна Філіпішина – представник Уповноваженого з дотримання прав дитини та сім'ї Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини та Назар Миронович Миколюк – експерт Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування Асоціації міст України.

Я хочу підкреслити, що нам для того, щоб повернутися до перегляду висновку, нам треба 10 голосів. Перед тим, як почати цей розгляд, нам треба це проголосувати.

Я єдине, що попросив би, можливо, Павла Миколайовича Сушко зараз перед тим, як ми проголосуємо, проінформувати нас про ті конструктивні, наскільки мені відомо, з чим я і вітаю всіх авторів законопроекту, про ті конструктивні переговори і домовленості, які відбулися протягом останніх двох днів, і через що ми можемо винести сьогодні цей проект у залу Верховної Ради і, сподіваюсь, підтримати його також в залі.

Павле Миколайовичу, будь ласка, тобі слово.

СУШКО П.М. Добрий день, шановні колеги!

Я би потім хотів би, щоб голова підкомітету Тетяна Василівна Скрипка зачитала під протокол, під стенограму всі зміни.

Ми домовились зі всіма фракціями і з Асоціацією міст України про деякі компроміси в умовах воєнного стану щодо відтермінування збільшення чисельності, кількості дітей на одного працівника до кінця воєнного стану. І деякі ще моменти, які Тетяна Василівна зачитає. Насправді всі підтримали ці зміни і навіть представники Комітету державної влади сказали, що давно потрібно було розмежувати ці функціональні та власні повноваження.

Тобто прошу підтримати ці зміни, цей компроміс, який ми знайшли. І ми всіх запевнили, якщо там треба запустити, а потім подивитися, якщо там будуть якісь неточності або якимось буде потрібно трошки змінити там щось, виходячи з практики, то ми внесемо зміни. А так він абсолютно робочий. Це закон про запуск центральної державної служби в цілому на державному рівні і наведення порядку на первинному рівні, на рівні ОТГ, по виявленню дітей в небезпеці і захисту прав дітей.

Дякую.

Можна Тетяні Скрипці тоді озвучити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Тут потрібно було, щоб саме Павло Миколайович доповів про всі домовленості, які були досягнуті.

Тому, колеги, я просив би зараз проголосувати про перегляд висновку комітету. Нам для цього потрібно 10 голосів. Прошу підтримати всіх авторів. Прошу підтримати цей законопроект і зараз забезпечити результативне голосування, щоб ми могли повернутися до висновку щодо законопроекту 7087.

Отже, хто за те, щоб переглянути висновок комітету щодо законопроекту 7087?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу.

Потураєв – теж за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.В. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую.

ФЕДИНА С.Ф. Федина – утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Софіє Романівно.

Отже, колеги, голосів достатньо. Тому можемо розглядати.

Тоді я передаю слово голові профільного підкомітету Тетяні Скрипці.

Будь ласка, Тетяно Василівно.

СКРИПКА Т.В. Доброго ранку, колеги. Дякую за те, що повернулися до розгляду даного законопроекту, тому що він надважливий.

І те, що сказав Павло Миколайович, дійсно у нас дійшли домовленості щодо певних моментів, те, що штатний розпис по збільшенню кількості, чисельності штатних працівників служб у справах дітей буде введений після війни. Чітко в нас розмежували власні і делеговані повноважені, чітко вже розмежовані. Ну і, звісно, приділили увагу районним державним адміністраціям. Здебільшого можу сказати, що залишили їм координацію без контролю, такого, який він був в тілі закону, який ми приймали на попередньому комітеті.

СУШКО П.М. Без контролю над власними повноваженнями.

СКРИПКА Т.В. Так, без контролю над власними повноваженнями.

СУШКО П.М. А контроль над делегованими залишається.

СКРИПКА Т.В. Звісно, так.

Тому після затвердження порівняльної таблиці ми, знову ж таки, вже після обговорення на "круглому столі" пропонуємо доповнення законопроекту наступними змінами.

Перше. В абзаці 6-у підпункту 1-го пункту 5-го розділу I законопроекту щодо визначення сімейних форм виховання після слова "влаштування" доповнити словами "місцевими органами виконавчої влади".

Друге. В абзаці 48-у підпункту 3-го пункту 4-го розділу I законопроекту щодо забезпечення реалізації на території району державної політики з питань захисту прав дітей слова "власних самоврядних" виключити.

Третє. Абзац 49-й підпункту 3-го пункту 4-го розділу I законопроекту щодо функцій контролю районних державних адміністрацій викласти в такій редакції: "здійснюють координацію діяльності служб у справах дітей територіальних громад, які діють на території району, надають їм організаційно-методичну та практичну допомогу, контролюють виконання делегованих повноважень у сфері захисту прав дитини".

Четверте. В абзаці 6-у підпункту 4-го та в абзаці 5-у підпункту 5-го пункту 1-го розділу I щодо контролю за виконанням договору про організацію діяльності прийомної сім'ї та дитячого будинку сімейного типу слова "районних у місті Києві та Севастополі державних адміністрацій, міських, селищних, сільських рад" виключити.

П'яте. Абзац 102-й підпункту 3-го пункту 4-го I розділу викласти в такій редакції: "служби у справах дітей районних, районних у містах Києві та Севастополі державних адміністрацій, міських, селищних, сільських рад підпорядковуються головам відповідних державних адміністрацій, міським, селищним, сільським радам, підзвітні та підконтрольні (в частині делегованих повноважень) службам у справах дітей відповідних міських, районних, обласних державних адміністрацій центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику в сфері усиновлення та захисту прав дитини".

Шосте. Пункт 1-й розділу II викласти в такій редакції: "цей закон набирає чинності з 1 січня 2023 року, крім абзацу 107-го підпункту 3-го пункту 4-го I розділу цього закону, який набирає чинності з першого числа місяця наступного за місяцем, в якому буде припинено чи скасовано воєнний стан, введений Указом Президента України про введення воєнного стану в Україні від 24 лютого 2022 року № 64/2022, затвердженим Законом України "Про затвердження Указу Президента України про введення воєнного стану в Україні від 24 лютого 2022 року" № 21029, абзацу 56-го підпункту 3-го пункту 4-го розділу I цього закону, який набирає чинності після внесення

змін до Закону України "Про місцеві державні адміністрації", яким буде запроваджено механізм забезпечення законності в діяльності органів місцевого самоврядування, абзаців 8-го та 9-го підпункту 1-го пункту 6-го розділу I цього закону та пункту 2-го цього розділу, які набирають чинності з дня наступного за днем опублікування цього закону".

Все, колеги. Ось в такій редакції після засідання "круглого столу", обговорення, узгодження з Асоціацією міст ми виписали ось такі зміни. Тому прошу підтримати даний законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тетяно Василівно, чи правильно я розумію, що ідеться про прийняття рішенням підкомітету поправок № 56, 57, 80, 94, 113 в редакції підкомітету. Так?

СКРИПКА Т.В. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги народні депутати чи можливо колеги запрошені на засідання комітету, чи є бажані щось додати до того, що сказали Тетяна Василівна і Павло Миколайович? Немає.

Тоді, колеги, я прошу проголосувати рішення про підтримку і врахування відповідно поправок № 56, 57, 80, 94, 113 в редакції комітету, так як під стенограму це виклала голова профільного підкомітету. Хто за?

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, тепер ставлю на голосування рішення про прийняття законопроекту № 7087 в цілому як закон. Хто за?

Потураєв – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги-автори законопроекту, я вас вітаю. Сподіваюся, що сьогодні буде так само і підтримка в залі. Ну переконаний, що буде так само і підтримка в залі.

СУШКО П.М. Дякую за підтримку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, наступне питання, це у нас проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей здійснення окремих повноважень Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення в умовах воєнного стану (реєстраційний № 7345).

Запрошені в нас сьогодні Тарас Сергійович Шевченко – заступник Міністра культури та інформаційної політики України з питань європейської інтеграції та Олександр Олександрович Бурмагін – член Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Сподіваюся, що є також представник Міністерства оборони України, бо в нас там виникло питання, я звернувся з листом до Міністра оборони. На жаль, вчора до вечора ми відповіді на мій лист не отримали, тому, якщо є в нас представник Міністерства оборони, то, можливо, ми від представника почуємо їхню точку зору, щоб ми їх без них, як то кажуть, не одружували.

А поки я передаю слово голові профільного підкомітету Євгенії Михайлівні Кравчук. Будь ласка, пані Євгеніє, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, вітаю. У нас, в принципі, невелика кількість правок – 14. Ми їх обговорили на засіданні підкомітету, по частині з них є

вже рекомендації підкомітету, частина потребує обговорення на комітеті. Я так розумію, що будуть автори правок їх презентувати. Тому можемо просто пройти в порядку, в якому вони є. І коли потрібно буде обговорення або позиція Міноборони, то будемо надавати слово колегам.

Є уточнення. Ми рекомендували першу правку пана Батенка врахувати. Є уточнення від юристів наших, дякую, секретаріат і Нацрада також відпрацювали, щоб редакція цієї правки була наступна: "залучення осіб, які пропагують або виправдовують, визнають правомірною, заперечують збройну агресію Російської Федерації проти України або беруть участь у заходах, які організовує держава-агресор на тимчасово окупованих територіях України". Обґрунтування: що так воно буде працювати, і слово "працюють" без уточнення ми його не зможемо використати юридично. Тому це буде враховано редакційно, ця правка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгеніє Михайлівно, давайте рухатися по поправках.

КРАВЧУК Є.М. Будемо голосувати по кожній?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте по кожній, так.

КРАВЧУК Є.М. Добре. Тоді ви ставте на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви пропонуйте, Євгеніє Михайлівно.

Поправка Тараса Івановича Батенка, вона перша, так?

КРАВЧУК Є.М. Так, перша поправка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вона перша. Її запропонували, я так розумію, врахувати редакційно.

КРАВЧУК Є.М. Редакційно, так, як я зачитала у нас в стенограмі.
Прошу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати поправку
№ 1 в редакції комітету, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Євгеніє Михайлівно, яка наступна?

КРАВЧУК Є.М. Наступна поправка Миколи Леонідовича Княжицького. Підкомітет її рекомендував відхилити, тому що це звужує, власне, повноваження Нацради. Наприклад, видача і анулювання дозволу на тимчасове мовлення ніяк не відноситься до внутрішньої роботи Нацради.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я на ній не наполягаю, щоб час не забирати. Я буду на інших наполягати. На цій я не наполягаю.

КРАВЧУК Є.М. Тоді рекомендація відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за те, щоб відхилити поправку № 2?
Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти, колеги? Хто утримався?

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. 3 – утримались. Дякую, колеги.

Наступна поправка.

КРАВЧУК Є.М. Наступна поправка пані Кондратюк. Підкомітет рекомендував відхилити, тому що це фактично змінює суть закону, який уже ухвалений в першому читанні, і ми вважаємо, що має залишитися редакція оригінальна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Колеги, тоді хто за те, щоб відхилити поправку № 3?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. 3 – утримались. Дякую, колеги.

Наступна поправка, Євгенія Михайлівна.

КРАВЧУК Є.М. Наступна поправка 4-а Миколи Леонідовича.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я на ній теж не наполягаю, можемо час не забирати.

КРАВЧУК Є.М. Добре. Тоді пропозиція відхилити, бо це звужує територію, на які поширюються повноваження Нацради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Хто за те, щоб відхилити поправку № 4?

Потураєв – за відхилення.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги. Хто проти? Хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. 3 – утримались. Дякую, Павло Миколайович, ваш голос теж зараховано. Дякую.

Наступна поправка, Євгенія Михайлівна.

КРАВЧУК Є.М. Наступна поправка також Миколи Леонідовича. Вона врахована частково. Є слухна думка, щоб можна було в електронному вигляді також отримувати інформацію. Єдине, що ми там залишили тільки слово "документ" без інших доказів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, так, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А отут я хотів, з вашого дозволу. Дивіться, справа в тому, що на підкомітеті обговорювалася наступна редакція. Формулювання, що "та копії документів в електронному вигляді, які

використовуватимуться Нацрадою під час розгляду питання, в дужках, (акт моніторингу та інші документи, які підтверджують наявність ознак порушення)".

І я би просив, щоб ми врахували її частково, але саме в тій редакції, яка була проговорена під час засідання підкомітету, яку я щойно зачитав.

КРАВЧУК Є.М. Так, звичайно. Так, я ж так і сказала, що ми просто прибираємо про докази, залишаємо документи, бо Нацрада.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там просто, Євгеніє Михайлівно, Микола Леонідович каже, що там в тій табличці, яка у нас на руках зараз і у нього, там випали оці два слова. Ми проговорювали просто.

Миколо Леонідовичу, будь ласка, повтори, які два слова там випали.

КРАВЧУК Є.М. Воно у нас в правій колонці.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, повна цитата. "Та копії документів в електронному вигляді, які використовуватимуться Національною радою під час розгляду питання, в дужках, (акт моніторингу та інші документи, які підтверджують наявність ознак порушення)".

КРАВЧУК Є.М. А, все. Які підтверджують наявність.

ПОТУРАЄВ М.Р. Та/або інші документи, в яких є ознаки порушення. Так. З Оксаною ми так і проговорювали, Миколо Леонідовичу.

Отже, колеги, тоді я просив би підтримати цю поправку в редакції комітету, поправку № 5. Хто за те, щоб підтримати в редакції комітету, прошу голосувати?

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти, колеги? Хто утримався? Дякую. Рішення по поправці прийнято.

Наступна поправка б-а.

КРАВЧУК Є.М. Отут нам якраз потрібно уже позиція Міністерства оборони. Тут дискусія, хто не був на підкомітеті, коротко пояснимо, щодо звуження. Там є, власне, визначення в Законі про воєнний стан, що таке

військове командування. І воно є ширше ніж тільки головнокомандувач Збройних Сил. А ми вважаємо, що звужувати лише до головнокомандуючого це недоречно, бо це, умовно кажучи, Залужний буде змушений навіть там якісь регіональні переглядати 40-хвилинні програми якогось там мелітопольського, умовно, телебачення, що некоректно. Але ми намагалися знайти баланс між дуже широким переліком і лише одним головнокомандуючим.

Але, знову ж таки, це повноваження окремого закону, бо це перелічення, що таке військове командування. І тут нам потрібна думка Міністерства оборони.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо дозволите?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Проблема полягає в тому, що згідно закону військовим командуванням є командир військової частини. Це означає, що у нас командир військової частини зможе, вибачте, закривати телерадіокомпанії. Очевидно головнокомандувач, який ставить свій підпис, очевидно, що це не він має переглядати, йому будуть це готувати.

Можливо, я погоджуюсь з тим, що можливо Міністерство оборони запропонує, хто ще з командування Збройних Сил може це зробити. Але не може командир військової частини там на свій розсуд, яка, вибачте, в якомусь селі розміщена, закривати телеканали, а закон це йому дозволяє.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, це слухна думка. І ми на підкомітеті звернули увагу на це, на цю проблему. У нас була з Володимиром В'ятровичем ідея, що може якимось виписати там "уповноважені представники воєнного командування". Але ми на підкомітеті тоді не були впевнені, що це хороше з

юридичної точки зору формулювання. Але дійсно втручатися в діяльність головнокомандувача Збройними Силами під час війни, в сенсі накладати на нього якісь там спеціальні ще обов'язки, це тут точно недоречна штука.

Колеги, давайте подумаємо, чи можемо ми все ж таки юридично коректно, бо немає у нас нікого, на жаль, від Міністерства оборони.

КОЛОМІЄЦЬ В. Я перепрошую, пане Микито. Дозвольте відрекомендуватись. Коломієць Владислав. Я представляю Центральне юридичне управління Генерального штабу Збройних Сил України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чудово, пане Владиславе, дуже раді вас вітати. Дякую.

КОЛОМІЄЦЬ В. За дорученням керівництва приймаю участь в засіданні комітету. Дозвольте тоді висловлю позицію, про яку зараз була мова.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, давайте спробуємо знайти вихід з цієї колізії.

КОЛОМІЄЦЬ В. Дякую. Ми вважаємо, що в такому вигляді, як запропонована правка, вона недоречна. Чому? Тому що, як було правильно сказано пані Кравчук, у нас є визначення військового командування, яке міститься в статті 3 Закону про правовий режим воєнного стану. І друге, у нас є ще Указ Президента про введення воєнного стану в Україні, де пунктом другим трохи конкретизовано, що ж на цей історичний момент часу Президент вважає військовим командуванням. І там, якщо ми подивимось, немає головнокомандувача. В указі Президент визначив, що до військового командування відносяться Генеральний штаб, командування об'єднаних сил

Збройних Сил, командування видів, окремих родів військ (сил) і так далі. Це по-перше.

Тобто визначати, що саме тільки головнокомандувач має приймати рішення щодо закриття телерадіокомпанії на нашу думку недоречно.

По-друге, все ж таки ми пам'ятаємо, що армія поза політикою і основне завдання головнокомандувача, знову ж таки, виходячи з Указу Президента про питання Головнокомандувача Збройних Сил України, це організація і ведення бойових дій, підготовка військ. І тому в жодному випадку головнокомандувач не має приймати якісь політичні рішення або рішення, які пов'язані з політикою. Його основне завдання – це здійснювати заходи з оборони нашої держави, вести бойові дії, управляти бойовитим діями.

Тому наша пропозиція, щоби словосполучення "Головнокомандувач Збройних Сил України" в цій правці не було. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна питання вам поставити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язково, Миколо Леонідовичу, бо у мене теж є.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто чи означає це, що будь-який командир збройної частини з вашої точки зору може закрити загальнонаціональну телерадіокомпанію?

КОЛОМІЄЦЬ В. Дякую за запитання. Отже, я розумію, чому ви таке питання задаєте. Дійсно, відповідно до нашого законодавства на сьогоднішній день командир звичайної військової частини також відноситься до військового командування. Але, чи взагалі доречно на сьогоднішній день покладати, скажемо так, право закривати телерадіокомпанії на військове командування? Чому якби таке питання виникає.

Ми бачимо, наскільки зараз рухливі бойові дії і військове командування в тій чи іншій місцевості, воно може змінюватись, наприклад, Збройні Сили пішли, туди прийшли інші військові формування, які створені відповідно до нашого законодавства, і в цій місцевості вже буде інше військове командування. То чи є необхідність прив'язуватись до військового командування, коли приймається таке чутливе рішення? Дякую.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, по черзі, ми ж шукаємо відповідь.

Давайте, Миколо Леонідовичу, спочатку ви, а потім я.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пан Владислав, я так зрозумів, представник Міністерства оборони, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Генерального штабу.

КОЛОМІЄЦЬ В. Ні, я представляю Центральне юридичне управління Генерального штабу Збройних Сил України.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я зрозумів. Дякую.

Дивіться, в нас є Закон про правовий режим військового стану, де сказано, що уряд зобов'язаний розробити порядок, в який спосіб обмежується мовлення телебачення, їх обмежує, там сказано, військове командування, але порядок цього розробляється урядом. Тому, коли це внесли в цей закон, у нас відразу виникло питання, тому що це вже у нас врегульовано законом.

На жаль, уряд не розробив цієї процедури. Очевидно, що, наприклад, міністр оборони є частиною уряду. І якби Міністерство оборони, а ясно, що ми б їх підтримали, тому що всі ми дбаємо за безпеку України, подало на уряд такий проект, такий порядок, уряд цей порядок затвердив, обговоривши

із Генштабом, із іншими структурами, то не було б всіх цих питань, тому що це вже законом врегульовано.

Коли ми ще одним законом пробуємо це врегулювати, а це була не наша ініціатива, про всяк випадок скажу, а це була ініціатива редакції першого читання і авторів цього законопроекту. Коли ми запропонували це в який спосіб врегулювати, то ми стикаємося з тим, що ми стикаємося, а це відповідальна історія. Тому що завтра, вибачте, дійсно якийсь командир військової частини захоче закрити будь-який телевізійний канал або, навпаки, не виконає розпорядження Національної ради без якоїсь причини, і ми будемо постійно заходити в колізії.

Тому, або треба взагалі забрати ці пункти звідси і покладатися на чинний Закон про військовий стан, де сказано, що уряд повинен це розробити, або все ж таки потрібно конкретизувати. Тому що суб'єкт звернення, до кого в даному випадку має звертатися Національна рада? До командира військової частини, до начальника Генштабу, до міністра оборони, до кого?

Це принаймні треба тоді тут написати, щоб він або комусь доручив, або розробив сам перелік. Але це в якийсь спосіб має бути виписано, бо інакше ця норма не буде працювати. Національна рада не може звертатися до тисячі військових керівників, щоб вони це розглянули.

А якщо це не буде конкретизовано, той, до кого вони звернуться, скаже: "Вибачте, це не є моя відповідальність, це хтось інший повинен зробити". І таким чином цей закон буде перетворено, вибачте, на фількіну грамоту, і для Нацради це теж не буде.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я з логікою згоден. У мене питання до Олександра Бурмагіна. Олександр Олександровичу, а наскільки принципово було, щоб взагалі ця норма в законі була: про звернення до військового командування?

БУРМАГІН О.О. Вітаю всіх колег! Логіка була тільки в тому, щоб не чіпляти і не влазити в Закон про правовий режим воєнного стану і не змінювати його структуру і підходи, оскільки застосування або виписування будь-яких інших санкцій призвело б до необхідності вписування, скажімо так, механізму в цей закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене питання от яке, Олександрє. Моделюючи певні ситуації, які ви моделювали, у вас там точно є необхідність в певних моментах звернення до військового командування?

БУРМАГІН О.О. Пане голово, я відповім трішки інакше. Якщо ми випишемо інші окремі санкції для регулятора, це все одно не позбавить повноважень військового командування навіть автономно реагувати на ті чи інші порушення.

Тому що в іншу ситуацію тоді ми маємо виписати: а) окреме повноваження для регулятора і б) знову-таки влазити в Закон про правовий режим воєнного стану і викреслювати або обмежувати повноваження військового командування там. Воно там є на сьогодні. І ми прописали звернення до них як просто звернути їх увагу, що можливо для них є приводи застосувати ці повноваження. Але вони там вже є на сьогодні і так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Олександрє, з вашого дозволу. Дивіться, от ви праві абсолютно. Я вас розумію, розумію вашу логіку.

Але там, де це є, сказано, що порядок роботи військового командування визначається постановою Кабінету Міністрів. На жаль, Кабінет Міністрів такої постанови не розробив. Якби Кабінет Міністрів у своїй постанові визначив, хто є це військове командування, як саме вони повинні діяти, з яких причин, то тоді і це звернення було би логічним.

В даному випадку або треба послатися на той закон, що це відповідно до режиму такого-то, такого-то, відповідно до норми такої-то. Тому що тоді хоча би зрозуміло, що Кабмін має визначити, хто це буде. Або взагалі забрати цю норму. Тому що тут прив'язка така. Тут немає прив'язки до того закону, а загалом сказано "військове командування". Це означає, що ви можете звертатися до командира військової частини в "хацапетовці", розумієте.

БУРМАГІН О.О. Пане Миколо, але те, що ви зараз сказали, тоді говорить про те, що ризиків немає для телерадіоорганізацій, якщо немає відповідного порядку. І будуть працювати тільки штрафи, які передбачені як перший крок в разі встановлення грубих порушень.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ризик є для держави. Бо якщо встановлене грубе порушення, то треба, щоб держава на нього відреагувала. Тут питання ж балансу. Не тільки інтереси телерадіоорганізацій ми відстоюємо, а й інтереси держави також.

БУРМАГІН О.О. Ще один варіант: прописати в "Прикінцевих і перехідних положеннях" референс на Кабмін і щоб вони протягом трьох місяців визначили цей порядок. Це теж можливий варіант, якщо ви говорите про те, що в цьому порядку має бути конкретика.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну вони і так його мали визначити відповідно вже до чинного законодавства зараз. Так що тавтологію не робити, як ви чудово розумієте.

КРАВЧУК Є.М. Так у нас тоді замкнуте коло. Нацрада буде далі сидіти, нічого не матиме можливості...

ПОТУРАЄВ М.Р. Насправді ми зараз що з'ясували? Ми з'ясували зараз дуже просту штуку, що навіть якщо ця норма зараз залишається, то, в принципі, Національна рада не дуже і має до кого звернутися, бо того самого порядку, який мав би визначити Кабмін, немає, на що звертає нашу увагу Микола Леонідович, слушно звертає.

І мені би все ж таки якось хотілося якось з цієї колізії вибратися насправді, колеги. Тому що норма виходить якась не дуже працююча. Якщо відхилити поправку Миколи Леонідовича, то все одно ця норма не дуже працююча. А навіщо нам непрацююча норма?

Можливо ми могли би зараз сформулювати поправку Миколи Леонідовича таким чином, щоб, може, дійсно там послатися на порядок, який має затвердити Кабінет Міністрів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми можемо послатися на Закон про військовий стан, де сказано, що Кабінет Міністрів повинен затвердити такий порядок. Але це означає, що до тих пір, поки цього порядку не буде, Нацраді не буде до кого звертатися, що логічно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Бурмагін, що ви скажете?

БУРМАГІН О.О. Нам буде до кого звертатися, якщо це буде в законі. Питання в тому, що тоді військове командування не зможе застосувати свої повноваження, тому що вони прив'язані до постанови уряду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Максимум, що ми можемо зробити, це дійсно відповідно послатися на закон, але, знову ж таки, там Нацради немає. Тоді

треба в той закон вносити зміни. Розумієте? Тому що там сказано, що вони і самі без Нацради мають право це робити. Але сам порядок цього права має бути визначений постановою уряду.

Тобто тут таке, це треба було вносити тоді правки в той закон. Цим законом вносити правки в той закон. І додавати в той закон норму, що теж вони повинні реагувати на відповідні звернення Нацради відповідно до цієї постанови. От якщо би це було виписано, тоді це було би цілісно.

БУРМАГІН О.О. Колеги, просто ми вважали, коли розробляли цей проект закону, що це теж достатньо цілісна схема. Дійсно, вона потребує, її повнота потребує просто наявності цієї постанови уряду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мені здається так, колеги, що якщо буде постанова, то буде все працювати. Чому ні?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ще раз, я вам поясню...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а давайте послухаємо, може, у Тараса Шевченка є щось додати, а потім повернемось до нашої дискусії.

Пане Тарасе, ви з нами?

ШЕВЧЕНКО Т.С. Так, я тут.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, яка ваша думка не лише як заступника міністра, а також фахового медійного юриста.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Оскільки засідання носить відкритий характер, я хочу сказати, що окремі акти Кабінету Міністрів ухвалені і носять закритий характер, про які, на жаль, публічно говорити не можемо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І що це означає?

ШЕВЧЕНКО Т.С. Що існує певне регулювання з обмеженим доступом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І яким чином це вирішить цю проблему, про яку ми говоримо?

ПОТУРАЄВ М.Р. То тоді ми можемо на це послатися.

КРАВЧУК Є.М. Ну так значить, що вона є, ця постанова.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо вона є.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, такого не буває, щоб... засобів масової інформації в демократичній країні мало обмежений доступ. Ну такого не буває. Навіть під час війни в демократичній країні такого не буває. Розумієте?

Ми можемо написати запит до Кабінету Міністрів і уточнити в них, чи є в них якась закрита інформація. В кінці кінців ну я, наприклад, маю доступ до закритої інформації...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Та будь-хто з нас може оформити доступ до закритої інформації для того, щоб ознайомитися з нею. Це наше право як депутатів. Я не розумію, до чого тут така загадковість.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене такий доступ є. В чому проблема? Я можу до пана Тараса звернутися, щоб пан Тарас мені це надав, якщо йому про це відомо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну але не на відкритому засіданні комітету, про що каже пан Тарас.

КРАВЧУК Є.М. Це доречно, що ми не можемо це зараз обговорювати.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М.*** Товариство, але ми зараз не просимо якогось додаткового доступу чи ще щось. Ми намагаємося випрацювати механізм, яким ми маємо право регулювати ті чи інші канали, якщо вони порушують усі можливі норми. Мені видається, що тут не треба додаткового доступу, а просто треба дуже чіткі кроки розробити. Це взагалі дивна відповідь.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, не дивна.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Мене теж дивує, що є якась регулятивна норма, яка регулює таку важливу сферу діяльності, і вона ще й секретна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Потім є ще одне питання в цьому законі. А от Нацрада звертається до військового командування. А що повинне зробити військове командування, скажіть, будь ласка? От що воно має зробити? Там не сказано в законі, що воно взагалі має когось закрити. Воно може сказати: ми взяли до відома. Тобто Нацрада може звернутися до "старшого лейтенанта Пупенка", командира маленької частини в Крижополі. "Старший лейтенант Пупенко" може сказати, що "я взяв до відома звернення Нацради". Ніхто при цьому не порушить закон. А про що закон?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну ми ж розуміємо, що ця ситуація гіпотетична, та, яку ви описуєте, Миколо Леонідовичу.

КРАВЧУК Є.М. Давайте, може, рухатись, бо нам ще ж сьогодні...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ну давайте писати і подавати фахові закони і не заганяти себе в кут. Давайте думати над законами. Якщо ми комусь це конкретно доручаємо, розуміємо, які санкції він може накласти за зверненням Нацради, нема жодних питань – це логічно і це правильно. А імітувати діяльність захисту країни, вибачте, а в даному випадку це імітація діяльності, тому що не буде результату.

Я не кажу, що вона є навмисною. Це просто нами до кінця спільно недодумана ситуація. Давайте тоді відкладемо цей розгляд, додумаємо її, проконсультуємося з кимось ще, можливо, в Міністерстві оборони, крім шанованого нами пана Владислава. Бо пан Владислав фахово це коментує, але треба, щоб вони пропозиції дали, як це має працювати. Щоб уряд, пан Тарас поговорив в уряді, узгодили пропозиції, як це має працювати, і зробимо дієвий механізм, бо ми всі зацікавлені в дієвому механізмі, а не в імітації. От і все.

Можемо інакше зробити, можемо дійсно вилучити ці частини. Там є багато норм, які потрібні зараз Нацраді. Можемо за вилученням цих частин проголосувати за ці норми, взяти зобов'язання допрацювати ту частину, яка стосується військового командування, подати ще один закон чи правки до чинного закону... провели і вирішили би ті питання, які перед Нацрадою стоять інші, які дійсно є нагальними.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я згоден з Миколою Леонідовичем, що відкладати його не хочеться.

КРАВЧУК Є.М. Я проти теж, щоб відкладати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Відкладати – ні.

КРАВЧУК Є.М. А можна, Олександр Бурмагін тримає руку.

БУРМАГІН О.О. Я буквально два слова. Насправді, імітація і державні інтереси – це відсутність взагалі будь-яких спеціальних повноважень для Нацради під час війни. І ми в такому стані працюємо вже з 24 лютого, тому що наше законодавство до сих пір станом на кінець липня знаходиться в режимі мирного часу. Хочу просто про це нагадати.

І насправді, якщо законопроект в цілому оцінювати, 7345, то там перший крок, який вживає Нацрада для реагування на грубе порушення, це штраф, достатньо суттєвий і вагомий. І звернення до військового командування – це тільки повторність протягом дії воєнного часу. Тобто навіть якщо ця частина друга в якийсь момент не буде працювати, поки буде визначатися Кабмін, якщо він не визначився, або він визначився і це треба просто з'ясувати, то це все одно краще, ніж те, що є станом на зараз.

Тому наша пропозиція все ж таки – прийняти той законопроект, який був в тій редакції, яка розроблялася з паном Крайняком в тому числі разом і спільно, і потім думати над тим, як вже, можливо, його вдосконалити в наступному, якщо він потребуватиме вдосконалення.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, я тоді...

КРАВЧУК Є.М. Рухаємося далі по правкам? Я так розумію, що ми маємо цю правку відхилити і залишити в редакції першого читання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Моя пропозиція – погодитись на пропозицію регулятора: зараз правку Миколи Леонідовича відхилити, шосту, і далі по

практиці подивитись. Ну, взагалі доопрацювати далі це питання і, якщо буде потрібно, внести відповідну зміну або в цей закон, або в Закон про медіа, який, я переконаний, ми все одно найближчим часом приймемо.

Отже, колеги, я ставлю на голосування пропозицію про відхилення поправки № 6. Хто за відхилення?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Утримались Микола Леонідович, я так розумію...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я проти. Я за прийняття своєї правки. Отже я проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович – проти. Все. Добре.

Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Євгеніє Михайлівно, 7-а поправка.

КРАВЧУК Є.М. 7-а поправка, власне, стосується тієї самої теми, тому, очевидно, теж її треба за аналогією відхиляти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, колеги. Хто за відхилення поправки № 7?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. За.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утримався.

САНЧЕНКО О.В. За.

БОГУЦЬКА Є.П. За.

СУШКО П.М. За.

АБДУЛЛІН О.Р. Утримався.

ФЕДИНА С.Р. Утрималася.

БОБЛЯХ А.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Вже порахували. Дякую.

Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Поправка № 8 Миколи Леонідовича.

Євгеніє Михайлівно, що у нас по 8-ій?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це те саме. Це той самий механізм.

КРАВЧУК Є.М. Ні, тут ще було питання трошки інше, бо там ще було про 30-денний строк за аналогією інших законів. Там частково, якщо ми можемо якимось... Там є головнокомандувач – ми з цим не погоджуємося, але про оці 30 днів, 30-денний термін, якщо ми можемо це якимось чином врахувати редакційно, то, будь ласка.

Там було ще питання "припинення, призупинення, зупинення" – різні терміни в одному абзаці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там, Миколо Леонідовичу, проблема була.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, колеги. Ви можете редакційно врахувати в цій частині, звичайно. Я ще раз кажу, щоб це було зрозуміло, що я особисто, і тому ми всі так домовлялися, не наполягаю саме на головнокомандуючому, я наполягаю на доопрацюванні того, щоб був зрозумілий суб'єкт звернення. Просто пропозиція була головнокомандувача, тому що він очолює це все військове командування, хоча за визначенням військове командування дуже широке поняття. Це я так просто для розуміння.

Тобто, якби була інша пропозиція від Міністерства оборони, що це головнокомандувач і заступники або керівники військових адміністрацій, або

ще в якійсь системі логіки, я би звичайно це теж підтримав (так щоб було зрозуміло). А в даному випадку...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я би теж підтримав.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я просто не можу цього сформулювати сам фахово, тому нам потрібна позиція уряду в цій ситуації. А в даному випадку.

І я розумію Нацраду. Я нічого не маю проти пана Олександра і того, що ви розробили, розумію вашу логіку, я цю логіку підтримую. Я просто хочу, щоб ця. Дійсно, тут більше і краще ніж те, що було, але просто воно, я не кажу, що це з вашого боку імітація, я маю на увазі, що сам закон не буде працювати, бо уряд це не узгодив до кінця (так щоб ви мене зрозуміли).

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Колеги, в цій поправці Миколи Леонідовича ми згодні були на підкомітеті, що там важливе було уточнення про 30-денний строк після припинення чи скасування воєнного стану, але дискусія у нас була от у чому, і нам треба зараз визначитися. Якщо ми її враховуємо редакційно, а ми так погодилися на підкомітеті, щоб її редакційно врахувати.

Там, Миколо Леонідовичу, у вас три терміни використовуються щодо розповсюдження програм: припинення, призупинення і зупинення.

Може, пан Олександр Бурмагін скаже з точки зору регулятора, на якому терміні варто нам зупинитися?

БУРМАГІН О.О. Колеги, це насправді взагалі нове явище, новий механізм. Там питання в тому, що потрібно уніфікувати і визначитися: ми зупиняємо чи ми призупиняємо, чи ми припиняємо.

КРАВЧУК Є.М. Якщо немає просто редакції готової, за яку комітет може проголосувати, я так розумію, там ще помічниця пана Миколи мала над

цим попрацювати, то ми тоді просто мусимо відхилити цю правку, бо у нас немає за що голосувати в редакції.

_____. Шановні народні депутати, дозвольте сказати, що це просто юридично взагалі немає сенсу підтримувати на даний момент цю правку, тому що в редакції першого читання немає механізму, коли військове командування приймає це рішення, на підставі цього рішення Нацрада приймає своє рішення. Це було, власне, це положення в рамках запропонованого нами механізму реагування військового командування на звернення Нацради – і, як наслідок, реакція Нацради на розгляд військовим командуванням свого звернення...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, це ясно, пані Ірино. Зрозуміло.

Колеги, тоді я прошу нас усіх зафіксувати для себе, що у нас є ще одна проблема, яка тут виникла, що коли ми будемо доопрацьовувати оцю історію, а я вважаю, що нам її треба доопрацювати, історію про взаємодію можливу між регулятором і військовим командуванням. То нам треба буде обов'язково визначити термін, якого взагалі не існує на сьогодні, і ще внести поправки до закону, не знаємо, або там порекомендувати Кабміну з цим визначитись.

Добре. Тоді давайте голосувати про відхилення. Хто за те, щоб відхилити правку 8-у?

Потураєв – за відхилення.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павло Миколайовичу.

Колеги, хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Чотири утримались.

Хто проти? Дякую. Рішення прийнято.

Наступна поправка.

КРАВЧУК Є.М. Там дві поправки однакових: 9 і 10. Вона стосується виключення норми про звільнення від судового збору. Але ми вважаємо, що... редакцію, бо це просто ми будемо ганяти державні кошти туди-сюди.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тим більше у воєнний час.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З вашого дозволу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Незрозуміло, чим позови Нацради відрізняються від позовів інших державних органів? Тобто можна це пояснити чи ні? Податкової, наприклад, яка платить збір. Наявність судового збору, вона буде, в принципі, запобіжником від того, що суди не будуть закидатися позовами для ухвалення неправомірних рішень. Потім, якщо, наприклад, позов задоволено, то компенсація судового збору покладається на відповідача.

Важливо, що дана норма в разі ухвалення буде діяти (це теж принципово) не тільки під час військового стану, а на постійній основі, поки не буде внесено додаткових змін до законодавства. Тобто ми беремо один державний орган з усіх в країні і винятково його звільняємо від військового збору. Ну, тобто це не просто рушить інституційний якийсь підхід, це проти будь-якої логіки взагалі нормальної й тверезої.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Бурмагін, будь ласка.

БУРМАГІН О.О. Я спробую дуже коротко, колеги. Ну, насправді, це не єдиний державний орган. Якщо відкрити той перелік, до якого додається Нацрада, там перед ним ще 10 органів, які звільняються від сплати судового збору за подачу своїх позовів. Це перша теза.

Друга теза про те, що насправді ми не можемо закидати, Нацрада як будь-який регулятор діє в межах і в спосіб, передбачений виключно законом. І ми можемо звертатись до суду тільки в тих випадках, коли у нас є відповідні підстави і ми маємо певним чином реагувати на ті чи інші порушення в першу чергу.

І хочу звернути увагу, що знову-таки, якщо говорити про Закон про медіа як і про чинне законодавство, ці випадки достатньо поодинокі і, власне, застосування цієї норми буде дуже обмеженим. Але її наявність просто призводить до дуже великої кількості технічних проблем з точки зору

оплати судового збору і іноді, коли ми, наприклад, подаємо апеляційні чи касаційні скарги до, скажемо так, ризиків зриву оскарження тих чи інших судових рішень, тому що там суми можуть бути достатньо великі. І ми, наприклад, у випадку "112-го" можемо підвиснути на етапі подачі апеляційної скарги, тому що в нас фізично через певні бюрократичні перепони у Казначейства і все інше може не бути грошей відповідних на рахунку.

Тому ми все ж таки б наполягали на тому, щоб як і інші державні органи, які є в цьому переліку, регулятора звільнити від сплати судового збору.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Скажіть, будь ласка, а хто ще є в цьому переліку, якщо можна?

БУРМАГІН О.О. Я зараз його можу відкрити і зачитати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто це ніяк не зв'язано з військовим станом, як я розумію.

БУРМАГІН О.О. В тому числі і з військовим станом, тому що під час військового стану ще більш ускладнено.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте таким чином зробимо. Миколо Леонідовичу, моя пропозиція така.

БУРМАГІН О.О. Колеги, я відкрив. Значить, пункт 23. Позивачі, подання позовів щодо оскарження рішень Нацкомісії, реабілітації і так далі.

24 пункт. Фонд гарантування вкладів фізичних осіб за подання позовів, предметом яких є відшкодування шкоди, збитків.

25 пункт. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики в сфері стягнення в дохід держави актів. Тобто це не виключення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це фонд гарантування вкладів і той, хто накладає санкції. Крапка. Це не 10 відсотків, при всій повазі. І коли накладаються санкції, то там іде відсоток від суми позову, тому там немає судового збору, бо це необґрунтовані активи, там зовсім інший механізм. І цей механізм застосований і інакше виписаний. По суті лише один орган, фонд гарантування вкладів, тільки там великий обсяг і це там теж інакше виписано, бо це з цим пов'язане. Жоден інший орган...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте зробимо таким чином. Пан Олександр зараз просто...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Бо там фінанси і там відсоток від суми позову, тому вони звільняються від судового збору...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте таким чином зробимо. Я так живу, що я довіряю людям, зараз Олександр Бурмагін зробить вибірку всіх органів, які там позбавлені. Бо я так розумію, що це...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я вам кажу, два. Якщо ви довіряєте людям, довіряйте мені як своєму колезі, два органи. Один – фонд гарантування вкладів, інший – орган, який відповідає за санкції, тому що там зараховується відсоток. Тому що прецедентів, щоб просто так державні органи звільнялись

від судового збору в Україні не існує. Ви, пане Микито, якщо це проведете, створите перший.

Ми хаос робимо в державному управлінні вже своїми руками, чи що?! Ми ж самі з вами критикуємо інших, які це роблять.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тим не менше, в час воєнного стану, Миколо Леонідовичу, я не вважаю за потрібне ганяти державні гроші з однієї кишені в іншу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не про воєнний стан ідеться. Там ідеться про постійну основу, а не про воєнний стан. Ви не уточнили, що це під час військового стану.

КРАВЧУК Є.М. Давайте уточнимо: на час військового стану.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, самою назвою закону уточнюється, що ці норми на період воєнного часу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні. В законі там не сказано, що закон діє виключно на час військового стану і всі його норми припиняють дію після його завершення. Такого в законі немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ну знову-таки: закон про повноваження під час воєнного стану, а не назавжди.

КРАВЧУК Є.М. Давайте, можемо окремо уточнити саме в цій статті, що це на час воєнного стану. І все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, колеги, ви просто зрозумійте, ще раз вам кажу, що звільняти один орган від сплати судового збору, єдиний в державі як Нацраду, для чого? Ну яка тут логіка? Ці зміни в судовій. Ну хоча би уточніть, що це на час військового стану.

КРАВЧУК Є.М. Давайте уточнимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, так.

КРАВЧУК Є.М. А як це нам зробити правильно?

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталій Бабенко, ми можемо?

КРАВЧУК Є.М. Редакційна правка комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, правка комітету.

БАБЕНКО В.О. Звісно, тому що ми ж затверджуємо остаточну редакцію.

КРАВЧУК Є.М. Добре.

Тоді давайте...

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. На час воєнного стану. Так? От таку приймаємо, що звільняються від сплати судового збору на час воєнного стану. Добре?

Колеги, хто за таке формулювання, прошу голосувати?

Потураєв – за.

_____ . За.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималася.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, тоді я прошу проголосувати за відхилення поправок 9 і 10 відповідно, оскільки ми прийняли цю, то відповідно відхиляємо 9 і 10.

Хто за те, щоб відхилити 9 і 10?

БАБЕНКО В.О. Я думаю, що їх краще врахувати в редакції комітету, тому що ми їх ніби частково відхилили, частково і підтримали.

КРАВЧУК Є.М. Ну добре, тоді що, це буде враховано...

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, напишемо, що вони враховані частково в редакції комітету. Добре.

Так, 11 поправка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. 11 поправка – пропоную в редакції підкомітету частково в цій другій частині, де під час дії воєнного стану Національна рада. Ну це просто уточнення ще одне.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді, колеги, хто за те, щоб врахувати поправку 11 в редакції комітету. Хто за?

Потураєв – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Княжицький – проти. Федина – за. Дякую, колеги.

Проголосовано.

12-а поправка. Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Очевидно, що ми будемо змушені відхилити, бо в нас немає відповіді...

ПОТУРАЄВ М.Р. А, так, це та сама колізія. Так, тоді хто за те, щоб відхилити 12 поправку?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ФЕДИНА С.Р. Федина.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Княжицький, В'ятрович, Федина утрималися.

Дякую, колеги.

Так, колеги, наступна поправка 13-а. Ну вони пов'язані.

КРАВЧУК Є.М. Це й 14-а... Єдине, що перш ніж пан Володимир буде представляти, в мене від як голови підкомітету прохання, щоб ми все-таки не розширювали цей закон. Він у нас вузько стосується однієї теми: Нацрада, воєнний стан.

В чат Микита Русланович надіслав витяг із запропонованих змін до Закону про медіа, де якраз ґрунтовно в різних статтях вирішується питання

того, яким чином Нацрада має повноваження над "Зеонбудом", говориться про це, і КРРТ.

ПОТУРАЄВ М.Р. По "Зеонбуду" і по Концерну РРТ, звичайно, як по оператору.

Я зараз хотів би дати слово пану Володимирі В'ятровичу, потім Миколі Княжицькому, потім Олександрі Бурмагіну.

Будь ласка, Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Буду говорити відразу про дві правки. По-перше, про те, що ви надіслали щодо законопроекту про медіа. Дякую за інформацію. Але це жодним чином не заперечує потреби правок і до цього законопроекту.

Чому я вважаю, що в цьому законопроекті повинні бути ці правки? Справа в тому, що головною метою цього законопроекту є захист національної безпеки і національного інформаційного простору, а захист це не тільки якийсь контроль і нагляд, це і забезпечення, зокрема розповсюдження телерадіопрограм відповідно до вимог закону.

На жаль, ми з вами стали свідками і навіть обговорювали на комітеті проблеми, які є з випадками, коли постачальники цих послуг припиняють без будь-яких пояснень розповсюдження програм. Ми мали це обговорення тут, на комітеті. І, більше того, ми ухвалювали навіть спеціальну Постанову про заяву Верховної Ради про цінність свободи слова, гарантії діяльності журналістів і засобів масової інформації під час воєнного стану.

Тому я вважаю, що це абсолютно стосується зокрема і Нацради, це стосується і спеціальних повноважень для Нацради в час воєнного стану. І моя поправка в перехідних положеннях по суті передбачає доручення уряду через уповноважені органи, агенції та служби забезпечити виконання закону і втілення декларацій, що містяться в заяві парламенту, яку ми з вами проголосували, забезпечити це все в реальних діях. Я думаю, що абсолютно

доречним буде це зробити саме в цьому законопроекті, навіть якщо конкретний механізм буде відображений потім в Законі про медіа. Тому я був би вдячний, якби підтримали обидві правки – 13-у і 14-у, тому що вони стосуються вирішення однієї проблеми.

Ще хочу наголосити, що попри те, що ми з вами розглядали конкретно цю ситуацію в розрізі трьох телеканалів, на жаль, немає жодних гарантій, що ця проблема не буде повторена в розрізі якихось інших телеканалів. Тому мова йде не про конкретні телеканали, щодо яких ми мали розгляд на комітеті, мова йде про вирішення ширшої, глобальнішої проблеми, яка може виникати і в майбутньому. Був би вдячний за підтримку цих правок.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, моя 11 правка була, вона насправді розширює повноваження Нацради, і тут це так само розширює повноваження Нацради. Тому що, якщо є якийсь провайдер, який вимикає якісь канали, і ніхто на це не реагує, то для правової держави це не є нормально. А якщо цей провайдер вмикає якийсь канал? От він вмикає там ворожий канал, а Нацрада каже, що це не наша справа. Нацрада може канал заборонити, сказати, що цей канал поганий, "Russia Today" не можна транслювати, але провайдер продовжує це транслювати.

Тому я, наприклад, і те саме пан Володимир пропонує, не звзити, а розширити повноваження Нацради, щоб Нацрада і в цьому випадку могла звернутися до військової адміністрації, щоб він вжив дії щодо провайдера. І це нормально, це ніяк не обмежує Нацраду, це, навпаки, збільшує її повноваження, так само, як і поправки пана Володимира.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Олександр Бурмагін.

БУРМАГІН О.О. Насправді це рішення на розсуд комітету, тому що, можу сказати, ці правки нас практично не стосуються, щоб зобов'язувати Кабінет Міністрів розробляти певне регулювання або додавати нормативні акти, або статті про відповідальність кримінальну або адміністративно-правову.

Наша позиція з часу підкомітету не змінилася. Ми вважаємо, що додавання одного рядка про повноваження Національної ради не вплине на ситуацію, тому що для того, щоб ефективно реагувати, потрібен цілісний механізм. А як цей механізм може виглядати, ми зробили витяг з проекту про медіа і надіслали.

В цьому механізмі, хочу звернути увагу, припинення трансляції або порушення умов ліцензії такими суб'єктами як "Зеонбуд" і КРРТ прирівнюються до грубих порушень з відповідним механізмом жорсткого реагування регулятора на це порушення. Але це в цілому, тому що вони там передбачені як суб'єкти, до них є певні вимоги, і є відповідні санкції за порушення цим вимог. Якщо дуже коротко описати цей великий механізм, який на 20 сторінках у витязі.

Тому, якщо зараз просто точково написати, що Національна рада здійснює нагляд за такими суб'єктами, це не змінить нічого, тому що Національна рада (хочу вам теж знову-таки нагадати) діє в спосіб і на підставі, передбачених законом. Якщо підстава є, а способу в законі не виписано, ми все одно нічого не зможемо зробити, так як, на жаль, ситуація є і зараз. І тому, власне, це один момент.

Інший момент в частині розробки відповідних нормативних актів, то хочу звернути увагу, що є проект про медіа, який це вже передбачає, і ці нормативні акти вже прописано, залишилося тільки просто їх проголосувати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Хочу нагадати, що проект про медіа є лише проект про медіа. І мене трохи дивує, що ми зараз, розглядаючи конкретний законопроект, в якому пропонується вирішення певної проблеми, не чуємо жодних заперечень і пропозицій щодо вирішення цієї проблеми, бачимо просто пропозицію, що давайте не будемо це згадувати в цьому законопроекті, який ми зараз розглядаємо, давайте ми це відкладемо, можливо це буде розглянуто в іншому законопроекті. Мені здається, що це трошки дивний підхід до законотворчої діяльності.

Ми зараз розглядаємо конкретний законопроект, до цього законопроекту є конкретні правки, завдання яких вирішити конкретну проблему. Ми маємо показати, що ті поправки недоречні, або маємо підтримати їх, а не казати, що ні, давайте не будемо зараз це розглядати, тому що можливо це буде розглянуто в іншому законопроекті. Мені здається, що це дивний підхід.

ПОТУРАЄВ М.Р. Моя точка зору полягає в тому, що дійсно, на жаль, я не бачу. Я ще раз проаналізував, Володимире, от чесно тобі скажу, я ще раз проаналізував поправки ці дві, я уважно прочитав ці розділи Закону про медіа, і я бачу, що в Законі про медіа дієвий механізм справді – припинення будь-яких помилок або навіть зловживань з боку операторів. А тут я... Можливо Микола буде іншої точки зору, але ми разом працювали в регуляторі. Я дійсно, от чесно, я як людина, яка працювала в регуляторі, я не бачу, як ці поправки вирішать проблему, про яку ми зараз кажемо. І Національна рада з цим аж нічого не зробить. От чесно, я не бачу!

Тому я пропонував би зараз ці поправки все ж таки відхилити, але ті там певні речі, яких немає в Законі про медіа, там є декілька речей, зараз не буду забирати час, їх обов'язково в законопроекті про медіа врахувати, таким

чином просто вдосконаливши той механізм, дієвий абсолютно, який з'явиться у регулятора, і таким чином не допускати виникнення подібних проблем в майбутньому.

Отже, колеги, тоді, я ставлю на голосування пропозицію про відхилення поправок 13 і 14. Хто за те, щоб відхилити 13-у і 14-у поправки, хто за?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – проти.

ФЕДИНА С.Р. Федина – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати...

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, перепрошую, там написав секретаріат щось про пункти 51.1 і 75.1. Що би це значило?

ПОТУРАЄВ М.Р. Віталій Бабенко, яка у вас пропозиція?

БАБЕНКО В.О. Запропонували от юристи із Верховної Ради, щоб нова стаття щодо санкцій, 51.1, нами перейменувати як стаття 75.1 для того, щоб усі положення про санкції були в одному блоці в Законі про телебачення та радіомовлення, щоб вони не були розірвані по всьому закону. Отака пропозиція у них була.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за те, щоб погодитися на пропозицію Головного юридичного управління Верховної Ради України?

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Тоді, колеги, я ставлю на голосування...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Микито! Пане Микито!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я дуже коротко. Хочу просто пояснити свою позицію, що по 13-й і 14-й поправках я утримувався, оскільки у мене потенційний конфлікт інтересів, який не забороняє мені голосувати, насправді, бо він є потенційним. Але я утримувався з цих причин по цих поправках.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб підтримати цей законопроект 7345 в цілому з урахуванням усіх поправок, які ми сьогодні прийняли або відхилили?

Потураєв – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

САНЧЕНКО О.В. Санченко – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ФЕДИНА С.Р. Федина утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, на цьому порядок денний вичерпаний. Всім треба вже збиратися. Я всім дякую за роботу. Засідання комітету оголошую закритим. Всім дякую. До зустрічі в залі. До побачення.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за, я перепрошую. Мене щось "викинули" з комп'ютера.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все. Врахували.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Врахували, друзі. Дякую.