

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань
гуманітарної та інформаційної політики

9 листопада 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, можемо розпочинати. Кворум є. Я на початку засідання хочу всіх привітати, у нас сьогодні два свята важливих. Це День української мови, я всіх вітаю, колеги. Сподіваюсь, що українська мова і надалі буде розвиватися так само поступово і успішно в Українській державі, як це вже відбувається. Сподіваюсь, що не буде ніяких перешкод цьому процесу, а ми будемо цьому тільки сприяти шляхом прийняття законів, які би стимулювали і українську книжку, і українське кіновиробництво, і виробництво іншої відеопродукції, і взагалі всієї інфраструктури культури.

А тому нагадаю про друге важливе для нас свято - це День працівників культури. Всіх вітаю, всіх запрошених, всіх співробітників нашого секретаріату, бо ми всі з вами працюємо таким чином у галузі культури, так що всіх зі святом. Бажаю всім нових здобутків у справі допомоги у розвитку української культури. Ну і, звичайно, колеги, я всіх депутатів членів нашого комітету теж вітаю з цими двома великими святами.

Це неформальна частина. Тепер переходимо до формальної.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тільки, на жаль, нічого не знаємо, буде через добу текст диктанту опублікований.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрухович же ж написав спеціально текст для диктанту, це ж ексклюзив. Так що списати не вдалося б нікому. Ніхто не знав тексту диктанту.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Списати не вдалося б, бо не було звідки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Але пан Андрухович дуже поспішав, коли диктував. Не встигали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, колеги, розпочинаємо засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Кворум у нас є.

По-перше, давайте проголосуємо порядок денний, який усім запропонований. Є якісь зауваження, пропозиції до порядку денного, колеги? Немає?

Будь ласка.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, я хотів би внести пропозицію, щоб ми, як у Регламенті прописано, не забували вносити в порядок денний сесії, спочатку проголосувати за це, а потім уже за основу голосувати законопроекти, які ми виносимо в зал, щоб не було...

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую вашу пропозицію, Павле Миколайовичу. Добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З вашого дозволу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович Княжицький.

Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Коротка пропозиція, бо зараз кворум є, щоб він був далі, поясню чому. Це в "Різному" я буду піднімати це питання і розкажу. Можливо, ви його знаєте, що раніше музеї сплачували по 1 гривні за майно, а зараз музеї, які з місцевих бюджетів фінансуються, мають сплачувати 3

відсотки від оціночної вартості майна. І наприклад, Музей театрального, музичного та кіномистецтва в "Лаврі" має майже 2 мільйони гривень заплатити. І те саме по всій Україні.

Я просто буду піднімати питання в "Різному", щоб ми зробили звернення і, можливо, комітетські слухання з цього приводу. Попрошу потім підтримки.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я думаю, що ми всі вас у цьому питанні підтримаємо. Так що давайте обов'язково в "Різному" це розглянемо і відповідне рішення приймемо.

Отже, колеги, тоді прошу проголосувати за запропонований порядок денний. Хто за запропонований порядок денний?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович Княжицький. Бачу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Федина - бачу.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Санченко, пані Констанкевич.

Так, побачив усіх.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

Колеги, хто проти? Хто утримався?

Рішення прийнято одногосно.

Дякую, колеги.

Отже, переходимо до розгляду першого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до статті 22 Закону України "Про рекламу" щодо реклами електронних сигарет і рідин, що використовуються в електронних сигаретах авторства народного депутата Репіної та інших колег.

Зараз я надам слово голові профільного підкомітету Павлу Миколайовичу Сушку, і потім ми вже перейдемо до розгляду поправок до законопроекту.

Будь ласка, Павле Миколайовичу, вам слово.

СУШКО П.М. Доброго дня, шановні колеги! Нарешті ми провели спільне засідання трьох підкомітетів, на якому ми дійшли згоди. Прошу підготуватися, тут є доповідь, вона така змістовна, але потрібно раз і до кінця дійти згоди в цьому питанні. І ми на підкомітеті дійшли згоди з усіма, хто був присутній, і автори законопроекту, і члени підкомітетів. Тому підкомітет підтримав правки, вам вони всі роздані, десь частково враховані, десь відхилені, десь прийняті.

Метою внесеного народним депутатом України Еллою Репіною та іншими народними депутатами законопроекту № 4212 є удосконалення механізмів державного управління рекламної діяльності в Україні, посилення обмежень та заборон щодо реклами електронних сигарет і рідин, що використовуються в електронних сигаретах.

У процесі роботи над законопроектом ми дійшли також згоди щодо необхідності поширення цих обмежень та заборон на рекламу пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згоряння та тютюновмісних виробів для електричного нагрівання (ТВЕН) за допомогою підігрівача з електронним управлінням.

Реалізація положень законопроекту, на нашу думку, сприятиме обмеженню куріння або споживання зазначених сигарет, рідин, виробів і пристроїв населення України, особливо молоддю та підлітками.

Комітет з гуманітарної та інформаційної політики на своєму засіданні 2 червня 2021 року вирішив відкласти розгляд проекту Закону № 4212 для того, щоб доопрацювати на спільному засіданні трьох підкомітетів: у сфері кінематографії та реклами, з питань інформаційної політики, у справах сім'ї та дітей. Таке засідання відбулося 13 жовтня, на ньому було розглянуто напрацьовані за період від 2 червня пропозиції робочої групи від підкомітету у сфері кінематографу та реклами і пропозиції народних депутатів України, авторів правок.

Нагадаю, що зазначене питання на засіданні трьох підкомітетів, я послався на той факт, що 18 листопада 2020 року на засіданні Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики було вирішено рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у редакції першого читання з урахуванням пропозицій комітету, які, зокрема стосувалися необхідності доповнення запропонованого тексту словами "тютюновмісні вироби для електричного нагрівання (ТВЕН) за допомогою

підігрівача з електронним управлінням та пристрої для споживання тютюнових виробів без їх згоряння у відповідних відмінках".

На засіданні трьох підкомітетів 13 жовтня за участю представників експертного середовища та галузі ми знову наголошували на незмінності цієї позиції, тобто потрібно було лише осучаснити законопроект, цю норму, щоб додати ті засоби паління, які використовуються, але не охоплені нормою закону.

Така пропозиція була підтримана більшістю учасників розгляду, таким чином робоча група нашого підкомітету, доопрацьовуючи текст остаточної редакції законопроекту на підставі поданих до другого читання поправок та пропозицій, виходила не лише із незмінності нашої основної позиції щодо спрямування законопроекту, а й також із результатів обговорення 13 жовтня.

Отже, після прийняття проекту в першому читанні надійшло 245 поправок і пропозицій до законопроекту від 21 народного депутата України. В основу цих поправок і пропозицій лягли, як правило, ті зауваження та побажання, які висловлювалися протягом всього часу розгляду проекту з моменту його реєстрації.

На нинішнє засідання комітету ми виносимо результат цієї роботи – остаточний варіант, який пропонуємо покласти в основу майбутнього закону. Ця редакція прийнятого в першому читанні тексту законопроекту № 4212 пропонується вашій увазі в розданих матеріалах. Звертаю вашу увагу на те, що цей остаточний варіант структурно відповідає прийнятому в першому читанні тексту, водночас в межах цієї структури розширеного переліку об'єктів, яких стосуються обмеження і заборона реклами, присутні також деякі термінологічні уточнення: так слова "паління" і "тютюнопаління" пропонується замінити відповідно на "куріння" і "тютюнокуріння", привівши текст проекту у відповідність з термінологією кодексів, норми яких містять зазначені терміни. Також замість слова "вживання" в тексті відповідних положень законопроекту ми пропонуємо вжити більш широкий термін –

"споживання". Низка законодавчих новел містить термін "використання пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згорання". Це запропоноване авторами правок доповнення теж підтримане робочою групою. На нашу думку, воно цілком відповідає спрямуванню законопроекту і в разі прийняття відповідного закону сприятиме забезпеченню його комплексної дії з урахуванням потреб практичного застосування.

Робоча група пропонує також підтримати поправки народних депутатів України до розділу "Прикінцеві положення", виклавши їх у наступній редакції:

Перше. Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування та вводиться в дію через 6 місяців з дня набрання ним чинності.

Друге. Кабінету Міністрів України протягом 6 місяців з дня набрання чинності цим законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом, забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність з цим законом.

Цей перехідний період допоможе Кабміну привести свої нормативні акти у відповідність із новоприйнятим законом, а індустрії - підготуватись до нових умов.

Також зауважу, що пропозиції робочої групи за результатами засідання трьох підкомітетів спрямовані на те, аби не йти шляхом тотальної заборони всього і вся, а забезпечити в остаточній редакції проекту закону баланс інтересів громадськості та рекламної індустрії.

Враховуючи зміст та співвідношення окремих положень законопроекту в остаточній редакції, запропонованій сьогодні комітетові, пропоную підтримати її як редакцію комітету та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект про внесення змін до статті 22 Закону України "Про рекламу" щодо реклами електронних сигарет і рідин, що використовуються в

електронних сигаретах (реєстр. № 4212), в такій редакції в другому читанні і в цілому як закон.

Прошу підтримати таке рішення. Але водночас зверну увагу шановних колег на необхідність подальшого узгодження запропонованої сьогодні комітету нової редакції статті 22 Закону України "Про рекламу" з тими змінами, які передбачається внести до зазначеної статті проектом Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо охорони здоров'я населення від шкідливого впливу тютюну (реєстр. № 4358), головним з розгляду якого визначений Комітет Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Цим законопроектом пропонується зокрема нова редакція абзаців першого та дев'ятого частини першої статті 22 Закону України "Про рекламу", яка потребує узгодження зі змістом того ж абзацу, який містить підтримана нами нова редакція статті 22.

Окрім того, законопроектом 4358 передбачається викласти абзаци шостий і восьмий частини першої тієї ж статті в редакції, яка була відхилена нами в процесі тривалої роботи над законопроектом 4212. Що ж до законопроекту 4358, то він містить тотальну заборону розміщення реклами, продукцію не можна буде рекламувати навіть на спеціальних сайтах, створених для ТВЕНів. Аналогічного підходу вимагає і необхідність подальшого узгодження пропонованих законопроектами номер 4212 та номер 4358 нових редакцій закону першого частини четвертої та частини п'ятої статті 22 чинного Закону України "Про рекламу".

У зв'язку з цим пропоную в разі підтримки запропонованої робочою групою підкомітету і підтриманої трьома підкомітетами остаточної редакції статті 22 Закону України "Про рекламу" звернутися від нашого комітету до Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування з інформацією про прийняте нами рішення та пропозицією узгодити надалі зміст перелічених законодавчих новел. Тобто, якщо ми це

підтримаємо, необхідно буде звернутися до колег з цього Комітету Верховної Ради – з питань здоров'я нації та на Погоджувальній раді про це сказати, що у нас може бути колізія цих двох законопроектів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, перед тим, як ми будемо голосувати порядок розгляду поправок, у мене запитання: чи є, можливо, у когось коментарі до виступу Павла Миколайовича Сушка?

КРАВЧУК Є.М. Я не так до виступу, взагалі, власне, про що говорив Павло Миколайович, що нам потрібно з законопроектом 4358 синхронізуватись. Я абсолютно підтримую, що редакція саме статті, яка стосується реклами, має бути в нашій редакції і профільного комітету. Але є такий нюанс, що в них в "Перехідних положеннях" все, що стосується реклами, набирає чинності через 18 місяців після прийняття закону, а у нас через 6. Відповідно там з точки зору індустрії, можемо, звичайно, сперечатися, але я впевнена, що індустрія буде підтримувати варіант довшого перехідного періоду.

І тут треба зрозуміти насамперед, можливо, секретаріат порадить, справа в тому, що 4358 уже рекомендований комітетом до другого читання, тобто вони своє засідання провели. Відповідно їхня редакція така. І яким чином ми можемо синхронізуватися? Наш першим в залі голосувати і це вже буде означати автоматичні якісь... Просто яким чином буде виглядати ця синхронізація?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Елла, будь ласка, пані Елла Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Доброго дня ще раз. Я хочу тільки сказати, що 4358, він не включений у порядок денний цієї сесії.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

РЕПІНА Е.А. Ми спочатку повинні проголосувати, щоб його включити в сесію, а потім голосувати його. Тому, мені здається, наш законопроект, він включений, ми йдемо поза планом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте, колеги! Ті закони, які в першому читанні прийняті, автоматично включаються в порядок денний сесії. Так що він там є. І на жаль, у нас є суперечність. І в принципі, нам складно говорити, бо ми в опозиції, але представники більшості, оскільки і там, і там – більшість, могли б поговорити, принаймні ті норми, які коректні, які наш комітет має погоджувати, це ми маємо регулювати законами, а не інший комітет, бо ми приймемо два взаємовиключних закони. Я думаю, може, яось ви з колегами з того комітету просто поговорите?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, вони не взаємовиключні, Миколо Леонідовичу. І тут же ж насправді я хотів би... Сподіваюсь, що ми підтримаємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ...колізійні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колізійні трохи. Павло Миколайович про це ж і зазначив. Він же якраз і звернув нашу увагу про те, що там є така колізія.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Може підтримати рішення підкомітету?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович запропонував нам визначитись, на що і звернула увагу потім Євгенія Михайлівна, що підкомітет вважає, що 6 місяців достатньо, а в тому всі 18. Тобто це наше рішення.

СУШКО П.М. Я зараз поясню, в чому проблема. Автори законопроекту наполягали на негайному вступі в силу з дня опублікування, індустрії просили відтермінування на рік. І якщо брати час з моменту реєстрації законопроекту, якраз от рік був би достатній, але розгляд у другому читанні відбудеться вже через півроку. Тому і ми для індустрії поставили запобіжники, щоби по них не так сильно вдарило. Тобто ми прибрати повністю тотальну заборону. І тому дійшли згоди спільно з авторами законопроекту, що півроку буде достатньо, щоб врахувати всі інтереси: і інтереси дітей, і інтереси рекламної індустрії.

Про що зараз законопроект колег? То там є тотальна заборона, тому вони 18 місяців заклали, щоб індустрія перестроїлася. Тому, на наш погляд, трьох підкомітетів і авторів закону, тоді щоб був цей баланс, відбувався і домовленості, до яких ми дійшли, то це 6 місяців. Якщо автори не заперечують, то можемо подискутувати зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вважаю, що, Павле Миколайовичу, ви чудово відпрацювали цей законопроект. Якщо ви дійшли на засіданні трьох підкомітетів до висновку, що 6 місяців достатньо, я це цілком підтримую. Це просто зараз, щоб ми всі були, так би мовити, на одній хвилі. Я ж кажу, що я тільки підтримую спільне рішення підкомітетів.

КРАВЧУК Є.М. Як в результаті буде законодавство України виглядати: через 6 місяців не тотальна заборона, а через 18 тотальна? Чи як ми маємо зорганізувати ці норми? Чи залишити не тотальну через 6 місяців і так вона і буде без якихось?

СУШКО П.М. Прибрати колізію, прибрати колізію. Тобто, як пан Княжицький казав, щоб наш комітет профільний був основоположником

норм, до яких ми прийшли і проголосували, повідомити про це комітети Верховної Ради та Голову Верховної Ради на Погоджувальній раді.

І якщо наші правки будуть основними для регулювання сфери реклами, то тоді 6 місяців буде достатньо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую Павла Миколайовича. Колеги, тоді давайте з вашого... Підтримую вас, Павле Миколайовичу. Так-так.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, вибачте, бо мене трохи збили. Ми можемо направити листа в той комітет, підтримавши очевидно наш проект і сказавши, що ми вважаємо, що ми основний комітет. А щоб позбутися цих колізій, запропонувати їм їхній проект на повторне друге і врахувати ті норми, які у нас, щоб не було колізій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чудова пропозиція. Чудова пропозиція.

Ми і так, і так - Павло Миколайович пропонував до них звернутися. Так що якраз ваша пропозиція туди ідеально вкладається.

СУШКО П.М. Тому що тут буде "ведмежа послуга", якщо ми беремо 18 зараз місяців для індустрії, це на 18 відтермінування, а потім ще тотальніші заборони будуть, а у нас більш лояльно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Погоджуюсь, Павле Миколайовичу, погоджуюсь. Так, наша я вважаю, що...

СУШКО П.М. Більш розумна.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...наша позиція розумніша і більш зважена.

Колеги, тоді з вашого дозволу давайте перейдемо до розгляду поправок. Ми пропонуємо, тобто пропонується розглянути цей законопроект шляхом проведення семи голосувань. І перше голосування - це про порядок розгляду таблиці. Ми з вами так уже законопроекти розглядали.

Я ставлю на голосування першу пропозицію. Пропонується взяти до уваги напрацювання авторів і робочої групи з доопрацювання законопроекту № 4212 і визначитися щодо внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи пропозицій і поправок шляхом пакетного голосування, а саме: щодо пропозицій, які доцільно врахувати, щодо пропозицій, які доцільно врахувати редакційно, щодо пропозицій, які доцільно врахувати частково, щодо пропозицій, які доцільно відхилити.

Отже, колеги, ставлю на голосування цю першу пропозицію щодо розгляду цього законопроекту. Хто за запропонований порядок розгляду?

Будь ласка.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

Бачу, пане Олександрє. Так, побачили.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ірино.

Хто проти, колеги? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято одногосно.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, вибачте, пане Гео. Пан Гео Лерос утримався.

Дякую, колеги.

Тоді переходимо до другого голосування. Це голосування щодо пропозицій, які пропонується врахувати. Отже, на спільному засіданні трьох підкомітетів пропонується повністю, підкреслюю, врахувати 19 поправок. Це поправки №№ 1, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 22, 31, 34, 63, 69, 80, 90, 95, 96 і 100.

Колеги, чи є пропозиції якісь ще поправки врахувати повністю? Немає таких пропозицій.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Перепрошую. Є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте. Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Називати всі поправки, на яких я наполягаю?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, які плюс до тих, що я перерахував, ви пропонуєте врахувати повністю?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Отже, в мене є 4 поправки, на яких я наполягаю. Частина з них врахована частково, частина не врахована. Але, власне, на 4-х я буду наполягати.

Поправка № 28.

ПОТУРАЄВ М.Р. 28-а. Давайте так і підемо по ваших поправках.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Вона частково врахована.

ПОТУРАЄВ М.Р. 28-а. Зараз. Дайте хвилиночку, щоб ми відкрили всі наші документи. 28-а. Так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Отже, вона частково врахована. Наполягаю на повному врахуванні. І пояснюю свою логіку. Колеги, з одного боку, в Україні діє рамкова Конвенція по боротьбі з тютюном і профільний антитютюновий закон, з іншого боку, маємо Закон про рекламу, норми якого не в повній мірі відповідають досі конвенції і антитютюновому закону. Відповідно, власне наша робота дотепер і зводилася до того, щоб ми привели у відповідність Закон про рекламу до норм цієї конвенції і антитютюнового закону.

І ця поправка так само, моя поправка гармонізує чинне законодавство і приводить Закон про рекламу у відповідність до статті 13 конвенції і додає пристрої для нагрівання тютюну, що відповідає рішенню № 22 Восьмої конвенції сторін, за яке голосував представник України. Вона передбачає, що будь-яка реклама цієї продукції має бути заборонена, в тому числі і в Законі про рекламу.

Прошу підтримати правку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.В. Три підкомітети вважають, що треба врахувати частково, тому що там діє тотальна заборона. Щоб не гаяти часу, ми все це обговорили з усіма і погодилися в тому, що лише врахувати частково. Саме якщо частково врахувати, то зберігається смисл цього законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Будь ласка, пане Володимире, яка ще поправка?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пропоную проголосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, ну, добре. Тоді давайте так і підемо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Або, можливо, обговорити? Можливо, є хтось, хто готовий підтримати мої пропозиції. Можливо, давайте почуємо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте таким чином...

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене 4 поправки, я би хотів, щоб ми їх усі і обговорили, і проголосували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, пане Володимире. Тоді давайте так, значить, з вашого дозволу, колеги, я тоді пропоную так: якщо немає зауважень до того, щоб врахувати повністю перелічені мною поправки, зараз пропоную це проголосувати і потім голосувати по поправках, які пропонує пан Володимир В'ятрович. Добре?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Окей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Отже, колеги, у пана Володимира 4 поправки, і там я бачив пані Олександрю Устінову, у якої є теж пропозиції додати якісь поправки повністю. Так що, колеги, отже, прошу проголосувати за повне врахування вище перелічених мною поправок, всього 19 поправок.

Хто за те, щоб підтримати 19 поправок? Хто – за? Проти? Утримались?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ви проти?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я – за. Княжицький – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Добре. Пан Лерос утримався. Тоді рішення прийнято. Всі – за, один утримався.

Тоді я ставлю на голосування поправку номер 28 народного депутата Володимира В'ятровича. Вона врахована частково. Пропонується її врахувати повністю.

Отже, колеги, хто за те, щоб повністю врахувати поправку номер 28? Хто – за?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Княжицький, пані Федина, пан В'ятрович, пан Лерос. Дякую. Колеги, хто утримався?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Потураєв, Сушко, Кабанов, Нальотов, Скрипка, Боблях, Санченко.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич.

ПОТУРАЄВ М.Р. Констанкевич.

Хто проти, колеги? Проти немає. Дякую, рішення прийнято.

Пане Володимире, яка наступна ваша поправка?

В'ЯТРОВИЧ В.М. 53-я.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Відкриваємо. 53-я. Пане Володимире, вам слово, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, чинне законодавство вже передбачає заборону безоплатного поширення тютюнових виробів. Поправка гармонізує знову-таки антитютюновий і рекламний закони і приводить останній, тобто рекламний, у відповідність до рамкової конвенції. Зараз насправді однією з проблем є надання в оренду пристроїв для нагрівання тютюну, яке використовується для залучення молоді до вживання тютюнових виробів. Іноді ці пристрої надаються в оренду навіть неповнолітнім.

Тому гармонізація вимог для тютюнових виробів з пристроями для нагрівання тютюну та електронними сигаретами є важливою і також відповідає рішенням 22-ї конференції сторін конвенції. Пропоную повністю врахувати цю поправку, вона важлива.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз, пане Володимире, одну хвилиночку. Голова підкомітету профільного зараз.

СУШКО П.М. Ми врахували її редакційно і на трьох підкомітетах на спільному засіданні розглянули. Пропоную залишити як враховане редакційно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Наскільки я бачу, щодо оренди не враховано взагалі. Я наполягаю на повному врахуванні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я насправді не стикався з орендою пристрою.

СУШКО П.М. Оцю безоплатну роздачу ми як рекламу заборонили.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, але йдеться "безоплатна або оплачувана оренда, в тому числі, для маркетингового дослідження та дегустації електронних сигарет" – оця та редакція, яку я пропоную.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Пане Володимире, тут я пригадав, тут ця дискусія навіть була за моєю участю. Ми не можемо забороняти маркетингові дослідження. Вибачте, я з цим не згоден. Це ж частина великої дискусії, що ми не можемо забороняти повністю маркетинг цих компаній.

УСТІНОВА О.Ю. Дозвольте, будь ласка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не погоджуюсь, що це повністю відповідає конвенції. Ми ж про це говорили. (*Шум у залі*) Так, Олександрє Євгеновичу, я з вами згоден.

УСТІНОВА О.Ю. ...до цього питання також хочу...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дивіться.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Там ще колега Устінова хоче взяти слово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Олександро.

УСТІНОВА О.Ю. Я саме по цьому питанню хочу додати, з якого дискусія іде, по маркетингових дослідженнях. Пане Микито, якщо ми лишаємо можливість маркетингових досліджень, то всі роздачі, в тому числі і неповнолітнім, будуть списуватися на те, що маркетингові дослідження. Тому повірте, будь ласка, що це просто дірка в законодавстві, яку ви лишаєте і якою зараз будуть обходити будь-яку...

СУШКО П.М. Ми забороняємо їх, ми ж врахували це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Безоплатна роздача заборонена.

(Загальна дискусія)

СУШКО П.М. Ми ж у вашій редакції, пані Устінова, врахували, так.

УСТІНОВА О.Ю. ...просто у мене була така сама правка.

СУШКО П.М. Так, Олександра подавала, ми врахували правку Олександри. Без слова "оренда". А щодо досліджень і щодо безкоштовної роздачі ми врахували. Просто ми не могли кожному правку враховувати. Ми розглядали саме вашу правку, здається.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, ну це означає, що під приводом маркетингових досліджень буде безоплатна оренда цих пристроїв. Тобто по суті залишаємо знову-таки меншу, але таки дірочку в законодавстві.

УСТІНОВА О.Ю. Ні. Ми прибрали оренду моєю правкою.

ПОТУРАЄВ М.Р. А безоплатна?

СУШКО П.М. Колеги, дивіться, як ми врахували. Доповнити новим абзацом такого змісту, що враховано: безоплатну роздачу, в тому числі для маркетингових досліджень та дегустації тютюнових виробів, електронних сигарет, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згорання, тютюновмісних виробів

для електричного нагрівання (ТВЕН) за допомогою підігрівача з електронним управлінням.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Отже, про оплачувану оренду взагалі не йдеться. На жаль, лишилося.

УСТІНОВА О.Ю. Так оренда лишається. Вибачте.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ви ж лишаєте оренду?

СУШКО П.М. Для чого вона лишається?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну то ви залишили її. Я про те...

СУШКО П.М. Якщо мета дослідження маркетингова, вона заборонена. А якщо ти попросив покористуватися і ти вживаєш це, то чому ні.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, якщо ми зараз в цій редакції не згадуємо про оплачувану оренду, то ми залишаємо можливість під приводом маркетингових досліджень використовувати зокрема оплачувану оренду. Тому я наполягаю...

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. ...ви справді прибрали безплатну роздачу, але лишили. По суті таким чином, якщо ви не врахуєте мою правку, лишається оплачувана оренда.

УСТИНОВА О.Ю. Це по гривні буде, колеги, по гривні або по одній копійці будуть роздавати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в нас немає з вами жодного, жодного підтвердження, жодного, що такі факти взагалі мали місце.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Є. І я просив би зараз дати слово представникам експертного середовища, які вам наведуть факти про це.

УСТИНОВА О.Ю. (?) В мене така сама правка, колеги. 42 правка моя, яка відхилена...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Готовий виступити, якщо нададуть слово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, закон не про оренду, закон про рекламу, не про продаж, не про умови реалізації. Колеги, ми знову з вами доходимо до ситуації, коли ми намагаємось в закон про рекламу і тільки про рекламу вставити ще умови продажу, там про проведення маркетингової політики тощо. Це неправильно, колеги. Є, ми ж згадували сьогодні, вже великий закон Комітету зі здоров'я нації, то там, можливо, треба це враховувати.

(Шум у залі)

СУШКО П.М. Якщо ми про маркетингове дослідження і саме з цього вони надають в оренду, це заборонено, а якщо мета просто оренда, то чому ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я думаю, що ми тут намагаємось трохи розширити занадто сферу дії цього закону, хоча логіка мені пана Володимира і пані Олександри зрозуміла, але знову ж таки це мало стосуватись великого закону, а не цього.

СУШКО П.М. Це не реклама, зараз регулюється не реклама, а регулюється вид господарської діяльності та питання обігу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я ставлю на голосування 53 поправку народного депутата Володимира В'ятровича. Вона врахована трьома підкомітетами редакційно, автор пропонує її врахувати повністю.

Хто за те, щоб повністю врахувати поправку № 53. Хто за?

Пані Констанкевич, пані Федина, пан В'ятрович, пан Княжицький.

Колеги, хто утримався? Плюс пан Санченко. Дякую. Хто проти? Рішення не прийнято щодо врахування повного.

Пане Володимире, яка наступна ваша поправка?

В'ЯТРОВИЧ В.М. 55.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Ця поправка відхилена, тому що це знову ж таки питання регулювання торгівлі саме, а не реклами, не предмет регулювання цього закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, вам слово, але Павло Миколайович в принципі сказав те, що я поділяю.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я абсолютно не згоден з Павлом Миколайовичем, тому що переконаний, що рекламна викладка це саме реклама цигарок. Ми маємо покласти цьому край і я процитую: будь ласка, стаття 13 Рамкової конвенції. Для забезпечення такого стану в пунктах продажу тютюнових виробів не буде жодних елементів, які стимулюють продаж. Сторони, в даному випадку Україна, повинні повністю заборонити будь-яке зображення та видимість тютюнових виробів у пунктах продажу. Оце і є, чітко стосується якраз тютюнової викладки, яка насправді є рекламою тютюнових виробів. І це принципова позиція, чому ми не хочемо бачити в цих викладках рекламу, для мене це знову-таки бажання залишити шпаринку, в даному випадку досить широку шпаринку прихованої реклами тютюну.

Дякую.

Тому прошу підтримати.

УСТІНОВА О.Ю. Можна я теж? У мене схожа правка, щоб два рази потім не обговорювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пані Олександро, будь ласка. Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. У мене просто схожа. Мені все одно, яку там правку будете ставити, мою чи пана В'ятровича. У мене 46 правка так само схожа про викладку. Я поясню.

Дивіться, ми всі рухаємося до західних стандартів, у нас є вже підписані зобов'язання. Подивіться, будь ласка, як продають зараз цигарки в Сполучених Штатах чи в європейських країнах, це завжди окремо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В Австралії, Британії.

УСТІНОВА О.Ю. Або окремий магазин, або окремо взагалі, куди, до речі, не завжди можна зайти, якщо тобі не є 18 років, або окремо стоїть взагалі прилавок від загального ... *(не чути)*

Те, що ми зараз бачимо в Україні, що будь-яка дитина може підійти, зазвичай це робиться, є дослідження, які це доводять, на рівні дитячих очей робляться ці викладки, вони дуже привабливі, вони яскраві, і це є прихована реклама сигарет, і про це вже було купа досліджень, і про це говорить Всесвітня організація охорони здоров'я.

Чому нам не рухатися до того, що є зараз за кордоном, те, що є в розвинутих європейських країнах, те, що є в Сполучених Штатах, те, до чого рухаються всі, що все ж таки така викладка має бути заборонена? Це мають бути окремі стенди без рекламних будь-яких цілей.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, я хочу зазначити, що у нас діти з батьками навіть, вибачте, які ледве ходити навчилися, проходять повз прилавки з алкоголем. Ну, це ж поки що в країні не стало приводом для того, щоб заховати алкоголь в якісь окремі крамниці, в які вхід буде лише з 18 років. Хоча така практика в Європі є, в багатьох країнах, але, вибачте, у нас інше загальне рішення. Я не бачу, чого ми зараз маємо знову-таки обмежувати цим Законом про рекламу ті чи інші торговельні правила, які в країні існують. Коли ми вирішимо, що в країні треба прийняти такий загальний абстинентний закон, тоді будемо розглядати – заборонимо там усе. А поки ми цього не зробили, давайте все ж таки рекламою не втручатися в торгівлю.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Микито, дозвольте, будь ласка, репліку, тому що це трохи маніпулювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. ... говорите про те, що ми алкоголь зараз окремо не регулюємо. Цей закон стосується зараз реклами тютюну, а не алкоголю. Коли у нас буде про рекламу алкоголю, ми будемо так само про це говорити.

По-друге, у нас немає...

СУШКО П.М. Репліка на репліку. Це якраз Закон про рекламу, а не про торгівлю. Коли будемо про торгівлю розглядати, тоді будемо голосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Знову ж таки, повертаючись, що є більш комплексний законопроект, який регулює все, що стосується від куріння, я перепрошую, в ліфті, до викладки, то вони прийняли в такій редакції, що, про розкладку тютюну, ... (*нерозбірливо*) розміщення інформації про виробника тютюнових виробів та (або) тютюнові вироби у місцях, де ці вироби реалізуються, в тому числі на елементах обладнання ... за виключенням одного плаката розміром не більше 40x30 на одне місце торгівлі – і так далі і тому подібне. Тому є закон, який це врегулює. І тоді зал буде вирішувати, він підтримує ту редакцію комітету, яку комітет уже прийняв, чи не підтримує. Але це просто регуляція загального закону.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, дозвольте ще раз процитувати статтю конвенції. Сторони повинні повністю заборонити видимість тютюнових виробів у пунктах продажу. Це чітко про тютюнові викладки. Тут немає якихось різних інтерпретацій, це конвенція, яку підписала Україна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, взагалі-то зараз не хочу я вдаватися в довгу дискусію щодо імплементації конвенції в законодавство, але ви чудово знаєте, що дуже багато конвенцій Україна ратифікувала, але конвенції завжди, підкреслюю, завжди, європейські залишають можливість в національному законодавстві їх адаптувати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але не змінити.

ПОТУРАЄВ М.Р. А ми нічого і не змінюємо в цьому сенсі, пане Володимире, нічого не змінюємо.

Отже, колеги, в нас є пропозиція від народного депутата В'ятровича щодо поправки № 55 і аналогічної поправки № 46 від народної депутатки Олександри Устінової. З вашого дозволу поставлю їх обидві на голосування.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати повне врахування поправок 55 і 46. Хто за? Бачу пані Ірину, пана Володимира, пана Миколу побачив. Пані Софіє, ви теж за?

ФЕДИНА С.Р. Так-так, тримаю руку – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Софіє.

СУШКО П.М. Взагалі щодо цих поправок ще раз, колеги, наголошую, що в нас законопроект саме про рекламу і реклама це інформація. Ми кажемо про інформацію. Є окремий закон про обіг тютюну та алкоголю, от туди вносять поправки і розглядає хай це профільний комітет. Ми там не будемо основним комітетом, вони фахівці більші в цій сфері, а ми зараз розглядаємо саме про інформацію.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Отже продовжуємо голосування по поправках 55 і 46. Хто, колеги, утримався? Утримались Потураєв, Кравчук, Сушко, Кабанов, Нальотов, Скрипка, Санченко. Дякую, колеги.

СУШКО П.М. Ще раз, або треба тоді взагалі все заборонити, нічого не продавати, якщо воно шкодить здоров'ю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ж і кажу, Павле Миколайовичу, що це якраз велика дискусія про абстиненцію. Колеги, хто проти? Таких немає. Дякую. Пропозиція про 55 і 46 поправки про повне їх врахування не пройшла.

Пане Володимире, яка ще у вас правка?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Остання, 223. Пояснюю в чому справа. В тій статті є формулювання, що реклама тютюнових виробів, яка насправді має бути заборонена взагалі, не повинна містити схвалення популярних осіб і очевидно, що це є некоректно, якщо вона взагалі заборонена, то навіщо ще писати про те, що не повинно містити схвалення популярних осіб. Це може стосуватись тільки частини, яка стосується алкоголю, але аж ніяк не тютюну.

Тому прошу підтримати поправку, мені здається, що вона абсолютно логічна. Якщо ми говоримо, що реклама заборонена повністю, то навіщо ще вказується окремо про те, що вона не повинна містити схвалення популярних осіб.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович Сушко.

СУШКО П.М. Там знову ж таки є речі, які... І про алкоголь тут додано, тому ми врахували це частково. Прошу підтримати в такій редакції, як три підкомітети прийняли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, тут дійсно і алкоголь. Це взагалі не предмет розгляду цього закону.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Ні, чекайте...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, добре, колеги, давайте не витратити час.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Реклама за визначенням не може містити схвалення популярних осіб, тому що вона у нас заборонена. Ну то навіщо там ця...

СУШКО П.М. Ми врахували...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, воно враховано.

СУШКО П.М. Те, що врахували: "...не повинна містити зображення популярних осіб або пряме чи опосередковане схвалення популярними особами куріння, споживання електронних сигарет, тютюновмісних виробів..."

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, ви не зрозуміли.

СУШКО П.М. Шановні колеги, дивіться, було три підкомітети, ми витратили час свій, ви не прийшли на цей підкомітет, прислали помічників. Помічники були присутні. Ми витратили свій час і обговорили це. Навіщо витратити зараз час іще раз саме на цей розгляд, який вже переглянуто?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пане Павле, тому що остаточні рішення...

СУШКО П.М. Голосуємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ще раз, тому що остаточні рішення ухвалюються саме на комітеті. Я маю право як народний депутат наполягати на своїх поправках.

СУШКО П.М. Ви озвучуєте те, що ми врахували.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ще раз, ви не врахували тієї поправки, частково врахували. Я наполягаю на повному врахуванні.

СУШКО П.М. Ну і все. Просто те, що ви сказали про популярних осіб, ми це врахували, а ви це озвучуєте.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Навпаки, я вважаю, що ця норма не потрібна про популярних осіб, тому що у нас реклама тютюну заборонена взагалі. Розумієте? Ця норма може стосуватися тільки алкоголю. Ну розберіться, будь ласка, з особливостями тих статей.

Ще раз, формулювання, що реклама тютюнових виробів, яка заборонена взагалі, не повинна містити схвалення популярних осіб, є некоректним.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, вибачте! Одну хвилиночку! Євгенія Михайлівна зараз.

КРАВЧУК Є.М. Я намагаюся зрозуміти вашу логіку. Ви маєте на увазі, що не потрібно навіть писати "тютюн" і "тютюновмісні пристрої" – це все?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так-так.

КРАВЧУК Є.М. У нас немає реклами. Тому немає сенсу...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Говорити, так-так. Прочитати дослівно мою редакцію статті?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, розібралися, розібралися. Я логіку вашу просто не схопив з самого початку, вибачте.

Пане Володимире, тут логіка була в тому, що якраз підкомітети отримали інформацію, що певні особи відомі достатньо активно рекламують оці прилади з нагрівання тютюновмісних виробів у соціальних мережах. І ми, звичайно, маємо проблему, ну, ми всі знаємо, ми про це вже говорили всі разом неодноразово, з тим, що відбувається в соціальних мережах. Але я все ж таки сподіваюсь, що ми зможемо щонайменше щодо реклами впливати на ці процеси. І саме тому була логіка колег, коли вони засідали на спільному засіданні цих підкомітетів, щоб закласти таку можливість, зокрема боротися з цим. І саме тому ця поправка ваша 223-я, вона частково була врахована саме для того, щоб мати можливість боротися з таким явищем.

Ну, дивіться, знову-таки, я розумію вашу логіку, але колеги тут просто підказують, що відбувалося саме під час дискусії на засіданні трьох підкомітетів. Так що я, насправді розуміючи вашу логіку, пропонував би погодитись з рішенням трьох підкомітетів.

Так, це воно заборонено зараз, але, тим не менше, є намагання обійти заборону, яка існує, і нам тут треба підстрахуватися, і на майбутнє зробити собі можливість поборотися з цим явищем теж.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я боюсь, що це не підстраховка, що це навпаки підважується ключова теза закону про заборону реклами тютюну загалом. Розумієте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні, вона не підважується, пане Володимире. Зовсім інша логіка була у...

Будь ласка, пан Олександр Кабанов.

КАБАНОВ О.Є. Якщо якийсь івент проводиться, так, якась кампанія, запрошують там 20 блогерів, у яких в руках цей пристрій. Суспільний охват буде понад 200 мільйонів ось із соцмереж, тому що вони в руках держать пристрій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так, вони держать пристрої. Я згоден, Олександрє Євгеновичу. Згоден.

КАБАНОВ О.Є. ...спрямований на друге: на симпозіум, житловий комплекс якийсь там, якийсь там автомобіль. Це ж будь-який івент. А у них...

ПОТУРАЄВ М.Р. Івенти ми забороняємо рекламні. Але от ми ж розуміємо...

КАБАНОВ О.Є. Якась подія...

ПОТУРАЄВ М.Р. ...йдеться про можливі намагання обійти закон. Ми якраз цього не даємо.

Отже, колеги, пан Володимир В'ятрович пропонує 223-ю врахувати повністю. Ставлю це на голосування. Хто за те, щоб повністю врахувати поправку № 223. Хто за? Пані Федина, пан В'ятрович, пан Княжицький. Дякую.

Хто утримався, колеги? Утримався Санченко, утрималась пані Констанкевич.

Хто проти, колеги? Дякую. Не пройшла пропозиція про повне врахування 223-ї.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую. У мене все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

Колеги, далі ми переходимо до розгляду пропозицій, які пропонується врахувати редакційно.

УСТІНОВА О.Ю. Почекайте, у мене одна...

Колеги, спочатку...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Олександро, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, просто ви казали, що В'ятрович, а потім я. Я ще писала в чат загальний. У мене одна правка лише на підтвердження.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, будь ласка, пані Олександро. Я просто чат звідси не бачу навіть в окулярах, тому пробачте.

Будь ласка, пані Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Я кажу, пан Павло не дасть збрехати, я ходила на всі підкомітети особисто і кожна правку відстоювала. І дякую, що дуже багато з них було підтримано.

У мене одна правка на підтвердження, вона дуже схожа з правкою В'ятровича. Це правка № 30 про повну заборону.

Дивіться, колеги, ми зараз фактично заганяємо себе в кут, коли ми перераховуємо, що заборонено. Якщо у нас будуть з'являтися нові види реклами, так, тощо? Я вже не буду говорити про те, що це є порушення конвенції і є порушення діючого закону, тому що ми фактично відкатуємо зараз. У нас в законі написано, що будь-яка реклама тютюну заборонена, і ми зараз до цього ще прирівнюємо ТВЕНі. Зараз, коли ми забираємо слово "будь-яка заборона", саме слово "будь-яка", це означає, що ми фактично відкатуємо назад можливість заборони реклами тютюну, ТВЕНів і так далі. І будь-яка реклама, яка не підпадає під ті визначені терміни, про які зараз ідеться, під той перелік, який зараз існує в законі, означатиме, що будь-які інші формати можна буде використовувати. Наприклад, роботу промоутерів, спонсорство, крім тих визначених речей, про які ми прописали в законопроекті, тобто ми прописали щось там: кіно, теле-, театральна, концертна, спортивна подія. Якщо подія буде якась інша, це буде дозволено.

Давайте не відступати від того, що вже є в нашому законодавстві, і те, що ми підписалися під конвенцією, таки прошу дуже підтримати цю правку про заборону будь-якої реклами, тому що це те, до чого ми маємо йти і до чого вже прийшов весь цивілізований світ. Дякую.

СУШКО П.М. Правка врахована частково. Прошу залишити в такій редакції, як підтримано на комітеті.

УСТІНОВА О.Ю. ... *(не чути)* Тобто ми залишаємо тільки визначені рамки.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію про повне врахування 30-ї поправки, яка врахована редакційно.

Хто за те, щоб повністю підтримати 30-у поправку авторства народної депутатки Олександри Устінової?

Хто за?

Пані Федина – за.

Пан В'ятрович – за.

Пан Княжицький – за.

Пані Констанкевич – за.

Колеги, хто утримався? Пан Санченко також утримався. Дякую.

Пропозиція не пройшла.

Отже, колеги, ми переходимо далі до наступного голосування. Це голосування щодо пропозицій, які пропонуються врахувати редакційно. Їх багато – 120 правок. Зараз я під стенограму буду їх зачитувати.

Це поправки №№ 2, 3, 4, 12, 15, 23, 25, 35, 41, 53, 56, 57, 58, 60, 64, 65, 66, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 81, 83, 85, 86, 88, 91, 93, 94, 101, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 113, 114, 116, 119, 121, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 130, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 169, 171, 172, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 183, 184, 186, 188, 192, 197, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 214, 216, 217, 220, 221, 222, 236, 238, 245.

Видно, що підкомітети попрацювали добре!

СУШКО П.М. Дивіться, і редакційно прийняли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ж і кажу, що насправді це велика робота, і я всім колегам дуже вдячний за це.

СУШКО П.М. І секретаріат працював.

ПОТУРАЄВ М.Р. І секретаріату, звичайно. Бо це ж не просто прийняти чи відхилити, це дійсно опрацювати поправку і дійсно після дискусії взяти найкраще з неї.

Отже, колеги, чи є пропозиції якісь ще поправки врахувати редакційно? Якщо так, то в якій редакції? Немає таких пропозицій. Дякую, колеги.

Отже, я тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати перелічені мною поправки редакційно в редакції трьох підкомітетів. Хто за?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

Всіх побачив. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

Колеги, далі наступне голосування щодо пропозицій, які пропонується врахувати частково. Всього 32 поправки. Частково пропонується врахувати поправки: № 16, 20, 21, 26, 27, 28, 30, 32, 39, 52, 54, 68, 79, 84, 98, 99, 111, 112, 115, 118, 135, 187, 189, 190, 191, 218, 223, 225, 240, 241, 243, 244.

Колеги, є якісь пропозиції щодо інших поправок, є якісь пропозиції щодо поправок, які ще можна врахувати частково? Немає.

Тоді ставлю на голосування пропозицію щодо врахування частково в редакції трьох підкомітетів згідно того переліку, який я зачитав зараз під стенограму. Хто за те, щоб врахувати частково? Хто за?

БОБЛЯХ А.В. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, наступне голосування щодо пропозицій, які пропонується відхилити. На спільному засіданні трьох підкомітетів було визначено 74 поправки, які пропонується відхилити. Це поправки: № 6, 7, 18, 19, 24, 29, 33, 36, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 59, 61, 62, 67, 71, 77, 82, 87, 89, 92, 97, 102, 107, 117, 120, 124, 129, 131, 142, 150, 157, 164, 168, 170, 174, 181, 182, 185, 193, 194, 195, 196, 200, 205, 210, 213, 215, 219, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 237, 239, 242.

Колеги, є якісь пропозиції щодо інших поправок, які бажано відхилити? Немає таких пропозицій. Дякую, колеги.

Отже ставлю на голосування пропозицію щодо відхилення 74-х поправок, що рекомендують нам три підкомітети згідно того переліку, який я зачитав зараз під стенограму. Хто за відхилення цих поправок? Хто за?

Дякую.

Пані Констанкевич, побачив.

Пан Санченко, побачив.

Хто проти? Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Княжицький, пані Федина, пан В'ятрович.

Дякую, колеги, голоси зараховані.

Отже, колеги, наступне голосування щодо прийняття остаточного рішення. На голосування ставиться пропозиція підтримати рішення підкомітету у сфері кінематографу та реклами. За наслідками спільного засідання трьох підкомітетів комітету схвалити порівняльну таблицю, підготовлену для розгляду у другому читанні проекту Закону про внесення змін до статті 22 Закону України "Про рекламу" щодо реклами електронних сигарет і рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстр.

№ 4212), та рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект у другому читанні і в цілому як закон у підтриманій комітетом остаточній редакції.

Колеги, хто за це рішення? Хто за?

КУПИРА Д. Дозвольте виступити по темі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це хто?

КУПИРА Д. Мене Дмитро Купира звати. Я з громадської організації "Життя". Ми контролем над тютюном 10 років займаємося в Україні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, ми не можемо зараз переривати голосування.

Отже, колеги, хто за запропоноване рішення?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію.

Хто проти? Хто утримався? Таких немає.

Дякую, рішення прийнято.

Колеги, наступне голосування щодо визначення доповідача законопроекту під час його розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України. Вношу пропозицію і ставлю на голосування визначити доповідачем із зазначеного питання під час пленарного засідання Верховної Ради України народного депутата України, заступника голови комітету, голову підкомітету у сфері кінематографу та реклами Павла Миколайовича Сушка.

Хто за цю пропозицію? Потураєв - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях -за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію. Пані Констанкевич, бачу. Я бачу всіх, колеги.

Хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги.

Рішення прийнято.

Я просив би тим не менше зараз ще проголосувати за звернення нашого комітету до Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування з проханням узгодити колізії між щойно нами рекомендованим до розгляду Верховною Радою законопроектом 4212 з пропозиціями Павла Миколайовича Сушка, які він озвучив під стенограму...

СУШКО П.М. Та врахувати їх як основні і як пропозицію основного комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я просив би погодитися з тим, щоб Павло Миколайович погодився з тим, щоб він взяв на себе редакцію цього звернення, разом з секретаріатом відпрацював, і ми б його спрямували. Колеги, прошу підтримати...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І можемо рекомендувати повторне друге читання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Із пропозицією Миколи Леонідовича Княжицького, яку він зараз під стенограму озвучив.

Їм рекомендувати, не нам, а їм для усунення колізії повторне друге читання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З урахуванням того, що...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Дякую, Миколо Леонідовичу.
Колеги, я прошу підтримати цю пропозицію. Хто за?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую, пане Андрію.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався пан Володимир. Дякую. Значить, один утримався, проти немає. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Пані Елло, будь ласка, головна авторка законопроекту. Будь ласка, пані Елла.

РЕПІНА Е.А. Я хочу подякувати комітету, що ми нарешті все ж таки зробили цей законопроект і його винесемо в зал. Але я хочу просити, щоб на Погоджувальній раді запропонували розглянути його найближчим часом, тому що 18 листопада у нас Міжнародний день боротьби з палінням, і це було би доречно – розглянути його.

ПОТУРАЄВ М.Р. Приймається, пані Елло. Обов'язково на Погоджувальній раді запропоную його розглянути. Ми не можемо визначити його як невідкладний, але розглянути найближчим часом. Добре.

РЕПІНА Е.А. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, переходимо до наступного питання в порядку денному: це проект Закону про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо реформування системи інституційного догляду та виховання дітей (реєстраційний номер 3587).

У нас має бути пані Інна Гончарук – заступник генерального директора Директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей, керівник експертної групи з питань розвитку альтернативних форм виховання Міністерства соціальної політики України.

Пані Інно, якщо ви з нами на зв'язку, то будь ласка.

ГОНЧАРУК І.В. Так, я на зв'язку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Інно.

ГОНЧАРУК І.В. Доброго дня, шановні присутні! Я знаю, що цей законопроект уже обговорювався, і пропоную саме його суть. На сьогодні в Україні діє розгалужена система закладів інституційного догляду та виховання дітей, і більшість дітей перебуває у цих закладах із причин складних життєвих обставин, зниження рівня відповідального батьківства в суспільстві, недостатнього розвитку освітніх, медичних і соціальних послуг на місцях.

Особливо, ми вже знаємо, неодноразово говорили про це, що негативні наслідки інституційний догляд та виховання мають для немовлят та дітей у віці до трьох років, адже саме в цьому віці активно розвивається мозок, регулярна взаємодія дитини із значним дорослим безпосередньо впливає на формування ключових навичок дитини.

І тому розробленим законопроектом передбачено виключення дублювання повноважень інституцій і органів опіки та піклування щодо ініціювання питання позбавлення батьківських прав батьків дітей, які утримуються у відповідному закладі, для попередження процесу перекладання відповідальності, що призводить до відсутності прийняття

необхідних рішень. Також припинення призначення та виплати державної допомоги саодиноким матерям та малозабезпеченим сім'ям на дітей, влаштованих на цілодобове перебування від 4 ночівель на тиждень до закладу освіти, за виключенням спеціальних закладів освіти, ліцеїв, які забезпечують здобуття виключно профільної середньої освіти. І також запровадження нових і вдосконалення існуючих механізмів оплати вартості утримання дітей в закладах інституційного догляду та виховання дітей різних типів за рахунок батьків або осіб, які їх замінюють, або за рахунок місцевого органу опіки та піклування, який погодив влаштування дитини до такого закладу. І, крім цього, визначається поняття "заклад інституційного догляду та виховання дітей" для встановлення критеріїв для закладів, що підлягають реформуванню.

Прошу підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Слово передається пані Тетяні Скрипці, народній депутатці.

СКРИПКА Т.В. Дякую, пані Інно. Але все ж таки остання ваша фраза, ви сказали, що там визначається поняття "заклад інституційного догляду". Так от я хочу нагадати, що для опрацювання зазначеного законопроекту, а у нас ще є сьогодні на розгляді один законопроект – це 3587-1, де автори Королевська та інші народні депутати. Так от саме під час засідання робочої групи, куди увійшло більше ніж 50 експертів, так ми і не дійшли згоди щодо саме термінології цих законопроектів. І не тільки термінології, а ще і взагалі концептуальних питань.

І враховуючи те, що за період з дня реєстрації в Верховній Раді цього законопроекту відбулися зміни як у законодавстві щодо інституційного догляду за дітьми, так і щодо визначення державних органів, які мають

опікуватися питаннями захисту дитини. Я маю на увазі створення Державної служби у справах дітей України.

Тому на засіданні підкомітету, де був присутній Колбаса Руслан Сергійович – директор Директорату Міністерства соціальної політики, ми дійшли висновку, що дані законопроекти рекомендувати Верховній Раді повернути на доопрацювання. Тобто з таким рішенням вийшло наше засідання підкомітету.

Тому прошу підтримати рішення підкомітету. І повернути на доопрацювання і законопроект 3587, авторства Кабінету Міністрів України, і законопроект 3587-1, де автори Королевська та інші народні депутати.

Дякую.

СУШКО П.М. Я також погоджуюся з Тетяною Василівною.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я під стенограму і для колег зазначу: Павло Миколайович Сушко.

СУШКО П.М. Дякую. Погоджуюся з позицією Тетяни Василівни. Дійсно вони втратили вже актуальність. Ми внесли зміни і в стратегію деінституціалізації, і новий порядок Постановою 586, яку відмінили, а потім розробили новий порядок.

Хочу попросити, щоб поставили спочатку, щоб не було як минулий раз, поставили про внесення в порядок денний Верховної Ради, щоб відхилити його з порядку і потім повернути на доопрацювання. Минулого разу ми повернули...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми можемо окремим рішенням, Павле Миколайовичу, окремим рішенням.

СУШКО П.М. Щоб він в зал не зайшов. Щоб він повернувся зразу від нас.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут є проблема.

(Загальна дискусія)

СУШКО П.М. А, він включений вже в порядок денний, тому так, все. Тоді...

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони ж в першому читанні, на жаль.

СУШКО П.М. Відкликаю тоді.

Пані Аксана Філіпішина також скаже свою думку з цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Аксано.

ФІЛІПШИНА А.А. Добрий день, шановні народні депутати, Микито Руслановичу, і члени комітету, а також присутні.

Уповноважена Верховної Ради з прав людини понад рік тому надала позицію до цього законопроекту. Він також надходив до нас на погодження, ми висловили свої зауваження.

Рік у нас точилися дискусії в комітеті і на рівні підкомітету стосовно взагалі ефективності цього законопроекту: є багато недоречностей, особливо стосовно термінології, неузгодженостей. І на сьогоднішній день ситуація виходить така, що вона є патовою.

Якщо приймати цей законопроект у першому читанні, ми маємо бути свідомими, що до другого читання він зазнає таких змін, що буде по суті новим законопроектом. Я знаю, що Регламент парламенту дозволяє ці речі і

якщо комітет піде на це, то, будь ласка, ми підтримаємо. Якщо ви приймете рішення про відхилення цього законопроекту, це рішення так само буде нам буде зрозумілим, оскільки ми брали участь в засіданнях і робочих груп, і в засіданні підкомітету.

Сьогодні без цього законопроекту, скажімо так, життя в Україні не зупиняється. Тому вам приймати рішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно Василівно, будь ласка.

СКРИПКА Т.В. Дякую, Аксано Анатоліївно, за ваш коментар. Члени підкомітету визначились і вони не підуть на те, щоб брати цей законопроект за основу і доопрацьовувати його, фактично робити роботу за міністерство. Тому вибачте, але концепція змінилась. Тому я пропоную його взагалі відхилити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно Василівно, я правильно розумію, що ви пропонуєте зараз як голова профільного підкомітету відхилити законопроекти як 3587, так і 3587-1?

СКРИПКА Т.В. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрій Олексійович Павленко, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Як автор альтернативного законопроекту я підтримую пропозицію підкомітету і пропоную відхилити як основний, так і альтернативний, мета якого була виправити деякі помилки основного законопроекту, але у зв'язку з тим, що почалась робота по напрацюванню реального працюючого законопроекту зараз в рамках підкомітету, я вважаю,

що рішення підкомітету є правильним і від імені авторів теж підтримую цю пропозицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу.

Колеги, ми почули з вами всі аргументи. Я тоді з вашого дозволу поставлю на голосування пропозицію голови профільного підкомітету народної депутатки Тетяни Скрипки про рекомендацію Верховній Раді відхилити законопроекти 3587 і 3587-1 і одночасно, як дійдемо до розгляду, оскільки вони включені в порядок денний засідань Верховної Ради, визначити співдоповідачем від комітету з зазначених законопроектів Скрипку Тетяну Василівну.

Колеги, хто за запропоноване мною рішення, хто за?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію, дякую, пані Софіє. Побачив пані Ірину, пана Володимира. Колеги, хто проти? Хто утримався? Таких немає. Одноголосно рішення. Дякую.

Колеги, наступне питання в нашому порядку денному – це законопроект № 3667 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння формуванню відповідального батьківства. Він кабмінівський. І в нас знову з приводу цього законопроекту слово має Інна Вікторівна Гончарук, заступник генерального директора Директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей, керівник експертної групи

з питань розвитку альтернативних форм виховання Міністерства соціальної політики України.

Пані Інно, будь ласка.

ГОНЧАРУК І.В. Перепрошую. Хочу сказати, що щороку близько 10 тисяч дітей залишається без батьківського піклування зокрема через неналежне виконання батьками своїх обов'язків: вживання алкоголю, наркотичних засобів, жорстоке поводження з дитиною та інші сімейні скрути, тому зазначений законопроект націлено саме на такі результати, де батьки будуть зацікавлені спільно вирішити питання про те, з ким з них будуть проживати малолітні діти, про способи участі у вихованні, утриманні, вирішенні питань щодо навчання та лікування дітей, про розмір аліментів на дітей, зокрема шляхом спрощення процедур розірвання шлюбу.

Новонароджені діти, залишені без батьківського піклування, будуть своєчасно забезпечені сімейним вихованням, соціальними гарантіями завдяки вдосконаленій процедурі реєстрації народження у разі, якщо батьківство або материнство не встановлено, або у разі смерті батьків, неможливості для них з інших причин зареєструвати народження дитини. Батьки поряд з уже існуючим правом передавати свою дитину на тимчасове виховання іншим особам матимуть змогу визначати коло повноважень цих осіб, що дасть можливість забезпечувати найкращі інтереси дитини. Кожній дитині гарантуватиметься право на визначення імені, прізвища та проживання незалежно від наявності згоди іншого з батьків, за умови відсутності спору між батьками з окреслених питань, а неповнолітні діти матимуть право на зміну по батькові. Батьки будуть зобов'язані підтримувати своїх малолітніх дітей та неповнолітніх дітей, які народили немовлят.

Прошу підтримати зазначений законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Слово передаю пані Дар'ї Герасимчук – Раднику-уповноваженому Президента України з питань прав дитини та дитячої реабілітації.

Будь ласка, пані Дар'є, вам слово.

ГЕРАСИМЧУК Д.М. Доброго дня! Дуже дякую за запрошення на засідання комітету.

Також хотіла б попросити про підтримку законопроекту, про який зараз іде мова, 3667, тому що на сьогоднішній момент дуже багато отримую запитів з приводу захисту прав дитини в питаннях так званого кіднепінгу, і саме завдяки цьому законопроекту також ми можемо вирішити багато спірних запитань. Я би просила його підтримати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Дар'є.

Пані Аксана Філіпішина.

ФІЛІПШИНА А.А. Дякую.

Уповноважена з прав людини висловила свою позицію щодо цього законопроекту. Ми так само його підтримуємо. Ми чекаємо на цей законопроект. До другого читання можна його доопрацювати абсолютно спокійно, прибравши суперечливі норми, але залишивши раціональне зерно, бо в ньому дуже багато раціональних таких зерен.

Буквально щойно закінчився "круглий стіл", громадське обговорення законодавчих ініціатив Комітету з прав людини, які так само напрацьовані вже в продовження цього законопроекту. Тому правозахисники розглядають його як основний законопроект, який потрібно якнайшвидше приймати для того, щоб вирішувати питання суперечок між батьками щодо вирішення спорів за дітей. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно Василівно, рекомендація підкомітету яка буде?

СКРИПКА Т.В. Законопроект прийняти за основу. Але трішечки можна, дійсно, я сьогодні теж брала участь у "круглому столі", де ми обговорювали цей законопроект, і саме законопроект 3667 кореспондується із цими двома законопроектами, які сьогодні обговорювалися на "круглому столі".

Єдине, що у мене зауваження до Міністерства соціальної політики. Оце раціональне зерно, Аксано Анатоліївно, яке ви сказали, то було би дуже слушно і доречно, аби Міністерство соціальної політики, коли реєструвало свої законопроекти, то спиралося б і за основу брало саме раціональне зерно, яке вузько буде вирішувати окремі питання, а не туди, скажімо так, всовувало всі норми.

Тому ми пропонуємо, члени підкомітету, взяти його за основу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, колеги... Павло Миколайович, так? Будь ласка.

СУШКО П.М. Ну, я підтримую в цілому, але до другого читання щоб його доопрацювати. Там такі є норми – щодо внесення змін до частини другої статті 151 Сімейного кодексу щодо розширення прав батьків, щодо передачі дитини на тимчасове перебування, виховання фізичними, а що саме цікаве, юридичними особами. І в чому необхідність такої деталізації саме цього процесу, треба розбиратися. Якщо мається на увазі проживання дитини у пансіоні при школі, то це не передача на виховання зовсім. Або це мається на увазі поміщення дитини в приватні заклади? То тоді скажіть, це дійсно в

приватні заклади планується передавати дітей. Тобто я пропоную дуже ретельно вивчити і внести правки, які будуть ставити запобіжники, щоб не було зловживань з дітьми.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, профільний же підкомітет працює дуже фахово. Так що я думаю, що питань не буде.

Юрію Олексійовичу, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Микито Руслановичу, якщо дозволите. У мене і в рамках засідання підкомітету були серйозні застереження до даного законопроекту. Разом з тим я готовий сьогодні підтримати пропозицію підкомітету щодо голосування в першому читанні з дуже серйозним доопрацюванням до другого читання, тому що дійсно під гарні норми намагаються внести ті, які є достатньо суперечливими і можуть бути небезпечними.

Тому пропоную за основу в першому читанні, бо Павло Миколайович говорить – в цілому. Ні.

СУШКО П.М. Ні, вибачаюсь, це я оговорився. За основу в першому читанні.

ПАВЛЕНКО Ю.О. За основу з суттєвим доопрацюванням до другого читання. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я ставлю на голосування.

СУШКО П.М. Одна ремарка. Звернути увагу, хай ті, хто автори законопроекту, пояснять, що таке мається на увазі "юридичні особи". Це

приватні заклади? Якщо ви про це кажете, скажіть нам, щоб ми знали, що дітей хочете передавати в приватні заклади.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я ставлю на голосування пропозицію підкомітету про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння формуванню відповідального батьківства (реєстраційний номер 3667) за основу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. За умови підготовки до другого читання зауважень народних депутатів, висловлених в рамках засідання підкомітету і комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу. В цій редакції. Ставлю на голосування це питання в цій редакції запропонованій. І щоб не забирати час, також пропоную цим же рішенням визначити співдоповідачем від комітету під час пленарного засідання Верховної Ради України народну депутатку Тетяну Василівну Скрипку.

Колеги, хто за цю пропозицію? Хто – за?

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Софіє.

Хто, колеги, проти? Хто утримався? Таких немає. Дякую. Рішення прийнято, колеги. Юрію Олексійовичу, якщо я десь у стенограмі помилився, ви ж бачите, ви мене завжди поправите.

Колеги, наступне питання в порядку денному. Так, у нас Тетяна Василівна залишається в онлайні? В онлайні залишається. Телефон включіть, Тетяно Василівно.

Колеги, далі у нас, в принципі, такі неважкі питання. У нас про затвердження Рішення за результатами виїзного засідання комітету з метою

ознайомлення із загальним станом справ у музейній сфері та історико-культурних заповідниках, а також вивчення проблемних питань у Національному історико-етнографічному заповіднику "Переяслав".

Колеги, у всіх є проект рішення. Якщо є доповнення до цього рішення, будь ласка, можна зараз під стенограму озвучити і проголосуємо в редакції. Або голосуємо в редакції, яка запропонована.

Так, колеги, тоді з вашого дозволу, ставлю це рішення на голосування. Хто за те, щоб затвердити це рішення. Хто за? Дякую, пане Миколо.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Тетяно. Дякую, пані Софіє. Пане Володимире, пане Миколо, побачив. Пані Ірино, теж побачив. Дякую.

Хто проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання: про надання роз'яснення комітету щодо застосування деяких норм Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної" у контексті Закону України "Про державну службу".

Колеги, теж проект роз'яснення наданий. Чи будуть якісь редакційні пропозиції від членів комітету до цього проекту роз'яснення? Миколо Леонідовичу, може у вас є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні. Я пропоную підтримати підготовлений секретаріатом проект відповіді, відповідно до якого переведення державного службовця на іншу рівнозначну чи нижчу посаду в тому самому та/або іншому державному органі, зокрема у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 22 Закону "Про державну службу", не потребує надання таким

державним службовцям державного сертифікату про рівень володіння державною мовою. Бо ми по закону мусимо діяти, а закон передбачає саме таке тлумачення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Отже, колеги, я тоді ставлю на голосування підтримання комітетом проекту роз'яснення щодо застосування деяких норм Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної".

Хто за?

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, пане Миколо, пане Володимире, пані Софіє, побачив.

Колеги, хто проти? Хто утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, також всім надані пропозиції комітету до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2022 рік. Колеги, чи є? Звичайно, я нагадаю, що ми це вже з вами робили і ми завжди можемо доповнити цей план. Але можливо щось, хоча ми збирали пропозиції від усіх, можливо ми щось загубили. Чи є якісь пропозиції щодо доповнення проекту Плану?

Ні. Там великий документ.

СУШКО П.М. (?) Я хочу, щоб проголосували з урахуванням пропозицій Держкіно, сьомий пункт.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене немає заперечень.

СУШКО П.М. (?) Тобто вони не в додатку, це окремий лист, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Там десь має бути окремий лист. Дуже багато документів просто.

(Загальна дискусія)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дмитро Олександрович Нальотов, будь ласка.

НАЛЬОТОВ Д.О. Також у мене пропозиція по ДАРТу Міністерства інфраструктури, там у них 6 законопроектів. Перше, це про національну туристичну організацію. Це ми розглядаємо в законопроекті 4162. Тобто не бачу, чому він має бути там ще й на 2022 рік. Проект Закону про ліцензування видів господарської діяльності - також немає сенсу, бо ми в 4162 виключаємо ліцензування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дмитре Олександровичу, я пропоную так. Затвердити план з пропозиціями Павла Миколайовича Сушка і Дмитра Олександровича Нальотова.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте, у мене ще будуть пропозиції, Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу, звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, Миколо Леонідовичу. Зараз Дмитро Олександрович закінчить, а потім ви. Добре?

НАЛЬОТОВ Д.О. Потім тут є четвертим пунктом законопроект 4162, який є предметом відання нашого комітету, я особисто його розробляю, також це комітет має бути відповідальним за розробку. Закон про курорти - ОК і про спеціальні туристичні зони - ОК. Тобто вилучити першу, другу пропозиції і третю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Микола Леонідович Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По-перше, я хочу ще раз підкреслити, в принципі, це є в Плані - удосконалення гарантій інституційної підтримки УІК і УКФ, надання законопроектів про меценатство і культурну субвенцію, внесення змін до Закону про музеї і переміщення культурних цінностей. Добре, що це є.

Що хотів би я доповнити? В пункт 39 в розданих матеріалах, йдеться про законопроект щодо стимулювання розвитку українського книговидання і книгорозповсюдження. Такий законопроект напрацьований і зареєстрований, тому я пропоную там зазначити номер - 6287. Пропоную доповнити пропозиції проектом Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення регулювання відносин у галузі театральної справи. Відповідне законодавство давно не переглядалося комплексно. Крім того, є ідеї щодо створення, ми про це з вами говорили, і з колегою Сушком, і з вами, Микито Руслановичу, Інституту театру, і це потребує опрацювання і обговорення в комітеті.

До нас звернувся Уповноважений із захисту державної мови з пропозиціями змін до законодавства з метою вдосконалення його функцій та усунення колізій, що стали зрозумілими в ході виконання ним своїх функцій.

Тому пропонується також доповнити пропозиції до плану законопроектної роботи пунктом щодо законопроекту про внесення змін до деяких законів України з метою приведення їх у відповідність із Законом України "Про забезпечення функціонування української мови як державної".

Ми нічого не маємо проти вдосконалення процедури створення представницьких органів корінних народів, але хочу звернути увагу, що даний законопроект належить до предмету відання іншого комітету Верховної Ради як профільного. Тому ми можемо і в нас це залучати, але це відання іншого комітету.

От мої пропозиції такі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми там трохи "перетинаємося" з Лубінцем. Я з ним про це говорив. Тому я це і залишив. Дякую, що звернули увагу.

Юрію Олексійовичу, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний пане голово! Так, я підтримую пропозицію стосовно врахування пропозицій, що стосуються Держкіно. Крім того, я пропонував би, щоб ми в Плані нашої роботи теж визначили законопроекти, пов'язані з виконанням рішення комітету і доручення Президента України щодо створення Державної служби у справах дітей. Реалізація цих рішень потребуватиме низки законодавчих актів. Разом з тим, вони зараз у процесі напрацювання, включаючи навіть їх правильні назви, бо це дискусія зараз іде з профільними міністерствами, з Кабінетом Міністрів, тому я б пропонував, щоб у нас такі пункти як завдання на звітний період були і ми в процесі їх уточнювали щодо назв.

Але я думаю, що це такий один з успішних напрямків діяльності комітету по можливому створенню відповідного центрального органу виконавчої влади, я вважаю, що у нас в Плані законопроектної діяльності має бути на особливому контролі. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Повністю погоджуюся.

Отже, колеги, я тоді ставлю на голосування запропонований План з пропозиціями. Ми всі почули пропозиції, жодних зауважень ні в кого з депутатів немає. Так, Княжицького і Павленка. Значить, План з повним врахуванням пропозицій народних депутатів Павла Сушка, Дмитра Нальотова, Юрія Павленка і Миколи Княжицького. Немає заперечень, колеги?

Тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування План з урахуванням пропозицій наших колег. Хто за?

Скрипка – за.

Пані Тетяну побачив, пані Ірину побачив, пана Володимира побачив.

Хто проти, колеги? Пан Олександр Санченко - за. Хто утримався? Немає.

Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, наступне питання порядку денного. Це про персональний склад підкомітету з питань музичної індустрії Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Розданий вам склад. Є додаткові пропозиції?

Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, у мене, в першу чергу, питання до Олександра Володимировича Санченка. Я, чесно кажучи, не бачив його жодного разу на засіданні комітету, він, я так розумію, у нас молодий новий член комітету. І ми обирали вже голову підкомітету, затверджували?

ПОТУРАЄВ М.Р. У Переяславі голосували за підкомітет пані Ірини і пана Олександра.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ясно. Добре.

У мене питання до шановного колеги. Чи не вважає він, що очолення ним підкомітету є конфліктом інтересів?

ПОТУРАЄВ М.Р. А конфліктом інтересів якого змісту?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Змісту в тому, що очолювання ним підкомітету з питань музичної індустрії є частиною реалізації не як волі його виборців і українського народу, а реалізації його власних комерційних інтересів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, у вас є власні комерційні інтереси?

САНЧЕНКО О.В. Цікаве звинувачення. Я думаю, що це тоді буде схоже і питання до Павла Сушка, який мав відношення до кіноіндустрії і зараз очолює профільний комітет. Так, до того, як я був депутатом, я мав відношення до фестивалю, це не є таємницею. Але це тоді питання до Павла Сушка. Я не маю конфлікту інтересів.

(Шум у залі)

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я прошу вибачення. Я для стенограми. У мене жодного звинувачення, у мене просто було запитання, тому що є численні звернення до комітету з цього приводу. Я як людина не дуже фахова в цій історії, я у вас запитав, але, знаєте, "на ворі шапка горить", і ви самі, в принципі, дали на це питання відповідь, що у вас є прямий конфлікт інтересів, більше того, ще і звинуватили колегу, який не має до цього жодного відношення, до цього питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не думаю, що пан Олександр зробив якісь зізнання. А те, що він *(нерозбірливо)* до Павла Миколайовича, який був успішним

кінопродюсером, але ж зараз він не веде такої діяльності, а як фахова людина очолює профільний підкомітет і веде велику роботу. І в цьому сенсі пан Олександр, який прийшов з музичної індустрії, але не працює в ній, згідно цих документів, які подані в Апарат Верховної Ради і відповідні антикорупційні органи, не веде ніякої комерційної діяльності.

(Шум у залі)

СУШКО П.М. Чекайте! Мене згадали, я хочу сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Юрію Олексійовичу, тут дійсно, якщо би людина працювала аграрієм і очолювала б зараз підкомітет музичних індустрій, оце було б незрозуміло. А так людина буде використовувати свій досвід і знає проблеми індустрії зсередини. То хай працює.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

СУШКО П.М. Дайте, будь ласка, домовити. Ви на комітеті зараз знаходитесь, шановна! Дивіться, я на прикладі кіноіндустрії знаю багато проблем, які там були, і ми за один рік чи за півтора року роботи виправили законодавство. Але не все виправили. І зараз також напрацювали великий законопроект. Тому, Юрію Олексійовичу, з вами не погоджуюся щодо пана Олександра саме в тій редакції, в якій ви сказали. І хочу запропонувати свою кандидатуру також в члени підкомітету цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язково, Павле Миколайовичу.

Будь ласка, слово вам. Представтесь, будь ласка.

_____ . Добрий день. Ідея створення профільного підкомітету – це наша. Ми - Всеукраїнська профспілка працівників музичної індустрії і звернулися до комітету ще два роки тому через звернення народного депутата Задорожного про те, що наша індустрія у величезній кризі, що у нас немає основних визначень, як зазначає пан Княжицький, що наша сфера точно так же потребує, як театри, ми теж потребуємо спеціального органу. Ми про це все говорили, що ми написали законопроект про музичну індустрію, що ми хотіли комітетські слухання, "круглий стіл". І ми дуже вдячні всім вельмишановним народним депутатам, що звернули увагу на нашу сферу, і ми дуже дякуємо, що нарешті це питання стоїть в порядку денному. І апарату, секретаріату комітету дуже дякуємо.

Я хочу зазначити, що мої колеги, які зараз теж у нас беруть участь, це Вадим Лисиця, який теж є членом нашої профспілки, ми всі виступаємо категорично проти того, щоб Санченко очолював цей підкомітет, тому що у нього прями́й конфлікт інтересів. Він зараз є керівником громадської організації концертних подій, на сайті якої зазначено, що вона адвокатує інтереси концертників. Через те, що в нашій сфері зараз багато дуже невизначених термінів, у нас проблеми з законодавством, автори взагалі не отримують роялті. Концертники і фестивалі ці роялті не сплачують за публічне виконання. І виходить ситуація, що якщо ця особа очолить цей підкомітет, то він буде кожний день заявляти, що у нього конфлікт інтересів і це не буде робота. Це буде дисбаланс і так в незбалансованій сфері, коли ще немає зовсім ніяких визначень, ну, ми не сформовані, зрозумійте правильно. Для того щоб не було конфлікту інтересів, подивіться, будь ласка, сторінку пана Санченка у Фейсбуці, він кожний день як голова цієї громадської організації адвокатує її інтереси. Це не заборонено законом, а от згідно з Законом про заробітну плату народний депутат не може десь ще отримувати

зарплату. Якщо він там працює безкоштовно, то він не може бути керівником. Тобто, на наш погляд, ця ситуація неможлива.

І я ще дуже прошу дати буквально два слова Вадиму Лисиці. Це величезне прохання, це наш діяч і він працює в музичній індустрії все життя. Дайте йому, будь ласка, два слова теж.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Я як засновник громадської організації і один з керівників громадської організації "Лабораторія квантового майбутнього" можу сказати і я думаю, що і багато інших депутатів в залі Верховної Ради є засновниками, головами, співголовами громадських організацій. Це аж ніяк не створює жодних конфліктів інтересів. Громадська діяльність згідно закону не може конфліктувати з політичною діяльністю, якщо вона не є комерційною. Громадська діяльність дозволена будь-якому народному депутату. *(Шум у залі)* Вибачте, я вас почув. Жодних доказів наявного конфлікту інтересів, жодних доказів наявного конфлікту інтересів у пана Санченка не існує. Громадська діяльність повністю дозволена народним депутатам, так само як творча, наукова і таке інше.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пане Микито, уточнення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Юрій Олексійович Павленко. Потім Микола Леонідович Княжицький.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ще в мене запитання. Була якась дивна в засобах масової інформації історія про 100 тисяч доларів, які пропонували пану Санченку Олександровичу Володимировичу за певний законопроект чи за поправки до цього законопроекту, і це, на жаль, теж брудом лягає зараз на

наш підкомітет і на створення цього можливого підкомітету. Можливо, якісь пояснення. Пропонували йому 100 тисяч чи ні? Це в засобах масової інформації.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Олександр Санченко, я думаю, що є першим в історії Верховної Ради депутатом - викривачем корупції. Я думаю, що він, якщо є бажання, колеги, може зараз про це коротко розповісти, не розголошуючи таємницю слідства. Я думаю, що ми маємо пишатись, що у Верховній Раді нарешті з'явилися депутати – викривачі корупції.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Микола Леонідович Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто, як я розумію, ми проголосували на минулому засіданні за створення підкомітету і обрання пана Санченка. Чи я невірно розумію? А зараз голосуємо за його склад просто.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, за склад, абсолютно вірно, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто просто тут трошки інший предмет обговорення. Я розумію про що говорять, я розумію про той конфлікт, який існує в галузі регулювання авторських прав, і хочу заспокоїти всіх, що в принципі підкомітет не приймає рішення, абсолютно слушно говорили, що рішення приймає весь комітет. І дійсно, може бути такий конфлікт, що цей підкомітет музичної індустрії, він якраз, як я розумію, покликаний захищати права і інтереси індустрії, але також хтось інший покликаний захищати права та інтереси виконавців, які дуже часто не сходяться один з одним, коли ми говоримо про авторські права, хоча дуже часто сходяться, коли вони

працюють нормально, ефективно, в партнерстві. І в нас є інші підкомітети, зокрема той, який я очолюю, якщо будуть якісь конфліктні ситуації, то ми завжди зможемо на самому комітеті шукати порозуміння і вихід з цих ситуацій. Я до того говорю, що якщо вже за це було проголосовано на минулому комітеті і за голову підкомітету пана Санченка, то зараз немає предмету обговорення. Ми просто трошки час витрачаємо. Ну мені так здається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

БОБЛЯХ А.Р. Микито Руслановичу, прошу вибачення. Боблях Андрій. Можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Андрію.

БОБЛЯХ А.Р. Прошу вибачення, я просто в окрузі, тому я то вмикаюсь, то вимикаюсь, бо інтернет поганий. Хочу сказати щодо колеги Санченка. Підтримую Миколу Леонідовича наразі, тому що насправді ми минулого разу проголосували дане питання. Якщо комусь не подобалось, потрібно було це тоді говорити, коли було це питання підняте у нас на комітеті.

По-друге, це людина, яка зв'язана з музичною індустрією. Я хочу сказати, дуже правильно, якщо людина з музичною індустрією зв'язана, тому вона хоча би розбирається в цьому питанні. Наприклад, якби мене поставити, в мене щодо музичної індустрії і навіть до самої музики дуже великі проблеми, я вам так скажу. І судячи з того, якби поставити мене, я б дуже багато часу витрачав на те, щоб розібратися в даному питанні. Наразі якщо є людина фахова, чому вона не може очолювати підкомітет? При тому, що комітет приймає рішення, а не підкомітет. І всі питання у нас, до речі, всі питання, які є на комітеті, ми в будь-якому випадку розглядаємо різні

сторони і приймаємо правильні адекватні рішення. Тому я все ж таки підтримую колег зараз голосувати за склад підкомітету, а не обговорювати кандидатуру Олександра Санченка щодо голови підкомітету.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Відповідь на питання я хотів би почути. Чому я це питання піднімаю? Так, це за склад комітету, я в даному випадку для себе як для народного депутата, який дав згоду бути членом цього підкомітету, ухвалюю зараз рішення: так бути в ньому чи не бути? Тому я ставлю ці запитання до голови підкомітету, якого обрали. До речі, в Переяславі цього питання в порядку денному я не пам'ятаю, щоб воно було. Воно з'явилося в процесі, я так розумію. Тому я, на жаль, не мав можливості брати участь у силу там певних обставин під час розгляду цього питання. Але я для себе ухвалюю рішення, для народного депутата: бути в складі цього підкомітету чи ні: Тому я ставлю запитання до голови підкомітету, які мене хвилюють як члена комітету, як вашого колегу. І хочу почути на них відповідь: бути чи ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, будь ласка...

(Шум у залі)

ПАВЛЕНКО Ю.О. Чому ви так реагуєте, особливо голова підкомітету, на мої запитання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, ми ж знаємо вашу завжди коректну поведінку. Юрію Олексійовичу, будь ласка, ви могли би ще раз сформулювати ваше запитання до пана Олександра?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Та він пам'ятає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, тоді ви мене ставите в трохи незручне становище, бо колеги ж слушно зазначили, що ми зараз розглядаємо питання складу, а не питання до голови підкомітету, за якого проголосували.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це питання моє як кандидата в склад підкомітету до голови підкомітету. Я для себе визначаюся: бути чи ні в складі підкомітету, який очолює наш колега.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, питання в чому?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Питання в чому, в чому суть історії, яка, на жаль...

ПОТУРАЄВ М.Р. А, суть історії з арештом?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, чи пропонували йому ці 100 тисяч? Відбувалось, не відбувалось? За поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пан Олександр Санченко, коротко, не розголошуючи.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Бо у мене є своя точка зору. Більше того, законопроект, який у мене є до цього закону, я публічно висловлював свою позицію до закону. Тому от у мене запитання і далі я оголошу своє рішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, коротко по ситуації із затриманням пана...

САНЧЕНКО О.В. Юрію Олексійовичу, відповідаючи на ваше питання, мені здається, що вам варто бути в підкомітеті. Я буду радий, якщо ви долучитеся. Мені здається, що той факт, що вперше за всю історію Верховної Ради є народний депутат викривач – це позитив для підкомітету, ви можете бути впевнені, що це буде збалансована робота.

Ми в комунікації з правоохоронними органами. Є частина інформації, яка буде розсекречена додатково ще на цьому тижні, і я зможу ділитися. Так, спроба підкупу через помічника, мого офіційного помічника була. Відповідно правоохоронні органи згідно з законодавством документували цю історію. З часом вони, я впевнений, вийдуть на брифінг і нададуть інформацію.

Якщо казати про саму суть, то була пропозиція до затягування прийняття або взагалі до того, щоб ми провалили 5572. І за це пропонувалося кошти. З тої частини, яку вже офіційно я можу розголошувати, то це було по 10 тисяч доларів кожен місяць була готовність платити мені як народному депутату і ця пропозиція була передана через мого офіційного помічника, що є задокументовано. І ще раз кажу, коли прийде час і слідство вирішить, що воно може розголошувати цю історію, то ви побачите і відео цього, я вам так скажу. Ось моя відповідь.

А вас буду радий бачити в підкомітеті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє. Юрію Олексійовичу, я думаю, що треба визначатися...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Враховуючи всю цю історію, утримуюся від участі в даному підкомітеті. Я думаю, так, як воно формується і так, як створюється, це така не дуже гарна історія для історії нашого комітету.

Більше того, в мене є реальний конфлікт інтересів. Моя старша сестра – це Марія Бурмака, яка, дякуючи діючому законодавству, яке намагається зокрема пан Санченко змінити оцим законопроектом, який там став суперкорупційним, діючому законодавству, почала за більш як 30 років своєї діяльності, я думаю, що Олександр Володимирович, мабуть, менше живе, ніж Марія Бурмака співає і створює якісний український продукт, почала отримувати хоч якусь реальну винагороду за свою творчість.

Той законопроект, який є запропонований, він, на жаль, і ті дії, які були вчинені з початку року, позбавив її і багатьох виконавців отримувати винагороду і фактично спрямований на тих, хто використовує їх твори і не платить їм за їхній авторський труд: в першу чергу там всякі бари, ресторани і так далі, фестивалі, великі телеканали, які хочуть і далі використовувати виконавців у своїх інтересах. І це, на жаль, та ідеологія, яка закладається в саму історію підкомітету.

Тому, от враховуючи свій конфлікт інтересів, що я все-таки хотів би, щоб українські виконавці отримували гроші, а не на українських виконавцях заробляли всі інші, от я поки що утримаюся від участі в підкомітеті. Якщо я побачу, що дійсно те, що тільки що сказав Олександр Володимирович, це його щира позиція, а не те, що написано в законопроекті, то я з задоволенням долучусь і на рівні роботи комітету, і на рівні підкомітету як не член підкомітету, таке право в мене залишається, тому що мені не байдужа в першу чергу доля Марії Бурмаки і чесна винагорода за її труди і створений нею продукт і щоб її не використовували, а також дуже багатьох моїх

знайомих українських виконавців і авторів, які створили продукт, і яких "юзають", використовують всі ці 30 років, не надаючи належну винагороду. І на жаль, ця ситуація зараз дуже сильно загострилась. Зможемо з неї вийти на рівні комітету, буде прекрасно. Поки що, на жаль, концепція обрана не на виконавця, а на тих, хто їх використовує.

Це мене не влаштовує. Ви знаєте, що я завжди чесний в тому, що я говорю. На жаль, не дуже, на мій погляд, чесно виглядає позиція Олександра Володимировича, але таке рішення, я його поважаю.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу. Ми сподіваємось, що ви долучитесь до роботи цього підкомітету в найближчому майбутньому.

Отже, колеги, ставлю на голосування персональний склад підкомітету з питань музичних індустрій з пропозицією народного депутата Юрія Павленка і з пропозицією народного депутата Павла Сушка. Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Федина утрималась.

Хто проти, колеги? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, наступне питання. Щодо призначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад у секретаріаті нашого комітету. У нас виграли конкурс наші співробітниці – це пані Наталія Мельничук і пані Ніна Курочка. Ми їх знаємо з вами, то я просив би без зайвого обговорення затвердити рішення про направлення відповідних подань на призначення їх на вищі посади як переможців конкурсу і привітати їх із перемогою. *(Оплески)*

Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати. Бачу, що всі – за. Дякую, колеги. Хто проти?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримались? Рішення одноголосно прийнято. Дякую, колеги.

У нас коротеньке питання, яке потребує однак вдумливого ставлення. Колеги, до нас надійшло декілька звернень, зокрема там від Спілки письменників України, від інших спілок з проханням підтримати перепризначення нинішнього директора Національного заслуженого академічного українського народного хору імені Верьовки пана Зеновія Корінця. І тут я прошу, щоб включились зараз наші досвідчені колеги: і пан Микола Княжицький, і пан Юрій Павленко. Там конкурс, колеги. Звернення у нас є. Успіхи колективу відомі і внесок діючого директора пана Зеновія Корінця теж відомий.

Я особисто, не як народний депутат, я дуже хотів би, щоб ми звернулися дійсно і висловили підтримку свою діючому директору. Але я не переконаний, Миколо Леонідовичу, Юрію Олексійовичу, чи не буде це

сприйнято як тиск на конкурсний процес, чи не наробимо ми шкоди? Знову коли хочемо зробити гарне, щоб ми не зробили гірше. Микола Леонідович, а потім Юрій Олексійович, от я хотів би вашу пораду послухати.

Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. На жаль, буде. В тому і суть конкурсів, що створюються незалежні конкурсні комісії, які без впливу будь-яких органів державної влади приймають рішення, розумієте.

А ми все-таки орган державної влади. Якщо ми висловлюємо позицію, то це... Я вірю, що найкращий кандидат виграє, але щоб не сталося так, що під тим приводом ще і конкурс скасують, і інші будуть це оскаржувати. Ми, в принципі, не зовсім маємо право це робити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Юрій Олексійович, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я тут підтримую Миколу Леонідовичу. Ми можемо засвідчити повагу пану Корінцю. Разом з тим давайте це зробимо в межах законодавства. От відреагуємо на це звернення у відповідності до законодавства і доручимо Голові Верховної Ради підписати відповідне рішення, яке не суперечить закону. От.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги. Я тоді зі всією повагою і до письменників українських, і митців, і музикантів і авторів, які зверталися, які працюють в цій царині, я думаю, що ми всі засвідчуємо їм свою повагу. Але оскільки у мене теж були такі вагання. Я вам дякую за те, що ви теж висловили свою позицію.

Колеги, я тоді, з вашого дозволу, це питання знімаю з розгляду комітету, оскільки це може просто...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми доручимо комітету, вам як голові комітету надати, ми ж маємо відреагувати на це звернення тим більше. Ми доручимо вам як голові комітету надати відповідь у відповідності до законодавства з тим, аби висловили повагу до всіх, хто його підписав, і до того, за кого вони просили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу, я підготую. Добре.

Колеги, я тоді всім дякую. Ми сьогодні плідно попрацювали і прийняли важливі рішення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте. Одну секунду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, вибачте, я забув. Так, Микола Леонідович Княжицький. Це ж питання важливе, ми ж всі погодилися підтримати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. Ми можемо ж зразу, я ще раз озвучу, пропонується направити лист від комітету до уряду щодо внесення змін до методики нарахування оренди для закладів культури недержавної форми власності, рекомендувати зменшити розмір орендної плати для музеїв, що не фінансуються з державного бюджету, і для художників.

На рівні комітету провести слухання із запрошенням представників музеїв, представників Фонду держмайна і Міністерства культури та інформаційної політики та інших органів державної влади для більш комплексного обговорення проблем врегулювання музейної справи, в тому числі фінансування. От суть моєї пропозиції.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я пропоную підтримати. Я не знаю. То як я точно так само, як і Микола Леонідович вже стикався вже з цією проблемою: ті, що не державної, а комунальної форми власності і так далі, я пропоную підтримати, колеги.

Якщо немає зауважень, підтримати повністю пропозицію Миколи Леонідовича Княжицького.

Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє, пане Андрію. Дякую, пані Тетяно, побачив.

Хто проти? Хто утримався? Таких немає. Рішення прийнято.

Дякуємо, Миколо Леонідовичу, за дуже слухну пропозицію. Це дійсно варто зробити найближчим часом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я тоді вам всім дякую за роботу. І до зустрічі в сесійній залі. І всім гарно відпрацювати на округах і так далі.

Пані Ірина Констанкевич, вибачте. Пані Ірино, ви щось?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так, колеги, я попрошу членів підкомітету нашого з національної та історичної пам'яті, затриматись на 5 хвилин, винятково для оголошення.

