

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики
(в режимі відеоконференції)

29 вересня 2021 року

ФЕДИНА С.Р. Доброго дня усім. Я прошу вибачення, сьогодні, на жаль, буду без відео, але я на зв'язку весь час.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, пані Софіє. Отже, доброго дня, шановні колеги. Давайте подивимося, чи є у нас кворум. Я бачу пана Володимира, почув пані Софію. Бачу пана Миколу.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях Андрій присутній. Добрий день.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрію, дякую. Так, все. Тебе теж бачу.
Пан Дмитро має бути на зв'язку.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Павленко є.

ПОТУРАЄВ М.Р. О, пан Юрій на зв'язку. Вітаю. Радий чути.
Пан Олександр теж є. Чудово.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, вітаю. Пані Євгенія. Отже, кворум є.
Шановні колеги! Всім вам наданий порядок денний сьогоднішнього комітету. Ми поставили, я не пам'ятаю...

КАЧНИЙ О.С. Дозвольте підключитися до роботи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, так, я вас побачив. Радий вас бачити. Я ж вас привітав, Олександрє Сталіноленовичу.

КАЧНИЙ О.С. ... не побачив. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Побачив. Без вас кворуму б не було.

Добре. Колеги, ми почнемо сьогодні, я не пам'ятаю, чи там ми встигли внести зміни до порядку. Єдине, я пропоную розпочати з розгляду питання номер два, другого питання - про Державний бюджет. Бо у нас пан Олександр Ткаченко на зв'язку. Тут буде важче з графіком. Це фактично головне питання. Тому я пропоную змінити порядок розгляду, розпочати з другого питання. Немає заперечень, колеги?

Добре, тоді я ставлю на голосування запропонований вам порядок денний з цією зміною. Розпочинаємо з розгляду проекту Державного бюджету на 2022 рік.

Отже, колеги, хто за такий порядок денний, прошу голосувати.

Потураєв - за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Я побачив Павла Сушка. Всіх побачив.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу.

Колеги, всіх побачили. Проти є? Або ті, хто утримався? Таких з членів комітету не було. Отже, рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Колеги, у нас багато запрошених на розгляд цього питання. Я зараз усіх перерахую. З нами на зв'язку пан Олександр Ткаченко, Міністр культури та інформаційної політики України, пан Роман Єрмоличев має бути з нами, заступник Міністра фінансів України, пані Тетяна Філевська, виконувачка обов'язків генерального директора Українського інституту, пан Алім Алієв, заступник генерального директора Українського інституту, пані Оріся Демська, голова Нацкомісії зі стандартів державної мови, пан Євген Котик, перший заступник Міністра соціальної політики України, пан Василь Шкураков, перший заступник Міністра інфраструктури України, пан Кирило Домбровський, перший заступник Голови Державного агентства розвитку туризму України, пан Анатолій Хромов, Голова Державної архівної служби України, пан Владислав Берковський, виконавчий директор Українського культурного фонду, пані Олександра Коваль, директорка Українського інституту книги, пан Олександр Афонін, президент Української асоціації видавців та книгорозповсюджувачів, пан Олег Наливайко, Голова Державного комітету телебачення і радіомовлення України, пані Світлана Остапа, голова Наглядової ради Національної суспільної телерадіокомпанії України, пан Микола Чернолицький, член правління ПАТ НСТУ, пані Марина Кудерчук, голова Державного агентства з питань кіно, пан Антон Дробович, голова Українського інституту національної пам'яті, пан Тарас Кремінь, уповноважений з захисту державної мови, пані Тетяна Стороженко, начальник управління фінансової і бухгалтерської служби Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, має бути ще з нами пані Ольга Герасим'юк, голова Національної ради з питань телебачення і радіомовлення

і пані Людмила Стасенко, завідувач сектору Нацради з питань телебачення і радіомовлення.

Є Валентин Коваль від Нацради. Радий, пане Валентину, вас вітати. Є ще багато в нас людей, може просто в тому переліку не всі є. Ми раді всіх вітати, раді, що ви знайшли можливість сьогодні долучитись до засідання нашого комітету.

Колеги, я не буду займати зайвого часу. Ми в принципі всі вже подали пропозиції. Я свою позицію озвучив одразу, я буду особисто підтримувати ті пропозиції, які збільшать фінансування інституцій, установ і спільнот, які працюють в галузі культури української, в інформаційному українському просторі. Це така моя позиція. Я сподіваюсь, що в принципі у нас вона спільна у всіх, ми так попередньо з вами говорили, що звичайно ми не можемо допустити зменшення фінансування, бо так зване збільшення, я можу помилитись, у нас є гості, можуть з цього приводу не погодитись, але наскільки я зрозумів, документи, які ми всі з вами ретельно вивчали, збільшення фінансування, воно таке трохи, я б сказав, сумнівне на цей рік, бо дуже багато покладається на збільшення фінансування з місцевих бюджетів.

Ми з вами чудово знаємо, тим більше в нас багато людей в комітеті, які з мажоритарних округів. Ми чудово знаємо ситуацію в місцевому самоврядуванні, так, у них збільшується фінансування, але це не означає, що держава має на них перекладати свої обов'язки і зобов'язання. Тому я вважаю, що місцеве самоврядування займеться своїми справами і буде в межах своїх повноважень і зобов'язань фінансувати те, що воно зобов'язане, а держава має виконати свої зобов'язання і виконання це має відбуватись в першу чергу через виконання фінансових зобов'язань.

Це був такий невеличкий вступ. Я на цьому хотів би з вашого дозволу передати слово пану Олександрю Ткаченку. Пане Олександрю, будь ласка, вам слово.

ТКАЧЕНКО О.В. Якщо ви маєте ці таблички, можете подивитись в порівняльній табличці різницю між планом, який доведено і за який проголосовано на уряді, та незабезпеченою потребою. Вони приблизно за сумою рівні, на 10 мільярдів. Головне, на що хотів би звернути увагу, на кілька статей, які, на наш погляд, є критичними з точки зору того, що не було враховано, якщо ми розраховуємо, що після першого читання буде враховано. А саме мова йде в першу чергу про реставрацію. Це програма за номером 1340, це заклади, які знаходяться під порядкуванням Мінкульту. Запит, який ми подавали, в принципі, не враховано, він був на 1 мільярд 200. І запит щодо комунальних закладів культури, це програма 1070, там враховано з того, що ми хотіли, вірніше, ми подавали 1 мільярд 800, лише 100 мільйонів. При цьому варто зауважити, що завдяки набраному темпу цього року, в принципі, всі заклади підтягнулися. Багато з них вже працюють і над ПКД, і над тендерами, тобто, в принципі, нам бажано мати цього року ці кошти в загальному фонді.

Хотів би нагадати, що цього року кошти, які зараз (на уряді буквально сьогодні будемо приймати перерозподіл коштів з нашого бюджету для субвенції комунальним закладам) мали фінансуватися зі спецфонду. І, в принципі, виявилось, що історія не зовсім надійна, тому що коштів там небагато і ми змушені зараз шукати додаткові джерела, для того щоб все ж таки встигнути профінансувати ті роботи, які мають бути розпочаті практично по всій країні в комунальних закладах. Це перша стаття, на яку я хотів би звернути увагу, достатньо практична.

Друга стаття щодо розмірів. Це не враховані потреби в державній підтримці кінематографії на 1 мільярд 350. Проблема полягає в тому, що ми хотіли би збільшити фінансування в першу чергу україномовного продукту – і фільмів, і серіалів, для того щоб під час переходу на більші квоти по мові надати підтримку виробникам, для того щоб ми могли показувати не російськомовний продукт.

Третя частина, яка є важливою, це фінансування Українського інституту книги. Потреба, яка була там зазначена, сильно відрізняється від того, зараз, секундочку, скажу, яка це стаття, відрізняється від того, що ми пропонували. Ми, власне, перерозподілом добавили для УІК 50 мільйонів. Тобто зараз є 150. А потреба, яку ми просили, це 579 мільйонів додаткових. І тут, звичайно, можна було б думати, що вона могла б бути трошки меншою, але несуттєво, оскільки мова йде про гранти та про закупівлю книжок в першу чергу для бібліотек. Це з таких суттєвих сум, на які я хотів би звернути вашу увагу.

Також є окремі об'єкти, це типу статті 19, 20, це фінансування Музею Революції Гідності та Державного архіву.

Є ще окрема стаття, на яку хотів окремо вашу вагу звернути, це різні витрати по статті 1490. Врахована потреба 1 мільярд 672, це, власне, фінансування деяких робіт на цих закладах. Це не потреби, пов'язані з реставрацією, це потреби, пов'язані або з ремонтами, або з поточним фінансуванням. Ми також стикнулися з проблемою забезпечення діяльності наших колективів та вишів інструментами. Тому ми дуже хотіли б залишити там додаткове фінансування, тому що ці інструменти в ліцях, наприклад, чи коледжах мистецьких, чи в наших ансамблях, хорах не змінювалися впродовж багатьох років.

У нас також є потреба для закладів культури у вигляді театрів, музеїв та заповідників збільшення витрат на фінансування їхньої комуналки. Там зменшилися їхні надходження через коронавірус, а статті витрат стосовно пожежної сигналізації, оплати електроенергії, вони залишаються, на жаль, не врахованими.

У нас є ще стаття 1020, вона називається так: "Виробництво телепрограм для державних потреб". Це, власне, "Укрінформ". Там не враховані потреби центру протидії дезінформації.

Тому ми готові по кожному пункту пройтися і відповісти на ваші запитання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Микита Русланович, якщо можна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я бачу, я бачу руки. Я що хотів сказати? Я просив би всіх ще раз звернути увагу на документ, який називається "Пропозиції до Держбюджету України - 2022" станом на 29.09.21. Я подивився на предмет того, що, наскільки я бачу, всі пропозиції, які надходили до секретаріату, вони там мають бути враховані. Якщо щось не враховано, я прошу на це звернути увагу, колеги, якщо щось не враховано в таблиці, щоб ми додали.

Я в цілому цю таблицю підтримую. Давайте зараз спочатку запитання від народних депутатів, якісь там зауваження можливі, колеги, які у кого є. Потім ще дамо слово запрошеним теж обґрунтувати їхню позицію. Давайте почнемо (я бачу всіх руки, хто підняв) з Ірини Мирославівни. Будь ласка, пані Ірина Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, шановні колеги. Я докладно ознайомилася з пропонованим фінансуванням галузі культури на 2022 рік і вважаю, що ситуація справді критична і ми повинні об'єднати всі зусилля для того, щоб збільшити це фінансування і долучити до цього усі ресурси, які кожен має. Інформаційні, ресурси депутатів-мажоритарників, тобто усі можливі форми впливу ми повинні використати. І я поясню, чим я мотивую.

Справа в тому, що була проведена велика підготовча робота для того, щоб багато напрямків культурного розвитку з 2022 року стартували. І от, до прикладу, те, що назвав пан міністр, велика реставрація у закладах

комунальної власності, то ця робота підготовча тривала впродовж цілого року. Проведена, власне, велика робота щодо підготовки документації, розроблена проектно-кошторисна документація, яка, власне, передбачає вже проведення тендерів. Це залучені величезні гроші. До прикладу, от коли ми говоримо про "велику", яку ми подавали на конкурс, обласна рада виділила лише на цю документацію 300 тисяч. Це тільки перший транш. І зараз вона готується додати ще мільйон з лишнім. Тобто це великі гроші, які будуть витрачені на вітер, і таких прикладів я можу навести безліч. Тобто у нас є дуже позитивні приклади, як наприклад, діяльність Українського інституту книги, і зокрема придбання книг для бібліотек, і тут треба нам теж, власне, все зробити, щоб збільшити це фінансування, так і критичні статті.

Тому моя пропозиція – об'єднатись, підтримати і включити таку агресивну форму відстоювання галузі культури. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я можу тільки підписатись під кожним словом пані Констанкевич.

Павло Миколайович Сушко, будь ласка.

СУШКО П.М. Доброго дня. Я не почув від пана міністра потреби про кіно, про реставрацію чули, про бібліотеки чули, про кіно не чули.

ТКАЧЕНКО О.В. Я говорив про кіно.

СУШКО П.М. Значить, я не почув.

Потреба Держкіно дуже нагальна і велика і про це вже не перший рік говориться на комітеті. Перше – щодо збільшення штатних одиниць; друге – щодо збільшення бюджету управлінського апарату. Вони оперують цифрами, ми проводимо якісь наради постійні з телегрупами, з продюсерами, хочемо багато коштів, хочемо 2 мільярди. А хто буде обслуговувати ці 2 мільярди?

Оце незрозуміло. Треба негайно збільшувати бюджет на управлінський апарат Держкіно та кількість штатних одиниць.

Потрібно збільшити, необхідно збільшити на 300 тисяч гривень послуги щодо облаштування приміщення нового, де буде Держкіно розміщуватись. Потрібні додаткові кошти щодо придбання інвентарю, потрібні додаткові кошти щодо забезпечення відряджень, тому що ми говоримо про те, як ми просуваємо Україну в світі, але ніхто з представників держави туди не їздить, тому що немає коштів. Це також неправильно, незрозуміло. До речі, ми приїжджали зараз в Німеччину по ID-паспорту, таке зображення було, що приїхали потенційні мігранти і прикордонники німецькі питали, скільки днів, чому так багато у вас штампів в паспорті стоїть. Ми повинні просувати імідж країни і на всіх рівнях і тому на Держкіно потрібно, щоб вони не як партизани серед продюсерів шукали гроші на відрядження, а повинні виділити їм кошти, щоб вони офіційно виїжджали туди.

Далі є пропозиції щодо збільшення фінансування самої програми фінансування та державної підтримки кіно в Україні і щодо функціонування кінокомісій. Є детальні розрахунки і є пропозиції, які я надав. Тому не те, що прошу, а вимагаю від міністерства, щоб також включали це – збільшення коштів на управлінський апарат. Це повинно бути. Якщо буде там стільки коштів, як зараз, то тоді нам не потрібні кошти взагалі на кіно. Ну, навіщо нам? Давайте самі обслуговувати себе і все.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я теж повністю підтримую все, що сказав Павло Миколайович Сушко.

Зараз, будь ласка, пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Добрий день, колеги, ще раз. Добре, що у нас таке, я бачу, спільне розуміння цих от критичних статей, які ми точно маємо

відстоювати. Я підтримую абсолютно усіх, хто до цього говорив. Кілька акцентів, на які я би ще хотіла звернути увагу.

Ну, по-перше, якщо говорити про велику реставрацію, то у мене питання до пана міністра: які кошти будуть передбачені уже в цьому році на ПКД на наступний рік для об'єктів державної власності? Що стосується об'єктів комунальної власності, я просто зараз якраз в регіоні, де багато пам'яток, і ми відвідували об'єкти, і збирали навіть голів громад, і так прямо до них звертались, що, колеги, якщо ви хочете взяти участь в цьому проекті, у вас є на території громад пам'ятки, то, будь ласка, готуйте і оплачуйте ПКД. Але це те, що стосується комунальних закладів. Тут держава хіба, я не знаю, якусь субвенцію на соціально-економічний розвиток може допомогти. Але те, що стосується закладів державної, які входять до Мінкульту, то цю документацію на наступний рік треба уже замовляти і уже готувати, бо, на жаль, у нас так виходить, що такі от ці будівельні і реставраційні роботи вони починають з другої половини року.

Зараз усі там в гарячці намагаються встигнути, поки не почнуться дощі і сніги. Я просто вважаю, що це якимось чином не відбилося б на якості робіт. Я знаю, що там є у Мінкульту і технагляд, і організації, це все є, але насправді, чим раніше ми розпочнемо ці реставраційні роботи наступного року, тим краще просто для самих пам'яток і для всіх.

Потім те, що стосується... Абсолютно підтримую з приводу Українського інституту книги. У мене особисто просто були десятки звернень, заяв і так далі про те, що має бути профінансовано в повному обсязі, в тому, в якому подавав Мінкульт і УІК, програма по поповненню бібліотечних фондів. Звичайно, що це має бути такий процес двосторонній - і держава, і громади. І громади також мають розуміти, що вони теж мають поповнювати ці бібліотечні фонди, бо тільки так ми зможемо потроху цей старий фонд замінити новим.

І також я нагадую, що є при Мінкульті, створена така робоча група з приводу покращення чи просто хоча б зробити аналіз самого процесу закупівлі. От у нас в понеділок буде перше засідання цієї робочої групи.

Далі. Що стосується того, що ще поки що не згадували. Я би хотіла звернути увагу на фінансування Нацради з питань телебачення і радіомовлення. Ми з вами прийняли законопроект, його номер тоді був 4107, і він передбачає в тому числі збільшення заробітних плат апарату, тобто юристів, які фактично працюють над захистом інформаційного простору. Але Мінфін подав "Перехідні положення" такою дуже незрозумілою мовою, щоб призупинити на 2022 рік виконання цього закону, хоча це прямо суперечить законодавству України, бо Законом про бюджет не можна призупиняти інші норми. Ну, тут є колеги з Нацради, я так розумію, пан *(нерозбірливо)*, він має про це детальніше розказати. Але для мене це теж така доволі важлива критична стаття для того, щоб підтримати бюджет в першому читанні.

Що стосується, наприклад, тих подань, які давали по "Суспільному", на мою думку, ну, я підтримую там якісь коригування в бік збільшення, але за умови, якщо ці гроші вийдуть на ринок, тобто якщо ці гроші будуть для незалежних продакшенів на виготовлення контенту, бо це може стати такою "він-вім"-історією, покращить програми і контент на самому "Суспільному", що допоможе залучити більше глядачів і це допоможе підтримати незалежні продакшени. Але дуже важливо, щоб зараз, коли хтось буде виступати від "Суспільного", щоб вони акцентували, яким чином буде відбуватися розподіл цих грошей, щоб це була зрозуміла, проста, прозора процедура.

Так у мене ще будуть коментарі, які стосуються іншого – туризму і так далі, ми перейдемо до цього, мабуть, пізніше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Євгенія.

Пан Володимир В'ятрович, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня, шановні колеги! Я критично оцінював бюджет в галузі культури на 2021 рік. Нагадаю, тоді було виділено 7,5 мільярда на культуру, що становило 0,55 відсотків взагалі всього бюджету. Я говорив, що це дуже мало. Добрі новини полягають в тому, що в 2022 році видатки бюджету збільшуються на 100 мільярдів, тобто на 7,6 відсотка. Погана новина полягає в тому, що попри це збільшення видатків, видатки на культуру зменшуються. І якщо в 2021 році ми говорили про 7,5 мільярда, то зараз це 6,8 мільярда, тобто це вже менше як 0,46 відсотка, тобто абсолютно критично і недопустимо. Те, що у нас зараз робиться з культурою через скорочення бюджетування, ну, я вважаю, що це, на жаль, свідоме знищення культури.

Тому я, власне, з іншими колегами підключився до опрацювання цього бюджету і справді підтримав в першу чергу ті видатки, які стосуються діяльності інституцій культури, які створили. Мова йде і про Культурний фонд, мова йде про Український інститут книги, про Український інститут національної пам'яті і про Український інститут, який, в принципі, не є у віданні Міністерства культури, але займається культурною дипломатією, так само, очевидно, я вважаю, що має бути під нашою опікою.

Я вважаю, що категорично важливо, власне, підтримати всі ці додаткові видатки, які зведені в нашій таблиці. В іншому випадку закликаю колег не підтримувати цей проект бюджету, тому що справді цей проект бюджету, на жаль, перетвориться у вирок для української культури.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире. Дякую також за те, що ви надали ваші пропозиції. Вони, наскільки я побачив, враховані в таблиці. Ну, я думаю, що ми ж попередньо говорили всі, що бажано, щоб ми зайняли спільну позицію. Моя думка точно не змінилася, і пані Євгенія Кравчук зараз

казала, що у нас є така нагода мати абсолютно спільну позицію щодо голосування за бюджет лише за умови врахування наших пропозицій.

Пан Дмитро Нальотов, будь ласка.

НАЛЬОТОВ Д.О. Доброго дня ще раз усім. Як голова підкомітету з питань туризму та курортів, звісно, я опікуюсь цією галуззю також. І наразі в проекті бюджету немає потреби стосовно Державного агентства розвитку туризму. Там є дві програми: одна стосується промоції України і стосується наразі, Державне агентство розвитку туризму передано в Мінінфраструктури, і ми розуміємо, що ми маємо робити інфраструктурні проекти, інфраструктурні проекти, це більші кошти, як ми розуміємо. Наразі в Державному агентстві розвитку туризму вже сформована програма туристичних магнітів на кожен регіон. Ми хочемо в кожному регіоні зробити пілотний проект, який буде залучати туристів саме до цих регіонів.

По-друге, ми готуємо до другого читання Закону України "Про туризм", де значно збільшиться навантаження на саме Державне агентство розвитку туризму. Ми створюємо єдиний туристичний реєстр портал, яким буде зручно користуватись бізнесу і взаємодіяти з державою. Також хочу наголосити, що ті функції, які зараз покладені на Державне агентство розвитку туризму, а це і сертифікація, ліцензування, категоризація, ліцензування туроператорів, і з тим складом, який є наразі, це приблизно 30 людей, я нещодавно на комітеті піднімав тему щодо оплати їх праці і щодо стосовно збільшення штату, тому також вважаю, що треба збільшити видатки на Державне агентство розвитку туризму, а саме, на керуючі органи та управлінський апарат.

В даній таблиці не зазначені потреби. Вони складають на програму 6010 900 мільйонів гривень додатково, тобто щоб сума загальна була 1 мільярд гривень і на керівництво 85 мільйонів гривень загалом.

Прошу внести ці дані як пропозицію від нас і прошу також підтримати колег таку пропозицію. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Дмитре. Я тоді просив би вас дуже оперативно відпрацювати ці поправки, щоб вони були подані також від комітету.

Колеги, я підтримую пропозиції пана Дмитра і сподіваюсь, що ви теж підтримаєте, тому що там проблеми відомі, ми їх обговорювали неодноразово на комітеті і в принципі я тут точно зайвий час ваш витратити не буду.

Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

По-перше, я підтримую всіх і, чесно кажучи, в ситуації, яка є, от я буду голосувати за будь-яке безумовне збільшення і для новостворених інституцій, і для всіх присутніх тут, і для Нацради, і для Суспільного, тому що коли я бачу, що в нас щороку збільшується фінансування силових органів, а на культуру зменшується, як прокуратура, наприклад, в цьому році, для мене це виглядає як мінімум абсурдно і в принципі образливо.

Тут колеги вже багато говорили і всіх підтримую. Хочу окремо сказати щодо Інституту книги: не виділено фінансування на поповнення бібліотечних фондів. Запити інституту – 183 мільйони, у 2018 році було 120 мільйонів. А це вже не просто книги для бібліотек, це і підтримка видавництва і підтримка авторів і це звичайно дуже важлива історія. Не врахована додаткова потреба у 22,7 мільйони на забезпечення діяльності Інституту книги, не враховано потребу в 17,3 мільйони на реалізацію програм популяризації читання, притому, що уряд планує затвердити відповідну стратегію, тобто уряд каже, що він затверджує стратегію, але не виділяє на це гроші. Попри курс уряду на

цифровізацію, неясно з яких причин не підтримується створення української цифрової бібліотеки. Інститут просив 4,4 мільйони гривень.

Одним словом, тут всі були єдині і я дуже прошу в тій чи іншій формі, але підтримати Інститут книги, а насправді підтримати видавництва. Був на Львівському книжковому форумі. Ну, це сумно виглядало, на жаль, порівняно з попередніми роками в силу об'єктивних ковідних обставин. І ясно, що ми маємо їх підтримати.

Ще одне. Тут говорив і пан Олександр, пан міністр говорив про необхідність дубляжу. Я це підтримую і підтримую публічно. І хочу сказати, що у нас є програма, ну, у нас по закону сказано, що мають бути видатки на фінансування державної програми опанування державної мови. В бюджеті про це ні слова. Давайте поставимо туди допомогу в перекладі фільмів і літератури. Це, за великим рахунком, і є опанування державної мови. Ясно, що програма мала би бути більшою, але хоча би для того, щоб її запустити, і ми постійно як опозиція це вимагаємо від уряду, ми не проти, щоб ці кошти йшли на "Держкіно", на телекомпанії, на переклад фільмів українською мовою, тому що їм дійсно потрібно допомогти в тій ситуації, яка є. Якщо не можна напряду через "Держкіно", може, можна через цю програму, якої немає, яку закон вимагає, щоб була.

Не передбачено видатки на поповнення бібліотечних фондів, і ми не побачили програми для збереження бібліотек. От я зараз з Полтавщини повернувся, пан Нальотов її представляє, там в Кременчуці, зокрема, величезні скандали, тому що місто просто закриває бібліотеки. Ми прийняли в першому читанні нову редакцію Закону про бібліотеки, і уряд, в принципі, ігнорує і потребу, і редакцію, і той факт, що багато комунальних бібліотек закриваються. І з цього приводу, між іншим, в Україні є багато судових процесів. В зв'язку з цим доречно було би запропонувати програми підтримки комунальних бібліотек і передбачити, можливо, субвенцію бюджету на їх модернізацію.

Ще одна проблема, яка існує. Я підтримую збільшення коштів на велику реставрацію, безумовно. Але хочу сказати, що (ми вже говорили про те) є об'єкти, які знаходяться в Міністерстві культури, є об'єкти, які знаходяться в органах місцевого самоврядування. Але є інші об'єкти, які знаходяться на балансі інших органів. Ясно, що Мінкульт не може їх фінансувати, але може бути передбачена спеціальна субвенція. Ну, наприклад, я з колегами, між іншим, з фракції "Слуга народу" намагався знайти кошти на реставрацію найдавнішої в Україні бібліотеки Львівського університету. Але ми не можемо це поставити в велику реставрацію через те, що вона на балансі університету, а університет під Міністерством освіти. Може, ми би просили спеціальну субвенцію для Міносвіти на такі заклади чи для інших державних органів, власне, на реставрацію пам'яток, щоб не лише реставрувались ті пам'ятки, які є в Мінкульті.

Ну, це загалом мої зауваження. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Микола Леонідович.

СУШКО П.М. Додати можна?

КРАВЧУК Є.М. Я теж, якщо можна, після Павла Миколайовича.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, спочатку Павло Миколайович, потім Євгенія Михайлівна.

СУШКО П.М. Дякую, Микита Русланович.

Повністю підтримую пана Княжицького щодо дубляжу, перекладу щодо фільмів та аудіовізуальних виробів, та книг. Але не треба забувати, що під час дубляжу і під час перекладу книг треба враховувати не тільки мову, звичайно, українську мову, але і мову з шрифтом Брайля і мову для адаптації

людей з інвалідністю з порушенням зору. Тому я хотів би, щоб ми завжди окремо додавали до цих програм програму безбар'єрності, щоб виділялися кошти саме на друк книжок шрифтом Брайля і дубляж з тифлокоментарями.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто якщо б ми це додали в цю програму підтримку української мови, програму перекладів і окремо програму української мови для людей з обмеженими потребами шрифтом Брайля, я двома руками "за".

СУШКО П.М. Для людей з порушенням зору та слуху.

ПОТУРАЄВ М.Р. Взагалі я вважаю, що я просто не переконаний в тому, чи ми зможемо зараз це зробити, але взагалі державна програма безбар'єрності, про яку зараз згадав Павло Миколайович, я вважаю, що вона в державі взагалі має бути як окрема державна бюджетна програма. Я повністю підтримую, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Але ми можемо на своєму рівні зараз окремим рядком або додамо просто в редакції комітету чи як?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут питання, Павле Миколайовичу, чи можемо ми зараз це зробити за процедурою.

СУШКО П.М. Коли приходять кошти на друк книг, будуть просто друкувати книги і ніхто не буде думати про людей, які мають порушення зору. А якщо ми ідемо в Європу, тут скрізь, куди б я не зайшов, є і шрифтом Брайля і назви, логотипи, значки для людей з інвалідністю, все зроблено безбар'єрно. Просто якщо ми виділяємо кошти на друк книг, то тому давайте не забувати про людей з потребами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Про це точно не треба забувати і давайте зараз послухаємо, коли будемо слухати міністерство, чи можемо ми додати взагалі окрему бюджетну програму? Я просто в цьому не переконаний, а так-то передбачити звичайно можемо.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, якщо неможливо окремо, то додати просто слова в програму, щоб було це законом вже затверджено, щоб потім виконували на вищому рівні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поки немає програми, ясно, що вона має бути, ми можемо передбачити окремі заходи для розвитку і поширення державної мови і ми це теж як опозиція підтримуємо, бо ми будемо бачити, що ця робота ведеться, і ці окремі заходи можемо передбачити як в Інституті книги, так і в "Держкіно" на переклади, на переклади фільмів, зважаючи на те, що поки готується державна програма.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте це спробуємо сьогодні підготувати, тобто врахуємо так само як ми погодилися, я так сподіваюсь, що ми всі погодилися врахувати також пропозиції Дмитра Нальотова, таким чином саме врахуємо і отакі пропозиції.

Пані Євгенія, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, я перепрошую, просто коли говорила, не сказала про одну програму, яка взагалі, я її не бачу в бюджеті, хотіла би, щоб міністр прокоментував – це субвенція на центр культурних послуг. Зрозуміло, що в цьому році через те, що закон вступає в силу в грудні, ми не

скористаємось цією субвенцією, але однозначно ці кошти мають бути в бюджеті на 2022 рік і хотілось би почути коментар з приводу цього міністерства.

Я дякую пану Княжицькому, що він згадав цю ситуацію в Кременчуці. Уже працює Міністерство культури, я знаю про цю ситуацію і коли ми обговорювали правки, які ми можемо внести до другого читання до Закону про бібліотеки, ми ще чіткіше прописали, що це не був постфактум, що якісь там громадські обговорення тривають, там має бути з анонсом, з усім. Але тут явне порушення і вже працюють з прокуратурою, там будуть судитись і наш депутат, який мажоритарник по цьому округу, ми теж його підключили до роботи і будемо за ці бібліотеки боротись в судах очевидно, бо це буде оскаржено.

І по туризму можу тільки сказати, що ми, мабуть, почуємо Міністерство інфраструктури, але я абсолютно підтримую пропозицію Дмитра Нальотова, щоб ми зараз подали нашим комітетом у рішенні, висновку нашого комітету, це були наші правки, бо все-таки, нагадую, що хоча перейшло до Міністерства інфраструктури, але предмет відання нашого комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Євгенія.

Я не бачу рук, але можливо є що сказати у пана Юрія Павленка або у пана Олександра Качного, щоб всі висловились. Поки немає, що додати. Добре. Олександр Рафкатович Абдуллін, може вам є що додати?

АБДУЛЛІН О.Р. Я згоден з усіма, хто виступав, у мене немає нічого додатково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександр Рафкатовичу.

Колеги, тоді давайте слово повернемо до міністра культури і інформаційної політики. Пане Олександрє, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. Євгеніє, там у нас є стаття в додаткових програмах на заклади - це субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам. Ми врахували те, що пропонуємо і вам, і уряду в розмірі 500 мільйонів.

Стосовно питання УІКу і додаткових запитів, в наші пропозиції, я вже підкреслив, як вона звучала, вона була в розмірі 575 мільйонів, де передбачені в тому числі кошти для безбар'єрності. В принципі питання безбар'єрності "защите" в різні програми, воно не виділено, але там кошти, якщо розшифровку побачити, ми можемо надати, там вони передбачені.

З приводу фінансування самого "Держкіно", там теж передбачено в нашому додатковому запиті збільшення витрат на їхнє фінансування і так само вже цього року, в тому числі завдяки вам, збільшені там зарплати.

Хотів би також наголосити на питанні реставрації, те що казала пані Констанкевич, це дійсно непростий процес, тому що реставрація це не будівництво все ж таки і він вимагає і трохи більше часу, і трохи більше уваги. Тому дійсно завдяки набраному темпу важливо його не втрачати сьогодні і субвенції комунальним підприємствам ми можемо надавати, перекидка статей бюджету з міністерства на міністерство це вже знову через зал. Ми співпрацюємо з МОНОм і з Міністерством оборони, тому що коли в них є такі потреби, ми намагаємось точково вирішувати ці питання завдяки субвенціям, які видаються на ці міністерства. Так це було зроблено цього року з Чернівецьким університетом. І ще є пара програм, пов'язаних з МОНОм і пара об'єктів – з Міноборони.

Заходи щодо промоції мови також передбачені в статті 1030 захисту національного простору. Можемо "розшити" і показати, що саме там передбачено. Так само як з приводу медіа грамотності.

Здається, на всі питання відповів. Пане В'ятрович, хотів би зауважити, не знаю, звідки ви ці цифри берете: 7,5, 6 і 8. У нас план Пане В'ятрович, хотів би зауважити, не знаю, звідки ви ці цифри берете, 7,5, 6,8. У нас план по міністерству минулого року був 10 і 870, це з урахуванням реставрації і туризму. А цього року фактично на реставрацію 100 і без урахування туризму 10,023. Так що про яке зменшення іде мова, я не зовсім розумію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, ти хотів щось додати.

СУШКО П.М. Дякую. Олександр Владиславович, я хотів би тоді запитати у голови "Держкіно": ті пропозиції, які Мінкульт подав, влаштовує їх? Чи вистачить їм коштів, складу апарату? Можна прокоментувати?

КУДЕРЧУК М. Якщо наша потреба, яку ми описали, плюс 14,4 мільйона і ми збільшили хоча б на 20 одиниць штат, то приблизно хватить.

СУШКО П.М. А ця є пропозиція?

КУДЕРЧУК М. Це як пропозиція – додаткова потреба 14 мільйонів, так. Ну, ми ж розрахунок робили. На теперішній час у нас з невеличким заділом під те, що буде збільшено штат.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я в таблиці бачу.

КУДЕРЧУК М. Так, так.

СУШКО П.М. Дякую.

КУДЕРЧУК М. Нам вкрай необхідно додавати штатні одиниці. Олександр Владиславович підтвердить, що у нас зараз переходить ДП до нас в управління і потрібен спеціальний відділ. Плюс у нас все ж таки міжнародна діяльність, зобов'язання, роботи дуже добавляється, і звичайно нам не вистачає людей.

ТКАЧЕНКО О.В. Марина, у вас зарплата уже больше, чем у нас в министерстве.

КУДЕРЧУК М. Олександр Владиславовичу, коли у мене юристи уходять...

ТКАЧЕНКО О.В. Я все понимаю. Это шутка.

КУДЕРЧУК М. 10-12 тисяч гривень зарплата, вибачте.

ТКАЧЕНКО О.В. Смотрите. У нас зарплаты по всем ЦОВВ, и не только "Госкино", а и Минкульту, є питання.

КУДЕРЧУК М. Просто міряємося, у кого більше, у кого менше, а я кажу про реальні ціни на ринку. І ми розуміємо, що ми нормальних бухгалтерів, юристів взяти не можемо. Так, ми там у виробничий відділ десь помічників беремо після інститутів. Люди, які приходять без досвіду роботи, готові працювати на ці 8-9 тисяч. Але вони рік-другий працюють і шукають кращу роботу.

СУШКО П.М. Олександр Владиславович, я тоді...

ТКАЧЕНКО О.В. Марина, це питання не тільки "Держкіно", це питання всіх ЦОВВ.

СУШКО П.М. Я тоді не бачу сенсу збільшувати на 1 мільярд програми, якщо будуть студенти ними користуватися чи опрацьовувати ці 2 мільярди. Ну як це може бути?

КУДЕРЧУК М. Ну, це приклад я сказала щодо студентів. Насамперед я вам скажу, що іноді навіть люди з великим досвідом з меншим ентузіазмом працюють, чим молодь. Але все ж таки є підрозділи такі, як бухгалтерія, юристи, там потрібен досвід. А гарного юриста за 10-12 тисяч гривень...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я теж погоджуюсь. Ну, наскільки я зрозумів пані Марину, там передбачено гроші...

КУДЕРЧУК М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я б сказав так, очевидно те, що хотілося би по максимуму, але передбачені на зміцнення інституційної спроможності і "Держкіно", і взагалі я вважаю, що ми маємо продовжувати політику зміцнення інституційної спроможності всіх інституцій, які в зоні нашої відповідальності знаходяться. Ми це зробили з Нацрадою, маємо зробити це з іншими інституціями. Але бачите, що навіть коли ми приймаємо закон, як було у випадку з Нацрадою, на жаль, колеги з Міністерства фінансів намагаються обійти прийнятий Верховною Радою...

КУДЕРЧУК М. От мені цікаво, наприклад, дивіться, я аналізувала деякі інші структури не зі сфери культури або освіти, там, навіть екологія або

Мінцифри, у них набагато вищі все ж таки оклади і заробітні плати, і бюджети. А чим культура або освіта гірші?

СУШКО П.М. У мене теж питання таке, колеги. Це від нас залежить тут сьогодні, на комітеті, саме від нас, у нас же тут є представники Мінфіну? Як це? Давайте запитаємо у них: як так відбувається, що інші міністерства фінансуються за іншими ставками, за вищими, а Мінкульт фінансується за такими ганебними ставками? Микита Русланович, можемо запитати у Мінфіну?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вважаю, що це абсолютно слухне запитання.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микита, а я хотів би відреагувати...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я, перше, хотів відреагувати на слова пана міністра. Напевно, різниця в наших підходах полягає в тому, що ви називаєте цифри на Міністерство культури й інформації в цілому, я ж говорю про цифри – видатки на галузь культури. На жаль, не всі цифри, які передбачені на Міністерство культури й інформаційної політики, є, власне, видатками на галузь культури. В тому і різниця. Відповідно, мені здається, нам в першу чергу треба говорити про видатки на галузь культури. Саме в ній обґрунтовано, наскільки цей бюджет буде готовий захищати культуру.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Згоден з паном Володимиром. До речі, що хочу сказати? Мені так здається, що галузь культури вважають тією галуззю, яка витрачає гроші, нічого не заробляє. Це абсолютно помилковий і хибний

підхід. Я маю віддати належне колегам із 8-го скликання, вони почали цю тенденцію ламати. А ми маємо продовжити і цією каденцією покінчити з цим. Сподіваюсь, за нашої каденції всі члени комітету будуть займати таку неухильну позицію, бо культура, насправді, вона генерує. Не завжди це можна поррахувати в грошах, але вона генерує значно більші цінності, які потім, до речі, частково трансформуються і в гроші теж, які заробляє держава. Але в основі там культура, яка, вважається, нічого не заробляє, тільки витрачає. Абсолютно хибний підхід, маємо це остаточно знищити, я вважаю.

СУШКО П.М. Мінфін.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...у нас не лише Міністерство культури й інформаційної політики в сфері нашої відповідальності. Тому зараз я просив би на прохання пані Тетяни Скрипки сказати...

СУШКО П.М. Микита Русланович, вибачаюсь, ми ж у Мінфіну не запитали...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми запитаємо, Павло Миколайович, просто давайте з міністерствами нашими профільними закінчимо.

_____. Але, насправді, може, хай Мінфін якось порціями відповідає, бо все-таки зараз тематично...

СУШКО П.М. Ну да.

_____. Я прошу, давайте зараз. Мене цікавить, наприклад, що їх мотивувало, наприклад, призупинити в "Перехідних положеннях", порушити закон і призупинити там фінансування Нацради.

СУШКО П.М. Ми ж можемо проголосувати зараз за непідтримку цього бюджету комітетом всім і все.

_____. ...підтримку чи непідтримку, ми голосуємо за правки, які збільшують фінансування.

СУШКО П.М. Ми ж потім в зал виходимо і голосуємо за бюджет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, в залі, там вже буде інша позиція. Якщо наші правки не будуть враховані... У нас же є спільна позиція: якщо нас не будуть чути, то ми не будемо підтримувати сам документ.

У нас є заступник міністра фінансів. Я точно бачив його на зв'язку.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Є Міністерство фінансів. Якщо можна, заступник міністра фінансів Єрмоличев Роман.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Романо, будь ласка. Бачу вас і чуємо вас добре.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

Щодо запитань щодо підходів в умовах оплати праці державних службовців. У Мінфіна є єдині підходи, визначені законодавством, це стаття 50 Закону про держслужбу і 15-а постанова Кабінету Міністрів, яка визначає умови оплати праці державних службовців. Головним органом по врегулюванню умов оплати праці є Національне агентство з питань державної служби України, відповідно будуть якісь нові критерії, нові умови

оплати праці будуть визначені, нові умови оплати праці по всім центральним органам виконавчої влади, по всім, повторюю.

Що стосується наведених прикладів, що хтось отримує більше, а хтось отримує менше, ми неодноразово як Мінфін піднімали це питання. Це такий фактор може бути, знаєте який? От, наприклад, є гранична чисельність в Міністерстві цифрової трансформації - 300 чоловік. Для нас єдині підходи, що ми формуємо фонд оплати праці, виходячи з граничної чисельності, а фактична чисельність в міністерстві зовсім різна: хтось недобрав, хтось спеціально отримує вакансію. Тому по факту може бути звичайно при умові вільного фонду більші заробітні плати в того чи іншого міністерства. Але це виключно за наявності вакансій.

Ми в минулому році як Мінфін, бачачи отаку ситуацію, піднімали перед урядом питання, і міністр культури це також, мабуть, знає, про те, щоб обмежити такі міністерства, щоб вони цим питанням не зловживали і встановити для всіх єдиний правильний алгоритм. Але, на жаль, уряд нас не підтримав і доручили НАДСу врегулювати, з 1 січня 2022 року встановити нові умови оплати праці для державної служби. Але, на жаль, НАДС, знову повторює, на жаль, не встановив нові умови оплати праці з 1 січня 2022 року, тому ми виходили з того законодавства, яке є. Якщо зміняться умови оплати праці, між першим і другим читанням якісь прийняті будуть законодавчі або нормативні акти, ми переформатуємо, передивимось умови оплати праці по державній службі.

Щодо Нацради. Це в контексті цього самого рішення, яке я тільки що озвучував. Нацрада, по членам Національної ради кошти було збільшено на фонд оплати праці, виходячи з прийнятого закону. Призупинена норма лише щодо працівників Нацради. Працівники Нацради це такі самі державні службовці, як і всі інші 140 тисяч державних службовців по всій країні, тому не можна застосовувати якомусь єдиному органу, встановивши коефіцієнти, наприклад, як встановлені законом, тобто 3, наприклад, до працівників

Секретаріату Кабміну. Вибачте, але це повністю нівелює підхід щодо умов оплати праці в державній службі. Тому ми звичайно не могли погодитись на цю всю історію про те, що ми ж відповідальні державні службовці, ми ж не пропонуємо Мінфіну встановити, хоча це могло так бути, в Законі про держслужбу сказати, що Мінфін має 6 коефіцієнт понад інші. Це неправильно з державної точки зору.

Тому, вибачте, але уряд прийняв таке рішення, уряд, наголошую, підтримавши цей проект закону, про те, що саме призупинити цю норму щодо підвищуючих коефіцієнтів для працівників Нацради, для членів Нацради це не поширяться, вони отримують збільшені умови оплати праці. Але в нас паралельно працює щодо єдиних підходів в умовах оплати праці державних службовців.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Насправді, пане Романе, йдеться ж у виступах колег не тільки про зарплати державних службовців. Йдеться про абсолютно, це не до вас особисто, щоб ви розуміли, особисто тут ні до кого. Тут скоріше до політики, а політика щодо забезпечення культури української, вона ганебна. Про це йдеться. А щодо зарплат, то вибачте, ми ж коли приймали закон, ми ж не зі стелі десь брали цифри. Нацрада - це конституційний регулятор. Є регулятори інші. Ми проаналізували, як там побудована оплата праці. До речі, звертаю вашу увагу, що збільшення окладів членів Національної ради не відбулося цим законом. А привели у відповідність зарплати апарату до інших національних регуляторів - таких як НКРЕКП та інших, які є. Так що тут не зовсім ви, значить, коректно нам ставите, так би мовити, на вид. А ми, повірте, розбиралися в цій ситуації. Тим не менше, значить... Зараз, колеги, я бачу всіх, хто просить слова в чаті, бачу підняті руки.

Павле Миколайовичу, у вас була ремарка, будь ласка.

СУШКО П.М. Так, щодо виступу представника Мінфіну. Давайте тоді, колеги, запросимо Прем'єр-міністра, наприклад, на комітет (ми можемо запросити?) та керівника НАДС. І запитаємо його, оскільки це може відбуватись уже, ну є потреби. Ми призначаємо уряд, ми призначаємо, народні депутати, а потім цей уряд не дає функціонувати ЦОВВам взагалі. Ми будемо з цим погоджуватися? Я пропоную викликати або запросити поважних осіб на комітет, нехай роз'яснять нам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це слухна пропозиція, Павле Миколайовичу. Я вважаю, що час для такої розмови вже настав.

СУШКО П.М. Я пропоную проголосувати це питання, поставити на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж зараз в іншому питанні знаходимось, Павле Миколайовичу, тому давайте повернемося...

СУШКО П.М. Ну за результатами першого питання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Повернемося, так. Повернемося до цього.

СУШКО П.М. І, Микито Руслановичу, я думаю, що Тетяна Василівна про це скаже - щодо підтримки, звичайно, установ освіти, спеціальні школи, це повинно Міністерство освіти робити, але ми ж за дітей відповідаємо. І коли фінансується, іде субвенція на спеціальні школи, саме на освіту, тільки на освіту, а не на утримання і не надання послуг, і якщо не підтримуються установи, де діти перебувають у складних життєвих обставинах, то ці діти просто потрапляють у спецшколи і звідси ця проблема виникає. То я думаю,

що Тетяна візьме слово і скаже щодо необхідності фінансування установ або сімей, підтримки сімей у складних життєвих обставинах.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

КРАВЧУК Є.М. Микито Руслановичу, можна питання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. а який у нас порядок обговорення з боку запрошених? От пані Марина як представник ЦОВВ відповідного вже висловлювалася, просто у нас є й інші. Я бачу, що пан Валентин Коваль руку тримає, хоче висловитися. Ми, може, дамо їм слово зараз перш ніж перейдемо до інших міністерств? Чи як ми побудуємо нашу роботу? Просто щоб орієнтуватися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я б хотів закінчити з міністерствами, оскільки у них же там свій графік. Я не розумію, наскільки люди там зможуть з нами бути.

Колеги, до речі, за хвилину розпочинається Національна Хвилина мовчання в пам'ять жертв Бабиного Яру. Я пропоную всім приєднатися. І коли буде 12-а година, виключити не тільки звук, а й відео, бо ми ж транслюємо засідання нашого комітету, щоб ми теж приєдналися до Національної Хвилини мовчання в пам'ять жертв Бабиного Яру. Вона вже буквально за декілька секунд почнеться. А потім ми продовжимо обговорення.

Тоді давайте, пан Євген Котик, ви зможете почекати ще? Добре.

Колеги, запрошую всіх приєднатися до Національної Хвилини мовчання.

(Хвилина мовчання)

Дякую всім, шановні колеги.

Зараз ми надамо слово пані Ларисі Петасюк, бо вона має бути на засіданні уряду і з нами довго залишатися не зможе.

Будь ласка, пані Ларисо, вам слово.

ПЕТАСЮК Л.В. Доброго дня! Я просто хотіла доповнити деякими позиціями те, що сказав пан Олександр. Перш за все, я підтримую озвучені пропозиції, зауваження, які необхідно врахувати. Це стосується Українського інституту книги і Українського культурного фонду і всіх інших проблем, які необхідно додати, але хочу уточнити. Ми 19.08 писали листа на Міністерство фінансів. І до того, що було вже озвучено, ми просили в тому числі збільшити програму 1010. Окрім того, що зарплати по апарату, які передбачені для центральних органів виконавчої влади, які знаходяться в нашій координації, також та ж сама історія з апаратом Міністерства культури та інформаційної політики.

Якщо ми говоримо про фінансування інформаційної політики, наприклад, у мене 3 людини ведуть читання. Для того щоб ми говорили про спроможність, в першу чергу, реалізації стратегії читання, нам необхідно нормальну кількість людей, нормальну зарплату, щоб ми могли в тому числі все це реалізувати. Це спроможність як міністерства, так і підлеглих інституцій і наших центральних органів виконавчої влади. Це перш за все.

По-друге. Ми просили нову бюджетну програму, яка буде на виконання Закону, який прийнято 29 квітня про внесення змін до Закону про культуру, цей Закон 1432. Нова бюджетна програма стосується саме розвитку креативних індустрій, безпосередньо народних художніх промислів. У програмі уряду передбачена низка кроків, яка спрямована на розвиток креативних індустрій і народних художніх промислів. Безпосередньо це розробка державної цільової програми, зараз ми концепцію завершуємо.

І ми просили б просто, ми давали ці пропозиції, щоб ця програма була передбачена.

З приводу бібліотек. Можу сказати, це програма 3801190, що ми (дякую!) в першому читанні прийняли Закон про бібліотеки та бібліотечну справу, говоримо про спроможність також бібліотек, зробити їх сучасними і модерновими, але там не у всіх передбачається з року в рік кошти на інклюзію, тобто не всі пристосовані для саме, не всі приміщення для цього пристосовані, у деяких навіть немає коштів на пожежну безпеку. А ми знаємо, що у нас було з Костьолом. Тобто мені хочеться, щоб передбачили також кошти по 1190 і звернули увагу на те, що у деяких бібліотеках (вони зараз присутні, можуть акцентувати увагу) навіть немає коштів на програмне забезпечення і відповідне комп'ютерне обладнання для того, щоб вони переводилися в цифру. Тобто якщо ми кажемо про стратегію читання і про організацію нормально Закону про бібліотеки і бібліотечну справу, на це теж треба звернути увагу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ларисо.

Пан Валентин Коваль – Національна рада з питань телебачення і радіомовлення.

КОВАЛЬ В. Я дякую за те, що надали слово. У нас просто нарада починається за 25 хвилин, і ми маємо: і я, і Ольга Володимирівна, наш головний бухгалтер – маємо просто залишити це засідання.

Дякую ще раз, що взяли.

Хочу сказати, що коли ми говоримо зараз про оплату праці держслужбовців, які є працівниками апарату Національної ради, ми говоримо не про забаганки, а про виконання закону. І ці люди, які зараз працюють, вони цей закон читали, і вони матимуть претензії щодо невиплати їм грошей, які за законом їм належать, тому я просто хочу повернутися до того, що ми щороку плануємо на трирічному горизонті, який напевно ви знаєте, і щороку

під час бюджетного процесу ми отримуємо від Міністерства фінансів, відповідно від Кабінету Міністрів, у нашому бюджеті саме ті цифри, які ми затверджуємо ще у квітні місяці.

В цьому році у липні був прийнятий закон, який потребує додаткового фінансування, і саме цього ми просимо зараз, просимо підтримати наше прагнення, ну, просто виконати закон. І саме ці цифри відрізняються від тих, що зараз є в бюджеті. І дійсно, досить дивно, бачити у "Прикінцевих положеннях" пункт про призупинення дії певного пункту закону, бо це така новела в нашій практиці.

Тому я звертаюся до членів комітету підтримати наші загалом-то законні вимоги про зміни до Державного бюджету 2022 року. Всі необхідні для цього документи нами передані, всі пояснювальні записки, всі таблиці, всі цифри у вас є.

Тому дякую, що запросили. І просив би підтримати це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

Пані Ольга Герасим'юк – голова Національної ради, будь ласка.

ГЕРАСИМ'ЮК О. Я хочу додати до сказаного, що мені було ... *(не чути)* представника Міністерства фінансів. Ми отримали за його підписом 2 листи, в яких йдеться, ... *(не чути)* було сказано, як би ми до нього не зверталися, не мотивували, не розповідали реальну ситуацію, він чомусь каже, що членам Національної ради підняли зарплати і вони мають бути задоволені. Я так зрозуміла цей текст. А решта співробітників, мовляв, обмежені. Так ця решта – це якраз їм зарплати були підняті, для того щоб *(не чути)* роботу регулятора, який єдиний зараз фактично працює на захист безпеки в інформаційному просторі. Мені просто дивно чути це тепер від представника міністерства. Нерозуміння повне цієї задачі. І йдеться якраз про те, що тут говорили, і керівник "Держкіно", ідеться зовсім не про те, що

хтось збагачується, йдеться про елементарні умови для того, щоб і люди мали фах, щоб вони могли набрати професійних юристів, професійних моніторщиків, професійних людей, які захищають сьогодні інформаційний простір. Ідеться не просто про держслужбовців, ідеться навіть не про прибиральниць, хоча їхні (*не чути*) надзвичайні. Просто дивовижно це чути.

Можливо, наші листи і не читають, тому що чомусь була заява про те, що члени Національної ради можуть не хвилюватися, їм зарплати підняті. Це абсолютно не так. І зараз ми говоримо не про членів Національної ради.

Тому цей рядок у "Перехідних положеннях", який скасовує закон... Я ще додаю, до речі, що не виконується. Ми сьогодні будемо змушені закрити Національну раду, скоро. Ми вже оголосили колегам, що ми не будемо їм виплачувати нормальну зарплату, за що, до речі, прийдеться нести відповідальність, за несвоєчасну виплату, тому що за законом держслужбовці (і треба читати), мусять отримувати саме те, що їм належить по закону. Отже, повинні були із того фонду, який ми мали на цей рік, заплатити людям уже згідно цього закону. І відповідно у нас сьогодні немає за вересень. Я вже не кажу про решту, і ми не знаємо, чим закінчиться це.

Тому ми і звернулися до колег-депутатів, які нас підтримують, щоб ми могли, послухайте, не закрити регулятор сьогодні через таке ставлення, до речі, Мінфіну до цього питання.

Дякую за увагу, колеги. Вибачте за можливі емоції, але це просто мене збурило, цей виступ і цей захист подібної зміни до законопроекту про бюджет. І справді є норма, яка забороняє змінювати закони у бюджеті наступного року. Як це не бачити, мені теж цікаво.

Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хочу принагідно зауважити, що Національна рада з питань телебачення і радіомовлення в умовах війни, яку веде Російська

Федерація проти України, виконує надважливу функцію захисту українського національного інформаційного простору так само, як і виконують Збройні Сили України, Служба безпеки України й інші відповідні органи. І про це не слід забувати.

Від Державної архівної служби України, будь ласка, слово я надаю пану Анатолію Хромову. Будь ласка, пане Анатолій.

ХРОМОВ А. Дякую. Дякую, шановний пане голово, за запрошення на розгляд проекту бюджету до вашого комітету. Шановні народні депутати, теж дякую за увагу до проблем розвитку архівної справи в Україні. Ми разом з запрошенням направили, я не знаю, чи є у ваших табличках, але вкрай необхідну додаткову потребу для розвитку архівної справи у відповідних таблицях з усіма розрахунками до однієї гривні, яка складає 370 мільйонів. Це обов'язкові гроші, які треба для підтримки наших науково-дослідних інституцій, які займаються розробками в галузі архівної справи, бо наші наукові співробітники, кандидати, доктори наук навіть не отримують мінімальної зарплати в цих інститутах, що є просто ганебним явищем.

Крім того, зверну увагу на поточні проблеми щодо ремонту сховищ, де зберігаються наші документи, а також закупівлі техніки. Це мінімальна потреба. Ми просто від кожної архівної установи брали той мінімум, який вкрай необхідний. Також в рамках моїх візитів по регіонах ми дійшли згоди з місцевими державними адміністраціями, з місцевими органами: після укрупнення районів у нас документи залишились в колишніх райцентрах і існує потреба будівництва мережі нових укрупнених архівів, районних архівів. І Державна архівна служба планує провести конкурс і визначити типовий проект укрупненого архівного відділу, який зможуть наші колеги в регіонах реалізувати, побудувати мережу районних архівів, цих будівель, де найбільша кількість якраз громадян і знайомиться з послугами архівів.

Ну і дуже важливо, ми зробили всі підготовчі роботи для того, щоб поновити будівництво комплексу споруд в Центральному архіві України на Солом'янці. Ми знайшли проєктантів, в судовому порядку з колишнім генпідрядником всі питання вирішили, але постає питання нарешті поновити це будівництво. І це найбільша потреба - 334 мільйони гривень на наступний рік, бо соромно залишатися єдиною країною з постРСР, яка не спромоглася за 30 років незалежності побудувати сучасних архівів хоча б на центральному рівні. Тому я просив би шановних народних депутатів включити наші потреби до розгляду, а також підтримати під час розгляду бюджету.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Я бачу в таблиці зведеній ваші потреби щодо забезпечення наукової і науково-технічної діяльності, а також забезпечення діяльності архівних установ і страхового фонду документації. Я не бачу тут капітального будівництва. І в мене запитання до секретаріату...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановний пане голову, а може ми якраз по таблиці будемо рухатися? Бо трошки у нас виходить хаотична розмова. Цікава, але не дуже структурована. Можливо, ми по таблиці будемо рухатися? *(Шум)*

СУШКО П.М. Можна питання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, я бачу руку. Зараз дам вам слово. Пане Володимире, що хочу сказати. Я ж не дарма вас запитав, чи ми всі уважно подивилися таблицку. Бо секретаріат же зводив усе, що надходило від кожного з нас. І я ж кажу, що я пам'ятав про архівну справу, тому я зараз

ще раз переконався, що там є ці два рядки, там де збільшується. Я просто не зрозумів, чи є там капітальне будівництво.

Хочу, до речі, зазначити, що Президент України сам неодноразово підкреслював, що будівництво не лише доріг, а саме будівництво капітальних споруд – це проекти з найбільшими мультиплікаторами. Тому звичайно доречно фінансувати такі проекти, бо це якраз віддача для всієї української економіки, велика віддача.

І хочу також точно, якщо ми десь втратили строку про капітальне будівництво, її треба точно додати. Зараз це питання було пана Віталія Бабенка, чи ми її не загубили, чи ми її включили. Чому? Тому що ми дуже всі з вами, я переконаний, пишалися, що в Україну привезли екземпляр Конституції Пилипа Орлика, але якщо ми будемо так ставитися далі до національних архівів, щоб не було так, що ми потім по всьому світу будемо збирати документи, які самі втратили. І документи кіно фото. Я знаю, що Павло Миколайович Сушко також цим питанням опікується. Це дуже важлива історія.

Будь ласка, Павле Миколайовичу, ти хотів щось додати.

СУШКО П.М. У мене до пана Хромова запитання. Він щойно сказав, що соромно залишатися країною, яка до своїх архівів ставиться. А не соромно пану Хромову звільняти начальника охорони, який запустив заступника голови комітету якраз перевірити функціонування цих архівів. Ви поновили на роботі його і чи змінили ви ставлення до членів комітету та народних депутатів?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це має якесь відношення до обговорення бюджету? Я щось не зрозумів.

СУШКО П.М. Звичайно, має.

В'ЯТРОВИЧ В.М. То, може, ви якось окремо такі речі будете обговорювати? Ну, серйозно, ми витрачаємо час. Це не має відношення до бюджету, серйозно.

СУШКО П.М. Я маю право задавати питання. Я бачу зараз цього керівника, який тоді не з'явився на комітет, хоч тоді якраз і запитав у нього. Він каже, що ставлення до архівів у державі таке. А ставлення самого керівника до народних депутатів, які прийшли подивитися на функціонування цього архіву. І я нагадую, звільнив свого керівника охорони тоді за те, що він запустив народного депутата.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо ви вважаєте, що це потрібно обговорити окремо, давайте винесемо і обговоримо це окремо. Ми зараз обговорюємо бюджет, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я просив би не витрачати час дійсно. Ми вийдемо з розгляду цього надважливого питання про бюджет і повернемося, Павле Миколайовичу, до тієї розмови, яку ви зараз починаєте.

Оскільки там складний графік у людей, яких ми запросили, зараз я дам слово пану Юрію Павленку, потім пану Євгену Котику, щоб все-таки...

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, я задав запитання. Хочу почути відповідь від керівника архівної установи. Я заступник голови комітету, народний депутат, я задав запитання і хочу почути відповідь. Маю право на це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, я ж сказав...

СУШКО П.М. Тоді нехай чекає весь комітет, і потім в "Різному" задамо питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я переконаний, що пан Анатолій зможе почекати, поки ми закінчимо розгляд бюджетного питання. У нас просто міністерство, у нас куча ЦОВВів, у всіх складні графіки, давайте ми з бюджетом закінчимо і тоді перейдемо до цього.

Тому зараз я хотів би надати слово пану Юрію Павленку, а потім пану Євгену Котику, бо ми маємо заслухати міністерство і ЦОВи перед тим, як голосувати по нашим бюджетним пропозиціям.

Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний пане голово, шановні колеги, в цілому всі пропозиції зведені до цієї таблиці. Секретаріат попрацював, я так розумію, в рамках обговорення особливих застережень не було до пропозицій, які надходили від різних народних депутатів. Тому я пропоную проголосувати в цілому за ті пропозиції, які зведені от в цій таблиці, і надіслати їх в бюджетний комітет і далі почати роботу по тому, щоб вони таки з'явилися в бюджеті до другого читання, бо ж розуміємо, що значна частина цих пропозицій, вони все одно будуть відхилені і не підтримані Міністерством фінансів.

Ми зараз просто витрачаємо багато часу і емоцій, кожному хочеться поділитись бідною, а в даному випадку я пропоную ставити на голосування цей пакет пропозицій, надсилати в бюджетний комітет і кожному в залежності від своїх можливостей далі включитись в роботу в бюджетному комітеті і в Міністерстві фінансів по їх лобіюванню з тим, щоб вони стали частиною державного бюджету наступного року. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу. Абсолютно слухна пропозиція, я переконаний, що всі підтримують. Дякую за конструктивну позицію. Зараз вже будемо наближатись до голосування, бо дійсно графіки у всіх складні, а це питання надважливе.

Я запрошую до слова пана Євгена Котика, Міністерство соціальної політики України.

КОТИК Є.Д. Дякую.

Шановні народні депутати, проект Закону про Державний бюджет України на 2022 рік Міністерство соціальної політики за 31-ю бюджетною програмою передбачено видатки в обсязі 319,1 мільйонів гривень, що на 7,4, вибачаюсь, мільярда гривень більше у порівнянні з минулим роком.

Я зупинюсь, скоріше за все, на основних питаннях, щоб не забирати багато часу, а це в переважній більшості, що стосується реалізації програми соціального захисту дітей. Хотів би зосередитись на тому, що в нас по деяким важливим програмам, які є на сьогоднішній день, це виплати державної соціальної допомоги на дітей, дітям-сиротам та дітям, позбавленим батьківського піклування, відбувається збільшення на 179 мільйонів цієї програми; оплата послуг патронатним вихователям, майже на 23 мільйони збільшуються видатки; так само в нас є виплата державної соціальної допомоги особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю, у нас на 2,3 мільярди збільшення відповідних видатків, передбачено державним бюджетом; допомога на дітей, над якими встановлена опіку чи піклування, на 255 мільйонів гривень, також іде збільшення цієї програми; оздоровлення безпосередньо, програма оздоровлення в дитячих оздоровчих центрах – "Артек" і "Молода гвардія", збільшиться програма на 53,3 мільйони гривень, що дасть змогу забезпечити близько 21 тисячі дітей оздоровити на наступний рік.

Але є деякі проблемні питання, які залишаються до цього часу, і потребують, можливо, обговорення, можливо, все ж таки підтримки депутатського корпусу. Стосується це питання щодо забезпечення реабілітаційними заходами дітей з інвалідністю. В контексті того, що на сьогоднішній день на цю програму залишилось на рівні минулого року і передбачено 130 мільйонів, ця потреба від загальної кількості дітей, які потребують таких реабілітаційних заходів, забезпечено всього на 15 відсотків. Загальна кількість, які заплановані, наприклад, на проведення реабілітацій, це 6 тисяч 937 діточок, при цьому загальна потреба там понад 46 тисяч. Тому важливе питання, щоб розглянути збільшення цієї потреби, тому що я розумію, що неможливо в контексті наявних коштів і того фінансового плану, який є, розглядати, але ми зверталися, для того щоб забезпечити загальну, потрібно 735 мільйонів, але 15 відсотків - це теж досить мало для того, щоб забезпечувати цю програму.

Також потребує уваги програма щодо забезпечення житлом дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа. На сьогоднішній день у нас передбачені видатки, які наразі забезпечать лише 5 відсотків цієї потреби, ми ініціювали чи розглядали питання хоча би 10 відсотків збільшити, це дало б 569 мільйонів, тому що загальна потреба в забезпеченні - 31 тисяча, понад 31-ї тисячі дітей, яких потрібно забезпечити житлом. Ця програма потребуватиме 11,9 мільярда, майже 12. Це, зрозуміло, важкий тягар для бюджету, а в будь-якому випадку було б доцільніше збільшити трохи видатки і в цьому напрямку.

Крім того, міністерство також піднімає питання, можливо в контексті того, що Павло Миколайович піднімав, це передбачити окрему бюджетну субвенцію на створення безбар'єрного простору в Україні на період до 2030 року і розглянути можливість запровадження з державного бюджету субвенції на створення безбар'єрного простору для дітей та осіб з психічними розладами, невиліковними хворобами. У нас на сьогоднішній день є близько

25 тисяч дітей, які потребують, ну проводиться інклюзивне навчання, але близько 3 тисяч таких дітей потребують супроводу, соціального супроводу. І для забезпечення такого супроводу безпосередньо в закладах інклюзивного навчання було б доцільно передбачити таку програму і забезпечити супровід таким дітям.

В мене, в принципі, все з тих нагальних і важливих проблем, які було б доцільно розглянути, для того щоб не забирати багато часу, я готовий проговорити і відповісти...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Євгене.

Пані Тетяна Скрипка, будь ласка, є ж висновки Тимчасової слідчої комісії, яку очолює Павло Миколайович Сушко, і ви там з Юрієм Олексійовичем Павленком обоє. Я так розумію, що там у висновках ТСК також були рекомендації збільшити фінансування. Чи потрапила ця пропозиція до таблички?

_____. Там про окрему субвенцію йде мова, про 150 мільйонів на виділення установам ЦСПР і так далі. Якщо спецшколам ще дається державна субвенція, то функціонування закладів для дітей з СЖО та сиріт повністю на обласних бюджетах. Вони не витягують і діти страждають. Тому я можу прокоментувати це зараз.

СУШКО П.М. Хвилиночку. На думку слідчої комісії, при децентралізації повноважень у сфері захисту прав дитини не в повній мірі оцінена та врахована фактична спроможність територіальних громад щодо фінансування та утримання установ та закладів соціального захисту для дітей. Є випадки, коли місцевою владою всупереч інтересам дітей приймаються рішення про ліквідацію закладів через нестачу коштів та їх фінансування. Так, у Івано-Франківській області незважаючи на

переповненість існуючих закладів, на нестачу місць для влаштування дітей, що перебувають у складних життєвих обставинах, та дітей, які вилучаються з сімей у зв'язку з загрозою їх життю та здоров'ю, обласною радою прийнято рішення про припинення діяльності Долинського обласного центру "Теплий дім". Лише за втручання слідчої комісії та народних депутатів вдалося запобігти його остаточній ліквідації. Але за відсутності належного фінансування установ та закладів для соціального захисту дітей випадків їх ліквідації. Але за відсутності належного фінансування установ та закладів соціального захисту для дітей випадки їх ліквідації саме через нестачу коштів мають загрозливий характер.

Враховуючи викладене, пропоную вжити заходів щодо забезпечення належного фінансування установ та закладів соціального захисту для дітей при наданні пропозиції до проекту Закону про Держаний бюджет України на 2022 рік прошу розглянути можливість про включення до видатків коштів, які є достатніми для забезпечення їх повноцінної діяльності, зокрема у вигляді окремої субвенції програми в розмірі 150 мільйонів гривень для обласних державних адміністрацій та об'єднаних територіальних громад по їх утриманню та фінансуванню.

На прикладі теплодому скажу, що зараз вони просто не витягують. Вони залишили працювати, але у них тільки йде на оплату комунальних близько 10 мільйонів. І зараз, коли будуть бюджети збільшуватися, тарифи збільшуються, то вони просто не витягнуть. Тому окремо субвенцію ми б пропонуємо надати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяна Василівна, ви – голова профільного підкомітету. Там є у нас, по-моєму, я бачив ті 150 мільйонів.

СКРИПКА Т.В. Да. У нас є в проекті ця програма, вона називається "Нова програма", окрема субвенція – програма обласним державним

адміністраціям та територіальним громадам для забезпечення належного утримання та фінансування установ та закладів соціального захисту для дітей.

Дійсно, зараз Павло Миколайович озвучив проблему, що по всіх областях іде тотальне закриття установ, закладів для дітей. І якщо ми зараз їх не підтримаємо, то обласні ради на своє бачення, рішення будуть просто їх закривати. І ми повинні підтримати. Я так зрозуміла, що і пан Євген Котик, заступник, також підтримує цю програму. Тому я прошу також всіх колег доєднатися і підтримати саме цю окрему субвенцію.

Ну і, ще хотіла би прокоментувати виступ Євгена Котика з приводу того, що ми всі пропозиції ваші врахували, нашу загальну таблицю, і враховуємо повністю, і підтримуємо повністю збільшення фінансування. Проте єдине, що у нас викликає занепокоєння, це те, що ці окремі бюджетні програми, вони будуть, скажімо так, предметами відання Національної сервісної служби. А враховуючи те, що на останньому засіданні ТСК і на останньому засіданні комітету ми прийняли рішення про створення державної соціальної служби у справах дітей, то передачу окремих бюджетних програм із сфери Міністерства соціальної політики на Національну сервісну службу я вважаю недоцільним і залишити ці бюджетні програми за Міністерством соціальної політики, аж ніяк не за Національною сервісною службою. А всі пропозиції щодо збільшення фінансування ми врахували і підтримуємо.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо, Тетяна Василівна.

СУШКО П.М. Секретаріат треба запитати: там точно оця програма нова, саме нова програма – 150 мільйонів гривень є?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є, є.

(Шум у залі)

СУШКО П.М. Коли закривають ті заклади, діти ідуть або в спецшколи, що порушує саму діяльність спецшкіл, не за освітою, а просто *(нерозбірливо)* там, або на вулиці залишаються. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павло Миколайович. Тетяна Василівна перевірила, в таблиці є. І я вже подивився, є в табличці.

СУШКО П.М. Це треба окремою правкою подавати чи просто ми в такій редакції... Тому що правки такої не було.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас же ця таблиця, Павло Миколайович, яку ми зараз розглядаємо, там же усі ці наші правки "сидять". Так що воно є.

СУШКО П.М. Тоді голосуємо і все. Зрозуміло.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так, точно.

Значить, колеги, ще декілька представників ЦОВВ хотіли б висловитись. Зараз пані Мар'яна Олеськів, Державна агенція розвитку туризму. Будь ласка, пані Мар'яно.

ОЛЕСЬКІВ М. Доброго дня. Я, власне, хотіла додати до сказаного Дмитром Нальотовим. Дійсно, по туризму, який в принципі є одним з пріоритетів на сьогодні для держави, важливим є дати гідне фінансування, в тому числі і питання апарату, тому що на сьогодні Державне агентство розвитку туризму в принципі працює без комп'ютерів, без техніки, без столів, хто був в нашому приміщенні, бачив його стан, і з зарплатами людей,

які мають відповідно приходити на роботу зі своїми комп'ютерами, оплачувати велику частину послуг теж з власних зарплат.

Тому питання дійсно стоїть нагальне до того, щоб забезпечити гідно кількість людей, які працюють над цілою галуззю туризму, тому що виключно маркетингом, наприклад, в Туреччині займається 100 людей, це тільки питаннями маркетингу, в нас є питання регулювання, ліцензій туроператорів, категоризації готелів, нагляду за ліцензійними умовами, досить багато роботи з зверненнями громадян, скаргами і так далі. І плюс по питаннях розвитку. Дійсно, на цей рік, точніше на наступний, запланованим є саме реалізація програми туристичних магнітів, пілотних проектів в національних парках, в яких ідеться, власне, про інфраструктуру на туристичних об'єктах. Це не лише м'які витрати на маркетинг, але і такі більш тверді на інфраструктурні речі. Тому це збільшення програми є також критичним.

Знову ж таки, якщо ми говоримо про маркетинг, то маркетинг Грузії це 20 мільйонів доларів, маркетинг Туреччини більше 100 мільйонів доларів. Україна на цей рік з виділеними менше 4 мільйонів доларів, які ми як Державне агентство змогли використовувати початого ще з травня, це критично мало для того, щоб розказати світові про Україну, про її можливості і нам є що показати вже сьогодні плюс підготувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую пані Мар'яну, бо приклад цього року, коли до нас завдяки тому, що держава нарешті почала витрачати гроші, хоча і невеликі, на свою промоцію світову, до нас поїхали туристи з арабських країн, привезли і витратили в Україні дуже багато грошей і це є прикладом якраз того, що до того, коли держава економила на копійках, вона цією економією не давала собі сама заробити мільйони. Тому звичайно, що я пані Мар'яну підтримую, так само як і Дмитро Нальотов, і наскільки я знаю, всі члени нашого комітету.

Отже, колеги, зараз невеличка презентація від пана Миколи Чернотицького, голови правління Національного суспільного мовника. Будь ласка, пане Миколо.

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М. Доброго дня.

Презентацію я зараз покажу, щоб всім було видно, перепрошую. Власне, це наш бюджет, який наразі є, так от плановий бюджет 2021 року був 2,270. Фактично ми отримали 1,921, враховуючи кошти, які надійшли від спеціального фонду. Бюджет на цей рік мав бути 2 мільярди 394. Факт: на перше читання він 871. Як розподіляється по факту 2021 року 93 мільйони капітальних видатків, з яких 36 мільйонів – це було загального фонду, все інше – це спеціального фонду, ми все ж таки отримали і це дало змогу там почати нам оплачувати борги 2013 року стосовно прав на футбол "Катар-2022". 1 мільярд 828 – це поточні видатки.

План 2022 року відповідно до закону мав бути 2 394, з яких 170 мільйонів ми ставили на капітальні видатки і 2 224 – на поточні видатки. Проте наразі маємо капітальних видатків 0 і 1.871 – на поточних видатках. Відсутність капітальних видатків – це не стільки там про інвестиційна ... (*нерозбірливо*) це інвестиція або довгострокові права, оскільки відповідно до чинного законодавства довгострокові права виходять з капітальних видатків фінансування. Цей розподіл наш стосовно, як всередині розподіляються видатки поточного фонду. Окремо хочу зауважити на статтю виробництва. Вона наразі складає 256 мільйонів, але хочу зауважити, що із них 180 мільйонів – це те, що ми готові виносити на ринок.

І я дуже вдячний пані Євгенії за ту пропозицію щодо Суспільного мовлення і додаткових коштів. Ми готові всі кошти, які будуть додаткові в даному випадку на поточні видатки також виставляти на ринку відповідно для виробництва контенту на замовлення Суспільної телерадіокомпанії, відповідно контенту до місії. Яскравий приклад цього року, це наш

документальний серіал "Колапс" – як українці розвалили імперію зла до 30-річчя незалежності, який був вироблений приватним продакшеном "Ессе", який мав якісно фантастичні показники і в діджиталі, і на телебаченні. От тому ми готові виходити на ринок і готові інвестувати, для цього там ще є певні законодавчі обмеження, я думаю, що пані Світлана детальніше розповість.

Структура видатків в розрізі платформ. Ми бачимо, що у нас телебачення – 18 відсотків, 15 відсотків – радіо, новини – 9, діджитал – 2, і ми б хотіли збільшувати, 35 відсотків – це регіональна наша складова, сервіс та безпека – 5 відсотків, 15 відсотків – це адмінперсонал, і загальновиробничий – 1 відсоток.

Власне, як розподіляється між регіонами та центральним офісом, де у нас 3 великі об'єкти. 1 282 – це центральний офіс, 589 – це, власне, регіони. Комерційна доходна складова наша – 73 мільйони – це 2021 рік, і 2022 – 74 мільйони, проте важливе, що з цього року відповідно до Закону про Суспільне мовлення кількість рекламного часу щороку буде зменшуватися на 25 відсотків.

Коротко у мене все. Я думаю, що про законодавство пані Світлана може додати ще щось.

ОСТАПА С. Вітаю всіх присутніх, вітаю народних депутатів, вітаю голову комітету Микиту Потураєва. Я коротко додам, що у проекті недофінансування на наступний рік поки що складає 22 відсотки. Але головна проблема в тому, що навіть з тих грошей, які виділяються, планується виділити, там передбачено 0 відсотків на капітальні видатки. І це є проблема. Тому що цього року нібито у нас, умовно, повний бюджет, але 400 мільйонів закладено в спецфонд. Із цього спецфонду станом на сьогодні надійшло 59 мільйонів тільки. Тобто чи надійдуть решта, незрозуміло. Але в будь-якому випадку цьогорічне збільшення бюджету і кошти на капітальні

видатки вже дали дуже багато позитивних результатів. І компанія почала розвиватися, це видно.

Євгенія Кравчук сказала, що підтримає бюджет, якщо ми будемо виділяти кошти на незалежні продакшени, але це все залежить від вас, від народних депутатів, від Верховної Ради, тому що це закладено, прописано в законопроекті про зміни до Закону про Суспільне, який підтримали вже, цей законопроект, і він ніяк не дійде до зали. Якщо ви ухвалите такий закон, то ми не проти, готові співпрацювати з незалежними продакшенами у нас в прозорий спосіб, зрозумілий для всіх, для ринку. У нас головна наша умова, що весь контент, який буде вироблятися незалежними продакшенами, він має лягати в місію Суспільного мовника.

Оце якщо коротко. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Світлано.

Пані Олександра Коваль, директорка Українського інституту книги.

Будь ласка, пані Олександро.

КОВАЛЬ О.А. Дуже дякую всім депутатам, членам Комітету з гуманітарної та інформаційної політики, за підтримку наших запитів і за розуміння того, чим є книга. Я хочу сказати, що виділення коштів, власне, на закупівлю для бібліотек, на підтримку книговидання і на сертифікат для того, щоб мешканці України, зокрема підлітки 15-річні, могли купувати книжки з компенсацією з державного бюджету, це, звісно, допоможе українським видавцям втриматися в ці важкі часи, але не тільки, це допоможе розвитку нашого суспільства, гуманітарному розвитку і підвищенню професіоналізму, підвищенню задоволення від життя. Це все те, що дає людям книга і що так цінується і підтримується в інших країнах світу, на які ми хочемо рівнятися.

Щодо загальної ситуації постійного змагання за бюджет на видатки культури, я подумала, що, можливо, нам час перейти до оголошення того, що

підтримка культури є новою державною політикою нашої країни. І було б добре, щоб слова про культуру і важливість її підтримки були в щорічному посланні Президента до Уряду. Можливо, тоді це якось позбавило б нас змагання з Міністерством фінансів за бюджет. Якщо хтось знає, як це можна зробити, то ми теж готові долучитися, надати дані і якісь слова для цього.

А так - дякую і сподіваюся, що спільними зусиллями вдасться цей бюджет на культуру відстояти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Олександро.

Значить, колеги, у нас зараз два виступи. Я бачу, хто записався. Вибачте, три. І будемо переходити до голосування. Зараз уже давно тримає руку пан Антон Дробович, директор Українського інституту національної пам'яті.

ЯРМИСТИЙ М. Доброго дня, колеги. Я прошу вибачити, пан Антон зараз на заходах. Ярмистий Максим, перший заступник голови. Я би хотів буквально коротко один момент уточнити. Ми надавали пропозиції щодо збільшення видатків на 7,5 мільйона за програмою 9020 – це заходи з реалізації державної політики у сфері відновлення та збереження національної пам'яті. Загальна сума, потреба на 2022 рік складає 143.4 мільйона. Це дуже для нас важливо, оскільки оці 7.5 мільйона будуть спрямовані на реалізацію повноважень саме інституту, на реалізацію проектів і на виконання повноважень, передбачених Положенням про інститут.

Слід сказати, що минулого року теж була недостатня сума коштів виділена, але вона була в межах 7 мільйонів. Якщо ми зараз не врахуємо ці пропозиції, то ми залишимося практично близько з одним мільйоном на

реалізацію всіх повноважень інституту по заходам. Тому велике прохання врахувати в пропозиціях.

Дякуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Я в таблиці бачив вашу потребу, так що вона відображена.

ЯРМИСТИЙ М. І також ми пропонуємо додати по цій програмі 375 мільйонів, як було у попередніх пропозиціях.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, що ви теж перевірили.

У нас тут спільна позиція, так що ви теж можете не хвилюватися – будемо відстоювати ці гроші.

Зараз просить слово пані Тетяна Філевська, Український інститут. Будь ласка, пані Тетяно. Щось ми з нею втратили зв'язок.

Будь ласка, пан Алім Алієв, теж Український інститут.

АЛІЄВ А. Вітаю. І дуже вдячний, що ви нас запросили.

Власне, я теж хотів би повернутися до питання державного бюджету Українського інституту, бо, власне, ту потребу, яку ми зараз отримали, вона майже в половину менше, ніж яку ми потребуємо при загальній потребі фінансування Українського інституту в розмірі 98 мільйонів, доведені граничні видатки нам на 54 мільйони, тобто дефіцит бюджетних асигнувань для Українського інституту на 2022 рік складає більше, ніж 43 мільйони. Власне, неналежне фінансування Українського інституту унеможливить його повноцінну та ефективну роботу, реалізацію стратегії, призведе до скорочення країн, з якими ми працюємо, а також не дозволить реалізувати масштабні іміджеві проекти. Тут ми говоримо про двосторонній сезон між Україною та Великою Британією, який приурочений до 30-ї річниці

становлення дипломатичних відносин, це міжнародні заходи на підтримку Кримської платформи.

Я думаю, колеги, які були цього року на саміті Кримської платформи бачили ту культурну масштабну програму, яку в тому числі робив Український інститут, і це великий проект: Дні України у 20 столицях Європейського Союзу, а також заходи до сторіччя першого виконання "Щедрику" у Сполучених Штатах Америки, зокрема великий концерт в нью-йоркському "Карнегі Холлі" та інші важливі заходи.

Я скажу так, що Український інститут очевидно не сидить склавши руки і не чекає тільки державне фінансування. Ми за цей рік вже нафандрейзили більше половини нашого проектного бюджету за 2021 рік. Але погодьтесь, колеги, це деколи достатньо дивно виглядає, коли ми приходимо до міжнародних партнерів чи до інших посольств і кажемо: "Нам потрібно промоувати свою країну в вашій країні і дайте на це гроші".

Тетяна, може, уже на зв'язку, то додасть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, є вже пані Тетяна. Дякую, пане Аліме.

Пані Тетяна, якщо ваша ласка, стисло, бо нам вже час переходити до голосування.

ФІЛЕВСЬКА Т. Дякую. Перепрошую, що з Інтернетом було. Власне, мені було дуже радо почути про те, що інституційна спроможність в сфері культури є важливою і усвідомлюється членами комітету і депутатами, і є розуміння, власне, важливості цієї роботи, яку робимо ми і колеги. І також я хочу сказати, що те, що стосується фінансування Українського інституту в цьому році, йдеться не те, що не про розвиток і збільшення бюджету, а хоча би утримання його на базовому рівні, тому що той бюджет, який ми запросили цього року, 98 мільйонів сукупно на всю діяльність, це фактично той самий бюджет, який був у Інституту (*нерозбірливо*). Хочеться хоча би

утримувати можливості, а, звичайно, в ідеалі розвиватися і збільшувати як географію діяльності, кількість напрямів і, власне, спроможність і досягати відомості України за кордоном.

Я чула, що Алім вже, в принципі, розповів про ці напрями, на які ми шукаємо перш за все підтримки, і те, на що в нас вже є певні домовленості і зобов'язання взяті, оскільки в міжкультурних зв'язках і у вибудовуванні горизонтальних зв'язків з партнерами за кордоном дуже важливо розуміти їхні горизонти планування, а вони, зазвичай, на кілька років вперед планують щось. Тому ми мусимо планувати щось не сьогодні на завтра, а хоча би сьогодні на наступний рік.

Тому будемо дуже вдячні за підтримку для того, щоби хоча би в запланованому обсязі реалізувати наші програми на наступний рік.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, це ще одна ілюстрація, на мій погляд, того, що, чому ми бідні? Тому що жадні. А чому жадні? Тому що бідні. Це те саме, що з ДАРТом, це те саме, що зараз ми почули з Українським інститутом, і це те саме, що з культурою. Бо от коли люди дізнаються про Україну в світі, приїжджають сюди і бачать тут пам'ятки збережені або реставровані, культуру, українські мистецькі твори і так далі, то хіба це не зарбіток? Ходять в українські театри, бачать українські книги, виставки і так далі. Ну, це є те, що генерує врешті мільярди гривень. А ми досі намагаємось, я ж кажу, економити копійчини. Потім недораховуємо мільйони. Вибачте, це теж трохи у мене емоційна така ремарка просто на те, що я чув зараз.

Колеги, зараз буквально (давно просить пан Олександр Афонін) декілька слів, пан Олександр. І ще пан Тарас Кремінь хотів щось сказати. Але буквально тут вже просив би стисло, і будемо переходити до голосування. Пан Олександр Афонін і потім, якщо пан Тарас Кремінь буде вже просив би стисло, і будемо переходити до голосування.

з нами на зв'язку, тоді й йому ще слово. А потім голосуємо.

Пане Олександрє, будь ласка.

АФОНІН О.В. Доброго дня, пане голово. Доброго дня, шановні депутати. Я не буду в черговий раз підкреслювати значення книги для об'єднання нації, для її культурного, інтелектуального, професійного розвитку. Але змушений дати такі факти вам, членам комітету, про те, що нинішній рік - це найгірший рік за всю 30-річну історію існування незалежної України. За нашими розрахунками, падіння виробництва, лише виробництва, я вже не кажу про споживання, нинішнього року складе по відношенню до минулого (не найкращого) року за назвами - десь мінус 20, за накладками - мінус 50 відсотків.

Два найбільші форуми, які пройшли, це Книжковий Арсенал і Форум видавців, вони фактично не тільки не допомогли видавцям, хоча завжди на цих форумах, як-то кажуть, поповнювали свою кишеню, свої обігові кошти, вони вийшли для більшості видавців нульові або з мінусом. І сьогодні обігові кошти, якими користуються видавництва, а ви знаєте, що видавництва не мають доступу до кредитних ресурсів, і бюджетних ресурсів не передбачається, тобто сьогодні фізично обігові кошти, якими зможуть користуватися видавці, скорочуються як шагренева шкіра і наступний рік, він може стати просто провальним для більшості видавництв, книготорговельних підприємств України. Це аналог 1999 року, коли в Україні було видано найменшу кількість книжок, тоді 21 мільйон, але тоді за особистої ініціативи Леоніда Кучми був прийнятий закон, якщо ви пам'ятаєте 2000 рік, він ініціював цей закон, про внесення змін до податкових законів. І суб'єкти видавничої справи були звільнені від податку на прибуток.

Судячи з того, як "зависли" аналогічні закони сьогодні у Верховній Раді і судячи з пропозицій Мінфіну відмовити в закупівлі книжок до бібліотек і сертифікати, хоча це ті методики, які використовують для підтримки книговидання опосередковано в усіх країнах світу, це буде просто

трагедія. Тому Асоціація видавців підтримує всі ті фінансові пропозиції Інституту книги і Міністерства культури. І вважаємо, що така позиція, яку сьогодні зайняв уряд і Міністерство фінансів, є антиукраїнською. Відкрито і чесно про це говоримо.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

Хочу сказати, що ми з колегами по комітету, зокрема з Володимиром В'ятровичем, з Миколою Княжицьким, з іншими колегами, ми хочемо, щоб це був такий, знаєте, міжфракційний ще один закон на підтримку української книжки, комплексний він має бути, вже ми розпочали цю роботу. Сподіваюсь, що ми скоро всіх українських і книговидавців, і книгорозповсюджувачів (в сенсі і тих, хто друкує книжки, створює книжки, і тих, хто їх, власне, продає, крамниці книжкові і так далі) зможемо теж комплексно підтримати. Абсолютно з вами згоден, Олександрє Васильовичу, що час для цього настав. На жаль...

АФОНІН О.В. ...великий книжковий прорив...

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександрє Васильовичу, запевняю вас, що ми спробуємо гідним чином на цей виклик відповісти.

АФОНІН О.В. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз, колеги... Значить, бачу Тараса Кременя, він на зв'язку. Слово йому. Потім пані Оріся Демська. І будемо вже голосувати.

Будь ласка, пане Тарасє.

КАЧНИЙ О.С. Ви ж постійно додаєте виступаючих. Давайте вже голосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, це важливі для всіх нас керівники центральних органів виконавчої влади.

Будь ласка, пане Тарасе.

КРЕМІНЬ Т.Д. Добрий день, шановний пане голово, члени профільного комітету, шановні учасники. Вам доведені цифри Міністерства фінансів, ми тісно співпрацюємо і з міністром фінансів, з заступником міністра. Основна сума, яка в нас запланована на наступний рік, це оплата праці і комунальні послуги і незначні гроші – це видатки розвитку. Але хотів би сказати про декілька важливих ключових речей, про які ми говоримо постійно, і дякую за підтримку пану Микиті Потураєву, що він цю ситуацію знає і всіляко нам сприяє.

Передусім хочу сказати, що на розгляді в Кабінеті Міністрів знаходиться проект постанови про збільшення нашої штатної чисельності на 25 осіб. Це викликано тим, що наступного року, 16 липня 2022 року, набуває чинності нова стаття закону, відповідно до якої вносяться зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення. У випадку, якщо представник Уповноваженого буде мати всі необхідні підстави для накладання штрафу, такі штрафи треба буде накласти за місцем, власне, самого порушення. Станом на сьогодні жодного штрафу не накладено, але ми можемо собі припустити, що в зв'язку з імплементацією нових норм мовного закону така кількість може з'явитись, тому фактично для того, щоб реалізувати таку дію, представник Уповноваженого повинен бути за місцем розташування в будь-якому куточку України. Це по-перше.

Друге. Я хочу сказати, що дуже важливо, щоб проект бюджету 2022 року обов'язково до другого читання очевидно, але містив би фінансові

ресурси для забезпечення державної програми розвитку планування української мови. Я знаю, що зараз на громадському обговоренні проект державної програми перебуває, вона є надзвичайно важливою, її затвердження визначено Законом про забезпечення функціонування української мови як державної, і крім всього іншого, така програма визначена в стратегії розвитку уряду на 2021 рік.

Тому сподіваюсь, що спільними зусиллями членів комітету Верховної Ради України буде і програма і відповідне її фінансове забезпечення. Так само законом визначено і безкоштовний курс з вивчення української мови. Тому сподіваючись на нормативне виконання норм закону, вони будуть обов'язково враховані в бюджеті на 2022 рік. Щиро сподіваюсь, що наша співпраця буде продовжуватись належним чином і надалі. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Тарасе. Ваші пропозиції враховані в таблиці.

Колеги, у нас просить слово пані Оріся Демська. Пані Орісю, будь ласка, але дуже стисло, бо, на жаль, ми вже маємо зараз голосувати.

ДЕМСЬКА О.М. Я менше ніж стисло. Я прошу, в нас на наступний рік закладено 49 мільйонів 258,6 гривень, там є плюс 15 мільйонів 658 тисяч гривень на іспит. На сьогодні в нас є понад 31 тисяча сертифікатів за 52 дні, тільки за вересень це 19 тисяч іспитів. Додатково просимо на збільшення штату, тому що ми маємо страшенні обсяги: 19 тисяч іспитів на місяць і це 17 людей апарату і 8 людей комісії. Просимо додатково 7 мільйонів 767,4 на, власне, тих 15 людей, які просимо додатково.

Ще є такий пункт, це було обговорення на Комітеті освіти, в освітньому комітеті 19 мільйонів 964 на прокторінг, прокторінг - це хороша історія для того, щоб популяризувати українську мову в світі. Власне, іспит

для не громадян у нас платний, його можуть складати не громадяни України, а іноземці, зокрема світові українці також. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, що я хотів сказати, що врахована ваша пропозиція, пані Орисю. Дякую пану Володимиру В'ятровичу, що він за цим прослідкував і подав своєчасно. Дякую, пане Володимире.

Колеги, переходимо до голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Микито, я коротко одне зауваження скажу для протоколу, одне зауваження скажу коротко і ми проголосуємо. Добре?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я просто хочу звернути увагу, що стосується культури, очевидно, все підтримуємо і це не стосується зараз Мінкульту. Я хочу звернути увагу на фінансування каналу "ДОМ", який створений для того, щоб розповсюджувати інформацію з-за кордоном про Україну і на окупованих територіях, а витрачає бюджетні кошти на рекламу в усіх містах України. В принципі ці кошти, бюджетні кошти я б краще направив на Суспільне мовлення, тому що створювати паралельно другий державний канал, недофінансовуючи Суспільне мовлення, з моєї точки зору, неправильно. Я просто сказав це для протоколу і прошу це зафіксувати. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Колеги, переходимо до голосування. Ставлю на голосування питання про підтримку пропозицій комітету з врахуванням тих пропозицій додаткових, які вже надіслав пан Дмитро Нальотов до Секретаріату. Він про це казав. Ви пам'ятаєте, там збільшення фінансування по лінії туризму.

Тобто таблицю цих зведених наших пропозицій, там всі є, хто сьогодні виступав, з врахуванням додаткових пропозицій пана Дмитра Нальотова.

Хто за те, щоб підтримати пропозиції комітету до бюджету 2022 року?
Хто за? Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто проти? Немає таких. Хто утримався? Немає таких. Рішення прийнято одноголосно. Я вас з цим вітаю. Я вам дуже всім дякую. Я бачу, що дякують всі запрошені, хто сьогодні брав участь.

КАЧНИЙ О.С. Я утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Качний утримався. Майже одноголосно прийнято рішення.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

Ви пам'ятаєте, що це у нас було раніше перше питання. Це законопроект № 6050, кабмінівський, проект Закону про внесення змін до статті 55 Закону України "Про вищу освіту" щодо основних посад науково-педагогічних працівників. Тут у нас може доповісти з цього питання пан Ростислав Карандєєв, він є з нами на зв'язку, або пані Алла Рибалко – виконувач обов'язків директорки директорату фахової передвищої і вищої освіти Міносвіти. Хто у нас є із тих, хто міг би нам прокоментувати цей законопроект?

РИБАЛКО А.В. Шановний пане Микита, я – представник МОН, мене звати Алла

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Алла. Бачимо вас. Будь ласка.

РИБАЛКО А.В. Дякую за слово. Проект закону цей передбачає внесення змін до статті 55 Закону України "Про вищу освіту" щодо основних посад науково-педагогічних працівників. І цей закон ми розробили, Міністерство освіти і науки є розробником цього законопроекту, ми хочемо вилучити із переліку науково-педагогічних працівників 4 посади: директора музею, науковий працівник музею і директор бібліотеки, науковий працівник бібліотеки.

Маленька передісторія. Законопроект виник з метою усунення тих суперечностей, коли готували закон, який був прийнятий, 849, від 2 вересня 2020 року, коли внесли без погодження з Міністерством освіти і науки до переліку науково-педагогічних посад директора музею і наукового працівника музею. От зараз, власне, ми хочемо ці суперечності виключити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, хто ще хоче висловитись з цього питання? Будь ласка, Ірина Мирославівна Констанкевич. Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово, скажіть, будь ласка, чи немає представника Міністерства культури, який би міг прокоментувати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Оце ж я якраз і запитував, чи є пан Ростислав Карандеєв. Він був спочатку. Щось я його зараз не бачу.

_____ . А може секретаріат зв'язатися з паном Ростиславом, щоб він все-таки дав позицію Міністерства культури, бо, наскільки я знаю, при голосуванні на Кабміні Мінкульт був проти. Просто хай про це скаже Мінкульт, а депутати також зараз при обговоренні... *(не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Я бачу, Оксана Бруй тримає руку. Будь ласка, пані Оксана.

БРУЙ О.М. Колеги, вітаю. Дякую дуже за запрошення до обговорення. Ви знаєте, дуже символічно, що цей законопроект обговорюється напередодні Дня бібліотек і Дня освітян. Я в даному випадку представляю всеукраїнську громадську організацію "Українська бібліотечна асоціація", я є президенткою. В межах нашої громадської організації діє секція працівників університетських бібліотек. Але так склалося, що я ще є директором бібліотеки Київської політехніки, тому я безпосередньо знаю, чим займається директор університетської бібліотеки. Але я зараз виступаю від імені громадської організації. Я ще раз це підкреслюю, це не позиція університету, це позиція громадської організації.

До нашої громадської організації звернулися після того, коли стало відомо, що 31 серпня на уряді Міністерство освіти запропонувало ось такі зміни. До нас зверталось багато директорів університетських бібліотек, і я вчора направила лист, я зараз його приєднаю тут в чаті, до пана Микити.

Такий лист ми направляли на Сергія Бабака, а також на Сергія Шкарлета, на міністра відповідного Міністерства освіти та науки.

Я хочу спочатку сказати, що ми просимо комітет не підтримувати цей законопроект. Пояснюю чому. Університетські бібліотеки безпосередньо займаються науковою діяльністю, науковими дослідженнями. Я зараз дуже коротко. Якщо треба буде щось детальніше пояснити, я буду це робити. Я тут приєднаю ще лист, там детальніше розписано. Наукова діяльність стосується не лише дослідження фондів бібліотек, а також і бібліотекознавчі дослідження, й історичні дослідження. Директори університетських бібліотек є керівниками науково-дослідних тем. Директори університетських бібліотек є членами вчених рад університетів і членами науково-методичних рад університетів, іноді очолюють комісії вчених рад. Я зараз кажу в даному випадку про себе, я є головою комісії вченої ради з академічної доброчесності.

Університетські бібліотеки здійснюють дослідження в напрямку наукометрії, в напрямку підтримки освіти та досліджень. Університетські бібліотеки є центрами компетентностей і безпосередньо займаються підвищенням кваліфікації науково-педагогічних працівників. Директори бібліотек також є учасниками експертних акредитаційних комісій, що забезпечують формування відповідних кваліфікаційних освітніх і освітньо-професійних програм, керівниками науково-методичних рад бібліотеки, які забезпечують видавничу та видавничо-освітню діяльність. А бібліотека Максимовича, наукова бібліотека Максимовича, це бібліотека Університету Шевченка, є головним методичним центром, і детальні звіти щорічні про діяльність всіх університетських бібліотек направляються в цю бібліотеку.

Я не знаю, чи Міністерство освіти та науки знайомилося хоча би з одним звітом діяльності університетської бібліотеки, але я точно знаю, що перед тим, як пропонувати цей законопроект, не було звернень від Міністерства освіти та науки ні до головного методичного центру, ні до нас

як до громадської організації. Тому мені дуже дивно, що такий законопроект вноситься в такий спосіб. Можливо, я не знаю, я не була долучена до того, коли це вносилося в Закон про вищу освіту, але я знаю думку представників Національного офісу "Еразмус" в Україні. Так сталося, що я була минулого тижня на моніторинговій зустрічі по одному з проектів з відкритої науки, якою також опікуються університетські бібліотеки. Власне, проект стосувався відкритої науки і представники Національного офісу озвучили: от бачте, це дійсно дуже важливо, що цим займаються університетські бібліотеки. Недаремно в Законі про вищу освіту директори університетських бібліотек зазначені, мають такий статус і так само є наукові працівники. Вони були дуже здивовані, що без такого експертного глибокого вивчення цього питання вийшов такий законопроект і така пропозиція.

Тож ми як громадська організація звертаємось до комітету, щоб цей законопроект не був підтриманий. Ми вважаємо, що ці пункти потребують додаткового вивчення і обговорення та можливо потрібні якісь підзаконні акти, які будуть вказувати, роз'яснювати, яку саме діяльність в цьому напрямі наукової діяльності, педагогічної діяльності здійснюють бібліотеки університетів і директори університетських бібліотек.

Якщо коротко, дякую. Якщо є питання, відповім. Зараз наш документ приєднаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Оксано. Я звичайно тільки сказати, що я взагалі не розумію, як така ініціатива могла з'явитись.

Пані Ірина Констанкевич, пан Володимир В'ятрович, пані Євгенія Кравчук, пан Микола Княжицький. Всіх бачу. Пані Ірино, будь ласка, вам слово.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я, напевно, почну з того, що рік тому ми всі ухвалили законопроект, який, власне, формулювався, про

внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення діяльності музеїв, закладів вищої освіти. Даним законопроектом передбачалось внести зміни до Закону про вищу освіту і додати посади директора музею та наукового працівника до переліку тих осіб в статті 55 Закону про вищу освіту, які будуть науковими працівниками. І головний аргумент, чому ми підтримували даний законопроект, тому що працівники музеїв і бібліотек займаються науковою роботою і ми доводили, багато прикладів того, що справді усі, більшість музейників займаються науковою роботою.

От зараз я піднімаю і показую, якщо видно, товариство, один із томів 14-томника повного зібрання творів Лесі Українки, яким ми пишаємось. Оцею том впорядковувала завідувачка музею Лесі Українки і працювала вона над цим томом практично левову частку свого життя. Вона тут присутня і візьме слово в обговоренні, це Тетяна Ярославівна Данилюк. Я можу назвати багато прикладів, безліч прикладів, коли працівники музеїв займаються науковою роботою.

Другий закид звучав, що працівники музеїв не займаються педагогічною роботою і, на щастя, це теж неправильно, тому що ми маємо велику базу інформації про те, що працівники музеїв займаються роботою педагогічною. До прикладу, Львівський університет, і я можу процитувати ось про те, що на історичному факультеті провадиться курс "Музеологія". Студенти обирають спеціальність "Культурологія", викладають курс "Музейна справа", і все це відбувається на базі музеїв історії університетів. Я можу наводити приклади з Острозької академії, і з харківських університетів, з Сумського університету, де здійснюється науково-педагогічна робота.

Я не хочу відбирати час, а підійти до найголовнішого: чому ж, власне, внесений цей законопроект урядовий? І я думаю, що все-таки представник міністерства пані Алла Рибалко дасть нам відповідь, звідки з'явилася така ініціатива. І дуже прикро, якщо про цю ініціативу міністерства довідається широка громадськість. Мені соромно стає від однієї думки, що саме від

міністерства, яке повинно утверджувати ідею освіти і науки, якраз іде оце мракобісся. Так ось, причина, очевидно, в тому, що в "Прикінцевих положеннях" вказано, що Закон № 849-ІХ мав би вступити у дію в тримісячний строк з дня набрання чинності цим законом. І далі: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим законом, забезпечити приведення міністерством та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим законом. І я так розумію, що за рік часу, відколи ми ухвалили наш закон, жодних дій не було зроблено. Але ж 2 вересня 2021 року було на носі. І тому, очевидно, у когось з'явилася така крамольна думка, що оскільки нічого не зроблено, то простіше взагалі скасувати той закон, який вони не змогли уже імплементувати у дію.

Я розумію, не один раз таке чула: навіщо нам ті музеї, навіщо нам ті бібліотеки? І ви знаєте, не хочеться, але аналогії самі між собою напрошуються. Ми дуже добре пам'ятаємо, як палили книжки, як вішали замки на музеї і бібліотеки. Тож, товариство, я не буду далі переходити у публіцистику, але буду просити комітет, щоб він не підтримував даний законопроект як такий, що шкідливий для усіх музеїв, університетів і загалом вищої освіти, а також культури України. Я пропоную його відхилити. Але при цьому я прошу надати слово Тетяні Ярославівні Данилюк, яка ще скаже про кілька факторів того, як живуть зараз бібліотечні працівники у закладах вищої освіти, яка у них є насправді зарплатня і чи отримують вони будь-які доплати як працівники культури, науки і освіти.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, давайте послухаємо пані Тетяну Данилюк-Терещук. Принагідно хочу також звернути увагу, що всі члени комітету – люди з вищою освітою, а дехто навіть професор, професорка, вибачте, пані Ірина Констанкевич. Так що є і взагалі серйозні глибокі науковці, які розуміються в цій проблематиці, серед нас, на щастя.

Пані Тетяна, будь ласка, вам слово.

ДАНИЛЮК-ТЕРЕЩУК Т. Шановні депутати, дякую, що запросили і дали слово. Розказати про університетські музеї і розказувати про них, очевидно, треба багато, а ще краще побачити. Тому запрошую всіх до нашого університету імені Лесі Українки, у музей Лесі Українки.

Про наукову роботу в нашому музеї. Направду, на перший погляд, мабуть, з одного боку, ми дуже скромний університетський музей, а з іншого боку, ми той музей, який має меморіальні речі Лесі Українки і родини Косачів. Загалом у нас близько тисячі експонатів надзвичайно цінних і, власне, хто дотичний до музейної справи, той розуміє, що описати ці експонати і розказати про них чи зробити будь-яку виставку, це наукова робота насамперед.

Що можу сказати от конкретно з свого власного музейного досвіду. Я працюю в музеї Волинського національного університету і є однією штатною одиницею, яка забезпечує абсолютно всю музейну роботу: даруйте, від доглядання за фондами і представлення музейної експозиції і нових виставок. На щастя, ми діючий музей і я за 15 хвилин буду мати екскурсію, на щастя, ми музей, до якого звертались за науковими консультаціями, ми працюємо з Малою Академією наук, ми працюємо постійно з педагогами. Якщо говорити про нашу включеність у туристичні маршрути, то ми музей, який включений і в туристичний маршрут міста Луцька, і тим самим ми пропагуємо, я дуже уважно слухала всі ваші виступи, ми пропагуємо українське, ми пропагуємо найвищу і найбільшу нашу генійку - Лесю Українку.

Ірина Мирославівна сьогодні показувала наш здобуток, здобуток Волинського національного університету та зрештою всієї України і вашого комітету чи нашого комітету, до речі, теж, бо якби не було такого рішення державне прийняте, ми б не мали сьогодні цього 14-томного видання, яке світові представляє Україну.

Так от я хочу сказати, що наукова робота музею Лесі Українки Волинського національного університету це ще і в цьому проекті, бо з часу карантину ми розуміли, що не в усі бібліотеки, не в усі установи ми можемо достукатись. Люди на карантині і зрозуміло, що не можуть, а в нас є своя чудесна проєкція прижиттєвих видань Лесі Українки, першодруки, тобто це все воно ж не лежить просто так, все це задіюється і з'являються статті, я можу говорити про себе, наукові збірники, ми включені в командну роботу, жоден фестиваль, принаймні на Волині, який стосується Лесі Українки чи родини Косачів, не обходиться без нашої безпосередньої участі і без наукових чи науково-популярних виступів і коментарів. Погодьтесь, що до цього треба готуватись.

Ну що ще про себе сказати? Моя зарплата, вона мінімальна, це притому, що я кандидат філологічних наук, може так трохи нескромно, але я маю абсолютну підтримку керівництва нашого університету. У мене чудесне, гарне, виплекане з любов'ю приміщення, але ми в структурі університету не можемо просто так взяти і поповнити собі фонди, тому що університет не може закупити нам щось там, скажімо, у приватних колекціонерів. Ми шукаємо якихось милих, добрих спонсорів, хтось передає нам свої особисті якісь колекції. І у нас є таке, ми маємо щедрих дарувальників.

Відповідно реєстрація і реставрація пам'яток, я тут теж слухала оцю думку, університет мав, наприклад, чудесну колекцію, одну із найкращих колекцій такого художника, як Андрона (*нерозбірливо*), про нього мистецтвознавці знають. Але я, наприклад, не можу звернутися в реставраційний центр, бо я не в Міністерстві культури, щоб нам відреставрували той портрет чи ті роботи, які потребують в силу історичних вже моментів реставрації. То нам кажуть: "А ви не в сфері культури. А ми реставруємо тільки музеям". Тобто є багато проблем, які змушують зараз музейників просити вас про допомогу. Ну а якщо на державному рівні це ігнорується ключовими міністерствами, бо ми все ж таки у сфері системи

освіти, то звертаємося до Управління культури, нам кажуть: "Ну, ви не наші". Ідемо до Міністерства освіти, теж не знають: "А які ви, - кажуть, - педагоги?" А ми насправді читаємо лекції так само. Наш університет готує як і вчителів різних фахових спеціальностей. Більше того, в нашому університеті читається спеціальний курс "Творчий Лесі Українки". Повірте, в цьому курсі не тільки про Лесю Українку і родину Косачів, хоч вони – ключові постаті. Ми говоримо про українство. Ну, більше не знаю, чим переконувати і як сказати, що зробіть вже нарешті якісь висновки, бо якщо ми не будемо говорити про державу чи оплату, я сьогодні чую тут історію з оплатами...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна, я вимушений вас перервати, бо у членів комітету графік. Ми ж маємо проголосувати рішення.

ДАНИЛЮК-ТЕРЕЩУК Т. Так, добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пан Володимир В'ятрович, пані Євгенія Кравчук, пан Микола Княжицький. Давайте, колеги, стисло, бо якщо втратимо кворум, то втратимо і час.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Буду дуже стислий. Ми по першому питанню розглядали питання про те, як поправити бюджет для того, щоб зберегти інституції культури. Зараз по суті це питання дуже знову-таки пов'язане з інституціями чи інструментами культури і освіти, і, на жаль, ми знову є свідками ініціативи уряду, яка вбиває чи скорочує можливості для діяльності таких інструментів культури чи інструментів освіти. Абсолютно неприпустима ініціатива. І я думаю, що нам треба підтримати той проект рішення щодо цього законопроекту, тобто не підтримувати в жодному випадку урядові ініціативи, якомога швидше підтримати цей проект комітетський і, навіть більше того, звернутися до Комітету з питань освіти,

який є профільним, що ми так само в жодному випадку не підтримували подібні ініціативи, які знову-таки вбивають і науку, і культуру в українських університетах і музеях.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую пропозицію пана Володимира В'ятровича з тим, щоб звернутися ще рішенням комітету до Комітету з питань освіти і науки.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, вітаю. Підтримую усе, що сказали до цього. Мені насправді соромно, що взагалі такі законопроекти з'являються на розгляді у Верховній Раді і ми усі разом говоримо очевидні речі, крім того, що говорили представники музеїв, бібліотеки. Ви просто кілька фактів назвали, які виглядають дещо дивними (*нерозбірливо*) внесеному цьому законопроекті. Ну, по-перше, він не включений до проекту законодавчих робіт на цей рік. Тобто він з'явився дійсно як можливість спростити собі життя з боку Міністерства освіти. Це перше.

Друге. Якщо ви пишете про певні незгодженості, які виникли після прийняття законопроекту, який, до речі, розглядав наш комітет, і ми тут практично всі є співавторами, щодо музеїв, то скажіть, будь ласка, яким чином ви прийшли до думки, що виключення бібліотекарів і навіть директорів бібліотек має усунути цю незгодженість? Ну, просто, знаєте, логіка, чесно кажучи, відсутня. Більше того, коли ми бачимо, що тут ми так поспішаємо, що до ГНЕУ звернулися, аби отримати висновок якомога швидше, так от, навіть ГНЕУ написало, що вони не бачать логіки в цьому законопроекті щодо усунення розбіжностей. Ось це просто факти щодо такого проходження.

І ще я хочу сказати, що, окрім такої позиції з боку Асоціації бібліотек, є ще й заява Українського комітету міжнародної організації музейників, який

цю заяву опублікував ще до розгляду на Кабінеті Міністрів, намагалися цю ситуацію врятувати ще до того, як Кабмін схвалив і це було зареєстровано вже у Верховній Раді. На жаль, ми недослухались до цієї заяви. Таким чином, якщо прийняти цей законопроект, то і працівники музеїв, і директори бібліотек, і директори музеїв будуть комірниками, якимись асистентами, я не знаю, як їх назвати, це просто соромно навіть говорити вголос, не кажучи, що, наприклад, в Європі чи в Сполучених Штатах особливо бібліотеки є центрами наукового життя. Там президенти Сполучених Штатів вважають за честь профінансувати якусь університетську бібліотеку. А ми хочемо зробити цих працівників комірниками. Ну, тобто просто не вкладається це в голову.

Тому я підтримую рішення відхилити, звернутися до профільного Комітету з питань освіти, і не знаю, наскільки це коректно додавати в *(нерозбірливо)* засідання комітету, але це моє звернення до колег з інших фракцій, ми це обов'язково зробимо на нашій фракції, але обговорити це на фракції і у випадку, якщо буде позитивне рішення профільного Комітету з питань освіти, якщо це буде виноситись в зал, щоб його провалювати в залі. Але, звичайно, ми би хотіли не дійти до цієї ганьби й обговорення в залі, бо це все буде, оці всі слова, що звучать, із трибуни Верховної Ради. Тобто ми будемо намагатися на всіх етапах зробити це доволі коректно. Але наше рішення обов'язково має бути – відхилити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, я хочу нагадати перед тим, як надати слово пану Миколі Княжицькому, хочу нагадати, що був такий так званий Президент Туркменістану Сапармурат Ніязов, Туркменбаші, так він сказав, що туркмени – здорова нація, тому, лікарі і лікарні не потрібні. А ще він сказав потім, що туркмени й без того – освічена нація, і тому бібліотеки і виші теж не потрібні. Ну, я не думаю, що це шлях, який варто наслідувати.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Шановні колеги, ясно, що це підтримувати не можна, логіки я не розумію, може хтось має якогось ворога бібліотекаря і особисто йому мститься, але це, я думаю, слухне питання, щоб представники монобільшості на фракцію міністра освіти викликали, кого вони ставали, і запитали, хай він хоча би вам пояснить, якщо він нам всім не хоче пояснити, навіщо він це робить, тому що це виглядає абсурдно і ми це підтримувати не будемо. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. З нами ще одна науковиця, представниця Національної острозької академії. Ми дуже раді вас бачити. Єдине, пані Світлано, попрошу вас бути стислою, бо час спливає, на жаль.

_____ Насправді я представляю і Острозьку академію, і Львівську політехніку і в мене докторська дисертація, власне, стосується університетських музеїв. І мене просто тішить, що я зараз не буду повторювати, переконувати, чому це важливо, тому що те, що включили посади працівників музеїв до складу науково-педагогічних працівників, це насправді крок вперед порівняно з радянською практикою і дуже б не хотілось, щоб цей крок вперед був супроводжений двома кроками назад.

Тому мене просто тішить, що є єдність. Власне, правда, хотілось, щоб пізніше, коли все-таки цей законопроект, тоді не буде ризику в тому, що він існує. Міністерство освіти видало методичні рекомендації аби все-таки рекомендувало посади ці включити, щоб це було на практиці, тому що я знаю, що в острозькій академії добились того, що вони включені, що це ніби окремий підрозділ, а насправді, коли люди ідуть у відділ кадрів, то відділ кадрів каже, що перепрошую, але згідно нашого переліку там працівники чи

директор музею, а вас там немає, тому ми нічого не можемо зробити, щоб цей дисонанс був вирішений. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Світлано.

Пані Єлізавета Богуцька, бачу вашу руку.

БОГУЦЬКА Є.П. Сьогодні з великим сумом слухаю все, що відбувається, і як скорочуються видатки на культуру і мені просто хочеться нагадати слова Вінстона Черчилля під час Другої світової війни, коли він сказав, що якщо ми урізаємо видатки на культуру, то за що ми тоді воюємо? А я хочу зараз ще сказати, що прослухавши сьогоднішній комітет, хочеться додати ще, що якщо ми урізаємо видатки на культуру, на туризм, на дітей, на науковців, на кіно, на інформаційну політику, то тоді дійсно, за що ми тоді воюємо. Це все, що я хотіла сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Єлізавето.

Колеги, я не бачу сенсу в продовженні обговорення і тим більше, всі, хто хотіли, висловились. Колеги, я тоді ставлю на голосування рішення про підтримку висновків комітету щодо відхилення цього законопроекту, а також про звернення від нашого комітету до Комітету з питань освіти і науки. От в такій редакції пропоную це рішення і прошу підтримати його.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Потураєв – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято цього разу одноголосно. Колеги, дякую всім.

Вибачте, що зібрали вас по такому сумному приводу, але ми на вашому боці і будемо відстоювати ваші права звичайно.

У нас залишилось останнє питання. Це заява нашого колеги нового в комітеті Олександра Санченка. Ми його вітаємо. Він написав відповідну заяву, хоче долучитись до підкомітетів, які йому цікаві в нашому комітеті. Я просив би цю заяву задовольнити.

Отже хто за те, щоб задовольнити заяву народного депутата Санченка? Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

СКРИПКА Т.В. Скрипка – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто проти? Хто утримався? Немає таких. Рішення прийнято одноголосно. Пане Олександр, вітаю вас.

Колеги, ми сьогодні плідно попрацювали. Я дуже вам вдячний, я дуже радію нашій єдності в тих принципових питаннях, які ми обговорювали. Перед нами стоїть нелегка робота щодо відстоювання нашої точки зору і я

сподіваюсь, що наша єдність в цьому не буде порушена. До зустрічі в залі. Всім вам бажаю гарного тижня, гарної роботи з виборцями і за вашим профілем.

Євгеніє Михайлівно, ви хотіли щось додати?

КРАВЧУК Є.М. Я перепрошую, у нас комітет, як завжди, в середу. Єдине, що в мене питання до комітету, ми обговорювали постанову по Липинському. В мене просто є пропозиції як її розширити, може ми б якось запланували в комітеті робочу зустріч по цим пам'ятним датам і все-таки якось рухатись далі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую, колеги. Давайте тоді, я ж не розумію графіку, давайте ми попередньо її заплануємо в ZOOM на понеділок. Для тих, хто не зможе бути сам, ще буде на округах, а хто зможе, того я запрошую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А година?

ПОТУРАЄВ М.Р. В понеділок. Давайте вирішимо зараз, пане Володимире, в робочий час.

В'ЯТРОВИЧ В.М. З 12-ї десь до 13:30 я буду зайнятий. Якщо можливо, тоді на 14-у годину.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мене це теж повністю влаштовує, тому що в нас там Погоджувальна рада зранку. Добре, тоді давайте, хто зможе, тоді на 14 годину я запрошую до себе, хто не зможе, мій головний помічник надішле посилання на ZOOM. Домовились тоді?

Колеги, на цьому засідання комітету оголошую закритим. До побачення.