

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

16 червня 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, розпочинаємо засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики від 16 червня 2021 року.

Стосовно запропонованого всім порядку денного є певна пропозиція від Євгенії Михайлівни Кравчук. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, в мене прохання, питання перше і друге, які стосуються підкомітету з питань інформаційної політики, перенести розгляд, бо не відбувся підкомітет, тому що ми вчора були зайняти трішки іншими справами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, я так розумію, що ви пропонуєте перенести до розгляду на підкомітеті законопроекти 2381 і 3660.

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Там насправді є робоча група, яка працює вже більше ніж півроку, вона може розказати, яка йде синхронізація. Бо готується окремий законопроект, над ним працює Комітет з питань прав людини (Лубінця), і там є Тарас Тарасенко – голова підкомітету, то ми просто працюємо разом. І буде подаватися абсолютно новий законопроект, який врахує те, що функції по захисту персональних даних і доступу до публічної інформації будуть в окремому органі. Тому немає сенсу поспішати.

А все, що стосується КУпАП ми перенесли в інший закон. Тому поки що цей законопроект пані Ольги, він трішки розвалюється на різні частини. Тому, можливо, ми ще просто додамо восени.

СУШКО П.М. Там є такі норми, які суперечать діючому законодавству, як конфлікт між діючими нормами, а також вносяться правки до норм, яких вже немає в законодавстві взагалі, і надаються повноваження уповноваженому якісь каральні.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Це важливо. Тут треба просто зробити всім висновок, що треба дійсно провести декілька підкомітетів, можливо, навіть не одне засідання, і дійсно відпрацювати це все. Це можна в режимі відеоконференції зробити. Головне – це відповідально все відпрацювати.

Колеги, отже, хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний зі змінами щодо перенесення першого і другого питання, які запропоновані народним депутатом Євгенією Кравчук? Хто за? Дякую. Проти? Утрималися? Дякую. Рішення прийнято одногolosно.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.

Колеги, переходимо до третього питання порядку денного. Законопроект (реєстраційний номер 5205) про внесення змін до Закону України "Про театри і театральну справу" щодо створення додаткових умов для забезпечення професійного розвитку творчих працівників театрів.

Я тут хочу зазначити, насправді я от особисто певні пропозиції щодо правок отримав за 5 хвилин до початку комітету. Але в принципі, колеги, я б його теж переніс, бо підкомітет теж варто було б провести. Але давайте зараз просто порадимося, колеги.

З іншого боку, ми обіцяли його розглянути швидше. Там всього 15 поправок. Я знаю, що Микола Леонідович готовий, я, в принципі, готовий. Якщо ви не проти, колеги, що, може, це займе трохи більше часу, давайте спробуємо його пройти – всього 15 поправок.

Миколо Леонідовичу, ви підтримуєте?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, я підтримую. Готовий доповісти по ньому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Тоді слово надається народному депутату Миколі Княжицькому.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Отже, до законопроекту надійшло 15 пропозицій і поправок від суб'єктів права законодавчої ініціативи. Частина поправок народних депутатів Батенка і Мінька пропонують внести зміни до Закону про відпустку і Кодексу законів про працю. Це не було предметом розгляду в першому читанні. Крім того, формулювання зазначених законодавчих актів допускають надання творчої відпустки в інших випадках, передбачених законодавством. Тому ці поправки пропонується відхилити, оскільки у нас все одно є інші випадки передбачені законодавством.

Інша частина стосується тривалості творчих відпусток. Згідно чинного законодавства, зміни до яких не вносяться, передбачено, що тривалість творчих відпусток визначається урядом. А відтак в тому разі, якщо ми приймемо в законі тривалість творчих відпусток, то ми фактично створимо колізію, бо це повноваження уряду. Тому теж пропонується ці правки відхилити.

Поправка народного депутата Красова не стосується взагалі творчих відпусток, а по суті кадрів закладів культури. Це не є предметом регулювання даного законопроекту, тому пропонується їх відхилити.

До другого читання пропонується текст по суті першого читання з уточненням: творча відпустка та здійснення творчої діяльності, тобто вилучається "поза межами основного місця роботи". Це зауваження ГНЕУ, ми це зауваження ГНЕУ врахували, тому що що таке "поза межами основного місця роботи" незрозуміло. Просто виключити ці слова.

Також пропонується доповнити Закон про культуру положенням, що творчі працівники закладів культури мають право на творчу відпустку для здійснення творчої діяльності. Ми про це говорили під час розгляду законопроекту в першому читанні, і це теж було відображено у висновку комітету. Таким чином пропонується в результаті поправки 1-у врахувати частково, поправки 2-у, 7-у, 10-у і 13-у врахувати повністю. А інші поправки: 3-ю, 4-у, 5-у, 6-у, 8-у, 9-у, 11-у, 12-у, 14-у і 15-у відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Ірино Мирославівно, там ваші колеги по депутатській групі подавали, це якраз те, про що Микола Леонідович зараз казав. Я погоджуюся з Миколою Леонідовичем в цілому. У вас є, можливо, інша думка?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я сподіваюся, що пан Микола достатньо глибоко вивчив це питання, і він виступає в інтересах усіх творчих працівників. Якщо він говорить цілком відповідально і фахово, тоді я не буду відстоювати цю правку.

У мене єдине прохання, щоб Ростислав Карандєєв прокоментував. Бо далі Міністерство культури має підготувати свої постанови, щоб там врахувати ці 180 днів, от все, що ми, власне, говорили під час обговорення на комітеті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Карандєєв, вам слово.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Доброго дня, шановні колеги! Прошу вибачення, я паралельно перебуваю в ефірі засідань двох комітетів, я відлучився від комітету Лубінця.

Ми дякуємо народним депутатам, які уважно розглянули цей законопроект. Не секрет, що його підготовка відбувалася спільно із нами. Ми пропонували, зокрема з пані Євгенією я особисто контактував при розробленні окремих позицій. Але виявилось, що вдосконаленню немає має і дуже багато було все ж таки, як на нашу думку, пропозицій.

Наразі позиція Міністерства культури полягає в тому, що справді було б якось несправедливо, якщо преференції щодо можливості отримання творчої відпустки надавалися виключно для працівників театрів. І Микола Леонідович Княжицький, його правка зокрема підштовхнула нас до цієї думки і спонукала розглянути її як таку, що має знайти підтримку від виконавчого органу.

З вашого дозволу, швиденько я побудую тоді свій виступ, що пройдуся по всіх поправках з першої до останньої.

КАЧНИЙ О.С. Можна відразу запитати, чому? Це ж стосується Закону про культуру - всі інші. Всі інші, крім театрів. От ми сьогодні говоримо про Закон про театри, а ви вносите зміни в Закон про театри, які стосуються не театральних площадок.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Шановні колеги! У нас в сфері культури, звичайно, є рамковий закон, не вам мені розказувати, про культуру. Є кілька спеціальних, зокрема про театр. З самого початку ця основна проблема у нас була саме в театральній сфері. Тому ми ініціювали і спільно з окремими членами комітету розробили законопроект, який би дозволив встановити преференції творчої відпустки саме для театральних працівників. Це в першу чергу актори драматичних театрів, які вимушені працювати одночасно в

кінопроектах і в телепроектах, що логічно і нормально, а також артисти музичних театрів, артисти балету, артисти оркестру і оперні співаки, які, на наше превелике щастя, мають відповідний мистецький рівень, затребувані на світових...

КАЧНИЙ О.С. Вибачте, шановний перший заступник, скажіть мені, будь ласка, я дивлюсь вашу поправку, тут написано, що "інших працівників сфери мистецтв". Це і художники, це й інші там профілі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це поправка депутата Мінька.

КАЧНИЙ О.С. Я розумію. А він же якраз говорить про розширення...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний пане Качний, ви називаєте поправку Мінька, яку я рекомендував не враховувати... Одну секундочку, пане Качний, я вам відповім просто. Ми працювали над цим законом. Ви називаєте поправку Мінька, вона не врахована. Наша поправка, що частково врахована, вносить зміни в тому числі до назви закону, яка звучить так: "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення додаткових умов для забезпечення професійного розвитку творчих працівників театрів та інших закладів культури". Мова йде про працівників закладів культури, філармоній, наприклад, які від театрів не дуже відрізняються.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно так, як ми і говорили на комітеті, коли розглядали його в першому читанні. Дивіться, Миколо Леонідовичу! Одну хвилиночку, колеги, будь ласка, я ж попереджав...

КАРАНДЄЄВ Р.В. Микито Руслановичу, дозвольте!

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Ростиславе, одну хвилиночку, дайте я скажу. Я говорив, що прийдеться попрацювати трохи "з коліс". Миколо Леонідовичу, будь ласка, ви ж мене чуєте. Значить, є пропозиція майже так само, як ви кажете, тільки от в такій редакції: "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення додаткових умов (а тепер увага!) для забезпечення розвитку професійних творчих працівників". Що ви як голова в минулому скликання профільного комітету скажете? Яке формулювання, от таке – "щодо створення додаткових умов для забезпечення розвитку професійних творчих працівників" - чи ваше? Яке більш коректне, Миколо Леонідовичу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, професійний творчий працівник це не обов'язково працівник закладу культури. І тут ми можемо потрапити в ту пастку, про яку говорив пан Качний, якого я в даному випадку підтримую. А так, як тут сформульовано, - професійний розвиток творчих працівників театрів та інших закладів культури.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я пропоную цю поправку в редакції Миколи Княжицького врахувати. Тим більше, що, бачите, вони з паном Олександром Качним кажуть про одне і те саме і зауважують на оцю важливу проблему. Я пропоную підтримати колег Княжицького і Качного та внести такі зміни в назву законопроекту.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Якщо дозволите, Микито Руслановичу, можна два слова?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Ростиславе, будь ласка.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Наша правка, яку ви зачитували останню, вона ґрунтувалась на тому, що в законодавстві є чітко визначений термін – "професійний творчий працівник", не просто "творчий працівник", а "професійний творчий працівник". Це перше.

Далі. Якщо ми говоримо - "театри та інші заклади культури", то легше тоді просто сказати – "заклади культури". Хай вже будуть просто "заклади культури".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я не проти того, щоб сформулювати так, як говорить пан Карандєєв, це не проблема.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, тоді в якій редакції беремо? В редакції вашій чи Карандєєва?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. "Професійний творчий працівник закладів культури" – так, як сказав Карандєєв. Таким чином, пропоную мою першу поправку врахувати частково, сформулювавши цю частину – "професійний творчий працівник закладів культури".

КАРАНДЄЄВ Р.В. Але ще один-єдиний момент хотів додати. Микола Леонідович абсолютно правий, наголошуючи на конкретизації закладів культури. Єдиний випускаємо ми момент – це заклади освіти, мистецької освіти, де в принципі теж є творчі працівники. Але якщо комітет наразі сконцентрується на закладах культури....

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте не будемо вже заплутувати ситуацію, пане Ростиславе.

Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати поправку народного депутата Княжицького частково? Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно. Дякую, колеги.

Микола Леонідович, звичайно, що за. Це ж його поправка. Прийнято одногосно.

Далі, колеги, у нас поправка 3 народного депутата Мінька. Це про те, що казав вже Микола Леонідович Княжицький. Пропонується її відхилити, і це підтримується і міністерством така позиція.

Отже, колеги. хто за те, щоб відхилити поправку № 3 народного депутата Мінька? Хто за відхилення?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Одногосно. Дякую, колеги.

Далі поправка № 4 народного депутата Євтушка. І пан Княжицький, і міністерство пропонують її теж відхилити. Це спільна позиція. Хто за? Колеги, хто за? Проти?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався пан Олександр. Дякую. Рішення прийнято при 1 - утримався. Дякую.

Так, далі. Поправка нашого колеги по парламенту (хотів сказати - по фракції, але це було б некоректно, президія позафракційна) Руслана Олексійовича Стефанчука.

Головою профільного підкомітету паном Княжицьким і міністерством пропонується її все ж таки відхилити з тих причин, про які вже казав раніше Микола Леонідович. На жаль, з усією повагою до Руслана Олексійовича, пропоную її відхилити.

Хто за відхилення, колеги? Хто проти? Хто утримався? Пан Юрій Павленко утримався. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. І пан Лерос утримався. Бачите? У нас справжній плюралізм і різноманіття думок сьогодні на комітеті.

Так, б поправка теж народного депутата Мінька. Така сама історія. Голова профільного підкомітету пан Княжицький і міністерство пропонують її відхилити.

Хто за відхилення, колеги?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександр. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Далі, 7 поправка Миколи Леонідовича Княжицького. Вона враховує зауваження ГНЕУ, але про це Микола Леонідович уже сказав. Хто за те, щоб підтримати цю поправку і врахувати її? Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Прийнято рішення. Дякую.

Поправка нашого колеги по фракції народного депутата Фролова. Це 8 поправка. Пропонується її відхилити як профільним підкомітетом, так і міністерством. Колеги, хто за те, щоб відхилити цю поправку? Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє. Проти? Утримались? Прийнято рішення.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, утримався Гео Багратович. Дякую.

9 поправка народного депутата Мінька. Значить, і профільний підкомітет, і міністерство пропонують відхилити з тих самих мотивів, що ми й відхилили вже поправку номер 3.

Отже, колеги, хто за те, щоб відхилити цю поправку, оскільки ми вже відхилили попередню 3-ю, хто за?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає.

Так, далі. Поправка 10-а народного депутата Княжицького. Пропонується її врахувати з тих мотивів, про які вже Микола Леонідович нам доповів. Хто за те, щоб підтримати поправку 10-у? Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято.

Так, поправка народного депутата Красова. Це 11 поправка. Це теж про нюанси творчих відпусток. І тут теж спільна позиція підкомітету і міністерства. Пропонується відхилити. Хто за відхилення, колеги? Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Прийнято рішення.

Наступна, 12 поправка, теж депутата Красова. Підкомітет і міністерство пропонують відхилити. Хто за відхилення?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Одноголосно.

13 поправка, народного депутата Мінька.

Миколо Леонідовичу, якщо ви не проти, у вас, по-моєму, там не було по ній нічого такого, а міністерство пропонує її врахувати редакційно, вона технічна. Ви не проти?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, її можна врахувати. Вона технічна, ми можемо її врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте врахуємо, колеги. Хто за те, щоб врахувати 13 поправку?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Одноголосно.

14 поправка, народного депутата Тараса Івановича Батенка. Ми вже обговорили цю ситуацію. Пропонує профільний підкомітет і міністерство відхилити. Хто за відхилення, колеги?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Одноголосно.

15 поправка, народного депутата Красова. Пропонується профільним підкомітетом і міністерством відхилити з тих самих мотивів, що ми відхилили вже 11 поправку. Так що в принципі це треба просто проголосувати. Хто за відхилення, колеги?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Одноголосно.

І все в принципі, колеги.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В цілому маємо проголосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Колеги, робимо гарну справу, я вважаю, абсолютно непопулістичну, давайте зробимо щось для людей творчих, які нам не чужі. Пропоную підтримати закон.

ЛЕРОС Г.Б. Просто півтора року вже пройшло, треба щось для людей робити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео Багратовичу, ніхто не буде з вами в цій залі сперечатись.

Колеги, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти закон в цілому. Хто за те, щоб прийняти закон в цілому?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято. Колеги, дякую.

Бачите, не так все страшно було, як можна було уявити.

Наступне питання. Ми тут не головні, але питання важливе. Це законопроект 5572. Це дуже коротенький проект, односторінковий, про внесення буквально однієї правки в Закон України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління.

Це історія така складна. Ви знаєте, що були навіть і акції протесту з приводу незгоди з результатами акредитаційної комісії, яка акредитує організації колективного управління при МЕРТі. Значить, була створена погоджувальна така група, в яку увійшли представники і Верховної Ради України, і Кабінету Міністрів України, і Офісу Президента України. І в числі тих засобів вирішення цієї конфліктної ситуації було запропоновано з самого початку ще отаку правку внести в закон. Це не означає, що ми повертаємо анархічну ситуацію, яка була до прийняття закону ще 2018 року, аж ніяк, але ми дійсно відкриваємо можливість тим організаціям, яким довіряють як західні правовласники, так і українські автори, виконавці і правовласники бути присутніми на цьому ринку. Тобто не одна за кожним напрямком, а, можливо, 2, ну, максимум 3, тобто воно регулюється самими правовласниками. Можливо, навіть його не доведеться розглядати в залі, бо ми все ж таки сподіваємося, що конфліктні ці питання будуть зняті.

І ми навіть не головний комітет, там треба, щоб Комітет з питань економічної політики і розвитку це розглянув. Але щоб все ж таки у всіх учасників цього... Це навіть ринком не можна назвати, це не ринок, це не

бізнес, це авторські права. Це бізнес для тих, хто управляє, а для правовласників це просто справедлива винагорода за те, що вони напрацювали за все життя.

Тому я просив би вас підтримати за основу і в цілому цей законопроект, щоб, якщо буде в цьому потреба, ми все ж таки навіть до кінця ще цієї сесії могли б його в залі за основу та в цілому, сподіваюся, що це не знадобиться, але він має бути готовим як просто засіб врегулювання цієї ситуації.

Колеги, якщо немає питань...

Будь ласка, є питання від пана Володимира В'ятровича, є питання від Юрія Павленка.

Будь ласка, пане Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

Я вважаю, що, так, справді треба підтримати цей законопроект, тому що він справді дозволить запуснути в дію законопроект, ухваленого ще у 2018 році, і зробити одну дуже важливу річ, яка зараз є джерелом конфлікту якраз в Україні: розблокувати систему збору та оплат через організацію колективного управління авторських роликів в Україні та за кордоном. На жаль, ця система зараз фактично не працює, заблокована, і тому, власне, цей законопроект є необхідним.

Єдине уточнення, наскільки я бачив, є прохання внести певне уточнення до перехідних положень тексту, де формулювання "визначеної сфери" замінити на "зазначені сфери" – це точніше, тому що ідеться конкретно про ті сфери, які зазначені в конкретному абзаці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це техніко-юридична правка. Я повністю підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А так в цілому вважаю законопроект потрібним.
Прошу підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.
Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, в силу певних обставин змушений був розуміти цю сферу. І, на мій погляд, те, що пропонується, це така певна лобістська ініціатива під дуже конкретну організацію, яка, на жаль, дискредитувала себе, і сьогодні знаходиться в боргах та не здатна реалізовувати повноцінно цю політику. І ця організація, я забув, як вона називається, її очолює Харчишин, прекрасний артист, але в даному випадку є якраз претензії до роботи даної організації, яка є в боргах і не здатна реалізовувати цю політику. Натомість ті організації, які відповідно до закону діючого сьогодні, виграли конкурс, які пройшли всі процедури, шостий місяць Міністерство економіки не підписує акредитацію, тобто не дає їм повноваження виконувати функції, передбачені законом. Таким чином шість місяців величезна кількість українських артистів не отримують належних їм коштів, які мали би ці організації вже ці півроку збирати. Чому? Тому що є одна організація, яка це блокує, користуючись ще певним лобізмом.

КАЧНИЙ О.С. Яка?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Є така, її очолює Харчишин. Я просто в них там плутаюся.

КАЧНИЙ О.С. А ви знаєте, що він пише зараз, "Друга ріка"? Він пише, що йому треба було продати машину, щоб виживати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Звичайно. Я до нього жодних претензій, я вважаю його прекрасним артистом, і знаю його багато років. Але в даному випадку ми говоримо про конкретну організацію, яка, на жаль, не здатна забезпечити ті організації, які забезпечували і виконували цю роль, вони сьогодні не можуть виплачувати належну винагороду артистам.

В мене є конкретний приклад з моєї сім'ї. Марія Бурмака, яка до 1 січня в результаті роботи тих організацій, які виграли цю акредитацію, щодо яких зараз штучно Мінекономіки півроку не підписує рішення про конкурс...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Проблема у відсутності акредитації, а не в організації. Вони не акредитовані, то вона не може виплачувати. І, власне, ...
(не чути)

ПАВЛЕНКО Ю.О. Правильно. Тому що міністерство не виконує, передбачені законом обов'язки свої.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЕНКО Ю.О. Стосовно організації, там є окрема історія. Там є борги, там є проблема Костюка, там є ціла історія взаємовідносин цієї організації, те, як державні угоди перейшли на приватну організацію і так далі.

Я вважаю, що ця ситуація потребує достатньо серйозного вивчення. Я знаю, що на рівні Комітету економіки вже збиралися і знаходили це рішення. Я розумію, що тут треба знайти рішення, розблокувати роботу. Але в даному випадку пропонується просто вилучити певні норми закону, які регламентують діяльність, визначають терміни, визначають задачі. І робиться просто хаос, який дасть можливість в ручному управлінні вирішувати під ту організацію, яка більше подобається, чи яка не краще працює (тому що

сьогодні це серйозний ринок, який в 10 разів, можливо, менший від польського, я можу помилятися в якихось деталях), а та, яка буде більш управляєма. Тому, чесно кажучи, ну не можна в цьому вигляді підтримувати і такими простими рішеннями фактично руйнувати певну систему, яка дуже складно складалася. І більше того, вона показала, що деякі дії, які були зроблені, вони дали ефективність, а ефективність - це в першу чергу, що автори почали отримувати, автори почали отримувати винагороду за свої твори, а не ті, хто займається адмініструванням цієї сфери.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Володимире, одну хвилиночку.

Я хочу тут сказати, що, по-перше, організація має конкретну назву, вона називається ГО "УААСП", наскільки мені відомо. Значить, я хочу сказати, що за іншими учасниками ринку бенефіціаром є відомий і знайомий (декому з нас дуже добре) пан Дмитро Володимирович Табачник. Ну це так, на розуміння просто, щоб ми, так би мовити, орієнтувалися. Я жодного слова не чув про якісь борги ГО "УААСП", бо якщо були б борги, то це ж ГО, його засновники є українські правовласники, автори і виконавці, вони б давно звідти пішли би. Дивіться, я так само не чув жодного слова про борги інших організацій, які брали участь, але те, що я не чув, а те, що я знаю... *(Шум у залі)* Те, що я не чув, а те, що я знаю конкретно, що написана відповідна заява в Національне антикорупційне бюро, яке розслідує вже корупційні факти під час цього акредитаційного конкурсу, тобто питань дуже багато.

Значить, запропонований законопроект ні під кого не прописаний, він розблокує ситуацію цю для деяких організацій, які мають договори - і ті, про які ви, пане Юрію, пригадали, і та організація, "УЛАСП", ну там, наскільки я пам'ятаю, пан Олександр Нікін очолює, куди передала ваша родичка, шанована мною пані Марія Бурмака, свої права. Тобто це просто можливість тим, хто працює... *(Шум у залі)* Вона велика патріотка, вона виконувала одну

з головних пісень Майдану Гідності, ну тобто вона людина з чудовою репутацією. "Вітя, чао", я пам'ятаю, дуже така запальна пісня. Всі її співали на барикадах. Я теж співав. Так що... *(Шум у залі)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, зараз, одну хвилиночку, я звичайно дам усім слово. Я ж не відбираю, я бачу всіх, колеги. Тому ще раз підкреслюю, що цей законопроект лише дасть можливість усім (усім!), хто сумлінно на цьому ринку працює і має договори з правовласниками, виплатити абсолютно заслужену винагороду, яка, дійсно, вже там накопичилася і люди чекають на гроші. А організації готові виплачувати. Різні - і ті, про які ми згадували з вами, Юрію Олексійовичу... *(Шум у залі)* У мене такої інформації немає, бачите.

Тоді зараз в порядку підняття рук пан Володимир В'ятрович, потім пан Микола Княжицький, потім пані Лариса Петасюк.

Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я дуже коротко. Ви знаєте, це той рідкісний випадок за останній час, коли я згоден з паном Микитою Потураєвим. Проблема насправді якраз навпаки з акредитацією цих організацій в Мінекономіки. Це я хочу відповісти пану Юрію. І якраз цей законопроект є способом уникнути цієї проблеми, вирішити цю проблему з акредитацією. Тому що якщо ми не вирішимо проблему з акредитацією організації колективного управління, на жаль, жодна інша організація, яка б там не була, вона не зможе з нею справитися.

Крім того, абсолютно згоден з Микитою, тут в даному конкретному законопроекті не згадано і не може бути згадано жодної організації. Це не повинно бути.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Вибачте, може, за різкість, пов'язаною, можливо, з побічними явищами після вакцинації. Але я, як це не дивно, хотів би категорично підтримати Микиту Руслановича, подякувати йому за роботу і дійсно прийняти цей законопроект за основу і в цілому, тому що він, в принципі, нікому не шкодить, і хто там що лобіює – це інше питання. Але поки Мінекономіки не проводить акредитацію, артисти, які добровільно вибрали, з ким укласти угоду, мають право отримувати кошти.

Тому пропоную підтримати за основу і в цілому.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Лариса Петасюк.

ПЕТАСЮК Л.В. Доброго дня всім. Я паралельно ще на бюджетному, вибачте, у нас тут іде питання по центру культурних послуг.

Я хочу просто коротко сказати, що Міністерство культури дуже підтримує цей законопроект. І теж просимо прийняти за основу і в цілому. Чому? Тому що тут проблема глибше, ніж акредитація. Тут проблема в тому, що ми маємо зробити прозору систему моніторингу і збору винагороди і роялті для авторів. У нас були у міністерстві всі абсолютно: і Харчишин, і Тополя, Потап, і інші автори, всі співаки – вони піднімають питання з приводу того, щоб була прозорість збору оцих винагород, вони отримували роялті, тому що на сьогоднішній день це не зовсім врегульовано.

Поки ми це питання вирішуємо, дійсно, на сьогоднішній день цим законопроектом ключове питання розблоковується, тобто всі абсолютно

організації колективного управління, а не тільки одна акредитована, мають право збирати ці роялті і розподіляти.

Тому ми просимо підтримати і прийняти за основу і в цілому.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я просто нагадаю, що в складі цієї погоджувальної комісії, окрім представників і ОКУАСП, і УААСП, і інших УЛАСП, там були і пан міністр Ткаченко, і я, і представники Комітету економіки, і тоді міністр Петрашко, зараз віце-прем'єр-міністр опікується цими питаннями.

Колеги, що я хотів сказати? Дуже важливо, що зараз у нас в Раді вже зареєстровано, якщо не помиляюся, 4 великі законопроекти про достатньо ґрунтовні зміни в Закон про авторське і колективне управління. Там в одному ми співавтори з паном Русланом Стефанчуком, інший там є від пана Володимира В'ятровича, інший є від пані Олени Кондратюк, і є ще від нашої колеги з фракції "Слуга народу" Людмили Буймістер.

Пан Стефанчук буде створювати таку спільну робочу групу з авторів, щоб напрацювати депутатський закон, який врахує всі пропозиції. І на вересень, я з ним про це говорив, ми будемо виносити великий закон, який, сподіваюся, підтримають всі автори. Юрію Олексійовичу, я, до речі, і вас попрошу увійти в цю робочу групу, оскільки ви і раніше займалися цими питаннями насправді, і зараз розібралися ретельно. Я сподіваюся, що ми на вересень вийдемо дійсно з гарним напрацьованим законом, який об'єднає всі фракції. І це насправді, Юрію Олексійовичу, ми розглядаємо, всі учасники цієї погоджувальної комісії, як абсолютно короткострокову історію, просто, щоб зараз люди отримали гроші, з врахуванням того, що вже законопроекти є. Я на погоджувальній комісії ще в лютому про це казав авторам, виконавцям і правовласникам. Тобто ми повітрям не торгуємо. Ми з Русланом Стефанчуком зробили і там багато підписів, пан Володимир зробив, пані Кондратюк зробила. Тобто ми готові абсолютно ці всі колізії

виправити одним великим законом раз і назавжди і більше до цього не повертатись. Але, звичайно, я не закликаю всіх прямо голосувати за нього.

Колеги, я просив би цей законопроект тим не менше підтримати. Пан Павленко виклав абсолютно аргументи зі свого боку. Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я з мотивів. Я просто це навів як один приклад, який я міг спостерігати багато років, аналізуючи і порівнюючи роботу різних організацій. Так склалось, що трошки розумію і знаю історію УААСП багаторічну, від Костюка до сьогодні Харчишина, коли Харчишиним як видатною і талановитою людиною прикрили там певні дуже негативні речі в діяльності цієї організації, коли велика база напрацювання держави раптом опинилася невідомо в чийх руках. І тут, на жаль, правоохоронні органи не дали адекватної відповіді на цей фактично, на мій погляд, злочин не тільки проти держави, а ще й проти багатьох українців, які створювали національний український продукт. І ця система, на жаль, не розвинута і фактично ми сьогодні обкрадаємо кожного українця, який створює продукт, кожного виконавця, який не отримує необхідних коштів, який фактично створив своєю творчою справою...

Насправді тут ж рішення дуже просте. Є закон, був конкурс, відповідно до закону зробіть необхідні дії, і це відповідальність Міністерства економіки. Але, на жаль, Міністерство економіки ще при попередньому міністрі стало жертвою там певних лобістських інституцій. Далі збирались різні групи, намагались створити щось третє, нівелювати і так далі. Як наслідок, ми зараз замість того, щоб виконувати закон, шукаємо якісь форми через законодавство, через закони обманути закон. Але ще раз кажу, так склалось, що оця одна організація нічого не виграла, тому вона почала оці активні дії протидії для того, щоб не підписали з іншими і фактично виконавці не могли отримувати передбачені кошти. Одна як основна. Тому, на жаль, в даному

випадку маємо таку не дуже гарну ситуацію, яка створена самою державою проти своїх громадян.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу тоді під стенограму повідомити, що була пропозиція на цій погоджувальній комісії створити одну національну ОКУ, в яку би всі передали би всі авторські права. Це було, до речі, зроблено і з боку УААСПу, і з боку інших учасників цього, але, на жаль... Я не хочу розбиратися зараз, і ми не будемо як представники держави розбиратися, хто там винний у тому, що не було просування по створенню цього ОКУ. У мене є, можливо, там певна інформація, хто винний, але я зараз її на комітет виносити не буду. Це не якась третя лобістська, це була позиція всіх, коли сиділи отак, як ми зараз, за одним столом і було питання: ви можете створити одну національну ОКУ? Всі сказали, що так, можемо.... *(Шум у залі)* Можливо... *(Шум у залі)* Юрію Олексійовичу, почекайте. Це, по-перше, можливо, по-друге, так само воно по всьому світі фактично є - в нормальних розвинених країнах. І навіть (і навіть!), підкреслюю, у країні-агресорі теж одна. Хоча я її й не відношу до нормальних цивілізованих, але це моя там особиста думка, а так практика - це одна національна ОКУ. І насправді є досвід Німеччини, є досвід Франції, є достатньо успішного досвіду. І насправді ми от в цьому великому законі, сподіваюсь, всі разом з вашою участю, Юрію Олексійовичу, владнаємо ці проблеми і дійсно у нас буде одна національна ОКУ, яка не буде державна, яка буде належати всім правовласникам, авторам і виконавцям і не буде взагалі ніякої потреби до цього повертатися.

Тим не менше, колеги...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я ще не закінчив з мотивів. Вибачте, що довго говорив, але з мотивів. Я голосую проти цього закону, тому що і після його підписання і підписання рішення комітету я все-таки просив би ще

перевірити з точки зору наявного чи можливого конфлікту інтересів у авторів даного законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, це будь ласка. Це будь ласка. Я тут вже у зв'язку з цим законом про себе почитав на деяких "помийках" достатньо. Я до цього готовий, цього не боюся. Знаю, що роблю добру і правильну справу. Нехай. *(Шум у залі)* Питань немає.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект 5572 за основу і в цілому? Хто за? Проти? Утримались? Рішення прийнято при одному... *(Не чути)*

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Все, рішення прийнято, колеги.

Так, дуже важливе питання, колеги, це п'яте питання. Миколо Леонідовичу, ви готові? Давайте краще Микола Леонідович фахово пояснить, в чому там справа і за що пропонується нам проголосувати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, Європейська Бізнес Асоціація та Американська торгова палата за власною ініціативою звернулися до нас як до комітету, щоб ми могли їм пояснити деякі норми Закону про мову, які насправді покращують їхнє життя, щоб у них не було зайвих перевірок або зайвих якихось проблем із цим. Комітет, апарат комітету підготував це роз'яснення. І я, і інші народні депутати це роз'яснення переглянули, воно фахово зроблено, тому пропоную його підтримати і проголосувати "за".

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, мені достатньо вашої фахової думки. Це роз'яснення цю проблему вирішує?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую вам дуже.

Колеги, це стосується друкованих засобів масової інформації. Я дуже дякую нашому секретаріату і пану Миколі Княжицькому, які це відпрацювали. Просив би підтримати, бо це дуже важливо для друкованих засобів масової інформації, які входять в підписну кампанію, їм треба розуміти, на яких умовах вони будуть пропонувати підписки своїх видань.

Прошу підтримати, колеги, такий проєкт роз'яснення. Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

Проти? Утрималися? Немає. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Ще раз дякую всім, хто над цим працював.

Колеги, наступне питання, це про створення робочої групи з попереднього опрацювання проєктів Законів про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання руйнуванню та знищенню нерухомої культурної спадщини. Коротше кажучи, колеги, це робоча група по 4561 та 4562.

Колеги, я маю всіх попередити, в групу записалися станом, коли я йшов на комітет, було 67 осіб.

Колеги, ви ж знаєте, що питання болюче. Я пропоную все ж таки групу затвердити в складі тих осіб, які... Ну не всі будуть ходити, там є по декілька представників від різних громадських організацій. Повірте мені, краще декілька разів людей зібрати всіх. Це можна в Zoom зробити, це ж не обов'язково якийсь конференц-зал винаймати. І просто вислухати, записати всі пропозиції і потім вже опрацювати. То я пропонував би підтримати таку велику робочу групу. Але воно викристалізується, я переконаний, можливо, в

підгрупи, воно знайде, як себе самоорганізувати. У нас таке було вже не один раз. Тому я пропонував би нікого не ображати і затвердити в такому складі.

Юрію Олексійовичу, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дивіться, наявність людей в групі, вона жодним чином не впливає на якесь фінальне рішення. Група ж не голосує. І тут не важливо, більшість, не більшість, але таким чином ми говоримо, що ми даємо можливість кожному, хто зацікавлений, в рамках цієї групи висловити своє бажання: хочеш – висловлюєш, не хочеш – не висловлюєш. Єдине, звичайно, тут важливі терміни роботи цієї групи, і хто там цю групу у нас буде очолювати. Я так розумію, що групу бажано, щоб очолював голова комітету чи хтось із довірених осіб, мається на увазі, уповноважених осіб, з тим, аби як мінімум збирати усі наявні пропозиції. Плюс ці закони, вони на стику двох комітетів: ще там місцевого самоврядування і державного будівництва, тут теж треба, можливо, 2 співголови, можливо, таку форму придумати. Бо ми розуміємо, що наша позиція і позиція того комітету, вони протилежні, і є такі речі, на яких ми точно не знайдемо компроміси, на жаль чи на щастя.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, я не хочу зупиняти стенограму, але ви не повірите, там навіть в тому комітеті є протилежні позиції, в самому. Так що в цій робочій групі буде "весела" робоча атмосфера.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я закінчу. Вибачте, що довго.

Я обов'язково робив би, можливо, співголовою групи представника, мається на увазі міністра, заступника міністра Міністерства культури все-таки, щоб ми тут, ініціюючи створення цієї групи, базовим в цьому рішенні робили не міністерство будівництва, а от якби наша була ініціатива, щоб базовим було саме Міністерство культури. Враховуючи, що ми і створюємо групу, тому тут в наших руках формувати певні з самого початку

пріоритетності, на яких ми наполягаємо. Тому я б звернувся до Міністерства культури: хто б від Міністерства культури увійшов саме у керівництво цієї робочої групи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я пропоную, щоб не витратити час, зараз проголосувати за склад...

ЛЕРОС Г.Б. Я прошу вибачення. Я хочу сказати, я не погоджуюся з паном Павленком, що саме Міністерство культури повинно входити до керівництва цієї комісії. Це моя персональна позиція, тому я проти цього. Я вважаю, що голова комітету повинен очолювати цю групу або хтось із заступників.

СУШКО П.М. Я також підтримую, щоб був голова комітету головою нашої робочої групи.

ЛЕРОС Г.Б. Я прошу вибачення, але я принципово буду виступати проти того, щоб хтось з Міністерства культури очолював цю комісію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, дякую за довіру, але буду вас всіх долучати. Не думайте, що хтось уникне цієї відповідальності.

Колеги, хто за те, щоб затвердити запропонований склад робочої групи з пропозиціями Павла Миколайовича Сушка щодо керівництва?

Я всім знайду роботу, друзі.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати? Хто за?

Лерос – за.

Хто проти? Хто утримався?

Отже, за пропозицію щодо керівництва в редакції Павла Миколайовича Сушка.

Колеги, дякую за новий шмат роботи.

Колеги, сьоме питання, важливе.

Тетяна Василівна Рябуха, будь ласка, вам слово.

РЯБУХА Т.В. Шановні колеги! До комітету звернулась народний депутат України Марія Мезенцева з проханням посприяти у перейменуванні харківської спеціалізованої школи I - III ступенів № 11 з поглибленим вивченням окремих предметів Харківської міської ради на честь Данила Дідика, який став жертвою теракту під час Маршу єдності в Харкові в лютому 2015 року, загинув. Саме в цій школі навчався Данило.

Я нагадаю, що 1 червня 2021 року Верховною Радою було прийнято постанову про вшанування пам'яті дітей, які загинули внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України. І цією постановою рекомендовано уряду, а також місцевим органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування розробити і затвердити план заходів щодо вшанування на державному та місцевому рівнях пам'яті дітей, які загинули внаслідок збройної агресії Російської Федерації.

Тому я пропоную від комітету звернутися до уряду, до Кабінету Міністрів України, з такою пропозицією, щоб включити до загальнодержавного плану заходів саме перейменування харківської спеціалізованої школи I - III ступенів № 11, а також звернутися до Харківської міської ради з проханням, знову ж таки, перейменувати харківську цю школу на честь дітей, які загинули внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина, будь ласка.

(Шум у залі)

РЯБУХА Т.В. Загинув школяр, який навчався в цій школі. В Харкові, під час Маршу єдності. Тому я пропоную від комітету звернутися до уряду, а також звернутися до Харківської міської ради з даним проханням.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ФЕДИНА С.Р. Насправді це дуже добра думка, щоб саме комітетом звернутися, і звернутися до Кабміну, тому що ми з моїми колежанками по фракції, напевно, вже десятки звернень за ці роки надіслали до харківської міської влади. І кожного разу під іншим приводом вони розказують, чому вони це не можуть зробити. Неформальна відповідь була така, що "ми сказали, що ми не назвемо - і от ми не назвемо". Мені видається, що зараз позиція комітету якраз мала би перебити оцю негативну тенденцію.

Я знаю, що за попереднього міського голови там була якась дуже принципова позиція щодо Данила Дідика. А теперішній виконуючий обов'язки, він просто продовжує те, що є. Але я думаю, що для нас усіх принципово вшановувати тих дітей, які загинули, особливо в такий спосіб і за свою патріотичну позицію. І якраз Данило Дідик зараз, в сучасній Україні, він є символом того, наскільки чудова молодь у нас все-таки росла, росте і треба ці ініціативи підтримати передовсім, щоб інші діти рівнялися саме на такі приклади. Тому дуже-дуже підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пан Володимир В'ятрович. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно аналогічно підтримую. Вважаю дуже правильною пропозицію вшанування пам'яті і конкретно Данила Дідика, і взагалі всіх дітей, які стали жертвами російської агресії. Дуже буду вдячний за підтримку цієї ініціативи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є ще якісь зауваження?

Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я теж пропоную підтримати звернення пані Марії Мезенцевої в тій редакції, яку представила Тетяна Василівна Рябуха. Разом з тим, вчергове наголошую, що, на жаль, ці діти сьогодні потребують не лише вшанування пам'яті, а потребують реальної допомоги. Жодних реальних програм з боку Міністерства соціальної політики і Кабінету Міністрів в цілому ні в бюджеті на цей рік, ні навіть в думках на наступний рік в уряді немає, реальної допомоги дітям, які постраждали від військових дій і збройних конфліктів.

Нагадаю також колегам, що під час звіту, який робило Міністерство соціальної політики, воно взагалі не згадало такої категорії дітей з точки зору своїх дій протягом року, тобто не робили нічого. І це, знаєте, воно виглядає, коли ми вшановуємо і вимагаємо перейменувати школу, чи назвати школу в честь дитини, яка загинула, справді, проявляючи свою громадянську позицію в цей момент, але при цьому не допомагаємо сьогодні десяткам тисяч дітей, які цієї допомоги чекають, я думаю, що з боку нашого комітету не дуже правильно. Тому я пропонував би це рішення доповнити зверненням до міністерства, до уряду, в бюджеті на наступний рік передбачити кошти на реальну допомогу дітям, які постраждали від військових дій і збройних конфліктів, як тих дітей, які отримали фізичні травми, так і тих дітей, які отримали психологічні травми. От моя пропозиція доповнити це рішення.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, і знову від імені, я думаю, всіх членів комітету нагадаю вам, що ми вашу позицію підтримуємо в цьому питанні одногласно, ми про це вже заявляли на попередньому, тоді, коли ми

розглядали постанову, яку прийняла Верховна Рада. Нагадаю вам, що ми чекаємо від вас і пані Рябухи проект постанови про соціальну підтримку дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, так що наші голоси і наша підтримка з вами в цих питаннях.

Значить, ми можемо прийняти звернення, про яке ви кажете, і я думаю, що тут немає жодної людини, яка була б проти такого, просто це звернення вже підготовлене. Ми можемо зараз проголосувати і за це окремо, і за те, щоб ви напрацювали.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я пропоную не плутати. Зробити окремо звернення, яке є, вже готове.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, я готовий скликати комітет окремий, і я переконаний, що всі колеги приєднаються, щоб тільки проголосувати за звернення, яке ви зараз запропонували.

ПАВЛЕНКО Ю.О. А окремо звернутись до уряду. Ми це звернення...

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, питань немає, підтримуємо всі ваші...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пропоную його ухвалити з такою редакцією.

ПОТУРАЄВ М.Р. Всі вас підтримуємо.

Колеги, тоді пропоную підтримати звернення народного депутата Марії Мезенцевої. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Колеги, переходимо до "Різного". Там у нас чотири питання. Тим не менше, давайте почнемо з питання про звернення голови Національної комісії стандартів державної мови пані Орисі Демської. Насправді пані Орися

просить вас надати згоду, щоб я звертався, щоб ми не приймали це комітетом, на МОН та в інші установи для вирішення питань з підготовки іспитів, які в нас з 1 липня починаються. Ви мені довіряєте такі звернення?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я пропоную ухвалити уповноважити голову комітету звернутись з відповідними... Ми можемо проголосувати, а ви звертайтеся відповідно до потреби.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Орися є тут з нами, як я бачу на зв'язку, але ми вам довіряємо, пане голово.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Підписати необхідні звернення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Давайте проголосуємо. Хто за те, щоб уповноважити мене? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Пані Орися, дякую, просто вже час іде, ми будемо просуватися далі.

Далі в нас питання Ірини Мирославівни, далі пан Володимир, далі Павло Миколайович.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я буду вас просити підтримати таку гарну ініціативу – це рекомендувати редакційний колектив 14-томника Лесі Українки на представлення до заслужених працівників культури. Поясню свою аргументацію. Це унікальне видання, воно вже пройшло апробацію. Ми маємо тільки схвальні відгуки. Апробація практично відбулась в більшості університетів України, і це дуже важливо, що є така підтримка.

Друга обставина. Назву вам як аргумент, що "Історію української літератури", яка у свій час була підготовлена в академії наук, редакційний

комітет був номінований на Шевченківську премію. Але оскільки ми не маємо зараз таких можливосте, то я би пропонувала в рік Лесі Українки рекомендувати їх на заслужених і при цьому долучити до цього кола людей ще також пані Олександрю Коваль, директорку Інституту книги, яка багато зробила для того, щоб це видання було. Думаю, що ви знаєте її напрацювання. А також обговорити кандидатури керівників видавництв, які здійснили це видання, зокрема йдеться про Ростислава Ложицького і Ростислава Семківа.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я зі свого боку додам, що видання найвищого класу, абсолютно академічного рівня. У нас, на жаль, за всі наші 30 років незалежності таких видань, таких повних зібрань творів майже не було. Це перше видання такого класу. Насправді люди заслуговують на найвищі оцінки і на визнання їхньої роботи. Це і редакційна група, і видавці.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми не заперечуємо, а от у колективу, який готував, у членів редакційної групи, там Почесні грамоти Верховної Ради України є, немає? Можливо, я пропонував би, що тих, у кого немає, це якраз в наших повноваженнях - відзначити Почесними грамотами Верховної Ради України, що не заперечує одне іншого, включаючи Ірину Мирославівну.

І я пропонував би, враховуючи, що в цьому виданні є величезна особиста заслуга Ірини Мирославівни, щоб ми комітетом ініціювали її відзначенням Почесною грамотою Верховної Ради України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую пропозиції пана Юрія Павленка і пана Олександра Качного. Давайте подякуємо всім і пані Ірині. *(Оплески)*

Колеги, хто за те, щоб підтримати запропоноване народним депутатом Іриною Констанкевич рішення з доповненнями народних депутатів

Олександра Качного і Юрія Павленка? Прошу підтримати і проголосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення одноголосно прийнято.

Будь ласка, пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я дуже радий бачити всіх "вживу", і навіть пана голову, і навіть цей комп'ютер. Жарти жартами, колеги, ми можемо мати дуже різні думки, але давайте домовимося, що ми будемо висловлювати ці думки один одному дивлячись у вічі, а не ховаючись десь і виходячи з якимись іншими підходами, порушуючи і регламент...

БОГУЦЬКА Є.П. Не клеючи на столах оці образливі речі різні. Давайте без цього обходитися.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Давайте не переходити якісь рамки, давайте дотримуватися все-таки зокрема регламенту. Я думаю, що ми здатні між собою нормально дискутувати. І всі інші комітети до того, і вже один комітет після цього це показав. Давайте все-таки ставитися один до одного з взаємною повагою.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую повністю пана Володимира. Сподіваюсь, що більше не буде такої напруженої ситуації. Хоча я ще раз підкреслюю, що збори комітету в форматі відеоконференції передбачені Регламентом. І також зі свого боку буду сподіватися, що більше в жодному місті чи містечку центральної, західної, будь-якої частини України не з'являться туристи з Києва з наліпками, які будуть ходити по домах батьків народних депутатів України, їх залякуючи, шантажуючи, просто нервуючи сусідів і друзів, псуючи репутацію. Бо якщо це буде ще раз зафіксовано, то нам є до кого звернутись в громадянському суспільстві, щоб теж пішли і розповіли, хто

продавав національні інтереси, з якими представниками Російської Федерації торгував національними інтересами і на них заробляв. Я переконаний, що ми знайдемо небайдужих громадян, які теж дійдуть до кожної хати. Я підтримую повністю пана Володимира, щоб ми далі рухались виключно з взаємною повагою.

Павло Миколайович Сушко, будь ласка.

СУШКО П.М. Шановні колеги, одне важливе питання. Шановні колеги, ви знаєте, що я є головою Тимчасової слідчої комісії, яка розслідує порушення прав дітей, два члени нашого комітету також до неї входять – Тетяна Рябуха та Юрій Павленко, і ми встановлюємо жахливі речі взагалі, що відбувається взагалі в країні в сфері захисту прав дітей. По-перше, розвалена вся система служби у справах дітей, зламана вертикаль, яка обривається на ланці обласних державних адміністрацій, а в ОТГ служби не створені.

Зараз запускається служба, сервісна служба, куди повноваження щодо дітей і також захисту пенсіонерів, наділяється правами. Тобто на неї немає бюджету, звільняються працівники зі служби у справах дітей і повідомляють про звільнення, але вони не хочуть туди переходити, тобто зараз назріває колапс в цій системі. Усиновлення в країні не працює, приховане сирітство процвітає в будинках, притулках, в релігійних, приватних будинках, і на це весь час закривали очі, буцімто цих проблем немає, та продовжували знищувати спеціальні школи та зачіпати дітей з інвалідністю. Але не там шукали.

Ми знайшли ці всі проблеми. Ми від ТСК звернулись до уряду і хотіли би з Юрієм Павленком також запропонувати звернутись від комітету до уряду, тому що потрібно негайно діяти і створювати окремо центральний орган виконавчої влади в сфері захисту дітей, який буде формувати політику. І ви знаєте, що вчора був змінений інститут уповноважених.

Звільнений був Микола Кулеба, Уповноважений Президента, і ряд уповноважених, і зараз будуть працювати радники уповноважених Президента України, буде змінений підхід. Тому є в нас з чим звернутись, є проект. І такі два моменти: розглянути питання створення окремого центрального органу виконавчої влади, що буде реалізовувати державну політику у сфері усиновлення та захисту прав дітей, Державної служби України у справах дітей, ініціювати внесення змін до додатку першого до Постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 року № 85 "Деякі питання затвердження граничної чисельності працівників апарату та територіальних органів і центральних органів виконавчої влади, інших державних органів" у частині виключення положення про передачу не менше, як 30 відсотків граничної чисельності працівників структурних підрозділів з питань соціального захисту населення облдержадміністрацій, не менше, як 30 відсотків працівників Служби у справах дітей облдержадміністрацій та загальної чисельності державних соціальних інспекторів райдержадміністрацій.

Прошу ще Юрія Павленка прокоментувати також цю ситуацію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, я підтримую рішення Президента про звільнення Миколи Кулеби з посади Уповноваженого Президента України з прав дитини. На жаль, інституція, яка мала б стати головним захисником прав дитини, за низку років (не буду навіть називати точно скільки) перетворилася на одного з порушників прав дитини. Тому тут правильне рішення Президента України.

Що стосується ініціативи, я нагадаю теж членам комітету, що від підкомітету нашого профільного сім'ї та дітей, також була підтримана пропозиція комітетом, і декілька місяців тому ми зверталися до уряду щодо того, аби вони розглянули пропозицію про створення окремої державної служби, бо ми передбачали, що ті процеси в створенні національної сервісної

соціальної служби, як вони відбуваються, несуть в собі дуже серйозні загрози для політики державної у сфері захисту прав дитини. На жаль, в рамках роботи тимчасової слідчої комісії наші найгірші прогнози підтвердилися. Я навіть думав, що буде краще, ніж воно є сьогодні насправді.

Ми отримали відповідь від уряду, від Міністерства соціальної політики. На жаль, ця відповідь хамська по своїй суті і формі, як вони відреагували на звернення комітету Верховної Ради України під час просто звіту, я вже в силу емоційності міністра не називав цей аргумент, що вони нам написали. Тому я вважаю, що з посиланням на попереднє наше рішення, посилання на їхню відповідь і форму, з якою вони дозволили собі звертатися до комітету, маємо достатньо аргументовані сьогодні можливості вчергове звернутися до уряду розглянути можливість створення окремої державної соціальної служби і не поєднувати в рамках Національної соціальної сервісної служби ці функції. Тому що навіть під час засідання ТСК ми чули, як Машкін – голова Національної соціальної сервісної служби, який показав свою повну професійну непридатність і нерозуміння теми захисту дітей. От прямо в рамках засідання не міг відповісти на жодне питання. На питання: "Чому ти цього не знаєш?" – Каже: "У мене такої задачі не стоїть – знати ту політику, якою займаюся, мені сказали: є 120 людей, є такий бюджет, і я маю створити певний орган, а чим він буде займатися, це не моя відповідальність". Тому це, на жаль, несе в собі дуже серйозні небезпеки для політики дітей.

Тому я просив би, щоб було доручення комітету Тетяні Василівні Рябусі як голові підкомітету, Павлу Миколайовичу і мені з тим, щоб ми підготували відповідне звернення, аналізуючи всю інформацію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Олександр Качний, потім пані Тетяна.

КАЧНИЙ О.С. Колеги, вважаю, що якщо будемо ми ініціювати створення такого державного органу, то для того, щоб в положенні було

відпрацьовано все те, а положення, по якому працює державний орган, це якраз те, що, можна говорити, як статут організації, по якому воно буде працювати: кому підпорядковане, штатний розпис і таке інше. То я вважаю, що нам самим потрібно створити робочу групу і розробити таке положення. Нехай, наприклад, Сушко займеться цим питанням. Тому що від цього буде залежати, як воно буде працювати. Якщо положення буде таке, що воно там підпорядковується не тим, кому потрібно, забираються функції, не даються ті повноваження, які потрібні для цієї роботи, то воно взагалі працювати не зможе. А там є конкуренція, яка з Офісом Президента, стосовно статусу, який очолював Кулеба.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ні, вже немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але те, що каже пан Олександр, я підтримую повністю.

КАЧНИЙ О.С. Орган ще не створений, а він якраз буде паралельно працювати з інститутом, як він називається, який Кулеба очолював?

ПОТУРАЄВ М.Р. Уповноважений.

КАЧНИЙ О.С. Мені здається, що воно якраз буде пересікатись.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я погоджуюсь з паном Олександром повністю. Давайте, колеги, у нас просто у всіх підходить час, треба проголосувати. Я підтримую повністю пана Качного, повністю підтримую, він абсолютно все каже, як слід зробити.

Пані Тетяно, два слова.

РЯБУХА Т.В. Я теж підтримую дане рішення. Враховуючи те, що з областей до нас і на підкомітет, і на ТСК надходить безліч звернень, і коли на останньому засіданні ТСК заступник міністра нам сказав таку відповідь, що всі питання до Мінфіну, тобто вони говорять про те, що фінансування немає, фінансування відсутнє, то відповідь заступника мене вразила. Я перепрошую, тому що останні години я була на засіданні і він сказав, що всі питання до Мінфіну. Тому це дійсно, я вважаю, взагалі... З 1 липня вже регіональні сервісні служби починають працювати, працівники скорочуються, фінансування відсутнє. Колапс, не те, що по найгіршим нашим передбаченням, а взагалі не зрозуміло що буде відбуватися. То дійсно це потрібно, і не тільки від ТСК, не тільки від комітету, а, мабуть, це потрібно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, голосуємо. Хто за те, щоб доручити підготувати відповідні звернення на Кабінет Міністрів? Будь ласка, хто за?

АДБУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утрималися? Немає.

Колеги, питання вичерпані. Дякую. Попрацювали дуже плідно і гарно. Всім дуже дякую.