

**СТЕНОГРАМА**  
засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

25 травня 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, всім привіт. Дякую, що приєдналися. Кворум у нас є. Всіх вітаю.

Колеги, нагадаю, у нас там не всі просто при паперах. Ми домовились розгребти дрібниці, щоб вийти на наступну середу, коли ми всі зустрінемося тут персонально, щоб розглянути законопроект про рекламу електронних сигарок і тютюнових пристроїв, бо там багато правок і буде багато суперечок.

Тому нагадаю, у нас сьогодні 5330 – це Закон авторства Юлії Клименко "Про захист суспільної моралі", це перший пункт порядку денного.

Другий, це 5330-1 внесення змін до Закону про захист, це теж "Про захист суспільної моралі", там Тетяна Василівна Рябуха наша.

Чекайте, ми ж ратифікацію уже розглянули. Все.

5073, це ми не головні, це створення державного фонду підтримки медицини, спорту, освіти, культури та науки.

5073-1 – це той самий, тільки альтернативний.

І в "Різному" декілька питань.

Отже, колеги, ми голосували цей порядок денний, тому його навіть не треба голосувати, ми ж комітет не закривали. Це я просто перелічив ті питання, які ми сьогодні будемо розглядати.

Отже, колеги, 5330 і 5330-1. У нас є Тетяна Василівна Рябуха. Таня, ти на зв'язку?

СУШКО П.М. Пане голово, чи чути мене?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Павле Миколайовичу, чую вас.

СУШКО П.М. Ми з Юрієм Павленко, зареєструйте нас, будь ласка, ми ведемо засідання ТСК зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Ми голосуємо за порядок денний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Реєструємо вас. Так, дякую.

СУШКО П.М. І будемо голосувати за порядок денний, я і Юрій Павленко. Прошу врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Що у нас, Юлія Клименко є? Колеги, давайте тоді Євгенія Михайлівна від комітету. Юлії немає.

КРАВЧУК Є.М. Підкомітет обговорив два законопроекти: Юлії Клименко, номер якого 5330, і альтернативний 5330-1, де автори Рябуха, Кравчук і інші члени нашого комітету в тому числі. Мова іде про розширення заборони на виготовлення... , врегулювання питання захисту дітей, які стосуються розповсюдження, виготовлення продукції еротичного чи сексуального характеру.

Перш ніж заглибитися в юридичну складову, я би просто хотіла нагадати випадок, який мене особисто обурив. Я переписувалася з Фейсбуком, з Інстаграм, і зрештою закрила цей акаунт. Пам'ятаєте, був великий скандал: мама викладала фото своєї 8-річної дочки, скажімо так, з мейкапом, в одязі, який точно створює об'єктивізацію дитини, у них там була якась історія любовна з хлопчиком, якому 12 років. Це були два відомих блогери. А батьки, щоб ви розуміли, просто заробляли на тому, що вони

рекламували в цих акаунтах якісь бренди, одяг, фактично ще й на цьому заробляли. І тільки після скандалу в медіа зрештою добилися і блокування цих акаунтів, і була така дискусія. І от зрештою, виявляється, в законодавстві передбачили обмеження тільки неповнолітніх дітей в категорії з 14 до 18 років. Суть цих законопроектів про те, щоб розширити повністю на увесь вік.

Ми отримали при розгляді підкомітету підтримку щодо цих законопроектів від Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини та Уповноваженого Президента України з прав дитини, Міністерства культури та інформаційної політики і Міністерства соціальної політики. Але більшість зацікавлених осіб, які надсилали свої висновки та рекомендації, висловились щодо підтримки законопроекту 5331, оскільки він передбачає більш комплексний підхід до врегулювання порушених питань. І також ГНЕУ визнали, що термінологію, яку використовує альтернативний законопроект в слові просто "дитина", бо це включає в себе увесь вік, не потрібно цієї конкретизації, і малолітніх, і неповнолітніх осіб. То є пропозиція підкомітету підтримати за основу законопроект 5331, оскільки він врегулює більш широке коло проблем у сфері захисту дітей від впливу негативної інформації.

І, очевидно, до другого читання ми маємо ще доопрацювати по термінології про заборону поблизу навчальних закладів, в яких навчаються діти, рекламу, розповсюдження продукції чи проведення видовищних заходів сексуального характеру, щоб там врахувати ще ПТУ, а не тільки школи, але це до другого читання, я так розумію, ми можемо зробити. Тому прохання від членів підкомітету підтримати такий варіант.

Тут погано видно, чи є хтось з уповноважених, хто хотів би... Бачу, пані Аксана є. Тоді, може, хтось хоче висловитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, колеги, пані Аксана, вам слово.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую, Микито Руслановичу.

Доброго дня, шановні народні депутати, шановні учасники! Власне кажучи, ви пам'ятаєте, що Уповноважений Верховної Ради України з прав людини пані Денісова відразу після тієї ситуації звернулася до комітету з проханням розглянути можливість такої законодавчої ініціативи, і ми вам безмежно вдячні за те, що настільки швидко була реакція. Але я хочу прокоментувати, тому що є відповідний висновок і ГНЕУ, який звертає увагу на недоцільність розширення норми статті 7, яка запропонована в альтернативному законопроекті, обмежитися виключно заміною поняття "неповнолітня" на "дитина" в тексті закону.

По-перше, хочемо звернути увагу на те, що ще в 2019 році вийшла Резолюція Парламентської Асамблеї Ради Європи з приводу того, що держави-учасники мають вживати заходів для припинення надмірної сексуалізації саме образу дітей. Натомість наш закон про захист суспільної моралі в своїй статті 7-й містить чіткі заборонні норми, які виявляються в тому, що забороняється розповсюдження продукції сексуального чи еротичного характеру. Інше питання, там діти чи малолітні – це вже не суть важливо. Ми можемо замінити на "дітей".

Але якщо ми повернемося до 1 статті цього законопроекту, яка визначає поняття, що таке "продукція сексуального характеру", це одне визначення, і що таке "продукція еротичного характеру". Відповідно це абзац 6-й частини першої статті 1-ї цього Закону, куди ви пропонуєте зміни, і абзац 8-й частини першої статті 1-ї. Так от, продукція еротичного характеру – це будь-які матеріальні об'єкти, предмети і так далі, зорієнтована на доросле населення, тобто є чітко цільова аудиторія, на яку має бути спрямована ця продукція. І це означає, що отой самий випадок з цими двома дітьми – розповсюдження тих фотоматеріалів еротичного характеру - ніяким чином не покриваються діючою нормою статті закону, бо не було саме тут використання аудиторії дорослого населення.

І продукція сексуального характеру, визначена сьогодні в законі, це будь-які матеріальні об'єкти для задоволення сексуальних потреб людини. Тобто ні те, ні інше формулювання, які сьогодні зазначено в статті 7 "Розповсюдження продукції сексуального чи еротичного характеру" не покривають ті випадки, які сьогодні обговорюються в суспільстві.

Тому ми абсолютно підтримуємо законодавчу ініціативу народного депутата вашого комітету з приводу необхідності доповнення 7 статті новим абзацом стосовно заборони створення та розповсюдження фото та відео сексуального чи еротичного образу дітей без прив'язки до слова "продукція". В цьому є фішка. Тому ми дуже були б вдячні, якщо б ви підтримали саме альтернативний законопроект, бо він є не тільки більш комплексним, він і більше відповідає, скажемо так, є відповіддю на ті виклики, з якими стикаються сьогодні українські діти.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Аксана.

Колеги, хтось хоче висловитись ще? Я так розумію, немає.

Колеги, я тоді буду ставити на голосування пропозицію підкомітету. А пропозиція підкомітету, власне, полягає в тому, щоб підтримати законопроект № 5330-1, тобто альтернативний.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію підкомітету і прийняти за основу 5330-1. Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Миколо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Я – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Побачив, колеги, дякую.

Хто проти? Я так розумію, що проти і не може бути. Хто утримався?

Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, давайте ще проголосуємо щодо 5330. Хто за те, щоб відхилити 5330 через те, що ми вже підтримали альтернативний? Хто за те, щоб відхилити?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Андрію.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Миколо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Всіх побачив.

Проти? Утримались? Звичайно, що немає. Дякую, колеги.

Колеги, наступне питання – це законопроекти 5073 і 5073-1, це основний і альтернативний. Основний у нас кабмінівський, альтернативний у нас авторства народної депутатки Стефанишиної Ольги Анатоліївни та інших. Обидва стосуються змін до Бюджетного кодексу щодо створення державного фонду підтримки медицини, спорту, освіти, культури та науки.

Супроводжуючих тут я наразі, на жаль, нікого не бачу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є Карандєєв.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є пан Ростислав? Тоді, пане Ростиславе, від вас хотілося би коментар щодо законопроектів 5073 і 5073-1.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Доброго дня, шановний голово комітету, доброго дня, шановні колеги. Ясна річ, що міністерство, очевидно, як і будь-хто, не буде заперечувати щодо додаткового інвестування коштів в цю сферу. Ми будемо раді, якщо справді в такий спосіб буде більш капіталізована сфера культури, зокрема ті напрямки, які будуть фінансуватися за рахунок грального бізнесу.

Ми обговорювали свого часу цю ситуацію. Якщо ви пам'ятаєте, коли запроваджувався законом України Український культурний фонд, він передбачав можливість залучення в тому числі позабюджетних коштів. До речі, на сьогоднішній день така, на жаль, сумна ситуація, що ті кошти, якими оперує цей фонд, є ... *(не чути)*, хоча закон про нього дозволяє, більше того,

передбачає як одну з важливих і рівноправних форм його наповнення саме надходження від інших джерел. То ми думали про те, що, можливо, не варто було б створювати ще одну операційну адміністративну організацію, а ці кошти спрямовувати в розпорядження того фонду. З іншої сторони, є Закон про гральний бізнес, який передбачає створення ще однієї інституції, яка б забезпечувала розпорядження цими коштами. Тому наразі міністерство просто підтримує цей законопроект, буде дякувати народним депутатам за ще одну таку додаткову можливість спрямування коштів у сферу культури.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Ростиславе.

Пан Віталій Бабенко, голова нашого секретаріату. Будь ласка, вам слово.

БАБЕНКО В.О. Дякую.

Я хотів би вас проінформувати з приводу цих законопроектів. Справа в тому, що коли приймався Закон про гральний бізнес, назвемо його умовно так, то Прикінцевими положеннями закладалось, що буде утворений фонд, в який підуть гроші від плати за ліцензії на різні види грального бізнесу, і з цього фонду будуть кошти відповідно розподілені на культуру, освіту, науку, спорт і так далі. Однак при доопрацюванні цього законопроекту про гральний бізнес звідти випало регулювання ліцензій на лотереї. А в Прикінцевих положеннях залишилося, що плата за ліцензії на проведення лотерей іде якраз на фінансування культури. Таким чином у нас вийшов парадокс, тому що всі інші види ліцензії і доходи від них, які передбачені на інші види, на інші напрямки - спорт, медицина, освіта, наука - щось від них закладено, тобто доходи якісь будуть отримані у цей фонд, а на культуру нічого ми не отримуємо, тому що цим Законом про гральний бізнес ліцензії на лотереї не регулюються. У нас залишився окремий закон про регулювання лотерей, і там записано, що всі доходи від плати за ліцензії ідуть в загальний



фонд державного бюджету. Таким чином, той законопроект, який поданий від Кабінету Міністрів, він нібито виконує те, що вимагає Закон про гральний бізнес, а саме Прикінцеві положення – створює фонд і розподіляє доходи від плати за ліцензії на різні сфери, але культура, і це ви можете побачити у висновку Міністерства фінансів, отримує нуль, тому що у нас просто лотереї із цього законодавства випали.

Інший, альтернативний законопроект, він відступає від рекомендацій Прикінцевих положень Закону про гральний бізнес і говорить про те, що ті надходження, які будуть від грального бізнесу, вони будуть пропорційно розподілені між різними сферами, і зокрема на культуру там 10 відсотків.

Тобто, виходячи із цього всього, вочевидь, нам би був би кращим законопроект альтернативний, тому що він хоча б щось дає на культуру. Хоча зауважу, що до цього часу ні бюджетний комітет, ні уряд до кінця не розуміє які це обсяги надходжень будуть у цьому і наступному роках. Тобто є прогнозні дані, але насправді ніхто точно не знає, тому ці 2 законопроекти, за нашою інформацією, в бюджетному комітеті відкладені до осені для того, щоб подивитися, що взагалі буде зібрано у цьому році.

Мінус альтернативного законопроекту, бо про плюс я говорю, що щось все-таки на культуру там передбачено, то можна вже сперечатися, 10 відсотків чи 15, чи 20, але мінусом того альтернативного проекту є відступ від Прикінцевих положень Закону про гральний бізнес, тому що все ж таки там чітко вказано, що це має бути утворений фонд, а альтернативним законопроектом утворення фонду не передбачено. Хоча, вочевидь, я погоджуюся із паном Ростиславом Карандєєвим, що утворення ще одного фонду, мабуть, буде недоцільне, тому що це і операційні витрати, краще витратити ті гроші на відповідні сфери, які передбачається фінансувати.

Тому це є проблема. І над цією проблемою треба думати, бо якщо на культуру дійсно залишаться надходження від лотерей, то це треба якось врегулювати, вочевидь, в Законі, який регулює лотереї, або ж тоді приставати

на позицію, яка викладена в альтернативному законопроекті, і ділити ці надходження в відсотковому співвідношенні між різними сферами.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є у когось із запрошених питання?

Будь ласка, представник Міністерства фінансів.

КОНЮШЕНКО Ю.О. Доброго дня, шановні колеги! Дякую за можливість. Я директор департаменту Міністерства фінансів. Ми розробляли законопроект 5073. Хотів би пояснити щодо створення фонду і щодо розподілу, чому у висновку Міністерства фінансів на культуру написано нуль гривень. Державний фонд, який пропонується створити законопроектом, це не інституція, це просто запис у державному бюджеті, тобто казначейство буде розподіляти кошти, які будуть надходити на код бюджетної класифікації, за які відповідає Комісія по азартним іграм.

А тепер щодо фінансування культури. Урядовим законопроектом передбачено, що всі кошти від ліцензій у сфері лотерей будуть надходити лише на фінансування культури. Просто у нас на сьогодні ще не затверджені нові ліцензійні умови, продовжують працювати старі оператори лотерей. Як тільки будуть Кабінетом Міністрів затверджені нові лотерейні умови і почнуть видаватися нові ліцензії у сфері лотерей, всі абсолютно кошти будуть надходити на культуру. На сьогодні передбачено законом вартість ліцензії у сфері лотерей 28 тисяч мінімальних зарплат, на сьогодні це 168 мільйонів гривень, тобто в рік 16,8 мільйонів від одного оператора лотерей: там річна плата, на 10 років ліцензія видається.

В принципі, у нас урядовим законопроектом охоплено якраз абсолютно всі види ліцензій, навіть більше, ніж передбачено Прикінцевими положеннями Закону про азартні ігри, і абсолютно всі платежі за ліцензії у

сфері азартних ігор і лотерей будуть розподілені на соціально значущі видатки.

Повторюся, адміністративних витрат на утримання фонду не буде. Це не інституція.

Законопроектом передбачається набрання чинності з 2022 року, тобто у ... *(не чути)* році всі платежі у цій сфері розподілені Законом "Про Державний бюджет".

Тому просив би підтримати все-таки урядовий законопроект, тому що створення державного фонду передбачає більш ефективний контроль за витрачанням коштів, місячну, річну звітність кожної статті видатків.

Дуже дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Ми ще в минулому скликанні, навіть коли не було Закону про азартні ігри, готували окремі законопроекти, які б передбачали, що кошти від використання лотерей ішли б не у фонд державного бюджету, а йшли б у Держкіно, де їх розподіляє незалежна комісія. І тоді ми могли б прогнозувати бюджет, і кінематограф був би у нас незалежний від держави, а по суті самоврядним. Схожі ситуації у нас зараз існують в Українському культурному фонді, куди могли би іти ці кошти.

Але що сталося в нас, я думаю, всі зрозуміли. По азартних іграх передбачено, що кошти від ліцензій за лотерею ідуть на культуру, а самі лотереї з азартних ігор викреслені, через те голосувати за щось тут немає сенсу, бо немає предмету. А в Законі про лотереї, те, в який спосіб будуть виписані ліцензійні умови, ці дебати ведуться від 2002 року, наскільки я

пам'ятаю. І з 2002 року продовжуються старі ліцензійні умови, які тягнулися невідомо коли.

Виходячи з цього, я підтримую тут якраз позицію профільного комітету, вважаю, що ці два законопроекти ні про що. Оскільки ми взагалі були проти законопроекту про азартні ігри, очевидно, ми будемо утримуватися. Але ми могли би перенести їх розгляд так, як це рекомендує профільний комітет. Тому що тут на сьогодні немає що розглядати. Це імітація діяльності.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, а що ви скажете на пропозицію проголосувати рекомендацію відправити авторам на доопрацювання?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це нормальна пропозиція. Можемо відправити на доопрацювання. Я нічого проти не маю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте тоді разом, якщо немає заперечень, колеги, давайте, рекомендуємо відправити на доопрацювання, тому що дійсно є зауваження. Немає заперечень, колеги?

Тоді я ставлю на голосування пропозицію саме рекомендувати доопрацювати зазначені законопроекти. Хто за таку пропозицію, колеги?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ірино.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Побачив, колеги, на екрані багатьох. Дякую.

Проти? Утримались? Немає.

РЯБУХА Т.В. Рябуха...

ПОТУРАЄВ М.Р. Побачив, пані Тетяно. Дякую. Проголосовано.

Колеги, фактично у нас декілька питань в "Різному". Перше питання - це робоча група.

Євгеніє Михайлівно, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Дякую.

Ні, не робоча група, а слухання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, робоча група щодо слухання.

КРАВЧУК Є.М. Так, яку ви очолите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, з вашого дозволу, звісно.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, в розвиток теми по підтримці української книги, книговидавців, загалом стратегії пропагування читання. До нас звернулась Олександра Коваль – голова Інституту книги і директор – і запропонувала організувати комітетські слухання якраз в розвиток теми пропагування читання і стратегії, яку підтримав Мінкульт. Бо, по-перше, це треба ще і бюджетувати вже більш детально, і мова іде і про закупівлі для бібліотек, і там інші заходи.

Ось, бачу пані Олександрю, вона може і сама ще кілька слів сказати.

Я вважаю, що це хороша ідея, бо, власне, ми під час обговорення законопроектів про пільги для книговидавців і, власне, галузі говорили, що треба дивитися на цю тему більш широко. І от така можливість у нас буде.

Ми так подивились, що можуть бути слухання 7 липня. Буде достатньо часу в секретаріату, в Інституту книги підготуватися, запропонувати теми. Я думаю, що має вийти цікавим цей захід, тому прошу підтримати таку ідею.

Пані Олександрю, чи хотіли б ви щось додати?

КОВАЛЬ О.А. Добрий день! Дуже дякую, що ви сказали про цю нашу ідею, що її обговорення включили зараз у слухання. Ми відчуваємо після завершення розробки проекту стратегії - стратегії розвитку читання на 2021-2025 роки, який має зараз іти на погодження в різні ЦОВВ, які будуть залучені до виконання, ми відчуваємо потребу обговорити з комітетом Верховної Ради та з залученням інших зацікавлених осіб, щоб зрозуміти, які є перспективи погодження і виділення фінансування, щоб приступити до розробки реалістичного плану заходів, за яким ми будемо потім звітуватися. Заодно розкажемо більше про ту роботу, яку проводить Інститут книги, і ознайомимо присутніх з реальною ситуацією на книжковому ринку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Євгеніє Михайлівно, про організацію слухань.

КРАВЧУК Є.М. Отже, на 7 липня тема: "Про стратегію розвитку читання на 2021-2025 роки. Читання як життєва стратегія". І створити робочу групу для організації та проведення підготовки та проведення зазначених слухань у такому складі: Потураєв Микита Русланович – голова робочої групи, і пропозиція щодо членів робочої групи: народні депутати України члени комітету Княжицький Микола Леонідович, Констанкевич Ірина Мирославівна, Кравчук Євгенія Михайлівна, Рябуха Тетяна Василівна, Павленко Юрій Олексійович, Федина Софія Романівна; від секретаріату Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики: Бабенко Віталій Олексійович – керівник секретаріату комітету, Галюк Тетяна Миколаївна – головний консультант, Грабчак Кирило Костянтинівич – головний консультант і Войскова Світлана Юріївна – старший консультант. І ми можемо додавати учасників.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, всі в курсі цих слухань, ми їх обговорювали, ми всі їх підтримуємо, тому, будь ласка, додаємо людей, яких ми вважаємо за потрібне долучити до організації цих слухань.

Тому, колеги, пропоную підтримати запропоноване рішення про проведення цих слухань і створення відповідної робочої групи за зазначеним списком. Хто за?

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Порахували всіх. Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, останнє питання в "Різному", яке просив би вас підтримати. Зачитаю під стенограму.

Відповідно до доручення Голови Верховної Ради України Дмитра Олександровича Разумкова комітету передано для розгляду звернення Генерального секретаря Міжпарламентського союзу комітету ООН з прав дитини Мартіна Чунгонга щодо погодження та надання двох кандидатів від комітету, які представлятимуть спільно з урядом звіт України щодо захисту прав людини згідно з Конвенцією про права дитини.

Колеги, яка ваша думка, щоб делегувати двох фахівців нашого комітету, яких ви чудово знаєте, Тетяну Рябуху і Юрія Павленка?

ЛЕРОС Г.Б. Чудово. Підтримуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді голосуємо. Дякую, що підтримуєте.

Проти, утримались немає? Тоді одноголосно рішення це прийнято.

Колеги, значить, ми засідання комітету не закриваємо, бо, якщо ви пам'ятаєте, ми приймали рішення, що ми не закриємо його до розгляду законопроекту за номером 4212. Павло Миколайович Сушко мені повідомив, що він буде ще проводити підкомітет, там багато запитань, багато поправок. Тому ми зробимо таким чином, ми можемо це зробити за Регламентом, просто, щоб не порушувати наше попереднє рішення. То я комітет не закриваю і сьогодні. Ми в наступну середу, коли усі разом зустрінемось, у нас буде фактично два питання невичерпаних з цього порядку денного – це 4212 про електронні цигарки та тютюновмісні прилади, виробу і питання про можливе відтермінування іспитів на рівень володіння державною мовою, яке



пан Володимир В'ятрович, наш колега, просив не розглядати без нього. Звичайно, я підтримав, тому що ми маємо всі тут разом бути, коли ми такі питання розглядаємо. А тоді я закрию комітет цей, який ми не закриваємо, і одразу відкрию наступний в ту саму середу. Тому офіційно ми там почнемо працювати, як завжди ми працюємо, о 15-й, законопроект 4212 у нас займе достатньо багато часу, я так боюся трохи; питання про іспити, я думаю, що не так багато, бо буде вже експертиза готова повністю, там, з Міністерства освіти та науки. Пан Тарас Кремень, він свою позицію давно висловив. Я думаю, що ми там багато не будемо обговорювати. А потім одразу відкриємо наступний комітет. У нас там небагато законопроектів, але вони важливі. Ну я, звичайно, надішлю всім пропонований порядок денний того комітету, який ми відкриємо, я думаю, у середу.

Я просив би, колеги, на наступну середу все ж таки, у нас з вами так склалося, що ми багато часу не втрачаємо, але вже наближаються відпустки, канікули, хотілося би попрацювати так, щоб не залишати хвостів. Просив би планувати наступну середу, коли ми зберемось, так десь з 15-ї все ж таки до 18-ї години (години на три), краще навіть до 19-ї. Можемо зробити кавабрейк, щоб тут провітрити, щоб якимось там подихати. Але важливо нам пройти максимально законопроектів, які дійсно є важливі.

На цьому я всім ще раз дякую, колеги, всім бажаю гарного завершення тижня і буду радий вас бачити особисто в доброму гуморі і гарному здоров'ї. Дякую. На все добре.