

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

3 березня 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго дня, шановні колеги! Кворум є, отже починаємо засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Сьогодні у нас 3 березня 2021 року.

Я вітаю всіх присутніх, зокрема від Прем'єр-міністра України пана Олексія Резнікова. Дякую, колеги, всім, хто зібрався офлайн і онлайн.

Отже, проект порядку денного вам розданий. Якщо немає зауважень, колеги... Так, будь ласка, пане Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги, у нас в порядку денному стоять законопроекти про зміну до Закону про мову (4638 і альтернативний). Вони не включені до порядку денного сесії. Я пропоную, щоб ми розглянули спочатку питання про доцільність їх включення, цих вибухонебезпечних законопроектів до порядку денного. Або в процесі розгляду питання ухвалити рішення про їх не включення до порядку денного, як ми це робили в січні, кілька тижнів тому, буквально два місяці тому, щодо подібного законопроекту пана Бужанського (4528).

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

Я вважаю так, що ми можемо проголосувати за порядок денний. Якщо ми його підтримаємо, то автоматично це питання або залишиться або не залишиться у переліку тих питань, які у нас на сьогодні є.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний, хто за? Хто проти? 3. Микола Леонідович – проти. Дякую. Добре, колеги, дякую. Рішення прийнято.

Отже, починаємо працювати згідно порядку денного. Пункт перший порядку денного – це розгляд проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо надання допомоги у зв'язку з вагітністю та пологами та ефективного використання бюджетних коштів при фінансуванні одноразової натуральної допомоги "пакунок малюка" (реєстраційний номер 5064, авторства пана Андрія Мотовиловця та інших).

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мене хтось чує? А пан Потураєв мене не чує?

ПОТУРАЄВ М.Р. От тільки зараз чую, Миколо Леонідовичу, тільки зараз чую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, я весь час просив слова перед попередніми. Те, що у вас не включено для мене голосовий зв'язок, це не значить, що я не маю права виступити перед голосуванням.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ми не чули вас. Все включено. Тут...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Софія чула, мене всі чули, крім вас. Якщо ви мене не чули...

ПОТУРАЄВ М.Р. Почекайте, всі. Миколо Леонідовичу, тут же ми всі разом. Ні, не було зв'язку з вами.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я розумію...

СУШКО П.М. Якщо ми вас не чули, то це не значить, що ми мали вас чути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дійсно, не було чуто вас. Я ж тут не один.

СУШКО П.М. Якщо ви виключили мікрофон у себе, ми що, винні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це, можливо, технічні якісь негаразди.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ...мікрофон включений, і мене чули всі, крім зали. Якщо в залі було виключено голос від мене, то це не моя проблема.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я бачив, червоний ліхтарик горів на мікрофоні з самого початку засідання, так що.

ФЕДИНА С.Р. Перепрошую. У Княжицького був включений мікрофон і це було видно на ZOOM, це раз. По-друге, я кілька разів тягнула руку і казала, що Княжицький просить слова. Потім я показувала ось так, що Княжицький просить слова, зупиніть голосування. Я не розумію, що там відбулося, але дуже прошу це виправити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, ми можемо заслухати зараз Миколу Леонідовича. Миколо Леонідовичу, будь ласка, вам слово.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

По-перше, я хотів підтримати колегу В'ятровича, коли ми говорили щодо порядку денного, про те, що включати законопроекти, не включені до порядку денного, антиукраїнські, провокаційні законопроекти авторства колеги Бужанського і авторства іншої групи, куди, на жаль, входить і наш шановний голова комітету, я вважаю недоцільним, це по-перше.

А по-друге, у мене було інше доповнення до порядку денного. І я звертався письмово з проханням запросити Міністра, щоб обговорити питання щодо включення до порядку денного обговорення меморіалізації Бабиного Яру. На жаль, це питання не було включено. Я наполягаю на його включенні і на запрошенні Міністра для обговорення цього питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Повністю підтримую позицію пана Княжицького щодо необхідності розгляду питання про увіковічення пам'яті жертв Бабиного Яру. Перекоаний, що ми це маємо зробити на одному з найближчих засідань комітету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний пане Микито, я звертався письмово з проханням обговорити сьогодні це, оскільки саме зараз в Київграді просувається законопроект антиукраїнських сил з метою реалізації провокаційного російського проекту, який покликаний посварити і внести проблему в міжнаціональні стосунки і в питання історичної пам'яті українського і єврейського народів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, це важливе питання. Якщо прямо зараз розглядається, ми можемо прямо сьогодні прийняти якесь рішення. У нас був такий прецедент: Павло Миколайович Сушко ініціював подібне рішення щодо припинення намагань розбазарити землю під "Укркінохронікою", так що у нас є позитивний приклад. Ми можемо в

"Різному" проголосувати, у нас є, в принципі, знову-таки, типове напрацьоване Павлом Миколайовичем рішення.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але, на жаль, у нас не буде Міністра, який мав би бути, на нашу думку для цього питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас є пан Карандєєв з нами.

КРАВЧУК Є.М. Міністр на засіданні уряду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Міністр, вибачте, на засіданні уряду. У нас є два заступники міністра. Два. Я вважаю, що цього більш ніж...

ПАВЛЕНКО Ю.О. У нас є віце-прем'єр...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну у нас є віце-прем'єр з інших питань, але у нас є два заступники Міністра культури з гуманітарної та інформаційної політики. Так що ми, безперечно, можемо це розглянути. Ну і якщо, Миколо Леонідовичу, вам подобається мене і далі ображати, називаючи мене автором антиукраїнського законопроекту, то можемо рухатися і далі в такому самому "конструктивному" руслі.

Тим не менше, я хочу повернутися до не менш важливих для українців питань, а саме до законопроекту про "пакунок малюка".

Андрію Вікторовичу Мотовиловець, вам слово, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Шановні члени комітету, я хочу вам подякувати за підтримку попереднього закону і відзвітувати щодо виконання. Міністерство через "ЮНІСЕФ" закупило "пакунки малюка". Зараз їх отримала вся Україна. Я дуже вдячний представникам інших фракцій...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане голово, я прошу вас, я ще раз кажу, пане голово, дивіться, я прошу вас поставити на голосування питання доповнення порядку денного розглядом питання щодо обговорення меморіалізації Бабиного Яру.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за те, щоб у "Різному" розглянути це питання? Хто за?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пропоную, може, на наступний раз...

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, якщо ми встигнемо, ми зможемо це розглянути. Хто проти або утримався?

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дивіться, Микола Леонідович слушно зауважує: якщо зараз іде або сьогодні ввечері буде засідання Київради, на якому буде це питання (дійсно, спірне) розглядатися, то дійсно ми маємо ще час ухвалити рішення і направити, знову-таки, дякуючи Павлу Миколайовичу Сушку...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А що там за питання в Київradі?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Про виділення земельної ділянки під реалізацію проекту, який фінансується російськими олігархами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не лише російськими олігархами, пане Володимире.

Колеги, будь ласка, я просив би не зводити це питання до національності тих чи інших донаторів цього проекту, бо це різні зовсім люди, з різних країн. Давайте поки утримаємося від оцінок.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги! Пане Олександрє! Будь ласка, колеги, я просив би повернутися до розгляду питань порядку денного. Не перетворювати комітет на балаган. Дякую дуже за розуміння.

Просуваємось далі. Рішення щодо розгляду цього питання в "Різному", яке пропонував народний депутат Княжицький, розглянуто і рішення прийнято. Дякую.

Пан Андрію, будь ласка, продовжуйте.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пане голово, я перепрошую, такий емоційний початок комітету, я просив би в "Різному" одне технічне питання стосовно радника комітету розглянути...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми погоджували. Дійсно, там технічне питання, пан Юрій коротко доповість. Ми можемо підсилити наш комітет фаховою людиною. Хто за те, щоб розглянути запропоноване депутатом Павленком це питання в "Різному"? Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Панє Андрію, з третього разу, будь ласка, вам слово.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я вдячний за нашу дискусію. Перший раз за всю історію виконання "бебі-боксів" їх отримають представники Луганської і Донецької області, це підтримка молодих матерів. Я дуже вдячний, що ви вказуєте нам на помилки і що ми їх виправляємо.

А після консультації з Асоціацією роботодавців України, з представниками Міністерства соцполітики, з представниками Державного підприємства ProZorro ми побачили наступну проблему в законі. У нас чітко визначена вартість "бебі-бокса" і є чітка прив'язаність його до прожиткового мінімуму. А система ProZorro створена для того, щоб прозоро показувати витрати державних коштів і визначати на ринкових умовах кінцеву ціну. Я прошу зараз відв'язатися від прожиткового мінімуму і кінцеву вартість ми отримуємо на аукціоні.

Також я хочу наголосити, в зв'язку з тим, що сума закупівлі буде складати більше 300 мільйонів, в зв'язку з цим процедура закупівлі буде майже 2-3 місяці як об'ява, прийняти закон в найкоротші терміни і винести його до зали. Закон складається зі змін до двох статей, він є досить коротким і є технічним. І я прошу підтримати комітет це питання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є комусь що додати? Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Питання, якщо можна. В результаті цих законодавчих змін вартість "пакунку малюка" стане більшою чи меншою?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, ми визначаємо початкову вартість, в зв'язку з тим, що...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Яку?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Це 6 тисяч гривень один "паунок малюка". Ми вважаємо, що ми побачимо вже кінцеву вартість більше 4-5. Ми дійсно будемо економити кошти платників податків і ми побачимо учасників аукціону ProZorro, бо "ЮНІСЕФ" не розкриває кількість учасників, вони кажуть тільки початкову ціну і кінцеву. Ми хочемо побачити прозору витрату державного бюджету і коштів платників податків.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Стане менше?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Стане менше.

ПОТУРАЄВ М.Р. А там же сенс у тому, що аукціони йдуть на пониження ціни, не на підвищення, а на пониження. Саме це ми й хочемо розблокувати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. 6 тисяч. Так може додати й продукції туди, до 6 тисяч?

КРАВЧУК Є.М. Це не означає, що стане менше цієї продукції, бо це просто конкуренція між компаніями, які будуть надавати ці послуги. І я підтверджую, просто ми були дійсно на спільній зустрічі, це організувала Федерація роботодавців і були представники Мінсоцу. І вони теж вказали, що вони не можуть оголосити торги. Ну по Мінсоцу - це окреме питання. Але насправді представники ProZorro сказали, що вони не можуть навіть оголосити торги, тобто вони не можуть оголошення повісити, бо їм треба вказати цю суму. А це вже порушення законодавства про закупівлі. Тому або ми повертаємося до "ЮНОПС", що, в принципі, я так розумію, немає такої позиції у народних депутатів, бо ми планували це робити через ProZorro, через конкуренцію, через аукціон. Відповідно це просто треба дійсно цю

технічну зміну внести. І чому якомога швидше, бо, на жаль, представники ProZorro сказали, що вони навіть не можуть оголосити тендер без цього. Ми думали, чесно кажучи, що вони оголосять і ми приймемо закон протягом цього періоду, але не буде.

Андрію, якщо можна, цікавилися колеги, які є запобіжники, що не буде такого, що там, наприклад, якась там прийде компанія, поставить демпінгову ціну, не знаю, у 2000 гривень і таким чином взагалі будуть зірвані торги?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Як ми й домовились, однією з умов допуску на аукціон буде банківська гарантія. В разі, якщо договір підписаний, поставки немає, ми розкриваємо банківську гарантію і отримуємо всі кошти в бюджет.

СУШКО П.М. А можна питання таке, пане Андрію? Там у минулому законі було передбачено, що в "пакунок малюка" входять товари, необхідні для мам, а зараз цього немає. Ми можемо це виправити якимось, якщо ми виправляємо помилки за кимось?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ми виправляємо зараз саме помилку для того, щоб ми оголосили аукціон, а "пакунок малюка" відповідно до закону дійсно складається з речей для дитини. І матері зараз виключені. Але я наголошував, що матері мають право вибору: або вибрати "бебі-бокс", або вибрати грошові кошти.

СУШКО П.М. Ні, я кажу, що в наповненні до "бебі-боксу" було, що були якісь товари, необхідні для мам, як це було передбачено раніше.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. В цьому законі цього немає.

СУШКО П.М. І в мене ще питання одне до представників Мінсоцу, якраз вони тягнуть руку, бачу: хто допустив таку взагалі ситуацію і як сьогодні, який стан з цього питання? І чим пояснюється лист, що висновок Мінсоцу щодо відсутності впливу законопроекту на видаткову частину бюджету суперечить висновку Мінфіну?

КОЛБАСА Р.С. Колеги, якщо дозволите. Доброго дня, шановні народні депутати. Колбаса Руслан, Мінсоцполітики.

Чому зараз виникає питання? Дійсно, неможливо здійснити правильну, тобто чесну закупівлю, оскільки зараз в законі прописано, що закупівля повинна бути не менше, що вартість "пакунку малюка" повинна бути не менше чим 3 прожиткові мінімуми. Тобто всі учасники, які будуть брати участь в тендерних торгах, вони поставлять рівно, скажімо, три прожиткових мінімумів і державна установа "Професійні закупівлі", яка буде це здійснювати, вона, по суті, до нас звернулася і сказала, що ми не можемо здійснити цю закупівлю, тому що рівно по нормі закону, по суті, торгів не буде. От всі, хто подадуть, вони будуть в рівній вартості одного "пакунку малюка".

Тому і вноситься дуже проста зміна, щоб три прожиткових мінімумів застосовувались виключно для організації бюджетного фінансування вартості, а уже під час торгів вони будуть визначатися, хто дійсно надасть ціну нижче і щоб це було ProZorro.

Наступне питання щодо переліку. Дійсно, зараз є перелік товарів, саме тієї продукції, яка повинна бути надана саме дітям. І кожен рік ми його розширюємо. В цьому році порядку там 10 позицій було також додано, оскільки не ми, а ЮНІСЕФ, в рамках співпраці, як третій учасник здійснює моніторинг і надає безпосередньо результати, які з моніторингу, що хочуть батьки. Зараз цей моніторинг також проводиться і як з пологового будинку, коли мама отримує такий пакунок і відкриває цей пакунок, так, і йде контакт

з батьками, які протягом місяця уже користувалися цим "пакунком малюка" і уже бачать, що краще, що гірше. І від цього з'являються, чи додаткові там речі, чи додаткова безпосередньо там кількість підгузків для дітей. Це також все те, що було збільшено.

Щодо товарів для мам, оскільки в законі безпосередньо прописано, що це одноразова матеріальна допомога малюку і товари для дітей, тому от якраз нам прийшлося по суті виконувати. Там чітко виписано "дитячі товари" і нам прийшлося прибрати певні товари, які були для мами. Хоча по всій логіці ми розуміємо, що все, що дається зараз в цей період для мами, там для лактації, це також дійсно можна було би використовувати, це іде на користь самої дитини.

Але це трошки інші зміни до саме 930-го цього закону, трошки в інших потрібно було б змінювати саме перелік, щоб тоді допомога і "пакунок малюка": "Дитячі товари та товари для батьків". А це вже більш розширює кількість можливостей, можливо, і вартості. Тому, мабуть, зараз це не слушно розглядати в рамках саме цього проекту.

Тому для нас дуже важливо, щоб цей процес все-таки розпочався, оскільки до 1 липня міністерство повинно провести ці тендерні закупівлі через державну установу "Професійні закупівлі", це не ми проводимо тендер, це раз. І в даному випадку повинні бути закуплені ці "пакунки малюка", оскільки ті "пакунки малюка", які зараз видаються, це закуплені, ви знаєте, завдяки "ЮНОПС". І до того періоду, поки ці закуплені "ЮНОПС" закінчаться, нам треба провести вчасно уже безпосередньо згідно закону інші закупки, оскільки з 1 липня там уже буде існувати інша процедура та право вибору.

Тому ми просимо підтримати, тому що зараз, по великому рахунку, все уже підготовлено з державною установою, всі ці процедурні моменти, але, знову-таки, якщо ми будемо рухатися по старому закону, або не відбудеться тендер, або знову будуть затягнуті ці процедури.

Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, пане Юрію, ми можемо голосувати?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ні-ні. Дозвольте висловитися стосовно даного законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. З повагою до авторського колективу, відразу скажу, що я його підтримую, але підтримую не тому, що це якісний законопроект, а просто від безвиході. Я пропоную всім авторам цього законопроекту цей законопроект взяти в рамочку і повісити над своїм робочим місцем для того, щоб він нагадував вам постійно, що так робити не можна. Нагадував про примітивність нинішньої соціальної політики і інституційну слабкість нинішньої влади, зокрема Міністерства соціальної політики.

"Паунок малюка" - це найпростіший із усіх можливих проектів державних на підтримку сім'ї і дитини. Найпростіший з точки зору адміністрування і з точки зору його реалізації. Можемо тільки з жахом уявити, що зараз в країні відбувається з дитячою і сімейною політикою по інших напрямках, там, де потрібна висококваліфікована праця, особливо на місцевому рівні.

А про такі поняття, як нематеріальні види допомоги, які, до речі, потребує сьогодні дуже велика кількість сімей, в яких народилась дитина, не просто "паунок малюка", нематеріальний вид - поновлення батьківського піклування, батьківської сили, можливостей, недопущення посиротіння дитини і так далі, взагалі, на жаль, мова не йде, бо ми вже рік займаємося тут, в комітеті, пошуком форми, як закупити набір простих продуктів, упакувати їх у ящик і доставити до дитини.

Я нагадаю, шановні колеги, що "пакунок малюка" - це не новий проект, він уже був до 2005 року. У 2005 році я його ліквідував як міністр у зв'язку з тим, що він ніс у собі дуже серйозні корупційні загрози. І на жаль, це зараз підтверджується зокрема і у виступі представника Міністерства соціальної політики, що те, що ми змінюємо, воно несе в собі ці ж самі загрози, які були в 2004 році. То, може, давайте вивчати досвід і не повторювати його?

А друге. Я скажу, як я його ліквідував. Я просто збільшив грошову допомогу, яка надавалася дитині, допомогу при народженні дитини в 17,5 разів, до більш як півтори тисячі доларів по курсу 2005 року отримувала сім'я. І я довіряв сім'ї і тодішній уряд довіряв сім'ї, мамі і тату, самим визначитися, що їм потрібно в цей момент, коли народилася дитина.

Я розумію, що в нинішніх умовах, коли багато сімей доведені до крайньої бідності, особливо в сільській місцевості, то, можливо, пакунок малюка, я тут сприймаю аргументи, зокрема от пані Євгенії, сприймаю ці аргументи, що, можливо, в сьгоднішніх умовах "пакунок малюка", особливо для сільської місцевості, й треба, бо не можуть вони сьогодні купити ні памперса, ні пелюшки, я вже не кажу про "погремушку" чи іграшку, так, для дитини.

Тому, можливо, з точки зору оцієї провальної соціальної політики сьогодні "пакунок малюка" для певних сімей навіть як спасіння. До речі, по допомозі при народженні дитини грошовій. Була півтори тисячі, потім вона зросла до 2013 року з 5-и до 15 тисяч за третю дитину, 15 тисяч доларів. Сьогодні вона складає 41 тисячу гривень, що менше ніж півтори тисячі доларів! Ось до чого докотилися за 7 років великої патріотичної діяльності! Тому я наполягаю, щоб наш комітет все-таки серйозно поставився до цього виду допомоги, реальної грошової, бо ці 5, 4 тисячі – це не компенсує тої потреби, яку сьогодні має кожна сім'я.

Я звичайно підтримую цей законопроект, причому за основу і в цілому, бо розумію, що він "зірветься" і будуть втрачені кошти. Але я так само

звертаю увагу, що запропонованим законопроектом допомога по проекту "пакунок малюка" не збільшується, а, на жаль, зменшується. По суті в грошовій формі зменшується.

То, може, нам дати можливість, якщо економиться там з 6 тисяч до 4-х, значить, на ці 2 тисячі докупити якісь інші потрібні товари, а не економити на дітях державний бюджет, в той час як на інших програмах розкрадаються мільярди, вибачте, а ми тут 2 тисячі економимо на кожній дитині! Ну так не можна підходити до підтримки сім'ї і дитини. І тому не дивно, не дивно, що за 7 років у нас народжуваність впала з 515 тисяч на рік дітей до менш як 300 тисяч. А показник цього року буде, на жаль, ще більш провальним!

Тому ще раз, розуміючи і знаючи, що у нас в комітеті є порозуміння, як це робити, але давайте все-таки от вийдемо на ці, знаєте, планки певні і до них будемо рухатися, а не займатися от, насправді, дуже примітивними по суті і формі законопроектами. І я готовий голосувати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Дякую. Я хочу взяти слово також.

Я повністю підтримую свого колегу Юрія Павленка. Що ми зараз чуємо з вами? Примітивне "незадовільно, незадовільно робота Міністерства соціальної політики". Наш комітет вже визначав наприкінці минулого року роботу Міністерства соціальної політики як незадовільну. Ці люди працюють і працювали раніше, працюють зараз і будуть працювати.

Якщо працівники цього міністерства не можуть справитися з елементарним завданням сформуванню "пакунок малюка", а ми виправляємо за ними помилки, як взагалі можна було довірити реформу закладів інституційного догляду, як вони називають, так, чіпати спецшколи і лізти взагалі Мінсоцу до освіти, до питань освіти?

І я хочу сказати, що вони і там порушили право вибору батьків на вибір навчання, де саме навчати дитину свою, і зараз порушують навіть право вибору вибирати: чи "пакунок малюка" чи кошти забирати. І робили все для того, щоб "пакунку малюка" не було. І ми зараз з колегами депутатами повинні виправляти їх помилки.

Я хочу попросити колег, можливо, дати ще раз оцінку і якісь уже рішення приймати чи рекомендувати стосовно працівників Мінсоцу, які тут до нас на комітет приходять, "ухмиляються" і потім ідуть і продовжуються ці питання знову і знову.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Ми розглянемо це питання, можливо, на найближчому засіданні комітету. Тим більше, що у вас, я знаю, вже був підкомітет.

Колеги, я попросив би визначитись з законопроектом № 5064. Рекомендація підкомітету?

КРАВЧУК Є.М. Тетяна Рябуха хотіла щось сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, Тетяно Василівно. Будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Так. Справа в тому, що я хотіла би подякувати всім колегам, які дійсно висловили небайдужість до цього питання, і також хотіла би сказати, що сьогодні ми провели підкомітет і з урахуванням того обговорення, яке в нас відбулося, дійсно, ми повинні прийняти рішення, щоб запрацювала ця програма і мами могли отримати цей "пакунок малюка" не дивлячись на певні недоліки, які все ж таки існують. Тому прийняли рішення на підкомітеті прийняти за основу і в цілому даний законопроект.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я підтримую цей законопроект по суті. За основу я його точно підтримаю. Щодо в цілому, там пропонується прив'язати вартість допомоги з розрахунку до прожиткового мінімуму на 1 січня. Але вартість допомоги протягом року змінюється. Може, на час оголошення тендеру? Тому що прожитковий мінімум в листопаді буде зовсім іншим, ніж 1 січня. Тому в мене така пропозиція, тому я це підтримую, звичайно, або ми можемо зараз це врахувати, якщо є люди компетентні, які можуть це сформулювати в редакції комітету, або тоді я буду наполягати на другому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Андрій Мотовиловець. Будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ми визначаємо саме старт аукціону, а закупівля буде проводитись один раз і "бебі-бокси" купуються на рік. Відповідно постачальник "бебі-боксів" має товарні запаси і він застережений від зменшення або збільшення прожиткового мінімуму. Це визначення саме старту аукціону, а кінцева вартість аукціону буде визначена після того, як учасники візьмуть участь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ви задоволені відповіддю пана Мотовиловця?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я її не зрозумів.

КОЛБАСА Р.С. Якщо можна, ми додамо. Справа в тому, що згідно закону, який міністерство повинно виконувати, до 1 липня ми повинні закупити. Тому, по-перше, ця норма використовується для планування бюджету, три прожиткові мінімуми, і для планування закупівель з початку року. Тобто закупка буде з початку року на цілий рік. Тому в нас якраз і не буде докуповувань до збільшення прожиткового мінімуму. Тобто все, що зараз, на 1 січня, ми зафіксуємо, ми проведемо тендер і до 1 липня ці пакунки повинні бути закуплені. Тому не буде просто декілька закупівель, тільки через це.

КРАВЧУК Є.М. Буде великий проміжок, розумієте? У нас просто буде великий проміжок, бо все, що "ЮНОПС" міг закупити, це там, по-моєму, 40 тисяч чи 44 тисячі пакунків, вони вже відправили в регіони. І чим довше ми будемо тягнути з оголошенням цього тендеру, тим більший буде проміжок між тим, коли закінчатся "бебі-бокси", які закупив "ЮНОПС", і поступлять "бебі-бокси", які пройшли через ProZorro.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, можна я теж? Тому що я теж на твоєму боці. Ми правильно зрозуміли з паном Княжицьким, що фактично йдеться про те, що закупівля буде раз на рік і в цьому році ніщо вже не встигне вплинути на ціну?

КРАВЧУК Є.М. ... 1 липня вони мають бути...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, не встигне вплинути.

КОЛБАСА Р.С. Саме так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Разова закупівля. Якщо ми зараз це голосуємо за основу і в цілому, і в залі теж, то вони проводять аукціон, все закуповують і зміни в прожитковому мінімумі не встигнуть вплинути.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми приймаємо закон, а не організуємо закупівлю. Закон діє і в подальші роки. І закупівля може бути організована по-різному. Тому моя пропозиція, щоб додати на час закупівлі або на час оголошення тендеру, тоді це буде логічно. Або давайте напишемо, що цей закон приймається під одну закупівлю, зроблену...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Миколо Леонідовичу, підтримується ваша пропозиція перша. Пан Мотовиловець каже, що ми можемо це зробити.

Будь ласка, пане Андрію, давайте під стенограму зараз. І за основу і в цілому. Як ми це формулюємо, пане Андрію?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дивіться. Я одне зауважу. Дуже слушне зауваження Миколи Леонідовича. І це якраз підтверджує оці мої слова про те, що цим законом ми зменшуємо реальну допомогу по "пакунку малюка". Чому? Тому що в цьому році прожитковий мінімум буде скільки, тричі збільшуватись, так?

Тобто фактично, якщо зараз закуповувати по прожитковому мінімуму станом на сьогоднішній день, то дитина, яка народиться в грудні і отримає "пакунок малюка", де три прожиткових мінімуми станом на лютий чи березень місяць, в грудні прожитковий мінімум уже буде інший!

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, там ще і інфляцію треба рахувати. Там ще інфляцію треба рахувати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Тому я до чого. Тому фактично, так, цей закон несе в собі, має в собі, навіть для протоколу, для стенограми кажу, несе в собі певні дискримінаційні елементи по відношенню до дітей, навіть які народилися протягом одного бюджетного року. Але я тут підтримую якраз колег, що зараз виправити це неможливо. І не голосування за основу і в цілому фактично зірве закупівлю і використання цих коштів, які передбачені в бюджеті. Тому, якщо можна, з цією поправкою Миколи Леонідовича, якщо її можна з голосу, це теж певний ad hoc, це теж порушення Регламенту, але я думаю, що можемо переконати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Андрію, ми можемо це зробити?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. У нас немає практики з голосу в дев'ятому скликанні...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. В комітеті ми можемо. В комітеті - це ж не в залі. Ми можемо це зробити прямо зараз.

Пані Тетяно, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Пане Андрію, а скажіть, будь ласка, у нас цим законопроектом прогнозується, що з 1 липня у нас мами будуть мати можливість обирати: чи то грошова виплата чи то "пакунок малюка". Якщо ми зараз внесемо з голосу цю норму, це не буде впливати на виплату саме, якщо мама обере грошову виплату?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні. Як? Воно там чітко прив'язка до прожиткового мінімуму. Прожитковий мінімум змінився, змінилося і фінансування, запити коштів автоматично.

РЯБУХА Т.В. Тобто це не вплине?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Не вплине.

КРАВЧУК Є.М. Ми можемо так проголосувати в редакції комітету, Андрію? Дозволить провести.?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Звичайно, я підтримую. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримується. Добре. Тоді, будь ласка, я прошу, пане Юрію, колеги, давайте вже голосувати, ми витратили багато часу. Але дійсно підняли важливі питання. І я дякую всім, хто взяв участь в цій дискусії, бо це тисячі родин українських.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект (5064) за основу і в цілому в редакції комітету. Хто за? Проти? Утримались?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону (4692) про внесення змін до статті 89 Бюджетного кодексу України. Ми тут не головний комітет.

Будь ласка, пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, це, власне...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КРАВЧУК Є.М. О, класно! Можна я скажу хоч пару слів?

Власне, ми додаємо можливість в статті 89 Бюджетного кодексу фінансувати центри культурних послуг, бо це є новий термін для законодавства. Ми паралельно зі змінами до Закону "Про культуру" це проголосували, сподіваюся, що в другому читанні скоро підтримаємо. Але до Бюджетного кодексу, щоб мати їх можливість фінансувати, теж маємо внести ці зміни. Тому прошу підтримати. І будемо ще на бюджетному комітеті, зрозуміло, що його відстоювати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є якісь ще доповнення до цього питання? Я так розумію, що ще там бюджетний комітет, але давайте, так, колеги, я думаю, що тут немає про що сперечатися. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект № 4692 про внесення змін до статті 89 Бюджетного кодексу України?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Послухайте, Микито Руслановичу!

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я думаю, що ми можемо його підтримати в першому читанні, тому що питання мистецьких шкіл і їхнього фінансування є серйозним. Що стосується культурних центрів, про які ми говорили, думаю, що у нас будуть свої пропозиції до другого читання. Тому в першому читанні, так, ми готові це...

КРАВЧУК Є.М. Це ми не головний комітет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді, колеги, давайте, ми не головний комітет. давайте тоді за основу, а там уже розберемося по ходу справи.

Хто за те, щоб підтримати за основу? Проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, третій пункт порядку денного. Це про проведення слухань у комітеті на тему: "Про забезпечення стабільного українського мовлення на тимчасово окуповані та прикордонні території України".

Чому це важливе питання і ми запросили і дякуємо за те, що віце-прем'єр-міністр Олексій Резніков знайшов час для цього, тому що насправді у нас є системна проблема, ми неодноразово її піднімали на нашому комітеті, це взагалі мовлення українських телерадіоорганізацій в прикордонних районах. І звичайно, що найбільш гостро ця проблема стоїть на мовленні на підконтрольних Україні територіях, а також щодо мовлення на тимчасово окуповані території України.

Насправді у нас є як суспільний мовник, який мовить на ті території, у нас є телеканал "Дом", який мовить також на тимчасово окуповані території. Але у нас є і низка телерадіоорганізацій, які були змушені, на жаль, залишити свої рідні домівки, і це не лише всім відома, безперечно, ми всі знаємо і шануємо телерадіокомпанію "АТР" кримськотатарського народу. Вона хоча і приватна, але виконує, безперечно, велику функцію для всіх кримли, як тих, хто змушені були залишити Крим, так і тих, хто залишається, на жаль, під російською окупацією. Але, крім них, є також кримська телерадіокомпанія "Чорноморка", є луганська телерадіокомпанія приватна, також яка була змушена покинути тимчасово окупований Луганськ, є донецькі телерадіокомпанії, які теж зараз змушені поки працювати на підконтрольних Україні територіях, але не полишають надію повернутися додому і знову мовити там, де вони саме і розпочинали свою діяльність.

Тому це питання широке, і саме тому в нас виникла така ідея спільна, разом, до речі, з Комітетом з прав людини і тимчасово окупованих територій, який очолює наш колега пан Дмитро Лубінець, з віце-прем'єр-міністром України дійсно розібратись з всіма проблемними питаннями, які на сьогодні існують, і дійсно, скоріше за все, запропонувати Верховній Раді України і також Кабінету Міністрів України вжити конкретних заходів і в полі законодавчому, і в полі нормативних актів Кабінету Міністрів України.

Пан Резніков Олексій Юрійович, вам слово. Я, в принципі, намагався бути лаконічним.

РЕЗНІКОВ О.Ю. Пане головуєчий, скільки у мене часу? Чи можу хвилин 8-9 просити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, будь ласка.

РЕЗНІКОВ О.Ю. Дякую. Це щедро.

Я тоді, з дозволу колег народних депутатів поінформую про деякі речі, про які, можливо, ви навіть ще не знаєте. Про якісь ви чули, і туди внесемо ясність, а далі перейдемо, можливо, до питань, які би я пропонував разом спільно з депутатським корпусом знайти рішення.

Я буду іноді свої нотатки дивитися, тому що є багато деталей. Справа в тому, що, наприклад, сьогодні (я піду по областях, по регіонах наших тимчасово окупованих) на окупованій частково частині Донецької області, за нашою інформацією, місяць тому, а саме з 1 лютого, саме в Новоазовському районі, це південь "ОРДО", через передавачі телерадіоцентру, який збудований був в 2020 році, в минулому році, розпочалося тестове мовлення 10 цифрових телеканалів і двох радіостанцій: 5 телеканалів з Донецька і 5 заборонені в Україні телеканали Російської Федерації. На сьогоднішній день російською окупаційною адміністрацією в ОРДО задекларовано намір

забезпечити у зазначеному районі протягом першого кварталу 2021 року мовлення на 40 пропагандистських телеканалах і 8 радіостанціях. Цим мовленням намагатимуться тотально охопити місто Маріуполь і прилеглі райони Донеччини для формування відповідних настроїв.

Щодо Криму і Херсонщини. На півночі тимчасово окупованого Криму в районі селища Солоне Озеро, це Джанкойський район, навпроти нашого Чонгару у 2018 році почалася робота радіотелестанції, яка блокує мовлення українських телерадіомовників. І сьогодні 6 російських радіостанцій звідти мовлять на південь Херсонщини в сторону Генічеська. На іншому напрямку з телерадіоцентру в районі Красноперекопська, який знаходиться в 30 кілометрах від адміністративної межі з Херсонщиною, здійснюється мовлення, яке "накриває" Каланчак та прилеглі території. За наявною сьогодні інформацією, в районі Армянська в 5 кілометрах від адміністративної межі між Херсонською областю та Автономною Республікою Крим російською стороною зараз здійснюється будівництво нової 100-метрової вежі, яка ще більше посилить російський сигнал. Відповідно він потенційно охоплюватиме територію до Нової Каховки і "добиватиме" майже до Херсона.

18 січня цього року в Красноперекопську було запущено роботу окремої редакції пропагандистського каналу "Крим 24". Його завдання – працювати з порядком денним північного Криму і охоплювати південь Херсонщини. Я хотів би наголосити, це свіжі приклади не просто про російські федеральні канали, а це якраз мова йде про те, що держава-агресор активно розвиває вже безпосередньо локальне і регіональне мовлення, щоб впливати на місцеві аудиторії через близькі нашим людям повсякденні питання, і вони відповідно будуть концентрувати зусилля на стратегічних для України напрямках.

Я би хотів звернути увагу шановних народних депутатів на особливу річ. Ми отримали інформацію, що найближчим часом російська окупаційна

адміністрація в Донецьку затвердить рішення, яким ще більше ускладнить перетин контрольно-пропускних пунктів в'їзду-виїзду для українських громадян, які проживають сьогодні на тимчасово окупованих територіях в якості заручників. Щоб відвідати вільну частину України, громадяни, які мешкають на окупованій Росією частині Донеччини, вони повинні отримувати спеціальні перепустки, їм треба буде особисто написати, подати заяву з пакетом документів, дітям, починаючи з 14 років, потрібно буде здавати відбитки пальців, і вони будуть здійснювати обов'язковий огляд їх телефонів або інших засобів комунікацій як на виїзд, так і на повернення. Кільком категоріям громадян взагалі буде заборонений виїзд. І причому ці заходи жодним чином не пов'язані з COVID, з карантинними обмеженнями. Це частина послідовної роботи держави-агресора з метою розірвати зв'язки з Україною тих людей, які сьогодні утримуються там в якості заручників. Якщо сьогодні це відбудеться в Донецьку, то відповідно це буде продовженням в окупованому Луганську, буде продубльовано тією ж самою окупаційною адміністрацією Російської Федерації. Центр управління для них єдиний – це Кремль, це зрозуміло.

А тепер давайте уявимо. За нашою інформацією, в наших реєстрах сьогодні обліковується 272 тисячі пенсіонерів, українців, які проживають на тимчасово окупованій території, і їх головна потреба і мета перетинати КПВВ – це отримати відповідні свої пенсійні заощадження, які держава Україна, виконуючи свої соціальні обов'язки, їм нараховує на їхніх рахунках в Ощадному банку, і сьогодні на всіх КПВВ ми здійснюємо можливість доступу до банкоматів, до відділень Ощадного банку, щоб вони могли отримати ті кошти і ними розпорядитися на їх розсуд.

Відповідно в умовах обмежених таких прямих контактів стабільне мовлення набуває особливого значення, і в першу чергу якраз місцеве. Тому що центральні телеканали не зможуть і не будуть спроможні кожного дня висвітлювати ситуацію на КПВВ і біля них, що, як правило, роблять місцеві

мовники. Ми переконані, що на це треба адекватно реагувати спільно уряду і парламенту.

Що ми маємо сьогодні? Усі українські телекомпанії, які мовлять на тимчасово окупованій території, особливо ті, які евакуювалися з окупованих територій, вони сьогодні дійсно перебувають в скрутному фінансовому становищі і поганому матеріально-технічному стані. Їм дуже важко розвиватися, але вони все одно роблять свою справу і намагаються здійснювати максимальне потужне якісне наповнення контентом мовлення на окуповані території. Це і Донеччина, і Луганщина, і Крим.

Звісно, що таке мовлення не є комерційно привабливим. І ми розуміємо, що розміщення там реклами, що давало би можливість їм заробляти гроші, воно майже неможливе.

На сьогоднішній день в державному бюджеті на 2021 рік на підтримку мовлення на тимчасово окуповані території і прилеглі райони передбачено 50 мільйонів 340 тисяч гривень. І в цьому році ця бюджетна програма перейшла безпосередньо до Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій від Міністерства культури й інформаційної політики, ми почали опікуватися тим напрямком. А відповідно подібний обсяг фінансування в минулі роки - 50 мільйонів гривень - виділявся державою як допомога приватному телеканалу "АТР", який робить мовлення в першу чергу кримськотатарською мовою з розрахунку на мовлення на окуповану частину Автономної Республіки Крим та Севастополь. А сьогодні у нас вже близько 10 звернень безпосередньо від телерадіокомпаній, які мовлять на тимчасово окуповані території. Перелік їх у мене є, я віддам у розпорядження членів комітету всі звернення, які ми отримали. Наприклад, "Чорноморська телерадіокомпанія", яка так само була евакуйована з Криму, але 7 років не отримувала жодної підтримки, державної допомоги.

Відповідно окремо ми маємо звернення і від мариупольського телебачення місцевого, яке на сьогоднішній день не спроможне на рівних умовах змагатися з російською потугою.

Я би хотів підкреслити, що Міністерство реінтеграції виступає за всебічну підтримку каналу "АТР", тому що це важливий канал для кримськотатарського народу. Але при тому ми точно не можемо ігнорувати інших мовників, які роблять теж аналогічну важливу для державної політики справу. Скажімо, "Чорноморська ТРК", вона має в Криму свою аудиторію, яка відрізняється від аудиторії "АТР", і нам треба по всіх каналах доносити наш сигнал.

Є ситуація юридично складна: обидва ті канали є приватними і з точки зору державних інтересів ми маємо їх підтримувати, і обидва, я вже не кажу про окупований Донбас. По-друге, на сьогоднішній день підтримка держави може надаватися виключно у передбаченому законом порядку. Сьогодні єдиний порядок – це через конкурентні процедури. І про це нам каже комплекс декількох законів, до яких входить Закон про державний бюджет, Бюджетний кодекс, Кодекс про публічні закупівлі, Закон, перепрошую, про публічні закупівлі, Закон про телебачення і радіомовлення, Закон про державну допомогу суб'єктам господарювання, Закон про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів. Я перелічив ті основні нормативно-правові акти, які прийняті Верховною Радою, які чітко встановлюють, що будь-яке державне фінансування в якості підтримки має відбуватися згідно до процедур, які там прописані.

На сьогоднішній день в межах нашої міністерської команди ми узгоджуємо сьогодні порядок використання коштів за цією новою для нас програмою і в березні почнемо відповідні тендери, які будуть оголошені, і будуть проведені державні закупівлі. Але ми розуміємо, що тих 50 мільйонів 340 тисяч не буде достатньо. І так, я скажу, яке у нас прохання буде до...

Прошу? 50 мільйонів 340 тисяч на всіх. Це в державному бюджеті профінансовано, закріплено рішенням парламенту.

Що ми пропонуємо? Як мінімум, два прохання до вас, шановні колеги народні депутати. Перше: розглянути можливість збільшення фінансування для телерадіокомпаній, які мовлять на тимчасово окуповані території та прилеглі території. Я нагадаю, що це Херсонщина, Луганщина, Донеччина і Харківщина в першу чергу. У нас на Харківщині теж мовлення з Росії відбувається і, по суті, немає, наприклад, Вовчанськ і Вовчанський район - там немає українського телебачення практично. Тобто в Вовчанську мешканці України слухають російську пропаганду.

Тому наше прохання подумати і підтримати під час найближчого корегування державного бюджету 2021 року збільшити це фінансування. Ми просили 100 мільйонів і будемо просити хоча б додати нам 50 мільйонів на ці програми. І цього буде точно достатньо для того, щоб профінансувати і "АТР", і дитячий кримськотатарський телеканал "Lale" і радіо "Майдан", і "Чорноморку", і "Громадське радіо", і Маріупольську ТРК, і інші локальні мовники.

Для розуміння, наприклад, "Громадське радіо" каже: "Нам достатньо 100 тисяч гривень на місяць допомоги від держави, щоб тільки оплачувати донесення сигналу, тобто платити за електрику, щоб донести сигнал. Контент - ми все зробимо". Тобто мільйон 200 на рік.

Тобто це насправді не такі страшні й величезні гроші. І тому я оптимістично дивлюсь на те, що там отих 10-12 заявок, скільки є, ми зможемо всі їх задовольнити.

А друге прохання до вас, це подумати й ініціювати вже дискусію, щоб закріпити на законодавчому рівні механізм, який би давав можливість стабільного і прозорого фінансування мовників, які є приватними компаніями. Тому що тільки в законній процедурі ми зможемо все точно вирішити для того, щоб не було у нас сумнівних питань, які в тому числі

були зафіксовані аудитором Рахункової палати, це є орган Верховної Ради. Вони перевіряли канал "АРТ" у 2019 році і там, на жаль, є досить, скажемо так, негативного характеру висновки. Цей публічний звіт Рахункової палати є на сайті, ви можете почитати, там є питання щодо використання тих коштів, я не буду зараз там глибоко пірнати в ці речі.

Тому що ми просимо? Два підходи. Перше, розділити допомогу мовникам, які мовлять на окуповану частину території та вздовж лінії кордону або адміністративної межі, або лінії дотику, на інституційну і конкурентну. Що ми пропонуємо?

Інституційна підтримка – це гарантоване фінансування вартості доставки сигналу, послуги супутника, електрика, передача і таке, компенсація вартості оренд для тих, хто виїхав з тимчасово окупованих територій, а також фінансування певної частини зарплат колективу, завдяки їм мовники виробляють певний обсяг контенту. І це точно буде таким своєрідним гарантованим держзамовленням.

Конкурентна підтримка – це розподіл частини фінансування за прозорою змагальною процедурою, коли мовники зможуть конкурувати, робити більше новин, робити якесь актуальне ток-шоу, якусь просвітницьку програму, але тоді за прозорою схемою можна точно було б обирати вже якісний продукт, від імені держави замовляти його і відповідно отримувати реалізацію нашої політики державної.

І це точно дасть нам можливість вже вирішити хоча б частково проблему саме інформаційного суверенітету. Все, що я вам говорю, це стосується саме інформаційного суверенітету.

Тому є ще один комплекс задач, над яким пропоную подумати. Сьогодні є проблема, яка виникла після кодування національних телеканалів основних на супутнику. В такий спосіб сьогодні їх не бачать на тимчасово окупованих територіях. А перехід на цифрове мовлення призвів до того, що у прикордонній зоні в сільській місцевості, де немає великої кількості

споживачів, не забезпечено належну потужність і якість сигналу, тому що насправді це не вигідно мовнику, який закодувався, бо це бізнес.

І відповідно за нашими орієнтовними оцінками до 30% телеглядачів сьогодні позбавлені якісного цифрового мовлення. Я точно сам отримую повідомлення з Донецьку окупованого, кажуть: "Ми дивилися ICTV і перестали його бачити. Ми шукаємо його в Інтернеті". І так далі. Хоча сьогодні, так, перша четвірка каналів, вони мали би зробити паралельне не закодоване телебачення з обмеженим контентом, там з інформаційним виходом, але поки що цього недостатньо. Тобто люди насправді втрачають. Тому на сьогоднішній день хотів би додати для вас, шановні народні депутати, що ми зафіксували, що в Криму та в "ОРДЛО" певні російські телеканали, в тому числі, до речі, федеральні, здійснюють мовлення на захоплених українських частотах. І поки що відповідно адекватної реакції з боку України не було, але на останньому засіданні Ради національної безпеки ООН ми порушили це питання і вже є певні протокольні доручення, ми зараз почали працювати над цим питанням. Я думаю, трошки додатково потім проінформуємо, але якщо буде якась можливість і парламентського контролю з цього боку, ми теж будемо вам вдячні.

І я би хотів ще додати, що дуже окремим блоком треба розглядати питання саме оптимальної моделі мовлення в прикордонних зонах і районах, прилеглих до лінії дотику на Донбасі, адмінмежі Херсонщини, а також Харківщини, а також Закарпаття. Давайте не забувати, що у нас там теж є питання певного, скажемо так, втручання і мовлення сусідньої держави і реінтеграційні завдання стоять не тільки на сході, а і якраз на заході в тому числі. Тому, можливо, це треба говорити і розвивати не тільки ефірне мовлення, а й альтернативні канали, можливо, треба говорити про розвиток на соцмережах, ютубах і так далі.

Тому, по великому рахунку, це два от таких аспекти, на яких хотів би наголосити, і був би щиро вдячний за продовження дискусії на рівні як

мінімум двох комітетів, тому що тут тільки разом ми зможемо з вами справитись.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, значить, вам розданий також проект листа на Прем'єр-міністра України пана Дениса Шмигалья, саме який стосується цих питань - про збільшення фінансування для телерадіоорганізацій, які знаходяться в екзилі, були змушені покинути тимчасово окуповані території. Я сподіваюсь, що ви з ним усі ознайомились, це власне про те, що говорив зараз Олексій Юрійович. І наш секретаріат разом з його апаратом готували цей лист. Так що всі побажання офісу віце-прем'єр-міністра і Міністерства з питань реінтеграції, вони тут враховані.

Пропозиція є в нашому рішенні провести слухання комітетські 31 березня. Я з вашого дозволу хотів би зараз поставити на голосування обидва рішення - і про проведення слухань 31 березня 2021 року, і про направлення від комітету листа Прем'єр-міністру України.

Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги! Шановний пане віце-прем'єр-міністре! Ну я нагадаю, що у нас є рішення про проведення виїзного засідання комітету на Донбасі якраз з питань мовлення і інформаційного забезпечення. На жаль, COVID і вся ситуація з пандемією вплинули на наш порядок, але я сподіваюсь, що ми його все-таки проведемо спільно з урядом.

Також нагадаю, що в минулому скликанні Комітет з питань інформаційної політики двічі проводив виїзні засідання на Донбасі. І в результаті цих виїзних засідань підготовлені достатньо глибокі професійні рекомендації уряду, що необхідно зробити, скажімо, по трьох основних напрямках, про які ви сьогодні говорили, - це донесення інформації, це

блокування інформації і це питання контенту – що саме ми доносимо, через які засоби масової інформації (що через центральні, що через місцеві). Мушу констатувати, що, на жаль, уряди, а це уряди Яценюка, Гройсмана, Гончарука і нинішній уряд, рекомендації Верховної Ради станом до сьогоднішнього дня не виконали. Більше того, частина з того, що ви говорите, вона є. Більше того, вона проаналізована. Більше того, навіть підготовлені рекомендації, що і як треба зробити.

Крім роботи засобів масової інформації, наприклад, вежі, поки комітет "долбал" Кабінет Міністрів, аж дві вежі збудували, три вежі для посилення сигналу, донесення його. Це на Карачуні, але це скоріше символічна вежа, відновлення, але теж через 3 роки непростих дискусій, це в Луганській області, але її покриття недостатнє, на мій погляд, бо мала бути ціла мережа збудована, і вони там коштують – по 10 мільйонів та вежа (станом 3-4 роки тому); і одну вежу за приватні кошти збудували в Херсоні. От і все, що уряд зробив для того, щоб сигнал туди донести, донести через українські засоби масової інформації.

Далі, підсилювачі. Підсилювачі, теж жодної програми не було. Дякуючи міжнародним партнерам, десь вони є. Я не готовий сказати станом на цю хвилину, але рік-два тому їх теж було недостатньо. Натомість з іншої сторони, так, ми маємо 40 каналів, і не сьогодні вони відкрилися, вони працюють вже останні 6 років, 40 засобів масової інформації, які "врізаються" в нашу країну на 100 кілометрів, причому не тільки з "ОРДЛО", але по всьому кордону, це, до речі, і Харківська, Сумська області, а ще, якщо ми візьмемо, Одеська область, там пішла Чернівецька. Тобто я б тут навіть не обмежувався двома областями, трьома, їх значно більше. Це ми тільки по "ОРДЛО". По Криму ще важча ситуація, там ще більш системно, вони вже збудували блокування нашого сигналу.

Окремо тут взагалі забули згадати про друковані ЗМІ. Тобто якщо ми не можемо "занести" сигнал електронний, то є друковані ЗМІ. На жаль, двома

рішеннями, вони правильні рішення, так, але рішенням про цифрове телебачення і про роздержавлення друкованих засобів масової інформації ми знищили самі своїми ж руками можливість донесення інформації і в "ОРДЛО", і в Крим. Тому тут, я сподіваюся, я почув це від вас, ті рекомендації, ви побачили цю проблему, що вона є і на неї треба законодавчо реагувати.

В цілому я підтримую лист і підтримую проведення, необхідність проведення цих слухань. Це дійсно надактуальна проблема і цим би мали зайнятися в першу чергу РНБО і уряд, а не знищувати в незаконний спосіб українські телеканали, які доносили туди точку зору і фактично працювали над тим, щоб повернути людей і територію. На жаль, РНБО замість того, щоб зробити якісну інформаційну державну політику для тимчасово окупованих територій, своїми рішеннями тільки погіршило ситуацію з інформуванням українських громадян і відновленням територіальної цілісності держави.

Ну, уже щоб не заходити в сам лист, я вважаю, що в самому листі недостатньо подані ті проблеми, які є в питанні мовлення й інформування територій. На мій погляд, недостатньо тут вказано. Тут немає ні про вежі, ні про друковані засоби масової інформації і багато інших тих історій і програм, на які потрібні ресурси, для того щоб ми дійсно мали тут ефективну інформаційну державну політику. Але в цілому я підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Юрію.

Перед тим, як надати слово пані Ірині Констанкевич, я хочу сказати, що цей лист – це ж такий дещо пожежний засіб, а саме для цього ми розглядаємо комітетські слухання, щоб повернутися до тих завдань, які вже отримували уряди, і до ефективності використання грошей на ті речі, про які ви, пане Юрію, кажете. Я просто не хотів забагато часу зараз забирати у вас, колеги, тому що ще багато питань на розгляді.

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Без мікрофону)* ...взяли ті рішення теж їх подивитися не придумувати наново велосипед...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що тут не буде жодної людини, яка з цим би сперечалася. Все, що ви сказали, абсолютно слушно.

Пані Ірина Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане віце-прем'єр, шановні колеги! Хочу нагадати, що минулого року в умовах пандемії наш комітет провів 6 засідань робочої групи, яка розглянула якраз рекомендації щодо озвученого вами питання. Ми пропрацювали і підготували рішення, які, власне, стосувалися інформаційної безпеки України саме щодо прикордонних територій. Ці рекомендації у нас сформовані і як рішення комітету, ми їх розглянули у жовтні 2020 року. Тому ми готові надати ці свої пропозиції, вони стосувалися усіх прикордонних областей, ми не обмежувалися лише сходом і півднем, ми комунікували і з Чернігівською, і з Сумською областю, Волинню, Закарпаттям, Чернівецькою областю. Ми просили би, щоб був, власне, максимально розширений цей спектр областей, оскільки інформаційна безпека у нас перебуває в зоні ризику як на сході, на півдні, на півночі і на заході. Це було перше.

Друге. З-поміж наших рекомендацій ми наголошували на необхідності фінансування і порівняно з вашими скромними пропозиціями ми наполягали на більшому фінансуванні з огляду на те, що нам потрібні підсилювачі, вежі, і ми говорили про радіо ще середньохвильове, яке зараз наразі відновлено, це є позитив. Але ми ще говорили про мультиплекс, який потрібно було б придбати і щоб він власне на державній основі здійснював трансляцію.

Тому ще один важливий аспект. Нам, напевно, недостатньо буде обговорювати цю проблему лише нашими двома комітетами, я би просила долучити і бюджетний комітет, оскільки все буде, власне, комунікувати в

площині інформаційної безпеки, але будемо виходити на кошти, тому нам треба донести цю позицію до бюджетного комітету, до Міністерства фінансів і синхронізувати наші дії, оскільки ми бачимо, що у нас розуміння цієї проблеми є, але у наших фінансистів, на жаль, не завжди є розуміння небезпек і викликів, які стоять перед державою.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Леонідович хотів ще додати.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Отже, безумовно, слухання підтримую, лист - ні. Тому що лобіювати конкретні компанії, які раптом хочуть отримати гроші з бюджету, не бачу сенсу, окрім, звичайно, кримськотатарської компанії, яку підтримую. Згадувати там якісь інші конкретні компанії, ще раз кажу, не бачу сенсу, їх було багато, знову ж таки, коли ми говоримо про ефективність цієї роботи, і на слуханнях це треба обговорити.

Безумовно, ми маємо підтримувати кримськотатарське мовлення в будь-якому форматі. Але говорити про те, що ми з веж, поставлених вздовж кордону, накриємо всі окуповані території, ну як мінімум це, скажемо так, перебільшення. Тому що для того, щоб дістатися до цих людей, потрібно, звичайно, діставатися і через супутник, і через Інтернет в першу чергу. І коли ви дивитеся, як працює там російська опозиція сучасна, вони створюють там "Медузу", "Дощ" або ще щось, що взагалі жодних передавачів не має, але впливає на людей і люди це дивляться. Навіть контент на YouTube буде впливати на цих людей.

Ми що зробили? Ми фактично знищили українське іномовлення, зробили російськомовний канал "Дом", якщо ви зайдете на його сайт, а я вчора там був, там на сторінці "Блоги" два блогери пишуть час від часу. Тобто жодного ефекту від цього немає.

Якщо ми хочемо побудувати ефективну систему, ми маємо підтримати, по-перше, мовлення кримськотатарське. По-друге, ми безумовно маємо підтримати мовлення українське для українців, які живуть усюди в світі, і не лише на окупованих територіях, а так само і в Росії, так само на інших територіях. Всі країни мають якісне ефективне іномовлення. Поляки мають "Полонію", французи мають канали для франкофонів, які живуть поза межами Франції. Ми не маємо нічого для українців.

І звичайно, так, ми повинні мати контрпропагандистське мовлення російськомовне для тих, хто живе на території Російської Федерації, але, вибачте, не для тих, хто живе в Україні, на яких спрямований канал "Дом". І все це має бути ефективно зроблене.

Цього всього немає. Ми маємо фактично знищену систему, ми маємо не профінансований канал "АТР". Заради чесності треба сказати, що це ми з паном віце-прем'єром бачилися перед засіданням комітету і справді, там є проблеми, які і з вини самого цього мовника виникали, це теж правда. Але держава має зробити все для того, щоб мовлення кримськотатарською мовою було забезпечене завжди і постійно.

Тому на слуханнях ефективне іномовлення, контрпропаганду і захист від ворога треба проговорити. І підходити до цього фахово, а не виходячи з того, що якась там телекомпанія виїхала 5 років тому і тому ми зараз маємо з бюджету їй дати гроші, а впливу її там нуль цілих нуль копійок. Розумієте? Давайте не будемо ганьбити себе і підписувати такі листи. А за слухання я, безумовно, виступаю і повністю їх підтримую.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую вам, Миколо Леонідовичу. Дозвольте з вами не погодитись. Я уважно подивився перегляди тих самих програм телеканалу "Дом" в YouTube в тому самому, вони не такі жалюгідні, як ви стверджуєте, і є позитивна динаміка. Хочу, до речі, зауважити, що збережене іномовлення

державне і збережена редакція англомовних програм, збережена редакція навіть арабськомовних програм, так що, будь ласка, не треба казати, що все це знищено заради каналу "Дом". Цього просто немає, цього просто, колеги, немає в природі. Якщо хтось мені не довіряє, може поїхати і подивитись на власні очі і почути на власні вуха.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, зайдіть на сторінку "Дом" і побачите двох блогерів, які 100 років щось там написали

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я дивився, там спеціально різні продукти. Я хочу, щоб просто ми були об'єктивні.

Добре, я зрозумів, що треба поставити на голосування два питання. Я повністю поділяю зауваження, які зробив Микола Леонідович Княжицький щодо тих питань, які треба підняти під час слухань, саме для цього ми і хочемо їх провести.

Отже, колеги, перше питання, яке хочу проголосувати. Це про проведення комітетських слухань на тему про забезпечення стабільного українського мовлення на тимчасово окуповані та прикордонні території України 31 березня цього року. Хто за?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Хто за направлення листа, який запропонований, Прем'єр-міністру України? Хто за? Проти? Утримались?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Побачили. Рішення прийнято. Лист з вашого дозволу я направляю, тому що це рішення комітету.

Колеги, в нас далі велике питання. Лунали слухні зауваження щодо того, що цього закону немає, але через те, що насправді його немає в плані роботи сесії, цих законів 4638, 4638-1, 4638-2, я хотів би зараз поставити на голосування зміну порядку розгляду питань в порядку денному і з вашого дозволу підняти питання, зараз розглянути питання № 7. Можливо, навіть так: зараз розглянути питання, яке піднімав Микола Леонідович Княжицький, щоб ми встигли з листом. Миколо Леонідовичу, я правильно вас зрозумів, що Київрада прямо сьогодні засідає?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, найближчим часом має відбутись засідання Київради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це не прямо сьогодні? Я правильно вас зрозумів, але найближчим часом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я тоді з вашого дозволу хотів би трохи змінити порядок розгляду питань. Зараз розглянути питання про звернення до Київради стосовно виділення землі під меморіал "Бабин Яр".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це завтра засідання, Микито Руслановичу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Треба сьогодні розглянути. Зараз розглянути питання про звернення до Київради з нашою пропозицією, щоб вони зняли з розгляду

це питання. Далі – питання про участь членів комітету у відборі проектів робіт з реставрації, консервації, ремонту і так далі, тобто "Велике будівництво". Далі – важливе питання (і у нас була пані Лариса Петасюк, я думаю, що вона зараз повернеться) про нормативно-правове забезпечення реалізації положень Закону України "Про приєднання України до Європейського фонду підтримки спільного виробництва та розповсюдження художніх кінематографічних та аудіовізуальних творів" ("Eurimages"). Павле Миколайовичу, це ваше питання.

І там у нас ще будуть, можливо, в "Різному".

І далі, якщо нам вистачить часу, я одразу хочу, якщо щось, вибачитись перед тими, хто прийшов, зібрався спеціально для участі в розгляді питань 4, 5 і 6, але, можливо, нам не вистачить сьогодні на них фізично часу, бо, як бачите, ми приділили сьогодні багато уваги іншим не менш важливим питанням, які насправді є нагальними для багатьох українських громадян.

КАЧНИЙ О.С. Микито Руслановичу, а чому ми не можемо розглянути?

ПОТУРАЄВ М.Р. А тому що ми зараз зайдемо в розгляд цих питань, Олександр Сталіноленовичу, і в них загрузнемо надовго, а у нас є дійсно нагальні питання, які треба розглянути, саме, значить, про Бабин Яр, про "Велике будівництво", це коротеньке питання. Я думаю, що, може, ми і встигнемо. І про приєднання України до Європейського фонду підтримки спільного виробництва. Це Павла Миколайовича питання, він ним займався, опікувався, це важливе питання, яке б я теж не відкладав.

Тому, колеги, хто за мою пропозицію, щоб змінити порядок розгляду питань порядку денного?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А "Різне " буде?

ПОТУРАЄВ М.Р. І "Різне", і "Різне", з залишенням "Різного".

Хто за таку пропозицію? Проти? Пан Олександр Качний, бачу. Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги...

ЛЕРОС Г.Б. Я – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео, дякую.

Колеги, у мене дуже проста пропозиція, дуже проста. Миколо Леонідовичу, якщо щось, зараз ви тоді прокоментуєте, оскільки це "з коліс", що називається, ми приймаємо рішення. Значить, доручити секретаріату підготувати звернення до Київради про зняття з розгляду питання в редакції пана Миколи Княжицького, він підкаже, як там воно у них формулюється в Київраді, добре, Миколо Леонідовичу? Ви ж скажете?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, про перенесення цього питання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Про перенесення. Миколо Леонідовичу, і давайте визначимось, щоб у всіх членів комітету було спільне розуміння. І тоді до висновку, може, міністерства і комітету нашого чи як ви запропонуєте?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. До наступного засідання комітету, розширеного засідання комітету, де буде розглядатися це питання за участю міністерства і куди будуть запрошені представники Київради.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І міністр.

ПОТУРАЄВ М.Р. І міністр обов'язково, я погоджуюсь, пане Володимире. Погоджуюсь, погоджуюсь.

КАЧНИЙ О.С. Микито Руслановичу, дозвольте, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Олександрє.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, тут же ж народні депутати зібралися. Ми маємо право знати, чому сьогодні Княжицький, В'ятрович просять нас звернутися до Київради з питанням зняти розгляд виділення землі під меморіальний комплекс "Бабин Яр". Це перше.

Може, ми звернемося до Київради з проханням зняти питання щодо купівлі фунікулерів за 6,5 мільйона євро, за які можна дві школи збудували в Києві? А ми два вагончики закупаємо.

Ну, вас хвилює те, що ви назвали прізвище Фрідман, так я зрозумів?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

КАЧНИЙ О.С. Який вас дуже хвилює, що це буде Фрідман фінансувати? Чи що буде робити? Там є в цьому рішенні виділення землі під Фрідмана чи під кого?

Так, я хочу почути чітко, конкретно, чому ми сьогодні звертаємося, таке велике зібрання сьогодні звертається до Київради з цим питанням?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую. Отже, в Україні, в Києві зараз триває дискусія щодо можливих двох проектів меморіалізації Бабиного Яру. Один проект, який реалізується державою за участі Міністерства культури і Національного заповідника "Бабин Яр". І альтернативний проект, який називається Меморіальний центр Голокосту "Бабин Яр", який, власне, фінансується низкою людей, яких називають російськими олігархами, які навіть зокрема є російськими громадянами.

Дискусія...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону, не чути)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. Подивіться, будь ласка, на сторінку Меморіального центру Голокосту "Бабин Яр", там абсолютно відкрита інформація, хто є.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону, не чути)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ви допит мені влаштували чи як? Я зараз відповім, тоді ви додасте свої уточнюючі запитання. Ще раз, люди, прізвища яких я назвав, абсолютно неприховано самі заявляють про те, що так, вони є головними фінансовими спонсорами Меморіального центру Голокосту "Бабин Яр".

Якщо вам досі не відоме це питання, то я би порадив все-таки вивчити додатково це питання, тоді...

КАЧНИЙ О.С. Називайте прізвища.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я не на екзамені, перепрошую. Я не на екзамені! Я не на екзамені.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону, не чути)* ...дайте нам прізвища...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Прізвища вже були названі. Прізвища вже були названі!

КАЧНИЙ О.С. *(Не чути)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. Подивитесь, будь ласка, протокол сьогоднішнього засідання. Прізвища вже були названі.

КАЧНИЙ О.С. *(Не чути)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я вважаю позицію пана Олександра Сталіноленовича абсолютно неконструктивною. І прошу головуючого припинити таку...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо вам потрібні прізвища, будь ласка, подивіться протокол сьогоднішнього засідання, сьогодні вже було названо ці прізвища.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний колего, я вам назву прізвища.

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, пане Олександрє! Панє Олександрє, у нас дискусія не лише між вами і паном Володимиром.

(Шум у залі)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

(Шум у залі)

В'ЯТРОВИЧ В.М. Прізвища вже називались.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Я не розумію, чому ми повинні звертатися.

ПОТУРАЄВ М.Р. А я зараз поясню.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я вам зараз поясню. Минулого року Служба безпеки України направила два листи щодо загроз, які несе російський проект. Перший лист підписав безпосередньо Голова Служби безпеки України пан Баканов. Другий лист Анатолій Дублик – керівник Департаменту захисту державності. В цих листах ідеться про токсичність для українського суспільства російського проекту меморіалізації Бабиного Яру, загрозу національній безпеці, міжнародному іміджу України. І на думку Служби безпеки України цей проект може збудити міжнаціональні конфлікти, що зашкодять Україні і в світі.

Зараз є ще два листи і від предстоятелів українських церков: і Православної церкви і Греко-католицької церкви. І саме через це ми зараз його не обговорюємо. Ми хочемо запросити міністра, зважаючи на інформацію з СБУ, обговорити цю ситуацію з міністром і до цього часу просимо перенести розгляд.

КАЧНИЙ О.С. Микито Руслановичу, у вас є листи від СБУ?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, у мене є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми листи від СБУ можемо підняти під час спільного.

КАЧНИЙ О.С. Ми хотіли б це знати. Бо ми вже голосуємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ці листи абсолютно публічні. Ці листи абсолютно публічні. Скористайтесь Google.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми поки що не голосуємо. Колеги, у мене є для вас, пане Олександрє, у мене є для вас інформація. Я мав відношення до цього проекту ще коли працював в фонді Віктора Пінчука і коли жоден з вас, я переконаний, і слова жодного не чув про цей проект. Пане Олександрє, я про цей проект знаю все з дня його народження на маленькому клаптику папірця.

Тому я чудово знаю, які він проходив різні ітерації, етапи, які різні люди працювали над втіленням цього проекту, які потенційні інвестори приходили, потім відходили, який склад зараз. Я вважаю, що насправді на сьогодні Київрада точно не має поспішати. І ми ж не просимо, щоб вони не розглядали, ми просимо, щоб вони трохи відклали, щоб ми як відповідальні політики всеукраїнського значення і масштабу, народні депутати всієї України разом з міністерством, у якого є власний державний проект, який ніхто не відміняв, щоб ми це розглянули спокійно, без нервів, без ексцесів, запросили всі зацікавлені сторони, як це і годиться. У нас буде і міністерство, звичайно, вони тут нам зможуть розповісти, що з державним проектом, можемо запросити представників того проекту, тому що насправді не має значення... Ще раз, проект, він міжнародний. Ми підніmemo ці листи, ви подивитесь, я, ми всі подивимося.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тобто дві сторони...

ПОТУРАЄВ М.Р. Обов'язково. Тому що ми, комітет, ми маємо не поляризувати суспільство, а примирювати його.

Тому ми розглянемо це все. І тоді, звичайно, вже відповідально як, знову ж таки, національні політики дамо свої рекомендації. Ось, власне, і все, що я пропоную зробити.

Колеги, з вашого дозволу, редакційно - те, що сказав Микола Леонідович Княжицький, за шаблон використати вдалу форму звернення, яку розробив Павло Миколайович Сушко, і таке звернення до Київради прийняти.

Таке рішення, з вашого дозволу, ставлю на голосування. Хто за те, щоб...

КАЧНИЙ О.С. ... зачитати, яке буде в нас звернення. Текст ми можемо почути?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, ми просимо відкласти розгляд цього питання через необхідність розглянути обидва проекти на спільному засіданні Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики та міністерства з запрошенням представників цього міжнародного проекту. Він має свою назву – міжнародний фонд "Бабин Яр". Я зараз точно не знаю, але редакційно це можна все врахувати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Меморіальний центр Голокосту "Бабин Яр".

ПОТУРАЄВ М.Р. Меморіальний центр Голокосту "Бабин Яр", так.

Отже, колеги, якщо немає заперечень, я би просив таке рішення підтримати.

Хто за таке рішення?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утрималися?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Олександрє, ви утрималися? Панє Юрію, панє Ренате?
Утрималися. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. З мотивів. Я підтримую необхідність проведення таких слухань. Підтримую в даному випадку. Єдине, я не дуже впевнений, бо немає тексту самого звернення до Київської міської ради. Єдине, що під час підготовки цього звернення я просив би, щоб там була вивірена норма і ми не втручалися в діяльність органів місцевого самоврядування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Жодним чином.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Враховуючи певну колізію, я тому утримався, не в частині важливості цього питання, а от з цією поправкою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я розумію. Панє Юрію, я ж чому і сказав, що ми беремо за основу, ну зміст беремо з пропозиції пана Княжицького, за основу беремо текст, який був відпрацьований Павлом Миколайовичем. Тому що його лист з приводу звернення, з приводу неможливості розбазарювання землі, він був абсолютно звірений з точки зору, щоб ми не втручалися жодним чином в роботу місцевого самоврядування.

(Шум у залі)

КАЧНИЙ О.С. Микито Руслановичу, ви знаєте, ми от що почули?
Микито Руслановичу!

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми його тричі переносили з комітету на комітет.

СУШКО П.М. *(Без мікрофону)* путаєте. Просто возьміте как образец сам лист...

КАЧНИЙ О.С. Микито Руслановичу, от дивіться, що зараз ми чуємо? Ми сьогодні чуємо від пана В'ятровича, що ми знімаємо це питання, тому що там фінансують люди, які мають громадянство Російської Федерації. Я нічого проти не маю, будь ласка, розглядайте. Але, от дивіться, у нас сьогодні гральний бізнес взагалі ведеться російською компанією, яка сьогодні збирає людей в Premier Palace, незважаючи на те, що свої казино вони мають і в Криму, і на окупованих територіях. І сьогодні у нас цих питань немає в гуманітарній політиці нашій. А ми... *(Шум у залі)* Я зараз не з вами розмовляю, будь ласка.

І я говорю, Микито Руслановичу, в якому плані? Що ми б хотіли, може, розглянути дійсно, з якої причини сьогодні ми це питання взагалі розглядаємо. Тому що це питання міської ради. Якщо це питання державної політики, то давайте винесемо його на питання міністерства, Верховної Ради і будемо там дивитися на цей проект, як ми його фінансуємо з держави. Будь ласка. А якщо ми сьогодні говоримо... От дивіться, міськрада виділила землю в центрі Києва під саму велику мечеть у Європі. Ми ж з вами тут політику ж ніяку не розглядаємо, правильно? Ну, нормально дивимося так, хто буде фінансувати, з якої країни.

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону)* Микито Руслановичу

КАЧНИЙ О.С. Може, це буде країна, яка з "Аль-Каїдою" пов'язана, може, ще щось.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє!

КАЧНИЙ О.С. Ми теж не розглядаємо. Ми сьогодні говоримо – Фрідман якийсь. Я не знаю, хто такий Фрідман.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє! Пане Олександрє!

КАЧНИЙ О.С. Ну, я розумію, що це якийсь єврей, який хоче профінансувати "Бабин Яр".

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє!

КАЧНИЙ О.С. А де він проживає, в Ізраїлі, в Росії чи в Америці, для мене все рівно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, можна? Давайте поставимо крапку.

КАЧНИЙ О.С. А В'ятрович щось хоче сказати. То хай скаже там десь, ну, не тут.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє!

КАЧНИЙ О.С. Тут ми всі... *(Шум у залі)* Ой, давайте знімати питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, давайте поставимо крапку.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Без мікрофону)* Рішення

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги!

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Шановні колеги, я вибачаюсь, ну, це не серйозні розгляди. Я вам скажу, ви сьогодні підняли питання на комітет, звернулися. Тексту немає. Що це за звернення? Чому ми туди ліземо, в те питання? В'ятрович сказав, бо це росіяни? *(Шум у залі)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вам, пане Олександрє, на вихід хочу сказати, що я вам хотів нагадати, що ми маємо поважати там вбитих радянських солдатів і офіцерів, а ви залишаєте комітет!

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. І я, якщо ви зараз це зробите і просто залишите, так би мовити, залишаючи за собою останнє слово, я вам це нагадаю і нагадаю публічно.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Що ви нагадаєте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Що ви не захотіли врахувати, що там лежать не лише євреї. *(Шум у залі)*

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу нагадати вам, пане Олександрє. І саме тому...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. І саме тому (саме тому!)...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Кожен має право

ПОТУРАЄВ М.Р. І саме тому не треба мене звинувачувати, що я підтримую зведення цього питання лише до Меморіального центру Голокосту. Це місце національної трагедії України, всіх її громадян.

КАЧНИЙ О.С. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...поза залежністю від їх етнічного походження. Там вбито тисячі червоноармійців, бійців і офіцерів...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Микито Руслановичу, ну це ж не розмова.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...Червоної армії.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це важливо! Це важливо!

КАЧНИЙ О.С. Дивіться...

ПОТУРАЄВ М.Р. Почекайте! І саме через це (саме через це!) ми маємо розглянути дуже ретельно ці питання, щоб там знайшлося місце і для увіковічення пам'яті жертв серед мирного населення, як євреїв, так і

українців, для увіковічення пам'яті бійців і офіцерів Червоної армії, ромів, інших людей, яких там вбивали тисячами. *(Шум у залі)*

Павле Миколайовичу, ми звертаємось з проханням, там немає чого дописувати, ми звертаємось з проханням відкласти, поки ми не розглянемо це питання, ось і все. Не вирішувати питання про виділення землі під конкретний комплекс.

КАЧНИЙ О.С. Можна я два слова, Микито Руслановичу? Це виключно з повагою до вас.

ПОТУРАЄВ М.Р. А просто почекати, поки ми як політики українські не визначимось з різними проектами, які там будуть, щоб вони не конфліктували, щоб вони не створювали там ганьби нікому. Ось про що ми просимо Київраду. Я не розумію, пане Олександр, про яке нерозуміння, що ми зараз прийняли, ви зараз кажете.

КАЧНИЙ О.С. Я скажу. От дивіться, Микито Руслановичу. Виключно з поваги до вас буду коментувати це питання. От дивіться, ситуація в чому? Є міська рада, вона буде розглядати два проекти - один державний, який пропонує Міністерство культури... *(Шум)* Я прошу вибачення, я зараз з Микитою Руслановичем, якщо можна. Микито Руслановичу, я зараз, якщо можна, вам доповідаю. Микито Руслановичу, одну хвилинку. Я дуже вас прошу, перепошую.

Справа в тому, що ми сьогодні розуміємо так це питання. Може, ви мене поправите. Є міська рада, там не дурні люди сидять, обрали там різні політичні партії. Більшість майданних там партій сьогодні сидить в Київradі. І ми сьогодні робимо таку заяву, що "шановні колеги, там у нас є два проекти - державний і не державний, ви не державний не розглядайте зараз, не державний не розглядайте, а ми скажемо - чому". А я не чую - чому. От я

говорю, давайте, немає питань, а чому не розглядайте? Тому що В'ятрович сказав, що є прізвища людей, які фінансують...

ПОТУРАЄВ М.Р. Не тому!

КАЧНИЙ О.С. Тоді скажіть, чому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не тому! Тому що є соціальні суперечки, є невизначеність у пріоритетності цих проектів, є питання і у мене, до речі, до змісту цих проектів. І ми маємо як українські політики це розглянути разом з міністерством, яке є оператором державного проекту.

КАЧНИЙ О.С. Тоді у мене є пропозиція. Давайте разом...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну ми ж про це і кажемо.

КАЧНИЙ О.С. Давайте разом з вами поїдемо на засідання міської ради, де буде розглядатись це питання, візьмемо з собою міністра, приїдемо на засідання сесії міської ради, з повагою до pana Кличка, до всіх тих, хто там сьогодні присутній - "Слуг народу", "Європейської Солідарності", "Опозиційної платформи - За життя"...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, пане Олександрє. Тільки вони завтра...

КАЧНИЙ О.С. Сядемо і скажемо: "Панє міністре, ану доповідайте, будь ласка, громаді міста Києва, чому можна, чому не можна".

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони завтра будуть це розглядати, пане Олександрє. А завтра...

КАЧНИЙ О.С. А що ми чуємо? Тільки чуємо клієнта чи що?

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекайте.

КАЧНИЙ О.С. А що ми чуємо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Одну хвилиночку!

КАЧНИЙ О.С. Ну?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я сказав про те, що є підстави попросити їх завтра не розглядати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний пане голово!

КАЧНИЙ О.С. Виключно з поваги до вас я от скажу вам, що...

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка, тільки в тому напрямку, щоб не сварити комітет більше з цього приводу.

(Шум у залі)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні. Я просто хотів повідомити, що моя помічниця направила в комітетський чат зараз лист на Прем'єр-міністра пана Шмигалья від Голови СБУ пана Баканова, який описує загрози, які справді там можуть існувати. Ви можете з ним ознайомитися, ми про це говорили,

лист у вас всіх є. І крім того, хочу сказати, що Асоціація єврейських організацій, так само як і православні церкви, зверталася теж з цим проханням це розглянути і донести. З чим це пов'язано? Це пов'язано перш за все з тим, що будівництво, що та земля, яку хочуть видати комерційним структурам, знаходиться на території православного кладовища, і саме тому православні церкви звернулися і до нас, і до мене як до народного депутата, і готують заяву, і попросили це перенести, щоб не було зайвих конфліктів, тому що якщо земля на православному кладовищі буде віддана під будівлю інших релігійних конфесій, то це може привести до певних протиріч і певних суперечок. Це міжнаціональний і міжкультурний мир для нас дуже важливий. Асоціація єврейських організацій теж про це просить і теж про це говорить.

(Загальна дискусія)

СУШКО П.М. Якщо така дискусія, я відзиваю свій голос. Я не буду...

(Шум у залі)

В'ЯТРОВИЧ В.М. Що ми зараз обговорюємо, який пункт порядку денного? Ми проголосували рішення і я пропоную іти далі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я теж пропоную іти далі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу. Будь ласка. Будь ласка. Тут же питань немає.

Добре. Далі, колеги. А на майбутнє хочу сказати, що якщо в когось є якісь думки, є комітет, члени комітету, яких непогано би було повідомляти про певні плани щодо реалізації будь-яких проектів на території загальнонаціональної, підкреслюю, трагедії, а не ставити нас перед фактом, що завтра одному з проектів (я думаю, що всі, хто потрібно, почули мене), а не щоб ми дізнавались, що завтра Київрада буде виділяти землю вже під один конкретний проект.

СУШКО П.М. Це вже не перший раз, коли ми дізнаємось в останній момент про якісь важливі питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, це питання поваги до Верховної Ради взагалі.

СУШКО П.М. Я про це і кажу, що її немає зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекайте, ви хочете втрутитись в роботу органів місцевого самоврядування? Я сподіваюсь, що ні. Я наголошував на тому, що ми не можемо цього робити.

СУШКО П.М. Ви назвали, що це культурний, національний. До кого він підпорядковується?

ПОТУРАЄВ М.Р. Міністерство культури...

СУШКО П.М. Давайте звернемось, щоб нас інформувало вчасно Міністерство культури.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що для Міністерства культури це така сама несподіванка як і для нас, тому що насправді земля там київська. *(Шум у залі)* Дивіться, колеги, ми ж вирішили зібратись разом з Мінкульту і це обговорити та ще запросити всі зацікавлені сторони. Давайте це і зробимо.

СУШКО П.М. Я пропоную ще звернутись до Мінкульту, щоб вони інформували нас також вчасно, щоб не було таких випадків на комітеті, щоб ми до комітету проговорювали ці питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що Мінкульт в такому самому непоінформованому стані як і ми.

СУШКО П.М. Там є відповідальні особи за ці меморіальні комплекси, тому вони могли би цікавитись.

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Рухаємось далі, колеги.

Комітет підтримав зміну в порядку розгляду питань. Отже, колеги, про участь членів комітету. Проект рішення вам розданий, ми обговорювали, що ми довіряємо бути нашим представником в цій роботі пана Дмитра Нальотова. Я з вашого дозволу зараз під стенограму трохи зміню редакцію рішення таким чином, ну там прикінцева частина, зараз не буду її відкривати, що ми делегуємо пана Дмитра Нальотова взяти участь у роботі з відбору проектів з реставрації, консервації, ремонту на пам'ятках культурної спадщини, які будуть реалізовані в рамках програми "Велике будівництво". Але пропоную, якщо ніхто не проти, доповнити це пунктом про залучення також до цієї роботи (пан Дмитро буде інформувати, коли будуть

розглядатися ті чи інші регіони, ті чи інші області), щоб могли долучатися й інші депутати члени комітету з тих регіонів або...

СУШКО П.М. За напрямками діяльності, скажемо так.

ПОТУРАЄВ М.Р. І за напрямками діяльності, звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане голово!

СУШКО П.М. А, може, хай міністерство інформує? Як Нальотов буде інформувати? Нехай міністерство інформує, коли буде розглядатися питання чи які області будуть розглядатися.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте!

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, у нас є постійний представник. Я думаю, що...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте!

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, оскільки я представляю опозиційну фракцію, яка послідовно вважає, що проекти "Великого будівництва" в часи пандемії коронавірусу не завжди доцільні і не в такій формі проводити, і оскільки ми як опозиційна фракція ніколи не голосуємо за кадрові рішення, і це наша принципова позиція, і оскільки ми вважаємо, що члени опозиції теж могли би бути долучені від комітету в інші проекти, я буду утримуватися при цьому голосуванні. При тому особисто хочу побажати пану Нальотову успіху в цьому і завжди готові будемо його підтримати в конкретній роботі. Тобто

це не є, наприклад, те, що я утримаюсь, не є, що я проти пана Нальотова, навпаки, я бажаю йому успіху, готовий співпрацювати і підтримувати, але пояснив нашу позицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Вона заслуговує поваги, звичайно.

Колеги, отже, хто за те, щоб підтримати рішення в запропонованій мною редакції? Пан Дмитро не голосує. Хто за?

ПАВЛЕНКО Ю.О. А от я як представник справжньої реальної опозиції голосую за це кадрове рішення...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. За - Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто проти? Хто утримались? Пан В'ятрович, пані Федина, пан Княжицький.

ЛЕРОС Г.Б. Я утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. І пан Гео. Дякую.

Рішення прийнято, колеги.

Так, пані Ларисо, Павле Миколайовичу, дуже важливе насправді питання про нормативно-правове забезпечення реалізації положень Закону України про приєднання України до "Eurimages", щоб коротше.

Павле Миколайовичу, ви просили, щоб розпочати з інформації міністерства.

СУШКО П.М. Давайте. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте спочатку інформацію міністерства заслухаємо...

СУШКО П.М. Те, що ми піднімали питання минулого разу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, звичайно.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Доброго дня, шановні колеги, шановний голово! Павле Миколайовичу, як ми і обіцяли на минулому засіданні, ми готові прозвітувати про роботу, проведену міністерством в частині ратифікації Європейської конвенції про спільне кінематографічне виробництво, нової, переглянутої, яка заміняє діючу на сьогоднішній день Конвенцію 1992 року.

Як ми і планували, нам вдалося провести всі необхідні узгоджувальні процедури. Зокрема ми почали з того, що спільно з МЗС здійснили офіційний переклад тексту Конвенції, отримали висновок Мін'юсту щодо процедури, яку треба застосувати для набуття її чинності, а потім підготували і направили на погодження до зацікавлених центральних органів виконавчої влади проект розпорядження Президента України про делегування Міністру культури та інформаційної політики Ткаченку права на підписання Конвенції від імені України.

Ця процедура передбачена Законом України "Про міжнародні договори". Після того, як Конвенція буде підписана Міністром культури та інформаційної політики Ткаченком, вона буде внесена для ратифікації.

Ми передбачаємо найближчим часом отримати погодження від усіх центральних органів виконавчої влади, бо наразі там, нам здається, немає дискусійних моментів. Після цього Президент підпише розпорядження, міністр отримає таке право, для підписання будуть здійснені переговорні

процедури з Єврокомісією і ми сподіваємось, що, в принципі, протягом цього року нам вдасться це зробити, будемо чесними і скромними в цих бажаннях. І потім конвенція буде направлена Верховній Раді для ратифікації.

СУШКО П.М. Що стосується ратифікації нової редакції Європейської конвенції про спільне кінематографічне виробництво, я би вас просив, дякую за таку доповідь, пришвидшити це питання. От скажіть, будь ласка, від кого залежить, які ЦОВВ повинні погодити, ми комітетом також будемо сприяти цьому, щоб ми не до кінця року це зробили, а якомога швидше. У нас є для цього всі можливості.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Це передбачені Регламентом Кабінету Міністрів в першу чергу Міністерство фінансів, Міністерство економіки, Міністерство закордонних справ, Міністерство юстиції.

СУШКО П.М. Яка послідовність? Я прошу вас надати нам послідовність. Ми будемо знати, що зараз на такий-то час знаходиться, наприклад, в Міністерстві фінансів, я буду звертатись до Міністерства фінансів, щоб пришвидшити це питання, і так далі підемо по цій процедурі.

Тому надайте, будь ласка, нам до кінця тижня, можете надати нам цей графік послідовності.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Так, звичайно.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Розсилається одночасно в усі міністерства. Ми можемо просто сьогодні ухвалити рішення звернутись до Кабінету Міністрів з тим, аби Прем'єр-міністр дав доручення, перелік міністерств надасть Ростислав Володимирович, навіть сьогодні перелік міністерств, доручення

цим міністерствам, аби вони оцю всю процедуру формальну зробили якомога швидше, тим більше, коли немає застережень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в мене просто звернення "живі" від реальних виробників українських. Люди не можуть отримати гроші, які їм із задоволенням надають. Це не гроші з державного бюджету, це наші європейські партнери надають, але це конкретні питання пов'язані.

КАРАНДЄСВ Р.В. Саме так. Конвенція сприяє тому, щоб краще були реалізовані положення.

СУШКО П.М. Однією ногою увійшли в європейське кіно, а зайти до кінця не можемо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я пропоную підтримати пропозиції Юрія Павленка і Павла Сушка і прийняти таке звернення до Прем'єр-міністра України. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Ваші голоси враховані, колеги.

СУШКО П.М. Є ще два питання в цьому.

ПОТУРАЄВ .М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Друге питання було щодо грантів девелопменту УКФ. Це важливе питання, яке, я вам просто для інформації скажу, ми минулого разу піднімали це питання, комітет наголосив, що в цей скрутний час дуже важливі питання розвитку національного кіновиробництва, про диверсифікацію ризиків і так далі. Ми звертались, щоб міністерство діяло згідно закону. Частина перша статті 3 Закону України "Про Український культурний фонд" регламентує, що до основних завдань Українського культурного фонду відноситься надання інституційної підтримки, підтримка та розвиток проектів у сферах культури та мистецтв, креативних індустрій та культурно-пізнавального внутрішнього туризму, там конкретно було вказано про лот та виробництво аудіовізуального контенту.

Пункт 12 частини першої статті 1 Закону України "Про культуру" надає визначення поняттю "мистецтво". Мистецтво – це творча художня діяльність у сферах: літератури, архітектури, скульптури, живопису, графіки, декоративно-вжиткового мистецтва, музики, танцю, театру, кіно та інші види діяльності людини, що відображають дійсність у художніх образах. Відповідно до чинного законодавства України Культурний фонд має підтримувати розвиток кіноіндустрії також. То хочемо вас почути щодо цього питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу, до речі, підтримати Павла Миколайовича Сушка. Тому що я брав участь в обговоренні правління і наглядової ради суспільного мовника з незалежними зовнішніми виробниками аудіовізуальної продукції і там мені, до речі, пригадали, що ми свого часу, коли входили в COVID, обіцяли, що ми надамо підтримку саме на девелопмент, і це, на жаль, не було зроблено. Люди, індустрія не забули наших обіцянок, колеги, і це мені було дуже прикро і соромно чути від виробників.

СУШКО П.М. І є приклад, коли Держкіно не підтримало один проект, а цей проект підтримав Український культурний фонд, і потім був відзначений на фестивалі класу "А". Також приклади такі є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, колеги.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Шановні колеги, хочу поінформувати, що міністерство абсолютно повністю підтримує ініціативи нашого колеги Павла Миколайовича і в цілому, очевидно, членів комітету щодо важливості здійснення такої форми підтримки як девелопмент. Саме для цього ми готові розробити, і ми розробили проект змін до законодавства, а саме – до статті 9 Закону "Про державну підтримку кінематографії" в частині доповнення її відповідною нормою. На сьогоднішній день питання державної підтримки кінематографії регулюється саме цим законом, де визначені форми такої підтримки. На жаль, там не зазначено на сьогоднішній день девелопменту, тобто підтримки, субсидій на розвиток кінопроектів, але для того, щоб це було реалізовано правильно, в абсолютній відповідності до чинного законодавства, на нашу думку, має бути внесена така зміна до законів. І ми знаємо, Павло Миколайович також підтримує таку ідею.

Після цього Державне агентство з питань розвитку кіно зможе на повних правах відповідно до тієї бюджетної програми, яка передбачена в бюджеті України, надавати відповідну підтримку на розвиток кінопроектів. На жаль, на сьогоднішній день Держкіно позбавлено такої можливості і в рамках відповідної бюджетної програми не може здійснювати відповідної форми державної підтримки.

СУШКО П.М. Що я хочу пояснити з цього питання? Законом України передбачено надання грантів з девелопменту аудіовізуального контенту. В усьому світі працює не один фонд, а десятки фондів – в європейських країнах

– з підтримки кінематографії. Це можливість постійно брати участь для кожного виробника. Держкіно в основному фінансує кінокомпанії, а Український культурний фонд може приватні особи фінансувати з девелопментом, сам сценарист може податися на написання сценарію і так далі. Тобто це розвиток, а не якась подачка для індустрії. Тобто ми повинні розвивати. Законодавець передбачив, є закон, створена ціла установа – Український культурний фонд.

Дивіться, театри вони підтримують, Український культурний фонд. Але на театри і так пряма підтримка виділяється – там 1 мільярд 200 чи скільки? І багато інших напрямків підтримує Культурний фонд, то чому тоді ті напрямки не закриваєте?

Я за те, щоб виконувати закон України і повернути все-таки законне право кінематографістам звертатися до Українського культурного фонду і отримувати, і брати участь у девелопменті, і збільшувати цю кількість фондів.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Павле Миколайовичу, я з вашого дозволу хотів би попросити мою колегу Ларису Володимирівну Петасюк як координатора Українського культурного фонду дати компетентну інформацію.

ПЕТАСЮК Л.В. Я хотіла б просто розрізнити поняття УКФ і девелопмент. Девелопмент взагалі на сьогоднішній день в законі ніде не передбачений.

Якщо ви знаєте, Павле Миколайовичу, це були зміни, це був законопроект 3377, 692-й, який передбачає взагалі можливість. Ця можливість в минулому році мала йти через кошти стабілізаційного фонду. Але в зв'язку, може Ростислав Володимирович пояснити, які причини, але вона була не реалізована ця постанова.

Щодо УКФ, щодо профільного питання. Є різні інституційні спроможності для реалізації цієї ідеї. І я думаю, от підтримую якраз Ростислава Володимировича в тому, що треба спочатку почати з того, що нам треба внести зміни до законодавства і ввести якраз це поняття девелопменту та можливість підтримувати проекти – це дійсно гарна ідея. І далі вже рухатися через ті можливості, які у нас є.

Щодо УКФ, у нас сьогодні присутня Юлія Федів, вона може пояснити, в принципі, більш детально про механізми, коли вона якраз підтримувала цей девелопмент. Але хочу нагадати, що по тій інформації, яка є у членів комітету, була роздана листом, Юлія Олександрівна зазначила про те, що вона підтримувала, в основному, в 2019 році, перші спроби були в 2018 році, в 2019 році вона теж підтримувала. В 2020 році вона не підтримувала. І при тому нагадаю, коли вона підтримувала, у неї бюджет був 708 мільйонів. Тобто зараз по фінансових можливостях повністю...

СУШКО П.М. Я вважаю, що це дискримінація іде за напрямками культури. Я пояснюю.

ПЕТАСЮК Л.В. Можна я завершу? Якщо можна.

СУШКО П.М. Ми вже почули вашу думку – ви не хочете повертати.

ПЕТАСЮК Л.В. Я хотіла би сказати, дайте слово Юлії Олександрівні Федів, яка зараз в ZOOM.

СУШКО П.М. Я хочу також завершити те, що я почав. Ми вже неодноразово звертаємося до вас, щоб ви повернули законне право, законом передбачене, українській кіноспільноті звертатися до Українського фонду, де законами передбачено саме фінансування аудіовізуального контенту. Немає

девелопменту? О'кей, хай буде виробництво аудіовізуального контенту. Передбачено законом? Передбачено! Ми можемо внести зміни до закону щодо визначення, що таке девелопмент, але не тільки поширювати його на державну підтримку кінематографії до Держкіно.

Я кажу, у всьому світі передбачено, не передбачено, а працює не один фонд і не два, а десятки фондів працюють. Чому ви забираєте право у кіноспільноти брати участь в новоствореному фонді, який працював вже, який вже навчив експертів? Два роки він працював. Чому одноосібно, одноосібно міністерство вирішує? Я хочу: чи були проведені громадські слухання може?

ПЕТАСЮК Л.В. ...якщо можна? Якщо мені дадуть слово завершити, я поясню, що міністерство взагалі не вирішує ці питання. Я хотіла завершити...

СУШКО П.М. Так. Але ваша позиція, що ви не хочете цього робити.

ПЕТАСЮК Л.В. Є закон. Давайте ми будемо поважати один одного і не перебивати, Павле Миколайовичу. Будь ласка. Я теж є представник міністерства і теж є публічною особою, яка теж просить поважати, коли я виступаю. Не тільки ви, Павле Миколайовичу, вибачте.

Тому я хочу завершити і сказати, що по УКФ є окремий закон. Якщо ви просто прочитали би і подивились цей закон, там чітко прописано, що у них є наглядова рада, у них є дирекція, вони самостійно планують свою діяльність. А ви зараз задаєте питання міністерству. І міністерство має звітуватися про щось, про що має звітуватись УКФ. Розумієте? Міністерство формує політику і воно визначає конкретні пріоритети і стратегічні задачі. І вам перший заступник міністра Ростислав Карандєєв сказав, що ми підтримуємо, я вам сказала, заступник міністра, що Міністерство культури й

інформполітики підтримує конкретний девелопмент, і вам кажемо, які механізми можливі і ми вже розробили як представники уряду, конкретно розробили зміни до законодавства і будемо це впроваджувати. Ми не проти як міністерство. А далі я пропоную послухати УКФ.

СУШКО П.М. Ви завершили?

ПЕТАСЮК Л. Так, я завершила.

СУШКО П.М. Тоді не потрібно мене повчати. Ви, коли сказали...

ПОТУРАЄВ М.Р. А можна не превращать комітет...

СУШКО П.М. ...передати слово, то тоді не потрібно мене повчати членам міністерства.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу! Давайте припиняти дискусію через повагу один до одного.

СУШКО П.М. Так з повагою потрібно до комітету відноситись. Ви сказали, що давайте надамо слово Юлії Федів, так? Ви казали таке? Ви завершили? А потім я взяв слово. Тому не потрібно мене повчати.

Дякую.

ПЕТАСЮК Л. Давайте поважати один одного.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Федів, чи ви з нами ще на зв'язку? Будь ласка. Можливо, втратили ми зв'язок.

Павле Миколайовичу, будь ласка, ви – голова профільного підкомітету, я просив би вас разом... Ми почули зараз, що необхідні законодавчі зміни...

СУШКО П.М. Не потрібні вони.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухайте, Павле Миколайовичу, я зараз почув вас, я почув представників міністерства. Є дві різні точки зору: ви кажете – не потрібні, міністерство каже – потрібні. Значить, будь ласка, як голова профільного підкомітету дайте відповідь обґрунтовану, якщо не потрібні, то чому саме. Якщо все ж таки потрібні, то разом з міністерством профільним підкомітет... Вони ж кажуть, що вони навіть вже підготували відповідні законодавчі зміни. Виносимо на комітет, приймаємо - і все, і виправляємо цю ситуацію.

СУШКО П.М. Давайте поважати один одного тоді. Тоді скажіть, чому, якщо ви не маєте вплив на Культурний фонд, забрали минулого року на фінансування з Культурного фонду, якщо ви не маєте на них вплив?

ПЕТАСЮК Л.В. Дивіться, 30 вересня комітет розглядав і підтримав, і ми вам дякуємо, наші пропозиції з приводу збільшення на 2021 рік бюджетних призначень. Там, в тому числі, були суми, які передбачалися на всі види контенту, які передбачені Законом про УКФ.

Далі. Ви знаєте, який бюджет прийнятий. Тобто на сьогоднішній день ми готові з вами працювати над законопроектами і враховувати всі пропозиції для того, щоб це було найкраще для галузі. Але впливати на УКФ ми не можемо. Ми по статті 19 Конституції діємо в межах, в спосіб, на підставі.

СУШКО П.М. Законом передбачено фінансування аудіовізуального контенту?

ПЕТАСЮК Л.В. Законом передбачені напрямки взагалі фінансування сфери культури. А далі УКФ самостійно разом з наглядовою радою визначає напрямки їх використання. Ми, на жаль, не маємо права втручатися.

СУШКО П.М. Ну, тобто я просто бачу небажання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, я такого небажання не бачу, Павле Миколайовичу. Я вважаю, що ці питання можуть бути відпрацьовані. Давайте тоді з вами відпрацюємо, тому що мені треба разом з вами тоді "полізти" в законодавство, щоб ми мали більш чітку обґрунтовану позицію. Міністерство надасть свої пропозиції, якщо вони бачать законодавчі зміни, то саме які. Вони кажуть, що у них вже вони є. Я не бачу ані вашого сценарію питань, якщо це можна без порушення законодавства зробити, значить, будемо говорити, щоб ми це зробили без порушення законодавства. Якщо для цього потрібні зміни, я вважаю, що ми вже неодноразово демонстрували свою здатність...

СУШКО П.М. Про що ми розмовляємо взагалі?

ПОТУРАЄВ М.Р. ...оперативно поправити законодавство таким чином...

СУШКО П.М. Про що ми розмовляємо, вже 2 роки працювала ця галузь, працював цей фонд. Було фінансування аудіовізуального контенту. В чому проблема?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, дивіться, от ми сьогодні приділили багато уваги насправді під час розгляду слухань про мовлення на ТОТ, то там є питання, тому що насправді раніше ішли назустріч по певних мовниках і насправді порушували існуючі українські закони. Павле Миколайовичу, це ж я про інше зараз кажу, що просто є приклад, в якому я розбирався. Якщо міністерство каже, що вони не можуть, і вони не можуть і УКФ не може порушити закон, якщо це робилось раніше з порушенням, якщо це так, я ж не знаю, треба розібратись, якщо це так. Якщо ні, то дійсно треба про це говорити.

СУШКО П.М. Дивіться, девелопмент – це одна частина кіновиробництва, це так званий девелопмент.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я знаю, Павле Миколайовичу, що це таке.

СУШКО П.М. Це виробництво аудіовізуального контенту, виробництво. І написання сценарію - це також виробництво. І тому закон ніхто не порушує і не порушував. Зараз відбувається дискримінація кіновиробників, що вони не мають можливості звертатись.

ПОТУРАЄВ П.М. Павле Миколайовичу, давайте тоді в робочому порядку, тому що ми виносимо дійсно на комітет дещо не до кінця готові питання. Якщо вже були прецеденти фінансування розробки сценарію, одна справа, якщо не було, а були тільки прецеденти фінансування цілісних творів, то це інша історія.

СУШКО П.М. Були. І написання сценарію, і виробництво фільмів - також було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пропоную доручити голові комітет, підкомітету разом з міністерством врегулювати це питання відповідно до закону...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте в редакції пана Юрія проголосуємо таке рішення. Хто за?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми під стенограму. Доручити голові комітету і підкомітету спільно з міністерством.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає.

СУШКО П.М. І останнє питання. Що звернулись до нас, до комітету, кіновиробники. Ми прийняли закон про вступ в Eurimages, держава сплачує в нас внески в Eurimages. Ви вже казали, Eurimages вже дає гроші для виробництва, це поворотна допомога, але поворотна коли, коли вже буде прибуток, тобто це не кредит, повертати не потрібно. Якщо є прибуток, тоді в частині, яку отримали від Eurimages коштів, в такій пропорційній частині повертають роялті так зване. Для цього я пропоную ініціювати внесення змін до пункту 14.1.277(прим.1) Податкового кодексу України шляхом включення до визначення бюджетного гранту також субсидій, кредитів за пільговою ставкою або авансів на надходження, виданих фондом Eurimages, тобто врегулювати законодавство, в нас ще є одна неврегульована норма. Пропоную колегам долучитись до законопроекту.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, ми вас підтримуємо і думаю, що одноголосно в цьому питанні. *(Шум у залі)*

У пані Ірини є ще в "Різному". Колеги, ми не встигаємо сьогодні розглянути питання змін до законодавства про функціонування української мови як державної. Це мені дуже прикро, тому що дуже багато людей зібралось, мені дуже соромно, що ми так підвели, люди зібрались, хотіли обговорити, ми, на жаль, часу на це сьогодні не маємо.

Пані Ірино, вам слово і на цьому я комітет завершую з вашого дозволу.
Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я просив би підтримати нашу з головою пропозицію: радника на громадських засадах Чернявську Юлію. Розумна, прекрасна мама 4 дітей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ми довіряємо пану Юрію в цих кадрових питаннях?

Прошу підтримати. Ми підтримуємо, колеги. Підтримали.
Пані Ірино, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я би просила, щоб ми з вами разом підготували комітетські слухання з питань друкованих ЗМІ.

Сьогодні пан Юрій підняв це питання, але воно вже не один рік дебатується, обговорюється. Ми бачимо, що роздержавлення, на жаль, призвело до незворотних наслідків. І ми лише можемо зараз на такому інтуїтивному рівні, емпіричному це все відчувати. Нам потрібно провести аналіз, з'ясувати, які насправді є реальні проблеми і що ми можемо на державному рівні зробити для друкованих ЗМІ.

Тому я би просила створити робочу групу, якщо пан голова не заперечує, обговорити дане питання. У нас, до речі, є листи, звернення від Спілки журналістів, з регіонів. Тому виношу на ваш розсуд цю ініціативу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в мене міжнародний ZOOM.

Будь ласка, пані Євгеніє, два слова буквально.

КРАВЧУК Є.М. 10 секунд.

До робочої групи я готова долучитися. Прошу додати також медійний комітет Американської торгової палати. В них є багато пропозицій, які стосуються, наприклад, глянцю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримується. Колеги, підтримуємо? Підтримуємо.

Колеги, на цьому, з моїми вибаченнями, засідання комітету оголошується закритим. Дякую всім за роботу. Продовжимо з тими питаннями, які ми не встигли, наступного разу.