

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

17 лютого 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго дня, шановні колеги! Я дякую всім, хто приєднався, у нас сьогодні багато людей, важливі питання.

Дякую, Миколо Леонідовичу, що з нами зараз на початку, сподіваюся, що зможеш не виключатися.

Чи є у нас кворум, колеги? Зараз ще підходять.

Я, до речі, вітаю всіх колег з тим, що ми сьогодні прозоро натякнули, я сподіваюся, всім іншим комітетам, що з висновками, рішеннями нашого комітету треба рахуватися.

Дякую, Миколо Леонідовичу, можливо, дещо емоційний був ваш виступ, але своєчасний.

Думаю, що відтепер до висновків нашого комітету, до рішення нашого комітету будуть з повагою ставитися інші комітети. Що якщо ми про щось кажемо і рекомендуємо це врахувати, то це варто зробити, бо у нас, я думаю, що не найдурніші люди зібралися в нашому комітеті, і фахові, і які розбираються.

Так що всім ще раз дякую. Не дарма ми свого часу працювали з Державіаслужбою.

Отже, колеги, кворум є. Можемо розпочинати засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики від 17 лютого 2021 року.

Порядок денний вам розданий. Всі з ним мали згоду ознайомитися. Отже, щоб не втрачати забагато часу, прошу цей порядок денний підтримати, якщо буде ваше бажання.

Хто за пропонуванням порядок денний? Дякую. Всіх побачив. Проти? Утрималися? Немає.

Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Отже, колеги, перший пункт в нашому порядку денному, це законопроект авторства Першого заступника Голови пана Руслана Олексійовича Стефанчука (реєстр. № 3952).

Нагадаю, що це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення відкритості інформації про розмір оплати праці в державних компаніях.

Профільний підкомітет розглянув цей законопроект і подані до нього правки.

Отже, доповідає голова підкомітету пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Дякую.

Доброго дня, колеги! Дійсно, розглянули на підкомітеті цей законопроект і відпрацювали також із службою пана Руслана Стефанчука як автора цього законопроекту.

Я пропоную таким чином рухатись, щоб зекономити час. Були погруповані правки, але треба, просто можна пройтися концептуально по блоках, які були внесені, що пропонується прийняти і що пропонується відхилити.

І також тут важливо на самому початку внести таку юридичну чіткість щодо того, які юридичні особи підпадають під дію цього закону, бо до частини буде застосовуватися норма про публікацію обов'язкову і на сайті офіційному, а для деяких об'єктів це інформація "за запитом".

Я попрошу, Віталію, щоб ви чітко сказали з юридичної точки зору, ми тоді зрозуміємо, що деякі ці правки просто не будуть мати уже потреби, бо це враховано навіть першою редакцією...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це для колег, тому що ми сьогодні мали плідну дискусію зокрема з радницею пана Миколи Княжицького. Він своєю правкою поставив там слушне зауваження, секретаріат там розібрався, ми

подивилися, відповіли радниці пана Миколи. Але я думаю, що це буде цікаво для всіх, саме як застосовується, на яких суб'єктів застосовується дія цього закону.

БАБЕНКО В.О. Дякую за слово. У нас є досить багато поправок, які ідуть по всьому тексту законопроекту і вони стосуються певних юридичних питань. За Цивільним кодексом України у нас юридичні особи бувають публічного права і приватного права. Публічного права – це ті юридичні особи, які утворені на підставі закону, як, наприклад, Український культурний фонд чи Український інститут книги, або утворені на підставі розпорядчого акта. Інші юридичні особи, які приватного права, вони утворюються на підставі статуту або засновницького договору. І вони можуть бути утворені як на приватній власності, так і на основі державної власності чи на основі комунальної власності. Тому їх потрібно розрізняти.

І в даному законопроекті, попри те, що він називається "про відкритість інформації про розмір оплати праці в державних компаніях", насправді мова іде про дві категорії юридичних осіб. Юридичні особи публічного права, вони можуть бути як засновані на державній формі власності, так і на комунальній формі власності. Тобто ми будемо відкривати інформацію і по них теж. А друга категорія осіб – це державні підприємства і державні організації, що мають на меті отримання прибутку. Тому що перші, як правило, вони не мають на меті отримання прибутку, а ці мають на меті отримання прибутку.

І для цих двох категорій встановлені різні режими доступу до публічної інформації. Для першої категорії встановлено "за запитом". Тобто, якщо запит надійшов, вони мають надати таку інформацію. Для другої категорії юридичних осіб цей режим передбачає як відповідь на запити, так і опублікування інформації на їхніх офіційних веб-сайтах. Тобто вони повинні

щомісячно оприлюднювати інформацію про принципи формування заробітної плати, про розміри оплати праці керівників і так далі.

ПОТУРАЄВ М.Р. А також за підсумками року.

БАБЕНКО В.О. Якщо ми це підтримаємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми підтримаємо. Звичайно, будемо пропонувати колегам підтримати.

Також за підсумками року, тому що там є, насправді, тут така тонкість, яка може дозволити, подаючи інформацію щомісячну і не подаючи щорічну накопичену інформацію, трохи ввести в оману або дезінформувати громадськість про кінцевий розмір оплати. Тому як щомісячну, так і зведену щорічну.

БАБЕНКО В.О. Якщо можна, для прикладу. В листопаді нарахована і виплачена зарплата 5 тисяч, а нарахована 13 мільйонів. В грудні нараховано і виплачено 5 тисяч, а отримано ті 13 мільйонів, які були нараховані в листопаді. В листопаді подається інформація про виплачену зарплату, а в грудні подається інформація про нараховану зарплату. Таким чином 13 мільйонів пропадають. Тому, звичайно, бажано було б і за результатами року теж отримати доступ до такої інформації про розмір оплати праці.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, Миколо Леонідовичу, я думаю, що ми таким чином відповідаємо на ваші пропозиції. Вони покриваються, почасти ми враховуємо редакційно ваші поправки, а з іншого боку, і в самому тексті закону там формулювання чітко каже, що і ті, і ті підпадають під дію.

Миколо Леонідовичу, у вас є щось зауважити? Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, у мене немає заперечень. Я підтримую і вашу позицію, і сам цей проект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Тепер, що стосується блоків правок. По-перше, врахований блок правок, які ми ще зафіксували як наше бажання – внести до другого читання те, що стосується комунальних підприємств. Тому, власне, я поки пройдуся по блоках, а потім уже перейдемо до голосування.

Що стосується правок, які ми пропонуємо не враховувати. По-перше, точно не варто виключати, звужувати дію цього закону, бо були такі пропозиції від деяких народних депутатів. Від деяких народних депутатів також надійшли пропозиції публікувати лише порядок начислення, без сум самих заробітних плат. Ми, звичайно, не погоджуємося з такою постановкою питання.

Також був ряд правок, які не стосуються, власне, тематики цього законопроекту, предмету цього законопроекту. Наприклад, у колег із "Голосу" виявилось бажання додати до цього законопроекту і регулювання відвідувачів Офісу Президента, що, очевидно, має право на ініціативу "Голосу", але точно не в цьому законопроекті.

Тут ще є такий нюанс. Я би попросила все-таки юридично його правильно прописати, про це додаткове благо. Бо там є ряд поправок, що, власне, туди ж включаються уже всі оці компенсатори за проїзд і так далі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там ішлося про те, щоб відмовитися від додаткового блага, яке прописано у нас в Податковому кодексі, і немає ніякої потреби його вилучати.

Ще були правки стосовно того, щоб...

КРАВЧУК Є.М. ... *(не чути)* то це можна просто списувати гроші на якийсь транспорт і не показувати це, знову ж таки, десь на публікувати це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Ми з цим погодитися не можемо.

Були пропозиції також, які не стосуються жодним чином цього закону, так от як вже наведений приклад з опублікуванням листів відвідування тих чи інших державних органів. Були пропозиції цим законом обмежити рівень заробітних плат. Це точно на предмет цього закону, це Закон про доступ до інформації, скільки люди отримують, а не регулювати, скільки вони можуть отримувати. Отже, ці поправки теж відхилені.

Я думаю, що ми пройшлись по всіх.

КРАВЧУК Є.М. Ще є блок, який подавала народний депутат Третьякова. Я думаю, що це пов'язано з тим, що вона зараз працює над законопроектом про другий рівень пенсійної системи і фінансових інституцій, але ми не можемо внести щось в діючий закон, що ще не прописано там або буде тільки прописано в іншому законі. Але хочу відзначити, що, наприклад, державні банки, звичайно, сюди підпадають, під дію цього закону.

Ще є блок, який подавав, по-моєму, Кучеренко, народний депутат від "Батьківщини". Це питання, яке ми можемо, власне, обговорити також, ми там свою позицію скажемо. Фактично пан Кучеренко пропонує розширити коло тих, хто має публікувати свою заробітну плату, від центрального офісу до філій, але логіка така, що керівники цих державних підприємств самі собі фактично встановлюють цю зарплату. Тому, щоб уникнути таких маніпуляцій, щоб всі розуміли, яка в них заробітна плата, то логічно, що вони будуть публікувати ці дані, але фактично керівники філій, вони отримують ту заробітну плату, яку їм встановлює керівництво, і це не від них фактично

залежить. Тому ми пропонуємо не підтримувати цей блок правок від Кучеренка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто, Олександрє Рафкатовичу, при всій повазі до вашого колеги, ми не можемо погодитись як через ті фактори, які нам навела пані Євгенія, так і через те, що це додаткову велику купу інформації буде породжувати, яка в принципі не має такого громадського значення. Тим більше, що це можна запитати до публічної інформації отримати.

КРАВЧУК Є.М. коли там два державних підприємства створюють третє державне підприємство, але загалом, якщо частка більше ніж 50 відсотків, то підпадають під дію, навіть якщо це опосередковано і власність держави.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дуже складна там пропонується схема, і таких компаній майже немає або зовсім немає. У нас навіть немає відомостей про наявність таких компаній, тому що знову-таки мета цього законопроекту – це "вскрити" для громадськості рівень зарплат в державних і комунальних підприємствах, які, скажімо так, підпадають під громадський інтерес, щоб люди розуміли, скільки там або держава платить, або вони нараховують собі зарплату з прибутків, тим більше, якщо там прибутків немає. Мають бути прибутки, а там не прибутки, а, навпаки, збитки. Ми вирішили теж не перевантажувати закон такими майже неймовірними можливостями.

Отже, колеги, ми пройшлися в цілому. Я знову повертаю мікрофон до пані Євгенії, можемо переходити до голосування.

КРАВЧУК Є.М. Нам треба голосувати порядок розгляду? Блоками? Тоді давайте, це нам зекономить час.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Отже, колеги, пропонується врахувати правки щодо комунальних підприємств.

КРАВЧУК Є.М. Ні, розглянути це питання, голосуючи...

ПОТУРАЄВ М.Р. А, вибачте. Пропонується підтримати розгляд цього питання поблоково, розгляд поправок поблоково.

Хто за? Павле Миколайовичу, дякую, я вас бачу.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ЛЕРОС Г.Б. Леорс – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Таких немає. Дякую, рішення прийнято. Поблоково.

Тоді, пані Євгеніє, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Так, колеги, тоді будемо йти, власне, за цими блоками. Перший блок – це врахування правок щодо включення до законопроекту комунальних підприємств. Перша правка, це номер 1, ми її пропонуємо врахувати і таким чином будуть враховані також правки...

ПОТУРАЄВ М.Р. Автоматично.

КРАВЧУК Є.М. Так, 10, 25, 40, 56 та 69.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати правку номер 1 і автоматично разом з нею 10, 25, 40, 56, 69? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі. Прошу підтримати врахування правки номер 2.

КРАВЧУК Є.М. Це стосується фактично назви. Ми там просто технічно змінюємо "законодавчі акти" на "закони".

БАБЕНКО В.О. Якщо можна.

КРАВЧУК Є.М. Будь ласка.

БАБЕНКО В.О. Якщо ми вживаємо термінологію законодавчих актів, то ми маємо на увазі і кодекси теж. А оскільки кодексів у нас тут немає, тому пропозиція – внести зміни до таких законів України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, хто за те, щоб підтримати правку 2 в редакції комітету? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає таких. Дякую.

Далі пішли. Так, хвилиночку. Ну, я спочатку ті, що на врахування, закінчив би.

КРАВЧУК Є.М. Давайте вже... Ми заплутаємося.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді, значить, 3-я правка відхиляється. Пропонується її відхилити. Це правка, це про те, що я казав...

КРАВЧУК Є.М. Воно би змінило...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це про те, що я казав, що це спроба цим законом встановити обмеження на розмір сплати. Ми її відхиляємо. Це правка номер 3. Хто за те, щоб відхилити правку номер 3? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Тепер, значить, пропонується врахувати правку номер 4 і таким чином ми автоматично враховуємо і правку номер 6. Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати правку номер 4 і автоматично номер 6? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Значить, відхиляються правки щодо звуження законодавчої бази номер 5 і автоматично 7. Хто за те, щоб відхилити правку номер 5 і автоматично 7? За?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає таких.
У нас 8-а на відхилення?

КРАВЧУК Є.М. Це правка Кучеренка з приводу філій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Все. Так, філії.

Щоб ми не дійшли до "мишей", тобто філії ми не розглядаємо. Тоді правка іде на відхилення 8-а і з нею автоматично 23, 37, 38, 52, 67. Хто за те, щоб відхилити правку 8-у? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Тепер правка, точніше декілька правок пані Третьякової щодо суб'єктів фінансових послуг, яких просто ще не існує в природі, як вже казала пані Кравчук. Це ми відхиляємо 9-у і автоматично з нею 24, 39, 55, 68. Хто за те, щоб відхилити правку 9-у? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Далі правки, які пропонують виключити "додаткові блага", ми його не включаємо, тому що вони є, я нагадаю, в Податковому кодексі. Отже, ми відхиляємо правку 11-у, є така пропозиція відхилити правку 11-у, а з нею 27, 42, 71. Хто за те, щоб відхилити 11 правку? Дякую. Проти? Утримались? Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі, знову врахування 12-ї в редакції комітету, а з нею автоматично враховуються 28, 43, 72. Хто за те, щоб підтримати, врахувати 12 правку? Хто за?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі є пропозиція відхилити правку щодо звуження кола суб'єктів. То ми тут якраз не звужуємо коло суб'єктів. Таким чином пропонується відхилити правку 13-у, а з нею 29, 44, 60, 73. Хто за те, щоб відхилити 13 правку?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Знову правки про відміну "додаткового блага", на жаль, вони в іншому розділі йшли, але їх треба окремо відхилити. Це ми будемо відхиляти 14-у, а з нею 30, 45, 74. Прошу підтримати: відхилити 14 правку. За?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Пропонується відхилити правки щодо виключення слів "чи опосередковано" – це про знову-таки ті гіпотетичні державні компанії, які утворені іншими державними компаніями. Ми відхиляємо 15-у і з нею

автоматично 17, 31, 33, 46, 48, 61, 62, 75, 77. Хто за відхилити 15-ї, будь ласка?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі, знову-таки про розмір заробітних плат, пропонується відхилити правку № 16, а з нею 32, 47, 76. Хто за відхилити 16 правки?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Далі. Правки, якими пропонувалося відокремити поняття "державний банк" від "господарських товариств". Ні, ми це відхиляємо, щоб державні банки точно підпадали під дію цього закону. Отже, треба відхилити правку 18, а з нею 34, 49, 63, 88.

Хто за те, щоб відхилити правку 18?

ЛЕРОС Г.Б. За.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Є у нас чотири поправки, які не відповідають статті 116 Регламенту Верховної Ради. Пропонується відхилити 19, а з нею 20, 81 і 82. Хто за те, щоб відхилити 19?

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. За - Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Так, значить, про відвідувачів Офісу Президента, які тут зненацька з'явилися в Законі про зарплати в державних компаніях. Тут їх багато. Тому пропонується відхилити 21 і разом з нею автоматично 22, 35, 36, 50, 51, 65, 66, 79, 80, 84. З усією повагою до колег з фракції "Голос", але все ж таки треба дотримуватись того, про що...

КРАВЧУК Є.М. Предмет регулювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Предмет регулювання. Отже, пропонується відхилити правку 21 і з нею всі решта. Хто за те, щоб відхилити 21?

ЛЕРОС Г.Б. За.

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає.

Далі. Значить, ми проти, як ми вже казали, виокремлювати заохочувальні й компенсаційні виплати від структури заробітної плати, щоб

не розділяти зарплати і таким чином не зменшувати їх віртуально. Тому пропонується відхилити правку 26, а з нею 41 і 70. Хто за відхилення?

ЛЕРОС Г.Б. За.

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає таких. Дякую.

Далі. Значить, відхилена правка щодо порушення принципу надання інформації юридичними особами публічного права та державними підприємствами, що мають на меті одержання прибутку (це якраз те, на що звертав увагу Микола Леонідович Княжицький). Ми їх відхиляємо. Таким чином всі підпадають під дію цього закону. Треба відхилити 53 правку, а з нею 57 і 58.

Хто за відхилення? Проти? Утримались?

БОГУЦЬКА Є.П. За, Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ви утримались? Утрималися пан Княжицький і пані Федина. Дякую, колеги.

Далі. Пропонується відхилити правку щодо неефективного використання ресурсів центральними органами виконавчої влади або виконавчими органами територіальних громад, до сфери яких відносяться такі підприємства. Ну, це теж не предмет цього закону. Якщо треба, є у когось запитання, колеги? Дякую.

Отже, ставлю на відхилення поправку номер 54. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Прошу врахувати правку 59. Там треба конкретизувати, що це має бути офіційний веб-сайт, офіційний веб-сайт компанії. То ж прошу підтримати 59 правку. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Підтримую. Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. А це нам треба редакційно врахувати цю правку. Мова йде про те, що ми говорили, щоб додати, крім щомісяця оприлюднювати дані, щоб зробити ще за підсумками року також зведену таблицю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, можемо зараз проголосувати в редакції комітету, вона буде доопрацьована, але сенс я пояснював? Ніхто не проти того, щоб окрім щомісячного оприлюднення було ще щорічне зведене. Немає проти такої пропозиції? Дякую.

Тоді прошу врахувати редакційно, в редакції комітету 64-у правку. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Проти? Утримались? Немає.

Рішення прийнято по 64-й.

І остання правка на відхилення, це 83-я правка, вона не відповідає концепції, це знову про те, щоб цим законом зненацька відрегулювати розмір зарплат. Це при всій повазі, пане Юрію, до ваших колег, це не предмет цього законопроекту. Так що вибачте.

Прошу відхилити правку № 83. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За. Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Немає таких.

Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді підтримати цей закон в цілому з правками, до другого читання з тими правками, які ми зараз внесли. Хто за те, щоб підтримати закон у другому читанні в цілому?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались?

Рішення прийнято одногосно.

Я вас вітаю, колеги, нам не буде соромно за такий закон, я вважаю.

Переходимо до другого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про культуру" щодо загальних засад надання населенню культурних послуг (реєстр. № 4318).

Пані Євгеніє, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Дякую.

Я би коротко хотіла сказати знову ж таки про основні зміни, які були запропоновані до другого читання, і якщо потрібно, то є представник Міністерства культури сьогодні на засіданні, будь ласка, доповніть. І якщо будуть якісь у секретаріату доповнення, то, будь ласка.

Перше, яке було завдання? Все-таки внести до переліку оцієї базової культурної мережі в тому числі мистецькі школи. Ми працювали над формулюванням, щоб це було коректно, бо ми б не змогли внести в решту статей ці зміни, ми би там вийшли за оцю 116-у статтю Регламенту, тому фактично ми пропонуємо викласти в редакції, можемо навіть іти по цих правках.

Що стосується першої правки Кравчук і Потураєва, я її зачитаю. У нас є роздана ця правка? Все, є. Тому ми просто туди записали також і мистецькі школи, і буде вона звучати таким чином: пункт перший частини першої статті 1-ї викласти в такій редакції: "Базова мережа закладів культури, комплекс закладів культури інших підприємств, установ, організацій, закладів освіти сфери культури державної та комунальної форми власності, діяльність яких спрямована на створення умов для забезпечення розвитку творчості людини, професійної художньої і творчої самореалізації особистості і отримання кваліфікації у різних видах мистецтва, підготовки кадрів у сфері культури, збирання, збереження, використання і поширення інформації про матеріальні та духовні цінності, духовні і культурні цінності, наукові розробки, а також на забезпечення цілісності культурного простору

України, доступності національного і культурного надбання, дотримання прав громадян у сфері культури".

Таким чином це буде у редакції комітету ця правка. І ми надамо додаткові аргументи при тих можливих випадках, якщо будуть спроби місцевими органами самоврядування закривати мистецькі школи, щоб було у Міністерства культури підґрунтя законодавче не давати дозвіл.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати поправку № 1 в редакції комітету? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утрималися? Немає. Дякую, колеги.

КРАВЧУК Є.М. Друга правка, я би пропонувала її врахувати редакційно в редакції комітету. Тут, власне, фактично визначення не змінюється, бо воно вже є в Законі про культуру. Але тут внаслідок правки змінюється тільки нумерація. І пропонуємо це відобразити редакційно, змінивши правку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати другу правку редакційно в редакції комітету? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги.

Третя поправка Григорія Михайловича Суркіса. Справді, ми її відхиляємо тільки через те, що у нас є поняття "культурна послуга", а він пропонує "послуги у сфері культури", тобто різниці за змістом тут немає, тільки через це.

Знову-таки, колеги, ми обговорювали, що "культурна послуга" у нас зараз тут вписана в контекст інших статей Закону про культуру, так що... Ми просто, це якраз той випадок, коли ми вводимо новий термін, який не визначений жодним чином. Тобто Григорій Михайлович, пропонуючи новий термін, він не визначає взагалі, що це таке.

Отже, колеги, пропоную відхилити правку № 3 через це. Хто за відхилення правки № 3?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Четверта. Четверту правку пропонується врахувати, тому що вона просто більш докладно викладає те, що ми вже з вами проголосували в першому читанні. Хто за те, щоб підтримати четверту?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Немає. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Тут, колеги, п'ята поправка знову Григорія Михайловича Суркіса, він пропонує пункт 10-й статті 1-ї викласти, це що стосується спеціалізованої мистецької освіти. Є більш чітке визначення, яке дає 21 стаття Закону України "Про освіту". Тому ми пропозицію Григорія Михайловича відхиляємо, але маючи посилання на те, що ми зберігаємо і не даємо ці заклади ліквідувати, ми чітко розуміємо, що згідно Закону "Про освіту" ми знаємо, що це за заклади. Отже, тому 5 поправку пропонуємо відхилити. Хто за те, щоб відхилити 5 правку?

БОГУЦЬКА Є.П. За - Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Редакцію 6 правки пана Суркіса пропоную... *(Шум у залі)* Так ми 5-у зараз?

КРАВЧУК Є.М. Між правками... Це правка комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Між правками.

Будь ласка, зачитайте.

КРАВЧУК Є.М. Пункт 21 викласти в такій редакції: творча діяльність, діяльність і створення, інтерпретація та виконання творів. Там просто було в нас певне нерозуміння, в мене особисто теж, що таке "об'єктивне вираження"? От ми переформулювали просто в більш доступну редакцію.

ПОТУРАЄВ М.Р. На більш чітку.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати запропоновану редакцію пункту 21. Хто за?

ЛЕРОС Г.Б. За.

БОГУЦЬКА Є.П. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Правку 6 народного депутата Суркіса пропонується врахувати редакційно. Там все з нею гаразд, редакційно можна врахувати. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Правку 7 пропонується відхилити. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Правку 8 пропонується врахувати редакційно і це призведе до того, що вони зіллються з правкою 10. Тобто таким чином ми враховуємо.

КРАВЧУК Є.М. 8, 9, 10.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, 8, 9, 10, вибачте. Таким чином ми зараз можемо проголосувати всі три поправки: 8, 9, 10 в новій редакції, в якій вони зливаються в один текст. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. І текст треба зачитати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Євгеніє.

КРАВЧУК Є.М. Дуже коротко. Фактично ми вводимо сюди знову ж таки мистецьку освіту, враховуючи ці правки, і ми додаємо "стимулювання розвитку креативних індустрій" та "вироблення конкурентоспроможного креативного продукту".

Отже, стаття 3 "Основні засади державної політики в сфері культури".

"Основними засадами державної політики в сфері культури є:

визнання культури одним із основних факторів самобутності Українського народу, громадян України всіх національностей (далі - Український народ);

сприяння створенню єдиного культурного простору України, збереженню цілісності культури;

захист і збереження культурної спадщини та культурних цінностей (це нове) як основи національної культури, турбота про розвиток культури;

сприяння утвердженню гуманістичних ідей, високих моральних засад у суспільному житті;

забезпечення свободи творчості та форм культурного самовираження,
захист прав інтелектуальної власності, авторського права і суміжних прав;
гарантування прав громадян у сфері культури;
забезпечення доступності для кожного якісних культурних послуг;
інклюзивність;
створення умов для творчого розвитку особистості, підвищення культурного рівня, естетичного виховання громадян, доступності мистецької освіти, задоволення культурних потреб Українського народу, розвитку закладів культури незалежно від форми власності, залучення до сфери культури інвестицій, коштів від надання платних послуг, благодійництва, інших не заборонених законодавством джерел;
сприяння діяльності професійних творчих спілок та громадських організацій у сфері культури, активному функціонуванню державної мови в культурному просторі України, доступу громадян до культурних благ;
визначення естетичного виховання дітей та юнацтва пріоритетом розвитку культури;
забезпечення діяльності базової мережі закладів культури;
підтримка діяльності у сфері культури, пов'язаної з виготовленням і розповсюдженням електронних та друкованих засобів масової інформації, аудіо та візуальної продукції, розробленням комп'ютерних технологій та підвищенням їх потенціалу для розширення доступу та залучення громадськості до діяльності у сфері культури тощо;
пропагування української національної культури у всій її різноманітності за кордоном та світового культурного надбання в Україні;
підтримка вітчизняного виробника у сфері культури;
стимулювання розвитку креативних індустрій та вироблення конкурентоспроможного креативного продукту;
забезпечення розвитку міжнародного культурного співробітництва;

створення страхового фонду документації про культурні цінності та документів на об'єкти культурної спадщини".

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати запропоновану редакцію, прошу голосувати. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Рішення прийнято.

Колеги, далі, щоб не витратити багато часу, я хочу поставити, у нас там 11, 12 і 13 правки на врахування. Там невеличкі технічні фактично поправки.

11, 12, 13 - пропонується врахувати. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає таких. Дякую.

Тепер, Миколо Леонідовичу, у мене є одне питання, ну ми пропонуємо відхилити 14, 15 і 16 правки. У мене тільки питання, не було часу в мене і колег з вами поговорити на цю тему. А чому власне ви пропонували виключити моніторинг? Я просто не дуже зрозумів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Значить, пропонувалося вилучити з законопроекту доповнені норми про моніторинг, оскільки викликає сумнів взагалі запровадження такого моніторингу без відсутності розуміння, хто, в який спосіб, для чого буде проводити моніторинг, яким чином будуть використовуватись його результати. Нам просто не хотілося б, щоб у результаті це перетворилось на окрему статтю видатків відповідного суб'єкту моніторингу без будь-яких результатів і користі для сфери культури. Оскільки він не був описаний, я пропонував це виключити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Лариса Петасюк, будь ласка, прокоментуйте.

ПЕТАСЮК Л.В. Якщо можна, то чітко написано в пункті 4.1, хто буде здійснювати конкретно цей моніторинг. Це частина третя, те, що пропонується: "На рівні відповідної адміністративно-територіальної одиниці будуть здійснювати органи місцевого самоврядування, місцеві органи виконавчої влади". Тобто механізм там прописаний. І далі чітко написано в самому останньому абзаці цієї статті про те, що "порядок і методика здійснення моніторингу та оцінювання реалізації державної політики в сфері культури затверджує Кабінет Міністрів". Тобто якраз механізм буде прописуватися урядом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, Миколо Леонідовичу, якщо хочете, прокоментуйте, але от ми дослухались до логіки міністерства. Я вам скажу, що я от зараз обмінювався з Олександром Євгенійовичем Кабановим якраз думками з цього приводу. Що мене спонукало підтримати ідею моніторингу? Тому що я вважаю, що має бути центральний орган виконавчої влади, який зможе слідкувати за тим, що відбувається, власне, в територіальних громадах.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не дуже добре вас чую. Звичайно, цей законопроект став краще, тому що базову мережу підтримали і включили в цей законопроект, хоча її, безумовно, потрібно змінювати. Але там взагалі не було механізмів цих змін, і для мене він декларативний, хоча я не маю нічого проти цього законопроекту. Я проти будь-яких додаткових навантажень, в тому числі фінансових, на органи місцевого самоврядування.

Тому ви може ставити на голосування. Очевидно, я буду утримуватися. Але коли держава вішає додаткові функції на органи місцевого самоврядування, багато з яких і так знаходяться не у найкращій ситуації з незрозумілими функціями, очевидно, для мене це не є до кінця зрозумілим. Але це не є щось таке категорично принципове. Тому така позиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не думаю, що місцеві органи самоврядування будуть нести великі затрати, бо вони і так надають за запитами міністерств, не лише Міністерства культури та інформаційної політики, інформацію про те, що у них відбувається. Ну тобто це, в принципі, те, що традиційно є.

Отже, я все ж таки тоді пропоную відхилити 14, 15 і 16 правки Миколи Леонідовича, який пропонував вилучити моніторинг і таким чином моніторинг залишити. Отже, хто за те, щоб відхилити правки 14, 15, 16? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто утримався? Я думаю, що це Микола Леонідович і пані Софія, і пані Ірина теж утрималась. Але, значить, проти немає у нас, рішення прийнято.

Отже, далі, колеги. Редакційно пропонується врахувати правку 17. Це у нас...

КРАВЧУК Є.М. Про територіальну громаду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Базовий набір послуг на рівні територіальної громади. Конкретизуємо. Хто за те, щоб підтримати 17 правку редакційно? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Далі. Правку 18, чекайте...

КРАВЧУК Є.М. Тут маємо зачитати. Я правильно розумію, от від цього треба прочитати?

БАБЕНКО В.О. Базовий набір...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, всім роздано.

КРАВЧУК Є.М. Ну, добре тоді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Далі, колеги. Значить, правка 18 Миколи Леонідовича Княжицького, 19-а пані Кравчук, 20-а пані Кравчук, 21-а пана Княжицького, 22-а пані Кравчук. Отак от: власне, з 18-ї по 22-у пропонується врахувати. Хто за те, щоб врахувати перелічені поправки? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Врахуємо. Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі, колеги. Значить, тут важлива поправка. Я зараз передам слово Ірині Мирославівні Констанкевич, тому що дуже слухна пропозиція. Але там при вивченні з'ясувалось, як ми її будемо втілювати в життя, і зараз я їй надам слово. Це поправка дуже важлива про субвенції на оці культурні послуги.

Будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Товариство, власне, ідея нашої поправки була зумовлена самою реформою децентралізації. Коли на місцевий рівень ми передали забезпечення всіх культурних послуг, з'ясувалось, що чимало громад, мені зараз складно говорити, в якому відсотковому це вимірі, але чимало громад не зможуть вповні виконувати ті послуги культурні, які ми делегуємо державою, і всі присутні в нашому комітеті розуміють ризики і небезпеки от оцього процесу, який вже запущений. І оскільки ми всі представляємо культурне, так би мовити, середовище, я маю на увазі галузь

культури, тому ми в першу чергу зацікавлені в тому, щоб гарантувати доступність цієї послуги, якість цієї послуги, а тоді, якщо вона буде, ми зможемо і моніторити, яка вона, та послуга, про що ішло вище.

І ось ми мізкували з секретаріатом, з помічниками, з колегами, як це зробити краще, і оскільки і вже існує прототип - послуга освітня, яка прорахована і конвертована в певних коштах, прораховується за формулою, оскільки існує вже прототип медичної послуги, вона прорахована і конвертована в коштах, то ми пропонуємо так само і культурну послугу прорахувати, визначити її отой базовий рівень в коштах і ці кошти держава має делегувати і з повноваженнями так само на місця. Тобто ми можемо змодельовати цю ситуацію собі так: якщо, умовно, на якусь ОТГ ми даємо повноваження забезпечити мистецькі школи, будинок культури чи там, скажімо, центр надання культурної послуги, дві бібліотеки і ще щось, відповідно в цій ОТГ 18 тисяч населення, ми маємо прорахувати, скільки це буде в коштах і як таку культурну субвенцію скерувати на цю ОТГ.

Я думаю, що ми всі розуміємо, наскільки це важливо, і я би просила, щоб підтримали саму ідею, а щодо механізму, то пан Микита як голова комітету скаже, як це можливо зробити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно.

Я сподіваюсь, що після такої докладної доповіді всім зрозуміло про що ідеться, я вважаю, що ми це маємо все підтримати. Щодо механізму, будь ласка, пан Віталій, потім пані Євгенія.

БАБЕНКО В.О. Дякую за слово. Я не заберу багато часу, але вдамся трошки в історію. Справа в тому, що в 2014 році ми відв'язались від дотування і це була велика проблема на той час, тому що в нас є територіальні громади багаті, але більшість територіальних громад є бідні. До 2014 року це врегульовувалось тим, що визначався норматив бюджетної

забезпеченості з розрахунку на одну особу і виділявся із держави, і ми мали змогу дотувати ті територіальні громади, які є бідними. Після 2014 року це прибралося, тобто ми пішли в напрямку...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я прошу пробачення, буквально одне слово. Я хочу підтримати колеги Констанкевич правку, бо мене викликають і я мушу, на жаль, зараз вас покинути, але проти того, щоб цю відхилити пропозицію Констанкевич і за цю пропозицію. Прошу зарахувати мій голос. Дякую. І закон теж підтримую.

ПОТУРАЄВ М.В. Дякую, Миколо Леонідовичу. Ми всі власне - за.

БАБЕНКО В.О. І, власне кажучи, з 2014 року ми пішли в напрямку децентралізації, коли нам тяжко визначити і підтримати ті бюджети, які є бідні, тому що ми відв'язалися від... Тобто ми перейшли на іншу бюджетну модель. І в 2014 році, от шкода, що Микола Леонідович якраз від'єднався, тому що...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія є, все гаразд.

БАБЕНКО В.О. Ні. Ми з ним просто тоді "билися" за те, щоб на рівні з медичною субвенцією і освітньою субвенцією теж була культурна субвенція. На той час нас уряд не підтримав. Але це єдиний механізм, як ми можемо підтримати бідні бюджети зараз, забезпечивши фінансування базового набору культурних послуг.

Тепер у нас питання техніки, я думаю, що ні у кого не буде заперечень, що це треба робити. Дуже багато мажоритарників є та і той, хто не мажоритарник, теж усвідомлює цю проблему, що в унітарній державі ми повинні кожному громадянину забезпечувати якийсь базовий набір

культурних послуг. Або принаймні фінансування цього базового набору, а людина, можливо, і сама буде вибирати: чи їй поїхати в театр, чи їй фінансувати гуртки, діяльність. Так?

Але з приводу техніки. У нас освітня субвенція і медична субвенція в 97-й статті Бюджетного кодексу України. І ми не можемо в цьому законі згадувати про культурну субвенцію раніше, ніж ми внесемо зміни в 97-у статтю Бюджетного кодексу.

Водночас ми підтримали попередню правку № 22, де ми із вами проголосували методику обрахунку собівартості базового набору культурних послуг, що надаються комунальними закладами культури. Тому в разі ухвалення цього закону ми маємо використати цей час в цьому році для того, щоб порахувати: а скільки коштує той базовий набір? Подати законопроект окремий і внести зміни до статті 97 Бюджетного кодексу України і передбачити культурну субвенцію. І в "Прикінцевих положеннях" ми пропонуємо надати уряду таку пропозицію, щоб вони теж опрацювали це питання.

Тобто ми повинні використати цей рік для того, щоб з наступного року у нас ця культурна субвенція запрацювала, і таким чином ми зможемо гарантувати рівний доступ громадян, всіх громадян України, незалежно від того чи в бідній ОТГ вони живуть чи в багатій, до базового набору, як мінімум до базового набору культурно-мистецьких послуг.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто ми фактично цю правку можемо перенести в "Перехідні положення", зобов'язуючи Кабмін розробити методики обрахування, про що ми з Олександром Євгеновичем говорили зараз перед комітетом, і там же вказати, що ми внесемо зміни до Бюджетного кодексу.

БАБЕНКО В.О. Тобто ми їм доручаємо опрацювати це питання, але це ми можемо й самі подати...

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді давайте так, ми цю поправку не відхиляємо, ми змістовно...*(Загальна дискусія)* Ні, ми зараз її відхилимо. Але, відхиляючи, ми переносимо її зміст в "Перехідні положення", зобов'язуючи Кабмін розробити, Олександр Євгенійовичу, методику чи методологію? Методологію обрахування культурної послуги. І робимо.

Була методика, так?

КАБАНОВ О.Є.. Обрахунок собівартості...

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну технічно...*(Шум)* Але вживається і те слово теж. От пан Олександр знає. Технічно, редакційно вже комітет відпрацює.

Отже, ми відхиляємо, але зміст переносимо в "Перехідні положення", ну і так фіксуємо, що ми зобов'язуємося як комітет розробити відповідні зміни до Бюджетного кодексу.

Отже, хто за таку пропозицію? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Немає. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги! Я думаю, що не впродовж року, а нам треба буде прискорити. Власне, пропозиції до бюджету будуть уже формуватися в серпні - на початку вересня. Тому ми повинні активно попрацювати весною, щоб в літо ми зайшли уже з конкретними пропозиціями.

КРАВЧУК Є.М. Створимо робочу групу.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дійсно, створити робочу групу. Ми всі зацікавлені в тому, щоб це було.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. На коли ставимо, Ірино Мирославівно?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я думаю, до кінця весни нам треба вже запропонувати якийсь робочий...

ПОТУРАЄВ М.Р. До кінця травня.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, ви в редакції Ірини Мирославівни Констанкевич... *(Шум)* А, не встигнемо? До кінця травня? Ну давайте, колеги, це ж, в принципі, рішення... Це на нашу совість. Колеги, це на нашу совість фактично.

Значить, про створення робочої групи за участі всіх зацікавлених сторін та міністерств і так далі. Це вже випише секретаріат разом з пані

Іриною. Із встановленням терміну напрацювання цих пропозицій до кінця травня цього року. Хто за таке рішення, будь ласка.

БОГУЦЬКА Є.П. За - Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Не бачу.

ЛЕРОС Г.Б. І Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Так, колеги, дякую. Ми важливі зобов'язання на себе взяли. Головне - їх виконати. Ну це справді, тут сміх сміхом, а виконати дуже потрібно.

Отже, далі. 24 правка пана Григорія Суркіса.

Коротко скажу, що в наших інтересах, щоб люди могли здобувати мистецьку освіту. А карантин вже нам показав, що іноді школи, навіть художні, переходять на дистанційну форму. Тому ми фіксуємо, що ми закріплюємо право на здобуття мистецької освіти, а не звужуємо це тільки до закладів, тільки до будівлі. Ну дивіться, ми ж не викидаємо самі по собі заклади, але карантин нас уже багато чому навчив. Ну тобто я не вважаю...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ми не можемо звужувати тільки до будівель. Якщо ми боремось за те, щоб людина мала право отримати художню освіту, то це саме те, за що власне варто боротися.

Отже, я через це тільки ставлю на відхилення правку 24. Хто за те, щоб відхилити її? Щоб не звужувати, колеги.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Далі. Тут я бачу 76 пункт. Технічна правка. Ні, це технічна. Окей. 76, 78 - технічні правки. Це таке.

Значить, так, редакційно правки номер 25, 26 - це Кравчук, Потураєв, 27 - Констанкевич, Батенко. Значить, і все. Далі пішли на відхилення...

Тобто 25, 26, 27 - пропонується врахувати редакційно.

Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Проти? Утримались? Не бачу. Рішення прийнято. Добре.

Далі. На відхилення у нас ідуть правки 28, 29. Одна Суркіса, одна Кравчук і Потураєва. На відхилення, колеги. Вони зайві просто. Переобтяжують закон.

Хто за те, щоб відхилити 28, 29? Проти? Утримались? Дякую. Прийнято рішення.

Так, значить, редакційно на врахування 30-а, 31-а. 33-я - це пана Княжицького, до речі. Так, вибачте, 32-а пана Княжицького, 33-я пана Княжицького.

Тобто 30-а, 31-а - Кравчук. 32-а - Княжицький, 33-я - Княжицький. Пропонується врахувати редакційно. І 33-ю - повністю.

Отже, хто за те, щоб підтримати ці правки? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Дякую.

Далі. Значить, 34-а, це та сама історія, що ми вже з вами розглянули, це про фінансування. Це пані Ірини і пана Батенка Тараса Івановича, наших колег. Ми вже прийняли рішення, що робити з цими поправками. Значить, ми в тексті закону відхиляємо, в "Перехідні" переносимо. Отже, хто за те, щоб відхилити 34-у? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Проти?

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі. 35-а Суркіса. На відхилення.

Будь ласка, хто за те, щоб відхилити 35-у?

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято.

Редакційно ідуть 36, 37.

Отже, 36, 37 - на редакційне врахування. Хто за? Проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято.

Так, 38-а пана Княжицького. Пропонується відхилити. Це Микола Леонідович пропонував вилучити центри культурних послуг, він чомусь хвилювався, що це буде якась проблема для ОТГ, а ОТГ якраз кажуть, що ні, нам це якраз потрібно. Тим більше, якщо ми зробимо те, що пропонує пані Ірина, вони отримають гроші.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Воно ж уже є. По ЦКП уже є.

ПОТУРАЄВ М.Р. По ЦКП уже є. Так. Закладені в бюджеті. А далі буде ще субвенція на послугу, так що взагалі все буде гаразд. Так що тільки через це 38-у прошу відхилити. Хто за відхилення? Проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято. Пані Софія Федина утрималась. Дякую, я побачив.

Так, 39-а - врахувати редакційно. 40-а - врахувати редакційно. 41-а - врахувати. Отже, 39-а, 40-а, 41-а. Редакційно. І врахувати.

Хто за? Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Значить, та сама історія - 42-а пана Княжицького. Про центр культурних послуг, щоб його залишити в тексті закону як поняття. Тому прошу відхилити правку Миколи Леонідовича Княжицького 42-у.

Хто за відхилення? Проти? Утримується пані Софія. Правильно? Так, побачив.

Так, 43-я пана Суркіса. Значить, насправді вона дублює 91-у та 104-у позиції, які у нас є просто в законі, тому, щоб не обтяжувати, пропонується відхилити 43-ю. Хто за відхилення 43-ї? Проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято.

44-а, 45-а Княжицького - теж на врахування. 44-а - на врахування редакційно. 45-а - на врахування редакційно. Так, оці дві, будь ласка, хто за те, щоб 44, 45 поправки підтримати? Хто за? Проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято.

Так, знову-таки поправка Григорія Михайловича Суркіса, але воно врегульовано 13 статтею Бюджетного кодексу України.

КРАВЧУК Є.М. Там п'ятий і шостий абзац...

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте так, зі зміною п'ятого на шостий абзац, місцями вони просто змінюються, я не хочу втрачати час, у нас ще є тут серйозні питання. А поправка стосується того, що і так вже є і керується статтею 13 статтею Бюджетного кодексу. Тому це просто зайве уточнення, яке переобтяжує текст.

Отже, хто за те, щоб відхилити 13 поправку, будь ласка. Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

БАБЕНКО В.О. Прохання окремо проголосувати про зняття 125-ї позиції, тому що вона звужує можливості для закладів культури отримувати кошти, які тимчасово розміщені на депозиті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це важливо. Дякую.

Хто за те, щоб зняти.

БАБЕНКО В.О. Щоби зняти позицію 125.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто за те, щоб знати пункт 125-й. Хто за?

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Дякую. Зняли.

Далі. 47-а на відхилення, колеги. Хто за те, щоб відхилити 47-у, Кравчук, Потураєв. Хто за відхилення? Проти? Утримались? Дякую. Прийнято рішення.

48-а, врахувати редакційно. Давайте, 48-а, врахувати редакційно. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

49-а, це знову-таки Констанкевич і Батенко, ми вирішили все по цьому, тому технічно відхиляємо. 49-у відхиляємо. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Прийнято рішення.

На врахування: 50-а, 55-а на врахування редакційно.

ФЕДИНА С.Р. Якщо ваша ласка, можна по 51-й?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, по 51-а.

ФЕДИНА С.Р. Тут треба певне роз'яснення чи якість уточнення цієї правки. Тому що там передбачено, що Кабінет Міністрів України має вжити заходів щодо створення бюджетної установи, що належить до сфери управління центрального органу виконавчої влади, що забезпечує

формування державної політики у сферах культури, мистецтва зі сприяння розвитку креативних індустрій і так далі.

На даний момент є незрозуміло, яку саме установу для цього саме має бути створено. Тому що наразі такі повноваження має Держкіно чи Культурний фонд. Можливо тут дещо уточнити..?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пані Софіє, слухне зауваження. Слушне питання. Зараз пані Петасюк вам спробує відповісти на нього. Сподіваюсь, відповідь.

ПЕТАСЮК Л.В. Дивіться, у нас на сьогоднішній день відповідно до 710 постанови Кабінету Міністрів діє обмеження.

ФЕДИНА С.Р. Нічого не чути, перепрошую.

ПЕТАСЮК Л.В. А зараз чути?

ФЕДИНА С.Р. Так, зараз чути.

ПЕТАСЮК Л.В. Відповідно до 710 постанови Кабінету Міністрів діє обмеження у створенні нових бюджетних установ, оскільки це тягне за собою повністю утримання за рахунок бюджетних коштів. І у нас по стратегічних усіх напрямках необхідно створити якраз відповідну установу, яка буде займатися розвитком креативних індустрій. В зв'язку з цим ми вносимо зміни в тому числі і в Закон про культуру, який стосується повноважень центрального органу виконавчої влади, яке забезпечує формування політики у сфері культури, а саме це Міністерство культури і інформполітики. І відповідно нам потрібно окремо прописати ці моменти, пов'язані зі створенням цієї юридичної особи.

І якщо ви звернете увагу, якраз визначати особливість функціонування будемо окремим законом. Тобто ми УКФ, тобто на сьогоднішній день у нас тільки одна установа, яка фактично тягне за собою дуже багато питань, нам треба їх якось вирізняти за різними напрямками. І от якраз креативна індустрія, ми плануємо, що цим буде займатись окрема установа.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто самі по собі бюджетні установи існують, працюють, але оскільки в зоні відповідальності МКІПу знаходиться лише УКФ, ми не можемо на УКФ повісити цю нову взагалі політику, яку ми запроваджуємо, тому потрібна ще одна просто бюджетна установа.

Пані Софіє.

ФЕДИНА С.Р. Чи не варто уточнити дещо детальніше в цьому конкретному пункті, чим вона буде особлива? Бо просто кожного разу будуть виникати ці питання, що можливо якесь мінімальне уточнення дати. Та й усе.

ПОТУРАЄВ М.Р. Згідно закону, який буде. Тобто зараз ми створюємо можливість цю установу створити і потім вони запропонують ще закон, який якраз буде присвячений цим питанням.

Отже, колеги, мені зрозуміло, чому міністерству це потрібно, то я би просив підтримати 51-у разом з 50-ю. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Проти пан Олександр Качний. Пан Гео - за. Дякую. Рішення прийнято.

52-а - Констанкевич, Батенко пропонується врахувати редакційно.

І 53-я Руслана Олексійовича Стефанчука - пропонується врахувати редакційно.

І на цьому ми закінчуємо, колеги. Тобто я ставлю на голосування підтримку 52 і 53 поправок редакційно. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, ставлю на голосування... Тоді, будь ласка, пані Євгеніє, зачитайте "Прикінцеві положення".

КРАВЧУК Є.М. Кабінету Міністрів України протягом шести місяців з дня набрання чинності цим законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом. Забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього закону, забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність з цим законом. Підготувати пропозиції щодо запровадження культурної субвенції з державного бюджету для фінансування і надання базового набору культурних послуг та внести їх на розгляд Верховної Ради України. Вжити заходів щодо створення бюджетної установи, що належить до сфери управління центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики в сферах культури та мистецтв зі сприяння розвитку креативних індустрій та виробленню креативного продукту та подати на розгляд Верховної Ради України проект закону, який визначатиме особливості діяльності такої установи. У 2022 році проінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Як бачите, колеги, це якраз враховує те, що ми обговорювали з пані Іриною, так що прошу підтримати "Прикінцеві положення" в такій редакції. Хто за? Проти? Утримались?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія утрималась. Бачу.

Отже, колеги, ставлю на голосування про підтримку законопроекту 4318 в цілому з запропонованими правками. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Я бачу, що взагалі не буде і немає. Дякую, колеги, важливий закон теж ми пройшли і будемо розглядати у Верховній Раді.

Будь ласка, пані Ларисо.

ПЕТАСЮК Л.В. Я просто хочу подякувати за те, що підтримали друге питання і ми зараз відправляємо на друге читання. Дуже велике дякую народним депутатам і головуючому, тому що я особисто приїхала на засідання, а не в ZOOM, оскільки це дуже важливе питання для культури.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. А я ще нагадаю, що є законопроект, який вносить зміни до Бюджетного кодексу якраз щодо фінансування ЦКП. Я думаю, що скоро ми підемо на бюджетний комітет з членами комітету боротися, щоб ми його швидко прийняли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Що нас плавно переводить до наступного питання порядку денного, в авторах якого є один з членів бюджетного комітету. Але ми нічого не маємо такого на увазі. Тим не менше, ми переходимо до питання третього: про проект Постанови № 4426 авторства пана Олександра Миколайовича Трухіна й інших колег, це Постанова про звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України, міністерств, державних служб, агентств, місцевих органів влади щодо здійснення заходів, спрямованих на розвиток міста Умань як міжнародного центру паломництва хасидів.

Колеги, перед тим, як я передам слово представникам авторів, я хочу надати слово Дмитру Олександровичу Нальотову, який ретельно вивчив цю постанову, він у нас - керівник напряму розвитку туризму в Україні, у нього є, я би сказав, зауваження до цього питання порядку денного і пропозиції. Я хотів би, щоб він розпочав, а потім, якщо у представників авторів будуть якісь доповнення, звичайно, ми дамо слово.

Будь ласка, пане Дмитре, вам слово.

НАЛЬОТОВ Д.О. Доброго дня усім. Я як голова підкомітету з питань туризму мушу прокоментувати дану постанову, якою пропонується здійснити заходи щодо популяризації та підвищення туристичної привабливості в Україні та світі історико-культурного центру на місці поховання духовного лідера брацлавських хасидів Раббі Нахмана у місті Умані Уманського району Черкаської області.

Мета цієї постанови – включити в Національну програму "Велике будівництво", "25 магнітів" будівництво міжнародного аеропорту в місті Умані, будівництво вертолітного майданчику для транспортування важкохворих громадян, будівництво комплексу "Маленький Єрусалим", до складу якого входить будівництво історичного музею, парку, реконструкція синагоги на території міста Умань.

Водночас паломництво в місто Умань є подієвим і мало залежить від туристичної привабливості самого міста, а буде завжди високим у зв'язку з розташуванням у місті могили Раббі Нахмана, яка є місцем паломництва послідовників його вчення. Під цей проект доцільно залучати кошти іноземних інвесторів. Однак намагання включення їх в програму "Велике будівництво" передбачає саме державне фінансування об'єктів. І, до речі, контроль за виконанням цієї постанови пропонується покласти на Комітет Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Я за розвиток туристичного потенціалу України, тим паче на міжнародному рівні, але пропоную все ж таки дослухатися до висновків міністерств, тим паче є висновок Міністерства культури й інформаційної політики про необхідність доопрацювання цього документа. І пропоную не приймати рішення сьогодні на комітеті, створити робочу групу і доопрацювати даний документ.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я зараз готовий дати слово всім, хто приєднався до нас. Значить, будь ласка. Хочу сказати, що фактично такий у нас цікавий склад запрошених, які виявили бажання взяти участь в обговоренні цього питання. Це фактично, можна сказати, вже для пана Дмитра кістяк або фундамент там робочої групи.

Отака у нас є пропозиція насправді. Будь ласка, колеги, хто до нас приєднався, можете, будь ласка, висловити свої.

ЯЦЕНКО А.В. Доброго дня! Депутат Яценко. Мене чути?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, пане Антоне.

ЯЦЕНКО А.В. Доброго дня всім! Дуже дякую за можливість виступити на комітеті. Я співавтор цієї постанови. І я народний депутат-мажоритарник, який від округу в центрі міста Умані тричі вже обирається до парламенту.

Хочу сказати, що місто Умань сьогодні найбільший центр паломництва в Європі. Тобто сьогодні фактично до нас, мається на увазі з боку хасидських рухів, приблизно приїжджає понад 30 тисяч людей лише на святкування свята Рош Гашана і на інші свята. Якщо б місто мало можливість приймати, наприклад, більше паломників, то орієнтовний обсяг паломників складав би 120 тисяч.

Тобто фактично у нас уже багато років ведуться розмови і лише зараз от була озвучена ініціатива Президентом України. І от ті речі, які є в проекті постанови, це, в принципі, не лише примха авторів, а й це те, що було озвучено Президентом. Зокрема "25 магнітиків", зокрема це те, що треба, там прозвучало, проект "маленький Єрусалим" і він зараз почав реалізовуватись. Тобто, знаєте, така психологія, що, як кажуть в фільмі: "Захід нам допоможе", тобто прийде інвестор і він за кошти все зробить, і взагалі не цікаво, бо паломники і так поїдуть – це неправильний підхід. І сьогодні місто фактично не в змозі нормально обслуговувати туристичний потік.

Я вже не кажу, і ви знаєте краще мене, тому що до цього була прийнята і вже схвалена Верховною Радою постанова, я дуже за це вдячний, по парку "Софіївка", яка також опрацьовувалась в цьому комітеті. То звичайно, ну як сказати, в принципі, ми багато працювали (і фахово) над цією постановою, тому час іде і ми б хотіли її прийняти саме зараз, щоб встигнути провести певні заходи до того, як почнеться свято Рош Гашана.

І тому, ви знаєте, дуже багато проведено зустрічей з релігійними організаціями, і посольствами. Все ж таки у мене прохання: хоча цей документ скоріше має таке політичне, як кажуть, забарвлення і показує волю

України працювати в цьому напрямку, все ж таки знайти можливість і винести в зал найближчим часом. І просимо підтримати цю постанову.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Антоне, я хочу зазначити, що ніхто ж із нас тут не є супротивником цієї постанови. Єдине, що ви ж так чудово, як і я, розумієте, що якщо ми там приймемо її через пару тижнів, то від того ж в цьому році не забудується там аеропорт в Умані, навіть якщо б ми її сьогодні прийняли. І я не впевнений, що навіть вертолітний майданчик там з'явиться.

Тому там дійсно ви ж закладаєте серйозні речі, і не хотілося б, щоб вони просто були паперовими деклараціями. Я просив би вас долучитися якомога активніше, разом, до речі, з паном Олександром Трухіним до тієї робочої групи, яку збере Дмитро Нальотов. І у вас є всі можливості дуже швидко відпрацювати цю постанову, щоб вона дійсно була дієвим документом, який дозволить збільшити туристичний потенціал не лише Умані, а взагалі цього регіону. А звичайно, для міжнародних паломників, які приїждять щороку в Україну, і, будемо відверті, залишають тут чималі гроші, дійсно, створять комфортні нові якісні умови перебування при відвідуванні України. І вони будуть залишати після відвідування України лише тільки позитивні спогади і враження.

ЯЦЕНКО А.В. Пане голово, у мене прохання єдине. Ми, звичайно, візьмемо участь і швидко опрацюємо, але, якщо б можна було, все ж таки зараз дати слово представнику Фонду Раббі Нахмана.

ПОТУРАЄВ М.Р. А я ж кажу, я готовий, колеги із зацікавленістю чекають, коли представники єврейської спільноти також скажуть своє слово.

Будь ласка, звичайно.

ЯЦЕНКО А.В. Дякую.

ПРЕДСТАВНИК ФОНДУ РАББИ НАХМАНА (НАТАН БЕН-НУН).

Добрый день. Мы очень благодарны, что вы хотите выслушать. Мы ждали этой встречи 33 года. Мы очень рады, что наконец-то начались движения в направлении развития города Умань. И очень рады наличию такой инициативы от господина Яценко, а также мэра города Умань, открытости к нам. И мы тоже также с удовольствием хотели бы поучаствовать в развитии города Умань и инвестиционной привлекательности Украины в целом.

Мы сейчас имеем большой шанс сделать так, чтобы Умань смогла развиваться. Весь мир сейчас знает о городе Умань и его привлекательности. Огромное количество людей со всего мира хочет попасть в город Умань сейчас. И нужно сделать максимальную возможность туристической привлекательности города Умань, развить инфраструктуру, создать дороги и сделать так, чтобы туристы захотели приехать в город Умань. Мы хотим инвестировать огромные денежные средства в город Умань. И мы считаем, что развитие Умани создало бы перспективу развития Украины в целом. Мы хотим, чтобы вы приняли наш месседж серьезно и действительно мы смогли бы продвинуться в этом направлении.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Повірте, ми більш ніж серйозно це сприймаємо, тому що я, наприклад, народився в місті Дніпрі. Ви знаєте, що там знаходиться найбільший зараз в Європі єврейський релігійно-культурний центр "Менора". Ми чудово в Дніпрі знаємо, наскільки розвиток таких речей сприяє не лише притоку відвідувачів, туристів і так далі, а і загалом саме місто абсолютно інакше починає жити, дихати, розвиватися.

Тому знову-таки хочу підкреслити, шановні гості наші, що ми тут ніхто не є противниками, і я сподіваюсь, що дуже швидко все це буде опрацьовано,

я не сподіваюсь, знаючи Дмитра Олександровича Нальотова, я знаю, що він дуже швидко це зможе опрацювати разом з вами, але фахово, щоб воно дійсно пішло на користь і місту, і регіону, і всій державі, і, звичайно, тим людям, які відвідують нас щороку, щоб їх дійсно було більше, але при тому, щоб їм було комфортно.

Отже, колеги, я пропоную підтримати рішення про перенесення цього питання і створення робочої групи для доопрацювання тексту запропонованої постанови під головуванням Дмитра Олександровича Нальотова. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За – Богуцька.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Пан Олександр, бачу. Дякую. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, якщо ваша ласка, оскільки ми говоримо про Умань і Умань зараз на зв'язку, до мене зверталось дуже багато відвідувачів Умані не єврейського походження, але безпосередньо і громадян України й інших, іноземців. Справа в тому, що там якось так, думаю, випадково склалася ситуація, коли дуже багато вулиць і об'єктів не мають україномовних назв. І, можливо, варто від комітету також звернутися до керівництва або керівництво навіть от зараз почує і зреагує, що ми розуміємо, яка велика кількість паломників саме єврейського походження і там мають бути дубльовані назви, але, як мінімум, там так само мали би бути присутні українські назви базові. Це велике-велике прохання через багато звернень, які до мене надходили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я прошу підтримати пропозицію пані Федина щодо звернення від комітету до місцевого самоврядування міста

Умані щодо необхідності дотримуватися законів України щодо виконання законів щодо державної мови української.

ЯЦЕНКО А.В. Я буквально коротко відповім на це питання, хвилинку часу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Репліка. Так, будь ласка, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Ми знаємо про цю проблему. І хочу сказати, що нова влада міська прийшла лише, ми зараз це питання опрацьовуємо і найближчим часом звичайно буде приведено у відповідність до вимог законодавства України. Це правильне і слухне зауваження. Ми над цим працюємо зараз. Звернення звичайно потрібно також.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звернення допоможе. Дякую.

Отже, колеги, хто за те, щоб підготувати таке звернення. Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, щодо четвертого пункту є пропозиція спільна від пані Рябухи і пана Сушка. Будь ласка, пані Тетяно, вам слово.

РЯБУХА Т.В. Дякую.

Шановні колеги, на минулому засіданні комітету згідно з рішенням ми повинні сьогодні на комітеті визначитись з датою проведення комітетських слухань, але враховуючи те, що зараз триває дуже активний процес внесення змін...

БОГУЦЬКА Є.П. Не чути нічого. Можна голосніше в мікрофон.

РЯБУХА Т.В. Можна, Лізо. Але зараз триває дуже активний процес внесення змін до Національної стратегії на рівні Міністерства соціальної політики, також Міжвідомчої комісії з охорони прав дитини, а також громадськими організаціями зокрема, і міжнародними громадськими організаціям, створюються робочі групи, проходять обговорення, а також знову ж таки проводиться багато опрацювань і пропозицій. Наразі також створена Тимчасова слідча комісія, яка теж займається питаннями, зокрема і стану реалізації також Національної стратегії реформування системи інституційного догляду.

Тому вчора на підкомітеті ми з членами підкомітету прийняли рішення про те, що провести комітетські слухання, все ж таки їх залишити в порядку денному, але з датою визначитися пізніше, тому що наразі дуже велика робота проводиться в тому напрямку. І з паном Сушком Павлом Миколайовичем ми узгодили саме такий формат проведення комітетських слухань і з датою визначитись пізніше. Тобто можливо це буде під час...

СУШКО П.М. Я проти того, щоб були комітетські слухання під час виїзного засідання.

РЯБУХА Т.В. Ні-ні-ні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це ми пообіцяли пану Олександрю. Це окрема історія.

СУШКО П.М. Окрема історія. Просто виїзне засідання.

РЯБУХА Т.В. Це зараз іде мова про комітетські слухання, а не про виїзне засідання. Тому я прошу залишити, скажімо так, на увазі, що комітетські слухання, можливо, це буде....

ПОТУРАЄВ М.Р. Залишити в плані, але з відкритою датою.

РЯБУХА Т.В. Так, але з датою визначитись пізніше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Я хочу сказати, що зараз ініційована Тимчасова слідча комісія саме з цього питання, з питань наслідків реформи деінституціалізації. Ми зараз знайшли у відкритому доступі звіт Рахункової палати, де Рахункова палата чітко вказує на винних, на ознаки кримінального злочину, на факти розкрадання коштів, тобто підготовча робота, яка була проведена, щоб провести деінституціалізацію, вона була, може, так саботована, може, і якщо підготовчі роботи проведено не було і проводити реформування закладів, ліквідацію закладів, то, я вважаю, що це злочин. Тому я так сподіваюсь, що парламент підтримає створення тимчасової слідчої комісії і вже під час роботи тимчасової слідчої комісії будуть якісь вже факти розкриті, так? І ми зможемо визначитися, коли ми можемо провести ці комітетські слухання. Тобто без отримання запитів і фактажу зараз робити недоцільно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую, Павле Миколайовичу.

За Регламентом тимчасова слідча комісія може працювати 6 місяців. І я сподіваюсь, що ви отримаєте факти, які дозволять вже змістовно проводити ці слухання раніше. Якщо ви вже вийдете на висновки і затвердите ці висновки в Верховній Раді раніше, ніж за 6 місяців, взагалі тоді за висновками якраз вашої комісії можна буде і провести слухання. Якщо ні, то

будемо вас просити на якихось попередніх висновках робити ці слухання, щоб ми все-таки не відкладали на дуже довгий термін.

Тому за пропозицією Тетяни Рябухи і Павла Сушка я ставлю на голосування рішення про залишення комітетських слухань в плані роботи комітету, але з відкритою датою. Хто за таке рішення? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Переходимо до розгляду пункту п'ятого.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за. Вибачте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Лізо.

Переходимо до розгляду пункту п'ятого. Я спочатку хочу подивитися, якщо є пан Анатолій Хромов з нами на зв'язку? Він є, бачу. Дякую, Анатолію Володимировичу.

Я хочу сказати, Анатолію Володимировичу, почати з неприємного, що до мене надійшла інформація, що обов'язково... Ні, я хочу, Павле Миколайовичу, я хочу це підняти.

Я вважаю, я хочу вам доповісти, що ми ознайомились зі станом зберіганням українських кіно-, фотоархівів, які знаходяться в УкрКіноХроніці, в українській кінематеці. Це просто нас вразило, в якому наш національний скарб, наш національний спадок знаходиться жалюгідному становищі.

Ми вирішили і дякуємо, що Павло Миколайович Сушко зголосився опікуватись надалі долею української культурної спадщини – однією з найважливіших частин української культурної спадщини. І звичайно, що він як народний депутат має право ознайомитись з усіма об'єктами, де зберігається ця спадщина.

До мене надійшла інформація, що у нього були проблеми з доступом до саме архівів національних. Я вважаю, при всій повазі, це неприпустимим!

І я сподіваюсь, що ми більше не будемо сваритися, ми навіть і не сваримось, так? Значить, але я переконаний, що більше взагалі підстав повернутися до цього питання немає. І члени комітету нашого, і в першу чергу Павло Сушко, який у нас відповідає за цю дуже важливу і критичну(!) для нашої країни справу, тому що ми можемо втратити просто архіви, що ми завжди будемо знаходити розуміння з боку всіх відповідальних суб'єктів і зокрема Архівної служби України.

Тому, Анатолію Володимировичу, можна на мою репліку навіть не відповідати. Я просто хотів би, щоб ви просто мали це на увазі, а також, щоб ви нам доповіли в найближчий час питання про оцінку поведінки керівника охорони.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ага. Ну, дивіться, значить, ми будемо вдячні, щоб зараз не обтяжувати комітет часом, якщо ви нам відповісте про долю керівника охорони національних архівів, який дозволив попрацювати в архівах депутату нашому разом з помічниками, хто там знаходився, тому ми просили би не вживати ніяких каральних заходів проти цієї людини, яка виконала свій обов'язок стосовно забезпечення діяльності народного депутата України.

Тепер, значить, слово пані Євгенії Кравчук, яка доповість нам щодо пропозицій про виїзне засідання комітету.

КРАВЧУК Є.М. Насправді, ми на минулому засіданні комітету запропонували зробити виїзне засідання, ще поки дату не узгоджували, але це, я думаю, можна зробити квітень-травень. І я би дуже хотіла, щоб таке виїзне засідання було конструктивне, от якраз всі народні депутати могли потрапити в усі і поспілкуватися з усіма представниками структурних

підрозділів, які входять до Архівної служби. І також, я так розумію, що ми зможемо ознайомитися із концепцією законопроекту, новою редакцією, про Державну архівну службу, який, я так розумію, буде подаватись Міністерством юстиції і Кабінетом Міністрів. Але було б добре, щоб депутати нашого комітету профільного, який буде його розглядати, розуміли концепцію ще до його реєстрації, цього законопроекту. Я так розумію, що він зараз перебуває на погодженні в профільному міністерстві і в інших міністерствах.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, рішення, яке пропонується прийняти, Євгеніє Михайлівно?

КРАВЧУК Є.М. Ми маємо зараз голосувати дату?

ХРОМОВ А.В. Шановні народні депутати, можна слово?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, пане Анатолію.

ХРОМОВ А.В. У мене є пропозиція. По-перше, відповідно до порядку денного я бачив, що виїзне засідання озвучене як "Актуальні проблеми розвитку архівної справи і діловодства в умовах адміністративно-територіальної реформи". Я би просив вас, шановні члени комітету, розширити тему виїзного засідання взагалі до актуальних проблем розвитку архівної справи і діловодства не тільки в контексті адмінреформи, тому що це тільки один із аспектів нашої діяльності.

І є пропозиція у нас, окрім законопроекту, який є не новою редакцією, а по суті абсолютно концептуально новим законом, який міняє підходи й імплементує європейські політики і практики в архівній справі, теж розглянути це питання. А також у нас підготовлена Стратегія розвитку

архівної справи на період до 2025 року, яку ми можемо завчасно надіслати членам комітету і під час засідання розглянути або, можливо, схвалити комітетом. Нам би ця підтримка була б теж дуже важливою.

І на останок я би репліку все ж таки сказав, що ніяким чином не заважаю законному праву громадян і, тим паче, народних депутатів на доступ до архівних приміщень. Питання стосується лише координації нашої діяльності, допуску до режимних приміщень. І там було питання до служби охорони, яка по відео, яке ми вивчали, не перевірила навіть документи групи осіб. Тобто ми знаємо, що це народний депутат був, але супроводжуючих осіб провели просто так, і це є просто порушенням наших внутрішніх інструкцій і я як голова служби маю на це реагувати, але разом з тим до тих людей, про яких ви казали, ніяких заходів не вчинено, вчинитись не буде і особа перебуває на лікарняному, має право.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Анатолію, а щодо керівника вашої служби безпеки?

ХРОМОВ А.В. У мене немає керівника служби безпеки, у нас є...

ПОТУРАЄВ М.Р. Охорони, охорони...

ХРОМОВ А.В. У нас є дирекція, яка обслуговує. Це окрема юридична установа і начальник зміни охорони звільнився за власним бажанням. Але не я ухвалюю рішення про його призначення, про звільнення, це підвідомча установа.

СУШКО П.М. Дивіться, тоді я вам скажу, що там відбувалось. В мене така інформація є, що за те, що він пропустив народного депутата, його примусили звільнитися, також примушували звільнитися директора архіву

ім. Пшеничного, який завідує кіноархівом саме, і було, процитую, сказане таке: що або сам звільняйся, або я тебе вимушу звільнитись. Довели його до серцевого нападу і він зараз лежить на лікарняному. Отака справа була.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Анатолію, з одного боку, я розумію, що необхідно дотримуватись службових інструкцій, з іншого боку, значить, ми змушені звернути увагу на цю ситуацію з врахуванням того, що зараз розповідає наш колега Павло Миколайович Сушко. Ми направимо вам відповідний запит і сподіваюсь, що отримаємо на нього вичерпну відповідь.

Отже, колеги, пропонується затвердити тему виїзного засідання комітету з запропонованими поправками і знову-таки залишити його в плані роботи комітету з відкритою датою орієнтовно на травень цього року. Хто за таке рішення? Проти? Утримались? Немає.

Дякую, колеги.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Єлізавето.

СУШКО П.М. Ще стосовно кіноархіву.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Там іде дискусія, де повинен зберігатися кіноархів. У нас є кіноархів у Центрі Довженка, де визначено, що він зберігається тимчасово, але я маю власну позицію, щоб саме кіноархів, ми бачили, в якому стані, згідно всіх законів він в кіноархіві ім. Пшеничного зберігається, якісно зберігаються ці плівки, і саме законом визначено, щоб вони там зберігались. Тобто моя позиція така, щоб після тимчасового зберігання десь

при Держкіно чи при Мінкульті передавались матеріали до саме кіноархіву ім. Пшеничного. Це історична установа і там все працює. Тобто є різниця, що ми бачили в інших кіноархівах і саме при Мін'юсті архів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це єдиний насправді, Павле Миколайовичу, ви абсолютно праві, бо це єдиний. Я би звичайно волів, щоб він був ще краще обладнаний, але це єдиний архів. Я просто багато користувався кінохронікою саме з архіву ім. Пшеничного, і мушу сказати, що це тільки єдине джерело, щоб взяти якісну, а більше немає де.

СУШКО П.М. Зараз іде дискусія, щоб передати під Мінкульт або під Держкіно зберігання всіх матеріалів. Але я все ж таки наполягаю, щоб він зберігався там, де він зараз і є.

ПОТУРАЄВ М.Р. То, може, просто передати архів із Мін'юсту в Мінкульт? Треба вирішити. Але я згоден з вами, що треба зберігати там, тому що ми можемо втратити те, що зберігаємо врешті.

Отже, колеги, переходимо до "Різного". Слово пані Ірині Констанкевич. Будь ласка, пані Ірино.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні члени комітету, наступного тижня ми матимемо день народження Лесі Українки. І я хочу поінформувати, що готується на наступний тиждень багато заходів. Зрештою ювілейні події будуть упродовж ювілейного року, але 25-го, мені відомо, що буде великий захід в Українському домі. То я сподіваюся, що комітет буде запрошений до цих урочистостей, оскільки практично усі ми долучилися до того, щоб ця подія відбувалася справді на державному рівні, і саме наш комітет був промоутером цих гарних справ.

Разом з тим я хотіла би ще попросити комітет, і думаю, пан Микита і Євгенія мене підтримають, що ми повинні теж якийсь записати відеоролик-привітання з нагоди цього свята. Тому що це буде і символічно, і разом з тим і красиво. Тому, так, очевидно, ми всі добре в школі вчилися, я перевірила атестати, то ми можемо ще і процитувати напам'ять Лесю Українку. Це перше.

Друге, ще з таких подій, що уже є новий склад Наглядової ради "Суспільного" і обрана голова.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Отже, я думаю, пане голово, ви мене підтримаєте, що нам, напевно, треба буде запросити, познайомитися і благословити роботу "Суспільного" уже в новому складі Наглядової ради. Це друге важливе питання.

І власне, ще одне з важливих питань – це програма "100 об'єктів реставрації", про яку ми говорили. І я думаю, що комітет теж хотів би чути, які об'єкти будуть реставруватися, критерії оцінки. Тому це теж важливо, щоб було в полі зору нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. В раду? Я думаю, що треба делегувати, звичайно. Треба делегувати. Я підтримую. Я підтримую, колеги. Може і пані Софія Федина хоче долучитись до того, щоб?

НАЛЬОТОВ Д.О. Так, може ми підготуємо тоді звернення на це, щоб від комітету?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Чудово. Я вважаю, що ми можемо трьох людей туди командирувати. І вже наші колеги самі вирішать, в якому графіку вони будуть там брати участь в цих засіданнях, і залежно від того, які будуть теми тих чи інших засідань. Якщо буде...

КРАВЧУК Є.М. Розгляд там тих чи інших об'єктів з областей, звідки наші народні депутати, то, може, я думаю, що й інші...

СУШКО П.М. Там дуже невизначено, там вказано так в наказі, що фахівці з реставрації і так далі, діячі культурні, а потім народні депутати за згодою. І якщо народний депутат за згодою, то мені здається, що може бути невичерпний перелік. Тобто щоб 11 чоловік – це було з фахівців. Ні, я кажу, що там 11 фахівців, 11 чоловік максимум, але якщо згоду виявлять, там, декілька депутатів, то вони можуть перебити квоту тих фахівців. Тому, може, або там відредагувати, що 11 чоловік, а там народні депутати вже поза квотою?

КРАВЧУК Є.М. Ну, наприклад, мені би теж було цікаво там якісь відвідати. Але я не вважаю себе фахівцем, щоб оцінювати...

НАЛЬОТОВ Д.О. Я просто чому пропоную включити туди від міністерства і саме від туризму? Бо ці...

СУШКО П.М. Від комітету.

НАЛЬОТОВ Д.О. Бо ці об'єкти великої реставрації, вони будуть дуже впливати на туристичний потенціал цих регіонів. Тому коли будуть вони обиратися, я думаю, що доцільно, якщо би я брав участь у цьому процесі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я підтримую, Дмитро точно має бути.

(Шум у залі) Але давайте вирішимо так, давайте вирішимо таким чином: на найближче засідання комітету запросити відповідальну людину від міністерства, щоб вона нам докладно розповіла про те, як планується організувати роботу цієї комісії, і щоб ми визначили... Від нас точно Дмитро Нальотов іде і, можливо, там, з дорадчим голосом, за згодою, інші депутати. Бо буде щось у Харкові, буде Павло Миколайович, буде щось у Тернополі, буде пані Євгенія, буде щось на Волині, буде пані Ірина, у Сумах...

(Шум у залі) Так я і кажу.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. *(Без мікрофону)* ...об'єкти соцеконому, ДФРР, там значно більша кількість від комітету. Практично половина комітету присутня.

СУШКО П.М. Тому я і пропонував, щоб це виключний перелік 11 осіб, а народних депутатів квота була трошки більша.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, давайте... Давайте... Колеги! Ми вирішили точно, що ми хочемо з повним голосом Дмитро Нальотов щоб був представлений в комітеті, інші - за згодою, з дорадчим голосом. Але ми це остаточно погодимо, коли прийде відповідальний представник міністерства і ми просто скажемо, що давайте, друзі, працювати отаким чином. Домовились, друзі. Я сподіваюсь, це хороше рішення. Ми з цим закінчили.

Отже, колеги... Так, будь ласка, у нас наша колега.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Доброго дня. Я в підтримку законопроекту 4212, тому що він неодноразово виносився в зал і кудись загубився. Ще 17 чи 18 листопада ви підтримали цей законопроект, я так вважаю, що одноголосно. Там дуже нормальний гарний висновок науково-експертної комісії, висновок комітету. Але на сьогоднішній момент ходять різні плітки, і, як каже наш голова комітету, "не читайте этих советских газет до обеда", так? Тому я хотіла би вас попросити, щоб ви підтримали цей законопроект і як можна найближчим часом його поставили до залу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж його підтримали. Ми ще раз його підтримати не можемо. Я тільки можу наполягати на тому, щоб він на наступному пленарному тижні був розглянутий в залі. Ось і все.

СУШКО П.М. Я хочу трошки пояснити, що, так, він пройшов підкомітет, пройшов комітет, вийшов в зал, а потім десь зник. І зараз дзвонять з секретаріату нашого комітету до помічників авторів законопроекту, мене також не ставлять до відома, що там щось з цим законом не так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Він не зник, він був зсунутий рішенням керівництва Ради на пленарний тиждень березня.

СУШКО П.М. У мене інша інформація, що якраз десь там він суперечить якимись іншим законам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, це інформація від мене. Я потім поясню.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Якщо треба, я поясню історію цього законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж його розглядали, ми його підтримали. Тут ми всі в курсі.

Будь ласка, Віталію, є що сказати з цього приводу?

БАБЕНКО В.О. Формалізовано з цифрами зараз не маю, Петро Іванович у себе. Але попередня інформація є така...

ПОТУРАЄВ М.Р. Довідку, довідку. Ми домовлялись, що ви зробите довідку.

БАБЕНКО В.О. Але попередню інформацію можу дати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, давайте так, мені потрібна ця довідка. Павле Миколайовичу, ми з тобою обговоримо, як тільки вона в мене буде на руках, тому що ця довідка, це фактично для мене аргументація для Разумкова, чому я хочу поставити його. Він стоїть, він у плані на перший тиждень березня є, але щоб він не "поїхав" знову на другий тиждень березня, то в мене буде така довідка аргументів "за". Ми проговоримо, покличемо колегу і я піду на погоджувальну, щоб його там закріпити вже там, де він є. Домовились? Дякую.

Колеги, на цьому засідання комітету...

СУШКО П.М. "Різне".

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Я спеціально не ставив до порядку денного, щоб підняти там декілька питань. Микита Русланович сказав, що ми всім показали, що

рекомендація комітету є там важлива і так далі. От в нас була рекомендація комітету щодо повернення грантової підтримки написання сценаріїв development на Український культурний фонд. Ми до Мінкульту звертались.

Хотів би спитати Ларису Володимирівну, чи рекомендація комітету була врахована, чи ні, повернули ці гранти чи ні в Український культурний фонд?

ПЕТАСЮК Л.В. У фонд гранти не повернули, оскільки в нас на сьогоднішній день не вистачає ні фінансування, ні додаткових людей для того, щоб вони могли це робити.

СУШКО П.М. Ще раз кажу, є Закон України "Про культурний фонд", де передбачено аудіовізуальне виробництво, development, підтримка. Кошти не змінились, виділяються кошти не на конкретну програму, а виділяються кошти масово на ці гранти загалом, на кожен лот. Тобто лот прибрав ще міністр Бородянський і забрав ще й бюджет звідти, а на наступний рік бюджет же ніхто не забирав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Лот повернувся.

СУШКО П.М. Лот повернувся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Лот мав повернутися і бюджет повернутися.

ПЕТАСЮК Л.В. Я зараз просто поясню ситуацію. Дивіться, Український культурний фонд, на сьогоднішній день він має відповідно до закону забезпечувати всі абсолютно напрями підтримки в сфері культури. І я так розумію, з точки зору того, що фінансування було обмежене, тобто я можу по довідці просто пройтись і сказати, що було фінансування

development у 2018 році, можу цифри назвати, і в 2019 році. У 2020 році частково теж було. А в 2021 році його немає, тому що взагалі на Український культурний фонд передбачено, зараз вам скажу скільки, якщо 2019 рік було 708 мільйонів, то 2020 рік уже 402 мільйони. І відповідно у нас в Держкіно взагалі передбачено по додатку 3 до Закону про держбюджет 581 мільйон, то це фактично навіть на 100 мільйонів більше, ніж на всі напрямки в сфері культури. І відповідно прийнято було рішення, допустимо, на театри і концертну діяльність всього 20 мільйонів виділяється. Хоча я можу скинути зараз інформацію, що податки, які платяться, припустимо, театрами і концертною організацією, фактично рівняються тим, які платяться кіно.

СУШКО П.М. Тобто рекомендація комітету, вона нічого не значить, так?

ПЕТАСЮК Л.В. В даному випадку ми маємо підтримувати також інших. Якщо Держкіно, припустимо, має 450 мільйонів і...

СУШКО П.М. Я кажу про девелопмент. Девелопмент не підтримується ні Держкіно зараз і навіть Українським культурним фондом. Я про це кажу. Спеціально, щоб була у кіновиробників можливість робити девелопмент. Тим більше, що коли зараз іде карантин і обмеження певні, то вони якраз можуть розробляти сценарії. А зараз цього...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми про це говорили.

СУШКО П.М. Так. І була така рекомендація. Міністерство сиділо тут і кивало, що "так-так, ми зробимо". А де воно зараз?

ПЕТАСЮК Л.В. Дивіться, давайте розрізняти ті питання, які відносяться до компетенції конкретно моєї. І ви запитали про УКФ. Я пояснила, тому що ми ведемо кіно. Я пояснила логіку, тому що ми зараз зібрали повністю в Державній податковій службі всі витрати, які вони понесли. Ми готуємо зараз компенсації. І порахували, які податки вони сплатили. Ми дивимося по УКФ, які конкретно, хто сплатив, того і маємо підтримувати.

Ви запитуєте з приводу кіно. Я думаю, що це окремо можна...

СУШКО П.М. Аудіовізуальне виробництво.

ПЕТАСЮК Л.В. Так. Аудіовізуальне виробництво, яким чином у них ця здійснюється підтримка. Тому що у них фактично на кіно одне – на 100 мільйонів більше, ніж на весь УКФ і на всю сферу креативних індустрій, яка взагалі існує.

СУШКО П.М. Я розумію це. Але також Держкіно було зменшено фінансування. І на Український культурний фонд було зменшено фінансування, і також було зменшено фінансування і в Держкіно. Я кажу саме про лот, де девелопмент аудіовізуального контенту. Він може бути не в такому об'ємі, як раніше фінансувався, але все одно треба провести цей конкурс, щоб кращі там роботи могли бути підтримані.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це в УКФ, Павле Миколайовичу?

СУШКО П.М. Так, в УКФ був забраний лот девелопмент.

ПЕТАСЮК Л.В. Дивіться, в УКФ на сьогоднішній день є, здається, там 450 мільйонів. Це фактично бюджет Держкіно, який виключно іде на

кіно. І ви хочете, щоб ми в УКФі просто включили цю суму. А що ми будемо? Як ми можемо підтримати інші сфери?

СУШКО П.М. Яку суму? Я не казав суму. Яку суму?

ПЕТАСЮК Л.В. Будь-яку суму спрямувати. Будь-які кошти.

СУШКО П.М. Ну будь-яку суму спрямувати, так.

ПЕТАСЮК Л.В. Це фактично на 100 мільйонів. Фонд Держкіно - на 100 мільйонів більше на все кіно іде, ніж на всю культуру іншу, яка є.

СУШКО П.М. Тобто ви проти кіно, так?

ПЕТАСЮК Л.В. Ні, я не проти кіно. Ви мене запитали за УКФ і я пояснила логіку, чому в 2021 році немає цього лоту.

СУШКО П.М. Законодавець визначив перелік лотів, які мають бути підтримані. Колишній міністр забрав цей лот і забрав ще і бюджет звідти. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. ...підтримується девелопмент.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні. Ми ж це обговорювали, я ж пам'ятаю.

СУШКО П.М. Я не розумію, чому зараз ще раз повертаємося до цього?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, припустимо там мало грошей, ясно, типу, аргументація зрозуміла.

Скажіть мені, будь ласка, девелопмент через Держкіно неможливо фінансувати?

СУШКО П.М. Неможливо. Ні. Неможливо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ларисо, справа в тому, що Держкіно не зможе профінансувати девелопмент.

ПЕТАСЮК Л.В. Ще є кошти в Міністерстві культури. Дивіться, у нас...

СУШКО П.М. Міністерство культури фінансує серіали патріотичні! Що, ви не знаєте, чи що?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ларисо, ми не маємо зараз питань до коштів Міністерства культури, взагалі ніяких. Ми ж зрозуміли, що є багато грошей, ну багато, в небагатому... Почекайте, пані Лариса. Почекайте, будь ласка.

Ми не говоримо про гроші Мінкульту, нам на них зараз байдуже. Зараз це не є предметом обговорення. Предметом обговорення є дві установи. Держкіно, ви кажете, там достатньо грошей, небагато, але типу достатньо, якщо порівнювати з іншими. Але я задав питання пану Сушку: "Development може фінансуватися з Держкіно?" Павло Миколайович – фахівець, він мені каже: "Ні". Мені цього достатньо.

Далі. Ми кажемо, що development міг (і закладалася така можливість) фінансуватися через УКФ.

СУШКО П.М. По закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. По закону, по закону. Немає значення, скільки там грошей, пані Ларисо, немає значення. Держкіно не може профінансувати по закону development, а УКФ якраз може. І Павло Миколайович каже, що немає значення. Він же не питає про суму, він питає про виконання закону.

СУШКО П.М. Гранти можуть бути зменшені.

ПОТУРАЄВ М.Р. І він каже, що ми обговорювали. І ми дійсно обговорювали, я ж це пам'ятаю, що в період локдауну, після локдауну дуже важливо, щоб люди, які були в простой, могли якраз за якісь, там, помірковані гроші займатися development. Не виробництвом, там, production, а development, тобто нульовою фазою, так би мовити. Не може, і навіть я про це знаю, що Держкіно це не може профінансувати.

Питання у Павла Миколайовича просте. І ми би хотіли, щоб на наступний комітет, щоб ми зараз не товкли воду у ступі, щоб ми на наступний комітет отримали від вас (хочете, візьміть когось ьз правління УКФ), щоб ми отримали конкретну відповідь, чому жодної копійчини не пішло на development, на конкурси щодо development. Ось і все. Нам більше нічого не треба.

Будь ласка, пані Ларисо, я попросив те, що попросив. На наступному засіданні давайте це розглянемо. Добре?

СУШКО П.М. Давайте ще раз, щоб завершити. У всьому світі працюють такі фонди, по всьому світі не один фонд, як у нас, і не два, а набагато більше фондів, тобто кіноіндустрія має можливість брати участь в грантах з development. І сьогодні ми бачимо, що міністерство не хоче цього робити, а в законі прямо передбачено, що це креативні індустрії, і кіно входить в креативні індустрії, і такий лот повинен бути. А це дискримінація

зараз відбувається кіновиробництва, кіно саме серед інших креативних індустрій.

ПЕТАСЮК Л.В. Можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, пані Ларисо, давайте розберемось. Я не хочу, я втомився і в мене нарада міжнародна в МЗС. Колеги, я змушений тут сидіти, пропускаючи, вже 7 хвилин мене чекають міжнародні партнери України на рівні Міністерства закордонних справ інших країн.

СУШКО П.М. Ще інше питання є також стосовно кіно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це питання я закрит. На наступному засіданні розберемось.

СУШКО П.М. Питання до Міністерства культури щодо ратифікації нової редакції Європейської конвенції про спільне кінематографічне виробництво. Щось знаєте про це чи ні? Там Ростислав Карандєєв є.

ПЕТАСЮК Л.В. Справа в тому, що мав бути Ростислав Володимирович, який є відповідальним за це питання. Якщо він є, то хай відповідає.

СУШКО П.М. Я скажу, поки пан Ростислав підключається. З огляду на стрімкий розвиток галузі кінематографії в світі, в 2017 році редакцію Європейської конвенції про спільне кінематографічне виробництво до 2022 року було переглянуто, і 1 жовтня 2017 року перші три країни учасниці конвенції ратифікували нову редакцію документа.

Варто відмітити, що необхідність оновити положення конвенції до 2022 року була пов'язана з потребою відобразити глибокі зміни, які відбулись у світовій кіноіндустрії, зокрема Європейська конвенція про спільне виробництво переглянута і передбачено наступне: розширити сфери дії конвенції, надати можливість приєднатись до неї країнам, які не є європейськими країнами або членами Ради Європи, розширення географії дії, перегляд мінімальних та максимальних розмірів внесків кожної і так далі.

Усе перелічене вище та інші зміни в новій редакції конвенції є вкрай важливим для українських кіновиробників, оскільки сприяють розширенню практики спільного виробництва, збільшують коло країн для партнерства, спрощують доступ до європейського ринку, а також забезпечують більшу гнучкість до входу в міжнародний проект.

Мною було направлено депутатське звернення до Кабінету Міністрів України та Міністерства культури та інформаційної політики про пришвидшення питання приєднання України до процесу підписання Європейської конвенції. МКІП надало відповідь, що необхідно здійснити ряд внутрішньодержавних процедур та фінансово-економічних розрахунків. Після цього мною було направлено депутатське звернення до МКІП з проханням ініціювати та прискорити проведення вищезазначених процедур, якнайшвидшого внесення відповідних актів на розгляд Президента України для ухвалення всіх наступних передбачених порядком рішень.

Я хотів почути.

ПОТУРАЄВ М.Р. І це питання я чудово пам'ятаю, наскільки це корисно для розвитку національного кіновиробництва. І я не розумію: а ми давно його розглядали?

СУШКО П.М. Давно розглядали.

ПОТУРАЄВ М.Р. У 2020 році .

СУШКО П.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я тоді теж хочу почути відповідь, якщо не зараз, то на наступному засіданні комітету, коли будуть зроблені всі необхідні заходи для ратифікації цієї конвенції?

КАРАНДЄЄВ Р.В. Шановні колеги, доброго дня, це Карандєєв Ростислав. Я міг би два слова сказати зараз в контексті цього запитання. Я можу це зробити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, тільки швидко, тому що я дуже запізнююсь.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Так, дуже швидко.

Шановні колеги, міністерством проведено дослідження щодо шляхів ратифікації цієї конвенції, спільно з МЗС було визначено, що це має бути здійснено рішенням Верховної Ради, якому має передувати підписання відповідного документа від імені Президента України. Наразі міністерством розробляється проект розпорядження Президента України про делегування такого права, про надання права підпису цієї конвенції Міністру культури України. Ми сподіваємося, що вже до кінця цього місяця цей документ, а саме проект розпорядження, вийде зі стін Міністерства культури та інформаційної політики для погодження в МЗС та інших центральних органах виконавчої влади.

Справді, дуже непростим було питання, яке традиційно задає Міністерство фінансів щодо фінансово-економічного обґрунтування, адже конвенція не просто нам відкриває можливості щодо додаткового

фінансування за рахунок коштів фонду "Eurimages", але також і буде покладати певні фінансові зобов'язання на державу, зокрема це прирівнювання фільмів, які знімаються за копродукцією, до національних і отримання відповідних пільг, а також багато чого іншого. Наразі ці фінансові розрахунки в тих вимогах і формах, які просить Міністерство фінансів, закінчуються. Як я сказав, до кінця місяця ми подамо проект розпорядження Президента України на погодження до інших центральних органів виконавчої влади.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Ростиславе. Будь ласка, повідомте нам, як тільки буде готовий і вийде з міністерства цей папір, якщо будуть перешкоди з боку Мінфіну, значить, вийдемо всі члени комітету на спільну прес-конференцію і розповімо про тих, хто вбиває українську культуру.

СУШКО П.М. Я би хотів редакцію іншу змінити, щоб станом на 1 березня повідомити комітет про стан розгляду цього питання.

СУШКО П.М. Чи вийшло, чи ні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте так: на 1 березня поінформувати, а потім поінформувати все одно окремо, як тільки воно вийде з міністерства. Дякую.

Колеги, залишилось єдине рішення, яке нам треба проголосувати, згідно з заявою Павла Миколайовича Сушка. Він просить його включити до підкомітету з питань у справах сім'ї та дітей, в якому головує Тетяна Василівна Рябуха. Хто за те, щоб підтримати таке рішення, колеги? Дякую. Рішення прийнято.

На цьому засідання комітету оголошую закритим. Дуже вам вдячний за терпіння і плідну спільну співпрацю сьогодні.

Дякую.