

СТЕНОГРАМА

засідання комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

10 лютого 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, доброго дня всім! Розпочинаємо наше засідання. І на початку, поки всі збираються, я би хотів обговорити декілька питань про виїзні засідання.

По-перше, у нас, як ви пам'ятаєте, давно вже стоїть на порядку денному... До Одеси, звичайно, Павле Миколайовичу, хотілося б, але я думаю, що туди зараз важкувато дістатися трохи. Але у нас є можливості провести пару виїзних засідань, які такі, знаєте, не дуже виїзні. По-перше, у нас є пропозиція Олександра Сталіноленовича Качного провести виїзне засідання фактично в будівлі Київської обласної державної адміністрації і Київської обласної ради, присвячене зокрема проблемам дітей, що, я думаю, багатьох з нас цікавить - і Павло Миколайович, і Тетяна Рябуха, і Юрій Павленко. І я думаю, що це було би доречно зробити і ми вже давно з вами це плануємо, я не бачу такої необхідності це надовго відкладати.

Потім є пропозиція від пані Євгенії Кравчук провести виїзне засідання теж в Києві в Національному архіві. І там наша архівна служба національна, вони готові нам там презентувати ті напрацювання щодо оновлення законодавства архівного про архіви, щоб ми там подивилися на стан цих уже *(нерозбірливо)* довгобудів.

КРАВЧУК Є.М. Так, там мова йде і про їхні приміщення нові, які плани. І з приводу законопроекту. Зрештою так як їхнє міністерство профільне – це Мін'юст, то, швидше за все, Міністерство юстиції буде реєструвати, мається на увазі, Кабінет Міністрів буде реєструвати нову редакцію цього закону. Але я би хотіла, щоб ми ознайомилися з основною

концепцією до реєстрації і знали які там новації. Але ми вже там десь півроку, мабуть, провели першу зустріч з Хромовим і вони відкриті до співпраці, і хотілось би також додати в графік. Це на Солом'янці, тому обмеження не будуть діяти про виїзд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, і що я хотів з вами обговорити, колеги.

У нас така взагалі з вами ситуація, що нам буде треба з вами провести комітет наступної середи, ми з вами працюємо до 14-ї в залі, він буде невеличкий, але виїхати не вийде. Потім у нас тиждень в округах, я розумію, що більшість з вас буде в округах, тому це початок якраз березня.

Що я пропонував би? Якщо у нас там залишаться якісь питання важливі, які будуть потребувати розгляду на комітеті, то можна буде зробити повністю дистанційний комітет на тому тижні, коли всі будуть в округах. А потім от якраз на першому тижні березня, в середу, мені так здається, можна було би з'їздити, тобто в середу 3 березня можна було би з'їздити в Київську ОДА, в нашу Київську облраду і там провести наше виїзне засідання.

Потім у нас тиждень... Я тут не взяв з собою, на жаль, розкладочку.

БАБЕНКО В.О. Комітетський.

ПОТУРАЄВ М.Р. Комітетський, я розумію, що теж всі будуть в роз'їздах. А потім з 15-го по 19-те теж...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, я просто хотів би погодити...

КАЧНИЙ О.С. Алло.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

КАЧНИЙ О.С. Скажіть, будь ласка, пане голово, ви говорите зараз про 3 березня – виїзне до Київської області, те, що ми підготували...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, те, що ви пропонували, пане Олександрє.

КАЧНИЙ О.С. Чудово. Якщо можна, я хотів би сказати, що нам потрібно десь з 11 до 15 години часу.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, це я мав на увазі пленарне.

Бачите, пане Олександр, у нас яка проблема, я ж розумію, що коли у нас комітетський тиждень або тиждень в округах, то всі в роз'їздах. І виходить так, що у нас тільки, значить, такі тижні, коли ми всі в сесійній залі.

Дивіться, в принципі, колеги, ми можемо погодити це, якщо так зручно, як каже пан Олександр, то ми можемо так зробити, щоби зробити якийсь такий "міксований" виїзд, тобто хтось там підключиться теж онлайн, ну треба визначити просто, хто буде. Я готовий бути і поїхати з паном Олександром. Я думаю, Павло Миколайович, ну, тим більше, що там же...

КАЧНИЙ О.С. Далеко їхати не треба, шановні колеги. Це буде відбуватися в приміщенні обласної державної адміністрації обласної ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

КАЧНИЙ О.С. Це приміщення ЦВК, площа Лесі Українки, 1. Там будуть якраз запрошені, в нас по нашій програмі запрошені і заступник профільний губернатора буде, і буде профільний заступник голови обласної ради, голови комісій профільних і керівники департаментів, які нам потрібні

будуть. Будуть запрошені якраз ті люди, які очолюють асоціації з будинків сімейного типу, дітей-інвалідів і там різні-різні групи.

Яка у нас пропозиція? Нам потрібно відпрацювати знизу до верху, що потрібно змінити в законодавстві для того, щоб поліпшити життя цих діточок. Тому ми будемо слухати якраз людей від землі і в присутності керівників, які будуть говорити про ті проблеми, які сьогодні відбуваються з передачею на ОТГ, децентралізація, те, що той підкомітет наш повинен зробити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у мене тоді така пропозиція на обговорення зараз, зробити це виїзне засідання, пане Олександр, значить, у нас комітетський тиждень з 9-го по 12-те березня. Я пропоную 10-го в середу його...

КАЧНИЙ О.С. Чудово.

ПОТУРАЄВ М.Р. 10-го в середу. Павле Миколайовичу...

КАЧНИЙ О.С. Якщо вже люди повернуться з 8 березня.

КРАВЧУК Є.М. 10-го березня повернуться.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, 10-го...

Так-так, пані Софіє.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, а чи не можемо ми це зробити або 1-го, або 15-го березня? Не всім же ж потрібно бути на Погоджувальній раді. Ми могли б у першій половині дня перед тим, як там фракції відбуваються, могли б це зробити.

КАЧНИЙ О.С. Погоджуюся, погоджуюсь, нормально.

КРАВЧУК Є.М. Є ще Погоджувальна рада, крім того, куди, як мінімум, має йти голова комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, колеги, в принципі...

ФЕДИНА С.Р. Погоджувальна закінчується о 12-й, ми могли о 12-й якраз, чи о 12:30 підїхати і відпрацювати.

КАЧНИЙ О.С. Вона закінчується о 13-й годині.

ПОТУРАЄВ М.Р. О 13-й. Це запізно для того, про що пан Олександр каже.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, дивіться, виїзне засідання, тоді воно відбувається, коли ми кудись виїжджаємо. Якщо ми хочемо проговорити проблеми дітей і Київської області, і Києва, що нам заважає цьому присвятити окремий комітет, або зробити "круглий стіл" у комітеті і спокійно про це поговорити в будь-який день на пленарному тижні після пленарного засідання в будь-який день замість комітету, присвятити цьому окреме засідання комітету в нас. Яка різниця, чи ми їдемо, вибачте, з офісного приміщення на Печерську з одного, переїжджаємо на 200 метрів і називаємо

це виїзним засіданням. Люди це ж до нас їдуть, це ж ми не у Миронівку поїхали і не в Богуслав, щоб подивитися, як дитячий будинок там працює.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, там справа...

КАЧНИЙ О.С. Дивіться, ми готові.... У нас по плану, вибачте, можна, пане голову?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, будь ласка, пане Олександрє.

КАЧНИЙ О.С. У нас по плану є якраз виїзди до будинків сімейного типу і дитячих будинків, які по профілю нам потрібні. Але ми обговорили так, що ми краще запросимо батьків, тому що в нас є сьогодні такі епідеміологічні заборони деякі і не хотілося б ставити дітей під ризик. Ви ж розумієте, про що я говорю. Але якщо ви скажете, що нічого страшного немає, вдінемо маски, то ми пропонуємо тоді, будь ласка, і в Макарівському районі, це тут зовсім недалеко, і виїзне якраз можна зробити у Фастівський район. У нас є можливість і в Переяслав-Хмельницький район зробити виїзне. У нас нормально відпрацьовані всі маршрути, я готовий це все...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я що хотів би уточнити. Так, твоя та пропозиція абсолютно слухна, але, як пан Олександр каже зараз, багато людей планувалося запросити. Ми просто всіх не розмістимо у нас в комітеті. В цьому була ідея.

КАЧНИЙ О.С. Безумовно, вибачте, там же ж є і керівництво, є можливість поспілкуватися з людьми, які відпрацьовують питання якраз від

адміністрації і обласної ради до ОТГ. Ми якраз так запланували, щоб там всі були зі своїми питаннями і проблемами, які сьогодні потрібно вирішити. І якраз будуть люди, які працюють безпосередньо з дітьми.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую. Колеги, давайте все ж таки...

РЯБУХА Т.В. Пане голово!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Пане голово, можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Справа в тому, що за останній тиждень я провела дуже багато зустрічей так і з органами влади. І ми знаємо, що ситуація, яка склалася в питанні нашої реалізації Національної стратегії реформування системи взагалі інституційного догляду та виховання дітей, то ми з усіма, з громадськістю, з якою я зустрічалася, а також і з уповноваженими, і з Міністерством соціальної політики, і з нашими колегами народними депутатами, і з Галиною Третьяковою, то я пропоную взагалі в березні провести слухання в комітеті з приводу сложившоїся ситуації, тому що у нас є дуже багато розбіжностей в цьому напрямку.

Тому ми повинні зараз, можливо, вирішити, робимо виїзне засідання до Київської ОДА, а потім за підсумками ще цього виїзного засідання проводимо комітетські слухання або ж навпаки. Але пропозицію про комітетські слухання, я буду сьогодні ставити в "Різному", тому що їх потрібно проводити, проблема повинна вирішуватися.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я повністю з пані Тетяною згоден. Я пропоную, мені здається, що абсолютно логічним буде, якщо ми зробимо спочатку засідання виїзне, яке пропонує пан Олександр Качний, ми там послухаємо людей, які в цьому процесі знаходяться безпосередньо, а потім вже якраз, отримавши інформацію всю, яку нам запропонують, ми проведемо вже на абсолютно іншому рівні експертному комітетські слухання. І я, звичайно, підтримую цю ідею.

Тому, колеги, я все ж таки пропонував би зафіксувати 10 березня. І всі ті, хто зможуть, я запрошую, щоб приєднались до нас, і ми все ж таки провели б це. Об 11 годині, так, пане Олександрє?

КАЧНИЙ О.С. Так. Колеги, буде цікаво. Не буде там скучно, буде все нормально. Проведемо швиденько, нормально, інтенсивно, продуктивно, щоб були висновки правильні зроблені. І потім пообідаємо та поїдемо, як то кажуть, працювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Домовились: 10 березня, 11 година, площа Лесі Українки. Фіксуємо це виїзне засідання.

ФІЛІПШІНА А.А. Пане голово, я перепрошую. Чи можна втрутитись? Філіпішина, представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ФІЛІПШІНА А.А. Ми дуже попросили б вас з тим, щоб ми мали змогу долучитись до цього виїзного засідання, бути присутніми. Тому що минулого і позаминулого року ми робили широкий такий моніторинг взагалі

захисту прав дітей в Київській області. І зараз в умовах і деінституціалізації, і реформи ми "розрулювали" буквально в ручному режимі кілька ситуацій по Київській області. Тому були б вдячні, якщо б ми могли приєднатися до цього засідання.

Дякую.

КАЧНИЙ О.С. Чудово.

КОЛБАСА Р.С. Я прошу вибачення. я просто не спочатку встиг включитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Руслане, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Міністерствк соцполітики, якщо можна, теж долучитися до цього виїзного засідання, розуміючи...

КАЧНИЙ О.С. Ми якраз хотіли запросити пана Колбасу. Бо мій помічник якраз Андріяш Сергій Петрович, він 20 років відпрацював у службі у справах дітей. І він якраз пропонував запросити вас як керівника цієї реформи і взагалі людину фахову в цих питаннях.

КОЛБАСА Р.С. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, всі, хто хочуть долучитися, будь ласка, звертайтеся до нашого секретаріату. Вони зведуть списки і разом з помічниками пана Олександра вийдуть на фінальний список всіх, хто буде там, у Київській ОДА і облраді, там зберемось. Дуже добре.

Тоді виїзне щодо архівів заплануємо на квітень.

І в "Різному" не забудемо сьогодні розглянути питання про комітетські слухання, про які казала пані Тетяна, і у мене ще буде пропозиція щодо одних слухань комітетських, які, значить, я вважаю, що нам потрібно було би провести і обговорити. І я сподіваюсь, що всі залишаться до кінця комітету, тому що мені буде потрібно з вами це фахово обговорити.

Отже, колеги, значить, можемо тоді переходити вже до розгляду питань порядку денного. Проголосуємо, проголосуємо в "Різному", пане Віталію. Добре. Виїзне? Так, питань немає, звичайно.

Отже, колеги, хто за те, щоб провести виїзне засідання комітету 10 березня об 11 годині, адресу я зараз пригадувати не буду, всі знають.

Хто за таку пропозицію? Проти?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Утримались? Немає. Дякую, колеги, за підтримку.

На квітень ми визначимо тоді дату і проголосуємо окремо.

Павле Миколайовичу, будь ласка, ваше доповнення до порядку денного.

СУШКО П.В. Добрий день! Я хотів би, колеги, додати до пункту 3 "Інші питання" одинадцятим пунктом – стан фінансування Держкіно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є матеріали, Павле Миколайовичу, для розгляду?

СУШКО П.В. Є в мене.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре-добре. Це не в "Різному", це окремим пунктом. Добре. Колеги, хто за те, щоб заслухати інформацію і, можливо,

прийняти рішення, яке буде запропоновано Павлом Миколайовичем? Це у нас буде тоді 11 пункт, а 12-й буде "Різне".

Отже, колеги, хто за запропонований порядок денний з доповненням Павла Миколайовича Сушка?

Хто – за? Проти? Утримались?

РЯБУХА Т.В. Рябуха....

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Рішення прийнято, дякую.

Отже, перше питання порядку денного, це проект Закону про внесення змін до деяких законів України...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, домовились.

Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення (реєстраційний номер 4107). Доповідає у нас Євгенія Михайлівна Кравчук.

Ми почали його розгляд, як ви пам'ятаєте, частину поправок ми вже пройшли. Отже, нам треба цей процес закінчити сьогодні.

КРАВЧУК Є.М. Так, із хороших новин – ми пройшли більшу частину поправок і завершили 5 і 6 статті.

І наступна стаття 7. В матеріалах, які були вчора надіслані, була редакція та, яку ми зараз маємо зачитати під стенограму і проголосувати за неї. Тому, очевидно, я так розумію, що за Регламентом спочатку потрібно зачитати цю статтю, так, під стенограму? Там 2,5 сторінки.

Статтю 7 законопроекту викласти у новій редакції. Стаття 7: "Вимоги до члена Національної ради".

1. Членом Національної ради може бути особа, яка відповідає таким вимогам: є громадянином України та проживає в Україні не менше 5 останніх років, має вищу освіту, є кваліфікованим фахівцем у галузі журналістики, права, телерадіомовлення, електронних комунікацій, має стаж постійної роботи у зазначених сферах не менше 5 років, володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови.

Не може бути членом Національної ради особа, яка: має громадянство чи підданство іншої держави; яка за рішенням суду визнана недієздатною або дієздатність якої обмежена; яка має судимість за вчинення злочину, якщо ця судимість не погашена і не знята у встановленому законом порядку; яка за вироком суду, що набрав законної сили, позбавлена права займатися діяльністю, пов'язаною з виконанням функцій держави або обіймати відповідні посади; на яку поширюються приписи частин третьої і четвертої статті 1 Закону України "Про очищення влади"; яка є кінцевим бенефіціарним власником, ключовим учасником чи власником істотної участі ліцензіатів відповідно до Закону України "Про телебачення і радіомовлення".

Члени Національної ради працюють на постійній основі. На час виконання своїх службових обов'язків вони не можуть обіймати будь-які інші посади, в тому числі на громадських засадах, у державних і недержавних органах, організаціях, установах та на підприємствах, одержувати винагороди та разові гонорари за іншу роботу, крім наукової, викладацької та

творчої. Цей виняток не поширюється на наукову та творчу діяльність у телерадіоорганізаціях.

Член Національної ради зобов'язаний упродовж одного місяця з дня призначення на посаду вийти зі складу наглядових або управлінських органів юридичних осіб, що є ліцензіатами відповідно до визначення Закону України "Про телебачення і радіомовлення", та звільнитися з будь-яких інших посад.

Член Національної ради не може мати представницького мандату. В 20-денний строк з дня призначення на посаду член Національної ради подає особисто заяву про складання повноважень депутата відповідної ради.

На членів Національної ради поширюються вимоги та обмеження, передбачені Законами України "Про запобігання корупції" та "Про очищення влади".

Член Національної ради зобов'язаний: брати участь у засіданнях Національної ради, виконувати рішення Національної ради і здійснювати підготовку питань до розгляду Національною радою, координувати роботу структурних підрозділів апарату Національної ради відповідно до визначеного Національною радою розподілу функціональних обов'язків.

Член Національної ради має право: ознайомлюватися з документами, які надходять до Національної ради, пропонувати для включення до порядку денного засідань Національної ради питання, що належать до її компетенції, виступати на засіданнях Національної ради, вносити пропозиції щодо питань, які розглядаються.

Організацію роботи голови та членів Національної ради забезпечує патронатна служба, до якої належить помічник та референт голови Національної ради, та помічники-консультанти (по одному) членів Національної ради.

Голова Національної ради має право призначати радника на громадських засадах.

Оплата праці співробітників патронатної служби, розмір посадових окладів, премій та інших виплат помічникам-консультантам членів Національної ради, помічникові та референтові голови Національної ради встановлюється у порядку і розмірах, визначених Кабінетом Міністрів України.

За членом Національної ради після закінчення терміну його повноважень, а також у разі їх дострокового припинення за особистою заявою зберігається право на повернення на попередню посаду, а в разі неможливості цього (ліквідація підприємства, установи, організації, скорочення посади або чисельності працівників тощо) - право на зайняття іншої рівноцінної посади відповідно до вимог законодавства України за його згодою.

Час виконання членом Національної ради своїх повноважень зараховується до загального стажу роботи за спеціальністю.

Оплата праці членів Національної ради повинна забезпечувати достатні матеріальні умови для незалежного виконання ними службових обов'язків, передбачених цим законом, стимулювати сумлінну працю та гарантувати принцип незалежності Національною радою у своїй діяльності.

Посадовий оклад голови Національної ради встановлюється у розмірі 40 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановленого на 1 січня календарного року, першого заступника голови Національної ради – 37, заступника голови Національної ради та відповідального секретаря Національної ради – 35, члена Національної ради – 33 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

Членам Національної ради можуть встановлюватися наказом голови Національної ради надбавки, доплати, премії та інші виплати в межах відповідних бюджетних призначень в порядку і розмірах, визначених Кабінетом Міністрів України.

Загальний розмір премій, які може отримати голова, перший заступник голови, заступник голови, відповідальний секретар, член Національної ради за рік не може перевищувати 30 відсотків фонду його посадового окладу за рік.

Членам Національної ради надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 календарних днів з виплатою матеріальної допомоги на оздоровлення в розмірі середньомісячної заробітної плати". Так, стаття 7.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, Євгеніє Михайлівно, як ми голосуємо? В цілому за статтю?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Може, Сушка позвати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Павла Миколайовича треба позвати.

КРАВЧУК Є.М. Тут зрештою враховано багато правок редакційно і частково. Колеги, і далі вони є, те, що ми зараз маємо, після цього голосувати за врахування і...

ПОТУРАЄВ М.Р. І відхилення.

Колеги, запитання до тексту, який зачитала пані Кравчук? Немає. Дякую.

Отже, Євгеніє Михайлівно, будь ласка, по поправках.

КРАВЧУК Є.М. Я тоді зачитаю по самих поправках.

У статті 7 в редакції законопроекту йдеться про вимоги до члена Національної ради. До цієї статті законопроекту загалом подано 125 пропозицій і поправок. Це номери у таблиці від 168 по 237, та від 269 по 325. Принагідно зауважу, що поправки номери від 238 по 268, розміщені у цьому

розділі таблиці, стосуються положень, які викладені у статті 5 проекту, і по них комітет визначився на попередньому засіданні.

Підкомітет, проаналізувавши правки до новел статті 7 законопроекту, пропонує комітету проект консолідованої редакції статті 7, яку я вже зачитала, у якій, зокрема, враховані наступні поправки: номери 175, 202, 210, 216, 226, 228, 384, 291, 293, 294 і 310; частково враховані правки: номери 168, 169, 170, 171, 172, 180, 181, 183, 185, 175, 181, 185 (тут двічі, один раз – 185), 197, 198, 199, 200, 203, 204, 205, 206, 207, 210, 212, 213, 219, 220, 221, 228, 232, 233, 271, 282, 284, 285, 291, 294, 311, 312, 313; редакційно враховані: 189, 190, 204, 302...

ПОТУРАЄВ М.Р. Зачитати відхилені?

КРАВЧУК Є.М. І відхилити теж. Добре, тоді всі інші вважаються відхиленими. Там є п'ять рядків цих правок.

Правки номери 188, 209, 217, 296 повторюють норми законопроекту, прийняті за основу в першому читанні. Відповідно з ними нічого не потрібно робити. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за врахування? Можемо голосувати одразу за врахування і повне, і часткове, і редакційне? Немає заперечень підтримати врахування поправок перелічених, ті, що повністю враховані, частково і редакційно? Немає заперечень, колеги? Дякую.

Отже, хто за врахування поправок, які перелічені? А потім редакцію. Хто за врахування поправок? Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Утримався пан Гео.

Утримався пан Качний? Утримався? Дякую.

Рішення прийнято.

Хто за відхилення перелічених поправок, прошу голосувати. Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Утримався, я думаю, пан Гео, так? І пан Качний. Дякую.

Рішення прийнято.

ЛЕРОС Г.Б. Так-так. Я утримався. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги...

КРАВЧУК Є.М. Стаття 8.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, чекайте. Отже, хто за прийняття статті 7 в запропонованій редакції? Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. За – Богуцька.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримались, я так розумію, теж пан Лерос і пан Качний. Дякую, колеги.

Рішення прийнято.

Переходимо до статті 8.

КРАВЧУК Є.М. Стаття 8. До цієї статті у редакції законопроекту надійшло 52 правки і пропозиції, у таблиці це номери від 226-ї по 378-му.

Підкомітет рекомендує консолідовану версію, яку я зараз зачитаю. Статтю 8 викласти у такій редакції: "Стаття 8. Дострокове припинення повноважень члена Національної ради. Повноваження члена Національної ради можуть бути достроково припинені у разі: подання членом Національної ради заяви суб'єкту призначення про звільнення з посади за власним бажанням та копії відповідної заяви до Національної ради; припинення ним громадянства України, наявності набуття громадянства іншої держави або виїзду на постійне місце проживання за межі України; порушення обмежень та заборон, передбачених частиною третьою статті 7 цього закону; неможливості виконувати обов'язки члена Національної ради за станом здоров'я упродовж чотирьох і більше місяців підряд за наявності медичного висновку; набрання законної сили рішенням суду про визнання члена Національної ради недієздатним або про обмеження його цивільної дієздатності, визнання безвісно відсутнім та оголошення померлим; неучасті без поважних причин у трьох засіданнях Національної ради підряд упродовж 30 робочих днів; смерті.

Ініціативи суб'єкта призначення за результатами розгляду звіту Національної ради. У випадку, передбаченому пунктом 1 частини першої цієї статті, рішення про дострокове припинення повноважень члена Національної ради приймає суб'єкт призначення, про що видає відповідний

акт. У разі, якщо суб'єкт призначення впродовж 14 днів з моменту отримання заяви не видав відповідний акт, повноваження члена Національної ради вважаються достроково припинені в останній день 14-денного строку.

У випадках, передбачених пунктами 2, 4 та 6 частини першої цієї статті, рішення про дострокове припинення повноважень члена Національної ради приймає Національна рада за поданням голови Національної ради або трьох членів Національної ради. Це рішення може бути оскаржено до суду впродовж місяця з дня його прийняття. Рішення набирає чинності з дня закінчення цього строку, а у разі його оскарження - з дня набрання законної сили рішенням суду.

У випадках, передбачених пунктами 3, 5 та 7 частини першої цієї статті, рішення про дострокове припинення повноважень члена Національної ради приймає суд за заявою голови Національної ради або трьох членів національної ради.

У випадку, передбаченому пунктом 8 частини першої цієї статті, окреме рішення про дострокове припинення повноважень члена Національної ради не приймається. Про дану обставину Національна рада інформує суб'єкта призначення. Суб'єкт призначення може ухвалити рішення про дострокове припинення повноважень призначених ним членів Національної ради за наслідками розгляду звіту та незадовільної оцінки діяльності Національної ради.

Верховна Рада України приймає рішення за наслідками розгляду звіту Національної ради у порядку, визначеному Регламентом Верховної Ради".

Так, і відповідно ця консолідована версія, за нею ми пропонуємо, підкомітет пропонує врахувати наступні правки, номери 290, 343, 344, 346, 347, 348, 350, 361.

Врахувати частково правки 326, 327, 331, 340, 343, 345, 347, 355, 358, 366, 372, 377.

Врахувати редакційно 355, 370. І решту відповідно відхилити, не буду їх зачитувати вже, вони також у вас є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є якісь зауваження, коментарі щодо запропонованої редакції?

Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, а можна уточнення? От коли суб'єкт призначення має право достроково припинити повноваження? Якщо не прийнято звіт, як я розумію, чи є інші підстави?

ПОТУРАЄВ М.Р. От тут дякую Миколі Леонідовичу. Ми з вами як дві людини, яких свого часу піддали ротації абсолютно в незаконний спосіб, от у нас з вами "чуйка" на ці питання. Я теж почув там те, що мені не сподобалося от зараз.

Значить, дивіться, Миколо Леонідовичу, суб'єкт призначення, тобто якщо у нас, припустимо, ми кажемо, про Верховну Раду, може ухвалити рішення про дострокове припинення повноважень призначених ним членів Національної ради "за наслідками розгляду звіту та незадовільної оцінки діяльності Національної ради". Тобто я тлумачу це, але давайте з вами зараз це з'ясуємо. Я тлумачу це так, що, якщо звіт визнаний незадовільним, тоді вони можуть запустити процедуру, власне, ротації. Чи правильно я тлумачу, Миколо Леонідовичу, щоб ми тут не помилися з вами?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, у чому тут виникають проблеми. Якщо в разі неприйняття звіту, то ця норма має бути імперативною і стосуватися всіх членів Нацради, ніяких "та" там бути не може. Там має бути тоді написано, що в разі визнання звіту Нацради незадовільним, усі члени Нацради, призначені суб'єктом призначення - фактично суб'єкт призначення

відкликає усіх членів Нацради. Тоді якщо ця норма імперативна, я це там розумію для себе, бо виходить так, що – що таке "та" не зрозуміло і не зрозуміло, чи він має право всіх відкликати, чи якусь частину. Але за звіт відповідає взагалі-то вся Нацрада, бо вони всі разом голосують. Розумієте?

Тому в принципі в європейських країнах ця ініціатива суб'єктом призначення, як правило, жорстко критикується. Бо в принципі це може використовуватися в політичних цілях, а нам важливо, щоб цей орган був незалежним.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно згоден з вами.

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Це діюча стаття, 16 стаття про звітність і відкритість діяльності Національної ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну Микола Леонідович каже, що ми ж можемо вдосконалити трохи. Ми ж цим і займаємося, так.

Значить наразі, Миколо Леонідовичу, звучить так: "За результатами розгляду звіту Національної ради Верховна Рада України, як суб'єкт призначення, може прийняти рішення про незадовільну оцінку діяльності члена (членів) Національної ради з частини складу Національної ради, призначеної нею, що має наслідком дострокового припинення повноважень члена (членів) Національної ради з цієї частини складу Національної ради".

Я вважаю, що 6 пункт наразі виписаний краще. Це чинна норма.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, от я зараз зачитаю знову ж таки для протоколу позицію.

Якщо ми залишаємо цю норму, мають бути чітко прописані підстави, коли член Нацради може бути звільнений. Якщо підстави пов'язують з неприйняттям звіту Нацради, як пропонується, закон повинен містити вичерпний перелік підстав, коли звіт не може бути затверджений, а також наявності причинного зв'язку між звітом всієї Нацради та діями конкретного члена, якого пропонується звільнити. Так, як було в 2020 році, коли через негативний звіт чотирьох членів Нацради звільнили, а двох залишили. Що ми зрозуміли? Чому звіт не прийняли всіх, а чотирьох лишили, а двох залишили? Встановити чітку процедуру прийняття такого рішення, яка б забезпечила можливість надати членам Нацради пояснення щодо звинувачень, які можуть стати підставою для дострокового звільнення. Зараз поширена процедура, коли людина про своє звільнення дізнається з медіа, а це не сприяє ні незалежності органу, ні легітимності самих рішень про звільнення.

Унеможливити негайне набрання чинності таким рішенням, щоб не (?) дали можливість його оскарження та подальше поновлення на посаді. Ви бачили на прикладі звільнення пана Горковенка, який виграв суд про визнання недійсним указу про його звільнення. Але він не був поновлений через те, що на його місце був призначений інший член Національної ради.

Іншими словами, потрібно або виключити цю підставу дострокового звільнення незатвердженого звіту, або прописати цю процедуру. Процедура може бути прописана по-різному, вона може стосуватися конкретних членів і тоді треба пояснювати - чому, або зробити імперативно, якщо, як компромісний варіант, якщо у разі неприйняття звіту вся... Раніше було взагалі-то так і це ми, коли писали перші закони, брали європейський досвід: якщо звіт не приймає і Президент, і парламент, то вся Нацрада йде у відставку. Оце так у нас було записано раніше. Добре. Хочете суб'єктом призначення, що взагалі спірно, тоді, якщо звіт не приймає суб'єкт призначення, то вся його частина йде у відставку. Можна так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, дивіться, ми ж тут... Справа от в чому, значить, ми з вами не чіпали 16 статтю діючого закону. І зараз, оскільки ми не йдемо, на жаль, ми це не передбачили з вами, ми не йдемо по 116 статті Регламенту, то ми не можемо зараз вносити зміну у 16 статтю, яка є. І тому оцей 6 пункт, він виписаний у відповідності до 16 статті пункту 5.

Яка у мене пропозиція?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так-так. Значить, зараз я надам слово пані Ганні Літвіщенко, але яка в мене пропозиція. Ну, щоб я довго зараз не пояснював колегам, значить, те, про що каже наш колега Микола Княжицький, воно дуже серйозно насправді і ці зміни варто було би внести.

Я пропоную підготувати наступний законопроект і його прийняти, він буде коротенький я думаю, що ми його через Верховну Раду зможемо швиденько провести. Я підтримую ті пропозиції, які Микола Леонідович зараз висловив, але ми просто не можемо зараз це зробити.

Пані Літвіщенко, будь ласка.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Доброго дня, колеги! Мене добре чути? Я хотіла лише звернути вашу увагу, що запропонована норма і запропонована правка, вона значно підсилює незалежність регулятора, тому що в діючому законі передбачено дострокове звільнення за результатами розгляду звіту. Там немає ніяких оговорок щодо оцінки роботи членів і там не розписано, який суб'єкт призначення, всіх – не всіх. Тобто ці норми є нерегульованими.

Запропонована правка, вона передбачає більш жорстке регулювання. І чому ми, все ж таки Національна рада її підтримує? Про те, що говорив пан Княжицький, трішечки у вас не зовсім вірна інформація, тому, наприклад, як

Горковенка не було звільнено за результатами звіту, там була зовсім інша ситуація. Щодо звільнення двох, а не чотирьох, як ви казали, там було звільнено за результатами звіту всіх чотирьох членів, які були призначені певним суб'єктом призначення.

Зараз новими правками ми вводимо не лише просто неприйняття звіту, там має бути його оцінка. Тому що ви праві, що звільнити просто так члена за результатами звіту є неможливим і ця норма спрямована на підсилення незалежності регулятора, на його незалежність від суб'єктів призначення, тому що рішення про таке звільнення, яке є достроковим, має бути мотивованим. І оця норма щодо оцінки, це і є та сама мотивація.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, значить...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте, дозвольте!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ...що ця норма насправді залишається нерегульованою по відношенню до конкретного члена Національної ради. Вона не врегульована. Що європейська практика, щоб не було політичного тиску, коли я говорив про Горковенка, я згадував про те, що не треба, щоб ця норма виконувалася негайно, бо неважливо, з яких причин його було звільнено, але він потім виграв в суді, а вже була взята людина, оскільки вона була негайно виконана, я тільки про це говорю.

Значить, європейська норма – це коли звіт не приймається і Президентом, і парламентом, бо це один звіт, один. Тоді робота цієї Нацради визнається незадовільною і вся Нацрада іде у відставку. Наші лукаві норми політичних призначень і відставок, а це абсолютно лукаві норми, я за них

точно голосувати не буду і буду виступати в парламенті за незалежність цього органу. І буду пояснювати, чому це є політична маніпуляція.

При всій повазі до інших пунктів і до всіх наших колег по комітету, бо якщо ми хочемо зробити європейську модель, європейська модель передбачає, звіт же не з політичної мети поганий, а тому що Нацрада погано працювала. І не можна сказати, що одна частина добре працювала, інша погано. Бо делегуючи туди своїх представників, і Президент, і парламент відмовляються від будь-якого свого впливу на них. Вони просто визначають авторитетних людей, які мають бути незалежними. І після цього, оскільки немає індивідуальної відповідальності, як ви знаєте, за голосування, якщо навіть протизаконно рада проголосувала, відповідає весь орган. І піти у відставку разом може лише весь орган. І це є нормальна європейська практика. А все решта – це наші хитрощі.

Я розумію, що в багатьох політиків з різних політичних сил без жодних звинувачень завжди таке бажання є. В попередньої влади було, в цієї є, може, колись в майбутньої не буде, але в мене завжди було бажання незалежності органу, і я буду на цьому стояти.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, так хто з вами сперечається? Колеги, давайте припинимо цю дискусію, будь ласка.

Значить, Миколо Леонідовичу, звичайно, у вас є право з трибуни казати, що ми в якісь хитрощі вдаємося, але, Миколо Леонідовичу, ми не чіпали 16 статтю. Не ми її писали, ніяких хитрощів не закладали. Ми прийшли, значить, працюємо з тим законом, який є. Ми в 16-ту не лізли. І ми не можемо зараз полізти в 16-ту, тому ми у 8-й не можемо написати нічого, що протирічило б 16-й. Миколо Леонідовичу, про що ви кажете?

КНЯЖИЦЬКИЙ Л.В. Ще раз, визначте в цій статті все, що я говорив, де буде прописаний механізм підстав звільнення кожного члена Нацради в цій статті, якщо ви хочете так лишити. Але зробіть...

ПОТУРАЄВ М.Р. Але воно повинно, Миколо Леонідовичу, ви ж досвідчений законодавець, воно має корелюватися з діючою 16 статтею, яку ми не змінювали. Миколо Леонідовичу, ми в першому читанні її не змінювали. Я не можу цього зробити.

КНЯЖИЦЬКИЙ Л.В. Хочете зробити Нацраду залежною – робіть, я просто кажу, що я буду утримуватись не брати в цьому участь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре-добре. Миколо Леонідовичу, я вашу політичну позицію зрозумів. Але я сподіваюсь, що вона вам не стане на заваді разом зі мною і, можливо, з тими колегами, які захочуть долучитися, попрацювати і зробити поправки до 16-ї статті і, можливо, до 8-ї так, щоб вже дійсно забезпечити ту незалежність, про яку ви кажете. Невеликий закон, дієвий, разом підпишемо і будемо проводити через залу.

Павло Миколайович, будь ласка.

СУШКО П.М. В мене питання, а є представники Міністерства культури та інформаційної політики в нас тут?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що можливо є, ми не перевіряли, бо ми зараз про Нацраду говоримо.

СУШКО П.М. А можна перевірити? Це ж інформаційна політика. Я бачив, Карандєєв був, а зараз десь пропав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні. Це, Павле Миколайовичу, не питання міністерства, бо Нацрада – це незалежний конституційний орган.

СУШКО П.М. Бо зараз буде 11 пункт про кіно, я хотів би, щоб...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

СУШКО П.М. І взагалі я хотів би запропонувати запрошувати профільне міністерство, представників сюди офлайн, щоб вони тут були присутні, тому що ми як народні депутати чомусь їздимо в міністерство, присутні там завжди офлайн. А чому представники міністерства не можуть до нас приїжджати сюди?

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую.

СУШКО П.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що всі підтримаємо це.

СУШКО П.М. Якщо колеги підтримають, ми можемо навіть звернутися до міністерства.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте в "Різному" звернемося з цього приводу.

СУШКО П.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, значить, всі позиції висловлені.
Будь ласка, Євгеніє Михайлівно, щодо правок.

КРАВЧУК Є.М. Я вже їх зачитала...

ПОТУРАЄВ М.Р. Всі зачитані. Вибачте.

Отже, тоді, колеги, хто за врахування правок, які враховані повністю,
частково і редакційно.

Хто – за?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Рябуха – за, Абдуллін – за, бачу, колеги.

ЛЕРОС Г.Б. Гео Лерос - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Лерос – утримався. Княжицький...

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Княжицький, В'ятрович, Федина і, я так розумію,
пан Качний – утрималися.

Дякую. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Ні, чекайте, Євгеніє Михайлівно. Хто за те, щоб відхилити правки, які зазначені? Хто за відхилення поправок?

Хто – за? Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Бачу, чую.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Утримались, я так розумію, пан Княжицький, пан В'ятрович, пані Федина, пан Качний.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Отже, колеги, хто за те, щоб прийняти статтю 8 в запропонованій редакції?

Хто – за? Пані Богуцька.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Утримались... Бачу всіх, колеги, дякую. Всіх, хто - за, бачу.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримались – Федина, Княжицький, В'ятрович, Лерос, Качний.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тепер 12 стаття.

КРАВЧУК Є.М. Стаття 12, вона стосується апарату Національної ради. Загалом надійшло до новел цієї статті, проекту, 67 правок і пропозицій. У таблиці це номери 379 - 446.

Зачитую тоді спочатку статтю 12 у такій редакції.

Стаття 12. Апарат Національної ради.

Для забезпечення юридичного, наукового, інформаційного, організаційного, матеріально-технічного та іншого забезпечення діяльності Національної ради створюється апарат Національної ради (далі – апарат).

Посадові особи апарату є державними службовцями, крім працівників, які виконують функції з обслуговування.

Апарат очолює його керівник (далі – керівник апарату), який є керівником державної служби. До посадових обов'язків керівника апарату належить здійснення повноважень з питань державної служби та організації роботи інших працівників апарату. Керівник апарату Національної ради призначається і звільняється з посади у порядку визначеному Законом України "Про державну службу". На посаду керівника апарату не може бути призначена особа, яка підпадає під обмеження та заборони, визначені Законами України "Про державну службу" та "Про запобігання корупції". Керівник апарату після призначення на посаду зобов'язаний упродовж 30 днів усунути підстави для реального чи потенційного конфлікту інтересів.

Положення про апарат Національної ради, його граничну чисельність, структуру і штатний розпис затверджує Національна рада.

Припинення повноважень членів Національної ради не є підставою для розірвання трудових договорів з працівниками апарату Національної ради.

Посади державних службовців Національної ради прирівнюються до відповідних посад працівників Секретаріату Кабінету Міністрів України.

Оплата праці працівників апарату повинна забезпечувати достатні матеріальні умови для належного виконання ними службових обов'язків, забезпечувати добір до Національної ради висококваліфікованих кадрів, стимулювати досягнення високих результатів у службовій діяльності, гарантувати принцип незалежності Національної ради у своїй діяльності.

Розмір посадових окладів працівників апарату дорівнює трьом розмірам посадового окладу, встановленого Кабінетом Міністрів України для працівників, які займають відповідні посади Секретаріату Кабінету Міністрів України. Встановлення надбавок, премій, інших виплат працівникам апарату здійснюється в порядку і розмірах, визначених Кабінетом Міністрів України.

Згідно до редакції цієї статті підкомітет рекомендує врахувати частково такі правки: 379, 383, 384, 392, 393, 395, 397, 403, 404, 405, 406, 412, 415, 424, 425, 421, 426, 429, 436, 427, 440 та 447. І відхилити відповідно решту правок.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, зауваження, коментарі? Миколо Леонідовичу, є коментар? Ні.

Дякую.

Тоді, колеги, хто за прийняття повністю, частково і редакційно перелічених поправок, прошу голосувати. Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

РЯБУХА Р.В. Рябуха – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пан Лерос – утримався. І пан Качний, я так розумію, теж – утримався.

КАЧНИЙ О.С. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

Рішення прийнято, колеги. Хто за відхилення інших поправок? Хто за відхилення, прошу голосувати.

Пані Богуцька? Всіх решту бачу.

КАЧНИЙ О.С. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Пан Олександр і пан Лерос – утримались.

Дякую. Рішення прийнято.

Отже, хто за прийняття статті 12 в запропонованій редакції? Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Всіх решта бачу. Пан Лерос і пан Качний – утримались.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. І "Прикінцеві положення" – це правки 447, 455. І пропозиція комітету врахувати частково 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454 і 455. А 447-у? Зміни до "Адміністративні послуги"?

БЛИЩИК Л.І. До цього закону правки, а потім вже йдуть "Прикінцеві положення".

КРАВЧУК Є.М. Добре. Тут за рекомендацією секретаріату спочатку зміни...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми врахували.

КРАВЧУК Є.М. Тут? Все, то значить в "Прикінцевих", ми враховуємо всі фактично. Окей. Тоді, я перепрошую, спочатку тоді голосуємо за зміни до Закону "Про адміністративні послуги", там правки з 522 по 527. Рекомендує підкомітет врахувати правки 524, 526 і 527, відповідно три інші – відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за прийняття повністю, частково і редакційно правок 524, 526, 527? Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Утримались - пан Княжицький, пані Федина.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Лерос, пан Качний і пан В'ятрович, я так розумію. Дякую, колеги.

Хто за відхилення правок 522, 523, 525?

Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Утримались?

Княжицький, Федина, Лерос, В'ятрович, Качний.

Дякую. Рішення прийнято, колеги.

КРАВЧУК Є.М. Ще раз, можна сказати, що з "Прикінцевими положеннями"? Всі зрозуміли?

БЛИЩИК Л.І. "Прикінцеві положення" виписані наступним чином.

Перший пункт. Цей закон набуває чинності з дня наступного за днем його опублікування.

Другий пункт. Встановити, що положення статей 5 і 7 Закону застосовуються до правовідносин, які виникли до набрання чинності цим законом...

БЛИЩИК Л.І. Перше читання?

КРАВЧУК Є.М. Ми залишаємо перше читання.

БЛИЩИК Л.І. Добре тоді. Закон набуває чинності. Все.

КРАВЧУК Є.М. Тоді ми маємо голосувати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Одну хвилиночку, колеги, я прошу пробачення, дуже багато роботи було у секретаріату з правками, тому...

КРАВЧУК Є.М. Які номери ми зараз маємо голосувати?

(Загальна дискусія)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, я поясню, Миколо Леонідовичу, до твоєї уваги. Колеги, одну хвилиночку, щоб всі розуміли, про що ідеться.

Ідеться про те, щоб коректно виписати. Це не ми беремо на себе, це доручення Кабміну в "Прикінцевих положеннях" визначити окремим додатком оплату праці патронатної служби там, в Національній раді. Тобто "патронатки", яка забезпечує роботу кожного члена. Їх там не багато, фактично, як у нас, фактично, на одного члена один помічник. І це має визначити Кабмін.

Отже, колеги, в "Прикінцевих положеннях" таким чином ми голосуємо:

"Пункт 1. Цей закон набуває чинності з дня наступного з дня його опублікування.

Пункт 2. Кабінетом Міністрів України у 2021 році проінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього закону.

І пункт 3: доручити секретаріату комітету виписати доручення Кабміну щодо визначення оплати праці патронатної служби Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення".

Хто за таку редакцію...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте-чекайте. В мене є питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Моя 530 правка в цьому блоці чи далі?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, хвилиночку.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Миколо Леонідовичу, я її тут не бачу в "Перехідних". Хвилиночку. Я в таблиці зараз її знайду.

(Загальна дискусія)

БЛИЩИК Л.І. конкурси. Вона стосується конкурсів на посаду.

КРАВЧУК Є.М. В нас пропозиція, яку ми ще минулого разу обговорювали на комітеті, що конкурс продовжується, ми його не...

ПОТУРАЄВ М.Р. А! Стосовно старого конкурсу, Миколо Леонідовичу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, ми це розглядали минулого разу. Після того ще провели консультації з юристами. Позиція моя така, ми це вже проголосували, голосували минулого разу, але, значить...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Не пам'ятаю, щоб ми це голосували минулого разу. Це "Перехідні положення".

ПОТУРАЄВ М.Р. Це не в "Перехідних". Це в "Перехідних", 530-а? Все-все. Вибачте, Миколо Леонідовичу. Не голосували. Дякую за нагадування.

Позиція така, що той конкурс, який був оголошений, він не відбувся, його не було просто, тому ми і не можемо його відмінити і оголосити новий. Тобто оголошення конкурсу було, а самого конкурсу не було, тому ми не можемо...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте. Значить, я прочитаю правку, з вашого дозволу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Правка звучить наступним чином. Конкурс на посади членів Національної ради... *(Не чути)*... посади членів Нацради, щодо яких має визначитись парламент. Конкурс був проголошений більше року тому. Верховна Рада не спромоглася його завершити. Тобто він відкритий, він продовжується. Відповідне питання не було винесено на голосування, не включалося до порядку денного засідання. Сьогодні майже півтора року минуло кандидатів є неактуальним, бо ці люди вже інші посади займають, може, хтось має якісь досягнення, а хтось навпаки якісь проблеми. І кандидатури були подані більшим числом суб'єктів. Ми бачимо, що навіть більшість фракцій свої кандидатури не подавали. Тому найбільш правильно було б формально припинити той конкурс і оголосити новий за новими правилами, які визначатимуться в законі, який зараз і розглядається, що ми і зробили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Там хтось ще хотів висловитись з цього приводу.

Ганна Літвіщенко, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Аналогічна моя правка 528. Це В'ятрович.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Володимире, я пам'ятаю.

Пані Літвіщенко, будь ласка.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Ще раз доброго дня. Я хочу лише звернути увагу членів комітету на те, що якщо ви приймете запропоновані правки В'ятровича і Княжицького, це призведе до порушення прав тих осіб, тих кандидатів, які подали документи. Ви ж знаєте, що закон не може погіршувати становище і права тих громадян. Тому ви будете мати великі судові тяжби від осіб, якщо цією нормою ці правки ви приймете. Вони будуть позиватися до вас до суду і будуть в принципі праві. Тому що вони, виконуючи норми закону, забезпечуючи свої права, подали документи на вже оголошений конкурс. Дія цих норм наступить пізніше і це відбудеться певна колізія і порушить права кандидатів. Тому в правці запропонованій, мені здається, Євгенією, я не пам'ятаю їх номер, вирішують це питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. 529 правка Кравчук.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Так. І є більш сприятливими в цій ситуації і з найменшими ризиками. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я дякую юристу Національної ради, яка, мабуть, когось консультує з членів комітету тому що має такий самий статус, як будь-який інший юрист, в даному випадку, за цікаві слова про судові тяжби і ще про щось, я почув. Але до юриспруденції ці слова, при всій повазі до Національної ради і юристів, не мають жодного відношення.

Бо все, що може оскаржити хтось після прийняття цього закону, це сам законопроект на предмет його конституційності. Це я вас запевняю як людина, яка має юридичну освіту і точно, в принципі, хорошу юридичну освіту Львівського університету.

Через те давайте говорити юридичними нормами, а не вигадувати щось, щоб виправдати незрозумілі дії. Бо за півтора року з'явилися нові групи і фракції, доля і біографія цих людей, конкурс не був проведений, були зміни, а вони подавалися зовсім в інший час.

Тому очевидно, що такий конкурс буде абсолютно не коректним. І проводити його зараз, через півтора року після того, як навіть деякі суб'єкти подання не мали змоги подати свої кандидатури, бо багато що змінилося, в принципі не логічно і не вірно. І будемо мати величезну проблему з тим конкурсом, як і з тим законом. Нічого ж не помінялося, Президент той самий, більшість та сама і абсолютно спокійно могли би і Президент, і більшість... Мабуть якраз Президента і більшість не влаштовували ті кандидатури, які подавалися, саме тому не було голосування, бо інакше воно би відбулося.

Є абсолютно нормальна змога подати якісні кандидатури – це в принципі абсолютно нормально. І це було би, з моєї точки зору, якби я був у більшості, більшості було би це вигідно і це би відповідало закону. Розумієте? Бо в новому конкурсі старі кандидатури подані бути не можуть – це певною мірою абсурд. Давайте просто логічно робити те, що і закону відповідає, і всім вигідно, і вам теж.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, Миколо Леонідовичу, тут я ще по ходу дивлюся. Колеги, тим не менше, у нас розбіжності, тому що я вважаю, що у нас немає підстав просто знести конкурс, який був розпочатий. І у нас, в принципі, є 529 правка Євгенії Михайлівни Кравчук, ну там і моя вона, я

вважаю, що вона є, вона, звичайно, для Миколи Леонідовича не є компромісом, для мене є.

Отже, колеги, я тоді ставлю на голосування врахування 529 правки. Хто за врахування 529 правки народних депутатів Кравчук і Потураєва? Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пан Абдуллін, бачу.

Богуцька – бачу.

Рябуха – за, бачу.

Хто – проти? Утримались?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримались: В'ятрович, Федина, Лерос, Княжицький. Дякую.

КАЧНИЙ О.С. Качний, будь ласка. Качний теж утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Качний – утримався.

Тоді ми маємо відхилити правки 530 і 528. Власне, 530 народного депутата Княжицького, 528 народного депутата В'ятровича.

Хто за відхилення правок? Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Бачу, Богуцька, Абдуллін, Рябуха – за. Бачу. Дякую.
Хто – проти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – проти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. В'ятрович, Княжицький, Федина – проти.
Утримались? Я думаю так, що Лерос і Качний.

КАЧНИЙ О.С. Я вибачаюся, Качний був – за. Качний був – за, будь ласка. Я голосував – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте. Олександр Сталіноленовичу, я прошу вибачення. Ваш голос зарахований. Дякую.

Отже, колеги, тоді голосуємо за закон в цілому з поправками, за те, щоб прийняти його в цілому у Верховній Раді України.

Хто за підтримку закону номер 4107, в цілому?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пан Абдуллін.

Пані Рябуха. Бачу.

Всіх бачу.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Лерос – утримався.

КАЧНИЙ О.С. Качний – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Качний – проти.

Ще проти – Княжицький, Федина, В'ятрович.

Дякую. Голоси враховані, колеги. Дякую. Ми зробили велику справу.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово, можна питання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Ірино Мирославівно, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. В контексті обговорення цього питання хотіла б уточнити. Оскільки уже є звіт Нацради за минулий рік, чи можемо ми поставити в план роботи комітету ознайомити членів комітету із звітом Нацради за минулий рік?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно. Як мені зараз підказує наш секретаріат, він вже стоїть в наших планах на березень. Будемо розглядати.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вже ми все отримали. Все надійшло. Так що будемо розглядати. Дякую вам за нагадування.

Колеги, пункт 2 нашого порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про рекламу" щодо протидії дискримінації за ознакою статі (реєстраційний номер 3427) авторства народного депутата Марини Бардіної та інших народних депутатів України.

Чи є у нас Марина на зв'язку? Марино, ми вас вітаємо. Будь ласка, вам слово.

БАРДІНА М.О. Доброго дня, колеги! Дійсно, вашій увазі пропонуємо законопроект про внесення змін до Закону "Про рекламу" в частині протидії дискримінації за ознакою статі.

Головна мета нашого законопроекту це запобігати такій дискримінації, яка, на жаль, в Україні сьогодні все ще існує в рекламі. Головне, що ми пропонуємо цим законопроектом, це, власне, визначити поняття дискримінаційної реклами та дискримінаційної реклами за ознакою статі. Відповідно посилити відповідальність за порушення, які допускаються в цьому напрямку. І посилити захист прав споживачів.

Я коротко скажу, що цей законопроект розроблявся у співавторстві народних депутатів з представниками судової гілки влади, зокрема суддями Верховного Суду України за сприяння Міністерства соціальної політики і громадських організацій, які працюють у цій сфері.

Наш законопроект є виконанням одного із зобов'язань України, взятих в рамках конвенції ООН з ліквідації всіх форм дискримінації відносно жінок, а також лягає у вимоги про Угоду асоціації з ЄС. Тому з точки зору міжнародних зобов'язань Україна дійсно з прийняттям цього законопроекту буде рухатися до виконання взятих зобов'язань.

Також я хочу сказати, що наш законопроект опрацьовувався на профільному підкомітеті пана Павла Сушка. Ми досягли згоди по певних пунктах, які викликали занепокоєння у голови підкомітету і громадськості, що працювала разом з головою підкомітету. Також наш закон підтримало Міністерство соціальної політики, Держпродспоживслужба, Уповноважена Верховної Ради з прав людини.

І сьогодні я попрошу вас підтримати запропонований законопроект за основу, щоб ми могли його проголосувати в першому читанні і до другого

читання ми його доопрацюємо з усіма тими поправками, зібраними на засіданнях підкомітету пана Сушка.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Марино.

Павле Миколайовичу, декілька слів.

СУШКО П.В. Так. Над цим законопроектом працювала декілька місяців робоча група при підкомітеті кіно та реклами. А чому так довго? Тому що коли народні депутати вносять законопроекти, то навіть не дивляться, чий це комітет буде їх розглядати. Дякую, що Марина прислухалася. І ми робили засідання підкомітету, врахували.

З ініціатором були узгоджені наступні зміни до другого читання. Конкретизовано визначення терміну "дискримінаційна реклама за ознакою статі", виключено зі сфери дій цього закону соціальну рекламу, виключено збільшення штрафів, виключено зміни щодо реклами послуг з працевлаштування і виключено розширення повноважень контролюючих органів.

Тобто ми зробили збалансовано. При комітеті є громадські організації, є індустрія, в даному випадку рекламна. Ми з ними постійно на зв'язку, постійно працюємо. І як наслідок цієї дисконунікації, зараз це не до пані Марини, а в Верховній Раді зареєстровано 4 законопроекти про рекламу взагалі, про зовнішню рекламу. Працює комітет над Законом "Про рекламу", про зовнішню, вніс народний депутат Стефанчук, вніс народний депутат Василів, вніс депутат Крейденко і ще старий законопроект, який ще з минулого скликання.

Тому я хотів би також до голови комітету звернутися, щоб підняв це питання на Погоджувальній раді і, може, на фракції, щоб колеги наші народні депутати погоджували це з профільними комітетами. Тому я

пропоную проголосувати з урахуванням погоджених правок до другого читання і підтримати цей законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Так, будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Я є співавтором і членом підкомітету, тому брала участь в роботі. І дійсно підтверджую, що після кількох місяців роботи, я так розумію, що є представники і галузі, бо ми запрошували на комітет, якщо вони захочуть висловитися, то коротко дамо слово.

Фактично основна мета цього законопроекту – дати чітке визначення дискримінаційної реклами в законодавстві. І ми тут працювали разом із суддями, щоб потім можна було це використовувати у роботі, а не він залишився там для галочки прийнятий. І тут я на боці індустрії в плані того, щоб не збільшувати штрафи, а повернутись до попередньої редакції. Тому, я думаю, що ми якраз подамо ці спільно правки до другого читання і будемо мати таку консолідовану версію.

Дякую. Прошу підтримати за основу і до другого читання подавати правки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, будь ласка. Бачу, Микола Леонідович Княжицький, будь ласка. Потім пан Олександр Качний.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Отже, якщо Закон "Про рекламу" доповнюється заборонаю різних видів дискримінаційної реклами, визначення треба надавати кожному з них, а не лише дискримінацією за ознаками статі, це перше.

Друга пропозиція: внести в визначення дискримінаційної реклами не лише "дискримінації осіб", але "товарів, інших осіб" - повинно містити чітке

окреслення, що таке "дискримінація товарів." Ми ж повинні трошки теж думати, за що ми хочемо голосувати, навіть коли в нас є прекрасна назва і дуже хороша мета, яку я підтримую. Бо відсутність чіткості може створити умови, коли будь-яка реклама буде визначатися дискримінаційною.

Пропозиція віднесення до дискримінаційної реклами за ознаками статі реклами, яка містить твердження або зображення про стереотипність ролі чоловіка та жінки, має бути розкрита. Бо питання стереотипів завжди оціночне і суб'єктивне, тоді як відсутність чіткості не дозволяє рекламодавцю оцінювати свою поведінку і заздалегідь передбачати її незаконність.

Я пропонував би цю норму виключити і до другого читання буду це пропонувати.

Наступне в Законі - про засади запобігання дискримінації. Є ряд різних форм дискримінації: пряма, непряма, підбурювання до дискримінації, пособництво в дискримінації. У випадку з дискримінаційною рекламою та побудовою відповідних визначень варто було б прямо вказати, які саме форми дискримінації потрапляють по заборону і узгодити положення законопроекту з Законом про засади запобігання дискримінації, оскільки знову ми пропіаримося, що ми, значить, виступаємо за рівність і всіх захищаємо, а цей закон не буде працювати, як і багато інших.

Якщо ми запроваджуємо відповідальність за дискримінаційну рекламу, її варто узгодити з Законом про засади запобігання дискримінації, запропоновані законопроектом за означенням є адміністративно-господарськими, тоді як відповідно до статті 16 вказаного закону, санкції такого виду не застосовуються за порушення законодавства про запобігання та протидію дискримінації.

Насправді, цей проект потребує серйозного доопрацювання. Відповідно до чинної норми закону забороняється в рекламі вміщувати твердження, та (або) зображення які є дискримінаційними, зараз це є, за ознаками походження людини, її соціально-майнового стану, расової і

національної належності, статі, освіти, політичних поглядів, ставлення до релігії, за мовними ознаками, родом і характером занять, місцем проживання, а також такі, що дискредитують товари інших осіб.

Я розумію, що цей законопроект підписали досить багато людей із різних фракцій. І в принципі ця тема, вона є важливою і мета всіх авторів законопроекту є шляхетною, я її цілком підтримую. Але зачитав все це для того, щоб і самі автори, і ми (я підтримую цей законопроект в першому читанні) звернули увагу на ці зауваження, тому що до другого читання цей проект треба буде серйозно правити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Я переконаний, що автори дослухаються до ваших пропозицій і між першим і другим читанням внесуть запропоновані вами поправки і залюбки з вами попрацюють.

Пан Олександр Качний. Будь ласка, пане Олександрє.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, справа в тому, що ми взагалі не дивимось і не читаємо висновки ГНЕУ. Я вважаю, що взагалі ті закони, які ми наприймали вже за цих півтора роки, вони... Якби хоча б раз наші депутати, які підписуються під тими законами, які приймаються, читали висновки професійних людей, які знають про що говорять, тому що працюють давно і знають, що таке юриспруденція, що таке законотворчість.

Я згоден з паном Княжицьким Миколою, з деякими зауваженнями, які він зараз оголосив.

Але якщо взяти і прочитати все, що написано ГНЕУ, то ми розуміємо, що тут не тільки іде мова про якусь дискримінаційність по статі, тут багато чого закладено для того, щоб можна взагалі було відмінити ту чи іншу рекламу і засудити ту чи іншу людину.

Ви знаєте, що тут... Ви почитайте, будь ласка, скільки тут є зауважень щодо Конституції. А у нас Конституція має пряму дію. Перший пункт ГНЕУ чітко написано: "На нашу думку, частина порушених у законопроекті питань значною мірою врегульовані чинним законодавством України, зокрема, відповідно до статті 24 Конституції України, норми якої є нормами прямої дії". Все інше тут вже підкорено в цьому першому пункті.

Якщо ми говоримо про якусь дискримінаційність, то, будь ласка, тут же чітко запропоновано, є рішення Конституційного Суду, його тлумачення, тут все прописано. Що значить "оціночні судження"? Наприклад, стереотипність ролі чоловіка та жінки, що обмежує свободу життєвого вибору і так далі.

Щодо натяків на сексуальні якісь там домагання через звуки, через ще щось і так далі - я скажу вам так, що у нас, безумовно, є представники в нашому парламенті, які взагалі відпрацьовують все те, що нам надає сьогодні Європа.

Я не вважаю, що ми сьогодні взагалі повинні приймати цей закон. Взагалі цей закон протирічить всім тим законам, які сьогодні у нас є прямою дією Конституції і все інше.

Тому, шановні колеги, я всіх прошу подивитись чітко на те, що нам дав висновок ГНЕУ. Я проти цього закону і буду просити всю нашу фракцію не підтримувати цей закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, є у кого ще якісь коментарі? Будь ласка, пане Андрію.

БОБЛЯХ А.Р. Шановні колеги, хочу насамперед подякувати Марині Олегівні, тому що я її всі законотворчі ініціативи підтримую. Вона молодець. А також хочу сказати, що даний законопроект пройшов підготовку через профільний підкомітет і я довіряю своєму колезі Павлу Сушку, і тому хочу

сказати, підтримайте, будь ласка, в першому читанні. До другого читання його можна справді виправити, якщо у вас є такі бажання. Тож прошу всіх підтримати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я ще раз хочу наголосити, що це дуже важливо, що...

КАЧНИЙ О.С. Вибачте, скажіть, будь ласка, хто зараз виступав, я не побачив?

ПОТУРАЄВ М.Р. Це пан Андрій Боблях, наш колега з вами, пане Олександрє.

КАЧНИЙ О.С. А, Боблях. Зрозумів... ..

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Панє Олександрє, ми з вами не перший день співпрацюємо в одному комітеті, давайте... Панє Олександрє, давайте з повагою ставитися один до одного. Добре?

КАЧНИЙ О.С. Дозвольте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я дуже це просив би. І давайте так, щоб це було останній раз в нашому комітеті.

КАЧНИЙ О.С. Що там трапилося? Я не почув.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я нікому не дам натякати навіть на образи колег в комітеті, хто б у якій не був фракції, знаєте, хто б якої думки там дотримувався. Давайте домовимося, один до одного ми відносимося з повагою.

СУШКО П.М. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми парламентарі всі.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, я, на жаль, не почув, хто там що, якісь образи говорив, але я думаю...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, давайте ми з вами окремо про це поговоримо. Не будемо зараз вдаватися в деталі, добре?

КАЧНИЙ О.С. В мене є таке запитання. Скажіть, будь ласка, от я до Марини Бардіної. Ми колись були на ефірі і я звернувся з таким зверненням до народної депутатки, я сказав "девушка". Ви тоді сказали, що я не маю права до вас так звертатися. Скажіть, будь ласка, ви вважаєте, що цим законом чи іншими законами ви наступний раз будете звертатись до суду, коли я так звертаюся до вас?

БАРДІНА М.О. Я відповім вам на ваше питання. Я думаю, що це правило культури і етики в спілкуванні. Але я бачу, що ви, на жаль, порушуєте цю культуру і етику в спілкуванні не лише з колегами з інших комітетів, але і в своєму комітеті.

Тому звичайно, що нам треба приймати законопроект хоча би по сексизму в рекламі, який сьогодні є. Ми дійсно знаємо, що де-юре Конституція має норми прямої дії, але де-факто, і про що стверджують судді,

нам треба приймати визначення дискримінаційної реклами, щоби дійсно це працювало.

І щодо пропозиції ГЕНУ, ми зазначали з паном Павлом Сушком, що доопрацюємо до другого читання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, колеги! Пане Олександр, я не хочу, вибачте, ми ходимо зараз по колу. Ви взагалі питання, яке ви адресували пані Марині, воно було не по темі закону, тому що Закон "Про рекламу", а ви... Дивіться, я визнаю, що ви як людина, яка поважає осіб іншої статі, вживаєте дуже коректно і чемно фемінітиви, і це мене дуже тішить, і я вам за це вдячний, що ми в нашому комітеті дотримуємося вже нових політик і практик.

Але давайте, я вважаю, що всі позиції висловлені і я просив би перейти до голосування, щоб не втрачати, не гаяти часу один одного. Отже, колеги... Вибачте, голова профільного підкомітету Павло Миколайович Сушко.

СУШКО П.М. Олександр Сталіноленовичу, виступає Павло Сушко, щоб ви почули.

Миколо Леонідовичу, давайте разом напрацюємо правки до другого читання з вами, в мене є пропозиція.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Давайте, я двома руками – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Аксана Філіпішина, будь ласка.

ФІЛІПШИНА А.А. Чи можу я ще сказати два слова?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую дуже.

Шановні колеги, я хочу просто звернути вашу увагу, що Уповноважений з прав людини так само надавала свої зауваження до цього законопроекту. Це вже, знаєте, спроба внесення змін до Закону "Про рекламу" вже, на моїй пам'яті, десь двадцятьма, а можливо і більше.

Але я звертаю увагу чому? Тому що по Закону "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні" Уповноважений Верховної Ради України з прав людини є єдиним експертним органом з питань протидії дискримінації. І на запити суддів, бо тут посилання у виступі неодноразове стосовно опрацювання законопроекту суддівським корпусом, на запити суду ми надаємо експертизи про наявність або відсутність в судових справах ознак дискримінації по тій чи іншій справі.

Ми висловили загальні зауваження, передбачаючи, що, можливо, буде розгляд цього законопроекту до другого читання. І так само наголошуємо на тому, що норми в тому вигляді, в якому вони виписані, здебільшого виписані через оціночні судження, які в судах будуть мати проблеми у випадку накладення санкцій на рекламодавців.

І до другого читання є питання стосовно і санкцій, і так само те, про що говорив пан Микола Княжицький, не зрозуміло, чому зачеплені у визначенні поняття дискримінаційної реклами товари, які дискредитують інших осіб. Яким чином це взагалі пов'язано з дискримінацією? Бо дискримінація чітко за законом має певні ознаки і якщо немає ознаки, то це вже не має стосунку до дискримінації.

Тому ми б дуже просили, якщо ви зараз приймете позитивне рішення про розгляд цього законопроекту і прийняття його в першому читанні, то до другого читання активно нас залучити до його доопрацювання до другого читання. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Аксано.

Так, Павле Миколайовичу, одну хвилиночку.

СУШКО П.М. Аксано Анатоліївно, там поправками можна ті зауваження змінити, про що ви казали, достатньо буде поправок?

ФІЛІПШИНА А.А. Перепрошую, погано чути.

СУШКО П.М. Павло Сушко, голова підкомітету.

Ті зауваження, які ви казали, достатньо буде правками змінити?

ФІЛІПШИНА А.А. Так, але там наші зауваження, ми їх надали, здається, за підписом навіть Людмили Леонтіївни, якщо я не помиляюсь, Уповноваженого. Але вони, так, такі загальні, але суттєві. По суті їх розкрив пан Микола Княжицький. Тому ми не вдавалися вже надзвичайно ретельно, бо розуміємо, що треба сідати і переписувати оті визначення понять, які запропоновані.

Ще раз наголошую, що це не перша спроба. І жодна спроба не увінчалася успіхом, бо дуже важко утриматися...

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вам, пані Аксано, дуже дякую. Я бачу, що у нас сформувалася група вже ініціативна, яка буде готувати поправки – це пан Микола Княжицький, пані Аксана, Павло Миколайович, звичайно, і автори законопроекту.

Отже, колеги, я на цьому ставлю крапку в обговоренні. Ми всі з вами вирішили, майже всі, за виключенням пана Олександра, він висловив свою позицію, вирішили, що закон вартий того, щоби його підтримати за основу і потім доопрацювати на друге читання ретельно всім разом.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати Закон номер 3427 за основу.
Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Рябуха -за. Бачу.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Лерос - за. Бачу.

Пан Абдуллін, бачу. Пане Олександрє, дякую.

Хто – проти?

Пан Олександр Качний – проти.

Утримались?

Пан Павленко до нас приєднався, ми його раді бачити, і він утримався.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Це під стенограму, зазначаю, що співдоповідачем у нас був по цьому питанню, яке ми вже розглянули, Павло Миколайович Сушко.

Отже, колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" (щодо посилення соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування), реєстраційний номер 3862 авторства Сергія Штепи.

РЯБУХА Т.В. Я буду доповідати, пане голову.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Тоді оскільки ми отримали лист від народного депутата Штепи, що ми можемо розглядати без його участі, то у нас співдоповідач пані Рябуха Тетяна Василівна.

Будь ласка, пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Добрий день, шановні колеги! Коротка суть законопроекту. На сьогодні діючим законодавством передбачено, що за дітьми-сиротами та дітьми, позбавленими батьківського піклування, зберігається право на житло, в якому вони проживали з батьками, рідними до встановлення опіки, піклування, влаштування в прийомні сім'ї, дитячі будинки сімейного типу, також інші заклади.

Місцеві органи за місцем знаходження житла дітей несуть відповідальність за збереження зазначеного житла і повернення його дітям після завершення терміну перебування у сім'ї опікуна чи піклувальника, або прийомної сім'ї, дитячого будинку.

Проте є такі випадки, коли у таких дітей взагалі немає родичів, тобто співвласників цього житла. Тому на момент досягнення повноліття дітей за таким житлом дуже часто накопичується заборгованість, яка потім лягає на плечі дітей. Даним законопроектом пропонується покласти обов'язки по утриманню житла, закріпленого за такими дітьми до досягнення ними повнолітнього віку, на місцеві державні адміністрації за місцем знаходження цього житла. Це перший момент.

Крім того, цим законопроектом також пропонується надати таким дітям право на вступ до державних і комунальних закладів освіти усіх рівнів поза контрактом.

Попередньо на комітеті ми обговорили даний законопроект, про що можу зараз зазначити. Тобто майже всі зацікавлені сторони підтримують цю пропозицію по утриманню житла, яке належить дітям-сиротам та дітям,

позбавленим батьківського піклування. А ось щодо пропозиції законопроекту надати право таким дітям на позаконкурсний вступ до навчальних закладів, то, знову ж таки, така пропозиція не підтримується і Міністерством освіти, не підтримується комітетами освіти, молоді та спорту, знову ж таки, така, що суперечить Конституції України та іншим профільним законам про освіту.

Першу пропозицію не підтримують, звісно, органи місцевого самоврядування, тому що на них лягає значне навантаження. Але, знову ж таки, ми можемо врахувати зауваження Міністерства фінансів та Головного науково-експертного управління і ввести закон в дію з 1 січня 2022 року.

Тому ми пропонуємо прийняти цей законопроект за основу і до другого читання доопрацювати його та, на наше переконання, виключити норму про право на позаконкурсний вступ до навчальних закладів. Тому прошу підтримати таку пропозицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Олександрє Євгенійовичу, вопрос.

КАБАНОВ О.Є. Тетяно, а чому саме місцеві адміністрації, а не органи місцевого самоврядування означені в законі?

РЯБУХА Т.В. Тому що ми хочемо, щоб це житло, де знаходиться, за місцем знаходження.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви знаєте, от це, мабуть, перший випадок, коли хочеться трошки не погодитися з пані Тетяною, яку шаную і розумію, що вона робить дуже велику роботу, і завжди підтримував все, що вона

підтримувала. Але тут маю трошки іншу точку зору, бо використовується, по-перше, термінологія, якої немає... Чути мене?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ми вас чудово чуємо, Миколо Леонідовичу. Чудово. Чудово чуємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Зникла картинка в мене. Дякую.

Значить, використовується термінологія, якої немає в Законі "Про житлово-комунальні послуги". В законодавстві немає такого поняття, наприклад, як квартирна плата. Покладення обов'язків з оплати житлово-комунальних послуг виключно на місцеві державні адміністрації не враховує того, що згідно частини два статті 32 закону відповідальність за збереження і повернення житла дітям-сиротам та дітям, позбавленим батьківського піклування, в якому вони проживали з батьками, рідними, до встановлення опіки, піклування, влаштування в прийомні сім'ї, дитячі будинки сімейного типу, заклади для дітей-сиріт та дітей, позбавлених піклування, покладається не лише на місцеві державні адміністрації за місцем знаходження житла, але і на органи місцевого самоврядування. Якщо покладати відповідні видатки на органи місцевого самоврядування, то незрозуміло, з яких доходів будуть фінансуватися такі видатки, оскільки очевидно, що в сучасних умовах навантаження на бюджети органів місцевого самоврядування збільшується, а доходи місцевих бюджетів зменшується, в результаті чого громади у нас по суті стають неспроможними. Не враховано, що таке житло може бути надано в користування іншим способом.

Щодо прийому на навчання по за конкурсом до державних і комунальних закладів освіти. Це не узгоджується з нормами законодавства про освіту, зокрема відповідно до статті 44 Закону "Про вищу освіту" передбачено, що брати участь в конкурсі в межах встановлених квот

прийому до закладів вищої освіти мають право діти-сироти, діти, позбавлені батьківського піклування, особи з їх числа.

Крім того, відповідно до статті 43 Закону "Про професійну (професійно-технічну) освіту" держава гарантує дітям-сиротам і дітям, позбавленим батьківського піклування, переважне право на зарахування до закладів професійної (професійно-технічної) освіти. Тому я особисто буду утримуватися при голосуванні за цей законопроект, хоча розумію, що в нього шляхетна і трошки популістська мета.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я бачу всі руки, колеги. Я на уточнення теж.

Ну, по-перше, я так зрозумів пані Тетяну, що частина закону щодо освіти - пропонується, так би мовити, при розгляді її відхилити.

Щодо житла, то, наскільки я зрозумів, Миколо Леонідовичу, і зараз Тетяна нам пояснить, наскільки я зрозумів, і це до питання, до речі, і пана Юрія і пана Олександра, значить, саме через місцеві адміністрації пропонується це питання вирішувати, тому що це пряме бюджетне фінансування, його можна закласти, тому що якщо це органи місцевого самоврядування, як слушно було зауважено, то тоді виникає питання: а чого вони мають за рахунок своїх надходжень утримувати? А так держава може утримувати. Якщо я правильно зрозумів. Пані Тетяно, я правильно зрозумів?

РЯБУХА Т.В. Так. Ну щодо зауважень пана Миколи, то термінологію, знову ж таки, ми можемо поправити до другого читання.

Щодо другого питання - надати право таким дітям на позаконкурсний вступ - я вже теж сказала, що ми будемо доопрацьовувати і в цілому форму мети ми також не підтримуємо.

А ось щодо житла, то, знову ж таки, я думаю, що все ж таки у нас взагалі так і органи місцевого самоврядування, і в частині, що фінансування... Або я розумію, є спроможні громади, є спроможні місцеві

органи, але все ж таки питання заборгованості дітей-сиріт, а також дітей, позбавлених батьківського піклування, повинні ми також обговорити і вирішити.

Я все ж таки пропоную підтримати цей законопроект в першому читанні і до другого читання його доопрацювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, хвилиночку, там пані Ірина Констанкевич вже давно. Миколо Леонідовичу, давайте на другому колі повернемося, давайте зараз пані Ірина, потім пан Юрій.

КОЛБАСА Р.С. Якщо можна, ми запропонуємо редакцію, Мінсоц.

ПОТУРАЄВ М.Р. Одну хвилиночку, колеги, спочатку депутати. Пані Ірина Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я хочу наголосити, що законодавство України освітнє завжди підтримувало пільгові категорії дітей-сиріт і позбавлених батьківського піклування і наразі вони є чинними.

І цілком погоджуюся з паном Миколою Княжицьким, і цей вступ написаний, буквально з ним можна, власне, ознайомитися. Тому є питання квоти і є підтримка - як вступ до вищої освіти, до фахової передвищої і до професійно-технічної освіти.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Юрій Павленко, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, ми дійсно розглядали даний законопроект на підкомітеті. От на мою думку, мета гарна і правильна, бо

дійсно є ця проблема, особливо коли ми говоримо про житло і його оплату, поки дитина перебуває чи в прийомній сім'ї, чи в інтернатному закладі.

Разом з тим, от подібні законопроекти – це такий до певної міри законодавчий "спам", тому що даним законопроектом не вирішується ні проблема житла, оплати його, ні проблема освіти. Більше того, ми вже зараз от в процесі обговорення побачили певні неузгодженості з іншим законодавством, таким чином, навіть ухвалення цього закону і навіть доопрацювання його до другого читання, воно, на жаль, не дасть можливості вирішити проблему.

В мене пропозиція, от можемо довго тут дискутувати по нормах, але відправити на доопрацювання автору. От, дійсно, узгодити його з іншим законодавством, дійсно, можливо, ті норми, які і так уже діють, їх не перевантажувати. От тема оплати, вона важлива і актуальна, от поставили задачу, давайте знайдемо ту форму, яка дасть можливість це оплачувати.

Форма запропонована, чи норма запропонована, на жаль, не вирішить проблему оплати житла. Тим більше місцеві адміністрації. Хто це, що це зараз? Це адмінреформа, місцеві органи самоврядування, на яких покладається тим більше утримання його і так далі.

Тому, на мій погляд, проблема не вирішується. Пропозиція на доопрацювання автору.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я підтримую зараз позицію Юрія Павленка, тому що, дійсно, є заможні громади. А от я включаюся зараз до вас з Верховини, тут бюджету давно не працюють взагалі, культура вся "лежить", щоб ви розуміли, п'ять місяців нікому взагалі зарплату не платять, житла немає. За які кошти (грошей немає) вони будуть це компенсувати? А

закон передбачає, що вони це мають компенсувати, якщо раніше ця дитина проживала в цьому приміщенні.

Тому підтримую Павленка і пропоную теж відправити на друге читання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пане Миколо, шановний, у них і так є обов'язок сьогодні, у місцевих органів влади, це житло утримувати до тих пір, поки дитина не повернеться, включаючи і оплату комунальних послуг і недопущення, щоб це житло зникло.

Питання цього, цієї норми, уточнити, просто зобов'язати їх платити квартплату, якщо вони цього не розуміють, що вони і так повинні це робити, відповідно до тих норм, які вище. Але це така більш професійна дискусія, що стосується даного конкретного акту. Дякую, що підтримуєте. Я думаю, що це буде правильно, щоб ми його доопрацювали і зробили більш якісно цю норму.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович Сушко, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Пане голово, враховуючи зауваження і рекомендації наших колег, їхній досвід, я тоді пропоную все ж таки, враховуючи кількість зауважень, повернути автору його на доопрацювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Як казали мої помічники, дослівно: більш позитивно, но "ни о чем". Так сказали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Можливо, не варто помічникам давати такі оцінки роботі народних депутатів України. Павле Миколайовичу, я зрозумів, що у вас фахові помічники і радники, але тим не менше.

Отже, колеги, ну я бачив, що і пані Аксана хотіла сказати. Давайте, колеги, ми вже схилиємося до рішення, але ваші коментарі для нас теж цінні. Так що, будь ласка, пані Аксана, потім пан Руслан.

ФІЛППШИНА А.А. Дуже дякую, Микито Руслановичу, за надане слово. Я буквально дві тези. Ну ми не можемо назвати цей законопроект "спамом" законодавчим, тому що проблема є. Я з усією відповідальністю як людина, яка починала юристом школи-інтернату для дітей-сиріт, де було 250 дітей з міста Києва. Обов'язок органу опіки і піклування утримувати житло дітей-сиріт до їх повернення дійсно є, але утримання, щоб дах не провалився і стіни були цілі – це один обов'язок. Інше питання, коли нараховуються комунальні послуги. Ми знаємо, що сьогодні надавачі комунальних послуг – це приватні компанії. І тут орган опіки і піклування ніяким чином на них не впливає. І в кожному конкретному випадку, коли повертається дитина, у неї накопичується значна заборгованість, тим більше, що це йде по квартирах, за оці комунальні послуги. І в ручному режимі, от я говорю, що я по місту Києву в ручному режимі слізними листами просила реструктуризувати, пробачити цю заборгованість, бо дитина, поки була в інтернаті, не користувалася комунальними послугами. І це питання дійсно нагальне і потребує вирішення.

Інше питання, що ми до другого читання, наприклад, могли би в цьому законопроекті конкретизувати і більше спонукати органи опіки і піклування, в тому числі і органи самоврядування, які є і "тегешки", і районні ради, з тим, щоб вони здавали житло в оренду, поки дитина там в інтернаті, за

рахунок орендних коштів погашали, не допускали цієї заборгованості. Але те, що це питання просто так можна там відхилити, я б дуже вас закликала.

По другій частині - стосовно освіти. Без питань, треба відхилити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Руслан Колбаса, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Якщо дозволите. Міністерство соціальної політики просить зараз не відхилити цей проект закону. Я почну з кінця. Ми теж підтримуємо норму по навчанню, що вона дійсно буде дискримінаційна по відношенню до інших дітей, до інших категорій. А от що стосується дітей-сиріт і позбавлених батьківського піклування, які зараз перебувають у прийомних сім'ях, ДБСТ, в інтернатах, потім ідуть навчатися і, на жаль, їхнє житло - потім колосальні суми боргів є, це зараз є проблема.

Ми просимо не відхилити і ми доопрацюємо цю норму разом з народними депутатами в частині, наприклад, що таке житлове приміщення закріплене. Ми пропонуємо, щоб це чітко було визначено, що якщо дитина-сирота, дитина, позбавлена батьківського піклування, є власником житла, в якому проживала з батьками, рідними до встановлення опіки та піклування, влаштування в прийомні сім'ї, дитячі будинки сімейного типу та заклади для позбавлених батьківського піклування, в якому не зареєстровані, не проживають так, як по діючій нормі пропонується, і продовжити не до 18 років, це дуже важливо. Тому що дитина може, наприклад, піти вже навчатися в університет, у неї буде житло, вона вийде, наприклад, офіційно з прийомної сім'ї або ДБСТ, переїде в іншу область і тут виникне питання, що є житло, яке також, як уже Аксана Анатоліївна сказала, можливо здавати в оренду зі свого боку, але треба буде платити за комунальні послуги. Вона, повертаючись з університету, також буде мати проблеми.

Тому ми просили би, як в законі прописано, щоб до закінчення навчання або до досягнення 23-річного віку, але щоб і також не було перевищення, скажімо, вимог до місцевої влади. І, безперечно, не державні адміністрації, а органи місцевого самоврядування, тому що у нас створюються територіальні громади і місцеве самоврядування відповідає за житло саме на цій території.

Тому просили би по цій нормі, скажімо, продовжити роботу і не повертати. Ми готові долучитися, виписати і не втрачати час, тому що ця проблема є.

Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Кулеба, ви щось хотіли сказати.

Пані Тетяно, хвилиночку. Пане Кулеба, ви хотіли. Пане Миколо, ви хотіли щось сказати, я пам'ятаю. Ні, вже ні?

КУЛЕБА М.М. Ви до мене звертаєтесь?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, пане Миколо. Я бачив просто вашу руку. Тому - так.

КУЛЕБА М.М. Дякую дуже. Ну, насправді я повністю погоджуюсь з тим, що ця проблема є, і що не державні адміністрації, а органи місцевого самоврядування мають бути відповідальними за збереження житла і також за погашення цієї заборгованості. Тому що якщо вони дають дозвіл на те, щоб хтось користувався цим житлом, здають в оренду це житло, то і далі, якщо накопичується заборгованість і вони це питання не контролюють, то вони мають і гасити цю заборгованість.

Далі. Тут стаття 3 ще є: "Популяризація серед дітей сімейних цінностей". Я б також пропонував, це більше стосується до Закону "Про

охорону дитинства", а не тільки до дітей-сиріт. Тому, знову ж, якщо є така можливість, розглянути щодо того, щоб внести зміни саме до Закону "Про охорону дитинства".

І стосовно навчання. Я також погоджуюсь з попередніми виступаючими, що, в принципі, коли ця норма, відповідно до нового Закону "Про освіту", запускала, тоді було дуже багато критики. І до мого офісу досить часто зверталися, що діти-сироти, позбавлені батьківського піклування, втратили ці бюджетні місця. На сьогоднішній день таких звернень немає, тому що держава в принципі компенсує, навіть якщо діти зараховуються на контракт, то держава дітям-сиротам, позбавленим батьківського піклування, в більшості випадків компенсує цю оплату. Тому, як на мене, також ці зміни не потрібні сьогодні.

Дякую дуже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, бачу. І пані Тетяна.

Зараз Павло Миколайович.

СУШКО П.М. Пане Миколо, бачите, скільки проблем є в цьому питанні з дітьми позбавлених батьківського піклування, дітьми-сиротами. А ви ще хотіли зруйнувати наші школи для дітей з інвалідністю. І зараз ви були на Житомирщині, там з паном послом від Канади, і казали, що ми там зупиняємо реформу. А скажіть мені... Одне питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, це не стосується...

СУШКО П.М. Це стосується.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це не стосується цього питання.

СУШКО П.М. Це стосується, тому що це про будівлі.

Питання таке. А чому в Канаді є такі заклади з пансіоном, а в нас не має бути?

КУЛЕБА М.М. Пояснюю. Я буквально на минулому тижні спілкувався з дитячим омбудсменом в Канаді, і на моє питання щодо наявності пансіонів, будь-яких пансіонів, він досить так (серйозно) сміявся над тим і казав, що ви знаєте, ті пансіони коштують по 200 і більше тисяч доларів на рік і немає жодного пансіону, який би оплачувався державою. Він оплачується батьками, які спроможні за це платити. Це перше.

СУШКО П.М. А які не спроможні?

КУЛЕБА М.М. в Канаді ще було запроваджено порядок влаштування дітей, де місцеві органи мали б дати дозвіл на влаштування такої дитини, сьогодні жодна дитина не влаштовується. Це виключні випадки, коли діти паліативно хворі, і за це платить держава. В інших випадках за це все платять батьки. І дитина не може бути розлучена з сім'єю. Адже якщо сім'я звертається до місцевого органу влади стосовно того, що в неї є якісь проблеми, які не дозволяють дитині жити в сім'ї, то держава все робить для того, щоб зберегти сім'ю для дитини.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Миколо.

КУЛЕБА М.М. Ну якщо вам потрібен цей досвід і Канади, і інших країн, я готовий вас зв'язати з фахівцями, які вам фахово пояснять, як на практиці працює законодавство в інших країнах.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Миколо.

СУШКО П.М. На практиці, я думаю, дбають про дітей та батьків. Так, я хочу завершити цю тему і сказати про те, що зараз ми будемо з цим розбиратися саме в тимчасовій слідчій комісії. Сьогодні вже регламентний комітет пройшла ця пропозиція і буде винесена в зал. Тому там і всі розберемося, що саме нам робити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Пані Тетяна, потім пан Микола Княжицький і будемо завершувати обговорення.

Будь ласка, пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Я дякую всім, хто став на захист цього законопроекту саме в частині відповідальності за те, хто буде все ж таки нести за житло тих дітей. Тому що говорити про те, що діти дійсно навчаються і виходять і зберігаються лише стіни і дах над головою – це неправильно.

Проблеми є і я як депутат мажоритарник хочу також зі свого боку зазначити, що не всі органи місцевого самоврядування, далеко не всі, взагалі є відповідальними і хочуть брати на себе будь-яку відповідальність. Але все ж таки, ми повинні відходити від того і думати в першу чергу про дітей.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Легко думати про дітей за чужий рахунок і за рахунок інших дітей. От ви не ображайтеся.

Я дійсно знаходжуся зараз в депресивному регіоні, немає тут ніякого бюджету в органах місцевого самоврядування. Вже зараз органи місцевого

самоврядування зобов'язані, спільно з обладміністраціями, зараз це є, дбати про стан цього житла і надавати їм це.

Просто що вони це не роблять з тих чи інших причин. Дехто не робить через те, що дійсно, і тут я з вами погоджуюсь, якщо це багаті міста їм це "до лампочки", вони краще ці гроші витратять на щось інше. Але значна частина цього не робить тому, що в них такої можливості немає. І від того, що ми приймемо ще один закон, який повторить вже чинний в нас закон, ця можливість не з'явиться, легше не стане ні дітям, ні органам місцевого самоврядування.

Хочемо ми допомогти? Давайте спеціальну субсидію для органів місцевого самоврядування з державного бюджету для цього зробимо. І це буде дієва допомога, тоді ми будемо не просто казати, як ми любимо дітей, а направимо гроші на це. Бо в такій формі це, крім роздратування, нічого не викличе.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Можна я сформулюю пропозицію?

РЯБУХА Т.В. Пане Миколо, коли вони створювали територіальні громади, вони повинні були врахувати, що вони будуть нести відповідальність і за дітей, які знаходяться в їхній громаді. А то вони громади постворювали, а тепер у них немає грошей. Про це повинні вони були думати при створенні громад.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Тетяно, громади створювали не вони, а уряд, і дуже часто всупереч їхнім бажанням, надавали їм збиткових сіл. І це відповідальність уряду цього а не їх. І уряду відповідальність, як і кожного з нас, перед цими дітьми. Бо від того, що ми щось запишемо, ні відповідальності не буде, ні грошей в цих громадах не буде і в дітей нічого не буде, і в будинках нічого не буде. Бо замість того...

РЯБУХА Т.В. Це ваша позиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Моя позиція: проти демагогії і популізму.

Давайте, ви фахова людина, я вас справді дуже поважаю, чому ми не можемо сісти і продумати ефективно цей механізм, відправивши цей законопроект на доопрацювання або на повторне друге читання, порадитися з урядом, порадитись з Уповноваженим з прав дітей, подивитися, які гроші і який економічний стан, і це зробити? Я за це. Я проти того, щоб ми зараз поставили галочку, як ми зробимо, і нічого не змінилось.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я пропоную рішення.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги! Тетяно, Миколо, будь ласка, ви обидва насправді зараз... Це, можливо, через те, що це в Zoom відбувається, ви чогось там почали сваритися, хоча підстави для сварки жодної немає. І ви насправді один одному не протирічите. У пана Юрія Павленка, як це часто буває, є якась пропозиція, яка, я так сподіваюсь, всіх влаштує нас.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, дійсно, ваша дискусія доповнює один одного і вона не є конфліктною. Цей рік, він буде критичний для дітей в умовах децентралізації, тому що, на жаль, уряд провалив підготовку всіх необхідних нормативних рішень. Тому, крім цієї проблеми, з'явиться і багато інших. Але мова не про це. Я думаю, що ми це окремо розглянемо. Тим більше, там доповідь сьогодні затверджується відповідним комітетом

державна щодо становища дітей в умовах децентралізації. От просто пустий документ.

Що стосується даного законопроекту. Я пропоную, шановна пані Тетяно, сподіваюся, ви нас підтримаєте в цьому, законопроект на доопрацювання. Доручити автору разом з підкомітетом в частині от саме оплати комунальних послуг виписати цю норму спільно з Уповноваженим, з міністерством, з уповноваженими міністерством так, щоб вона була дієва. І протягом оцих найближчих двох тижнів внести як законопроект разом з автором, а також з членами комітету, які готові будуть підтримати цю норму. Я думаю, що це в наших силах - зробити ефективну, працюючу норму. І затвердити вже як пропозицію фактично від комітету на Верховну Раду від різних фракцій.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є в продовження, можливо... Давайте зараз, колеги, тільки швидко вирішимо. Значить, у мене була ідея, що може ми його відхилимо, а натомість внесемо просто свій законопроект, який напише і пані Тетяна, і пан Юрій, і пан Павло, і пан Микола, і запросимо пана Штепу, якщо йому це буде цікаво, у співпідписанти. І таким чином швидко, і там пані Аксану, всіх, хто сьогодні долучився до дискусії, швидко, фахово все це зробимо, внесемо і проведемо.

ПАВЛЕНКО Ю.О. В принципі, одне і те ж, але на доопрацювання, це так, з більшою повагою до автора, який все-таки цю тему підняв, актуалізував.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді я пропоную на доопрацювання. Все.

ПАВЛЕНКО Ю.О. На доопрацювання. І доручити комітету спільно з автором...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Значить я...

КРАВЧУК Є.М. А може, якийсь термін встановимо?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, все-таки давайте якісь терміни собі поставимо роботи, бо ми вже кілька таких рішень приймали і потім нічого там не Не знаю, 2-3 тижні, давайте домовимося. Скільки нам треба на редакцію закону? 2 тижні? 3 тижні? Що ви вважаєте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Скільки? 2 тижні вистачить? Чи 3?

Тетяно Василівно, ми вас не чуємо.

РЯБУХА Т.В. Місяць, місяць. Не менше.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, щоб він був нормальний – місяць, так?

РЯБУХА Т.В. Так. У нас дуже багато робочих груп, в яких я задіяна, і я не зможу за тиждень, за два це виправити. Це дуже малий термін.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тетяно Василівно, тут же всі готові долучитися, так що... Давайте місяць, я ж тут... Вийде швидше – вийде швидше. В рішення запишемо місяць, в місячний термін. Можемо навіть не записувати.

Все. Домовилися. Тоді, колеги, хто за те, щоб відправити запропонований Закон № 3862 на доопрацювання? Хто за таку пропозицію?

КАЧНИЙ О.С. Качний - за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Всіх побачив, почув. Проти, утримались - немає.

Дякую. Рішення прийнято.

Ну бачите, яка серйозна розмова вийшла.

Отже пункт 4 порядку денного - законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту дітей від спостереження за полюванням (реєстраційний номер 3563) авторства народного депутата Олександра Дубінського. Чи є з нами пан Олександр?

РЯБУХА Т.В. Ні. Пане голово, мабуть, знову ж таки я буду доповідати даний законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Ну, по-перше, ми його сьогодні розглядаємо в порядку денному, тому що до нас звернувся Комітет з питань екологічної політики та природокористування з проханням висловити свою позицію до законопроекту.

Коротка суть законопроекту, тобто що пропонується.

Перше. Внести зміни до законів про мисливське господарство і полювання та про охорону дитинства, якими передбачити заборону полювання у присутності дітей.

І друге. До переліку порушень правил полювання додати "полювання в присутності дитини". Та збільшити розмір адміністративного стягнення у вигляді штрафу за такі дії.

Знову ж таки, цей законопроект підтримується уповноваженими Верховної Ради з прав людини та Президента України з прав дитини, Міністерством соціальної політики.

Проте, на нашу думку, законопроект потребує суттєвого доопрацювання.

По-перше, потребує зміни термін "дитина" на термін "малолітня" і "неповнолітня особа".

По-друге, зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення можуть вноситися лише окремим законом.

Тому є пропозиція підтримати ідею законопроекту, що сприятиме запобіганню потрапляння дітей у потенційно небезпечні ситуації, але з зауваженнями нашого комітету, які ми висловимо у своєму висновку.

І також хочу наголосити, що ми не є головний комітет, ми, знову ж таки, даємо свій висновок. Тому є пропозиція підтримати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, є хтось... Немає більше ніяких пропозицій. Ми погоджуємось і приймаємо рішення в редакції, запропонованій пані Тетяною Рябухою.

Хто за таке рішення? Проти? Утримались?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире. Утримався пан В'ятрович. Дякую. Ваш голос теж зараховано.

Прийнято рішення. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І Княжицький – утримався. Запишіть, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Княжицький – утримався. Дякую, пане Миколо.

Переходимо до 5 пункту. Про рішення комітету за результатами слухань у комітеті 21 січня 2021 року на тему: "Державна підтримка творчих спілок в Україні: проблеми та шляхи їх вирішення". У нас доповідач є з цього питання?

КРАВЧУК Є.М. ...ми всім розіслали...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Розіслали, зауважень немає...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, якщо немає зауважень, то я тоді ставлю на голосування запропоноване вам рішення. Хто – за?

СУШКО П.М. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Шостий пункт, в нас пішли важливі насправді пункти, я не кажу, що п'ятий був неважливий.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане голово! Княжицький. Я утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви утримались. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Аналогічно В'ятрович – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався пан Володимир. Дякую.

Не кажу, що п'ятий був неважливий, але шостий і сьомий важливі, як на мене, дуже.

Отже, про заходи з відзначення на державному рівні 150-річчя з дня народження Лесі Українки. У нас є пан Карандєєв, я так розумію, і пані Григоренко, вони доповідають. І співдоповідач у нас Ірина Мирославівна Констанкевич, вона у нас курує це питання, головний куратор.

Пане Ростиславе, ви готові щось нам повідомити?

КАРАНДЄЄВ Р.В. Так. Доброго дня, шановні колеги! Дякую за запрошення і можливість виступити.

Наразі мені здається, що я буду один, бо Галина Григоренко, якщо не приєдналася, то вона досі перебуває в "Українському домі", готуючи безпосередньо заходи до цієї події, яка буде розглядатися зараз на комітеті, а саме до 150-річчя з дня народження Лесі Українки. Вона бере участь в підготовці, оскільки, за нашою інформацією, буде Президент присутній на цих заходах в "Українському домі", тому їй було доручено представити органи влади в підготовці саме цієї протокольної частини.

Наразі обидва питання я просив би розглядати синхронно, вони пов'язані, вони святкуватимуться в один рік, і підготовчі процеси, вони однотипні, мають схожі проблеми, ну і врешті-решт результат, який ми хочемо досягти. Обидві постаті є державними діячами в сфері культури,

більше того, в сфері літератури. Тому просив би і 6 пункт порядку денного, і 7 розглядати одночасно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Ірино Мирославівно, будь ласка, вам слово.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я думаю, що ви погодитеся, що об'єднувати в один пункт письменників різних... Їх єднає те, що вони були представниками однієї епохи, те, що рік народження один, але, знову ж таки, заходи, які планувалися у Верховній Раді, вони дещо відмінні. Я би просила, щоб не обмежували час ні на Лесю, ні на Стефаника.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Звичайно. Як буде зручно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Шановні колеги, я з вашого дозволу коротко виступлю. Я сам ініціював оте обговорення сьогодні зокрема щодо Стефаника, бо я знаю, наскільки щиро і чесно опікується питаннями вшанування Лесі Українки пані Ірина Констанкевич. Я їй повністю довіряю в цьому. Але, на жаль, просто змушений зараз буду йти, хотів би, поки є заступник міністра, тільки одне питання підняти, на двох питаннях наголосити, яке ви зможете обговорити без мене. Я сподіваюся, що і пані Констанкевич, і інші колеги мене підтримають.

Якщо говорити про Стефаника, то виділені кошти в Івано-Франківському обласному бюджеті на вшанування і проведення заходів в садибі в Русові, там, де жив Стефаник на Івано-Франківщині, заплановано

бюджет на заходи в Українському інституті книги, і співпрацюючи з ними, я думаю, що ми окремо якраз зараз обговорюємо, яким чином це буде втілено.

Одне прохання до пана заступника міністра, це не його питання, але те що піднімає і обладміністрація, і місто, і сам музей, і родина Стефаника, тому що онуки Стефаника - пані Олеся, яка очолює у Львові архів, і пан Василь - вони просять про одне: до цього музею не можна доїхати, це шматок дороги, який передбачений, і урядовою постановою зняті будь-які обмеження на можливість його фінансування, до цієї садиби в Русові. Якщо б уряд зробив цю дорогу, я думаю, що... Бо садиба - там зараз новий керівник, родина опікується, профінансовані областю заходи. Треба зробити, цей шматок дороги невеликий. І це було би найкращою допомогою, найбільшим способом вшанування Стефаника. Кажу вам щиро. Тому що його будинок в Русові справді визначна пам'ятка, важлива.

І от друге питання, на якому я хотів наголосити.

До речі, я звернувся до уряду щодо інших заходів, які стосуються Стефаника. І відповіді від уряду не отримав досі. Не до міністерства я звертався, а от до уряду. Хочу наголосити, у мене до пана Ростислава у зв'язку з цим питань немає.

І наступне питання, воно стоїть в "Різному". Прошу звернути на нього увагу і звернутися від імені комітету. Є в нас в Україні Книжкова палата. Книжкова палата - це величезний, ну, це величезний архів в новому висотному будинку на Лівому березі, який заснований був у 18-му році, куди приходила кожна газета і книжка, видана в Україні, відповідно до нашого закону, туди, і вони там зберігаються. Кращого архіву української преси, медіа і книговидавництва в Україні немає. Вона фактично залишилась без фінансування і без коштів. Вони підпорядковуються Держтелерадіо. Я написав своє власне звернення. І прошу комітет підтримати звернення щодо забезпечення фінансування Книжкової палати.

По-перше, вас всіх туди запрошуюю піти подивитися, в жодному архіві такого не побачите.

А по-друге, підтримати це звернення.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Дивіться. Значить, я так розумію, що у нас є деякі звернення, які підготувала пані Ірина Констанкевич, пан Микола Княжицький. Я пропонував би зараз спільним рішенням їх підтримати, комітетом, звернення, які вже підготовлені. Я знаю, що у пані Ірини там є ініціативи щодо висвітлення заходів з нагоди 150-річчя з дня народження Лесі Українки. Колеги, немає заперечень підтримати...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Запитання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Проекти розпоряджень Кабінету Міністрів, це проекти чи вони вже ухвалені?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Проекти.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це проекти. А який стан, ну, наприклад, Лесі Українки, мене цікавить?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, я розумію. В якому вони стані - внесені, погоджені?

КАРАНДЄЄВ Р.В. Станом на сьогоднішній день міністерством розроблені два проекти урядових актів, які мають затвердити плани заходів. Обидва проекти узгоджуються наразі в центральних органах виконавчої влади. Та рішення уряду по них ще немає. Найбільш підготовлений, ми очікуємо, якщо не сьогодні, то буквально завтра позитивного висновку від Міністерства фінансів, проект заходів щодо відзначення 150-річчя з дня народження Лесі Українки. В такий спосіб вже найближчий тиждень, сподіваємося, буде прийняте відповідне урядове рішення.

Щодо проекту заходів до відповідної ювілейної дати Василя Стефаника, то наразі ми уточнюємо за тими зауваженнями, які надійшли до міністерства, план заходів. Їх дуже багато, цих зауважень, як від Івано-Франківської області, так і від Міністерства освіти, дуже-дуже багатьох організацій і причетних органів влади.

Тому частково маючи вже погодження на цей план заходів, ми сподіваємося, що протягом тижня-двох ми надішлемо його в Міністерство фінансів на погодження і десь протягом, чесно скажу, місяця в оптимістичному форматі ми матимемо...

ПАВЛЕНКО Ю.О. В мене тоді пропозиція. В наше рішення комітету звернутися до уряду – прискорити погодження і розгляд на засіданні уряду, власне, відповідних проектів розпоряджень. Бо вони мали би бути, чесно кажучи, ще в минулому році ухвалені, а зараз вже до Лесі залишилося пару тижнів, а ще тільки на погодженні. Це перше.

Друге. На жаль, в мене є серйозні занепокоєння щодо здатності відзначити на належному рівні в Житомирській області. Бо навіть Лесю втягнули зараз в конфлікт голова обласної адміністрації і голова обласної ради, які представляють одну партію, але зараз навіть дискусія по святкуванню Лесі Українки стала частиною внутріпартійної боротьби партії

влади, де один одного звинувачує в провалі всієї роботи по підготовці, навіть реконструкції елементарної музею. При чому, що один був до останнього часу першим замом голови обласної адміністрації.

Тому я окремо звертаю увагу на Житомирську область в частині підготовки до відзначення 150-річчя Лесі Українки. На Волині, до речі, краща ситуація, ніж в Житомирській області.

Тому я просив би в рішенні звернути увагу теж і на здатність житомирської влади обласної забезпечити на належному рівні підготовку відповідно до цього проекту заходів, хоча би проекту цього заходів, я вже не говорю про більш широку і масову роботу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, є що додати, я бачу. Пані Ірина Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я би хотіла загалом поінформувати, що, власне, наш комітет, як ви добре пам'ятаєте, уже другий рік здійснює підготовчу роботу до ювілейного року Лесі Українки. І справа в тому, що, напевно, нам треба було і до року Стефаника починати цю підготовчу роботу раніше, і тоді би було б, напевно, поетапно все продумано і сплановано.

І в контексті цього я хочу нагадати, що 2022-й рік – це буде рік ювілею Григорія Сковороди, тому, очевидно, нам треба на найближче десь засідання подумати і спланувати від комітету аналогічну постанову про відзначення в 2022-му році ювілею Сковороди. Але, повертаючись до Лесі...

В'ЯТРОВИЧ В.М.. Є така постанова.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Є, так?

В. Є така постанова. Ми вже голосували. Так.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Але заходи в контексті цієї постанови.

Тепер, повертаючись до Лесі Українки, що я хочу сказати? Що Міністерство культури зробило дуже велику роботу і я вкотре дякую міністру пану Ткаченку за те, що зроблено було багато, і це не обмежується одним заходом, який буде 25 лютого в "Українському домі", тому що там комплексні заходи, буде презентація 14-томника. І я сподіваюся, що міністерство запросить усіх членів комітету на цю презентацію, адже ми теж біля витоків цього видання. І нагадую членам нашого комітету, що саме ми проголосували за виділення коштів із державного бюджету на підготовку цього видання. Дякую усім колегам за єдину таку позицію в цьому питанні. Тому 25-е – так, але, крім цього, у нас увесь ювілейний рік і є можливість далі працювати із тими складними питаннями, які постають.

Отже, ще відбудуться заходи в областях, і тут підтримую пана Юрія Павленка, що мене тривожить Житомирщина, там чомусь пробуксовує підготовка. На Волині виглядає значно краще, тому що були подані проекти на фінансування реконструкції будинку в Колодяжному. І я завтра там буду, хочу подивитися, як, власне, до цього готуються. І подана документація на виділення коштів (14 мільйонів) із ДФРР, при чому область знайшла співфінансування.

Так ось, я хочу знову ж таки звернутися до колег. Ми повинні клопотати перед урядом, щоб ця проблематика, не лягала лише на плечі обласних бюджетів. Все ж таки ми говорили з самого початку про те, що це обов'язок держави - на належному рівні вшановувати першорядних творчих особистостей і геніїв нашої культури.

Тому я буду просити міністерство, яке готує зараз урядові рішення, щоб все ж таки лєвова частка фінансування була з державного бюджету.

І що хочу сказати, що, окрім цих інституцій, долучилися університети усієї країни. Маю інформацію з багатьох областей і дякую за те, що вища освіта і вища школа з нами, багато творчих спілок.

І ще би просила, щоб долучилися до цієї роботи Суспільне наше мовлення і, власне, щоб магістральною такою темою на Суспільному телебаченні звучала і Леся, і Стефаник, і Агатангел Кримський, тобто ювіляри 2021 року.

І до речі, от приклад останній. Щодо родини Косачів-Драгоманових на волинському телебаченні підготовлено 7 фільмів у дуже гарній якості. І я звернулася з власною ініціативою до керівництва Суспільного, щоб, власне, ці фільми були знані не лише на Волині, але й в усій нашій державі.

Тому я думаю, що треба провести ревізію таких медійних продуктів і вони мають транслюватися упродовж ювілейного року.

І завершуючи свій виступ, я звертаюся до всіх і знаю, що тут з нами представники національних спілок, вони зараз нас чують і бачать, я би просила, щоб вони так само долучилися до вшанування цих постатей нашої культури. І, переглядаючи сайти національних спілок, я звернула увагу, що, наприклад, Спілка письменників України, власне, це є "червоною ниткою", проходить, в інших є, а окремі якось ще не помітили цих ювілярів. Тому, будь ласка, колеги, долучайтеся і до цієї роботи.

Але загалом хочу сказати, що старт був зроблений гарний і я сподіваюся, що на фіналі ми вийдемо на гарну таку спільну роботу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, чи є необхідність голосувати якимсь рішенням з приводу того, що ми почули? Насправді у нас тут є дві, на мій погляд, можливості. Я можу поставити на голосування, по-перше, рішення щодо підтримки відповідних звернень членів комітету до органів центральної влади та місцевого самоврядування. Так? Підтримується? Все.

Пропоную підтримати відповідні звернення членів комітету до органів центральної влади та місцевого самоврядування. Хто – за?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Тетяно.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Лізо.

Проти? Утрималися? Немає.

У нас поспішає Микола Леонідович Княжицький, він просив підтримати його звернення щодо Книжкової палати. Так, Миколо Леонідовичу?

Я пропоную підтримати звернення Миколи Леонідовича Княжицького щодо Книжкової палати. Хто – за?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Немає.

Підтримано, Миколо Леонідовичу. Дякую.

Відпускаємо Миколу Леонідовича. Кворум у нас все одно є, так що можемо працювати далі.

Наступне питання в порядку денному...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я перепрошую, Микито. В'ятрович Володимир. Все-таки ми почули деяку інформацію про заходи, які заплановані, будуть здійснюватися, від пані Ірини. Може, Мінкульт детальніше дасть інформацію, які ще заходи, крім цього заходу 25 числа і презентації багатотомника, щодо річниці Лесі Українки будуть заплановані і будуть...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Ростиславе, ми можемо розраховувати на те, що ви надішлете нам докладний план заходів у комітет, щоб всі члени комітету отримали, тому що пан Володимир абсолютно слушно ставить запитання?

Я не переконаний, що пан Ростислав мене почує зараз. Пане Ростиславе, у вас не працює мікрофон.

КАРАНДЄЄВ Р.В. Я хочу зазначити, що наразі дійсно ми маємо робочий варіант, але сподіваємося, що він з мінімальними змінами стане затвердженим. Через комунікації ми донесемо його до всіх і наразі це буде публічний документ.

І як прозвучало сьогодні, пані Ірино, дякуємо вам принагідно за вашу постійну участь в підготовці заходів. І зрозуміло, що і міністр особисто, я впевнений в цьому, звернеться до вас, як до активної учасниці цього підготовчого періоду, і до всіх членів комітету взяти активну участь і безпосередньо бути присутніми на тих заходах, які заплановані.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дуже добре.

Дякую, колеги. Значить ми прийняли відповідні рішення.

Пункт 8. Про заходи щодо збереження ландшафтно-архітектурного комплексу "Садиба Даховських" та створення на його базі музею Історії українського війська.

Це наша постанова, колеги, яку ми прийняли. І хотілося б почути від пані Світлани Фоменко, чи, може, іншого представника Мінкульту, що у нас там відбувається.

Є, до речі, у нас має бути ще начальник управління культури та охорони культурної спадщини Черкаської обласної державної адміністрації Людмила Володимирівна Фіть.

ФОМЕНКО С.В. Доброго дня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Світлано, будь ласка.

ФОМЕНКО С.В. Доброго дня.

Вибачте, ви мене чуєте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми вас чуємо чудово, пані Світлано.

ФОМЕНКО С.В. Дякую.

Що стосується "Садиби Даховських" та створення на його базі музею Історії українського війська.

Насправді міністерство підтримує цю пропозицію і ми хочемо сказати, що музеї можуть створюватися, засновуватися будь-якими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, юридичними і фізичними особами. Тому якихось додаткових дозволів або погоджень міністерства в цьому випадку не потрібно.

У нас на сьогоднішній день створено Міністерством оборони робоча група, яка займається утворенням цього музею. Туди, звичайно, входять працівники і МКІПу, і Українського інституту національної пам'яті. І ми б хотіли наголосити, що ми хотіли і вважаємо за доцільне, щоб при розробці концепції цього музею Історії українського війська ми були долучені.

Що стосується статусу пам'ятки, яким чином це робити. Сьогодні "Садиба Даховських" є пам'яткою місцевого значення, і будь-які роботи, пов'язані з цією пам'яткою, мають відбуватися за дозволом місцевого органу охорони культурної спадщини, тобто обласного рівня.

Які, якщо так сказати, проблемні питання або навіть виклики, з якими ми можемо зіткнутися? Тут важливо розуміти, що на сьогоднішній день ця пам'ятка не належить за типом класифікації до комплексних пам'яток. Тобто коли ми говоримо про садибу з ландшафтом і з парком, то це не є комплексною пам'яткою. І в цьому полягає питання, що потрібно поновити облікову документацію, уточнити складові пам'ятки, цінні елементи, територію, режим використання. Звичайно, укладання охоронного договору потім іде і науково-дослідні роботи на пам'ятки. І науково-проектна документація для розробки реставраційних робіт.

І якщо в разі, якщо ця пам'ятка буде переведена у пам'ятку ландшафтно-архітектурного комплексу, то важливо розуміти, що реконструкція парку в цьому контексті не буде можливою. Ми можемо тоді

говорити виключно про реставраційні роботи, і будь-які зміни дуже важко буде провести.

Якщо в трьох словах, то така історія з "Садибою Даховських" і з утворенням музею.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Так, колеги, у нас є представники і Міністерства оборони, і Міністерства у справах ветеранів.

Але я бачу вже руку від пані Людмили Фіть. Нагадаю, вона начальник управління культури та охорони культурної спадщини Черкаської обласної державної адміністрації.

Пані Людмило, будь ласка, вам слово. Пані Людмило, мікрофон включіть, будь ласка, ви забули включити мікрофон. Пані Людмило, все одно мікрофон у вас не включений.

ФІТЬ Л.В. Добрий день! Руки в принципі піднято не було, але можу сказати про те, що, звісно, ми підтримуємо, бо це один із найкращих палаців, я думаю, не тільки Черкаської області, а й всієї України. Тому ми будемо сприяти. Все, що від нас буде залежати, ми будемо швидко і оперативно робити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Людмило.

Представники Міністерства оборони та Міністерства у справах ветеранів, є щось нам повідомити?

ТАРНАВСЬКИЙ О.Г. Доброго дня! Міністерство оборони, Олександр Тарнавський.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дуже приємно.

ТАРНАВСЬКИЙ О.Г. Шановний голово комітету! Шановні присутні! Щодо інформування вас стосовно проведених Міністерством оборони заходів, спрямованих на виконання постанови Верховної Ради.

Враховуючи складнощі, пов'язані зі створенням музею з нульового циклу, Міністерством оборони на виконання доручення Кабінету Міністрів від 29 жовтня минулого року вживаються заходи щодо можливості створення ландшафтно-архітектурного комплексу "Садиба Даховських" як філії Національного військово-історичного музею України.

З цією метою після ретельного вивчення законодавчої бази з музейної справи заступником міністра оборони 21 грудня видано доручення, яким визначено завдання, які передбачають, зокрема, опрацювання проекту подання Головнокомандуючого Збройних Сил на ім'я Міністра оборони щодо створення ландшафтно-архітектурного комплексу "Садиба Даховських" як філії Національного військово-історичного музею України; підготовку та затвердження в установленому порядку тактико-технічних вимог на проектування об'єктів у філії музею, розроблення проекту наукової концепції створення філії.

У разі позитивного вирішення зазначених питань має бути підготовлений проект Наказу Міністра оборони щодо створення на базі ландшафтно-архітектурного комплексу філії Національного військово-історичного музею та розпочато роботу щодо виготовлення проектно-кошторисної документації для проведення робіт з реконструкції, реставрації та будівництва об'єктів комплексу.

Водночас варто зауважити, що на адресу Міністерства оборони надійшов висновок Інституту національної пам'яті, який фактично виступає проти створення такого формату музею на території ландшафтно-архітектурного комплексу, акцентуючи свою увагу на відсутності відповідних історичних, територіальних та комунікаційних підстав.

Також стало відомо, що в Державному бюджеті України на 2021 рік не було передбачено фінансових видатків, про які зазначалося в ході робочих зустрічей та нарад. Решта заходів поточні, робота продовжується.

Дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую за доповідь абсолютно чітку, так, по-військовому. Дякую. Це завжди приємно так отримувати відповіді на запитання.

ФІТЬ Л.В. Можна ще одну ремарку? Дозволите?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ФІТЬ Л.В. Ми говоримо зараз за документацію облікову, охоронні договори, то у нас вже ніяких документів по цій пам'ятці немає. Ось поряд зі мною сидить голова Монастирищенської районної державної адміністрації, він підтверджує мої слова, що у них також немає цієї документації. Тобто якщо ми правильно розуміємо, що будь-яка документація в Міністерстві оборони.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, зрозуміло.

ФОМЕНКО С.В. Якщо дозволите...

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пані Світлано, будь ласка.

ФОМЕНКО С.В. З пам'яткоохоронного законодавства я могла би прокоментувати на підтримку Міністерства оборони. За таку документацію облікову відповідає місцевий орган охорони культурної спадщини, тобто ви.

І якщо у вас її немає, вам треба або подивитися в архівах, тому що я розумію, що це давно, в 90-му році, ця облікова документація готувалася, і є така небезпека, що вона може десь там бути в архівних сховищах. Або те, про що я говорила в своїй доповіді, що наразі, якщо ми приймаємо рішення про комплексність цієї пам'ятки, а не виключно садиби, то має бути поновлена облікова документація. Розробником може виступати будь-хто. Подається вона або від органу охорони місцевого рівня Міністерству культури та інформполітики, або від громадської організації пам'яткоохоронного спрямування і потім затверджується наказом міністерств.

Тобто Міноборони може долучитися, але я думаю, що тут якраз вони партнерами тільки виступають нашими більше, аніж основними виконавцями.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги...

ФІТЬ Л.В.говорила про те, що немає. І тут же постане питання коштів. Про те, що, звісно, ми готові долучитись. Але от по коштах...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте таким чином вирішимо.

ФОМЕНКО С.В. Кошти, це – власник.

ФІТЬ Л.В. Власник – Міністерство оборони.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте таким чином вирішимо. Ми не закладали, звичайно, на 2021-й рік ніяких коштів. Тому що ми розуміли, що для того, щоб взагалі зрушити з місця це питання, там треба розібратися буде на початку хоча б з документацією, де вона знаходиться і в якому вона стані.

Я сподіваюсь, що ви разом зможете це питання опрацювати. А потім вже будемо розбиратися з тим, якщо знадобляться кошти – будете до нас звертатися, ми будемо розглядати це питання. Бо ми ж будемо переглядати декілька разів бюджет, зокрема в цьому році. Там не такі великі гроші, якщо ми кажемо про нульовий, навіть до нульового циклу.

Отже, колеги, ми вам дуже вдячні за надану інформацію. Я пропоную таке рішення, що рекомендувати Міністерству оборони, Міністерству культурної та інформаційної політики та Черкаській обласній державній адміністрації активізувати роботу з виконання Постанови Верховної Ради № 770. Це наша постанова, яку ми приймали.

Хто – за таке рішення? Проти? Утримались? Немає.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, пані Єлізавето.

Рішення прийнято.

Колеги, наступне питання порядку денного – це проведення слухань комітетських на тему: "Стан реалізації Національної стратегії реформування системи інституційного догляду та виховання дітей на 2017-2026 роки, схваленої розпорядженням Кабінету міністрів України № 526-р. від 09.08.2017 року". Це якраз і Павло Михайлович сьогодні піднімав це питання. У нас доповідач з цього питання пані Тетяна Рябуха.

Пані Тетяно, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Дякую, пане голову.

Так, ми з початку комітету торкалися цього питання про проведення слухань і я думаю, що все ж таки ми зробимо виїзне засідання, як і планували, а на наступному комітеті ми визначимося вже з датою проведення комітетських слухань з цього питання.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Комітетські слухання березневі, я думаю, ми ж раніше не зможемо...

РЯБУХА Т.В. Я пропоную визначитися з датою на наступному комітеті, враховуючи те, що у нас попередньо буде виїзне засідання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. А може, змінити назву - "про наслідки реалізації стратегії"?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ні, давайте про стан наслідків...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це більш...

СУШКО П.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. ... коректно все ж таки.

ПАВЛЕНКО Ю.О. І коректно, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, тоді приймаємо рішення про те, щоб... Я не бачу необхідності голосувати, щоб визначити дату на наступному десь засіданні.

РЯБУХА Т.В. Провести в березні комітетські слухання на тему: "Стан реалізації Національної стратегії...", а з датою визначитися на наступному комітеті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб внести проведення таких слухань в план нашої роботи? Хто – за? На березень місяць.

БОГУЦЬКА Є.П. За. Богуцька – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримались? Ну немає, звичайно. Тема така, що...

Значить, наступне питання порядку денного - щодо звернення адвоката Веретільник О.О. з приводу податкового тиску на суб'єктів підприємницької діяльності, які здійснюють організацію бронювання квитків на культурно-мистецькі заходи. Хто у нас з цього питання доповідає?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Ну я тут покладаюся, у нас є фахівці: пан Андрій, наш пан Олександр. Якщо з вашого боку зауважень немає до текстів звернень, тоді можемо голосувати. Немає? Добре.

Тоді, колеги, ставлю на голосування про затвердження цих звернень від комітету.

Хто – за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

І всім, кого бачу, побачив, дякую.

Проти? Утримались? Немає. Дякую за підтримку.

Наступне питання, яке вніс Павло Миколайович Сушко, це про стан фінансування Держкіно, я так правильно розумію?

Дякую, Павле Миколайовичу. Вам слово.

СУШКО П.М. Шановні колеги, хочу підняти питання стосовно фінансування Державної агенції з питань кінематографії. Розмір видатків на заробітну плату співробітникам Держкіно суттєво не змінювався з 2018 року. в той час як за ці 3 роки оклади, установлені Кабінетом Міністрів для працівників центральних органів виконавчої влади, змінювалися втричі в бік збільшення.

У державному бюджеті на цей рік на заробітну плату працівників Держкіно передбачено кошти на рівні 2020 року – 10 мільйонів 638 тисяч гривень. Цих коштів вистачає лише на виплату обов'язкових виплат: оклад, ранг, вислуга, 20 відсотків надбавки за інтенсивність праці, 10 відсотків премії та 1 матеріальну допомогу до відпустки. Матеріальна допомога для вирішення соціально-побутових питань не передбачена зовсім. У січні 2021 року середній розмір заробітної плати головного спеціаліста у Держкіно складає 12 тисяч гривень: оклад, ранг, надбавка за вислугу років, надбавка за інтенсивність праці. У випадку, якщо немає надбавки за стаж державної служби, то середній розмір заробітної плати головного спеціаліста буде на рівні 10 тисяч, це місто Київ.

У зв'язку з реалізацією Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні" суттєво збільшився обсяг роботи та інтенсивне навантаження на працівників Держкіно, збільшилася кількість кінопроектів, які подаються для участі у конкурсних відборах, пітчінгах. Тринадцятий конкурсний відбір - 176 кінопроектів, чотирнадцятий конкурсний відбір - вже 337 кінопроектів, тобто в два рази більше. Тому необхідно забезпечити належне заохочення працівників до результативної, ефективної та інтенсивної роботи.

Держкіно орендує приміщення, не маю ще власного приміщення. Це центральний орган виконавчої влади без свого приміщення. При створенні, наскільки я розумію, там Держкіно повинно було переїхати в своє приміщення, але потім щось змінилося і віддали іншому ЦОВВ це приміщення.

При створенні агентства йому не було передбачено виділення окремого приміщення. Наразі Держкіно уклало новий договір оренди з іншою організацією, при цьому агентству не передбачено коштів на переїзд та ремонт приміщення, яке буде орендуватися, закупівлю меблів та обладнання.

Підсумовуючи наведене, з 2017 року обсяг завдань, покладених на Держкіно, збільшується, при цьому штатна кількість фахівців залишається незмінною з 2014 року. З 2018 року Фонд оплати праці не переглядається, тому є необхідність розглянути питання збільшення видатків на оплату праці.

Наш комітет та міністерство минулого року вже подавали пропозиції на збільшення бюджету для Держкіно, але вони не були враховані. Я, як голова підкомітету, дуже стурбований цим питанням, тому що ми розвиваємо кінематографію, розвиваємо умови в Україні, запрошуємо великі кіностудії - "Уорнер Бразерс", "Дісней" і так далі, іноземних продюсерів, на весь світ кажемо про те, що приїжджайте до нас, а не можемо навіть державну агенцію нормально фінансувати. Люди, які там працюють, вони роблять все, як універсальні. Ми не можемо надати якісні послуги для запрошення

іноземних продюсерів, навіть не створений відділ окремий, який буде опрацьовувати ці кеш-рібейти і так далі.

Тому, як голова комітету, прошу, зараз будемо заслуховувати голову Держкіно, прошу звернутися до Міністерства фінансів і до Кабміну, а ще до міністерства щодо перегляду, справедливого перегляду розподілення коштів всередині міністерства між іншими ЦОВВами. Тому що я знаю, що деякі ЦОВВи отримують більший бюджет, а Державна агенція з питань кінематографії отримує менше, штати у всіх різні. Тобто, щоб ми розібралися, який штат у кожному ЦОВВі, який він отримує бюджет цей ЦОВВ, що вони роблять, чим займаються – це наше з вами "обличчя". І тому ми також голосуємо за ці бюджети. Хочу, щоб все було справедливо.

Якщо офіційно, то прошу від нашого комітету звернутися до Кабінету Міністрів України і Міністерства культури та інформаційної політики з проханням сприяти у виділенні Держкіно коштів на суму 4 мільйони 685 тисяч 200 гривень на оплату праці та суму 1 мільйон 106 тисяч 600 гривень, необхідних для переїзду Держкіно у нове приміщення.

І надати слово пропоную Ростиславу Карандеєва. Бачу, є, а чув він чи ні, я не знаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є Карандеєв і пані Марина є.

Тоді слово пані Марині.

КУДЕРЧУК М.М. Доброго дня! Я хочу доповнити, насправді всю інформацію подав дуже вірно Павло Миколайович. У нас, на жаль, дійсно ситуація така, що навіть по апарату Держкіно - у них немає грошей на сьогоднішній день навіть заплатити за телефон і за Інтернет. Ми зі своїх кишень це робимо. У нас на півроку 6 тисяч гривень, які ми заплатили у Фонд держмайна, як задаток на майбутній договір оренди на Кіото, 27, куди у нас немає коштів переїхати.

І що стосується штату. Навіть з тим, що ми повинні заповнити вакансії, які є, а у нас уходять спеціалісти, тому що зарплата нижча ніж, наприклад, в інших міністерства, відомствах і тому у нас люди не витримують. Робота подобається, але на цю зарплату утримувати працівників дуже складно. Тим більше, потрібно на сьогоднішній день розвивати міжнародний напрямок, створювати окремих відділ, але працівників, які будуть гарно знати іноземну мову, спілкуватись з іноземними партнерами, утримувати на зарплаті в 10 тисяч гривень - це нереально.

Тому дуже вас просимо підтримати збільшення наших видатків. На сьогоднішній день навіть на командировки, на Держкіно немає коштів, якщо відновляться фестивалі, робота з кінокомісіями, нам немає за що відряджати людей.

СУШКО П.М. Так. Дякую, Марино Миколаївно.

В мене до заступника міністра, першого заступника міністра запитання, який відповідає за цей напрямок, за кіно. Чому такий стан справ? І що нам потрібно зробити, і що ви будете робити, щоб Україна гідно була представлена в усьому світі, щоб не було такої проблеми? Тобто ми розподіляємо кошти близько мільярда гривень, а обслуговувати ці кошти ми не можемо. І кадрове, так, і кадрове питання.

КУДЕРЧУК М.М. Ми сьогодні збирали громадську раду, от навіть ми всі сидимо в холодному приміщенні, навіть громадська рада - прийшли, 15 хвилин з нами побули, кажуть: "Ми в таких умовах не можемо знаходитися". Така ситуація.

НАЛЬОТОВ Д.О. Я ще хочу додати те, що ситуація з ЦОВВкою по туризму десь схожа – дуже малі зарплати і вони знаходяться в приміщенні, де не можуть зробити ремонт собі, і бюджет там також дуже малий. Прошу

звернути на це увагу також. І хочеться почути вашу відповідь, чому так сталося.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Ростиславе, я розумію, що цих питань не було попередньо на розгляді, але ми хотіли б від вас почути першу реакцію.

СУШКО П.М. Так. І ці питання, вони ж не тільки сьогодні стали відомі...

КАРАНДЄЄВ Р.В. Перше. Дозвольте подякувати Павлу Миколайовичу, який ініціював це питання абсолютно слушно, абсолютно справедливо. Проблема дійсно є в тому, що центральні органи виконавчої влади, які не є міністерствами, в принципі, за нормативами існуючими, сьогодні працівники цих органів отримують заробітну плату в середньому на 20 відсотків меншу, ніж в міністерстві. Тому ми маємо перспективу в міністерстві мати під координацією міністра культури 7 центральних органів виконавчої влади. Це треба розуміти, що після того, як вони були утворені, частина функцій від міністерства перейшла туди, бо їхні працівники, а це і працівники міністерства, які свого часу перейшли в новоутворені ЦОВВи працювати, отримуватимуть і отримують вже зараз зарплату на 20 відсотків меншу, ніж в міністерстві. Це перше.

По-друге, ми є сьогодні свідками несправедливого розподілу фонду оплати праці і взагалі між органами влади в країні. І гуманітарні органи влади, і гуманітарні центральні органи, очевидно, страждають чи не найбільше.

Я не хочу сказати, що ми найбільш бідні, справді, є і інші організації, які недоотримують належного фінансування на оплату праці. Але, тим не менше, така диспропорція, вона є в принципі несправедливою до державних

службовців, які однаково якісно мають виконувати і виконують врешті-решт свою роботу.

Це питання, швидше за все, Міністерства фінансів, бюджетного комітету, але за вашої підтримки ми просимо його теж підняти і підтримувати нас, коли ми наголошуємо про таку несправедливість при визначенні обсягів фінансування фонду оплати праці.

Абсолютно слушно і справедливо говорить Марина Кудерчук, коли жаліється на відсутність інституційної спроможності очолюваного нею агентства. Дійсно, є такий нонсенс, що на відрядження на цей рік взагалі не заплановано жодної копійки. Це як мінімум не нормально, адже є заходи у країні, як мінімум регіональні фестивалі, як мінімум взаємодія з регіональними кінокомісіями, а також і участь в заходах міністерства та інших центральних органів виконавчої влади. Сам факт, це не нормально, коли ні копійки не передбачено на відрядження.

Скажу вам чесно, приєднуючись до болю, який ви почули зараз з вуст Марини Миколаївни, то в них краща ситуація в міністерстві. Таким чином, ми маємо на сьогоднішній день необхідність розв'язання в принципі підходу Міністерства фінансів до забезпечення здійснення функцій, які закріплені за центральними органами виконавчої влади і тими міністерствами і органами влади, які знаходяться у вашій, шановні колеги, координації і контролю як нашого рідного комітету.

Я просив би вас, якщо це можливо, бо ми самі не вирішимо цієї проблеми, якщо це можливо, загострити її від вашого імені, можливо, на спеціальному засіданні бюджетного комітету. Викликати дійсно туди представників Міністерства фінансів. Вирішити питання наразі нескладно, було б тільки бажання. Минулого року ми з Мариною Миколаївною навіть знайшли певну формулу для того, щоб забезпечити елементарну річ - переїхати агентству з Лаврської на вулицю Кіото.

Є, ви знаєте, колеги, при Держкіно спеціальний фонд. Цей спеціальний фонд наповнюється, слава Богу, тими проектами, які є успішними. Ми використовуємо ці кошти, Держкіно має можливість їх спрямовувати за відповідними напрямками. Але ми маємо таку ж і можливість спрямовувати частину цих коштів, мова минулого року йшла про обсяг трошки більше ніж за 1 мільйон гривень, на те, щоб створити умови для роботи самого органу влади. Це було б важливим. Це б не було порушенням бюджетного законодавства. На то мало бути лише невелике погодження, як кажуть, в одну сторінку, від Міністерства фінансів. На жаль, нам не вдалося його отримати. Але це той інструмент, який дозволяє розв'язувати ті локальні невеличкі проблеми.

Справді, завдання, які ставляться зараз перед Держкіно, це і підтримка кеш-рібейтів, підтримка промоції кіно за кордоном, потребують збільшення штату. Ми усвідомлюємо, що це питання дуже непросте, особливо в контексті загалом державної політики щодо витрат на державне управління, але в даному випадку є справедливість. Цю справедливість хоча б варто зафіксувати. Тобто прохання Держкіно щодо відсутності належного кадрового ресурсу треба, я прошу, звертаюся...

СУШКО П.М. Ростиславе Володимировичу, можна просто конкретику почути? Я розумію, що загальні слова. Але ви просто, ми до вас звернулися, а ви на нас переправили, і ми ще повинні працювати зараз, щоб Держкіно отримувало гідну зарплату. Мені потрібно знати конкретно, що робити, щоб вони вирішили свої питання, по-перше.

Розкажіть, по-друге, чому така різниця між ЦОВВами? Наприклад, штатна кількість ЦОВВ мистецької освіти 60 осіб, а ЦОВВ кіно, у Держкіно - 45 осіб. Чому різниця така?

СУШКО П.М. В туризмі 19 осіб.

Зараз ще по бюджету, по бюджету зараз вам скажу. По бюджету. Значить, у кіно, Держкіно – 13 мільйонів бюджет, мистецька освіта – 19. Я розумію, якщо б у нас на високому рівні освіта була, зайдіть в Карпенка-Карого і так далі. Тобто я не розумію, чому така різниця несправедлива між ЦОВВами.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Але бюджет ухвалює не Міністерство культури, бюджет ухвалює Верховна Рада, зокрема, ті депутати, які представлені в нашому комітеті. Які претензії в даному випадку до Міністерства культури?

СУШКО П.М. Хто давав пропозиції?

КАРАНДЄСВ Р.В. ... дозвольте дати вам відповідь.

СУШКО П.М. Хто є розпорядником коштів першої категорії?

КАРАНДЄСВ Р.В. Гранична чисельність органів влади, в тому числі центральних органів, які не є міністерствами, затверджується урядовим рішенням, постановою відповідною Кабінету Міністрів.

Кошти на фінансування, зокрема, оплати праці і на фінансування заходів, які забезпечують інституційну діяльність самого органу, затверджуються Верховною Радою за поданням Міністерства фінансів. Я розумію, що це не одноосібне рішення парламенту, звичайно, проект подається Міністерством фінансів. В даному випадку хочу вам... ну, не хочу скаржитися, але хочу донести до вас великий наш біль і нашу проблему - спілкування саме з колегами з Міністерства фінансів. Просимо вас виступити тут рефері, комунікатором. Я не перекидаю на вас ці проблеми, навпаки, ми

звертаємося до вас нам допомогти. Ви вже робите перші кроки, і не тільки перші.

Але все ж таки просимо вас залучити і бюджетний комітет, залучити і Міністерство фінансів і підняти це питання на рівень цих органів.

СУШКО П.М. Зараз буде передано до Держкіно ще державні підприємства, з Мінкульту на Держкіно. Тобто штат потрібно збільшувати, потрібно збільшувати фінансування.

То я хочу попросити міністерство, звертаюся до міністерства, щоб підготували пропозиції щодо справедливого розподілу штату та коштів. Це ж можете ви надати нам пропозиції, а ми вже потім будемо звертатися і далі по інстанціях.

КАРАНДЄСВ Р.В. Домовилися, Павле Миколайовичу.

У нас такі пропозиції є. Ми свого часу їх готували для Мінфіну. Ми їх уточнимо і передамо на наш комітет. І не тільки у розрізі Держкіно, якщо ви не заперечуєте, але і у розрізі всіх ЦОВВів гуманітарних, які є в координації міністра Олександра Ткаченка.

СУШКО П.М. Так, саме щодо справедливого розподілу коштів та штату в міністерстві серед ЦОВВ.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так, в розрізі всього міністерства.

СУШКО П.М. Дякую.

І зараз треба тоді сформулювати наше доручення.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Звернення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звернутися до міністерства з метою забезпечення...

ПАВЛЕНКО Ю.О. ...фінансування сфери і штату....

ПОТУРАЄВ М.Р. З метою забезпечення належного фінансування центральних органів виконавчої влади в галузі культури, які знаходяться у підпорядкуванні Міністерства культури та інформаційної політики...

СУШКО П.М. Та перегляду існуючого...

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не можемо переглядати. Ми переглядати не можемо!

СУШКО П.М. Доцільності.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Просимо надати пропозиції щодо удосконалення фінансування та кадрового забезпечення між ЦОВВами.

Все. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Ну проти такого рішення ніхто не може бути.

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, у нас "Різне". Я розумію, що всі вже втомилися. У нас там було питання, Тетяно Василівно, ми ж його, по-моєму, вже розглянули.

РЯБУХА Т.В. Так-так, Микито Руслановичу, так, ми вже його розглянули.

ПОТУРАЄВ М.Р. Розглянули, так? Все.

Колеги, я тоді там своє знімаю. Я просто вас поінформую, що в нас... Є в "Різному", Павле Миколайовичу? Будь ласка, будь ласка.

СУШКО П.М. Ми ж у "Різному", так. Звернутися до міністерства щодо присутності офлайн на засіданнях комітету, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, звернутися до Міністерства культури та інформаційної політики, а також до Міністерства соціальної політики, що в разі розгляду питань... Ну, питання МКІП завжди розглядаються просто, а Мінсоцу...

СУШКО П.М. Так, то тоді...

КРАВЧУК Є.М. ...офлайн. Якщо збирається комітет, більшість членів, так, в офлайн... *(Не чути)*... бо в нас деколи будуть всі в онлайн.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

Ось в такій от редакції приймається? Прошу підтримати. Хто – за? Проти? Утримались? Немає.

СУШКО П.М. І щодо підготовки до комітету, коли порядок денний у нас з'являється перед комітетом?

ПОТУРАЄВ М.Р. Заздалегідь.

СУШКО П.М. Заздалегідь, так, затверджується, так? Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я його пропоную, секретаріат мені пропонує, я його затверджую і він розсилається.

СУШКО П.М. Тобто за тиждень ми всі маємо, так? Будемо вже мати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зазвичай за тиждень, іноді пізніше. Там матеріали тільки приходять, порядок денний.

ПАВЛЕНКО Ю.О. ... не пізніше, ніж 3...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Ніж п'ятниця. У п'ятницю мають бути розіслані документи.

СУШКО П.М. Щоб на понеділок, якщо... Щоб були всі фінальні документи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, коли-небудь вас хтось підводив в цьому питанні?

СУШКО П.М. Ні, ніхто не підводив.

ПОТУРАЄВ М.Р. Несвоєчасно щось надавали? Зараз про що ми говоримо? Якщо є якісь питання, будь ласка.

СУШКО П.М. Я запитав, коли надаються, я ж не якусь претензію пред'являю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я тебе розумію. Надаються згідно Регламенту.

СУШКО П.М. Тому що всі, хто будуть присутні, щоб вони могли ознайомитись і підготуватися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони завжди ознайомлені, треба тільки потім працювати в електронному кабінеті або з паперовими носіями.

Колеги, я хочу вам повідомити, це я на наступний вже комітет, можливо, підготую, тому що треба виписати назву. Значить, у нас є нагальна потреба насправді розглянути питання фінансування різних мовників. Я зараз так коректно сформулюю, провести комітетські слухання. Це питання і наше, і мене просили і мовники, і Міністерство з питань реінтеграції окупованих територій, тимчасово окупованих територій. Треба провести слухання, ми вирішимо, спільні чи ні, з питання фінансування. Це відомства, тому що це мовлення, це мовлення на тимчасово окуповані території включно з Республікою Крим. Тому що там є питання все ж таки, як вдосконалити цей механізм, тому що там все іде через конкурс, чи варто залишати через конкурс, чи, можливо, треба застосовувати деякі інші механізми, а для цього потрібно внести зміни в законодавство. Тому я на наступному комітеті буду просити нас з вами розглянути питання про проведення таких слухань.

Дякую, колеги. Ми з вами добре попрацювали три години поспіль, прийняли важливі рішення. Я був радий всіх бачити в онлайні, в офлайні.

До зустрічі очної в залі. В залі побачимося.