

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

26 січня 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, я радий всіх бачити. Я бачу, що у нас за зв'язку пан Абдуллін, пан Качний, пані Федина. Має бути пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Має бути ще Андрій Боблях.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Боблях є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто кворум у нас точно є. Отже, шановні колеги, я оголошую засідання нашого комітету відкритим.

Шановні колеги, вам розданий запропонований порядок денний. Через те, що, на жаль, складний графік у декількох наших колег, то, з поваги до їхніх вимушених справ, я таким чином і попросив секретаріат сформувати порядок денний, щоб на декілька таких голосувань, які можуть пройти швидко, всі були, хто може. А потім ми частину колег відпустимо через ті об'єктивні обставини, які у них є.

Отже, давайте все ж таки спочатку розпочнемо з голосування за порядок денний. Ні у кого немає зауважень?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Є зауваження.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Володимире, одну хвилиночку. Спочатку тоді пані Євгенія, а потім ви.

КРАВЧУК Є.М. У мене є пропозиція, щоб ми розглянули проект рішення за результатами слухань щодо творчих спілок на наступному засіданні, бо нам, я вважаю, варто все-таки обмінятися думками. Це було минулого тижня, не всі змогли взяти участь. Але тема точно буде "гарячою", тому давайте ще доопрацюємо цей проект рішення, разом в тому числі з міністерством.

ФЕДИНА С.Р. Абсолютно підтримую цю пропозицію. Вона потребує ширшого обговорення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Володимире, у вас зауваження якесь було.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене запитання щодо законопроекту 4413. Минулого разу ми на комітеті його розглядали, ми його не підтримали. Не розумію, чому він знову в порядку денному?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми маємо право як комітет повернутися до цього питання. Для цього нам треба набрати 9 голосів. Ми проголосували, я нагадаю, порівняльну таблицю, всю пройшли і не прийняли тільки остаточного рішення. Маємо повне право до цього повернутися. Ніяких зауважень з точки зору Регламенту або інших процедур у нас немає для цього.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді пропоную вилучити це питання з порядку денного.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Дякую.

Тоді ставлю на голосування. Якщо інших пропозицій немає, то я тоді ставлю, з вашого дозволу, на голосування першу пропозицію - про прийняття такого порядку денного, який запропонований.

Хто за? В онлайні у нас за - пан Качний, пан Абдулін і пан Боблях. Дякую. Хто проти? Хто утримався? В'ятрович, Княжицький і, я так розумію, пані Федина. Дякую.

Тепер ставлю на голосування пропозицію пана В'ятровича щодо вилучення з порядку денного пункту першого.

Хто за таку пропозицію? Власне, пан Княжицький, пан В'ятрович, пані Федина, пан Павленко. 4. Хто проти?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Боблях, дякую, Андрію, проти.

Хто утримався? Пан Качний – утримався. Дякую, пане Олександрє.

Порядок денний прийнятий. Починаємо працювати.

Давайте проголосуємо тоді спільну пропозицію народних депутатів Кравчук, Констанкевич, Федина за перенесення проекту рішення щодо, за підсумками комітетських слухань щодо підтримки творчих спілок на наступне засідання комітету. Хто за?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію.

Проти? Утримались? Немає. Рішення прийнято одногосно. Дякую, колеги.

Отже, колеги, для того, щоб повернутись до розгляду рішення щодо законопроекту № 4413 "Про суспільне телебачення", про внесення змін до Закону України "Про суспільне телебачення і радіомовлення України" щодо

усунення колізії в питанні призначення та звільнення членів Наглядової ради Національної суспільної телерадіокомпанії України депутатськими фракціями і групами (№ 4413).

До речі, я хочу подивитись, можливо, я не всіх побачив і не всіх я чую. От пані Богуцька, дякую, приєдналась.

Отже, для того, щоб повернутись до розгляду цього питання, нагадаю, нам треба 9 голосів за.

Отже, хто за те, щоб повернутись до розгляду питання щодо законопроекту № 4413. Хто за? Я перерахую всіх. Богуцька, Лерос, Кабанов, Сушко, Кравчук, Потураєв, Констанкевич, Нальотов, Рябуха – за, Боблях – за і пан Абдуллін – за. Дякую. 11 – за.

Хто проти? Княжицький, В'ятрович, Федина.

Утримались? Олександр Качний утримався.

Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Отже, я нагадаю, що ми з вами пройшли всю порівняльну таблицю. Всі правки, які пропонувалось врахувати, врахували. Ті, що пропонувались на відхилення, відхилили. Отже, нам залишилось прийняти рішення щодо прийняття цього закону за основу та в цілому з врахуванням, в другому читанні, з врахуванням другого читання, з тими поправками, які комітет схвалив.

Отже, хто за таке рішення, будь ласка, голосуємо. Хто за? Богуцька – раз, Кабанов – два, Сушко – три, Кравчук – чотири, Констанкевич – п'ять, Потураєв – шість, Нальотов – сім, Рябуха – вісім, Боблях – дев'ять, пан Абдуллін – десять.

Хто проти? Пан Княжицький, пані Федина, пан В'ятрович.

Хто утримався? Утримались пан Лерос і пан Качний.

Дякую, колеги. Рішення щодо закону 4413 прийнято.

Далі. Пане Дмитре, одне коротке питання. Ми вже обговорювали план законопроектної діяльності. Це, як і минулого року ми це робили, це не

догма, звичайно, що будемо вносити поправки. Ті закони головні, що обговорювались попередні, про туризм, там все є. Але, наприклад, у нас з Павлом Миколайовичем є закон, який з його профільного підкомітету виходить, його немає в плані, це великі зміни до Закону про зовнішню рекламу він опрацьовує. Я вчора був, як ви знаєте, на акції українських авторів, виконавців. Вони пропонують нам розглянути поправки до закону, великий пакет поправок до Закону про авторське й суміжне право. Його теж немає в плані. Тобто план – це дороговказ. Звичайно, що ми маємо як народні депутати реагувати на ті пропозиції, які ми отримуємо від професійних спільнот, від суспільства.

Тому я просив би підтримати план з розумінням того, що ми завжди вільні до того, щоб вносити в нього поправки.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Шановні колеги, в плані роботи на діючу сесію було передбачено виїзний захід в Тернопільській й Львівській областях щодо збереження культурної спадщини, зокрема замків. Це не було реалізовано. Я просив би перенести це в план роботи комітету на наступну сесію.

І ще одна у мене пропозиція. Дуже багато звернень від митців про питання меценатства в культурі. І я пропонував би запропонувати "круглий стіл" щодо меценатства культури, результатом якого може стати розроблення змін до законодавства.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я повністю підтримую пропозицію пана Княжицького. До речі, у мене була сьогодні також розмова на цю тему. Ми

зараз пошукаємо, в Раду коли заходили, Микола Леонідович пам'ятає, можливо, і за вашої каденції, тексти, треба їх знайти, якраз щодо меценатства і благодійництва в галузі культури. Треба все це підняти і повернутися до розгляду. Так що я, Миколо Леонідовичу, дякую за дуже слухну пропозицію, підтримую повністю.

Колеги, немає зауважень до пропозицій Микола Леонідовича?

Будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я би хотіла запропонувати, що оскільки ми всі перебуваємо в контексті реформи децентралізації, і ми бачимо, що зараз значною мірою ці зміни зачіпають культурну сферу, уже на адресу комітету надходять звернення щодо скорочення закладів мистецької освіти, ми бачимо, що відбуваються реорганізації будинків культури і багато усього іншого, і вчасно у нас було створено підкомітет, який буде опікуватися питаннями децентралізації, то я вважаю, що оцей напрямок має стати у нас одним із таких генеральних. І тому приділити увагу закладам та культурі в умовах децентралізації в наступному році теж потрібно нам через законотворчу діяльність, через "круглі столи" і через пропозиції до законодавчої діяльності.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую. Переконаний, що пан Качний, який головує у профільному підкомітеті, теж підтримує цю ідею. Бачу, пане Олександрє. Дякую.

Миколо Леонідовичу, у тебе теж була якась ще пропозиція.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто ці дві пропозиції просто перенести в наступний план з цього – виїзні заходи в Тернопільській і Львівській областях, які у нас там записані, сформульовані, і додати "круглий стіл" з питань меценатства культури.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги...

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито, якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пані Софіє, будь ласка.

ФЕДИНА С.Р. Хочу долучитися до слів пані Ірини Констанкевич, абсолютно підтримую також її пропозицію. І хотіла би наголосити, що ми зараз зіткнулися ще з однією проблемою, яка є віданням нашого комітету, що зокрема в контексті створення нових ОТГ масово ліквідуються регіональні районні музеї. І я думаю, що це досить серйозний пласт проблем, які ми мали би обговорити і пошукати вирішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. погоджуюсь. Це серйозне питання.

Отже, колеги, хто за затвердження запропонованого плану з пропозиціями і уточненнями народного депутата Княжицького, народного депутата Констанкевич, народного депутата Федина? Хто за?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Андрію.

Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, я дуже дякую, Андрій не дуже добре себе почуває, Дмитру треба на зустріч, яку він не може відмінити, тому я дякую дуже. І пан Юрій, вже, на жаль, поїхав. Але у нас достатньо людей, кворум є, щоб ми продовжували роботу. Я дуже дякую, колеги, хто долучився на початку.

Продовжуємо нашу роботу, кворум у нас для цього є.

Колеги, наступне питання - проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення (№ 4107). Вчора у нас був профільний підкомітет під головуванням Євгенії Михайлівни Кравчук більше трьох годин. Я дякую всім колегам, Ірині Мирославівні, всім колегам, хто долучився. Дуже плідно попрацювали, більше трьох годин, опрацювали всі поправки. І тому зараз пані Євгенія буде доповідати вам щодо тих поправок, які ми пропонуємо врахувати і які ми все ж таки вважаємо за потрібне відхилити. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, перш ніж ми перейдемо до поправок, очевидно, нам потрібно визначитись, як ми розглядаємо це питання. Ми на минулому засіданні комітету проголосували за концептуальні рішення, і дякую секретаріату за групування цих правок.

Зрештою, нам потрібно буде, я зачитаю під стенограму такий консолідований і відредагований варіант статті п'ятої закону і статті шостої. По статті шостій, ви пам'ятаєте, у нас була дискусія щодо того, щоб не було порушень Конституції, якщо ми якимось чином регламентуємо для Президента там створення конкурсної комісії і так далі.

Ми провели консультації з Представником Президента в Конституційному Суді, випрацювали редакцію, яка на думку пана Веніславського не буде суперечити Конституції. Фактично ми даємо Президенту право створити таку комісію як консультативно-дорадчий орган. Але хтось захоче скористатися цим правом, хтось не захоче. І ми не будемо обмежувати Президента.

Отже, у мене питання, прошу, щоб ще і секретаріат сказав, чи маємо ми голосувати кожну правку на підтвердження чи на відхилення? Чи ми можемо зачитати номери ті, які стосуються саме прийняття рішення або відхилення?



БАБЕНКО В.О. Я би запропонував спочатку проголосувати порядок розгляду, мається на увазі, що ми будемо зачитувати. Спочатку зачитується редакція статті, потім вона підтримується чи не підтримується. Якщо вона підтримується, то тоді ми можемо голосувати правки групами. Тобто група правок "на відхилення", група правок "враховано редакційно".

КРАВЧУК Є.М. І не голосувати кожен правку. Це просто нам зекономить багато часу, колеги.

БАБЕНКО В.О. Потім зачитуємо наступну, статтю шосту, і знову ті, що відхилені, і ті, що враховані редакційно.

КРАВЧУК Є.М. Тоді прошу поставити на голосування такий...

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, це цілком співпадає з запропонованим.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Є пропозиція простіша.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, пане Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, ми маємо зведені ці поправки. Давайте хай кожен, на яких поправках він наполягає, у мене, до прикладу, таких залишиться три, ми їх обговорюємо, голосуємо і все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тим не менше, все ж таки давайте так. Я приймаю вашу пропозицію, що ті, на яких у нас там з вами вчора залишилися суперечності, на яких ви наполягаєте, так, значить, а так в цілому поблоково, але все ж таки треба під стенограму зачитувати статтю, я з цим згоден.

Миколо Леонідовичу, ти хотів щось додати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо ми будемо голосувати по поправках, у мене загалом, в принципі, дуже багато правок моїх в тому числі враховано, я вдячний за це, і компромісний варіант більш-менш прийнятий. Але є деякі, які би я хотів озвучити. Якщо ми йдемо по поправках, то я їх озвучу. Це буквально три правки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я підтримую такий порядок розгляду, підтримую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене теж три правки лишилось.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я пам'ятаю, пане Володимире.

Отже, колеги, якщо немає заперечень, то прошу підтримати саме такий порядок розгляду поправок до цього законопроекту. Пані Кравчук буде зачитувати редакцію статті, перелічувати ті правки, які враховані, які відхилені, і коли ми будемо розглядати ті статті, до яких, наприклад, є поправки, по яким у нас не було вчора остаточної згоди з паном В'ятровичем або з паном Княжицьким, тоді ми будемо ці поправки проговорювати окремо. Домовились? Але це треба проголосувати, такий порядок.

Отже, хто за такий порядок розгляду цього законопроекту, прошу голосувати. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Пані Євгеніє, the floor is yours.

КРАВЧУК Є.М. Так, отже, загалом, як ви знаєте, подано 533 поправки. За наслідками рішення комітету від 18 січня цього року щодо вилучення із зазначеного законопроекту частини третьої розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" щодо змін до Закону України "Про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо державної підтримки сфери культури, креативних індустрій, туризму, малого та середнього бізнесу" у зв'язку з дією обмежувальних заходів, пов'язаних з поширенням коронавірусної хвороби COVID-19, а також вилучення пункту третього розділу X "Прикінцеві положення" щодо Закону України "Про телебачення і радіомовлення" відповідні правки номер 455-527 надалі комітетом не розглядатимуться.

Простіше кажучи, це ми вилучили повністю розділ, який стосується безвізних перевірок з боку Національної ради з питань телебачення та радіомовлення.

Далі. Стаття 5, яка стосується...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Перепрошую, а які це номери правок?

КРАВЧУК Є.М. 455-527.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Окей, дякую.

КРАВЧУК Є.М. Це усі вони стосуються одного і того ж самого – безвізних перевірок. Ми вилучаємо увесь розділ, тому вони автоматично...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Чудово! Тоді у мене тільки дві правки лишилось. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Клас!

Отже, стаття 5, вона стосується призначення Національної ради Верховною Радою України. Загалом подано 109 поправок до статті 5. Перш ніж перейти до розгляду хочу зауважити, що підкомітет з питань інформаційної політики, який працював цей тиждень і вчора засідав, на

своєму засіданні напрацював консолідований варіант тексту статті 5, який викладений у правці номер 6. Я так розумію, що зараз я маю зачитати повністю цю редакцію тексту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, готуйтеся, дві з половиною сторінки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але тим не менше.

КРАВЧУК Є.М. Отже, правка № 6, подана народним депутатом Кравчук та Потураєвим: статтю 5 законопроекту викласти у новій редакції.

Пункт 1. Верховна Рада України призначає членів Національної ради на вакантні посади на альтернативній основі. Призначення на посаду члена Національної ради та припинення його повноважень відбувається відповідно до постанови Верховної Ради України. Вакантними вважаються усі посади членів Національної ради, повноваження яких припинені постановою Верховної Ради України або достроково припинені з підстав, передбачених цим законом. Не вважається вакантною посада члена Національної ради, якщо його повноваження припинені в останній день строку подання пропозицій щодо кандидатур, передбачено цією статтею або після закінчення такого строку.

Пункт 3. Після закінчення строку повноважень член Національної ради продовжує виконувати обов'язки до дня призначення нового члена/членів Національної ради Верховною Радою України, за винятком випадків дострокового припинення повноважень, але не більше 6 місяців. За 90 днів до дня закінчення строку повноважень члена Національної ради, призначеного Верховною Радою України чи/або впродовж 7 днів після дострокового припинення повноважень члена Національної ради, комітет Верховної Ради

України, до предмету відання якого віднесені питання медійної індустрії, друкованих та електронних засобів масової інформації, державної політики в сфері інформації та інформаційної безпеки (далі комітет) оприлюднює на офіційному веб-порталі парламенту України та в газеті "Голос України" оголошення про відбір кандидатур на посаду члена/членів Національної ради за квотою Верховної Ради України, в якому зазначаються умови та строки проведення відбору.

Пропозиції суб'єктів права подання кандидатур, заяви та документи кандидатів на вакантні посади членів Національної ради приймаються комітетом упродовж 21 календарного дня від дати оприлюднення оголошення.

Суб'єктами права подання кандидатур на посаду члена Національної ради є депутатські фракції і групи у Верховній Раді України, громадські об'єднання та/або та творчі спілки, які активно працюють у медійній сфері не менше 3 років (організують щонайменше двічі на рік громадські заходи щодо проблем, які існують у сфері телерадіомовлення, ініціюють публічні обговорення актуальних професійних питань, беруть активну участь у розв'язанні проблем галузі).

Депутатські фракції та групи, громадські об'єднання, творчі спілки мають право подати одну кандидатуру на посаду члена Національної ради. Відокремлені підрозділи громадських об'єднань і творчих спілок, осередки зі статусом юридичних осіб реалізують право подання кандидатур виключно через організацію, яка їх утворила, заснувала.

Перелік документів, які подаються кандидатами, визначені частиною другою статті 205 Регламенту Верховної Ради України та статтею 56 Закону "Про запобігання корупції".

Інформація про кандидатів, які подали документи, за винятком інформації з обмеженим доступом, розміщується Апаратом Верховної Ради

України на офіційному веб-порталі парламенту впродовж 5 робочих днів з дня закінчення строку для подання документів.

За письмовою згодою кандидата на посаду члена Національної ради Апарат Верховної Ради України відповідно до вимог, передбачених статтями 56, 57 Закону України "Про запобігання корупції", організовує проведення спеціальної перевірки, тривалість якої не може перевищувати 25 днів з дня надання кандидатом письмової згоди на проведення спеціальної перевірки. Після отримання від центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері державної служби, інформації про результати спеціальної перевірки Апарат Верховної Ради у 3-денний строк передає комітету, до предмету відання якого належать питання медійної індустрії, друкованих та електронних засобів масової інформації, державної політики у сфері інформації та інформаційної безпеки, довідки про результати спеціальної перевірки.

Комітет упродовж 14 днів розглядає заяви кандидатів та отримані документи, попередньо обговорює запропоновані кандидатури, ухвалює рішення щодо відповідності кваліфікаційним та загальним вимогам, визначеними законом, кожного кандидата і вносить на розгляд Верховної Ради України відповідне подання з висновками і рекомендаціями по кожній кандидатурі.

У випадку невідповідності кандидатури вимогам цього закону комітет у своєму висновку зазначає підставу невідповідності та можливість чи неможливість її усунення.

Верховна Рада України розглядає висновки комітету на пленарному засіданні, на яке запрошуються кандидати на посаду члена Національної ради. Призначення відбувається на всі посади членів Національної ради, які на момент офіційного оголошення відбору були вакантними.

Призначеною на посаду члена Національної ради вважається особа, за яку проголосувала більшість народних депутатів від конституційного складу

Верховної Ради України. Рішення про призначення на посаду члена Національної ради оформлюється постановою Верховної Ради.

Голосування у Верховній Раді України щодо призначення на вакантні посади членів Національної ради відбувається відкрито по кожній кандидатурі в послідовності, визначеній попереднім рейтинговим голосуванням. Голосування припиняється у разі заповнення всіх вакантних посад членів Національної ради за квотою Верховної Ради України. Решта кандидатур вважається такими, що відхилені.

У разі, якщо під час попереднього рейтингового голосування кілька кандидатур набрало однакову кількість голосів, то черговість голосування щодо призначення кожного з них на посаду члена Національної ради визначається з урахуванням гендерного складу Національної ради на момент голосування та наданням переваги представникам статі, кількість представників якої є меншою.

Якщо такі кандидатури є представниками однієї статі, черговість стосовно них визначається додатковим рейтинговим голосуванням, яке проводиться безпосередньо перед голосуванням щодо призначення членів Національної ради.

У разі, якщо за результатами голосування Верховної Ради України необхідної кількості членів Національної ради не призначено, проводиться допризначення з повторенням усієї процедури призначення, починаючи з оголошення про відбір кандидатур на посаду члена Національної ради. Кандидати на посаду члена Національної ради, які брали участь у попередньому відборі, мають право брати участь у повторному відборі на загальних засадах, встановлених цим законом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Євгеніє Михайлівно, можете прокоментувати, які правки у нас у зв'язку з цією статтею прийняті були, які пропонується відхилити? А у вас тут немає?

КРАВЧУК Є.М. Так. От вони є. В мене просто прохання, секретаріат, можете також слідкувати, бо я знаю, що ви до останнього моменту це перепроверяли, щоб ми потім безкінечно не...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це що стосується 5 статті.

КРАВЧУК Є.М. Так. Отже, редакція тексту статті 5, викладена в правці 6, кореспондується із положенням правок, які підкомітет рекомендує врахувати частково. Це правки номер, зачитую: 3, 10, 13, 15, 18, 19, 23, 25, 30, 32, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 53, 54, 57, 58, 59, 61, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 81, 84, 85, 87, 91, 92, 93, 95, 94, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 108, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 266, 267 і 268.

Отже, ми маємо тепер проголосувати за їхнє прийняття.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, ми голосуємо за запропоновану редакцію.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене є одна пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вона редакційна. Тобто загалом це підтримуючи, там є пункт, який стосується призначення членів Нацради. І в частині п'ять статті 5 варто було б уточнити: йдеться про всеукраїнські громадські об'єднання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми вчора обговорили це з паном В'ятровичем і зійшлися на тому, що не варто вказувати всеукраїнський статус.



В'ЯТРОВИЧ В.М. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, я не знаю. Моя позиція якраз, що треба вказувати. Але принаймні те, як це сформульовано, в деяких вони пишуть це "всеукраїнське", писалося, а в деяких не писалося.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми вчора мали велику дискусію. Власне, в ній приймали участь і представники Національної ради, і пані Ірина, і пан Володимир, і ми багато приділили часу цьому питанню, і врешті ми зійшлися на компромісі, який полягав, Миколо, в тому, що ми відмовляємося від ідеї, хоча вона відповідає базовим принципам демократії, відмовляємося від ідеї самовисування, тому що на відміну від Національної агенції з питань державної служби ми не можемо працювати як конкурсна комісія. Але ми не вказуємо, що громадські організації мають всеукраїнський статус, тому що у нас дуже багато, і на це слушно зауважував і пан В'ятрович, ну, і я сам, власне, на це зауважував, що у нас дуже поважні і старі, і діючі, і авторитетні громадські організації далеко не всі в нашій з вами професійній сфері мають статус всеукраїнський. Тому ми дійшли такого компромісу: самовисування прибираємо, але також прибираємо і всеукраїнський статус, щоб не створювати зайвого обмеження для висування кандидатів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, щоб скоріше, я не заперечую, хай буде так. Я просто говорив, що в тому тексті, який у нас був, в одному місці вони називаються всеукраїнські, в іншому ні. Я пропонував би редакційно це виправити. Якщо виправили – добре.

Ще одне. Значить, варто було б редакційно уточнити абзац другий, оскільки може скластися враження, що депутатські фракції та групи,

всєукраїнські громадські об'єднання, творчі спілки мають право подати разом всього лише одну кандидатуру на посаду члена Національної ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, я розумію. Я розумію, про що йдеться. Редакційно це варто зробити – те, про що каже Микола Княжицький. Тому що з тексту складається враження, треба просто прибрати цю неузгодженість, що всі разом мають право подати одну кандидатуру. Не кожна група і фракція, громадське об'єднання чи творча спілка мають по одній, а що всі разом подають одну.

Миколо Леонідовичу, я ж правильно зрозумів вашу пересторогу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Там просто треба змінити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це потім можна редакційно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Це редакційно можна зробити. Мають право подати по одній кандидатурі на посаду члена Національної ради. І все, дуже просто. Приймається, Миколо Леонідовичу.

КОВАЛЬ В.Ю. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Валентине, вас майже не чути. А що ми можемо зробити? О, краще.

КОВАЛЬ В.Ю. ...що, коли ми прибирали в проєкті закону депутатські фракції, ми розширили громадські об'єднання до без обмеження їх лише

всеукраїнськими. Потім, коли ми повернули фракції, ми вирішили повернутися до того, що об'єднання, які висувують кандидатів, можуть бути лише зі статусом всеукраїнські. Тому один компроміс ми уже пройшли.

Вчорашній компроміс, який відбувся в переговорах з паном В'ятровичем і паном ... (*нерозбірливо*), він був, як на мене, зайвий. Тому ми просто отримуємо безліч якихось подань від незрозумілої кількості громадських об'єднань, і це буде для нас дуже важкою ситуацією.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Валентине, бачиш, тут же справа не в компромісі між різними політиками в цьому комітеті. Тут справа в тому, що от я просто зараз не хочу витратити час. Тому що я от вчора просто пригадав з листа, от пані Ірина пам'ятає, декілька організацій, які існують уже під 20 років, це медійні потужні організації, але вони не мають всеукраїнського статусу. І ми просто виглядаємо дуже дивно і неправильно, якщо ми ці організації викидаємо з процесу.

КОВАЛЬ В.Ю. Все зрозуміло. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. І тому я хочу звернути твою увагу, що саме через це, саме через це, я дякую секретаріату, вони фактично всю ніч пропрацювали, тут достатньо докладно в статті 6 прописано, що ж це має бути за громадська організація, тобто які ознаки того, що вони не фіктивна. І це непогано зроблено.

Тепер я, може, трохи підміню пані Євгенію.

А, ми маємо проголосувати редакцію з зауваженням редакційним Миколи Княжицького, підтримавши відповідно ті правки, які під стенограму перерахувала Євгенія Кравчук.

Хто за таку редакцію статті 5? Хто проти? Утримались? Пан Олександр Качний – утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, тепер ми голосуємо за врахування часткове перелічених правок, які перелічила під стенограму пані Євгенія Кравчук. Хто за? Хто проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення одноголосне.

Отже, тепер відповідно правки до статті 5, які підкомітет рекомендує відхилити. Пропонуються на відхилення правки: 4, 5, 8, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 63, 64, 65, 66, 67, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 88, 89, 90, 96, 97, 105, 107, 264, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245.

Отже, шановні колеги, хто за те, щоб відхилити ці поправки? Хто за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую, колеги.

КРАВЧУК Є.М. Щоб ми правильно все зробили, бо ми гендерні питання залишили в першій редакції, щоб була певна перевага в цьому питанні, ми тепер оці питання, які записані, що потребують обговорення, ми їх маємо тепер відхилити?

БЛИЩИК Л.І. Ні, там чотири правки потрібно поставити на голосування – це 71, 72, 73, 86. Це всі правки, які стосуються гендерних питань. В принципі ми вже проголосували статтю. Єдине, що ми не знали, яке буде голосування, до вчорашнього дня були великі дискусії з приводу цього, тому ці правки винесли окремо. Але в цих правках, суть їх була така, щоб частину, де ідеться про гендерну рівність, забезпечення, вилучити. Тому ці правки - 71, 72, 73, 86 - пропонується відхилити.

КРАВЧУК Є.М. Я бачу, що є автор правки.

БОБРОВСЬКА С.А. По-перше, доброго дня, дякую за враховані правки. Моя 73 правка насправді стосувалась не так гендеру, і боронь, Боже, посягати на права чоловіків чи жінок, але я просто попрошу або голову комітету або голову підкомітету пояснити в принципі, як буде працювати пункт 6 статті 5. Якщо під час попереднього рейтингового голосування кілька кандидатур набрали однакову кількість голосів, черговість їх внесення до проекту постанови Ради визначається з врахуванням гендерного складу, ясно, дівчата підуть перші чи хлопці підуть перші, якщо тих буде менше. У разі, якщо декілька кандидатур є представниками однієї статі, черговість їх внесення до проекту постанови визначається додатковим рейтинговим голосуванням стосовно цих кандидатур, яке проводиться безпосередньо перед голосуванням щодо призначення членів Нацради.

В мене питання. Це рейтингове голосування додаткове буде в рамках комісії, комітету, в Раді?

ПОТУРАЄВ М.Р. В Раді. Це все в Раді.

БОБРОВСЬКА С.А. Тобто ми все-таки маємо шанс, що...

КРАВЧУК Є.М. Якщо набирають однаково, там, я не знаю, 226, так?

БОБРОВСЬКА С.А. Я розумію. І ми будемо до "упора", поки хтось...

КРАВЧУК Є.М. Ну три рази ще голоснемо, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це все стосується процедури вже під куполом.

КРАВЧУК Є.М. Ви ж розумієте, що це дуже рідко може таке насправді трапитись.

БЛИЩИК Л.І. Це насправді та норма, яка йде в фарватері наших європейських устремлінь і зобов'язань, але вона в наших реаліях може бути навіть...

КРАВЧУК Є.М. Ніколи не застосована.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, Євгеніє Михайлівно, які рішення ми голосуємо?

КРАВЧУК Є.М. Тоді ми 71, 72, 73, 86 поправки маємо відхилити. Правильно?

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за відхилення перелічених поправок? Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

КРАВЧУК Є.М. Так, тепер стаття 6. Вона стосується призначення членів Національної ради Президентом України. Загалом надійшло 58 поправок. Підкомітет проаналізував зауваження ГНЕУ, проконсультувався з фахівцями з конституційного права, власне з представником Президента в Конституційному Суді, і пропонує на розгляд комітету також консолідовану редакцію статті 6 проекту, викладену у правці № 114. Зараз я цю правку зачитаю. Відповідно підкомітет пропонує врахувати правку 114, ну ми проголосуємо, а решту правок врахувати у частині, що не суперечить положенням, викладеним у правці № 114.

Отже, редакція така. Я не знаю, роздана ця редакція членам комітету? Мала б бути роздана.

БЛИЩИК Л.І. Вона мала бути в таблиці.

КРАВЧУК Є.М. В таблиці. Отже, вона в таблиці. Ну я її просто чітко буду зачитувати, бо вона не така велика.

Отже, правка 114. Статтю 6 проекту викласти у такій редакції: "Стаття 6. Призначення членів Національної ради Президентом України. Президент України призначає члена/ членів Національної ради протягом 1 місяця з дня припинення повноваження члена/членів чи Національної ради, який був призначений Президентом України. Для проведення відбору кандидатів на посаду члена/членів Національної ради Президент України має право створити конкурсну комісію.

Призначеною на посаду члена Національної ради Президентом України вважається особа, про призначення якої видано відповідний указ Президента України".

Так, чи є якісь може коментарі до цієї редакції? Зараз тільки звірю, чи правильно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну я можу сказати, що я обговорював сьогодні, там були поправки від Сергія Рахманіна. Значить, я з ним говорив, він не наполягав на своїх поправках саме тому, що це зрозуміло, що, як ви знаєте, колеги, будь-який закон не може обмежувати конституційні права ані Верховної Ради, ані Президента України. І ми тут не обмежуємо, але ми щонайменше даємо можливість створювати конкурсну комісію.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, ще таке уточнення. Я не знаю, чому це не увійшло. Отут, де "має право створити конкурсну комісію", пропоную додати "як консультативно-дорадчий орган".

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, це більш відповідає законодавчій практиці.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги!

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, звичайно, пане Володимире, я бачу вашу руку.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якраз саме цього стосується моя 109 правка. І я все-таки наполягаю на тому, щоб ми її проголосували, тому що немає у нас прав і повноважень визначати повноваження Президента. Він навіть має право ... *(нерозбірливо)* суперечить Конституції. Попри те, що я обома руками за те, щоб Президент обирав своїх членів на конкурсній основі. *(Шум у залі)* .... антиконституційна норма і ми таким чином підставляємо по суті весь закон...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, Федір Веніславський вважає, що якраз от таке формулювання, він працював, я ж кажу, ми працювали з Головним юридичним управлінням і консультувалися з паном Веніславським, вони всі одностайно вважають, що саме таке формулювання відкриває можливість для того, щоб нарешті проводилися конкурси Президентом, але, тим не менше, не обмежує і права Президента України.

Пан Миколо Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, очевидно, я буду голосувати за поправку колеги В'ятровича, але я приймаю і ваші аргументи теж. Загалом, політично це вірно, з конституційної точки зору це не вірно. Я повністю підтримую колегу В'ятровича.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Колеги, ще одне. Зрозумійте, в теперішній ситуації Президент, якщо захоче провести конкурс, він і без наших правок може



провести цей конкурс. Якщо він не захоче провести цей конкурс, наша правка не дає жодних підстав для того, щоб він провів цей конкурс. Тобто насправді нічого воно не дає, абсолютно нічого. Тільки, справді, створюємо можливості для того, щоб хтось потім оскаржував закон як неконституційний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але ми громадськості обіцяли, що ми хоч щось зробимо для того, щоб там конкурси з'явилися.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так правильно треба робити, а не...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж не можемо зараз, давайте ж будемо реалістами, ми ж не можемо зараз Конституцію змінити в цьому розділі, у нас голосів з вами не вистачить.

В'ЯТРОВИЧ В.М. ...ми не можемо, у нас є обмеження конституційне.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я і кажу. Але конституціоналісти вважають, що таким чином ми хоча би цю калиточку невелику відкриємо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Голосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте голосувати.

Пані Літвіщенко, Національна рада, будь ласка.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Доброго дня, шановні колеги! Я хотіла би зауважити, що такі правки не суперечать Конституції. Тому що як і в Конституції визначено право Верховної Ради, так і право Президента саме звільняти і призначати, але не визначено, за якою процедурою це

здійснюється. Таким чином, ми можемо казати, що і Верховна Рада, призначаючи через конкурс, це є нормою, яка протирічить Конституції.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ні. Насправді і Верховна Рада може оголошувати конкурс, і Президент, але Верховна Рада не має можливості зобов'язувати Президента оголошувати конкурс. Розумієте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Володимире.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Я не договорила, вибачте. Я хотіла сказати, що подані правки якраз-таки не обмежують Президента і не вказують йому в протиріччя від того, що написано в Конституції, що він має робити.

Фактично ми говоримо про певну прозорість призначення членів Національної ради, і від вас цього чекає громадськість.

Це все, в принципі, що я хотіла сказати. Зважте, будь ласка, на це. І тим більше, що така норма закладена і в законопроекті про медіа, і Рада Європи висловлювалась позитивно щодо таких от змін.

Дякую вам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слушні зауваження пана В'ятровича і пана Княжицького. Але давайте все ж таки сподіватися, що ніхто не накладе вето і ніхто не побіжить скаржитися в Конституційний Суд. Давайте дамо нашим співгромадянам зрозуміти, що ми за більшу відкритість в процесі призначення членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення.

Отже, колеги, хто за запропоновану редакцію статті 6, прошу голосувати і підтримати. Хто за? Проти? Утримались? 4 – утримались. Дякую. Рішення прийнято.

Тепер правки. Давайте почнемо. У нас вона перелічена, 109-а, пана В'ятровича?

КРАВЧУК Є.М. Ну, 114-у ми, напевно, спочатку маємо проголосувати, так?

БЛИЩИК Л.І. Обов'язково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Врахувати, на врахування.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати 114-у правку? Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Тепер, хто за те, щоб підтримати поправку 109, ми її рекомендуємо її відхилити, тому що вона...

109-а, пане Володимире, я правильно запам'ятав?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так уже немає сенсу її голосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

Тоді що голосуємо далі?

КРАВЧУК Є.М. Тепер переходимо до статті 7. До цієї частини законопроекту подано 125 поправок. Це №№ 168, 237, 269, 325. Крім цього, зауважимо, що поправки №№ 238, 268, розміщені у таблиці законопроекту, стосуються положень, які викладені у статті 5 проекту. Редакція правки № 6 підтримана комітетом. У статті 7 в редакції законопроекту ідеться про вимоги до члена Національної ради.

Підкомітет проаналізував правки до новел цієї статті і пропонує комітету врахувати частково наступні правки. Отже, я їх зачитую, ті, які враховані, №№ 168, 169, 170, 171, 172, 175, 181, 185, 188, 189, 190, 197, 199, 200, 202, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 212, 213, 220, 221, 228, 230, 232, 233, 271, 291, 310, 311.

Отже, маємо проголосувати за те, щоб врахувати частково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати ці поправки? Хто за? Хто проти? Хто утримався?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пан Лерос утримався. Пан Княжицький утримався. Пан Качний утримався. Дякую.

І пані Федина. Вибачте, пані Софіє.

Рішення прийнято.

Я зачитаю тепер правки на відхилення. Правки на відхилення до статті 7 – це №№ 173, 174, 176, 177, 178, 183, 184, 186, 187, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 201, 211, 214, 215, 218, 222, 223, 227, 229, 234, 235, 236, 237, 269, 272, 273, 274, 275, 276, 377, 278, 389, 293, 294, 295, 312, 314, 325.

Отже, колеги, хто за те, щоб відхилити правки, які підкомітет теж пропонує відхилити за результатами розгляду вчора? Хто за відхилення? Проти? Утримались? Качний, Княжицький, В'ятрович, Федина.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. А тепер по оплаті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, пропонують...

КРАВЧУК Є.М. Обговорити. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. От, обговорення. Що це в нас?

КРАВЧУК Є.М. Так-так. Обговорення. Стосується оплати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я думаю, що ми зараз на це втратимо трохи часу, але пропоную все ж таки максимально без популізму, з максимальним порозумінням обговорити це питання, тому що це питання про оплату праці членів Національної ради, патронатної служби та працівників апарату Національної ради.

Пані Євгеніє, будь ласка, вам слово.

КРАВЧУК Є.М. Так, ну тут вони не всі насправді, я дивлюсь, стосуються, так, чи я правильно, 216-а. Тут 216-а, вона якраз про представницький мандат стосується. Ми ж вчора вирішили, що там ми просто обмежуємо подати заяву протягом 14-денного строку. То тут фактично нам що, її треба тепер голосувати?

*(Загальна дискусія)*

БЛИЩИК Л.І. Вона складалася за 2 тижні чи за місяць, чи за який...

КРАВЧУК Є.М. Ми вирішили: протягом 2 тижнів написати заяву. Ми в такій редакції тоді голосуємо, так, цю правку?

БЛИЩИК Л.І. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Поки Євгенія Михайлівна робить там примітки, я на що хочу звернути увагу? Колеги, Національна рада - це національний регулятор, який опікується питаннями індустрії з сотнями мільйонів гривень обороту щорічно. Звичайно, що не може національний регулятор такого

рівня жебракувати і фінансуватися на рівні навіть не міністерства, я не знаю, а якогось заштатного, що називається, комітету якогось.

Тому, звичайно, що я підтримую розумне підвищення рівня заробітних плат як для членів, їх всього 8, це ж не те що ми збільшуємо заробітну платню там для тисячі людей, їх всього 8 на всю країну, цих людей, там достатньо невеликий апарат, якщо порівнювати з іншими регуляторними, до речі, органами. І ще й цей апарат відстоює національні державні інтереси в судах, займається дуже складним моніторингом, представляє позицію держави в судових органах, як я вже зазначив, то там мають працювати дійсно компетентні і, головне, бажано б, непідкупні люди. Тому я вважаю, що ми маємо забезпечити саме такий рівень зарплат.

Хоча, з іншого боку, як слушно вчора зауважувала Ірина Мирославівна, в країні, де, на жаль, рівень життя далекий від бажаного, поки що далекий від європейського, ми не можемо обурювати суспільство тим, що у нас з'являються там якісь елітарні працівники навіть такого поважного регулятора як Національна рада. Тому це має бути гідна оплата, яка ще і захищає від корупційних ризиків як членів Національної ради, так і представників апарату чи патронатної служби.

Миколо Леонідовичу, ви хотіли щось сказати? Давайте, поки там іде консультація секретаріату, ви скажете.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я хотів сказати про представницький мандат. Ну, в принципі, член Національної ради має бути незалежним від політичних сил, ми це чудово знаємо. Тобто, виходячи з такої логіки, представницький мандат може бути, якщо ми говоримо про чинний законопроект, лише в населених пунктах, де є менше 10 тисяч осіб, тому що там немає партійного висування, і член ради не повинен входити до жодної фракції. Тоді лише в такий спосіб це може, в принципі, не суперечити логіці

взагалі позавідомчого незалежного органу. Просто, щоб ми про це пам'ятали, бо за це буде...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, ми всі – одностайні, ми якраз вчора це і прописували, щоб не було ніякого представницького мандату. Там єдине що, ми точно зрозуміли вчора, що заява про складання такого мандату, а також виходу з будь-яких наглядових рад і так далі, і так далі, вона має бути подана за два тижні. І там тільки ми (я зараз не пригадую, як ми виписали норму), тому що там, значить, найближча сесія, і щоб на найближчій сесії вже воно було затверджено.

Колеги, наших колег ще викликають на нараду і вони не можуть відмовитися. Вони отримали пропозицію, від якої вони не можуть відмовитися.

Тому я пропоную зараз припинити розгляд.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, Микито! У нас підкомітет просто врахував 216-у правку колеги Кравчук, яка знімає вимогу скласти представницький мандат. Таким чином ми його залишили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ми вчора це... Ні, ні. Як? Я не міг за таке голосувати. Я ж підтримував те, щоб в будь-якому випадку цього не було. Я ще зауваження казав, що не може бути в зв'язку ні з якою місцевою владою, з місцевим самоврядуванням.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я просто кажу про таблицю, яку ми отримали.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, ну, можливо, тому що ми це вчора, знаєш, з голосу вже там звинчували.

КРАВЧУК Є.М. Ми просто цю редакцію якраз в обговоренні...

ПОТУРАЄВ М.Р. Оце ж якраз зараз Євгенія і обговорювала.

Давайте, колеги, так, значить: зараз пані Констанкевич і потім я змушений буду, на жаль, не закриваючи комітет чи закриваючи комітет?..

КРАВЧУК Є.М. Ми і так багато сьогодні уже зробили.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можемо закрити. Попередньо будемо голосувати про те, щоб продовжити розгляд на наступному.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Тоді зараз пані Ірина, голосуємо за продовження розгляду на наступному засіданні і будемо завершувати роботу.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я цілком підтримую пана голову в тому, що зарплати усі мають бути гідними, і це стосується, безперечно, такої важливої складової нашого суспільного життя, як медійної і регулятора у цій сфері. Але разом з тим я хочу наголосити, що це підвищення зарплатні стосується, по-перше, не тільки 8 членів Наглядової ради, воно стосується апарату, далі воно стосується, очевидно, всіх тих 240 осіб, а їх, ми знаємо, з наступного року буде уже 270, тобто насправді це буде істотний бюджет, і треба говорити відверто, що, по суті, ми, ну, от комітетом, виступаємо лобістами, ми суперечимо уже існуючому чинному законодавству в питаннях оплати праці регулятора – Нацраді.

Де відбуваються порушення, коли ми свідомо зараз будемо підтримувати цю норму оплати праці? Я не кажу про Нацраду, а я більшою мірою говорю про апарат, який забезпечує роботу Нацради. Ми уважно перечитали висновки Національного агентства України з питань державної служби, які категорично висловлюють свою позицію щодо того, що, власне,



це суперечить існуючому законодавству, адже ідеться про те, що працівники апарату повинні отримувати оплату праці, яка відповідає чинному законодавству, що стосується оплати праці державних службовців. Цитую: "Це фактично означає, що робота на аналогічних посадах з однаковим рівнем складності та відповідальності має однаково оплачуватись". І далі нам рекомендують цю норму відхилити. Аналогічні зауваження ми маємо з Міністерства юстиції, з Міністерства економіки, з Міністерства фінансів. Тому ми повинні, і я про це говорю, що ми повинні бути свідомі, що це не популізм, а це вже трошки інше, що ми уже йдемо на свідому колізію: ми суперечимо існуючому чинному законодавству.

Тут є ще одна така обставина, що в 2020 році було схвалено концепцію реформування системи оплати праці державних службовців, то очевидно найближчим часом ці зміни відбудуться. Тому я принципово за те, щоб зарплатня зростала і не лише Нацраді, і не лише апарату. Мені б дуже хотілося, щоб ця зарплатня була гідною і науковцям, і працівникам культурної сфери, музикантам, письменникам і багатьом іншим. Тобто ті, хто формують гуманітарну сферу у нашій державі. Але давайте підходити і, власне, формувати нашу позицію, виходячи із чинного законодавства.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Із об'єктивних причин, ми якраз отримуємо зараз час для додаткових консультацій, і між собою треба проговорити і ще раз провести консультації з усіма зацікавленими сторонами: і з Нацрадою, і з міністерствами, які надали нам зауваження. Тому ми якраз до цих питань повернемося рівнесенько на наступному комітеті.

Отже, колеги, я прошу проголосувати за продовження розгляду цього законопроекту на наступному засіданні нашого комітету. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Проти? Утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Колеги, у нас небагато лишилося, але принципові питання, сподіваюся що ми всі за вами попрацюємо. Про дату проведення наступного комітету буде повідомлено додатково. Я вам всім дуже дякую. Ми сьогодні зробили велику частину роботи. Дякую, колеги, До завтра, до зустрічі.