

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

18 січня 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, кворум є, тому можемо розпочинати роботу. Я просив би з розумінням поставитися до мого особистого прохання провести сьогодні засідання комітету в стислий термін, тому що мені потрібно виїхати попрощатися з нашим товаришем, який, на жаль, пішов з життя, сьогодні похорон.

У мене є пропозиція змінити порядок розгляду питань першого і другого, і спочатку розглянути поправки до законопроекту № 4413 першим пунктом, і другим розглянути порядок розгляду законопроекту 4107. Більше у мене ніяких зауважень до порядку денного немає.

У когось є зауваження до порядку денного, колеги? Немає. Дякую.

Отже, тоді прошу проголосувати за запропонований порядок денний з зміною розгляду: пункт другий пунктом першим і пункт перший пунктом другим будемо розглядати. Хто за такий порядок денний? Є проти чи утрималися? Немає. Дякую. Порядок денний підтриманий.

Отже починаємо розгляд законопроекту № 4413. Про внесення змін до Закону України "Про суспільне телебачення і радіомовлення України" щодо усунення колізії в питанні призначення та звільнення членів Наглядової ради Національної суспільної телерадіокомпанії України депутатськими фракціями і групами.

Хочу зазначити, що поправки були розглянуті на профільному підкомітеті під головуванням пані Євгенії Кравчук. Отже їй слово, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, чути нормально тим, хто в онлайн?

Доброго ранку всім! В п'ятницю дійсно пройшло засідання підкомітету. Дякую всім народним депутатам, які взяли участь. Як ми і домовлялися, таблиця з рішенням підкомітету з рекомендаціями була вам надіслана після засідання підкомітету.

Якщо говорити загально про цей законопроект, як ви пам'ятаєте, наш комітет рекомендував його через терміновість за основу і в цілому, але зрештою ми проголосували за основу, адже не було єдності в залі щодо голосування одразу за основу і в цілому. Тому тут правок фактично небагато, вони переважно містять такий технічний, редакційний характер. Ми відпрацювали їх з юристами юруправління, щоб ми були готові до прийняття.

І ще також зазначу, що на підкомітеті ми домовились, що буде, очевидно, на базі підкомітету створена така певна робоча група, яка би могла далі проаналізувати в такій більш широкій дискусії, очевидно, Закон про "Суспільне", власне, в частині призначень Наглядової ради. Не зараз. Зараз ми просто коротко законом усуваємо на цей час колізію. Але зрештою нам потрібно буде повернутися до більш ширшого розгляду. Можливо, я не кажу, що це якась конкретна стаття, але якщо є ще якісь статті, які потрібно покращити, то ми можемо точно таким чином пропрацювати, бо дійсно ми обговорювали це з медіаюристами, що тут немає нічого такого, знаєте, зазорного, поганого в тому, що ми з точки зору практики бачимо певні якісь недоліки, їх виправляємо в процесі, власне, роботи.

Тому, повертаючись уже, вірніше, переходячи до таблиці правок, можемо, власне, йти за нашою таблицею, якщо немає якихось коментарів, або в процесі автори правок ще можуть якісь коментарі, очевидно, сказати.

Ну, по-перше, нам потрібно, я так розумію, що проголосувати, власне, зміну назви закону. Пов'язано це з тим, що зміна стосується лише статті 8 Закону про "Суспільне". Відповідно ми там технічно, редакційно змінюємо назву, що це Закон про внесення змін до статті 8 Закону України "Про

Суспільне телебачення і радіомовлення" – і далі, як у нас в таблиці. Прошу підтримати і проголосувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за запропоноване пані Кравчук рішення? Хто за? Чи є проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка, пані Євгеніє.

КРАВЧУК Є.М. Так, перша правка народного депутата Стефанчука Руслана Олексійовича. Підкомітет пропонує її відхилити. Ну, власне, як ви пам'ятаєте, на розгляді комітету при підготовці до першого читання перед голосуванням ми під стенограму якраз вносили зміну, що дійсно це фракції і групи не делегують, а саме обирають своїх представників, які далі потім працюють як незалежні експерти в Наглядовій раді "Суспільного". Відповідно ми усі правки, які, ну ми внесли відповідну правку і усюди по тексту буде не "делегує", а "обирає".

Тому прошу підтримати рішення підкомітету і відхилити правку № 1.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за відхилення правки? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, я пропоную розглядати разом правки 2, 3 і 4, власне, вони якраз і стосуються оцієї теми "обирають", "делегують". Тому ми, я так розумію, що я маю під стенограму ще зачитати текст, правильно?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Євгеніє, 6 правка того самого стосується, тому 2, 3, 4 і 6 можна.

КРАВЧУК Є.М. Тоді 2, 3, 4, 6, так? Так, ми пропонуємо, вашу правку шосту також враховуємо. Можемо об'єднати, так, правильно. Дякую. Тоді 2, 3, 4, 6 правки – це, власне, міняємо "делегують" на "обирають". Треба щось зачитувати під стенограму?

БАБЕНКО В.О. *(Не чути)*

КРАВЧУК Є.М. Да. Перший абзац ми залишаємо в чинній редакції: депутатські фракції і групи обирають членів Наглядової ради НСТУ, відповідно абзац перший ми не змінюємо. Враховуємо правку 2 частково, 3, 4 – редакційно і 6 – враховуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за запропоноване рішення, прошу голосувати. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

КАЧНИЙ О.С. Проти. Будь ласка, запишіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти хто? Пан Олександр Качний. Дякую, пане Олександрє, ви проти. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Правка 5 народного депутата Княжицького. Підкомітет пропонує врахувати її редакційно. Це те ж саме.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, отже хто за те, щоб врахувати редакційно правку Миколи Леонідовича Княжицького. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. Тут секретаріат рекомендує, щоб я під стенограму зачитала два абзаци закону. Тому зачитую. Це ми просто змінили там

редакцію більше, краще її просто юридично переформулювали, виписали разом з юристами юруправління.

Тобто буде звучати таким чином: "Після закінчення строку повноважень членів Наглядової ради НСТУ, обраних депутатськими фракціями і групами, нових членів Наглядової ради НСТУ обирають сформовані на момент обрання, ротації депутатські фракції і групи поточного скликання Верховної Ради України. За 90 днів до закінчення повноважень членів Наглядової ради НСТУ, обраних депутатськими фракціями і групами, Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення письмово повідомляє депутатські фракції і групи про необхідність обрання впродовж 45 днів членів Наглядової ради НСТУ від депутатських фракцій і груп".

І далі: "У разі дострокового припинення повноважень члена Наглядової ради НСТУ, обраного від депутатської фракції чи групи, така фракція чи група, якщо вона не розформована, ухвалює рішення про обрання нового члена Наглядової ради НСТУ на строк, що залишився до закінчення повноважень члена Наглядової ради, чиї повноваження достроково припинені. Депутатські фракції чи групи не можуть обирати членів Наглядової ради НСТУ, якщо до дати проведення чергових виборів Верховної Ради залишилось 180 і менше календарних днів".

Ну, власне, якщо коротко, це та пропозиція, новела закону, яка усуває фактично колізію і таку норму, яка дозволила подавати, там, раніше ж було 4 роки, зараз, вірніше, за діючою редакцією 4. І якщо подати, там, за рік до закінчення 4 років ще раз, то людина фактично 7 років може виконувати свої повноваження. Ми встановлюємо, що, ну, по-перше, 5 років, і якщо буде зміна з певних причин обраного представника, то це все буде відбуватися в рамках 5 років повноважень цього представника.

Так, тоді, 7-а. По-моєму, ми зупинилися на 7-й.

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, 7-а.

КРАВЧУК Є.М. Ми маємо проголосувати за таку редакцію чи ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Сьома. Шосту ми врахували.

КРАВЧУК Є.М. Тоді 7-а. Пане Княжицький, ви хочете її представити (я бачу, що ви є) чи ми можемо йти по таблиці? Миколо Леонідовичу!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Наша позиція в тому, що ми виступали проти того, щоб змінювати терміни. Тому я особисто в цій частині буду утримуватися.

КРАВЧУК Є.М. Підкомітет пропонує відхилити. Ми вважаємо, що це, власне, суперечить якраз ідеї закону.

Давайте тоді до цього проголосуємо текст, який я зачитала під стенограму, щоб не було потім якихось різночитань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати редакцію тексту, зачитану пані Кравчук під стенограму? Хто за, прошу голосувати.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - утримався.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – утримався.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – утримався.

КАЧНИЙ О.М. Качний – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – утрималася.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Тобто у нас 6 і 4. Дякую, колеги.

Далі, колеги, по поправкам. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Тоді 7 поправка. Пропонує підкомітет її відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити 7 поправку, запропоновану депутатом Княжицьким? Хто за? Проти? Утримались? В'ятрович, Княжицький, Федина – утримались. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. 8 поправка, пропонуємо врахувати редакційно. Власне, це вже буде відповідати тій редакції, яку я зачитала під стенограму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Поправка запропонована депутатом Суркісом Григорієм Михайловичем. Вона враховується редакційно, виходячи з того, що ми вже підтримали текст, який зачитувала пані Кравчук.

Отже, хто за те, щоб прийняти редакційно цю поправку. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Пане Володимире, ви утримались? Пан Володимир – утримався. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 9 поправка депутата Суркіса. Вона, власне, передбачає, щоб можна було делегувати, я так розумію, що і після... Власне, пропонуємо відхилити, це суперечить філософії закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Суперечить головній ідеї.

Хто за те, щоб відхилити 9 поправку. Хто за? Проти? Пан Качний – проти. Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. 10 поправка мого авторства. Підкомітет пропонує врахувати її частково, вона відповідає цій редакції, яку ми зачитали під стенограму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже за часткове врахування, хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. 11 поправка, вона технічна, більш юридично таке правильне визначення: "сплив" на "закінчення" замінюємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це редакційна.

Хто за те, щоб підтримати 11-у. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. 12 поправка, пропонуємо відхилити. Власне, це те, що ми на початку голосували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це фактично ми повертаємось до того, що обговорювали спочатку: не "делеговані", а "обрані". Отже відхиляємо поправку пана Стефанчука. Хто за відхилення?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо, Миколо Леонідовичу.

Хто проти? Хто утримався, крім Миколи Леонідовича? Миколо Леонідовичу, дякую. Далі ідемо.

КРАВЧУК Є.М. Можемо розглядати поправки 13, 14, 15. Вони стосуються однієї і тієї ж самої статті. І всі ці три поправки підкомітет пропонує відхилити: 13, 14 і 15. І тут нам потрібно ще текст зачитати, бо ми тут зробили уточнення. Власне, я тоді його просто зачитаю, щоб він був в редакції під стенограму.

Частину шосту викласти в новій редакції: "Строк повноважень членів Наглядової ради НСТУ становить 5 років з моменту офіційного оприлюднення відповідного рішення Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення, крім випадків, визначених частиною п'ятою цієї статті. По закінченню строку повноважень, передбаченого частиною шостою статті 8, члени Наглядової ради НСТУ, крім тих, чий повноваження були припинені достроково, продовжують здійснювати повноваження за винятком повноважень, визначених пунктом 2 частини другої статті 7-ї цього закону до обрання нових членів Наглядової ради, але не більше 6 місяців".

Ну, власне, про що йдеться? Ми даємо навіть на якийсь перехідний період можливість не блокувати роботу Наглядової ради. Вона не матиме можливості призначати будь-які кадрові призначення, тобто обирати, там, правління, і також ми обмежуємо строком 6 місяців, але щоб не було таких випадків, що навіть Наглядова рада не може якийсь фінансовий звіт прийняти чи ще якусь звітність.

Нам треба проголосувати, очевидно, за це, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за підтримання такої редакції?

Так, будь ласка. Чекайте, не голосуємо.

ГЛАДУН О.З. Добрий день. Гладун Олександр – радник Стефанчука. Якщо дозволите, два слова з приводу нашої поправки. Дякую за запрошення. Власне, вони стосуються неможливості виконання функцій члена НСТУ

більше ніж два строки підряд. Тобто це дійсно 13-а, 14-а, 15-а правки. Чинний закон містить такі обмеження. На нашу думку, воно, власне, дозволяє усунути ризики заангажованості, необ'єктивності відповідних членів, які виконують свої повноваження протягом досить довгого і тривалого часу. Тобто хотілось би, власне, зберегти це положення. І не зрозуміло, чому воно виключається з нової редакції.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Дякую.

Ми також це обговорювали на підкомітеті у п'ятницю. Власне, я бачу, що тут є Світлана Остапа, також вона може прокоментувати, це голова Наглядової ради чинної. Власне, мова йде про те, що у відповідних законах інших країн європейських такої норми немає. І я нагадаю що, власне, робота в Наглядовій раді "Суспільного" це є безоплатна робота. Можливо, ми з часом змінимо законодавство, але наразі це є фактично безоплатна робота.

Пані Світлано.

ОСТАПА С.В. Вітаю всіх народних депутатів і учасників засідання комітету. Так, я хочу звернути вашу увагу, що і чинний закон, окрім того, що сказала пані Євгенія, що в суспільних мовників інших країн це не обмежується, ці терміни, і відповідно до нашого чинного Закону про акціонерні товариства, стаття 53, особи, обрані членами Наглядової ради, можуть переобиратися необмежену кількість років. Логіка цього загального правила полягає в збереженні інституційної пам'яті, що є важливим для досягнення довгострокових цілей компаній. Тому ми би просили вас відхилити цей абзац поправки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, власне, підсумовуючи, хочу про що сказати? Логіка зрозуміла вашої пропозиції. Але дивіться, значить, це не регулятор, це

Наглядова рада акціонерного товариства. Так, воно особливе і створено за особливим, за окремим законом – Національне суспільне телебачення і радіомовлення України, але це акціонерне товариство, власне, існує в тому самому правовому полі, що й інші акціонерні товариства. Саме рівно в цьому була логіка, на чому і наголосила пані Світлана Остапа.

Тому, колеги, прошу голосувати (за, проти, утримались) за запропоновану редакцію, яку щойно зачитала пані Кравчук під стенограму. Хто за таку редакцію? За? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Так, тоді переходимо до правки № 16. Власне, це правка пані Олени Кондратюк. Я так розумію, ми спілкувалися з офісом пані Олени і зрештою погодили, що немає сенсу уніфікувати роки для перебування членів Наглядової ради і членів правління, бо все-таки мають різні функції, і члени правління – це якраз можуть бути, там, носіями інституційної пам'яті. Тому підкомітет пропонує правку пані Олени відхилити. І, голова комітету, я думаю, що ви прокомунікуєте ще додатково з віце-спікером.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, звичайно.

Отже, колеги, хто за те, щоб відхилити поправку № 16? Хто за? Хто проти? Пан Володимир, пані Констанкевич, пані Федина і пан Княжицький, наскільки я розумію, проти. Хто утримався?

ЛЕРОС Г.Б. Я утримався. Лерос.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Колеги, я була за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Лерос утримався. Пані Ірино, ви за?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, дивіться, у нас проти Княжицький, Федина, В'ятрович. Лерос утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Наступна поправка.

КРАВЧУК Є.М. Поправка народного депутата Євтушка № 17. Підкомітет пропонує відхилити. Ну, власне, це стосується нормотворчості, бо "прикінцеві положення" можуть бути лише у первинних законодавчих актах, а не у внесенні змін до законів. Тому залишиться редакція, там, "прикінцеві положення".

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто за те, щоб відхилити поправку?

БОГУЦЬКА С.П. За, Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто проти? Утрималися? Немає. Дякую, рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. Правка № 18. Вона абсолютно технічна: ми міняємо "спливають" на "спливає". Підкомітет пропонує врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це технічна правка. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Правка № 19. Вона, власне, суперечить основній філософії цього закону.

Пане Миколо Леонідовичу, ви хочете її прокоментувати чи можемо голосувати так?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Звичайно.

КРАВЧУК Є.М. Будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вона суперечить ... *(не чути)* закону в тих нормах, в яких цей закон порушує інші чинні закони і Конституцію, адже припинення парламентом повноважень членів Наглядової ради суперечить Конституції, тому що Верховна Рада не має такої компетенції. Пункт 3 "Перехідних положень" встановлює додаткову підставу припинення повноважень членів Наглядової ради, затвердження складу Наглядової ради НСТУ з обраними членами від депутатських фракцій і груп Верховної Ради дев'ятого скликання.

По-перше, склад Наглядової ради НСТУ ніхто не затверджує. Тобто ми прив'язуємо норму закону до обставини, яка ніколи не може настати.

По-друге, вичерпний перелік підстав дострокового припинення повноважень членами Наглядової ради НСТУ міститься в статті 10 закону, і там закріплено, що дострокове припинення повноважень члена Наглядової ради НСТУ з інших підстав забороняється. Натомість пунктом 3 "Перехідних положень" ми пропонуємо припинити повноваження членів Наглядової ради з підстави, яка не згадується в статті 10 закону, яка прямо заборонена тією ж статтею 10.

По-третє, вичерпний перелік повноважень Верховної Ради визначений статтею 92 Конституції. Відповідно до неї парламент не займається питаннями призначення або звільнення членів Наглядової ради НСТУ. Натомість пункт 3 законопроекту пропонує Верховній Раді припинити повноваження членів Наглядової ради достроково, що прямо суперечить Конституції і дуже багатьом рішенням Конституційного Суду.

У зв'язку з цим, якщо цей пункт буде прийнято, то я буду звертатися до нашої фракції - не голосувати за цей закон і оскаржувати його в Конституційному Суді як такий, що суперечить Конституції.

Дякую. Прошу поправку врахувати.

У даному випадку нічого особистого я не маю на увазі. Просто для нас це послідовна позиція. Ми стоїмо на тій позиції, що виходити за конституційні повноваження не повинні ні Президент, ні парламент, ні всі інші органи державної влади.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас була дискусія з цього приводу і з Миколою Леонідовичем, і на профільному підкомітеті. Є дві різні точки зору. Одна, яку зараз ґрунтовно озвучив Микола Леонідович, що там є протиріччя з Конституцією у юристів. У інших інша точка зору на це.

Знову підкреслюю, що головною метою цього закону є приведення Наглядової ради в дієдатний вигляд з рівним, пропорційним представленням всіх депутатських фракцій і груп в складі Наглядової ради Суспільного мовника. А також, звичайно, і забезпеченням, хоча цей закон цього не торкається, але оскільки є інші норми Закону про "Суспільне", то це пов'язано також і з рівним представництвом представників громадськості.

Отже, не хочу зараз витратити час та і, в принципі, не дуже можу. Микола Леонідович, я вважаю, дуже ґрунтовно свою позицію довів. Тут вже рішення членів комітету, тому що тут дійсно ми маємо справу з принципово

різними підходами. Ми пропонуємо залишити Наглядову раду Суспільного мовника в дієдатній кількості осіб і створити рівне, прозоре представництво всіх депутатських фракцій і груп Верховної Ради цього скликання в складі Наглядової ради Суспільного мовника з незалежних, звичайно, експертів і представників.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Хочу наголосити, що ми теж за рівне представництво, і є законні способи, без порушень Конституції це забезпечити. І цю позицію, яку озвучував я, поділяє і присутній тут пан В'ятрович, який власну правку готував з цього питання, і народний депутат Стефанчук, який теж подав правку про те саме, який є теж відомим юристом, і це є базова і принципова правка.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут у нас розбіжність, Миколо Леонідовичу, з вами. Ви вважаєте так, такі колізії трапляються, ми як співавтори вважаємо трохи інакше.

Отже, колеги, я думаю, що позиції зрозумілі. Тому давайте переходити до голосування.

Будь ласка, Євгеніє Михайлівно.

КРАВЧУК Є.М. Можемо одразу проголосувати і правку 21-у пана В'ятровича, бо вони стосуються одного і того ж самого питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, тоді ставиться на голосування...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чекайте! 20 правка пана Стефанчука стосується того самого насправді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, Миколо Леонідовичу. 20-а - про інформування Верховної Ради про стан виконання цього закону. Це не зовсім про це.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 20 правка стосується пункту другого. Ні, ми можемо її окремо голосувати, просто я звертаю увагу.

КРАВЧУК Є.М. Ми можемо 20-у окремо, а тоді 19-у і 21-у.

ПОТУРАЄВ М.Р. 19-у і 21-у.

КРАВЧУК Є.М. Пан В'ятрович хотів, по-моєму, прокоментувати, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. ... *(не чути)* хочу прокоментувати і додати дещо до того, що сказав Микола. Справді, ці правки стосуються одного і того самого.

Справа в тому, що ми хочемо говорити про незалежність Наглядової ради, формувати її як незалежний орган. Для того, щоб цей орган був незалежним, він має бути забезпечений від незаконного припинення повноважень членів Наглядової ради достроково. На жаль, механізм, який ми пропонуємо в цьому законопроекті, який зараз обговорюється, по суті, суперечить законодавству, де чітко прописано в частині першій статті 10 виключно ті підстави, на яких може відбуватися звільнення членів Наглядової ради. Якщо ми зараз ухвалюємо цей законопроект з такою статтею, це означатиме, по суті, порушення законодавства, порушення Конституції. І очевидно, що в разі, якщо не будуть враховані ці наші з Миколою Княжицьким правки, на жаль, ми не зможемо голосувати закон в цілому.

Більше того, мені здається, що на попередніх наших обговореннях ми пропонували інший механізм, можливо, дещо складніший механізм, але механізм, який дозволив би в законний спосіб вирішити цю колізію, яку маємо зараз з законодавством. Через це я пропоную і закликаю депутатів проголосувати за правки 19 і 21 для того, щоб не проводити незаконне звільнення двох чинних членів Наглядової ради, ми не маємо для того жодних підстав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане голово, я все ж таки заради коректності хочу вам прочитати вголос правку Стефанчука і її обґрунтування. Тобто він пропонує цей пункт вилучити, викласти його в зовсім іншій редакції, що Кабінету Міністрів проінформувати Верховну Раду про стан виконання закону. І є обґрунтування цієї правки. Він посилається на ті самі норми, що це суперечить Конституції. Будь ласка, звертаю вашу увагу на це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Дивіться, колеги, я вважаю, що ми всі висловили свої позиції і аргументи. Я тільки, закінчуючи політичну частину розмови, хочу сказати, що я готовий повернутися до цього. Але ви чудово знаєте всі, що пропозиція, яку я зараз озвучу, вона ніколи через Верховну Раду не пройде, тому що насправді гарантією того, що не буде жодного політичного впливу, це є позбавити Верховну Раду взагалі права будь-кого будь-куди призначати. І це було б правильно, на мій погляд, особливо що стосується засобів масової інформації. Але ж ми розуміємо, що це з простору романтичних фантазій, я б сказав. Тому, якщо ми залишаємо у Верховній Раді можливість призначати членів або Наглядової ради "Суспільного", або в Національну раду з питань

телебачення і радіомовлення, то давайте вже будемо самі між собою чесні і відверті, і будемо говорити про те, що так, ми погоджуємося на те, що у Верховної Ради є можливість призначати.

Я вважаю, що Верховна Рада здатна призначати, депутатські фракції і групи здатні призначати дійсно незалежних експертів і потім не створювати на них, вибачте, не створювати на них вплив будь-який політичний. Але все одно це призначення депутатськими фракціями і групи і воно має бути у відповідності з тим, який склад Верховної Ради ми маємо на сьогодні. Це абсолютно, я вважаю, чесно і жодним чином не суперечить Конституції.

Отже, колеги, давайте закінчувати цю дискусію. Ми голосуємо зараз поправки 19, 21. 20-а окремо. 19 і 21. Хто за те, щоб відхилити, як пропонує профільний підкомітет, хто за те, щоб відхилити поправки 19 і 21, прошу голосувати. Хто за? Будь ласка, треба порахувати. 5, так, у нас є зараз?

Хто проти? В'ятрович, Княжицький, Федина – проти. Дякую.

Лерос і, я так розумію, Юрій Павленко – утримались. Дякую.

Що у нас, рішення прийнято? 5 – за. 3 – проти. 2 – утримались.

Так, пан Павленко голосує за. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, 20 правка Руслана Олексійовича Стефанчука, по ній зараз була дискусія, всі її чули. Рекомендує підкомітет її відхилити.

Будь ласка, радник пана Стефанчука. Пане Олександр, будь ласка.

ГЛАДУН О.З. Дякую ще раз.

Продовжуючи попередню дискусію, два слова буквально скажу, які ризики несе за собою, власне, та редакція, яка була ухвалена в першому читанні і яку пропонується зберегти. Нагадаю вам лише два приклади. Це законопроект, який стосувався дострокового припинення повноважень директора НАБУ Артема Ситника, теж коли запроваджувалась нова підстава для звільнення відповідно з посади. І друге – це рішення Конституційного Суду, яке стосувалося суддів Верховного Суду України, які були звільнені в

зв'язку з його ліквідацією, і фактично констатовано про те, що це було порушення їхніх конституційних прав і свобод, і не були розглянуті інші альтернативні варіанти. Тому, керуючись саме цією логікою, дійсно ми пропонували викласти цей пункт в іншій редакції, але з тими ж самими аргументами.

Що стосується другої частини нашої редакції, зокрема необхідності передбачити обов'язок Кабінету Міністрів проінформувати Верховну Раду, то, власне, логіка полягає в тому, що цей закон покладає на Кабінет Міністрів певні обов'язки, зокрема у пункті другому "Прикінцевих положень" передбачено необхідність приведення своїх нормативних правових актів у відповідність до цього закону. Тому, керуючись саме цією логікою, ми пропонуємо передбачити обов'язок Кабінету Міністрів проінформувати Верховну Раду про виконання цього обов'язку.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Ну, власне, першу частину ми вже обговорили і аргументи певні були наведені. А щодо інформування, ну в цьому випадку хоча ми завжди приймаємо правки пана Стефанчука, які стосуються там звітування і так далі, але нагадаю, що все-таки Суспільне - це не є державним каналом і Кабінет Міністрів фактично не має впливу на канал і на редакційну політику. І не може...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І не має права.

КРАВЧУК Є.М. Тому, очевидно, в цьому випадку ми не можемо не прийняти цю правку... *(не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дозвольте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Значить, я особисто категорично підтримую цю правку пана Стефанчука з двох причин. По-перше, я розумію, що коли люди безвідповідальні або які раніше не займалися політикою подають закони, які нівелюють Конституцію, то я можу проти цього виступати, але я це розумію. Мені не зрозуміло, коли такі чесні і шановані мною колеги ставлять Суспільне в таку ситуацію, коли цей закон буде оскаржуватися і членами Наглядової ради, і Суспільним, і буде напряду демонструвати втручання держави в незалежне мовлення.

Що стосується звітування перед Кабінетом Міністрів. Я і тут підтримую Стефанчука. Поясню чому. Тому що якщо ми говоримо, що це акціонерне товариство, як, наприклад, в польському законі, коли представник уряду є представником в акціонерному товаристві, тому що контролює стан майна, так і в цій ситуації очевидно, що... Тим більше, що в нашій ситуації, на відміну від більшості європейських країн, у нас справді Суспільне фінансується з бюджету, що з моєї точки зору є дуже погано, але це є факт. І з цієї точки зору, з точки зору фінансової дисципліни, Кабінет Міністрів може і повинен контролювати всіх, хто фінансується з бюджету, в цьому є певна логіка. І якщо ми говоримо лише про фінансову дисципліну, жодною мірою не про втручання в змістовну чи творчу частину, то, звичайно, Кабінет Міністрів повинен це робити так, як робить це більшість європейських країн. Тут ніякої залежності я в цьому не вбачаю. Тому я особисто підтримую цю правку Стефанчука і закликаю колег її підтримати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ми цей закон, точніше ці поправки, робили разом з Наглядовою радою Суспільного мовника. Ну ви ж мою позицію знаєте, я взагалі намагаюсь не давати ті закони, які мені

зненацька прийшли в голову, а тільки ті, що подають індустрії або підприємства, або громадські спілки. Тому, вибачте, я хочу підкреслити, що ніякого втручання з боку держави в незалежність Суспільного мовника цей закон не створює, тому що робився з ініціативи зокрема Суспільного мовника і його незалежної Наглядової ради. Так що я просив би це також, колеги, врахувати. Це не те, що якісь депутати з комітету прокинулись уранці і вирішили написати такий закон. Ні.

Будь ласка, пані Світлана Остапа.

ОСТАПА С.В. Два уточнення. Законопроект з'явився з ініціативи медіа юристів, а щодо звітування Кабміну, то ми звітуємо Кабміну, щороку готуємо величезний звіт про діяльність компанії, зокрема ось у п'ятницю ухвалили вже звіт такий на понад 200 сторінках і надсилаємо його потім Кабміну, він оприлюднюється на сайтах Нацради і сайті Суспільного мовника. Так що звіт про діяльність компанії залишається. Крім того, фінансові звіти подаються в усі державні органи, як це вимагає закон.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Колеги, дозвольте слово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Ірино.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я в даному випадку цілком солідарна і з паном Миколою Княжицьким, і з пані Світланою у тому, що звітування має бути. і йдеться про звітування за використання коштів платників податків. І ми повинні про це постійно говорити і постійно пам'ятати. Якби це були кошти невідомо які, чий і звідки, то тоді була б інша ситуація, а наразі ми маємо те, що це фінансування наше, платників податків, і це з державного бюджету. Тому воно має лишатися. І як бути з правкою? Очевидно, її треба буде підтримати.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Є тоді пропозиція врахувати, як це правильно, частково врахувати якраз в розрізі редакції інформування? Підтримуєте, колеги?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, пропозиція врахувати повністю. І це була моя перша пропозиція. І я пропоную повністю.

КРАВЧУК Є.М. Тоді нам треба два варіанти, так? Два рази голосувати?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Два голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, отже, ми ставимо зараз на голосування...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ... позиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Рекомендація підкомітету її відхилити. Тобто я ставлю з рекомендацією, так, я ставлю на голосування в редакції, за пропозицією підкомітету, який пропонує 20 поправку відхилити, а потім я поставлю на голосування пропозицію про прийняття її частково редакційно.

Отже, два голосування, колеги.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Микито, стояла пропозиція моя прийняти її повністю. Ми ставимо зараз...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я за традицією комітету, якщо в цьому немає якихось проблем, є пропозиція підкомітету, підкомітет рекомендує відхилити поправку.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Абсолютно вірно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я зараз якраз цю першу пропозицію і ставлю на голосування, а потім поставлю на голосування пропозицію про прийняття частково.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні. Потім давайте якщо не пройде ця, поставимо....., оскільки вона надійшла другою, а потім - частково.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЕНКО Ю.О. Відхилити, підтримати і частково.

КРАВЧУК Є.М. Отже, спочатку відхилити, потім - повністю, потім - частково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Давайте так.

Отже, хто за те, щоб відхилити поправку номер 20, хто за? Ну відхилити, прийняти частково. В такому порядку?

За відхилення ми зараз голосуємо.

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Частково врахувати в форматі звітування...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну так, щоб не створювати колізії в голосуванні.

Отже, колеги, хто за те, щоб відхилити поправку, хто за? А таких у нас немає. Хто проти? Микола Леонідович, пані Софія, пан Володимир - проти. Хто утримався? Дякую. Так, рішення прийнято. Прийнято про відхилення.

Тепер, колеги, хто за те, щоб підтримати поправку частково?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Підтримати поправку народного депутата Стефанчука.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, хто за те, щоб повністю прийняти поправку номер 20? Хто за? За - Микола Леонідович, пані Софія, пан Володимир, звичайно. І пан Лерос. 4. Хто проти? Хто утримався? 6. Є. Дякую.

Тепер, хто за те, щоб врахувати частково в частині звітування Суспільного мовника? Частково редакційно, звичайно. Хто за?

Пане Олександр, не бачимо. Пан Олександр Качний, ваша яка позиція? За. Дякую.

Хто проти? Хто утримався? Пан Княжицький, пані Федина, пан В'ятрович і пан Лерос, я так розумію. Дякую. Рішення прийнято.

21-у проголосували. Остання, 22-а.

КРАВЧУК Є.М. 22-а, вона технічна з точки зору того, а також через те, що, власне, може трошки пізніше приймаємо в другому читанні цей закон, тому там ми пропонуємо вилучити пункт, який стосувався того, що протягом місяця навіть фракції і групи подати після прийняття. Ну вже зрозуміло, що процес запущений, вони вже подають, і власне, там було дублювання норми щодо того, що члени правління немає сенсу його дублювати... Тому прошу підтримати цю поправку номер 22.

БАБЕНКО В.О. І вилучити частини...

КРАВЧУК Є.М. І вилучити пункти 5 і 6. Так, ті, які я назвала.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за запропоноване пані Євгенією рішення? Хто за?

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Утримався пан Качний...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Княжицький.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - утримався.

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, ми тепер ставимо на голосування закон в цілому. Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект 4413 в другому читанні і в цілому? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька - за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Проти - пан Качний. Хто утримався? Утримався пан Павленко, пан В'ятрович, пані Федина, пан Княжицький.

ЛЕРОС Г.Б. І Лерос утримався.

(Шум у залі)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. На розгляд Верховної Ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Виносимо на розгляд Верховної Ради? А ми можемо це зробити за Регламентом?

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Думаю, що рішення не прийнято, треба рухатися до наступного...

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. 4 голоси - за.

Добре. Переходимо до наступного питання порядку денного.

КРАВЧУК Є.М. Багато колег відсутні, я так розумію... І колеги, які мали би бути онлайн, я так бачу, що їх немає. Тоді на наступний комітет переносимо саме рішення, але за логікою...

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Тобто ми маємо ще і правки повторно розглядати?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми проголосували вже. Тільки рішення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні друзі, коли комітет не приймає законопроект, це означає, що цей законопроект рекомендовано відхилити,

тому що за Регламентом одна форма: якщо комітет не прийняв рішення, він відхиляється.

В'ЯТРОВИЧ В.М. І ніяких переголосувань вже не може бути. Ми вже проголосували.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, погано у тебе щось із зв'язком.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу, що закон сьогодні відхилено. За повернення до розгляду цього питання проголосувати на наступному засіданні можна, але в такому разі відповідно до Регламенту за це має проголосувати більшість від членів комітету на наступному засіданні. І тоді можна повернутися до цього питання. Не від присутніх, а більшість від членів комітету.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми нічого не голосуємо, а переходимо до наступного питання порядку денного.

Отже, колеги, це у нас законопроект номер 4107 - про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Я хочу вам повідомити, що він також розглядався на профільному підкомітеті в п'ятницю минулу. У відведений регламентом строк для подачі пропозицій і поправок до другого читання комітет отримав 533 пропозиції і поправки від суб'єктів права законодавчої ініціативи. Всі вони опрацьовані у секретаріаті та внесені до порівняльної таблиці, яка 12 січня була розміщена в "електронному комітеті". Як я вже зазначив, 15 січня підкомітет профільний розглянув попередню

інформацію, надану секретаріатом, вирішив запропонувати комітету наступний алгоритм роботи з підготовки законопроекту до другого читання.

Сьогодні підкомітет пропонує визначитися щодо принципових концептуальних положень, проголосувати їх і доручити підкомітету разом із секретаріатом підготувати на наступне засідання пропозиції щодо поправок з урахуванням такої дорожньої карти. Це для того, щоб ми з вами ефективно опрацювали, на щастя, не дуже велику, але достатню кількість поправок.

Отже, якщо немає заперечень щодо такого порядку розгляду цього питання, немає заперечень, колеги? Тоді я ставлю це на голосування - за саме такий порядок розгляду питання номер 2 в порядку денному.

Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. За. Богуцька - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Щоб ефективно вийти на наступне засідання, треба це підтримати. Хто проти? Утримались?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, дякую, рішення прийнято.

Насамперед нам потрібно визначитися щодо розділу V - "Прикінцеві положення" у частині змін до законів України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної підтримки сфери культури, креативних індустрій, туризму, малого та середнього бізнесу у зв'язку з дією обмежувальних заходів та Закону "Про телебачення і радіомовлення".

Представники Національної ради з питань телебачення і радіомовлення на засіданні підкомітету зауважили, що наразі питання внесення змін до зазначених законів втратило актуальність і пропонують виключити його із законопроекту. І зараз ми це будемо голосувати. Тобто вилучити це, розділ

про перевірки, який викликав суперечки між нами з різних там міркувань, його пропонується цілком вилучити з законопроекту. І там купа поправок просто, 99 поправок, які стосувалися саме цього розділу, вони втраять таким чином актуальність. Ми їх, звичайно, будемо голосувати, але пакетно, тому що просто тоді весь розділ ми вилучаємо.

Отже, хто за те, щоб у розділі V прийнятого за основу законопроекту 4107 виключити положення у частині внесення змін до законів України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної підтримки сфери культури, креативних індустрій, туризму, малого та середнього бізнесу у зв'язку з дією обмежувальних заходів та Закону України "Про телебачення і радіомовлення"? Ще раз, цим голосуванням ми вилучаємо всі ці положення.

Хто за те, щоб вилучити? За? Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за. Вибачайте. Я без камери.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, пан Гео.

Тепер слід визначитись щодо низки процедурних питань, які стосуються порядку висунення кандидатів та голосування Верховною Радою за призначення членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. Це питання щодо суб'єктів права подання кандидатури, точніше права депутатських фракцій і груп рекомендувати кандидатів на заміщення вакантних посад членів Національної ради за квотою Верховної Ради України. Якщо залишаємо цю норму у редакції чинного закону, то ми повинні визначитись голосуванням, адже у законопроекті такої норми немає.

КРАВЧУК Є.М. Але під стенограму при представленні законопроекту в залі ми брали на себе зобов'язання повернутись, власне, в чинну редакцію

закону і не підтримувати редакцію цих новел, які були проголосовані в першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, так повертаємо як було? Для розуміння. Ми з пані Євгенією зрозуміло пояснили? Тобто повертаємо як було, щоб уникнути суперечки, які теж були.

КРАВЧУК Є.М. І повертаємо індивідуальне голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це окреме голосування. У нас там було про фракції і групи, про право висування, ми повертаємо цю можливість. І у нас були заперечення щодо пакетного голосування. Але щодо пакетного ми теж його відміняємо. Але це потрібно окремо проголосувати, тому що це два різні блоки поправок.

Отже, колеги, хто за те, щоб фактично повернути. Я під стенограму прочитав, так, ми повертаємо можливість фракціям і групам висувати.

Пан Володимир В'ятрович, будь ласка, зауваження.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо ми зараз говоримо про суб'єктів, то очевидно я за те, щоб зараз проголосувати про повернення політичних фракцій і груп, це так. Але так само того ж самого стосується і моя пропозиція – 254 правка, через це прошу її проголосувати, що суб'єктами подання можуть бути і окремі громадяни. Ми це обговорювали на комітеті. Щоб ми це разом якимось.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, пане Володимире, ми зараз голосуємо не за конкретні правки, а за блоки. Тому ваша правка дуже важлива. Ви ж пам'ятаєте мою позицію, що я вважаю, що вона потребує конкретного розгляду комітетом, голосування конкретно цієї правки комітетом. Не в блоці

зараз. Тому що ми її зараз не відхиляємо, ми будемо розглядати окремо, як я вам і пообіцяв.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, прошу голосувати фактично за право депутатських фракцій і груп рекомендувати кандидатів на заміщення вакантних посад членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення за квотою Верховної Ради. Хто за таке рішення? Дякую. Пан Лерос? Утримався. Хто проти? Утримався пан Лерос. Дякую. Рішення прийнято.

Далі, колеги, це пакетний принцип, який пропонувався, викликав він багато суперечок і незгоди. Тому, як зазначала пані Євгенія, під стенограму під час розгляду в першому читанні ми взяли на себе зобов'язання як співавтори відмовитися від цієї ідеї про пакетне голосування. Отже ми зараз маємо за це проголосувати, хто за те, щоб відмовитись фактично від пакетного голосування. Я під стенограму зачитаю просто текст.

Цей розділ стосується процедури голосування у Верховній Раді України за призначення членів Національної ради. У проекті запропонований пакетний принцип, за яким кількість кандидатів, занесених до проекту постанови у послідовності рейтингового голосування, відповідає кількості вакансій і голосування проводиться одночасно за всіх.

Другий же варіант, який міститься у багатьох пропозиціях, це порядок, коли результативне голосування проводиться по кожному кандидату у послідовності, визначеній рейтинговим, до моменту заповнення вакансій. Постанови в такому разі оформляються по факту їх прийняття. Процедура, яка передбачена в статті 210 Регламенту.

Фактично я хочу зараз поставити на голосування підтримку саме такого голосування. Тобто результативне голосування по кожному кандидату

у послідовності, визначеній рейтинговим, до моменту заповнення вакансій. Тобто не пакетне. Так? Хто за те, щоб підтримати такий підхід у законі, хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Підтримую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Дякую. Проти, утримались, я розумію так, немає. Дякую. Рішення прийнято.

Можливо, пан Олександр утримався.

КАЧНИЙ О.С. Я вибачаюсь. Я піднімаю руку, вам видно мене?

ПОТУРАЄВ М.Р. Із запізненням, тому ми не завжди розуміємо, пане Олександр, коли ви...

КАЧНИЙ О.С. Утримався. Будь ласка, запишіть.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви утримались? Дякую. Записуємо, ви утримались.

Третє питання стосується статусу громадських організацій, наділених правом висувати кандидатів на заміщення вакантних посад членів Національної ради від Верховної Ради України. Один варіант - викладений в новелі законопроекту, у якій прибирається всеукраїнський статус ГО. Інший варіант у пропозиціях - залишити цей статус.

Яка у нас була рекомендація від підкомітету?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. На підкомітеті ми це не розглядали окремо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не розглядали на підкомітеті. Ми зараз зайдемо у дискусію тоді.

По правках, так?

Колеги, давайте, чи є у когось якась суттєва позиція? Мені зараз важко визначитись.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, що таке громадська організація? Ви чудово розумієте, що може троє людей зібратися і сказати, що вони є громадською організацією. І з цією метою колись законодавець писав таку норму, якщо це має бути всеукраїнська громадська організація. Але згодом, мені здається, в законодавстві ця норма була взагалі забрана і зараз особливої різниці між ними, наскільки я пам'ятаю, немає. Потрібно це перевірити. Тому моя позиція була би - залишити поки що все в тій формі, в якій є.

Куди ми можемо рухатися до змін? Їх треба напрацювати. Очевидно, я вважаю, що є справді великі громадські організації, які активно діють і зарекомендували себе своєю діяльністю, а є структури, які створені за невеликий час або, може, і давніше створені, але які взагалі жодної діяльності не вели, і їх можуть використати лише для того, щоб проводити своїх представників в різноманітні наглядові ради. В майбутньому, звичайно, хотілося б від таких структур застрахуватися. А натомість гарантувати дійсно великим громадським організаціям участь в наглядових радах і в Суспільному телебаченні, і в інших. Тому поки що я не бачу такої потреби тут щось змінювати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я насправді тут солідарний більше з паном Княжицьким. Є практика вже усталена, хто давно в парламенті, про це знає.

Пані Ірино Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Колеги, я теж цілком солідарна з паном Миколою Княжицьким, що потрібно зважати на історію громадських організацій, на їх діяльність, на їх представництво. Тому що насправді фейкових громадських організацій є десятки, а реальних, які працюю, є одиниці.

Тому я за те, щоб все ж таки це були громадські організації з історією, з ім'ям і з реальною діяльністю, а очевидно, що такими є всеукраїнські.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вважаю, що у нас тут є певний консенсус. Ми можемо навіть проголосувати, я думаю. Фактично ми ж зараз даємо завдання секретаріату, щоб вони опрацювали правки, які запропоновані.

Тому, хто за те, щоб підтримати пропозиції пана Княжицького і пані Констанкевич, хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Підтримую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто проти? Утримався? Пан Олександр Качний – утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Далі, колеги, у нас великий блок поправок. Можемо, звичайно, це залишити на підкомітет, на розгляд комітету, їх там 99. Це стара історія, я не хочу зараз багато часу витратити.

Ще раз повторюю свою позицію, я вважаю, що, звичайно, конституційний незалежний регулятор має отримати відповідний гідний рівень заробітних плат як для членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, так і для апарату Національної ради з питань телебачення і радіомовлення.

Не знаю, чи є у нас тут якісь розбіжності. Звичайно, що можна якось там популістично до цього поставитися. Але от я говорив на підкомітеті, ми свого часу разом з паном Княжицьким працювали, і дуже добре пам'ятаємо, що рівень зарплат тоді був абсолютно ганебний. І це демонструвало ставлення держави до незалежного регулятора, яка фактично таким рівнем зарплат як членам Національної ради, так і працівникам апарату просто демонструвала, що вона хоче, хоче ставити в залежність, в тому числі і корупційну, всю Національну раду, як членів, так і апарат. Тому я послідовно підтримую, що зарплати там мають бути гідні, забезпечувати антикорупційні, так би мовити, можливості, спротив. І не буду далі вдаватися в подробиці. Але це моя особиста позиція.

Пане Миколо, може, ви щось скажете?

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Є представники Нацради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є пан Валентин Коваль, до речі. Але все ж таки спочатку давайте, пане Миколо, я бачу, потім пані Ірина Констанкевич, а потім, можливо, хтось з Нацради.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, моя думка така, що, звичайно, чиновники високого рівня повинні отримувати достойну зарплату, але настільки достойну, щоб це не дратувало суспільство, де рівень бідності, на жаль, дуже високий. Тому я не готовий зараз про це говорити.

Я вам скажу, що коли там в Інституті книги, наприклад, люди з вищою освітою і доктори наук отримують по 5 чи по 7 тисяч гривень, то, на жаль, це явище характерне не лише для Національної ради.

Тому загалом я, звичайно, за те, щоб люди ці, які є членами Національної ради, спокійно, нормально і гідно себе почували, але говорити в деталях мені про це складно, бо я не вивчав це питання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я теж за гідну зарплатню. Але щоб, власне, це було і на всіх щаблях тих, хто формує, скажімо, нашу українську національну еліту.

На жаль, ми бачимо, що розрив в оплаті праці усіх гуманітаріїв є істотним. І дійсно правильно каже пан Микола, що і науковці, і представники багатьох сфер гуманітарного простору, вони отримують дуже низькі зарплати, в середньому аби це добігло до 10-12 тисяч гривень. І така диспропорція, яку ми ж самі зараз будемо впроваджувати, це є несправедливо.

Тому, щоб не заходити в дискусію, можливо, ми на підкомітеті ще раз докладно про це обговоримо і знайдемо якусь таку оптимальну форму, яка би відповідала реаліям нашого життя. Не готове зараз суспільство до того, що на цей орган з державного бюджету виділятимуться, от було б цікаво, скільки це в загальній сумі, в загальній кількості набіжить коштів? А я думаю, що це чималі будуть гроші. Тому давайте говорити мовою цифр.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми знаємо. Пані Ірино, з вашого дозволу. Там 34 мільйони – це на всіх. Це на всіх! Це не лише на членів Національної ради. Насправді там не таке й зростання, значить, але 34 мільйони. І це в

порівнянні з іншими, знаєте, витратами на інші державні органи, які ми вже прийняли в бюджеті, це гроші дуже і дуже невеликі. 34 мільйони там, це я просто можу сказати, я пам'ятаю цю цифру. Знову-таки, це всі: це і члени, і апарат, і всі, всі, всі.

До речі, там же ще ідеться, що навіть без урахування того, що там буде Законом про медіа, там вже зростає штатна кількість працівників на 40 штатних одиниць в Національній раді, тому що вона вже згідно з тими завданнями, які є, вже поставлені законодавством, вона має розширити кількість працівників апарату на 40 додаткових штатних одиниць. І там це з врахуванням цього, це ще і 40 людей, які нові мають прийти, і має бути з чого їм платити зарплатню. Так що гроші, на мій погляд, абсолютно розумні і невеликі.

Можливо, пан Коваль чи ще хтось? А, пані Ольга. Вибачте, просто дуже погано видно на екрані. Будь ласка, пані Ольго.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Шановні колеги, доброго дня! Я поділяю стурбованість колег щодо оплати праці гуманітарних сфер нашого суспільства і буду завжди усіма силами підтримувати необхідність виправити цю ситуацію, бо від гуманітарної сфери нашого життя залежить усе: і якісь нашої політики, і економіки, і таке інше.

Я лише хочу повідомити вам, шановні колеги, що на сьогодні справа не так в зарплатах членів Національної ради, бо ми отримуємо зараз в середньому 13 тисяч гривень зарплати, і це менше, ніж навіть члени апарату, хочу просто, щоб ви знали ці цифри. А справа навіть не тільки в тому, що треба вирівняти наш рівень оплати праці із оплатою праці інших регуляторів, тому що Національна рада – це регулятор, причому регулятор на сьогодні у надзвичайно важливій сфері - іде інформаційна війна. І безлад в інформаційному просторі, це також може бути наслідком неспроможності працювати регуляторів, бо оплата праці - це і професійні кадри. І сьогодні,

щоб запросити для достойного аналізу всього, що відбувається сьогодні в інформаційному просторі, пристойного рівня юриста, погодьтеся, що на такі гроші, при такому попиті на цю професію у приватному секторі, знайти таких людей дуже тяжко, а практично неможливо.

Сьогодні ми ще розширюємо штат на 40 чоловік, оскільки бракує дуже людей. Зараз інформаційний простір не той, що був, коли ми наш Закон про радіо і телебачення ухвалювали на початку незалежності.

І я хочу звернути увагу, що популістичні, на жаль, розмови про те, що Національна рада має отримувати якісь захмарні гроші – це шкодить сьогодні нашій роботі в протидії тій пропаганді і тим атакам, які ми сьогодні в інформаційному просторі з вами маємо. Тому я хочу попросити вас, колеги, підійти до цього зважено. Ті колеги, які працювали у Національній раді, дуже добре розуміють цю ситуацію. Я розумію політичні настрої і таке інше, але тут нам сьогодні потрібно все відкинути для того, щоб зрозуміти, що ми сьогодні говоримо про інтерес держави.

І ще раз повторюю, що серед усіх регуляторів єдиний регулятор, який веде фактично наодинці зараз боротьбу в інформаційному просторі, лишається при таких ганебних можливостях оплачувати труд фахівців. Ось, колеги, хотіла вам просто ще раз нагадати, що члени Національної ради сьогодні мають приблизно 13 тисяч гривень, апарат, зараз ми виживаємо за рахунок того, що дуже багато людей іде з роботи, оскільки немає достойної оплати праці. І відповідно уявіть собі, що ми маємо на виході, коли ми сьогодні дивимося з вами ці ефіри, які потрібно належно оцінювати, і з тією війною, яка там ведеться, належно боротися.

Я вам дуже вдячна за можливість висловитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ольго.

Якщо було незрозуміло, це була Голова Національної ради з питань телебачення і радіомовлення України пані Ольга Герасим'юк. Це під стенограму, хто в нас виступав зараз.

Колеги, я пропоную, щоб ми на підкомітеті це ще раз розглянули. Ми, хто входимо в підкомітет, маємо в цьому неабияку експертизу всі, і я просив би на найближче засідання, де ми будемо розглядати цей законопроект, всіх долучитися і все ж таки прийняти з приводу цього питання рішення.

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію. Згідно з тим, що ми вже вирішили, дати завдання і секретаріату, і профільному підкомітету провести засідання і підготувати законопроект до розгляду, порівняльну таблицю з нашими рекомендаціями. Хто за? Дякую. Проти? Утрималися? Немає. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Гео.

Рішення прийнято.

Колеги, далі ми переходимо до законопроекту 2024, це проект Закону про внесення змін до статті 18-7 Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо підвищення розмірів допомоги для дітей з тяжкими хворобами.

У нас є Андрій Боблях, у нас є Юрій Павленко. У нас насправді зараз достатньо колег, які можуть компетентно прокоментувати.

Давайте я тоді зачитаю ті пропозиції, які у нас є.

Пане Андрію, може, ви спочатку по суті, а я вже потім по процедурі? Будь ласка, пане Андрію.

БОБЛЯХ А.Р. Доброго дня, колеги. Хочу вам повідомити, що законопроект 2024 прийнятий в першому читанні 20 листопада 2020 року,

але ми також до другого читання розглядали порівняльні таблиці 16 грудня. І ми врахували поправку № 1 народного депутата Батенка, якою було запропоновано передбачити, що розмір допомоги хворим дітям становить не менше двох прожиткових мінімумів для дітей відповідного віку. Проте до цієї норми Головним юридичним управлінням висловлено зауваження. На думку юристів, юридична конструкція "не менше двох" призведе до правової невизначеності щодо розміру допомоги, оскільки в Законі "Про державну допомогу сім'ям з дітьми", до якого вносяться зміни, не визначається орган, який має встановлювати розмір такої допомоги. Тому пропонується відмовитися від конструкції "не менше двох розмірів прожиткового мінімуму" і залишити чіткий розмір допомоги два прожиткових мінімуми.

Крім того, є необхідність техніко-юридичного доопрацювання законопроекту в частині введення його в дію. Ми підтримали поправку № 4 народного депутата Папієва про те, що закон вводиться в дію з 1.01.22 року. Але якщо розглядати всі поправки до законопроекту, подані Папієвим, то ця поправка була запропонована у зв'язку з тим, що її автор пропонував 1.01.21 року допомогу хворим дітям встановити в розмірі двох прожиткових мінімумів, або 200%, а 1.01.22 року – в розмірі 2,5, тобто 250%. Тому, на думку юристів, цю поправку не можна пов'язувати з рішенням комітету про те, що 1.01.22 року допомога хворим дітям має становити два прожиткових мінімуми. Пропонується поправку № 4 Папієва відхилити, натомість підтримати поправку № 6 народних депутатів Потураєва та Рябухи про те, що цей законопроект набирає чинності 1.01.22 року. Отже нам треба переголосувати і відхилити дві поправки № 1 та № 4 і підтримати поправку № 6. Прошу підтримати дану пропозицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, немає в когось суттєвих зауважень?

Пані Ірина Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я хотіла би уточнити щодо правки Тараса Батенка. Оскільки він пропонував не менше двох прожиткових мінімумів, тобто ми зафіксували два прожиткових мінімуми саме з правки Батенка, то можемо ми її не відхиляти, а врахувати частково? Тобто ми беремо числовий показник за основу, а "не менше" відхиляємо. Тобто врахувати частково або редакційно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, ми вже порадилися з секретаріатом, ми можемо врахувати частково, не відхиляти, а врахувати частково.

Таке саме питання в мене щодо поправки пана Папієва. Можемо врахувати частково? Не виходить, на жаль. Добре.

Отже, колеги, увага. Це в нас займе буквально декілька хвилин. Порівняльна таблиця до другого читання до законопроекту 2024 розглядається відповідно до частини шостої статті 118 Регламенту Верховної Ради України у зв'язку з необхідністю врахування зауважень Головного юридичного управління, про що повідомив пан Андрій Боблях.

Отже, ставлю на голосування питання про повернення до розгляду порівняльної таблиці до другого читання до законопроекту за реєстраційним номером 2024. Хто за? Дякую, колеги. Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Друге питання. Про часткове врахування поправки № 1 народного депутата Тараса Батенка. Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

Третє питання. Про відхилення поправки № 4 народного депутата Михайла Папієва в зв'язку з необхідністю техніко-юридичного доопрацювання законопроекту. Хто за? Дякую. Проти? Пан Павленко проти. Пан Качний проти. Дякую. Рішення прийнято. Утримались? Немає. Дякую.

Ставлю на голосування питання про підтримку поправки № 6 народних депутатів Потураєва і Рябухи щодо набрання чинності закону з 01.01.2022

року. Хто за? В'ятрович – за. Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Нарешті, про прийняття законопроекту № 2024 в цілому як закон. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, тепер законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним, це пункт четвертий. Проект Закону про внесення зміни до Закону України "Про перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності" (реєстраційний № 4209). Це законопроект Кабміну, тобто від Шмигала Дениса Анатолійовича.

Хто в нас може коротко доповісти? Будь ласка, пані Ярославо.

_____. Цей законопроект спрямований на вирішення проблем, що існують в системі ... з переміщення культурних цінностей. Свого часу Законом про перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності до переліку вказаних документів дозвільних було внесено свідоцтво на право тимчасового вивезення культурних цінностей, яке насправді є всього-на-всього підставою для пропуску зазначених в ньому культурних цінностей через державний кордон України, і не є документом дозвільного характеру, як це передбачає Закон про господарську діяльність. Тобто це свідоцтво не надає права на ведення господарської діяльності.

Саме тому Міністерством культури було розроблено вказаний законопроект і він вже підтриманий Кабміном, оскільки ми бачимо, що він вже в нас на розгляді. Тому рекомендується комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу та в цілому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є зауваження до такої пропозиції? Це про переміщення культурних цінностей, колеги. Стара тема. Він напрацьований міністерством, ще напрацьовувався в міністерстві Бородянського, зараз в міністерстві Ткаченком. Колеги, там є якраз наслідуваність, тому що це

Світлана Фоменко розробляла, вона там давно працює. Це дійсно "перезріле" питання.

Я просив би підтримати за основу та в цілому. Колеги, хто за те, щоб підтримати за основу та в цілому. Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Підтримуємо.

ПОТУРАЄВ М. Р. Дякую. Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, наступне питання. Про пропозиції Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Дивіться, колеги, тут перелік законів, я можу в принципі їх зараз зачитати, але це буде дуже довго.

Є якісь суттєві зауваження до запропонованих пропозицій? Якщо немає, прошу підтримати. Хто за те, щоб підтримати пропозиції комітету до порядку денного? Хто за? Проти?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька підтримує.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Тепер, у нас є також перелік законопроектів, які ми пропонуємо не включати до порядку денного. Він теж достатньо великий. Я сподіваюсь, всі з ним ознайомились.

Отже, хто за те, щоб перелічені законопроекти не включати в порядок денний сесії? Є зауваження якісь? Пане Володимире, ви за? Дякую.

Тоді голосуємо. Хто за те, щоб не включати перелічені законопроекти? Хто за?

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утримались? Пане Олександрє, ви утримались. І так я розумію, що і пан Павленко утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, ми вичерпали порядок денний. Я хочу сказати, що ми спробуємо, з вашого дозволу, провести комітет 25 січня. Я сподіваюсь, що до того часу, може, ми встигнемо порівняльну таблицю до закону 4107 про Національну раду з питань телебачення і радіомовлення.

Дивіться, ми подивимось. Зараз нам не потрібно за це голосувати. Я просто інформую вас, що є така робоча гіпотеза, щоб ми 25-го з вами провели комітет. Хто повернеться, той буде очно, хто не повернеться, буде онлайн.

Пані Ірино, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане голово, я би просила на наступне засідання комітету винести питання як інформацію про стан підготовки і проведення ювілейного року Лесі Українки, оскільки він вже стартував. Чимала робота зроблена, ще не менше треба зробити. Це швидше як інформація і допомога в організації проведення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Треба буде від Міністерства культури запросити відповідальних осіб.

ПОТУРАЄВ М.Р. Цілком підтримую. Ми якраз сьогодні зможемо поставити це питання. Дякую, пані Ірино. Зробимо.

Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я просив би додати, підтримуючи те, що сказала пані Ірина, і Лесі Українки, і Василя Стефаника, тому що в цьому році теж ювілей Стефаника.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно. Я підтримую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, колеги, просто нібито ніхто і не проти понеділка, але я, наприклад, в понеділок буду їхати в автомобілі за кермом, повертатись до Києва. У вівторок ми ніяк не зможемо це зробити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Можемо і у вівторок, тому що дійсно там є така проблема. Давайте тоді після пленарного у вівторок о 15 годині. Як робоча гіпотеза приймається? Дякую, колеги.

Колеги, я був радий всіх бачити. Всім бажаю гарного тижня, щоб всі були здорові і щоб все було гаразд. Дякую за роботу. На все добре.