

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

16 грудня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, всім доброго дня. Я радий усіх бачити. Хочу наголосити на тому, що у нас це останнє засідання комітету в цьому році. Отже, я всім бажаю гарного передноворічного настрою на сьогодні. І нам варто працювати достатньо швидко, тому що, на жаль, у багатьох із нас ще багато справ.

Порядок денний запропонований, всім, шановні колеги, розданий. То я просив би, якщо є доповнення, то, будь ласка.

Павло Миколайович Сушко доповнення.

СУШКО П.М. Так, я хотів би внести в порядок денний ще одне питання, щоб поставили не в "Різному", а питанням - про фінансування грантових угод Українським культурним фондом та непогодження (?) Мінфіном порядку та умов надання державної підтримки кінематографії у формі надання державної субсидії на розвиток кінопроектів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую, тим більше, що Павло Миколайович це питання вже порушував, так що я підтримую включення його до порядку денного.

СУШКО П.М. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. І в мене є ще.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Євгеніє Михайлівно, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Чи могли б ми розглянути після розмови з паном Міністром одразу законопроект 4413 і альтернативний пана Юрія, бо йому треба трохи раніше піти?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тільки через велику повагу, пане Юрій, попри те, що сьогодні сталося з голосуванням за закон, і тільки у зв'язку з прийдешнім Новим роком, пане Юрію, звичайно, що ми згодні підняти це питання трохи вище.

Отже, колеги, з запропонованими паном Сушком і пані Кравчук змінами прошу підтримати порядок денний. Хто за?

Так, тепер онлайн хто? Чи всі у нас там "за"?

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

ЛЕРОС Г.Б. І Лерос - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео.

Отже, колеги, ми розпочинаємо наше засідання. І оскільки ми підводимо підсумки роботи нашого комітету разом з профільними міністерствами, з Міністерством культури та інформаційної політики та Міністерством соціальної політики, сподіваюсь, трохи зможемо поговорити про наші плани щодо спільної роботи і наші спільні завдання на 2021 рік.

Через те, що, на жаль, пан Ткаченко зараз на засіданні уряду перебуває, то не зміг він особисто бути присутнім. Я знаю, що ви там, пане Міністр, я маю на увазі, що ви, на жаль, не змогли взяти участь особисто, але ми, тим не менше, раді вас бачити завжди і в онлайні.

Тому перше слово Міністру культури та інформаційної політики України пану Олександрові Владиславовичу Ткаченку.

Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. *(немає включення)* ... заходів, на жаль.

По-друге, завдяки підтримці комітету та Президента домогтися повернення цього одного мільярда. Та інші речі, які на нас впливали це, безперечно, місцеві вибори. Якщо у передвиборчий період губернатори та голови ОТГ були дуже зацікавлені у використанні потенціалу культури та промоцій, то у післявиборчий період ми маємо кілька нагальних проблемних питань, пов'язаних зі спробами реорганізації підрозділів культури та туризму в ОДА та ОТГ, які б я назвав недолугими, збереження залишкового фінансування культури з місцевих бюджетів, необхідності субвенції на модернізацію інфраструктури та вирішення одвічного питання про оплату праці, нагадаю, що вона в сфері культури на 28 відсотків менше середньої.

Ми розпочали роботу над оновленням візійної рамки, вона буквально триває останній місяць. Що важливо тут відмітити? Розуміючи необхідність структурної трансформації, ми запустили наступні кроки, на які б ми хотіли наголосити: посилити вагу культури та інформполітики в суспільстві, забезпечити стале та багатоканальне фінансування через проекти державно-приватного партнерства, оновити механізм управління галузі, оновити стійкість нашої системи до зовнішніх шоків. Як ви бачите, всі інші пріоритети також тут зазначені.

Хотів би звернути вашу увагу на цей слайд. Це пропозиція, яку ми зараз обговорюємо в міністерстві, ми бачимо культуру як основу та багатство стійкого та об'єднаного суспільства вільних, відповідальних, креативних та щасливих людей. У кожного з цих слів є своя рамка, яку можна розшифрувати. Чому основа, тому що культура повсюди, чому багатство, це не матеріальне багатство, це наше надбання, і ми б хотіли мати стійке об'єднане суспільство таких-от людей. І Україну в 2030 році ми бачимо активною учасницею світових культурних процесів та простір спільної дії для реалізації сміливих ідей. В межах цієї візії ми і думаємо, якщо ми її фінально затвердимо, працювати в найближчі 2-3 роки.

Як бачите, робота над візійною рамкою, ми пишемо стратегічні цілі не на рік, 2021 рік, хотіли б відійти від планів на рік. Ми б хотіли мати сталий розвиток і щонайменше на 3 роки затверджувати плани, які варто здійснювати, щоб вони були перехідними незалежно від політичної кон'юнктури.

Які стратегічні цілі? Це збереження, захист, популяризація культурної спадщини та цінностей українського народу, створення можливостей додаткових для міжетнічних та міжрелігійних спільних дій, формування стійкої та комфортної системи для розкриття творчого потенціалу митця, розвитку культурної та економічної діяльності у сфері креативних індустрій, зокрема посилення міжнародної конкурентоспроможності кіноіндустрії.

Також це створення умов для формування безпечного національного мовно-інформаційного простору, підвищення спроможності населення щодо критичного сприйняття та застосування інформації, забезпечення населення України якісними та доступними послугами та можливостями творчої самореалізації, перетворення туризму на інтегрований у світовий ринок драйвер соціально-економічного розвитку регіонів, держави в цілому.

Так, трансформація сенсів. Яким чином ми бачимо цей рух? Від культури бідності до культури освіти та добробуту, від культури страху до культури безпеки, здоров'я та подорожі, від культури забуття до культури пам'яті та залученості, від культури маніпуляцій і ненависті до культури доброчесності, критичного мислення та діалогу. Тобто ми хочемо трансформувати те, що відмічено згори, до того, що відмічено яскраво синеньким.

Знайомтесь з нашою командою, вона сформована. Це не тільки власне заступник і державний секретар, яких ви бачите, це кілька ЦОВВ, які працюють разом з нами, і, безперечно, ще Український культурний фонд та Український інститут книги.

Бюджет. Дякую, вчора бюджет було затверджено. Варто підкреслити, що він все ж таки більший ніж минулого року. Єдине, що хотів би відмітити, що деякі статті, от надалі в тому побачите, деякі наші ЦОВВ фактично цього року так і не отримали коштів, хоча вони активно працювали. Бюджет затверджений спільно з вами, за що вам вдячний. Тут далі ми побачимо в презентації, на що власне підуть ці гроші. Як ви бачите на наступному слайді, деякі з ЦОВВ, такі як ДЕС чи ДАРТ, були фактично не профінансовані, але, тим не менше, вони працювали.

Ситуація на 2021 рік більш обнадійлива. Це "розшиті" статті, які ви бачите, є фінансування і УКФ, і УІК. Є фінансування для НСТУ. Це власне рядок Держкомтелерадіо. Для інших інституцій фінансування також

передбачено. І є окрема програма, як ви знаєте, називається вона Фонд розвитку, це власне запуск великого проекту "Велика реставрація".

У цифрах. 8 елементів нематеріальної культурної спадщини в різних регіонах, це вони включені до Національного переліку. Це зокрема танці, ліжникарство, вишивка. Як ви знаєте, у нас розпочалася "боротьба" за приготування українського борщу і пропоную до неї доєднатися, бо росіяни "не дремлют".

5 тисяч 157 пам'ятників внесено до державного реєстру з різних регіонів України, в тому числі з окупованих. 23 історико-архітектурні опорні плани затверджено. Рух в цій справі досить непростий почався. Хоча у великих містах все ще є проблеми. 5 пам'яток національного значення отримали затвержені межі та режими використання територій, що дуже важливо для того, щоб їх зберігати. 105 унікальних музейних предметів внесено до Державного реєстру національного культурного надбання. Проведено 50 перевірок, незважаючи на те, що в Міністерстві недостатньо "рук" і "очей". Видано 10 приписів про припинення земляних робіт і постанов 7 на застосування фінансових санкцій щодо охорони культурної спадщини.

97 видавців не отримують, а вже ця цифра - отримали станом на сьогодні всі ці гранти і 871 особа має отримати цю суму. Станом на сьогодні у нас проведено вже понад 34 мільйони гривень проплат по цій програмі.

Культурні заклади, вони складаються не тільки з об'єктів, які знаходяться безпосередньо в управлінні міністерства, але це і заклади культури по всій країні. Ви бачите, скільки в нас бібліотек, скільки мистецьких шкіл та клубних закладів, але, на жаль, кіномережа невелика, в нас з цього приводу будуть для вас ідеї та пропозиції наступного року, яким чином можна виправити цю ситуацію.

Що ми ще робили у 2020 році? Реалізували програму "Мандруй Україною", дехто з вас до неї долучився, провели унікальний концерт

"Ковчег Україна", згадували про Крим, створили серіал "Фантастичні українці", є інклюзивні проекти в музеях, започаткували проект "Звуки Чорнобиля" і реалізували проект Musica sacra Ukraina від OPEN OPERA.

Основні досягнення року, що минає. Ми стабілізували цифрову інфраструктуру МКІП. Це було непросте завдання, коли я сюди прийшов, було цікаво, так би мовити. Реєстр нематеріальної культурної спадщини відображено на сторінках "Вікіпедії", спільно з Google оновлено проект "Автентична Україна", запущено онлайн-ресурс "Віртуальний некрополь української еміграції", достатньо унікальний. Реалізовано систему онлайн голосування по відбору Наглядової ради УКФ, оновлено контент цифрової платформи "Chytaimore".

Президентом внесений на розгляд парламенту Закон України про розширення, про культурні маршрути, сплачено щорічні внески до відповідних організацій, ухвалено програму культурного співробітництва між урядом України та Італійської Республіки, сьогодні підписав. Проведено третє засідання українсько-норвезької міжурядової комісії по широкому спектру, в тому числі піднято питання про креативну економіку.

Євроінтеграція. Завершена внутрішньодержавна процедура приєднання до "EURIMAGES", розпочато процедуру приєднання до Конвенції Ради Європи про кінематографічну ко-продукцію і є постійний діалог, взаємодія зі стороною ЄС, в тому числі на особистому рівні.

Крім того, Указ Президента про вихід з України з угоди про гуманітарне співробітництво СНД, постанова Кабміну про вихід з угоди теж з СНД, денонсовано деякі інші угоди. Проведено п'яте засідання українсько-китайської комісії в сфері культури. Здійснено заходи щодо підготовки до Бієнале, забезпечено з нагоди 75-річчя конкурс молодих митців і долучилась Україна до кампанії популяризації культури Чорноморського регіону.

Ми також брали участь в онлайн-засіданні міністрів культури ЮНЕСКО, зустріч з директором всесвітньої спадщини ЮНЕСКО проведено та інші заходи в міжнародній площині.

В галузі культурної спадщини які основні досягнення? Ми розробили і подали до Кабміну Закон щодо протидії хаотичній забудові, надіслали вам, прошу дуже уважно глянути, тому що він нам серйозно може допомогти в цій сфері, там є такі радикальні цікаві ідеї.

В першому читанні прийнято Закон про імплементацію норм міжнародного кримінального та гуманітарного права. Затверджено порядок відбору проектів з реставрації. Тобто це сам порядок, а не відбір робіт. Ратифіковано другий протокол до Гаазької конвенції, прийнято постанову про затвердження порядку формування кваліфікаційної ради з питань видачі кваліфікаційних документів.

Підготовлено до відкриття для музейного відвідування Маріїнський палац, відновлено роботу Державної міжвідомчої комісії увічнення пам'яті учасників антитерористичної операції, жертв війни та політичних репресій. Забезпечено подання законопроекту про перелік документів дозвільного характеру в сфері господарської діяльності. Завершено роботи в Андріївській церкві.

В сфері національної пам'яті. Створено Некрополь, а також картографічний доробок Українського інституту національної пам'яті, збірник документів "Чорнобильське досьє КГБ", цикли відеороликів, присвячені різним темам, які ви бачите на екрані, цикл відеороликів щодо українських дисидентів-політв'язнів, виставка "Досвід, куплений дорогою ціною...": українська дипломатія 1917-1926". Видано кілька книг.

І я б тут згадав ще, якщо ми не згадали, безперечно, і про Указ Президента про власне роботу в сфері креативних індустрій та культури, який було прийнято в серпні минулого року. Очевидно, про нього далі.



Щодо планів збереження спадщини. Це "Велика реставрація". Власне, запуск програми. Ми віримо, що коли вона запуститься, а ми знаємо, що вона запуститься з наступного року, зупинити її буде важко.

Також хотів би наголосити, що власне реставрація - це не просто збереження пам'яті, це запуск росту капіталізації цієї сфери, вірніше, нашої спадщини, тому що це дозволить долучити і туризм, і державно-приватне партнерство. Далі про це теж буду говорити.

Національна інфраструктура даних спадщини та культурних цінностей - це, власне, інфраструктура музеїв, відповідні реєстри нерухомої спадщини, матеріальної культурної спадщини, реєстр культурних цінностей музейного фонду.

Чорнобильську зону ми розглядаємо як меморіальний комплекс та туристичний маршрут і почали готувати документи до внесення її у список ЮНЕСКО. В наших планах створення Музею сучасного мистецтва.

І щодо культурної спадщини, це трансформація системи управління охорони культурної спадщини на всіх рівнях. Власне, ми з нового року запускаємо відповідну державну службу охорони культурної спадщини і інспекцію. Це два різні органи. Одні, власне, зберігають і видають довідки, інші контролюють і штрафують, ми сподіваємося, згідно закону, який ми зараз якраз розробили.

Повернення культурних цінностей, запобігання незаконному вивезенню, завершення будівельних робіт по комплексу знакових музеїв – це і Героїв Небесної Сотні, музей Революції Гідності, алея, власне, яку варто все ж таки розпочати, Музей історії Бабиного Яру і архіви.

Проект оцифрування нотної спадщини. Це дуже цікавий проект, оскільки деякі з наших відомих композиторів, їхні ноти або в Москві знаходяться, або в наших архівах, їх тільки зараз, таких як Борткевич, починають виконувати. Це інформаційна система "Віртуальний Некрополь", будівництво Національного військового меморіального кладовища.

Індикаторами можуть бути, КРІ цих планів, це реставрація щонайменше 100 об'єктів культурної спадщини і пам'яток архітектури, створення і запуск 180 мільйонів об'єктів музейного фонду та 130 тисяч об'єктів культурної спадщини. Внесення, перепрошую, борщу, але не тільки борщу, архів ми тут згадуємо, щоб ніхто не сумнівався. Також це, власне, запуск і завершення будівництва Національного військового меморіального кладовища і інші речі, які ми ставимо собі як КРІ.

У сфері мови, релігії та етнополітики обрано Уповноваженого із захисту державної мови. Ця агенція повторно запрацювала. Схвалено план заходів з реалізації першого етапу стратегії популяризації української мови, розроблено проект стратегії з питань реалізації можливостей ромської меншини, посилено міжнародну комунікацію, брали участь в деяких заходах наші фахівці, розпочато культурно-просвітницький проект "Нова бібліотека Софія". Затверджено план заходів з реалізації комунікації з запобігання протидії корупції та інші зроблено заходи, в тому числі розроблено онлайн платформу з вивчення української мови, будуть певні додатки, які ми почали розробляти, і проведено дослідження суспільної думки на отримання достовірної інформації.

В галузі інформаційної безпеки ми проводимо щоденний моніторинг щодо діяльності органів державної влади та провели форум, присвячений спротиву окупації Криму, облаштували день пам'яті, розробили поширений відеоконтент до Дня гідності та свободи, справа Віталія Марківа, популяризація Нацгвардії, актуалізація теми Криму в інформаційному просторі.

Цілі. Ми б хотіли запускати діалоги в інклюзивні платформи при ДЕСС для етнічних та релігійних спільнот, продовжувати цей діалог дуже важливо, оновити бібліотечні фонди публічних бібліотек, розробити і впровадити систему централізованої каталогізації зведеного каталогу бібліотеки, програму сертифікатів запускати для дітей шкільного віку на купівлю

книжок і створити та забезпечити діяльність мережі курсів з вивчення державної мови.

Просвітницька кампанія з медіа грамотності, система виявлення протидії інформації, популяризація України в рамках проекту "Ukraine NOW", інформаційна підтримка найважливіших реформ і медіа-проект "Euronews Ukraine".

Виготовлення, поширення суспільно важливої інформації, в тому числі про COVID, переваги здорового способу життя, інформаційна кампанія "Громадянське суспільство та влада: кращі практики співпраці" і "Реінтеграція окупованих територій". Індикаторами можуть бути зменшення на 30 відсотків частки населення, яке не усвідомлено сприймає маніпулятивний контент, зростання на 10 відсотків частки населення, яке користується українською мовою в побуті, прискорення оновлення бібліотечних фондів публічних бібліотек з 1 до 5 відсотків з обсягу фонду на рік.

Освіта і мистецтво. Що зроблено? Забезпечена протокольна частина святкування, утворено Оргкомітет зі святкування 30-річчя Дня незалежності, вже напружуються дуже цікаві заходи, які будуть продовжуватися весь рік. Проект Указу про призначення стипендій, три модулі пілотного проекту з реалізації мистецької освіти, договори укладено щодо відбору проектів на здійснення перекладів, проведені різні конференції, в тому числі Форум культурних лідерів, на чому окремо хотів би наголосити. Дуже корисна для регіонів справа. Завершено конкурс на ескіз великого Державного Герба. Прямо, якщо буде цікаво, розповім, як це відбувалося, але рішення було Ради його провести, ми його провели в короткий термін.

І Всеукраїнський конкурс на кращий логотип з відзначення 150-річчя Лесі Українки. Розроблено план заходів на виконання Указу Президента, про який я згадував, щодо "Великого будівництва", розвитку креативних індустрій та туризму. Цей Указ нам дозволяє, власне, далі працювати і над

постановами, і над проектами законів, в тому числі в охороні культурної спадщини, туристичної інфраструктури, креативної економіки.

Затверджено порядки надання інституційної підтримки і відбору, придбання книжкової продукції для підготовки фондів. Проведено в онлайні міжнародний форум "Креативна Україна", достатньо непогано вийшло, так як і семінар з моніторингу політики у сфері культурних та креативних індустрій. Затверджено перелік бібліотек, які отримають книжкові видання, відібрано 833 назви. Бібліотеки отримають 383 тисячі екземплярів видань.

Також затверджено порядок подання заяв та отримання висновків на проходження фільмом культурного тесту, порядок та критерії відбору творчого конкурсу, порядок прийняття Радою про надання державної підтримки, перелік 32 проектів, які отримають державну підтримку в рамках цієї програми "1 мільярд". Ратифіковано відповідну угоду між урядом Канади та України щодо аудіовізуальних творів, співпраця.

Активно працювало Національне бюро в Україні щодо програми "Креативна Європа", 38 проектів відібрано, все ж таки є вже і певні досягнення, 5,42 млн. євро. Відбулися проекти ARTIFAKE. За напрямом "Художні переклади" підтримано кілька проектів. Одеський міжнародний кінофестиваль, де підтримана стрічка режисерки Ірини Цілик, і програма моноmobільності для митців, творців і спеціалістів у сфері культури.

УКФ - було 10 конкурсних програм, підтримано проектів на 326 мільйонів, вперше за програмою стипендій підтримано 18 осіб, гранти інституційної підтримки – 871 юридична особа, взято участь в п'яти міжнародних мережах, проведено 40 вебінарів для експертів, розроблено та презентовано онлайн-курси грантового менеджменту, участь брали відповідно в цьому проекті, оголошено 12 конкурсних програм на 597 мільйонів. В УІК 97 видавців отримали ці гранти. Підготовлено до друку вперше в історії України повне зібрання творів українських письменників відомих, в даному випадку Лесі Українки, проведено масштабне

всеукраїнське дослідження читання в контексті життєконструювання, реалізовано два великих проекти, це читання щодо дітей, 53 твори української літератури перекладено і видано на 21 мову і запущено цифрову платформу "Книжки на ринку". Це дозволить забезпечити прозорість закупівлі книжок.

Досягнення Держкіно. Проведено два пітчінги, 176 запущених проектів, 23 переможці, 447 допущених та 72 переможці. Запущено у виробництво 92 проекти: 30 ігрових фільмів, завершено виробництво 24 фільмів. Бачите, що в прокат, незважаючи на карантин, все ж таки виходили, іноді досить успішно, 20 українських фільмів. Проведені дні українського кіно в Брюсселі, також брали участь в різних фестивалях - в Торонто, в Брюсселі, в Берлінському, в Амстердамі, за підтримки відбулись фестивалі "Молодість", проведена кінопремія "Дзига", міжнародний фестиваль про права людини Docudays та інші.

Щодо планів у цій сфері. Забезпечити участь України в новій програмі "Культура" *EU4Culture* в рамках Східного партнерства, а це достатньо перспективний проект, оновлення механізму наглядових рад для координації діяльності фандрейзингу закладів, може бути дуже дієвий процес для підвищення їхньої спроможності, фінансової в тому числі. Забезпечення фінансової підтримки національних і регіональних культурно-мистецьких ініціатив, оновлення статистичної системи звітності закладів культури, створення Будинку музики, просування локації як привабливого місця для зйомок, конкурсна система кеш-рібейтів для кіновиробників. Створення Державного фонду фільмів, розроблення та впровадження електронного обліку квитків, загальнодержавна програма розвитку національної кіноіндустрії та анімації на 4 роки, запровадження дуальної форми здобуття мистецької освіти за спеціальністю "аудіовізуальне мистецтво". Створення і забезпечення функціонування Національного офісу з розвитку креативних індустрій, а також зміцнення матеріально-технічної бази закладів вищої

мистецької освіти, відповідна розробка цільової програми підтримки державних художніх промислів, відповідна постанова уряду прийнята, ми над нею працюємо зараз, над цією програмою. Створення української цифрової бібліотеки та української музичної цифрової бібліотеки. І нова угода з Європейською комісією щодо участі в програмі "Креативна Європа" на наступні роки.

Індикатори. Це зростання до 5 відсотків креативної економіки у ВВП країни. Це дуже важливий індикатор, в тому числі і ваги сфери, яка практично це створює із нічого. 4-5 відсотків валової доданої вартості креативних індустрій, 4 відсотки населення працює в креативних індустріях. Збільшення до ста відсотків частки фільмів за державної підтримки створено з урахуванням потреб осіб з порушенням слуху, зору, нечуючих в 2024 році.

Також індикаторами будуть збільшення до ста відсотків частки збереження в належних умовах архівних комплектів, ста відсотків закладів вищої освіти мистецької, які фінансуються на підставі показників ефективності. Підвищення позиції України в рейтингу "Global Innovation Index".

Туризм. Приведено у відповідність галузеві акти щодо ліцензування та здійснення державного нагляду. Затверджено порядок встановлення категорій готелям та іншим об'єктам. Оргкомітет по "Магнітах України" створено, проведено маркетингові кампанії популяризації. Внесено зміни до програми "5-7-9%" у цій сфері. І власне, підготовлений проект змін до Закону "Про туризм".

Державне агентство запустило програму "Мандруй Україною", достатньо велике охоплення було і по телебаченню, і на інших платформах. І хороші відгуки, і багато хто поїхав. Організовано 7 прес-турів. Розпочато роботу відділу розвитку конференц-індустрії як основу майбутнього Державного Конференц-Бюро.

Також спільно з "Google" проведено онлайн-МепКемп "Мандруй Україною", семінари, відповідні проведені онлайн-маршрути. Підтримка молодіжного конкурсу інноваційних проектів розвитку туризму на сільських територіях.

Які цілі? Розробка державної також цільової програми розвитку внутрішнього та в'їзного туризму. Реалізація проекту "Туристичні магніти". Запровадження Національної системи збору та аналізу туристичних даних, створення Туристичного порталу, створення реєстру суб'єктів туристичної діяльності. Запровадження програми мобільності молоді. Проведення маркетингових кампаній з промоції бренду "Ukraine.NOW". Запровадження програми "Обличчя України" (або "Амбасадори").

Створення національної мережі регіональних представництв саморегульованих туристичних організацій та організацій з менеджменту дестинацій. Національні номінації з приводу маршрутів та розширення участі України в транскордонних маршрутах.

Індикаторами можуть бути збільшення на 50 відсотків внутрішнього туризму (порівняно з 2020 роком), підвищення позиції на 50 місце з 78-го у міжнародному рейтингу a travel and tourism competitiveness index. Збільшення до 6 відсотків частки туризму та індустрії гостинності у ВВП України.

Великі проекти. Прийнято закон щодо державної підтримки від COVID, законопроект щодо 7 відсотків ПДВ, в якому ви всі брали участь, за що дуже дякую. Проведено серію "круглих столів", проект "Туристичні магніти" започатковано і власне, "Велика реставрація".

Серед основних досягнень це реєстрація внесення змін до Закону про культуру щодо загальних засад надання населенню культурних послуг. Проведення "Академії культурного лідера", схвалення Концепції реформи фінансування системи забезпечення населення культурними послугами, це, власне, про це КП мова йде. Підготовлено проект розпорядження про затвердження Плану заходів щодо реалізації реформи фінансування системи

забезпечення населення культурними послугами, Мінімальні державні соціальні стандарти забезпечення громадян культурними послугами.

Серед планів на найближчі 3 роки. Оновлення змісту початкової мистецької освіти, створення типових навчальних програм, запровадження програми сертифікації педагогічних працівників, розроблення та впровадження інструментів навчання якісному стратегічному плануванню розвитку в сфері культури на місцевому та регіональному рівнях, продовження та поширення "Академії культурного лідера" на всі ОТГ, підвищення доступності початкової мистецької освіти, а також збільшення кількості майданчиків для спільноти, це зокрема створення щонайменше 100 ЦКП і креативних хабів, тобто не тільки центрів культурних послуг, але і більших таких утворень, з врахуванням щільності населення та територіальної доступності.

Впровадження середньострокового бюджетування культурних послуг, де, власне, переходимо в проекти не від року, а на 3 роки, тому що інакше ми постійно маємо цю проблему з незакінченням проектів у межах одного року. Впровадження мінімальних стандартів забезпечення громадян культурними послугами, створення репозитарію методичних документів навчально-методичної літератури, цифрова система адміністрування заявок щодо державних премій, з якими є нюанси, її немає, перехід на контрактну форму працівників закладів культури усіх рівнів.

Індикатори. Збільшення частки дітей з особливими освітніми потребами, які можуть здобувати освіту, збільшення частки мистецьких шкіл, в яких організований безперешкодний доступ, збільшення частки населення, залучених до культурних практик, до 65 відсотків. Це важливий індикатор, тому що тільки так ми зможемо зрозуміти, що, власне, ми працюємо не дарма.



Очікуване затвердження положення про мистецький ліцей, план заходів з реалізації Концепції реформи фінансування системи забезпечення культурними послугами і мінімальних державних соціальних стандартів.

Серед законопроектів важливих на наступний рік. Це, власне, внесення змін до деяких законодавчих актів, які регулюють діяльність у сфері культури, креативних індустрій, прав національних меншин, Закон про переміщення культурних цінностей, Закон про боротьбу з хаотичною забудовою, Державна програма розвитку кіноіндустрії, народні художні промисли, Закон про захист професійної діяльності журналістів.

Я все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є, звичайно, питання...

*(Загальна дискусія)*

КРАВЧУК Є.М. Таке є запитання. Я знаю, що в робочих документах, коли ми...

ТКАЧЕНКО О.В. Не чути.

КРАВЧУК Є.М. Зараз ближче. Так чути? Коли ми в таких робочих нарадах думали про формати підтримки галузей культури різних, то з'явилась ідея...

ТКАЧЕНКО О.В. Я справді не чую.

КРАВЧУК Є.М. Тоді це буде тут у нас вільний мікрофон для запитань. Так чути? Олександрє Владиславовичу, так чути?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні. А вот Потураева было слышно.

*(Шум у залі)*

КРАВЧУК Є.М. А так?

ТКАЧЕНКО О.В. О!

КРАВЧУК Є.М. Слава Богу! То один мікрофон, з якого можна задавати питання. Олександрє Владиславовичу, така була ідея про створення формату сертифікату на культурні послуги, коли дитині виповнюється 18 років. Це така ідея була робоча в робочих документах, але це було б... Знаєте, у нас є "пакунок малюка", а може бути ще такий сертифікат на цільове використання, яке можна використати на купівлю книжок, якусь мандрівку або інші культурні послуги, там театр, кінотеатр, будь-яке. Чи обговорюється така ідея?

ТКАЧЕНКО О.В. Дивіться, ми в принципі - за. Єдине, що потрібно чітко обрахувати, який обсяг цих культурних послуг, де їх вони можуть отримувати і на яку суму. Тобто якщо вони купують книжки, ну то більш-менш зрозуміло. Якщо вони йдуть до кінотеатру, це потрібно з усіма кінотеатрами домовитись. І систему обліку пропрацювати. Тобто теоретично - так, ми візьмемо її на опрацювання, зрозуміємо, наскільки це в наших умовах реалістично.

СУШКО П.М. Я хочу додати, подібна така культурна програма, якщо не помиляюсь, є в країнах Прибалтики.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна питання?

ТКАЧЕНКО О.В. Можна, Миколо Леонідовичу. Вас краще чути...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. В мене питання, яке стосується релігійної сфери. Наскільки мені відомо, існує певна проблема в стосунках між підрозділом, який займається цим в Міністерстві культури і в Кабінеті Міністрів, і немає директорату, який би розробляв політику. І ця певна суперечність між тими людьми, які відповідають за це в міністерстві, і тими, які відповідають в Кабміні, певною мірою розбалансовує і релігійну сферу, яка у нас була. Хтось ближче до однієї церкви, хтось до другої. Представники різних конфесій не знають, куди їм бігти, чи в Кабмін, чи в міністерство. Чи є якесь бачення, яким чином врегулювати цю сферу так, щоб там таких суперечностей не було? Бо вона дуже болюча і дуже така ранима, я би сказав.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо Леонідовичу, бігти не треба ні в міністерство, ні в Кабмін, бігти треба до Державної служби з питань етнополітики. Це єдина адреса, куди треба бігти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні. Я нікуди не біжу, пане Міністре. Я кажу, що до мене звертаються представники релігійних організацій, і це факт, і є державна служба, про яку ви говорите, і є відповідний підрозділ в Кабінеті Міністрів, ви про це чудово знаєте.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, Миколо Леонідовичу, я просто виходжу з букви закону. Ці повноваження знаходяться у державної служби. Так, ця сфера достатньо чутлива до різних чуток. І цими чутками періодично вони одне з одним обмінюються і, так би мовити, емоційно підживлюються. Хоча якщо говорити по факту, ми ж судимо по справах, то справою займається єдина

служба, я знаходжусь в постійному контакті з представниками релігійних спільнот, проводили багато зустрічей. Тобто якщо у них виникають якісь питання, вони дзвонять до мене, але з приводу питання, яке ви задаєте, жодних звернень до мене не було.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пане Олександр, можна мені питання до вас?

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене питання, яке стосується якраз політики національної пам'яті і зокрема архіву Інституту національної пам'яті. Вчора після ухвалення бюджету ви дуже оптимістичний зробили пост про те, що серед планів на 2021 рік створення Архіву національної пам'яті. Сьогодні ви повторили свій оптимізм, що буде створено Архів національної пам'яті. За які кошти це буде створено, зважаючи на те, що в бюджеті не передбачено цих коштів?

Більш того, ви, на жаль, не підтримали ідею, щоб перекинути кошти, які передбачено музею Революції Гідності, на що музей Революції Гідності дав свою згоду, частину коштів, власне, на програму створення цього архіву. Яким чином ви вважаєте за можливе вирішити цю проблему в 2021 році?

ТКАЧЕНКО О.В. Пане В'ятровичу, я знаю, що ви все знаєте, але не все. Є програма в затвердженому проекті бюджету, Лариса Володимирівна може мене поправити, як вона називається, яка називається "Будівництво". Ларисо Володимирівно, як ця програма бюджетна?

ПЕТАСЮК Л.В. 3801280.

ТКАЧЕНКО О.В. Там передбачено, якщо я не помиляюсь, 370 мільйонів гривень і частина цих коштів піде в тому числі і на архів. Це питання було озвучено мною на бюджетному комітеті.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А яким чином зафіксовано, що частина цих коштів піде на архів?

ТКАЧЕНКО О.В. А ви дасте мені завершити? В тому числі піде і на архів, і на Голодомор, і на Небесну Сотню стосовно тих заявок обсягу коштів, які вони здатні отримувати. Оскільки ця програма передбачає розподіл коштів, який може здійснювати, власне, міністерство саме за цією програмою 1280, нами передбачено відповідні, згідно поданих заявок, гроші, які мають піти на будівництво і Голодомору, і музею Небесної Сотні, і архіву, і музею Історії Бабиного Яру.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

СУШКО П.М. Пан Гео там хотів задати питання. Немає.

Тоді в мене є питання. Чи будеш задавати?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В останній раз запитаю щодо Бабиного Яру. Музей Історії Бабиного Яру, який проект мається на увазі? Той, який є державним, чи той, де...

ТКАЧЕНКО О.В. Державний.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

СУШКО П.М. В мене до вас запитання, Олександрє Владиславовичу. Ви після цього питання будете з нами ще, тому що ми по Держкіно і по УКФ хотіли поговорити?

ТКАЧЕНКО О.В. Павле Миколайовичу, вас не чути.

СУШКО П.М. Я кажу, ви після цього запитання будете з нами залишатись? Ми проголосували, додали до порядку денного питання про Український культурний фонд.

ТКАЧЕНКО О.В. Павле Миколайовичу, я повідомив під час розповіді, що сьогодні оплачено повністю гранти Інституту книги і Прем'єр пообіцяв оплатити впродовж дня-двох всі гранти УКФ. Тобто питання зрушилось з мертвої точки.

СУШКО П.М. Дякую.

І щодо заборони авансування проектів.

ТКАЧЕНКО О.В. Заборони?

СУШКО П.М. Авансу на проекти.

ТКАЧЕНКО О.В. Про авансування. Ми відповідний проект постанови заслали на уряд. А стосовно того, щоб прийняти, якщо мова іде про кінопроекти...

СУШКО П.М. Так, до нас звернулась голова агенції Держкіно і ми зробили звернення на Прем'єр-міністра України, а ви казали, що будете піднімати на уряді.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми готуємо відповідний проект постанови.

СУШКО П.М. Дякую.

І в мене ще питання стосувалось, ви доповідали про мистецьку освіту. Чи знаєте ви, що є проблема закриття освітніх закладів, якраз тут зараз працівники Мінсоцу присутні, є таке звернення від батьків обдарованих дітей, і ми з вами були в Харкові, в школі, де ви бачили, десятирічний хлопчик, лауреат міжнародних фестивалів, геніальна дитина з іншого міста, проживає в цій школі. В такі школи діти через конкурси попадають і навчаються там. Це дуже велика заслуга, щоб вони там навчалися. Не всі діти можуть попадати.

І от таке пише Наталя Тарасевич: "Дуже сумно на душі за учнів нашої спеціалізованої мистецької школи-інтернату. Комісія органу опіки і піклування Рівненської райдержадміністрації сьогодні вдруге розглядала документи батьків 13 учнів, вдруге майже одногolosно проголосували "за", окрім голови комісії, який утримався. Чекаємо наступні 10 днів на відповідь. Батьки в шоковому стані..."

ТКАЧЕНКО О.В. Павле Миколайовичу!

СУШКО П.М. Дайте я завершу, будь ласка: "... тому що дітей, які є переможцями всеукраїнських та міжнародних конкурсів ставлять у такі умови, що батьки вимушені їх забирати в інші заклади. В нашій Рівненській області такий заклад єдиний, де є профільні дисципліни".

Тобто що я хочу сказати? Орган, який повинен займатися сиротами, чомусь тепер займається обдарованими дітьми. І якщо Мінкульт продовжить свою бездіяльність, то ми втратимо такі школи. І в мене питання: чому Мінкульт не стає на захист таких шкіл, чому таку пасивну позицію займав? І

чи знаєте ви, що є така проблема з 586-ю постановою та стратегією про деінституціалізацію закладів?

ТКАЧЕНКО О.В. Нами відправлено відповідний запит до Мінсоцполітики, розмовляв сьогодні з Міністром з цього приводу. Вона подала нашу інформацію для своїх фахівців і обіцяла, що сьогодні повернеться з відповіддю. Вона знає про специфіку нашої галузі і готова співпрацювати в цій площині.

СУШКО П.М. Ну це стандартна відповідь Мінсоцу. Вже рік вони так відповідають, що "готові, готові".

ТКАЧЕНКО О.В. Павле Миколайовичу, не зовсім стандартна відповідь. Колега знайома із ситуацією і включилася в роботу.

СУШКО П.М. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Якщо можна, в мене є питання.

СУШКО П.М. Гео, я ще одне питання задам. Ми порушували питання на комітеті про культурну спадщину, що міністерство давало звіт, які дозволи надаються. У вас займається цим Світлана Фоменко, здається?

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

СУШКО П.М. Чи надаються такі дозволи і чи немає в неї конфлікту інтересів? У мене була така інформація.

ТКАЧЕНКО О.В. Чи немає що?



СУШКО П.М. Конфлікту інтересів.

ТКАЧЕНКО О.В. Я не в курсі цієї проблеми. І коли люди працюють, то конфлікти інтересів ми перевіряємо.

СУШКО П.М. Дякую. Просто нагадую, що в нас було таке доручення до міністерства про звіт про дозволи. Дякую.

Тепер Гео і Ірина Мирославівна.

ЛЕРОС Г.Б. До вас питання. Ви зазначили там план роботи на наступний рік стосовно перетину культурних цінностей. До мене прийшла відповідь від вашого міністерства, що ви підтримуєте законопроект, який там до вас на погодження заходив, але Мінфін його не підтримав. І комітет буде розглядати цей законопроект, комітет Гетманцева, у січні. Чи можете ви надіслати представника Мінкульту, щоб підтримав цей законопроект зі свого боку? Бо вони керуються виключно цифрами, але перспективу цього законопроекту, я впевнений, вони не зовсім розуміють, і з представником міністерства могли б підтримати цей законопроект.

ТКАЧЕНКО О.В. Добре. Звичайно.

ЛЕРОС Г.Б. У мене все. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане Міністре, дозвольте до вас звернутися з питанням. Пане Міністре!

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня. Пане Міністре, я найперше вам хотіла би подякувати за те, що багато зроблено в контексті...

ТКАЧЕНКО О.В. Пані Ірино, не чути вас.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Буду говорити голосніше. Пане Міністре, коротко. Скажіть, будь ласка, на продовження відзначення 150-річчя Лесі Українки, коли вже готових усі 14 томів, чи побачать хоча б сигнальні примірники до 25 лютого, до моменту дня народження Лесі Українки? Це перше питання.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, ми подавали в бюджет пропозиції щодо мультиплексу МХ-7. Чи є можливість щодо його придбання з метою забезпечення інформаційної безпеки в Україні?

Третє питання. Чи буде писанка включена до Нацпереліку?

І останнє питання. Мистецька освіта в контексті децентралізації. Вже надходять з районів тривожні сигнали, що закривають мистецькі школи, зокрема до мене звернулися із Закарпаття, Ужгородська ОТГ, аналогічна проблема: 3 мистецькі школи збираються закрити. Як ми будемо цьому перешкоджати, захищаючи творчих дітей?

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Я почну з останнього питання. Ми звернулися до глав ОДА, я - відповідним листом, і спілкувався з ними. На рівні новостворених ОТГ є проблема нерозуміння, власне, з чим вони стикаються. І вони навіть не створюють відповідних підрозділів щодо сфери культури. Я пропоную діяти ad hoc. Якщо до вас надходить така інформація щодо закриття шкіл, ми ж на постійному контакті, ви можете звертатися. Ми будемо безпосередньо звертати увагу місцевих губернаторів діяти в інші способи для того, щоб якщо не унеможливити, то зменшити ризики, пов'язані

з такою децентралізацією. А стосовно книги, я дуже сподіваюсь, що кошти...  
Стосовно 150-річчя. Ви мали на увазі видання книги, оплату?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. Я думаю, у нас цілий список не проплачених заходів, в тому числі і цей, список надіслано мною сьогодні в Мінфін. Обіцяли працювати активно, тому що в них з'явилася, як ви знаєте, спроможність тепер.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую. А писанка?

ТКАЧЕНКО О.В. Я не почув два ще питання.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Писанка, щодо писанки - включення її в перелік.

ТКАЧЕНКО О.В. В перелік який?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Національний перелік нематеріальної спадщини.

ТКАЧЕНКО О.В. А, писанка... Я дізнаюся, я скажу точніше, тому що там був уже нюанс, пов'язаний з тим, що попередня заявка була чомусь від України та Естонії спільна, причому від українських естонців. І я попрошу дізнатися і вас повідомлю.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую. Останнє. Мультиплекс МХ-7. Чи є надія на його придбання, щоб покрити території прикордонні?

ТКАЧЕНКО О.В. Опять не слышно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Мультиплекс сьомий (МХ-7). Чи є можливість його придбання для покриття сигналом?

ТКАЧЕНКО О.В. Ви маєте на увазі "Зеонбуд"?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так-так. Мультиплекс (МХ-7).

ТКАЧЕНКО О.В. До кінця року була обіцянка при видачі ліцензії Національною радою, що вони мають встановити 45, здається, чи 47 додаткових передавачів. Дізнаюсь, завтра вас теж повідомлю, наскільки вони виконали цю обіцянку.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. І про придбання мультиплексу сьомого (МХ-7), будь ласка, теж в контексті цього.

ТКАЧЕНКО О.В. Придбання чого?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Мультиплексу сьомого (МХ-7).

ТКАЧЕНКО О.В. Сьомого мультиплексу?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я вам напишу потім. Дякую.

І, товариство, оскільки це звіт, то я пропоную, кожен звіт, він має оцінюватись. Є оцінка задовільно і незадовільно. Я пропоную оцінити високою оцінкою, тому що справді міністерство працювало активно в дуже

складних умовах і багато зроблено. Я сподіваюсь, що це буде висхідний процес і наступний рік ви так само динамічно і багато будете працювати.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Ви говорили гарні слова і дійсно було добре чути.

*(Сміх у залі)*

СУШКО П.М. Олександрє Владиславовичу, я теж хочу висловити вам подяку за роботу. Чутно, так?

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

*(Сміх у залі)*

СУШКО П.М. Дійсно, дуже плідно працювали і завдяки вашій доцільній праці в нас є великі досягнення, результати. Ми захистили, як змогли, індустрії наші культурні, але у вас є одна обіцянка, яку ви давали комітету, створити департамент кіно і реклами в міністерстві. Яка робота проведена з цього питання?

ТКАЧЕНКО О.В. Департамент?

СУШКО П.М. Кіно і реклами.

ТКАЧЕНКО О.В. Ви маєте на увазі, щоб розширити його до кіно і реклами?

СУШКО П.М. Додати департамент. Ви обіцяли створити департамент окремий.

ТКАЧЕНКО О.В. Департамент кіно, ми будемо працювати.

СУШКО П.М. І Лариса Петасюк цим займалась, якраз вона теж обіцяла.

ТКАЧЕНКО О.В. Дивіться, в нас сьогодні, просто, щоб ви зрозуміли наші бажання і наші можливості. У нас є проблема, в міністерстві нам потрібно зробити групу, яка буде займатись діджиталізацією, цими всіма реєстрами тощо. В нас працює дві людини, ми знайшли вакансію, яка буде створюватись і очевидно від початку не буде заповнена, по спадщині, перекинути кілька вакансій з тієї служби в МКІП, таким чином збільшити на очевидну потребу кількість людей. Навіть така історія іде важко. Стосовно збільшення взагалі не в межах коштів, які в нас передбачені, гранична чисельність, ми не можемо, тому що це рішення, яке заблоковано відповідною постановою, і його Мінфін не збирається переглядати.

СУШКО П.М. Ну це в цьому році, тому що є проблема з COVID, але в наступному році ви виконаєте свою обіцянку, дану комітету?

ТКАЧЕНКО О.В. Пока постановление не отменят, нет. В этом и проблема.

СУШКО П.М. Дякую. Будемо працювати, щоб відмінили постанову.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в кого є ще запитання до Міністра? Ті, хто в онлайні, всі вже задали запитання? Добре. Тоді в мене є маленьке, я просто повідомлю. Олександрє, чути мене? Ти мене чуєш зараз?

ТКАЧЕНКО О.В. Вы знаете, единственного, кого хорошо слышно, это Потураева.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми будемо сьогодні в "Різному" розглядати. Це питання якраз до Кабміну. Там що вийшло? Коли прийняли рішення про збільшення оплати праці працівників національних закладів культури, то фактично з тих матеріалів, які в мене є зараз на руках, і отримали колеги по комітету звернення з різних закладів, там вийшло так, що це явно не міністерство робило, а Кабмін якимось сам. Вони в ручному порядку "розкидали" ці підвищення зарплат, так що, наприклад, "Молодий театр", який національний статус має, підвищення не отримали працівники, філармонії не отримали, наприклад, що дуже дивно.

Тому ми розглянемо сьогодні в "Різному", вийдемо на вас також з пропозиціями, будемо просити вас, пане Міністре, підключитися, щоб все ж таки це було у відповідності з рішенням, щоб якщо ми вже підвищуємо зарплати працівникам культури, то щоб воно було за чіткими критеріями і всім, а не вибірково, що одним дамо, а іншим не дамо.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми розглянемо цю історію. Я попрошу Ларису Володимирівну залишитись на "Різне", але може бути просте пояснення цієї історії, чому одним збільшили, іншим – ні. Вони дозволяють збільшувати тільки в межах фонду оплати праці, який в них існує, тобто існує загальний фонд і в межах цього фонду вони дають рішення, і це не обов'язково пов'язано з усіма. В кого є така спроможність, вони надають.

ПОТУРАЄВ М.Р. Там трохи інша ситуація. Ми з Ларисою поговоримо тоді в "Різному". Ми вам дуже дякуємо.

Колеги, я пропоную проголосувати пропозицію пані Ірини Констанкевич і визнати роботу Міністерства культури та інформаційної політики... *(Шум у залі)* Я так розумію, що є задовільна і незадовільна.

Ну, зараз, значить, пропоную визнати роботу задовільною, оскільки інших оцінок, на жаль, немає. Відмінною, так? Відмінною.

Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я пропоную взяти до відома роботу міністерства, оскільки ціла норма законів, наприклад, норма Закону про мови, про створення державної підтримки програми вивчення мови не виконується урядом і не вноситься щороку. Тому визнавати відмінною роботу міністерства я особисто не можу, хоча я вдячний Міністру і працівникам міністерства за багато цікавих ініціатив, які вони реалізують, але моя позиція - взяти роботу до відома.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Отже, у нас є дві пропозиції. Дякую, Миколо Леонідовичу. Є пропозиція, внесена пані Іриною Констанкевич, - визнати роботу міністерства задовільною. І є пропозиція взяти до відома.

Ставлю на голосування першу. Так, Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане голово! Дивіться, в законі немає такої норми, щоб визнавати звіт "відмінним" чи "двієчним". Є норма "взяти до відома." Тому я пропоную відповідно до закону проголосувати за ту норму, яка існує в законі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино.



КОНСТАНКЕВИЧ І.М. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. А, воля комітету. Ми можемо, воля у нас є, так, тому якщо законом не визначено, то воно не заборонено. Таким чином, значить, дві у нас є пропозиції. Хто за те, щоб взяти до відома звіт і визнати роботу на підставі звіту задовільною? Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто за? Так, пан Абдулін, бачу, ви - за. Так, дякую, колеги.

Хто утримався?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. В'ятрович, Княжицький і Федина - утрималися. Дякую, колеги.

Миколо Леонідовичу, з твого дозволу я вже не буду тоді твою пропозицію ставити, тому що...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що пропозиція пані Ірини перекривала просто.

Пан Ткаченко, шановний наш товаришу, ми вам дуже вдячні за великий звіт, за відповіді на запитання. Сподіваємось побачити вас в новому році так само повним сил, оптимізму, енергії і з новими досягненнями. Спільними. Спільними з нашим комітетом.

ТКАЧЕНКО О.В. Ще цього року побачимось. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. До зустрічі.

ТКАЧЕНКО О.В. Гарного дня.

ПОТУРАЄВ М.Р. Навзаєм.

Колеги, оскільки пан Ткаченко, на жаль, вимушений був у справах залишити засідання комітету, то ми можемо продовжувати йти по порядку денному.

У нас підпитання в першому питанні - це обговорення нашої спільної роботи з Міністерством соціальної політики України.

З нами пан Борис Лебедцов, ми з ним уже знайомі. То, будь ласка, пане Борисе, вам слово.

ЛЕБЕДЦОВ Б. Б. Доброго дня, шановні народні депутати. Зі мною присутній сьогодні Руслан Сергійович Колбаса, генеральний директор...

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, пане Руслане, я не сказав, що ви з нами. Так, генеральний директор директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей Міністерства соціальної політики України. Пан Руслан Колбаса. Ми з ним теж знайомі. Дуже приємно, що ви приїхали.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. І на зв'язку з нами в онлайн режимі керівник Національної системи сервісної служби Владислав Машкін.

ФЕДИНА С.Р. Я дуже перепрошую, але нічого не чути.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софіє, вибачте, в нас тут технічні проблеми. Зараз пан Борис пересяде ближче до мікрофону.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Так чутно?

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, Миколо Леонідовичу або Володимире, скажіть, от зараз пана Бориса чутно вам чи ні? Щось зі звуком.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Нерозбірливо)*

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Зараз чутно чи ні? Шановні учасники комітету, чутно? Дуже дякую, що дали можливість бути присутнім сьогодні і доповісти стосовно підсумків роботи Міністерства соціальної політики України в 2020 році. Хочу доповісти по декількох критеріях.

Перший. Це підвищення доходів громадян. Стосовно забезпечення і підвищення пенсій та пенсійних виплат. З квітня 2020 року для 1,5 мільйона пенсіонерів, які старші за 80 років, пенсії підвищили на 500 гривень, а також для 357 тисяч працюючих пенсіонерів проведено автоматичний перерахунок пенсії. Середній розмір підвищення – 171 гривня. У травні цього року для 8 мільйонів пенсіонерів проведено індексацію пенсій, що привело до збільшення на 11 відсотків, середній розмір підвищення склав 260 гривень.

РЯБУХА Т.В. Я прошу вибачення, у нас підкомітет у справах сім'ї і дітей. Тому я думаю, що ті питання, які ви зараз озвучуєте, стосуються Комітету соціальної політики. Я би просила більше звернути увагу на дітей і сім'ї.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Тоді переходжу до другого питання, які я пропонував у підсумках нашої роботи. Збільшення державної допомоги на дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування. З 1 січня 2020 року збільшено з 2 до 2,5 відсотка прожиткового мінімуму, а якщо дитина з інвалідністю - до 3,5 відсотка розмір державної соціальної допомоги на дітей-сиріт та дітей,

позбавлених батьківського піклування, які виховуються в прийомних сім'ях, дитячих будинках сімейного типу, в сім'ях опікунів-піклувальників.

Збільшено розмір грошового забезпечення прийомним батькам, батькам-вихователям до одного прожиткового мінімуму для працездатної особи на кожну прийомну дитину. Надано право особам з дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, які мають інвалідність, продовжувати проживати та виховуватись у прийомних сім'ях, дитячих будинках сімейного типу до 23-річного віку, незалежно від того, чи навчаються вони в закладах професійної, професійно-технічної освіти, та отримувати державну соціальну допомогу в розмірі 3,5 відсотка прожиткового мінімуму для осіб відповідного віку.

Збільшено рівень забезпечення прожиткового мінімуму. Це не стосується. Я тоді буду вибирати, тому що в нас загальний підсумок. Підтримка підприємців, теж це стосується дітей. Запроваджено новий вид допомоги на час втрати заробітку в період карантину на дітей до 10-річного віку для фізичних осіб-підприємців, які обрали спрощену систему оподаткування та належать до першої, другої групи платників єдиного податку, не використовують найману працю, не є платниками єдиного соціального внеску. Це такий платіж для дітей до 6 років – 1779 гривень.

Також зараз запроваджено з метою реалізації ініціативи Президента України Зеленського, прийняв рішення про надання матеріальної допомоги в розмірі 8 тисяч гривень застрахованим особам, в тому числі підприємцям з дітьми, які можуть втратити свій дохід за час періоду карантину.

Далі. Посилення захисту прав дітей. За ініціативою Міністерства соціальної політики підготовлено комплекс рішень для підтримки дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, дітей, які перебувають у складних життєвих обставинах, а також комплексне удосконалення механізму допомоги сім'ям з дітьми.

Загалом урядом схвалено 8 законопроектів, прийнято 17 постанов та розпоряджень за напрямками, такими як: безпека дітей, захист від жорстокого поводження, реформа системи догляду і виховання дітей, створення умов для виховання дітей та дітей з інвалідністю, які залишились без батьків, в сімейних формах виховання, забезпечення житлом дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, створення благополучного середовища для виховання дитини в громаді.

Урядом схвалено проекти законів, які дозволять Україні приєднатись до Гаазької конвенції. Це відбулось 26.08.2020 року. Це дозволить відслідкувати долю дитини після її усиновлення, створить умови діяльності акредитованих організацій, дасть змогу встановити адміністративну і кримінальну відповідальність за порушення порядку влаштування дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування.

З вересня 2020 року запроваджено новий механізм отримання грошової компенсації одноразової допомоги "пакунок малюка". На сьогодні хотів би вам доповісти, що на сьогодні отримали 89 тисяч сімей цю допомогу і це склало майже 400 мільйонів гривень. І також ми на сьогодні відпрацьовуємо з ЮНОПС питання стосовно надання натуральної допомоги згідно закону, який був проголосований Верховною Радою.

У зв'язку з прийнятим Законом України "Про внесення змін до деяких законів щодо упорядкування окремих питань організації та діяльності органів місцевого самоврядування і районних державних адміністрацій" Міністерство соціальної політики розробило та направило на погодження до центральних органів виконавчої влади проект Закону про внесення змін щодо розмежування функцій державних органів влади та органів місцевого самоврядування з питань захисту прав дітей у зв'язку з утворенням Національної соціальної сервісної служби та її територіальних органів.

Проектом акту націлено на такі результати. Розмежування функцій місцевих державних адміністрацій, Національної сервісної соціальної

служби, її територіальних органів та органів місцевого самоврядування. Визначення територіальних органів Національної соціальної служби як суб'єктів реалізації повноважень у сфері охорони дитинства та соціального захисту населення. Визначення єдиних повноважень з питань захисту прав дітей для сільських, селищних та міських територіальних громад, зокрема щодо сімейних форм виховання. Розподіл повноважень у провадженні діяльності з питань усиновлення між органами місцевого самоврядування та територіальними органами Національної соціальної сервісної служби. Також запровадження механізму державного контролю за дотриманням законодавства у сфері соціального захисту дітей. Також далі у мене захист прав і свобод людини. Це не стосується цього комітету.

Пріоритетні завдання на 2021 рік. Я зачитаю загальну нашу мету. Це зростання рівня пенсійного забезпечення, створення передумов для ефективного функціонування накопичувальної пенсійної системи, запровадження нових підходів до визначення та застосування прожиткового мінімуму. Зміна механізмів надання допомоги малозабезпеченим сім'ям. Удосконалення порядку надання житлових субсидій, реорганізація інституту соціального інспектування. Удосконалення системи соціального захисту населення в умовах децентралізації. Створення системи надання соціальних послуг безпосередньо за місцем проживання. Підтримка осіб з інвалідністю, підтримка громадян похилого віку, підвищення якості їх життя. Забезпечення права кожної дитини зростати і виховуватись у сімейному оточенні або наближеному до сімейного. Реформування системи інституційного догляду та виховання дітей. Забезпечення прав дітей в умовах децентралізації. Забезпечення комплексної державної політики у сфері запобігання та протидії домашньому насильству.

Це такі аспекти, плани роботи міністерства на 2021 рік. Дякую.

РЯБУХА Т.В. Дякую. Я з дозволу колег візьму перший коментар. Борисе Борисовичу, я вам дякую, звісно, за те, що ви зачитали зараз цей звіт і навіть план роботи вашого міністерства. Але скажу відверто і чесно: я зараз у вашій доповіді взагалі не почула жодної відповіді, скажімо, на ті питання, які ми обговорюємо протягом уже багато часу.

Ну, по-перше, я просто прокоментую, тому що питань дуже багато, і зараз переводити і затримувати час колег я не хотіла б. Я думаю, що ми в більш тісному колі, на робочих зустрічах, тим паче, що, нагадую, у нас завтра робоча група по законопроекті щодо деінституціалізації о 16-й годині. Я думаю, ми будемо там обговорювати. Але все ж таки повернусь. Ну якщо говорити взагалі про реформу деінституціалізації, то хотілося б хоча б побачити другий етап цієї реформи чи якийсь звіт, чи якісь напрямки, що можна було зробити саме ось, тому що перший етап, я так розумію, він уже завершився, другий етап повинен уже завершитись, а ми нічого, ніяких звітів і підсумків проведення цього етапу не бачимо. Єдине, що ми можемо спостерігати, це точкові зміни: приймаєте постанови щодо зарахування дітей, там питання теж у моїх колег, до спеціальних закладів.

Далі, мене ось так здивувало, як ви сказали щодо "пакунку малюка". Ми знаємо, як нам було важко з вами співпрацювати саме в цьому питанні, тому що механізм той, який був розроблений в Міністерстві соціальної політики, він виявився взагалі несприйнятним і ми вимушені були прийняти законопроект щодо саме "пакунку малюка". І зараз чути від вас цей звіт, дійсно, добре, що ви звернули на нього увагу.

Тепер ви назвали декілька програм, комплексних планів, рішень по підтримці дітей. Де можна з цими планами ознайомитись? А також я почула, що у вас направлений до територіальних органів проект знову ж таки законопроекту про розмежування функцій в умовах децентралізації. Знову ж таки ми його не бачили.

Тому з усією повагою до Міністерства соціальної політики, але все ж таки прошу звернути увагу на нашу плідну співпрацю, тому що питання підтримки таборів тільки вирішено 14-го, я так розумію, грудня, це той законопроект, над яким ми працювали і боролись влітку, то саме тільки 14 грудня, я так розумію, є підтримка цим таборам, це не говорячи про те, що в нас табори взагалі вже в умовах епідемії залишились без усілякої підтримки, і знову ж таки перекладаємо це все на органи місцевого самоврядування.

Тому я ще раз хочу подякувати вам за виступ, але все ж таки зауважень є дуже багато і є над чим далі працювати.

Дякую.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Дякую, Тетяно. Хотів би відповісти на ваше питання. Дійсно, стосовно підтримки таборів, цього понеділка була проголосована постанова стосовно порядку використання коштів і на сьогодні ми чекаємо від Мінфіну довідку, і ми вважаємо, що до кінця цього тижня вже табори отримають ці кошти. Розмір коштів підтримки на сьогодні – це 26 мільйонів "Артек" і 17 мільйонів "Молода гвардія".

Стосовно того, чому це не відбулось раніше. Ми з вами в комітеті і, мабуть, завдяки вам це питання зрушилось, ми вже доповідали, що бачення Міністерства фінансів було на той час, що треба рухатись тільки в збільшенні вартості ліжко-дня, ми пройшли, умовно кажучи, цей етап, ми збільшили вартість ліжко-дня і після цього зрозуміле питання таке, що дійшли до того, що все ж таки треба підтримка. Тому дякуємо народним депутатам, всім, хто долучився до цього проекту, і все ж таки державні підприємства отримують допомогу.

Що стосується "пакунку малюка". Теж ми всіляко дякуємо за підтримку, що це було на рівні законодавчої ініціативи, тому що до цього це був пілотний проект. І в тому була велика різниця, коли це був пілотний проект і проголосований постановою Кабінету Міністрів, а на виконання



закону треба певний час. Хотів би нагадати, що закон був підписаний Президентом 24 жовтня. 4 листопада ми вже направили до центральних органів виконавчої влади 4 документи. Це головна постанова, це постанова про порядок використання коштів, це постанова про порядок видачі натуральної допомоги і зміни до діючих постанов, це 844-а і 691-а.

17 листопада вже було подано до Кабінету Міністрів і проголосовано на тому ж тижні, в середу, проголосовано Кабінетом Міністрів. Паралельно ми відпрацьовуємо разом з ЮНОПС і ЮНІСЕФ декілька ще документів. Це Меморандум, і Меморандум був надісланий до Кабінету Міністрів 16 листопада і проголосований 2 грудня, тому що були певні правки і певні зауваження і заперечення від наших колег.

На сьогодні хочу наголосити, що Меморандум між ЮНОПС, ЮНІСЕФ і Міністерством соціальної політики підписаний. У нас залишається єдиний документ, і ми вбачаємо, що протягом двох-трьох днів буде підписана ця проектна угода, і "пакунки малюка", як ми й планували разом з нашими партнерами, які прописані в законі, це ЮНОПС, в 20-х числах "пакунки малюка" мають, в 20-х - 25-х числах "пакунки малюка" мають з'явитися в регіонах. Це наші плани. В грудні, так.

Що стосується реформи деінституціалізації. Ми дуже активно, я думаю, що пан Павло Сушко підтвердить, спілкуємося з вашим помічником, Ірина Волохай. Ми на сьогодні змінюємо стратегію, яка була проголосована 2017 року, отримали лист офіційний, до цього відпрацювали в робочому режимі з помічником, і всі ті ваші, умовно кажучи, бачення, і ми з ними погоджуємося, що вони дійсно такі є, ми подаємо ці зміни.

Що стосується вашого питання стосовно органу опіки і піклування, на сьогодні ми вже відпрацьовуємо також разом з колегами з центральних органів виконавчої влади стосовно цього документа, тобто трьохстороннього договору, який буде між закладом, дитиною, яка влаштовується на цілодобове, хочу звернути увагу, цілодобове перебування, і органом опіки і

підкування і батьками. На сьогодні він відпрацьовується, буде погоджений центральними органами виконавчої влади і буде типовим. Ми його заюстуємо, пане Павло. Тому, в принципі, ми рухаємося з вами дуже плідно, проводимо постійно наради. І хочу подякувати за таку активну позицію. І ті питання, які, умовно кажучи, ви бачите, що треба змінювати, я думаю, що ви як ніхто скажете, що ми плідно з вами співпрацюємо.

Більш детально по цьому питанню я хотів би надати слово Руслану Сергійовичу Колбасі - стосовно якраз і самої стратегії, і самого порядку зарахування дітей, і стосовно постанови 586.

СУШКО П.М. А в мене пропозиція якраз. Ви відповіли вже на запитання Тетяни Василівни. Я хочу свої запитання задати, а потім нехай пан Колбаса відповість на всі вже питання.

КОЛБАСА Р.С. Якщо дозволите Тетяні Василівні відповісти, там ще одне запитання по децентралізації. Колеги, другий етап саме реформування системи інституційного догляду, він передбачається до 2024 року. Тобто він не закінчується. Він тільки розпочався і в червні це ми прийняли цей план заходів щодо другого етапу. І я можу декілька слів сказати, що на цей порядок, скажемо, на цей план заходів міністерство розробило перш за все зміни щодо порядку влаштування, щодо розвитку соціальних послуг, щодо запровадження механізму закупівлі цих соціальних послуг. Якщо просто в цифрах, то навіть зараз по певних оперативних даних у нас на 19 відсотків зменшилась кількість дітей, які є на цілодобовому перебуванні.

І наступне – це щодо законопроекту про розмежування повноважень між районами, які скорочуються, територіальними громадами і створення служб у справах дітей, цей законопроект направлений на погодження до центральних органів виконавчої влади. Після того, як він буде схвалений Кабінетом Міністрів, він буде направлений у Верховну Раду, оскільки це

законопроект, і ми не зможемо. Я думаю, що тут дійсно слушне зауваження є, що ми можемо це розпочати на етапі вже погодження з центральними органами і вже працювати з народними депутатами. Тому погоджуємось. Я думаю, що ми направимо, якщо можливо це, якщо ви даєте "добро", це в робочому порядку, щоб ми до того, як він буде схвалений Кабінетом Міністрів, уже отримали певну позицію народних депутатів. Повністю підтримуємо це.

РЯБУХА Т.В. Дякую, Руслане Сергійовичу, тому що нам дійсно вже потім, коли до нас заходять законопроекти, ми тоді виправляємо, узгоджуємо. Тому і в Павла Сушка є помічники, і в нас секретаріат дуже працює добре, ви знаєте, тому я б хотіла на початковому етапі всі питання узгоджувати, щоб потім ми мали гарний продукт для наших дітей.

КОЛБАСА Р.С. Тетяно Василівно, повністю погоджуємось. Ми як міністерство готували загальний законопроект, який вносив би зміни по всіх напрямках і розмежовував ці повноваження, оскільки зараз політично прийняте рішення, щоб розмежувати і виокремити питання дітей, і це буде законопроект, не на 200 сторінок порівняльна таблиця, яку ми доопрацьовували і могли би вам показати, зараз це буде тільки по дітях, і тому ми це готові зробити.

РЯБУХА Т.В. Я просто ще хочу сказати, що я як депутат мажоритарник, я теж приїжджаю на свій округ і дуже багато запитань, я думаю, що і Ірина Мирославівна теж, куди зараз, хто буде той головний орган, який буде приймати рішення по дітях. Тому хоча би, щоб в нас було спільне бачення тієї відповіді на запитання і ми могли розуміти на початковому етапі разом з вами.

Також я хотіла ще сказати, що ми на минулому комітеті прийняли рішення про те, щоб направити, я не знаю, ми, мабуть, направили лист на ваше міністерство щодо створення окремої державної соціальної служби в справах дітей, тобто я так розумію, що Національна соціальна сервісна служба України зараз функціонує, але все ж таки питання дітей знову ж таки ми хочемо виокремити. Тому ми звернулись до вас з відповідним листом, також хочемо почути від вас вашу думку на дану пропозицію.

Дякую.

СУШКО П.М. Дякую, Тетяно Василівно. Хочу теж сказати декілька тез щодо роботи міністерства. Я голова підкомітету кінематографу та реклами, але 70 відсотків часу я зараз займаюсь і мої помічники займаються питаннями проблем дітей з особливими освітніми потребами.

Я дуже вдячний вам зараз, пане Борисе, що ви нам дякуєте зараз, але вас тоді ще не було, хочу нагадати, що перші наші зустрічі з Мінсоцом, тут було зухвале трошки ставлення, так, і зухвала якась дискусія була, а зараз трошки вже стали чути. Це рік часу знадобився, щоб ви нас почули, що є проблема, проблема саме з дітьми з інвалідністю, яку створив Мінсополітики. Я сьогодні прочитав статтю на Liga.net і там звинувачують народних депутатів у тому, що ми з вами, колеги шановні, гальмуємо систему, реформування системи деінституціалізації. Ми з вами є гальмами. Але хочу сказати, що ми якраз стали на захист дітей з особливими освітніми потребами і завдяки нам з вами, вам, шановні колеги, ми не дали зруйнувати те, що в нас було, і в батьків з'явилася надія, що їх діти будуть мати достойну освіту і шанс на гідне життя після отримання цієї освіти. Тому я вам зараз дякую, колеги.

Якщо ви кажете, що це все так добре, то чому народні депутати створили міжфракційне об'єднання в парламенті, щоб стати на захист дітей, куди увійшло близько 60 депутатів народних? І зараз не щодня, але до мене

звертаються колеги з різних фракцій приєднатися до нашої роботи, до нашого міжфракційного об'єднання, тому що вони бачать цю проблему. Нам знадобилося ціле міжфракційне засідання, яке ми записували і виклали в мережу до публічного доступу, щоб люди нарешті зрозуміли, що є проблема, яку створив Мінсоцполітики.

Мінсоцполітики змішав заклади - радянські дитбудинки, якщо можна так сказати, де проживають діти-сироти, та спеціальні заклади освіти, так, дітей з інвалідністю. Це зовсім різні речі, де в дитини є батьки, але батьки вимушені її віддавати десь в інше місто, тому що там є такий заклад, де можуть навчатися ці діти. І нарешті депутати, багато депутатів зрозуміли, що немає проблеми, про яку каже Мінсоц. Хочу вас запитати: куди ділися кошти, які виділив Світовий банк, як мені стало відомо, близько 300 мільйонів доларів кредитних коштів, які були виділені на деінституціалізацію, що створено за ці гроші, які ще потім ми повинні будемо віддавати? Тобто якщо це досягнення тільки зруйнувати, то що це за робота така? Зруйнувати кожен може. А що було збудовано? Тому ми з колегами порадилися і будемо пропонувати Верховній Раді створити Тимчасову слідчу комісію щодо цієї реформи, розібратися, хто винен, що сталось, що відбувалось, куди пішли кошти, чому така проблема піднялася.

Далі. Хочу вас запитати, що буде з дітьми, які завдяки органам опіки будуть направлені на інклюзію, але не зможуть до неї адаптуватися? Є проблема. Я вам скажу, що якщо я викладаю якийсь пост про кіно чи ще про якусь тему, ну там стільки репостів немає, ну там може 10-15. А коли викладаю пост з якоюсь черговою перемогою за дітей, то це вже 200-250 репостів, люди діляться цією інформацією і радіють, що є якісь досягнення.

Той наказ 761, який ви одноосібно прийняли всупереч Конвенції ООН, всупереч законодавству України, одноосібно, тобто ви настільки взяли це під "флаг" і вже понесли цю перемогу над дітьми, що нарешті вас Мін'юст зупинив і сказав, на що ви не сподівались, я не буду казати, який тиск на

Мін'юст був, мені розповідали деякі колеги, але Мін'юст поступив по закону і відмінив ваш наказ, якщо так можна сказати, до 18 грудня. І це також батьки між собою ділились. Зараз ви кажете, що ви з нами працюєте. Так, але ми змусили вас з нами працювати.

І от коментарі, які є в цих постах або кричущі такі від батьків дітей з особливими освітніми потребами розповіді, що відбувається на місцях. Є така пані Галина Чижова, це керівник громадської організації "Захист прав дитини", яка виклала пост, "стрім" вона вела, де розповідала, що відбувається, здається, в Ровенській області з дітьми, яким заборонили за вашою допомогою навчатись в спеціальних закладах і направили в звичайні школи, де не створена система інклюзії, як ви кажете, що вона повинна бути створена, і як там над дітьми цими знущаються їх однолітки, тому що вони відстають від програми. Я не буду повторювати ті слова, які вона там каже. А хто буде відповідати за це, хто буде нести відповідальність за те, що психіка порушена буде в дитини, за те, що ви ламаєте долі дітей, тобто що буде з цими дітьми? Я хочу від вас почути.

Що робити молодим спортсменам, художникам до 13 років, яким не надали дозвіл, я ж кажу, що ви змішали в купу інтернати для сиріт і мистецькі школи, спортивні інтернати, заклади освіти спеціальної? Що буде з цими молодими людьми, які не можуть навчатись в інших містах і проживати там? Чому ви у своїх звітах по реформі змішуєте ці інтернати для дітей-сиріт і дітей з проблемних сімей з нашими мистецькими школами, зі спеціальними закладами? Оце хочу почути.

І якщо повернутись до попереднього питання про Рівненську область, то це якраз гарний приклад, що на місцях нічого не створено. Що ви створюєте, це тільки якісь накази, якісь перешкоди для дітей та для батьків, а на місцях ніхто нічого не робить. От щоб ви просто знали, щоб ви виїхали туди і подивились, що там відбувається.

І до пана Колбаси питання. Чому він вважає, що спеціальні школи це перепона для розвитку інклюзії? Оце таке питання, на яке б ви публічно там відповіли. От такі в мене є запитання.

КОЛБАСА Р.С. Я почну з останнього. Дуже дякую, Павле Миколайовичу. Давайте уявимо і це, мабуть, я не один раз казав. Є ряд досліджень, є на території певні заклади, от якщо є заклад, чомусь так стається, що на цій певній території не створюються певні соціальні умови, послуги, не треба робити класи з інклюзивним навчанням. А чому? Тому що дуже просто - віддати дитину до закладу, тому, мабуть, я це так і озвучував офіційно, оскільки коли є певний заклад, батьки можуть вибирати. Ми також знаємо масу інформації, коли батьки нам сигналізують, як з інтернатів не віддають, на жаль, документи, коли вони хочуть уже, щоб дитина йшла в інклюзивний клас і бажають, два роки борються з керівниками закладів. І тому питання права вибору, конституційне право вибору, я повністю з вами погоджуюсь, де вчитися дітям, це належить батькам. Тому наше завдання - щоб воно дійсно відображало не тільки сторону, що батькам надається одна тільки можливість - будь ласка, в заклад.

Наступне. Щодо саме спеціальних закладів. Ми повинні казати про те, що ми як міністерство, ми ніяким чином, як ви кажете, не робимо всі ті речі, про які ви казали, по відношенню до дітей, тому що ми відповідаємо або не відповідаємо за дітей спеціальне навчання, я хочу сказати, що ті діти, які перебувають у спеціальних закладах, навпаки, статистика підтвердила, що з них 5 тисяч дітей перебувають у складних життєвих обставинах. Тільки 18 тисяч з 34-х, які перебувають на цілодобовому, вони мають освітні потреби.

І питання в тому, що цей механізм, про який ми дуже багато кажемо, 586 постанова, це механізм, який дає можливість комісії, тобто органу опіки, побачити цю дитину. Давайте представимо, що до цього часу про цих дітей взагалі не знала місцева влада. Зараз ви дуже слушно сказали, соціальні

послуги там не розвиваються. Яким чином вони можуть розвиватися, якщо голова територіальної громади або голова району навіть не знає про ту кількість дітей, які є в закладах?

Тому ми жодним чином не можемо впливати на ту кількість дітей, які там, забороняти, щоб вони йшли в інтернати. Але по суті рішення комісії - це альтернатива, це результат, який повинні розглянути і сказати, що треба зробити, щоб дитина не йшла до інтернатного закладу. І не сьогодні закрити. І якщо ми кажемо про те, що інклюзія саме, діти направляються на інклюзію, то в даному випадку завдяки даним діям саме система освіти, ви сказали про те, що булінг може бути по відношенню до дітей, то ми якраз не регулюємо питання інклюзії, це питання відноситься до Міністерства освіти. Але якщо на сьогоднішній день не створюються умови в простих школах, і ми до цього прагнемо, то давайте тоді скажемо, що у нас повинні бути, окрім простих шкіл, тільки інтернатні заклади.

І питання соціалістики, яке турбує, тут тільки одне, і ми про це не один раз казали, просто ми кожен раз бачимо певну інформацію, яка трошки по-іншому звучить, як те, що каже міністерство, нас цікавить одне: чи забирають батьки на вихідні дітей чи ні, чи є така можливість забрати на канікули, на святкові дні і чи не забули про цих дітей батьки? Все. Оце нас головне цікавить.

І останнє, якщо можна. За 300 мільйонів доларів. Ну сам проект Світового банку - всього порядку менше ніж 100 мільйонів на весь проект. 200 мільйонів - це не позика, це кошти, які знаходяться в Мінфіні, і від виконання певних індикаторів Міністерства соціальної політики ці кошти йшли б у загальний бюджет із 200 мільйонів. Тому кошти набагато менші. Із цих менше ніж 100 мільйонів там тільки порядку, я думаю, 15-20 відсотків ішло на деінституціалізацію. Там 3 проекти. Там є розвиток соціальних послуг, зайнятості, там є створення системи "E-Social". І що стосується самого проекту, то на сьогоднішній день міністерство призупинило роботу в



деяких регіонах цього проекту, тому що ті результати, які відбувались, вони не відповідали в дійсності тим пропозиціям і тим ТЗ, які визначались. На сьогоднішній день в рамках деінституалізації працює тільки проект в Тернопільській області і загальна сума цього проекту, вона рівно в 30 разів менше, ніж ви озвучили. Тому я залюбки, ми надамо всю інформацію, яку будуть додатково потребувати, народним депутатам для того, щоб володіли цією ситуацією.

РЯБУХА Т.В. Руслане Сергійовичу, я дійсно погоджуюсь, і, колеги, давайте ми визнаємо, що дійсно проблема інтернатів у нас є, але все ж таки ознайомившись і постійно перебуваючи в цій темі, у нас є інтернати, спеціальні заклади, школи, це все наше історичне надбання. Ми реально повинні визнати, що інклюзії в школах на місцях немає, що немає тих освітніх потреб дійсно інклюзивної освіти, яку потребують діти, в достатній кількості не створено патронатних сімей. Тому потрібно підходити до цього виважено, і як говорить Павло Миколайович, що всіх ось так під одну гребінку підводити, це дійсно теж не можна.

Я просто вкотре наголошую і прошу, давайте разом об'єднуватись, разом говорити, виїжджати, тому що, як сказав пан Міністр Олександр Владиславович Ткаченко, про те, що застосовувати ad hoc, тобто виключно, якщо є якась проблема в якомусь закладі, тому що ми не можемо зараз сказати, що щось ми закриємо, щось ми відкриємо, але немає інклюзії, немає в тій кількості достатній патронатних сімей, щоб ми могли зараз повністю іти по цій реформі.

Дякую.

БОБЛЯХ А.Р. Павле Миколайовичу, я дуже швидко.

*(Шум у залі)*

СУШКО П.М. Колеги, подивіться, як комітети інші засідають, до ночі засідають, а ми врешті решт поговорити про проблемні питання один раз тільки довше? Якщо комусь треба йти додому, то нехай іде додому, якщо це не цікаво.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, ми все ж таки давайте з повагою один до одного, ми маємо зберегти кворум, але, колеги, я прошу вас звернути увагу на те, що це питання відома нашого комітету і ми все ж таки заслуховуємо фактично звіти профільних міністерств, давайте приділимо цьому хоч трохи нашого часу, щоб докладно розібратись з проблемами.

Будь ласка, пане Андрію.

БОБЛЯХ А.Р. Я дуже швидко. От тільки що ви давали, Руслане Сергійовичу, відповідь на запитання Павла Миколайовича і казали, що голови ОТГ не знають, скільки дітей знаходиться в інтернатах, що це за діти, а чи не могло би Міністерство соцполітики передати на місця ту інформацію, яка б у вас повинна була бути? Мене цікавить, чи був взагалі проведений аудит по цих всіх закладах, чи ви знаєте, які там діти знаходяться, з яких регіонів туди приїжджають, тому що заклад від закладу відрізняється. Є насправді діючі, які би не хотілось закривати, а є такі, що просто використовують для того, як садочок, наприклад. Ми з вами про це знаємо.

Ще одне. Кейс, я буквально минулого тижня був в окрузі, є дуже велика проблема правоохоронних органів, співпраці правоохоронних органів і соціальних працівників, тому що соціальний працівник працює, якщо я не помиляюся, до 17-ї - 18-ї години, і ми розуміємо, що насилля над дітьми найчастіше стається в пізню годину доби, коли батьки повертаються, погані батьки, будемо так говорити, повертаються додому в стані алкогольного сп'яніння, це, звісно, вечір, і лише тоді починається. І коли приїжджають

правоохоронні органи на місце, я не знаю, різні бувають ситуації, так, в сім'ю приїжджають, діти можуть знаходитись, я вам правду кажу, так як є, по декілька годин біля вбитої людини, тому що ніхто не може цю дитину забрати, тому що немає соціального працівника, тому що в нього закінчився робочий день. Можливо, якось потрібно це переглянути і допомогти правоохоронним органам, щоб все ж таки не травмувати дитину, а швидше забирати її і перевозити в будинки або центри, де будуть ці діти знаходитись.

КОЛБАСА Р.С. Дуже дякую за питання. Дуже правильні і професійні питання. Перше. Чи знає саме Мінсоцполітики 70 тисяч дітей, списки, там по прізвищах і по регіонах? Не знає. На жаль, навіть Міністерство освіти цих дітей не знає. Ми знаємо всіх дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування по прізвищу, по імені, де вони знаходяться, в яких закладах, яких типах закладів. Що відбувається? Коли починалась уже перший раз реформа деінституціалізації, зараз це, скажемо, другий раз більш активно, ми казали про те, що раніше було більше дітей-сиріт і ми боролися з тим, щоб дітей-сиріт не було в закладах. Коли створили систему прийомних сімей ДБСТ, зараз у нас 91 відсоток в сімейних формах виховання, ми забрали дітей - і всіх дітей, які сиротіють, і забрали дітей із закладів саме сиріт. І виходить так, що система зробила "самозамеяемость", извините. Тобто виходить так, що у нас чомусь сиріт ми забираємо, а кількість дітей у нас так, як і залишалась, ну там 100 тисяч, 90 тисяч. Коли почали аналізувати, що це за діти, з яких регіонів, виходить так, що це діти, які не проходять по базі, тому що маємо право певними положеннями, певними документами зараховувати дітей і про це взагалі може ніхто не знати. Це право на освіту. Тобто якщо дитина потребує спеціального навчання, вона може бути зарахована до цього закладу. Це правильно, будь ласка. Але почалась інша ситуація, коли діти тяжкі, з порушенням серйозним зору, тотально сліпі, глухі, це ми розуміємо, що такі заклади одні там на всю область, і навіть не в усіх областях такі є

заклади, а от, на жаль, сама система, вона себе почала спасати тим, що почали приймати дітей, які з помірним зором, наприклад, помірні проблеми з мовленням, сколіоз - це ті діти, які можуть, проблема зі сколіозом не така страшна, вони можуть просто в школі бути. І коли ми побачили цю кількість дітей відсотково, це так же само, як, наприклад, в будинках дитини системи МОЗ діти всі хворі, от зараз аналіз як показав, 70 відсотків, вони не є дітьми з тяжкими порушеннями, а в більшості це є соціальна складова. От ми зробили цей аналіз. Тому і виникло питання, щоб змінити свою систему, тому що МОН про це не знає, це всі комунальні заклади, Мінсоц не має права про це знати, а місцева влада повинна знати. І тому ми запровадили такий механізм, щоб голова органу опіки дивився і з'ясовував причини, ніяким чином не принижував батьків і не казав, що ви не підете нікуди, тому що я так вирішив. Він повинен запропонувати механізм, він повинен запропонувати рішення, куди треба йти дитині, що він, в першу чергу, зробить для цієї дитини, і якщо незрозуміло, яку інклюзію, яка розвивається, якщо не помиляюсь, тільки активно два роки, то дійсно це не вихід. І ми не кажемо, що це в один день повинно це відбутись. Це повинно відбутись поетапно, але якщо в одному селі є заклад і дитина перебуває цілий тиждень, то, на мою думку, вона може повертатись на ночівлю додому. Якщо вона тільки повертається додому, то ця постанова не працює. От в цьому різниця.

І другий момент. МВС - щодо служб у справах дітей і працівників. Ситуація така, що на сьогоднішній день, коли співробітники поліції заходять в родину, коли є сигнал і треба вилучати, ми проводили двічі зустрічі з Міністерством внутрішніх справ і піднімали це питання щодо врегулювання і можливостей. Коли, наприклад, МВС знаходить дитину на вулиці, вони мають право взяти дитину і відвести її в лікарню, якщо все добре, то в центр соціально-психологічної реабілітації. Коли дитина перебуває в сім'ї, то виходить так, що вони кажуть, що нам треба рішення про вилучення дитини. Дійсно, служба у справах дітей за рішенням органу опіки, тобто голова

повинен підписати і вилучити цю дитину. Тому ми проговорювали певний механізм, який би давав можливість не перевищувати повноваження співробітникам поліції, давати це право забирати дітей, ні, ні в якому разі. Якщо вони бачать, що дитина в небезпеці, вони повинні захистити, це поліцейське піклування є таке, тобто вони повинні здійснити просто свою функцію.

І ми от зараз працюємо над тим механізмом, в нас заключений меморандум, для того, щоб роз'яснити, тим паче, коли зараз нові територіальні громади, поліція, тобто є оновлений склад, вони повинні просто розуміти механізм. Є дитина, ви можете тимчасово направити її в ЦСПР, згідно порядків, в центр соціально-психологічної реабілітації поліція може направляти дитину. Тому ці інструкції, ці механізми, вони, скажемо так, доопрацюємо з МВС і дамо цей інструмент регіонам, тому що ми розуміємо, що там багато нових людей. Але це дуже правильно і ми над цим працюємо, на рівні двох заступників міністра це питання контролюється.

СУШКО П.М. Дякую. Я ще свої ремарки скажу стосовно вашої доповіді. 586 постанова, це якраз ця проблемна постанова, яка є, що ви зробили? Ви зробили замість того, щоб батьки, а ви самі підтверджуєте, що батьки повинні обирати, який саме заклад повинні закінчити їх діти, але ви зробили що? Замість того, щоб органи опіки збирали дані, ви змушуєте батьків дітей з інвалідністю приходити до них, чекати, поки ця комісія збереться, ці комісії не з фахівців створені, і щоб ця дитина прийшла, її показали. Що, вона повинна довести, що в неї є інвалідність чи що? І що відбувається зараз? В них залежність є, тому що вони мусили створити інклюзивні класи, вони доповідали всім, що вони створили, і комісії мають рознарядку зверху, ми все знаємо, що їм казали, щоб зменшували надання дозволів, і діти не потрапляють. Тобто це є знуцання, коли змушують дітей з інвалідністю приходити на ці комісії і показувати, що вони там мають

проблеми. Чому ви не узгоджували з Міністерством культури про цю постанову, де стосується закладів мистецької освіти?

Стосовно цих 300 мільйонів доларів, то Рахункова палата вже зробила свій звіт і вона нам на міжсесійному об'єднанні відзвітувала, де вона озвучила розкрадання коштів, чи розтрата, чи що там було. Є звіт, є докази.

Також ви кажете про помірний зір. Що значить помірний зір? Хто визначає, помірний чи непомірний? Ви що, фахівець-лікар чи що? Помірний зір. Тобто ви що хочете, щоб тільки тотально незрячі навчались в закладах, як інкубатор це був чи що? Це і є соціум, хай навіть зряча людина там буде навчатись, в чому проблема? Проблеми ніякої немає. Дитина має адаптуватись. Що ви хочете зробити, щоб суспільство через цей булінг звикали, що є діти з інвалідністю? А може нам, навпаки, що держава повинна щось створити, щоб дати можливість суспільству побачити, що є такі люди поряд з іншими людьми, і діти, які хоч мають трошки зору, вони допомагають тотально незрячим в школі навчатись також. І тобто це є синергія і з цим не потрібно боротись.

Про інклюзію. Що таке інклюзія? Інклюзія, щоб ви всі розуміли, що таке інклюзія для всіх цих чиновників. Це пандус, просто пандус є, все, інклюзія вже є. А решта? А решта, інші порушення? А безбар'єрність в побуті? Що, тільки проблема в освіті? А в побуті? Я би хотів, але зараз це не тема нашої розмови, почути, що з безбар'єрності створено для всіх видів порушень, в транспорті і так далі.

Щодо призупинки. Ви самі тільки що визнали, що призупинка іде по Україні, призупинка реформи, а тільки в Тернополі працює. То ж ви знищили по всій Україні заклади, а в Тернополі тільки визнали, що працює інклюзія. Тобто що, ви тільки що признали вину, що ви знищили систему, і як ви сам, пане Колбаса, оцінюєте свою роботу? Ви там з 2012 року, здається? Вже 8 років працюєте. Яка ваша оцінка сама? І я прошу колег, буду просити колег

визнати оцінку Міністерства соцполітики стосовно тематики сім'ї та молоді, нашого відання, визнати як незадовільною.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз ви дасте відповідь. Давайте на цьому закінчувати дискусію, тому що ми зараз можемо залишимося без кворуму і не зможемо проголосувати потрібні ще законопроекти.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Я просто одне добавлю. Саме завдяки вашим пропозиціям ми дійсно відрегулювали питання по тотально сліпих і дітям з інвалідністю. Тому якраз ніякі комісії, ніякі процедурні ці моменти, про які ви кажете, не стосуються дітей з інвалідністю. Це перше.

Другий момент. Що стосується взагалі дітей, які перебувають в закладах, то перш за все це діти, які потребують спеціального навчання, і діти, які спеціалізовані. Тому комісія буде розглядати ці питання виключно до кінця цього року. Це також були внесені зміни, про які ви казали.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я пропоную закінчити на цьому, подякувати колегам з Мінсоцполітики, тому що розмова, на жаль, не завжди проста, іноді навіть емоційна. Є пропозиція від Павла Миколайовича жорстка достатньо.

Я все ж таки хочу запропонувати взяти до відома, не давати наразі оцінок, взяти до відома, тому що ви самі, Павле Миколайовичу, зазначили, коли говорили, що є певний прогрес, я пам'ятаю, як ви сказали пану Борису, що коли ми починали співпрацю, то взагалі було...

СУШКО П.М. Певний прогрес, тільки що нас почули, тільки що відмінили цей 761 наказ, тільки що це відбулось, оцього місяця. Все.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, давайте ми може дамо якийсь аванс...

СУШКО П.М. Це стосується долі дітей та батьків.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я розумію, Павле Миколайовичу.

СУШКО П.М. Я хочу поставити як заступник голови комітету про визнання незадовільною оцінки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Це є така пропозиція.

Пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Ну я дійсно погоджуюсь з Павлом Миколайовичем, що робота і співпраця з міністерством саме от дуже важка була і в цьому питанні, і постанова 586. Але все ж таки, шановний Павле Миколайовичу, у нас діти, давайте для того, щоб у нас надалі вибудовувалась гарна комунікація, давайте компроміс знайдемо під ялинку, під Святого Миколая.

СУШКО П.М. Є один компроміс. Є одна проблема, це 586 постанова. 14 грудня відбулося... Батьки вимушені були писати петиції, підписувати, звернулися до суду батьки дітей, які і так знедолені, вони звертаються до суду, щоб відмінити постанову Кабміну 586. Всі знають, що є ця сама проблемна постанова. І тільки що признали, що немає інклюзії у нас, тільки в Тернополі вона є. То її треба відмінити. Якщо Мінсоц погоджується з цим, що він її відміняє або вносить суттєві зміни, то я тоді піду на компроміс, так, і можемо тоді прийняти до відома.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Борисе, ваша точка зору.



ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Павле Миколайовичу, перш за все я хотів би, керуючись цифрами, так, от ваш колега Андрій Ростиславович дуже гарну сказав ідею: чи є в Міністерстві соціальної політики якась інформація стосовно цих дітей, які перебувають? Так саме ніхто не хоче закривати заклади. Ми це з вами погоджуємось і спілкуємось постійно, я особисто спілкуюсь з вашою помічницею Іриною Волохай. Ми знаходимо певні спільні думки, тому для того, щоб опиратись цифрами, я хочу сказати от на сьогодні, яка інформація в нас. Коли розпочався карантин, 42 тисячі дітей із системи МОН...

СУШКО П.М. Давайте не будемо втрачати час. Є проблема, це не моніторинг. Моніторинг, це коли ходять фахівці, ходять самі ніжками своїми і збирають інформацію, а ви примушуєте дітей та батьків приходити на ці комісії. Що це за моніторинг такий?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Я з вами погоджуюсь. Ми рухаємось двома шляхами. Перше. Я хотів би сказати, що було 42 тисячі дітей, на сьогодні 34 тисячі дітей, які на цілодобовому перебуванні, тобто вже певний результат нашої спільної дії з вами вже є. Тобто діти залишаються вдома або навчаються в інших формах виховання. Це перше.

Друге. Ми працюємо над тим, щоб кількість соціальних працівників і кількість фахівців соціальної роботи теж збільшилась.

РЯБУХА Т.В. Борисе Борисовичу, була надана пропозиція знайти компроміс, внести зміни в постанову 586 або взагалі її відмінити. Ваше ставлення конкретно до цього?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Дивіться, що стосується змін, нам треба розуміти за які зміни ми кажемо. Це перше.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КОЛБАСА Р.С. (?) Так в нас тільки одна позиція. Якщо дозволите, в нас робота всього міністерства зводиться до однієї постанови і виходить так, що в нас тільки немає компромісу, в нас народний депутат постійно каже, що скасуйте постанову або приберіть ці заходи.

СУШКО П.М. Що це за зневага? Ви забули, де знаходитесь? Що значить, що постійно кажуть?

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ви маєте розуміти в міністерстві, що народні депутати це є представники народу, і як представники народу, я прошу вибачення, вони мають чути, що кажуть люди. І Павло Миколайович представляє людей. І коли він каже, що люди обурені постановою, це не він же придумав, це не його ініціатива. Ми даємо вам зворотній зв'язок, щоб "в космос" ніхто не відлітав, знаєте. Тому так не можна, колеги. Якщо шановний народний депутат, заступник голови комітету каже, що суперечка по цій постанові іде вже не один місяць, не можна ж залишатись взагалі.

СУШКО П.М. Я хочу сказати, що даний колега не хоче чути ні дітей, ні народних депутатів. 8 років працює в міністерстві. Що він зробив? Хай сам собі дасть оцінку. Я сказав свою пропозицію – визнати незадовільним звіт. Все.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пропоную ставити на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте залишатись в рамках професійних, не давати персональних оцінок. Я бачу, що в нас не іде розмова, на жаль, пане Борисе, по цій постанові. Я так розумію, що пропозиції, це Павла Миколайовича я знаю добре, це людина дуже системна. Якщо він каже, що є пропозиції по зміні в цій постанові, то я розумію, що він ці пропозиції надавав. Я вважаю, що має бути діалог. Я вибачаюсь, якщо по принциповому питанню, яке цікавить тисячі українців, батьків дітей з особливими потребами, немає діалогу між нашим комітетом і міністерством, то я як голова комітету не можу, на жаль, це не врахувати.

Тому я ставлю на голосування пропозицію Павла Миколайовича. Взяти так само, як ми у випадку з Міністерством культури і інформаційної політики зробили, взяти звіт до відома, але визнати роботу профільного міністерства з комітетом незадовільною. Хто за таку пропозицію Павла Миколайовича Сушка в такій редакції, прошу голосувати. Хто за? Колеги в онлайні, хто?

Лерос - за. Дякую.

Пані Софія. Пан Княжицький.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався пан В'ятрович. Пан Качний там був.

Пані Софіє, ви як? Утрималась.

Пан Княжицький. Миколо Леонідовичу! Утримався? Дякую.

Добре. Ще пан Абдуллін був з нами.

ЛЕРОС Г.Б. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео Багратовичу, вибачте, можете повторити? Я не почув.

ЛЕРОС Г.Б. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Гео Багратовичу, тільки коротенько, бо витратили вже багато часу.

ЛЕРОС Г.Б. *(Не чути)*

СУШКО П.М. Дякую, пане Гео, тому що у всіх людей, в яких є серце, така сама позиція. Дякую вам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, шановні колеги, ми вам дуже дякуємо, що приділили час. Знову-таки, ви маєте зважати, що, на жаль, в нашому комітеті найбільш чутливі питання і ви маєте робити, я б сказав, поправку на іноді дещо дуже емоційний високий градус обговорення.

Дякуємо вам дуже, що прийшли. Ми сподіваємось на більш плідну співпрацю в наступному році. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. У нас кворум, на щастя, залишається.

У нас зараз на розгляді з вами законопроект № 2024 - про внесення змін до статті 18-7 Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо підвищення розмірів допомоги для дітей із тяжкими хворобами.

У нас доповідає пані Тетяна Рябуха. На жаль, через те, що вчора у нас була довга і важка фракція, вона формально не змогла провести підкомітет, але в робочому порядку поправки, які надійшли до цього закону, вони всі були обговорені, тож ми маємо з вами пройти по поправках. І ми тут

покладаємось, Тетяно Василівно, на вашу експертну думку і оцінку, як завжди.

РЯБУХА Т.В. Дякую. Шановні колеги! Законопроект 2024 був прийняти Верховною Радою у першому читанні 20 листопада поточного року. Нагадаю трішечки, що цим законопроектом пропонується збільшити розмір допомоги для дітей, які хворіють на тяжкі захворювання, до двох прожиткових мінімумів, встановлених для дітей відповідного віку. Це 3 тисячі 842 гривні для дітей до 6 років та 4 тисячі 790 гривень для дітей після 6 років.

За інформацією, це важливо, Міністерства соціальної політики, на сьогодні таку допомогу отримує 691 дитина. Дивлюсь, колеги наші розбіглися. Тут небагато поправок. Всього-на-всього надійшло 8 поправок, які ми зараз швиденько, я думаю, пройдемо.

Отже, поправка № 1 народного депутата Батенка. Пропонується цією правкою передбачити, що допомога на дітей з тяжкими захворюваннями надається щомісячно в розмірі не менше двох прожиткових мінімумів, встановлених для дітей відповідного віку. Це надасть можливість уряду при наявності додаткових фінансових ресурсів своїми рішеннями збільшувати таку допомогу.

Поправку пропонується врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є якісь зауваження по правці пана Тараса Батенка? Немає. Давайте голосувати.

Хто за те, щоб підтримати поправку народного депутата Батенка? Хто проти? Утримався? Немає.

Дякую. Рішення прийнято. Всі - за. Дякую, колеги, за підтримку. *(Шум у залі)* Хто утримався? Всі-всі підтримують. Дякую, колеги. Далі.

РЯБУХА Т.В. 2-а - народного депутата Папієва. Поправкою пропонується підвищити розмір допомоги до 250 відсотків прожиткового мінімуму для дітей відповідного віку. Така пропозиція фактично призводить до зрівняння розміру допомоги дітям з тяжкими захворюваннями з розміром допомоги дітям з інвалідністю. Діти з інвалідністю, зауважу, що з 1 січня 2022 року будуть отримувати 270 відсотків прожиткового мінімуму. І в разі врахування такої поправки є ризик того, що батьки будуть відмовлятися встановлювати дітям інвалідність. А встановлення інвалідності на сьогодні це дуже тяжка і тривала процедура, тому поправку пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, поправку № 2 пропонується відхилити. Хто за таку пропозицію? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

РЯБУХА Т.В. 3-я поправка народного депутата Королевської Наталії Юрїївни. Пропонується цією поправкою підвищити розмір допомоги до трьох прожиткових мінімумів для дітей відповідного віку. Ну якщо врахувати таку поправку, розмір допомоги тяжкохворим дітям буде більший навіть ніж розмір допомоги дітям з інвалідністю. Тому таку поправку пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за відхилення поправки № 3? Проти? Утримались? Дякую. Проголосовано.

РЯБУХА Т.В. 4-а поправка народного депутата Папієва. Правкою пропонується передбачити введення в дію закону з 1 січня 2022 року. Ну це було й рішення в першому читанні нашого комітету. Тому цю поправку пропонуємо врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб врахувати поправку? Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги, рішення прийнято.

РЯБУХА Т.В. Поправка № 5 Королевської Наталії Юріївни. Правкою пропонується передбачити введення закону з січня 2021 року. Ну така пропозиція порушує взагалі бюджетне наше законодавство і суперечить рішенню комітету, тому таку поправку пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, хто за відхилення поправки? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

РЯБУХА Т.В. 6-а поправка народного депутата Папієва. Знову ж таки, поправкою пропонується передбачити, що з 1 січня 2021 року розмір допомоги дітям з тяжкими хворобами встановлюється в розмірі 200 відсотків прожиткового мінімуму дитини відповідного віку, а в розмірі 250 відсотків прожиткового мінімуму дитини - з 1 січня 2022 року. Тому поправку пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто за відхилення поправки? Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги.

РЯБУХА Т.В. 7-а поправка народного депутата Потураєва Микити Руслановича. Це технічна правка. Пропонується привести "Прикінцеві положення" закону у відповідність до правил нормотворчості. Правку пропонується підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Хто за підтримання поправки? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято одногосно.

РЯБУХА Т.В. І остання правка народного депутата Королевської. Пропонується врахувати в проекті державного бюджету України на 2021 рік видатки на реалізацію цього закону. Ця правка пов'язана з тим, що автор пропонує ввести цей закон з 01.01.2021 року, так як ми відхилили попередні правки, то і цю правку пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за відхилення поправки? Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Отже, колеги, ставлю на голосування рішення про рекомендацію прийняти закон в другому читанні і в цілому. Доповідачкою визначити Рябуху Тетяну Василівну. Хто за таку пропозицію? Я бачу, що "проти" і "утримались" немає. Дякую, колеги, дуже. Рішення прийнято одногolosно.

Отже, переходимо до наступного питання порядку денного. Це про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про суспільне телебачення і радіомовлення України" щодо усунення колізії в питанні призначення та звільнення членів Наглядової ради Національної суспільної телерадіокомпанії України депутатськими фракціями і групами (реєстраційний номер 4413). Доповідає Кравчук Євгенія Михайлівна. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Чути нормально? Бо у нас сьогодні зі звуком проблеми. Я буду намагатися говорити голосно.

Шановні колеги, я хочу сказати короткі позиції законопроекту 4413, його співавторами є члени нашого комітету і також Комітету з питань свободи слова і підписали представники фракції "Слуга народу", "Батьківщина" і група "За майбутнє". Це дуже насправді короткий законопроект, він вирішує фактично колізію, яка склалась через, мабуть, неповне доопрацювання статті, при прийнятті відповідної статті при прийнятті Закону "Про суспільне", і ми маємо зараз таку певну колізію з



пропорційністю, адже 19 січня 2021 року спливає термін повноважень частини членів Наглядової ради суспільного, а у двох представників, які представляють фракції і групи попереднього скликання, вони триватимуть до 2023 року.

Власне, через що це відбулось? Через те, що існувала така "лазейка" по суті, коли призначала, давала своїх представників фракція та група без обмеження, що фактично цей термін перебування, він є не на окрему людину, а на представника фракції.

Власне, про що цей законопроект? Зміни. Повноваження членів змінюються з 4 років на 5. Розбіжність у часі щодо делегування членів дозволить забезпечити належне правонаступництво членів Наглядової, що забезпечить сталість діяльності цього важливого органу. Протягом скликання фракції делегуватимуть представника лише один раз, а якщо ті підуть достроково, то замінять їх до кінця п'ятирічного терміну. Депутатські фракції і групи, які розформовано, не зможуть висунути представника до ради в разі припинення повноважень члена ради, делегованого раніше, і з моменту набрання чинності закону буде сформовано повністю новий склад ради від фракцій та груп Верховної Ради України і одночасно закінчатся повноваження членів від Верховної Ради попереднього скликання. Цей пункт є в "Перехідних положеннях".

Що ми врахували? Ми забезпечимо незалежність Наглядової ради, важливо, що зміна складу Верховної Ради не буде призводити до автоматичної зміни складу Наглядової ради на випадок перевиборів чи якихось речей, які стосуються розформування. Враховані вимоги стандартів Ради Європи, щодо яких правові норми повинні гарантувати, щоб члени наглядових органів суспільних мовників призначались за допомогою відкритої процедури, не могли б отримувати жодного доручення або наказів від будь-якої особи чи органу, не могли бути звільнені, тимчасово

відсторонені від виконання обов'язків або заміщені протягом терміну їхніх повноважень.

Про повноваження, мабуть, Наглядової ради НСТУ я не буду зупинятись, всі очевидно знають ці повноваження. Що, власне, важливо сказати, що цей законопроект підтримує Міністерство культури та інформаційної політики, я не знаю, чи є тут зараз Тарас Шевченко, профільний заступник Міністра. Є Лариса Петасюк. Листа ми отримали, наскільки я знаю, про підтримку. Цей лист є.

Власне, я дозволю собі ще сказати щодо альтернативного законопроекту або вже коли буде обговорення, я можу це сказати, що ми якраз отримали також листи від громадських організацій, які якраз висловлюються, просять нас не підтримувати альтернативний законопроект, про який, очевидно, пан Качний розкаже, бо зараз пана Павленка немає. Також присутні представники Нацради, я знаю, ми запрошували, представники, голова Наглядової ради пані Світлана Остапа є і пан Ігор Розкладай, медіа юрист також є. За процедурою, можливо, зараз слово скаже по альтернативному законопроекту, а потім будемо обговорювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми можемо дати слово пану Качному, якщо він хоче прокоментувати альтернативний законопроект. Я декілька слів. Пане Олександрє, я зараз вам дам слово. Я можу сказати, що в нас є розбіжність в цьому законопроекті, який запропонований основний, і альтернативний.

В чому вона головна, принципова розбіжність? Законопроект запропонований 4413, він лише виправляє ту колізію, яка склалась, і нічого більше не торкається, і збільшує ще термін повноважень членів Наглядової ради на один рік, що теж ми вважаємо справедливим.

Що стосується законопроекту 4413-1, альтернативного, він набагато ширшого кола питань торкається. І там є речі, які потрібно обговорювати, і я думаю, що і робочу групу створити, і на підкомітеті розглянути, а потім на

комітеті. Але я би пропонував, звичайно, це зробити, можливо, під час розгляду між першим і другим читаннями Закону про зміни до Закону про суспільного мовника. Не цього, не цього, а того великого, який у нас є і до якого треба буде повернутися, але, як ми говорили і з Наглядовою радою, і з правлінням суспільного мовника, варто повернутися вже коли буде перепризначена і Наглядова рада, і буде правління суспільного мовника. Так що от я коротенько.

Тобто не те що сам по собі альтернативний законопроект поганий, я от на чому хотів наголосити, він просто не зовсім про те, про що основний. Ну я б сказав, значно більше торкається питань. А основний вирішує конкретне питання, фактично одне.

Будь ласка. Александр Сталиноленович, если у вас есть что добавитъ. Немає. Дякую.

Тоді, колеги, будь ласка, переходимо до обговорення. Ну можна висловлюватися як по основному, 4413, так і по альтернативному.

Будь ласка, спочатку члени комітету, я бачу, що пан Володимир В'ятрович має щось сказати. Будь ласка, пане Володимире.

**В'ЯТРОВИЧ В.М.** Отже, я розумію, якою проблемою власне спонукалися автори, готуючи цей проект, але мені здається, що законопроект її не вирішує. І мої зауваження наступні. По-перше, це час розгляду цього законопроекту. Нагадаю, що саме зараз відбувається обрання нового складу Наглядової ради, громадськість вже свою частину фактично сформувала, тепер залишається доформувати членів Наглядової ради від імені фракцій нинішнього скликання Ради. І по суті ми мали би закінчити формування складу цієї ради десь до середини січня 2021 року. Тобто реально ухвалення цього законопроекту - це міняти правила гри під час гри, що в принципі досить неприйнятно.

Мені здається, що для вирішення цієї проблеми, про яку ми з вами на початку говорили, достатньо сформувати Наглядову раду за чинним законом таким чином, щоб дообрати двох членів, які зберігають повноваження від минулого скликання, 7 членів від інших фракцій і груп і потім ще одного члена від громадськості. А на майбутнє вже думати, яким чином міняти законодавство. Знову-таки, неприйнятним я вважаю те, щоб міняти правила гри під час гри.

Ще одне, те, що стосується часу. 2 члени Наглядової ради обрані від парламенту до 2023 року, у нас не має закон зворотної дії. Що ми будемо робити з ним?

І найважливіше. Принципове зауваження. Завдання, яке ми ставимо перед собою, формуючи Наглядову раду, - вона у нас має бути фаховою і незалежною. Зважаючи на це, я не розумію, навіщо прив'язувати термін повноваження Наглядової ради до 5-річного терміну парламенту. Ідея цього органу не в тому, щоб якісь члени були представниками чи маріонетками якихось політичних сил, політичних фракцій, а в тому, щоб вони були незалежними фахівцями, яких пропонують чи то політичні партії, чи то громадські організації. Якщо ці фахівці добуватимуть свій термін при наступному скликанні парламенту, це насправді лише посилить незалежність НСТУ, а не їхню прив'язаність до політичних партій. Через те, мені здається, що я не готовий підтримувати цей законопроект і так само тут більшість зауважень стосується і альтернативного.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу тут наголосити на певних речах деяких. По-перше, щодо незалежності. Як ви пам'ятаєте, при розгляді законопроектів, який ми голосували в першому читанні на цьому тижні, ми змушені були, в тому числі на ваше прохання, колеги, відступити трохи назад і дати під стенограму обіцянки, що висування членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення від фракцій і груп залишиться. Тому давайте не

суперечити один одному, щоб у нас однакова була позиція. Я можу тільки повернути до обговорення того закону, коли якраз всі наполягали і не лише, пане Володимире, ваша фракція, на тому, що висування від політичних партій, від фракцій і груп має залишитись. Тому, знаєте, незалежність незалежністю, але так само і там така сама колізія існує.

По-друге, я безперечно переконаний, що тут не ідеться, ви просто, можливо, не врахували, що якщо колізія не буде виправлена, то у вас буде подвійне представництво, тому що там буде представник до 2023 року від фракції "Блок Петра Порошенка", а ще додасться представник від "Європейської Солідарності", оскільки правонаступництва ніякого немає в законі, і це буде трохи несправедливо, погодьтеся, в порівнянні з іншими фракціями. У вас буде два представники, у інших фракцій по одному. Це несправедливо і дивно. Там до 2023 року буде працювати представник неіснуючої депутатської групи "Воля народу", що теж, на мій погляд, трохи дивно, не тільки на мій. Дивіться, і представник, точніше, "Блоку Петра Порошенка", і представник "Волі народу" це фахові, хороші і професійні люди. Але ця ситуація виглядає трохи дивно, пане Володимире, погодьтеся.

Далі. Якщо ми залишимо все як. По-перше, я з вами не згоден, що вже закінчилися від громадськості, тому що громадськість подає свої пропозиції до 20 грудня, тобто термін ще не сплив, насправді воно фактично вже закінчується, але термін не сплив. Якщо ми не виправимо колізію, то Наглядова рада буде, окрім того, що там будуть отакі перекося, то, як ви пам'ятаєте, згідно закону громадськість має мати на одну особу більше, ніж представники від Верховної Ради. Це означає, що там створиться ще одна колізія, оскільки всі фракції і групи мають дати свої пропозиції, а прийом документів від громадськості має закінчитись за цим законом, за чинним, до 20-го. Тобто скільки днів залишилось? А, чотири. Значить, потім ми призначимо від діючої Верховної Ради, а потім ми, я не знаю, на яких підставах, тому що закон не передбачає, а потім на якихось підставах

незаконних громадськість має отримати на одну людину більше - ще одна колізія. Тому знову підкреслюю: цей закон вирішує лише існуючу колізію. Так буває, певні технічні моменти не були до кінця прораховані, коли приймався закон, гарний, чудовий закон, який ми всі підтримуємо, про суспільного мовника. Але, на жаль, там є от така колізія, все, що ми пропонуємо: її виправити. Тут немає ніяких, знаєте, хитрощів чи таємних планів. Це от я хотів прокоментувати так те, що зараз ви сказали.

Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Ну взагалі мені здається все простіше. По-перше, принцип будь-якої європейської країни це те, що люди, призначені одною владою, не повинні звільнитися з відходом тієї влади, а діяти при наступній, тим самим забезпечуючи незалежність. І так призначаються в усіх країнах всі схожого роду органи. Навіть Нацрада - каденція членів від Президента і від парламенту, як правило, в інших країнах не співпадає.

Справді, хочу підтримати Володимира і сказати, що фракції призначають таких самих відповідальних людей, незалежних від них політично, як і громадські організації. Тому ці люди повинні, очевидно, працювати далі і ніхто не може обмежити їхнього права працювати. Інша справа, що дійсно може бути так, що, наприклад, представник цієї фракції, ну фракції вже немає, а людина пішла, ну для цього закон передбачає процедуру ad hoc, яку наш комітет може прийняти, і ми на комітеті можемо вирішити, наприклад, що таку людину призначає Нацрада з числа громадських організацій або трудовий колектив суспільного мовлення. Це вже буде тоді залежати від нас. І закон це передбачає. Наш чинний закон вирішує колізію, а не ті закони, які подані зараз.

Отже, тепер по пунктах. Законопроект не вирішує проблеми, для вирішення якої він розроблявся - усунення колізії в питаннях призначення та

звільнення членів Наглядової ради НСТУ депутатськими фракціями і групами, адже ключовою проблемою первісно буде реалізація комітетом повноважень призначити члена Наглядової ради за процедурою ad hoc, бо закон не містить регулювання цієї процедури. А це те, що нам треба було зробити - просто виписати регулювання цієї процедури.

Як можна зрозуміти, основна мета законопроекту - достроково припинити повноваження діючих членів Наглядової ради НСТУ, обраних від груп і фракцій восьмого скликання. Це передбачено пунктом 3 "Прикінцевих положень" законопроекту. Але це не є вирішенням проблеми. Ми не можемо законом звільняти людей лише тому, що не можемо сформулювати уніфіковане правило для визначення законодавчої колізії. Звільнення людей - це просто ні до чого. При цьому стаття 10 Закону про НСТУ містить вичерпний перелік підстав дострокового припинення повноважень члена Наглядової ради НСТУ. Частина друга статті 10 встановлює імператив, що дострокове припинення повноважень члена Наглядової ради НСТУ з інших підстав забороняється. А цим законопроектом ми фактично пропонуємо те, що законом заборонено. Ми не можемо приймати закон про те, що заборонено іншим законом, вірніше, тим самим законом, де, зрозуміло, є термінологічна зміна - слова "обирають членів" на "делегують членів" відносно фракцій. Законопроект не роз'яснює, в чому відмінність правових наслідків між обранням та делегуванням. Якщо ідея в тому, щоб фракції могли самостійно призначати членів без рішення Нацради, то вона законопроектом не вирішується. Якщо ідея в іншому, то вона з тексту проекту не очевидна.

Використаний в чинній редакції термін обрання передбачає процедуру вибору фракції члена Наглядової ради, будь-які вибори - це елемент демократії і відповідає принципам формування наглядових органів суспільних мовників, закріплених в рекомендаціях Комітету міністрів Ради

Європи державами-членами від 11.09.1996 року щодо гарантій і незалежності суспільного мовлення. Тому, очевидно, доцільно цей термін зберегти.

Що стосується другого законопроекту. Цей законопроект, по суті, не є альтернативним, оскільки пропонує врегулювати, як ви абсолютно вірно говорили, ширше коло питань. Проблема щодо заміни вибулого члена Наглядової ради, запропонованого фракцією минулого скликання, законопроектом не вирішується. В законопроекті вказується, що Нацрада "залучає" представника фракції чи групи поточного скликання, яка не має представництва в Наглядовій раді, з перевагою опозиційній фракції, але за якою процедурою відбувається саме залучення, чи є це конкурс жеребкування або аукціон, як використовується це надання переваги опозиційній фракції - законопроектом це не розкривається.

Зміна кола суб'єктів подання кандидатур потребує опрацювання, наприклад, щодо залучення профспілок журналістів, незрозуміло, про які саме суб'єкти іде мова: первинні організації об'єднаних профспілок або якісь інші? Чому саме журналістські профспілки? Адже національна спілка НСТУ, суспільне мовлення, це не лише журналісти, більшість співробітників це технічний і адміністративний персонал.

Тому, з моєї точки зору, і думаю, що колеги з нашої фракції теж будуть це підтримувати, обидва ці закони потрібно відправити на доопрацювання. Ніхто не заважає нам зробити процедуру, виписати процедуру ad hoc, що має робити комітет, якщо вибулий член Наглядової ради представляв фракцію, якої не існує. Як я вже сказав, можливостей тут багато, його може обрати Нацрада, може запропонувати трудовий колектив, можуть бути якісь інші можливості. В такому вигляді ці законопроекти суперечать просто чинному законодавству.

Дякую.



ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, одне просте питання. Скажи мені, буде представництво фактично в однієї політичної сили подвійне. Як ми будемо це пояснювати іншим фракціям? У вас буде дві людини. Я розумію, фахові, незалежні, у вас буде дві людини. Як ми це пояснимо іншим фракціям?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, це не члени партії "Європейська Солідарність".

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я не кажу, що ви, Володимире, я ж не кажу, що ви, але я від вашої фракції теж вже начувся і наслухався на певних каналах про залежність членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, про маріонеток там Президента або фракції "Слуга народу". В чому різниця? Там хтось каже, не ви, про маріонеток непрофесійних, нефахових, а я вважаю, що там фахові люди в Національній раді. І в чому різниця тоді полягає? Ні в чому, тільки в політичній риторичі.

А питання в мене просте, колеги. От просто я хочу зрозуміти, як ми з вами пояснимо іншим фракціям і групам, я навіть зараз не про свою фракцію кажу, іншим фракціям і групам, що от у вас дві людини, фахові, незалежні, але дві.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, послухай, будь ласка, я жодного слова про жодну фракцію не говорив. Більше того, я тобі скажу, що я не був ніколи у фракції БПП раніше, а у вашій фракції є багато членів БПП. І я можу вважати, що у вашій фракції буде більше представників від Порошенка, ніж в нашій, розумієш. Тому це дуже все умовно, це про що ти зараз говориш. Це правда. Ви представляєте, ви Порошенка більше підтримували в минулому скликанні, ніж я, ваші члени фракції, я їх можу називати довго, і у вас їх більше, ніж у нас, бо в нас маленька фракція.

Але я про інше. Якщо ти, наприклад, остерігаєшся цього, нічого не заважає нам прописати процедуру ad hoc, яка передбачена законом, коротким законом, на наступне засідання і визначити це питання. Для цього не потрібно відправляти у відставку незаконно всіх членів суспільного мовника, ставлячи Україну на посміх...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, не всіх. Там колізія тільки по двох людях. Миколо Леонідовичу, там колізія тільки по двох людях, ми нікого там достроково не відправляємо, там колізія тільки по двох людях, у яких повноваження до 2023 року. Я розумію про що ти кажеш, але, дивись, це ж не я написав, це робота, в якій брав участь пан Розкладай. Давайте послухаємо пані Остапу, пана Розкладая. Це ж не просто, що десь хтось написав на колінах на папері.

Знову-таки, я хочу ще раз звернути твою увагу на те, що 20 грудня, за 4 дні, закінчується термін прийняття пропозицій від громадськості, і я не переконаний, ти мене зараз не переконав, що процедура ad hoc вирішить цю колізію, коли ми будемо в незрозумілий для мене механізм додавати потім громадськості ще додаткові квоти, тому що в нас буде політичне представництво більше на двох людей, тому що всі рівноправно отримують по одній особі, представники, всі фракції і групи, але буде більше на дві особи, тому що одна особа буде від БПП, а інша - від "Волі народу", тобто це плюс два, і рахуй, ще громадськості додай відповідно одне чи два місця, щоб у них була більшість, як це передбачено законом, який ми змінювати не хочемо, громадськість має мати більшість, звичайно. І по якій процедурі додамо, я не зрозумів.

Давайте дамо слово зараз Світлані Остапі і Ігорю Розкладаю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дай я поясню, ти просто перекручуєш мої слова.

ПОТУРАЄВ М.Р. Та я не перекручую, я намагаюсь тобі пояснити свої перестороги.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ти взагалі не зрозумів, що я сказав, взагалі не зрозумів. Я ще раз хочу це пояснити. Процедура ad hoc не передбачає, яку ми можемо виписати в окремому законі, що той, кого ми маємо дообрати, буде від нашої фракції чи від будь-якої іншої, ми можемо додати ще одного від громадської організації або доручити Нацраді його вибирати. Ми зробимо короткий закон про процедуру ad hoc, яка є зараз в законі. Якщо ти переживаєш, що буде конфлікт, ми заберемо звідти конфлікт, але ми не будемо звільняти людей там, де ми не маємо права їх звільнити. От що я тобі кажу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це я почув і тут я розумію твою логіку, Миколо. Давайте почуємо ще колег. Є пропозиція, зараз Тарас Шевченко, потім пані Остапа, потім пан Розкладай.

Де пан Тарас Шевченко? Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Я тут. Дякую. Вітаю, колеги. Шевченко Тарас, заступник Міністра культури і інформаційної політики. Я максимально коротко, засідання вже триває достатньо довго, хочу сказати, що Міністерство культури та інформаційної політики дало позитивний висновок і підтримує законопроект 4413 і не підтримує альтернативний. На нашу думку, законопроект на сьогоднішній день усуває ті важливі проблемні місця і колізії, які слід врегулювати саме зараз, коли іде процес формування Наглядової ради. Ми не вбачаємо проблем, що зміни вносяться під час процесу формування, у нас часто таке трапляється. Законодавство про вибори у нас майже завжди змінюється і встановлюється під час виборчого процесу. Головне, щоб не було втручань в головні основи. Тут

основоположний принцип, що більшість за громадськими організаціями, він залишається недоторканим. Тому міністерство підтримує законопроект народних депутатів Кравчук, Констанкевич та інших, 4413.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Тарасе.

Пані Світлана Остапа.

ОСТАПА С.В. Вітаю членів комітету і учасників засідання. Наглядова рада вітає намір усунути колізію в питанні призначення і звільнення членів Наглядової ради НСТУ депутатськими фракціями і групами. Тому що тут ще і "защите" й питання, що робити, коли позачергові вибори, як вони сталися в 2019 році і так далі. Тому ці питання постійно виникали. І теж питання терміну - з 4-х на 5, це теж, я вважаю, логічно, тому що цього року не один раз піднімалося питання, чому вже Рада змінилася, а старі члени Наглядової ради досі там присутні і так далі. Тобто треба, щоб чесно було, кожне скликання парламенту представник депутатських фракцій і груп буде представляти їх у Наглядовій раді 5 років. Я вважаю, що це нормально, тому що на якомусь етапі ці різні терміни, вони збиваються, і буде несправедливо.

Водночас на одному з попередніх засідань, коли ви говорили про процедуру ad hoc і визначали, що наразі триває процес переобрання членів Наглядової ради, будь-які спроби змінювати законодавство в цій частині можуть сприйматися як намір втрутитися в процес. Про це свідчать і рекомендації щодо виборів незалежної професійної Наглядової ради, які були сформовані після засідання, нашої дискусії в парламенті, організованої Комітетом з питань гуманітарної та інформаційної політики 30 листопада.

Я скажу, що зараз, те, що говорив Микита Потураєв, 20 числа висуваються громадські організації, в принципі, їх уже, перелік цих організацій, затвердила Національна рада, їх понад 70. Але конференції ще

не проведені. Вони будуть проведені тільки у січні. І одна конференція взагалі переноситься на квітень, тому що одного вибраного представника Наглядової ради від сфери спорту пана Щербачова не допустила в Наглядову раду Нацрада через конфлікт інтересів.

Щодо законопроектів 4413 і альтернативного 4413-1 можу сказати наступне. Якщо перший проект пропонує більш технічні правки, то альтернативний повністю переписує процедуру обрання членів Наглядової ради, це в той період, коли переобрання вже триває. Це обов'язково викличе негативну реакцію і може бути розцінене як переписування процедури з метою отримання політичної вигоди при формуванні органу.

Зауважу, що до чинної моделі ми прийшли після десяти років обговорень. Це правда. Я була учасницею цих обговорень. Нашу чинну модель формування Наглядової ради НСТУ неодноразово називали однією з найкращих в Європі. В ній необхідно лише поправити невелику колізію з призначенням від фракцій і груп, а не переписувати повністю.

Новий перелік сфер діяльності громадських об'єднань, від яких законопроектом пропонується обирати членів Наглядової ради, є дуже розпливчатым і некоректним і ці сфери дублюються. Це в альтернативному. Наприклад, двічі присутня культурна сфера, об'єднано в одну сферу непоєднані галузі - екологічна та інформаційна безпека тощо. Це якраз веде до неможливості обрати професійний склад Наглядової ради, де будуть фахівці з досвідом та авторитетом у цій сфері.

І пропозиція обирати представника профспілки НСТУ до Наглядової ради суперечить українському законодавству, адже містить конфлікт інтересів, причому кількість таких представників профспілок може розростатися пропорційно до кількості фракцій та груп. Чому суперечить, тому що працівники НСТУ не можуть бути членами Наглядової ради.

І останнє. Не обґрунтовані практикою українського законодавства та надто жорсткі вимоги до громадських об'єднань, наявність відокремлених

підрозділів в більшості регіонів, наявність учасників заходів в усіх адміністративно-територіальних одиницях, а їх понад 30 тисяч, зробить неможливим обрання членів Наглядової ради та взагалі заблокує роботу суспільного мовника. Запропонована норма створює штучні бар'єри і значно ускладнює участь громадських організацій в управлінні суспільним мовником. Крім того, неприпустимо вживати конструкцію "на НСТУ".

Тому просимо при голосуванні зважити на наші зауваження. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Ігор Розкладай, будь ласка.

РОЗКЛАДАЙ І.Є. Доброго дня, колеги. Насправді у мене досить дивне відчуття, тому що я був, власне, автором цієї норми про ad hoc і, власне, норма про "плюс 1" це теж моя розробка. В чому виникла проблема, я поясню всім депутатам. Справа в тому, що ми тоді дійсно писали це дуже в інтенсивному темпі і не було часу провести належне ... (*нерозбірливо*), це моя вина, я визнаю. Ми не передбачили одну фразу, там є фразочка "поточного скликання". Таким чином, ми можемо мати непрацюючу систему "плюс 1" взагалі. Це проблема перша.

Проблема друга - це строк повноважень. Власне, в цьому законопроекті, який пропонується, ми намагаємося уникнути зайвої політизації для того, щоб строк повноважень, він буде перекидатися на новий парламент, тобто по суті в нинішній ситуації півтора року буде діяти ще стара Наглядова рада, традиційно ми зберігаємо певну передачу власне і досвіду, і не пряму залежність від нового парламенту. Тобто буде оцей строк, коли ще буде діяти стара і потім обереться належно нова.

І найголовніше, хотів би сказати про альтернативний. Власне, пані Світлана вже сказала декілька кроків. Головне - це він абсолютно політизує призначення Наглядової ради. Наглядова рада - це має бути максимально аполітичний орган. Дійсно, в деяких країнах наглядові ради бувають навіть

... *(нерозбірливо)* і подібні інституції. Наша формула найбільш демократична. Але водночас ну поки, напевно, у нас ніхто не готовий, ні громадянське суспільство, ні парламент, скажімо, зробити її повністю, щоб вона призначалася чи громадськістю, чи якимись комісіями. Вона така, як є, на цей історичний момент.

Тому зараз ми намагаємося зафіксувати власне ті проблеми, які виникли. Якщо у вас буде політична воля, якщо ми зможемо за півроку повернутися до законопроекту, я вам представлю інший трошки варіант Наглядової ради, власне, де ми врахуємо пропозиції європейських експертів щодо фіксованої кількості членів Наглядової ради. Ми зможемо про це поговорити, ну ми зараз цього не зробимо, тому що ми поламаємо весь процес і ми не можемо залишити суспільного мовника без Наглядової ради, бо Наглядова рада призначає правління, а відповідно це вже питання управління і спадкоємності суспільного мовлення. Тому я прошу розуміти, що цей законопроект вирішує ситуацію на зараз, це не є якесь універсальне... Нам треба буде повернутись до цього, але повернутись більш комплексно, зокрема й тому, що нам треба все ж таки встановити відшкодування членам Наглядової ради, бо це ненормально, коли високоякісні фахівці з різних сфер засідають абсолютно безкоштовно протягом року, приймаючи достатньо високі рішення відповідальності, бо Наглядова рада в тому числі несе кримінальну відповідальність за певні рішення, якщо вони будуть неправильно прийняті.

Тому я би просив поки що прийняти в такій редакції і за півроку повернутися для того, щоб ми знайшли правильне політичне рішення, яке усуне власне будь-які взаємні звинувачення і будь-які інсинуації на цю тему.

Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, можна за хвилику якраз зреагувати на те, що сказав Ігор?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка. Будь ласка, Володимире. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. ...вони розробляли, було якраз забезпечити, щоб обрані у попередніх, скажемо так, скликаннях від попередніх політичних сил члени Наглядової ради залишалися в подальшому, передаючи певний досвід і забезпечуючи певну незалежність для Наглядової ради. Так от, зараз, Ігорю, те, що пропонується в цьому проекті, який ми сьогодні розглядаємо, синхронізація циклу парламентського і циклу Наглядової ради. Ми переносимо 5 років там і 5 років там. Це навпаки щільне абсолютно узалежнення Наглядової ради до парламенту і до парламентських виборів депутатів.

РОЗКЛАДАЙ І.Є. Володимире, ми зараз маємо ситуацію, коли у нас не працює домінування громадського контролю над парламентським, тому що кількість членів від парламенту буде більшою і жодним ad hoc ми цього не вирішимо.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Що заважає дообрати ще одного члена від громадськості?

РОЗКЛАДАЙ І.Є. Ні, не працює. Там норма вказана про те, що кількість громадських організацій перевищує кількість членів від поточного парламенту, а не всього...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми випишемо, дивіться, ми випишемо грамотний законопроект...

ПОТУРАЄВ М.Р. Воно не працює зараз, Миколо.



КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... .. суперечитиме законодавству, а цей законопроект будемо категорично критикувати, звертатися до європейських структур, тому що вважаємо його нефаховим і таким, що суперечить чинному законодавству.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, а давай не будемо ображати незалежних медіа експертів, які писали Закон про Суспільне, і зараз ми не будемо їх ображати через те, що вони - незалежні медіа експерти - взялися нам допомогти і виправити колізію, яка там була.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... тому що я працював над Законом про Суспільне в комітеті, де тебе тоді не було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Разом з Ігорем Розкладаєм. Разом з Ігорем Розкладаєм. Чи ти його сам писав? Миколо, ти ж разом з ним працював! Навіщо ти зараз його ображаєш?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я був депутатом Верховної Ради, з нами працювали експерти. В комітеті, в якому ми працювали, ми приймали цей законопроект, працювали над ним на робочих групах. Я шаную і поважаю експертів. Справді, пан Ігор над ним працював, але не треба пострікати мене, що я... Бо це ти там не працював, а я працював так само, як і пан Ігор.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я тебе не пострікаю, Миколо. Я тебе не пострікаю нічим. Я знаю, яку ви велику роботу зробили. Ну навіщо ми зараз сперечаємось? От дивись, я завжди покладаюся на думку людей, які, знаєш, поза процесом політичним. Ну зараз от те, що казав Ігор, для мене зрозуміло. І він же каже, що ніщо нам не заважає зараз виправити цю колізію і

повернутися відразу після того і прописати норму вже, яка буде діяти більш стало. Але зараз колізія. От ти казав про ad hoc. Ігор каже про ad hoc. Я уважно слухав тебе. Ігор зараз пояснює як незалежний медіа експерт - ні від тебе, ні від мене, ні від будь-якої політичної фракції чи партії в парламенті. Він каже: ні, ad hoc не спрацює і ми паралізуємо роботу Наглядової ради.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивись, в чому проблема. От вона полягає в тому, що коли ми працювали над цими законопроектами, то ми залучали і представників влади, і представників опозиції. В даному випадку ви працюєте з експертами, в принципі, до роботи над цими законопроектами представники опозиції взагалі не залучались. Очевидно, коли ми бачимо вперше законопроект, ви над ним працювали, ми навіть не знаємо, з ким ви над цим працювали. Я бачу зараз там шановного Ігоря, якого я шаную і поважаю, там інших експертів, але я про цю роботу нічого не знаю, в цій роботі можуть бути помилки.

Я вважаю, що цей проект помилковий. Якби нас до цього залучили, ми б відразу сказали те, що ми кажемо, а так ми свою думку будемо озвучувати потім. І зараз маємо право утриматись при голосуванні. Це наша позиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є важливе, зараз важливе, з голосу буде уточнення від пані Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, зважаючи на те, що Верховна Рада, очевидно, буде змінювати свій графік роботи в січні і перше засідання пленарне вже буде в кінці січня, то важливо, щоб цей законопроект вступив в силу якнайшвидше, ми не можемо чекати кінця січня, бо це вже буде просто ні до чого. Ми просимо поставити на голосування, зробити висновок комітету, якщо більшість членів комітету, які тут присутні, підтримають, рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 4413 за основу і в

цілому з урахуванням пропозиції комітету по тексту законопроекту, де мова іде про представництво депутатських фракцій і груп в Наглядній раді НСТУ, слово "делегують" замінити на "обирають", тобто проголосувати з техніко-юридичними правками. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це важлива правка, на яку звертав увагу, якщо не помиляюсь, якраз Микола Леонідович Княжицький, і ГНЕУ також звертало увагу, що треба залишити демократичний характер. Дякую пану Миколі, що він звернув на це зараз при обговоренні нашу увагу.

Колеги, в нас є фактично пропозиція рекомендувати прийняти за основу і в цілому. Хто за таку пропозицію по 4413, прошу голосувати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. А ми можемо ухвалити від комітету за основу і в цілому по цьому законопроекті? Що це за таке формулювання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Можемо. Нам ніщо не заважає.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви маєте на увазі два голосування?

ПОТУРАЄВ М.Р. Два голосування? Добре. Давайте два. Дякую, пане Володимире.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні. Одне голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Одне голосування. Ну секретаріат підказує, що ніщо не заважає нам це зробити.

Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 4413 за основу і в цілому. Хто за таку пропозицію? Тут я маю запитати.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Констанкевич – за. Дякую. Чую.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Утримався.

Пан Абдуллін. Утримався.

Пан Качний. Утримався.

Пан Княжицький. Утримався.

Пан В'ятрович. Утримався.

Пані Федина. Утрималась.

Тим не менше, рішення прийнято.

Далі, колеги, таким чином, наступний законопроект 4413-1. Хто за те, щоб відхилити даний законопроект. Хто за?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто утримався? Пане Олександрє, чи ви проти?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я – за.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я утримався за альтернативний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Миколо.

Отже, пан Микола, пан Гео утримались. Пан Качний, власне, проти цього рішення, тому що ви за альтернативний.

Рішення прийнято, колеги. Дякую.

Наступне питання порядку денного. Це проект Постанови "Про вшанування пам'яті українців, які рятували євреїв під час Другої світової війни" (реєстр. № 4479). Якщо Ірина Мирославівна має можливість зараз? Добре, за Ірину Мирославівну пані Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Власне, текст у всіх є в матеріалах. Це досить коротка постанова, її суть в тому, щоб 14 травня зробити пам'ятною датою, яка би вшанувала пам'ять українців, які рятували євреїв під час Другої світової війни. Автори – це члени нашого комітету. Я вважаю, що це хороша ініціатива, яку запропонувала пані Ірина, і прошу її підтримати за основу і в цілому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Також, до речі, за основу і в цілому. Колеги, в когось є зауваження до такої пропозиції? Не бачу зауважень. Отже, тоді пропоную рекомендувати Верховній Раді прийняти постанову за основу і в цілому (реєстр. № 4479). Хто за?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Я бачу, що тут всі – за, тому що ми всі люди, тут не може бути політичних розбіжностей.

Далі, колеги. Законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним. Тут цікава колізія, тому що насправді це наш законопроект, це Закон про внесення змін до Закону України "Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні" щодо державної підтримки культури, креативних індустрій та туризму (реєстр. № 4474).

Це те, що ми з вами зробили, тут невеличка зміна до того, що ми вже прийняли, і те, що вже працює, вже допомагає креативним індустріям. Ми тут не головні, тому що це Комітет економіки. Ми там сподіваємось отримати підтримку від наших колег усіх, від комітету Дмитра Наталухи.

В чому тут історія, колеги? Коли ми приймали з вами отой Закон про державну підтримку малого і середнього підприємництва, ми там втратили, це теж невеликий зовсім закон, ми теж не врахували, я б так сказав, і створилась колізія, що ті заклади культури, навіть невеликі, в яких там є якісь, знаєте, приміщення, які вони здають в оренду, і це для них якісь там додаткові копійки, але через те, що вони ці додаткові копійки, які в COVID не рятують взагалі, вони їх тим не менше отримують, вони не можуть отримати державну підтримку. Це треба виправити, тому що дійсно заклади культури, а особливо, знаєте, провінційні там страждають зараз, виживають, ми всі знаємо, як їм важко, і через те, що ми от з вами, на жаль, не врахували цю дрібницю, вони зараз не можуть отримувати державну підтримку.

То я дуже просив би зараз без зайвого обговорення це проголосувати, тому що це знову-таки дрібниця, маленький закон.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, в "Прикінцевих положеннях" передбачено, що на період карантину та протягом шести місяців після його скасування на суб'єктів малого і середнього підприємництва в сфері громадського харчування, культури, креативних індустрій та тимчасового розміщення не поширюються обмеження щодо виробництва та/або реалізації зброї, алкогольних напоїв, тютюнових виробів і обміну валют. Тобто особи, які здійснюють таку діяльність, мають право отримати державну підтримку, тоді як зараз це заборонено. Для мене це положення точно є сумнівним, я точно не готовий голосувати за те, щоб ми підтримували виробників зброї і

тютюну, я можу ще зрозуміти, що алкоголь до культури має якесь відношення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, зараз Лариса Петасюк, ми разом працювали над цим законопроектом, вона прокоментує.

ПЕТАСЮК Л.В. Доброго дня, колеги. Ще раз би хотіла закцентувати увагу, що для того, щоб торгувати зброєю і здійснювати обмін валют, там тютюнові вироби і так далі, для цього треба окрема ліцензія, так само, як і для алкоголю. Якщо ми говоримо про заклади культури, креативні індустрії і готелі, тут питання іде саме про торгівлю алкогольними напоями, оскільки на сьогоднішній день ми стикнулись з тим, що ми хочемо поширити постанову про надання кредитів 5-7-9%, ви знаєте про неї, і стикнулись з тим, що саме наші заклади культури, готелі, вони фактично займаються якраз тим, що торгують, мають ліцензію і торгують алкогольними напоями. Звичайно, як заїжджаєте в готель, там можна купити цигарки, алкоголь, більшість крупних готелів, вони мають ліцензію на реалізацію алкогольних напоїв. І ми на сьогоднішній день, розробивши вже зміни на рівні уряду щодо таких закладів типу готелів, інших засобів розміщення і закладів культури ми не можемо реалізувати, оскільки ця стаття - якраз конкретно цей підпункт третій частини першої статті ... (*нерозбірливо*), він заважає. Коли побачили, що був нещодавно прийнятий закон, який надавав такі виключення саме для суб'єктів у сфері громадського харчування, і в цей момент саме сфера культури і тимчасового розміщення не була туди включена. Тому ми просили би підтримати, оскільки заклади культури і готелі, вони точно не будуть торгувати зброєю, можливо, просто обмін валют може бути в готелі, але все інше може застосовуватися конкретно від виду закладу культури, креативних індустрій і суб'єкта туризму, який буде здійснювати, ну буде розраховувати на державну підтримку. Це перше питання.

Друге питання. Якщо ви звернете увагу, то підпунктом а) в "Прикінцевих положеннях" зазначено про те, що ми продовжуємо ще на рік якраз ту норму, яку запропонував Павло Сушко в законопроекті 3377, який зараз є законом 692, це надання, доповнення тимчасове до статті ...*(нерозбірливо)* Закону про державну підтримку і надання можливості здійснювати підтримку по Закону про державну підтримку кінематографії саме на розробку проекту. Тому цей закон має дві складових. Це, по-перше, підтримати наше спільне ... *(нерозбірливо)* в сфері культури креативних індустрій і суб'єктів туризму, щоб вони могли мати доступ до державної... *(нерозбірливо)*, яка вже зараз діє. Це перше.

І друге. Це продовжити на рік саме надання ще однієї з форм державної підтримки саме на розробку проектів. Тому прошу підтримати.

СУШКО П.М. А може, ми зробимо не на рік, а на постійний період?

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас будуть проблеми з Мінфіном.

СУШКО П.М. А чому? Там проблема в тому, що зараз...

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, ми зараз, слухайте, ну чесно, ми зараз під COVID маємо можливість це зробити.

СУШКО П.М. Окей. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивись, я до цього повернувся би...

СУШКО П.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але просто щоб не зарубали все.



СУШКО П.М. Тоді скажіть, яка там ситуація з девелопментом на цей рік?

ПЕТАСЮК Л.В. Ще раз, будь ласка.

СУШКО П.М. На цей рік 50 мільйонів було виділено. І що з ними зараз?

ПЕТАСЮК Л.В. Ну 50 мільйонів - мається на увазі, які були по постанові з коштів "ковідного фонду"? Це ви маєте на увазі?

СУШКО П.М. Так. На розвиток також, ми ж зміни проголосували, щоб можна було зробити девелопмент на цей рік.

ПЕТАСЮК Л.В. Ну це питання треба задавати Держкіно, оскільки вони там мали використовувати ці кошти. Плюс інформацію я можу...

СУШКО П.М. Ви ж знаєте, що Мінфін не погодив.

ПЕТАСЮК Л.В. По використанню конкретно коштів на цей рік я вам поки не можу сказати. Якщо потрібно, я окремо просто дам цю інформацію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ну мав бути, колеги, давайте, я прошу пробачення, поставлю на голосування все ж таки закон 4474. Хто за те, щоб... Де пані Кравчук? Евгения Михайловна, Евгения Михайловна, голосование. *(Шум)*

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати 4474 за основу? Хто за?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос - утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Налъотов у нас є? По Zoom має бути.

Пан Княжицький, пані Федина.

Віталію, перерахуйте голоси.

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, що у нас з кворумом? У нас пройшло голосування? Пані Констанкевич. Чи є вона? Гео був? Микола Леонідович Княжицький, пан Володимир В'ятрович, пані Софія Федина.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Княжицького немає. В'ятрович є.

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Нас тут зараз 6, Гео – 7, пані Федина – 8, вона є.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович теж є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, ви є. 9 осіб. Кворум є. Тоді голосування відбулось, власне, за закон.

Пане Володимире, пані Софіє, ви утримались по 4474?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви утримались.

Рішення прийнято.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дмитро Нальотов є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дмитре, по 4474 твій голос рахувати – за?

НАЛЬОТОВ Д.О. Дмитро Нальотов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ті, хто голосував – за, за основу і в цілому?  
За основу і в цілому.

Отже, колеги, переходимо до "Різного". Значить, я просив би буквально невеликий час приділити, тому що у нас є декілька питань. Пане Володимире В'ятрович, я особливо вас би попросив би затриматись. Володимире, ви з нами?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я слухаю, я є, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз ми розпочнемо все ж таки з коротенького повідомлення про виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради. Значить, пан Бабенко нам про це декілька слів буквально скаже. А потім, Володимире, у нас там дуже важлива історія з "Яндексом". Я повідомлю. Тому я хотів би, щоб ти був.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Добре. Я поки що на зв'язку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, Володимире. Дякую. Це важлива просто історія.

Будь ласка, пане Бабенко.

БАБЕНКО В.О. Я абсолютно не хочу відбирати час, всім роздані матеріали, вони є в "електронному комітеті" теж, де перші 5 колонок - це є витяги із Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2020 рік, який був ухвалений, і остання колонка - це стан реалізації і коментарі до кожного із законопроектів, які перебувають у Плані законопроектної роботи.

У нас частина пропозицій виконана, частина пропозицій не виконана, частина пропозицій, які в Плані законопроектної роботи, є в роботі, тобто опрацьовуються ще законопроекти. Ну це все пов'язано з тим, що рік непростий і у нас в період карантину дещо були строки збиті, тому, звичайно, ми будемо намагатися в наступному році надолужити. І я просив би підтримати цей звіт, який ми повинні подати до 24 грудня відповідно до закону і доручення Руслана Стефанчука, Першого заступника Голови Верховної Ради.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. То пропозиція?

БАБЕНКО В.О. Пропозиція - затвердити звіт. Затвердити звіт і направити до Верховної Ради цей звіт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Знову немає частини депутатів. Где вы все?

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Где Кабанов? Кабанов где? Где Александр Евгеньевич Кабанов? *(Шум)* Я поки, давайте, щоб воно було скоренько, значить. Дивіться, до нас звернулася політична партія "Демократична сокира" непарламентська, але ну це офіційне звернення, яке ми отримали. Ще були неофіційні звернення, у мене були зустрічі з нашими, так би мовити, інформаційними активістами, там "Інформнапалм", ну відомі люди, які волонтери, значить, у боротьбі України з російською агресією, причому не лише з інформаційною.

Значить, є історія. Вона відома насправді, що у нас є підсанкційні компанії і там сайти, ну типу там "Яндекс", "Maile.ru" і так далі, "Вконтакте", ми про це все знаємо, і РНБО продовжила санкції. Але є додатки мобільні, значить, сервіси цих компаній, які у нас не заборонені. І ця колізія, вона важлива, і я вважаю, що ми маємо теж сказати своє слово у вирішенні цієї проблеми.

Тому я просив би, коли ми зараз проголосуємо по виконанню плану законопроектної роботи, то я буду просити, оскільки це наше останнє засідання комітету, проголосувати підтримати звернення до РНБО, до Служби безпеки і Національної поліції як з приводу розширення санкційного списку, так і з метою вжиття заходів щодо заборони використання на території України і доступу до мобільних застосунків заборонених російських ресурсів. Секретаріат підготує відповідні звернення, а потім я вже з вашого дозволу на підставі рішення комітету їх підпишу, вони підуть, і ми в наступному році зможемо до цього оперативно повернутись. Це друге питання, я так заздалегідь про це сказав.

Отже, колеги, перше, що ми маємо зараз проголосувати, про затвердження звіту...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Затвердити звіт і направити до Першого заступника Голови Верховної Ради.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, затвердження звіту про виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2020 рік і направити його пану Руслану Олексійовичу Стефанчуку, першому віце-спікеру.

Хто за те, щоб затвердити?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. В'ятрович – за. Нальотов – за. Будемо рахувати, що пан Абдуллін, пан Качний, пані Федина – утримались.

Далі. Отже, колеги, хто за те, щоб направити звернення до Ради національної безпеки, до Служби безпеки, Національної поліції з приводу розширення санкційного списку на застосунки заборонених в Україні російських Інтернет-ресурсів і на те, щоб заборонити доступ до них в Україні і користування ними в Україні, тому що ці застосунки, вони також, як відомо, використовувались в тому числі для незаконного збору, фактично шпигунства електронного за громадянами України. Отже, хто за те, щоб направити відповідне звернення, прошу голосувати. Хто за?

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире, за підтримку. Також знову рахуємо, що ті, хто... Нальотов – за. Дякую. Решта - утримались.

Далі. Колеги, наступне. У нас є важливе дуже питання, його немає в "Різному", я з вашого дозволу з голосу. Я пропоную в наступному році приділити максимум уваги боротьбі з піратством і тому я просив би підтримати звернення до Комітету з питань економічної політики і до Комітету цифрової трансформації з метою створення міжкомітетської робочої групи з напрацювання законодавчих ініціатив щодо посилення

боротьби з піратством в Україні, тому що воно міжкомітетське питання, але страждають в першу чергу якраз наші креативні індустрії від піратства, ви знаєте це чудово, тому я вважаю, що ми за це маємо дуже ретельно взятись з наступного року.

Отже, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто за? Пане Володимире, ви за боротьбу з піратством?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире. Пан Дмитро Нальотов теж за. Решта вважаємо – утримались. Дякую.

І останнє питання. В принципі я його задавав вже міністру Ткаченку. Тут фактично знову-таки йдеться про те, щоб направити до міністерства, давайте так, до Кабміну, до Прем'єр-міністра і до міністерства, звернення з проханням вирішити колізію з нарахуванням підвищених заробітних плат працівникам закладів культури, тому що зараз, як я вам повідомив, колеги, там є очевидні перекося або через те, що воно вручну розподіляється, або, можливо, якісь помилки.

Хто за те, щоб підтримати такі звернення? Хто за? Пане Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире. Пан Дмитро також - за. Хто не проголосував - утримався.

*(Загальна дискусія)*

БАБЕНКО В.О. Тут питання не в тарифній сітці, а тут питання в тому, що в нас по Закону про культуру передбачено, що працівники культури мають право на доплати за вислугу років, на те-то, те-то і те-то, але в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. А Кабінет Міністрів одним працівникам дає цю доплату, а іншим – не дає цю доплату.

ПОТУРАЄВ М.Р. І абсолютно незрозуміло чому, що цим дають, а цим не дають.

БАБЕНКО В.О. І друге питання. Статус "національний" заклади отримують, а підвищення вони не отримують, допоки вони не попадуть фізично в постанову 2006 року.

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому ми і проголосували за звернення. В зверненні буде все коректно прописано.

Колеги, я вам дуже дякую. Будь ласка.

СУШКО П.М. Колеги, ще хотів запитати стосовно запитів комітету чи рішень комітету. Звіти приходять на комітет чи ні?

БАБЕНКО В.О. Всі звіти, які приходять на комітет, вони автоматично розсилаються в СЕДО всім народним депутатам.

СУШКО П.М. Може, ще зробимо так, щоб в "Різному" озвучити, які були рішення, щоб це не губилось, і далі робити певні кроки з цього. Наприклад, ми кудись звернулись, підняли проблему на комітеті, всі знають, яка тема іде, хтось не знає, і якщо ви на комітеті озвучите відповідь, вона



може не влаштувати нас, ми можемо ще раз звернутись кудись, тобто щоб продовжили рух по цій роботі.

ПОТУРАЄВ М.Р. В порядку парламентського контролю. Павло Миколайович абсолютно правий. Звичайно.

СУШКО П.М. Тобто щоб в "Різному" включати, або не в "Різному", або в порядок денний включати завжди питання звіту по зверненнях наших комітетських.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це раз на місяць.

СУШКО П.М. Раз на місяць. Дякую. Тоді в останній тиждень місяця, в останній комітет місяця. Проголосуємо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте за це проголосуємо. Хто за те, щоб так робити щомісячно? Дмитро – за.

Пане Володимире.

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Все. Домовились. Проголосували.

СУШКО П.М. І хочу подякувати секретаріату, що вони відгукнулися, бачите, як прикрасили наш кабінет секретаріат з помічниками, що зробили проект кошторису, і депутатам дякуємо, що вони відгукнулися, щоб у нас вже нарешті світло було, щоб ми не ламали собі тут очі і зробили якусь наочну агітацію. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

МАШТАЛЕР О. Шановні колеги! Хвилинку уваги! Мене звати Ольга Машталер, я представляю проект "USAID РАДА". І ви знаєте, що Комітет з гуманітарної та інформаційної політики є одним із трьох пілотних комітетів, які беруть участь в ініціативі "Модерний комітет". Ми до кінця червня тісно з вами співпрацюватимемо.

Ну власне мета мого короткого виступу - познайомитись і закликати до співпраці, брати участь активно в ініціативах цього проекту. І ви знаєте, що в межах ініціативи буде проводитись ряд заходів, один з найближчих заходів буде 22 грудня - презентація діяльності польської дослідницької парламентської служби. Тому вас запрошуємо. Буду рада співпраці.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дуже дякую.

Колеги, я вам дуже дякую за плідну роботу на цьому комітеті. Він був непростий. *(Шум у залі)* Колеги, всім, кого ми не встигнемо побачити, тому що ми, депутати, побачимось ще в залі, але всім, кого ми не встигнемо побачити в цьому році, я бажаю, я переконаний, що всі колеги приєднаються, щастя, здоров'я в новому році, гарних веселих свят, щоб усе було гаразд. І до зустрічі з усіма, з ким до кінця року не побачимось, у наступному році. Плідної співпраці і всього найкращого.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Коли наступний комітет?

ПОТУРАЄВ М.Р. Наступний у нас визначений тиждень комітетський, ми змінили, так, зараз, якщо Євгенія Михайлівна перевірить. *(Шум у залі)*

Значить, перед тижнем, який починається з 26-го, це комітетський, ми можемо це зробити онлайн, і ми там ще слухання проведемо, так, але це ми в робочому порядку в наших месенджерах усе вирішимо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, колеги, я на цьому оголошую засідання комітету закритим. Дякую.