

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

12 лютого 2020 року

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, кворум у нас є. Ми розпочинаємо, колеги. Колеги, говорить один, всі інші слухають, розпочинаємо засідання комітету. Вам розданий порядок денний. Хто за те, щоб відкрити засідання комітету, прошу проголосувати. Проти? Утримався? Дякую.

Вам розданий порядок денний. Очевидно, що в "Різному" інші питання, будуть ще пару моментів. Очевидно, що доповнимо "Різне".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас є пропозиція теж до порядку денного.

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З вашого дозволу, дякую.

Ми пропонуємо виключити пункт про визначення першочерговості законопроектів, що пропонуються для включення до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради. Вірніше, попросити секретаріат його допрацювати і перенести з наступних причин: по-перше, в Плані, який нам був розісланий, є пункт, який називається про порядок застосування мов в Україні, і нібито цей законопроект готує уряд. Ми заперечуємо проти пункту 2 цього документа, який визначає...

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, Миколо. В мене є що сказати з приводу порядку Плану робіт, я пропоную це питання обговорити, коли ми будемо обговорювати План робіт.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто наша пропозиція полягає в тому, щоб ми перенесли, доручили комітету доопрацювати і перенесли на наступний раз затвердження Плану робіт.

ТКАЧЕНКО О.В. На жаль, ми мусимо сьогодні віддати до керівництва Верховної Ради План робіт. У нас немає на сьогоднішній момент іншого варіанту, ніж передати його сьогодні або ніколи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чому?

ТКАЧЕНКО О.В. Тому що ми маємо сьогодні передати за запитом керівництва Верховної Ради План робіт.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але в нас є рішення, яке стосується тих питань, які вас турбували.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте дійдемо до цього питання порядку денного і тоді будемо обговорювати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ми можемо проголосувати, а далі рухатись.

ТКАЧЕНКО О.В. Юрію, щось у вас було до порядку денного?

ПАВЛЕНКО Ю.О. "Різне".

ТКАЧЕНКО О.В. "Різне" добавили. Враховуючи доданий пункт "Різне", хто за запропонований порядок денний, прошу проголосувати. Хто утримався? Проти? Двоє проти.

Стосовно регламенту проведення комітету. З огляду на практику і традицію, яка в нас починає складатись, пропоную наступний регламент проведення комітету. В нас є пункти порядку денного, з приводу пункту порядку денного та людина, яка відповідає за нього, має право на 2-3 хвилини виступу, зауваження щодо пропорованих рішень – 1-2 хвилини (і один раз), для того щоб ми більш ефективно могли проводити комітет і не перетворювали його на політичне зібрання.

Прочу обговорити такий регламент. Будуть зауваження?

ПАВЛЕНКО Ю.О. По сьогоднішньому засіданню.

ТКАЧЕНКО О.В. По сьогоднішньому засіданню. Хто за такий регламент, прошу голосувати. *(Шум у залі)* Тим не менше, у нас є вже погані приклади.

Перший пункт – це законопроекти, де комітет визначено головним. Це 3 закони, які стосуються питання захисту дітей, материнства.

Прочу пані Тетяну висловитися з цього приводу.

Будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Добрий день, шановні колеги. До питання першого - щодо законопроекту про внесення змін до статті 8 Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" щодо підвищення розміру стипендії та щорічної

допомоги (реєстраційний номер 2013). Автор законопроекту Цимбалюк Михайло Михайлович. Я бачу, що ви присутні.

Будь ласка, ознайомте нас коротко, дотримуючись регламенту.

ТКАЧЕНКО О.В. Ще я хотів би зазначити, хто ще присутній. Світлана Фоменко – заступник Міністра культури, молоді та спорту; Євгенія Михайлівна Крутоголова – заступник начальника Управління сценічно-візуального мистецтва; Міністерство юстиції – Оксана Парфенова, заступник начальника відділу з питань законодавства про інформацію управління соціально-трудового, гуманітарного законодавства Департаменту публічного права Мін'юсту; Міністерство соціалітики – Дмитро Коваль, заступник Міністра; Оксана Суліма – заступник генерального директора директорату з соціальних послуг та інтеграції; Галина Шарапова – державний експерт групи з питань соціальної допомоги та підтримки дітей; МЕРТ – Тарас Висоцький, заступник Міністра розвитку економіки; Олена Альшанова – заступник директора Департаменту аграрної політики і сільського господарства; також є представник Уповноваженого з дотримання прав людини секретаріату Уповноваженого Верховної Ради з прав людини і директор Національного заповідника "Софія Київська" Неля Куковальська.

Так, прошу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановний пане голово, шановні члени комітету, народні депутати, присутні! Насамперед, хочу висловити вдячність вам за те, що дали можливість мені висловитись і доповісти вам законопроект 2013 першим у порядку денному, тому що у нас сьогодні ще є засідання нашого соціального Комітету у справах захисту ветеранів.

Законопроект насправді є соціальним, він є дуже важливим і він стосується приведення у відповідності двох законів - щодо забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей, дітей-сиріт і тих, які позбавлені батьківського піклування та Закону про вищу освіту, що стосується 50-відсоткового підвищення розміру стипендії і щорічної допомоги у розмірі трьох місячних стипендій для придбання навчальної літератури. І розміри стипендій затверджуються на рівні прожиткового мінімуму.

На жаль, у порушення статті 22-й Конституції України такі норми були вилучені із законів і право визначення розміру стипендій передано Кабінету Міністрів, що насправді є, на нашу думку, не зовсім справедливо. І ми пропонуємо щодо підняття студентам, дітям-сиротам та тим, які позбавлені батьківського піклування і навчаються, у розмірі не менше 150 відсотків розміру прожиткового мінімуму у середньому на одну особу. А в лютому 2020 року становило 3 тисячі 41 гривня. Прожитковий у середньому на одну особу 150 відсотків. Також

виплачувати щорічну допомогу на придбання навчальної літератури в розмірі не менше трьох місячних стипендій.

За статистикою, пане голово, шановні депутати, сьогодні в навчальних закладах навчається більше 15 тисяч дітей-сиріт і дітей, які позбавлені батьківського піклування. На думку мене як автора і декількох співавторів, що все-таки це дасть можливість підтримати ті категорії наших студентів, які сьогодні є незахищеними. І звичайно, сусідні держави такі, як Польща, Угорщина, вони створюють конкурентні умови для того, щоб ці діти переїжджали туди і навчалися на більш кращих умовах.

Прошу підтримати цей законопроект і готовий дати відповіді на запитання. Дякую.

РЯБУХА Т.В. Законопроект дійсно був розглянутий, і він важливий, сьогодні на засіданні підкомітету. І члени комітету підтримали ідею законопроекту, направлену на підвищення рівня соціального захисту дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування. Але водночас ми погоджуємося також і з висновками Науково-експертного управління щодо необхідності його техніко-юридичного доопрацювання, а також з висновками Комітету з питань бюджету щодо можливості його введення з наступного бюджетного року.

Тому ми пропонуємо прийняти його за основу і доопрацювати до другого читання.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

РЯБУХА Т.В. Так-так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, дійсно, пропоную підтримати в першому читанні. Хочу разом з тим наголосити, що даний законопроект стосується лише дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування, які навчаються в закладах освіти підпорядкування Міністерства освіти і науки.

При цьому мушу зазначити що є і інші вищі навчальні заклади, які підпорядковуються іншим відомствам. Як приклад, Міністерство внутрішніх справ, де сьогодні навчаються близько 150 студентів із числа таких дітей-сиріт. На жаль, ці діти є дискриміновані, а по окремих випадках є ситуації, коли діти ці ще й платять за своє навчання тією мінімальною стипендією і державною допомогою, яку вони отримують. Такі факти нами виявлені, тому я би пропонував в першому читанні.

Крім того, до другого читання разом з авторами знайти формулу щодо того, аби "навчається в навчальних закладах будь-якого підпорядкування" з тим, щоб розширити на всі вузи і на всіх дітей. І в зв'язку з тим, коли почали теж вивчати

ситуацію, побачили, що це формулювання "повне державне утримання", воно якось дуже по-різному трактується. Саме тому я пропонував би за результатами розгляду цього пункту звернутися до Кабінету Міністрів України з тим, аби Кабінет Міністрів нам надав роз'яснення: як вони трактують оце поняття "повне державне утримання"? Бо те, що ми проаналізували, ну кожен по-своєму його читає.

Зі свого досвіду скажу, що чіткого формулювання і визначення, що це таке, на жаль, немає. І це теж одна з задач, яка перед нами стоїть. І можливо наше звернення простимулює зараз і роботу відповідних міністерств, в першу чергу соціалістики і Мінфіну, до чіткого окреслення цього поняття і визначення, яке стосується тисяч сьогодні дітей.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я, по-перше, хотів би подякувати колезі Цимбалюку і колезі Абдуліну, який теж є співавтором цього закону. І ми вважаємо, фракція "Європейська Солідарність", що цей закон є справді вкрай важливим, оскільки стосується, між іншим, і дітей, які стали сиротами внаслідок війни. Це і діти військових і діти тих людей, які постраждали від цього конфлікту. Тому ми б не зволікали з цим законопроектом. Ми, очевидно, його будемо підтримувати за основу, але ми теж його підтримуємо і в цілому.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Я думаю, що на цьому комітеті відсутні люди, які б його не підтримували, в принципі, але з огляду на те, що бюджетний рік вже складено, і Мінфін, і комітет бюджетний нас застерігають від необачливих кроків стосовно виконання бюджету в країні, пропозиція полягає в наступному. Погодитися взяти за основу із введенням в дію з 1 січня наступного року з огляду на опрацювання необхідні, в тому числі і того питання, яке зазначав пан Павленко, з урахуванням інших категорій дітей і визначенням питання стосовно повного державного забезпечення.

Тому пропозиція з урахуванням ідеї пана Павленка ставиться на голосування. Прийняття за основу із введенням в дію з 1 січня наступного року.

Хто за, прошу проголосувати. Проти? Одноголосно.

Так, прошу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я щиро дякую вам, дякую, пані Тетяно, вам і, пане міністре Павленку, вам за розуміння цієї проблеми. І справді, в процесі підготовки вже цього законопроекту стали відомі ті факти, про які говорив Павленко, ми доопрацюємо до другого читання, там стосується не тільки Міністерства внутрішніх справ, а також Міністерства оборони і Міністерства охорони здоров'я та

інших відомчих вузів. І більше того, ми разом з Науково-експертним управлінням доопрацюємо всі ці речі.

Щиро дякую. Я вражений професійністю вашої роботи. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Наступне питання - проект Постанови про питання термінового вжиття заходів для забезпечення захисту прав та інтересів дітей, які постраждали внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.

Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Так, автор законопроекту Гриб Вікторія Олександрівна. Ось вона тільки-но підійшла. Вікторіє Олександрівно, якраз ми розглядаємо ваше питання, тому ви як автор законопроекту, будь ласка, ознайомте присутніх коротко щодо вашої постанови.

ТКАЧЕНКО О.В. Колего, у нас правило - 3 хвилини.

ГРИБ В.О. Шановні колеги! В цій постанові йде мова про надання статусу дітям, які знаходяться, які постраждали внаслідок того конфлікту, який є сьогодні на Донбасі. Я розумію, що вже була прийнята постанова, але в тій постанові мова йде безпосередньо про тих дітей, які отримали або фізичне якесь насилля, або там були б рани і таке інше. Тут мова йде про психологічний також стан. І, на превеликий жаль, ані в постанові, яка вже була прийнята, ані в постанові уряду цього немає. І от якраз для того, щоб полегшити отримання статусу дітей війни і була написана ця постанова.

Дуже коротко.

РЯБУХА Т.В. Дякую. Ну, безумовно, також сьогодні на підкомітеті ми розглядали вашу постанову і члени комітету, дійсно, згодні з вами, з автором, що сьогодні треба особливу увагу приділяти питанням підтримки дітей, які постраждали, знову ж таки, внаслідок подій на Сході України.

Але водночас ми зазначаємо, що питання, які порушуються у тексті проекту постанови, ну, мають спочатку вирішуватися внесенням змін до законів України, наприклад, от, доручення Кабінету Міністрів передбачити в держбюджеті кошти на повне державне забезпечення дітей з інвалідністю до вступу їх до школи з виплатою щомісячної грошової допомоги або забезпечення дітей з інвалідністю безкоштовним харчуванням.

Крім того, на нашу думку, той проект постанови, який ми прийняли, 483, "Про стан соціального захисту дітей та невідкладні заходи, спрямовані на захист дітей", в цій постанові зокрема надається в досталь доручень нашому уряду. Тому, на нашу думку, направити на доопрацювання дану постанову.

В'ЯТРОВИЧ В.М. погоджуюсь з колегою Тетяною. Справді, не зрозуміло, власне, чому саме постанова, чому ми не розглядаємо якийсь законопроект внесення змін до чинного законодавства.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, шановні автори! Хочу ще раз засвідчити, що тема захисту дітей, особливо дітей, які постраждали від військових дій і збройних конфліктів, визначена комітетом нашим як одна з пріоритетних в роботі. Саме тому одне з рішень, одне з перших рішень, яке було ухвалено, якраз стосувалося посилення уваги держави до цієї категорії дітей. Були проведені відповідні і комітетські слухання, також проведена достатньо не проста робота з усіма обласними адміністраціями і урядом з тим, аби знайти той шлях, щоб надати реальну дієву допомогу кожній дитині, яка постраждала від війни.

Як автор даного формулювання в законодавстві в 2016 році, яке було визначено законом, а також той, хто провів близько 15 різних раундів дискусій ще з попереднім урядом стосовно процедури і порядку надання цього статусу, я дякую авторам за увагу до цієї категорії і, власне, більш деталізований підхід до цієї категорії дітей.

Разом з тим, я пропонував би, і ми це обговорювали зокрема на підкомітеті, пропонував би сьогоднішнім рішенням направити на доопрацювання, тому що частина позицій, які є в постанові, вже враховані постановою, затвердженою 17 січня, частина позицій вашої постанови, вона стосується тих заходів і дій, яких просто ще немає, які треба розробити і, власне, на це спрямована та постанова, яка вже ухвалена Верховною Радою України. І запрошуємо також, я просив би, щоб теж було в нашому рішенні комітету запросити авторів комітету, тим більше, знаючи їх як людей, для яких це не просто якась політична історія, а питання щоденного життя і роботи, запросити до контролю за виконанням постанови 483.

Також запрошуємо вас до участі в виїзному засіданні комітету, яке планується в Донецькій і Луганській області. І за підсумками, а у нас перші підсумки мають бути в червні, за підсумками уже з вашими більш деталізованими пропозиціями вийти на уточнення діючої постанови, а також на ті законопроекти, зміни до законів, які необхідні зокрема і за вашими рекомендаціями в частині дітей, які отримали як психологічне насильство, так, власне, і були інвалідизовані, на що теж робиться акцент в пропозиції.

ГРИБ В.О.. Можна?

ТКАЧЕНКО О.В. Зараз.

БОБЛЯХ А.Р. Добрий день всім присутнім! Пані Вікторія, насправді, дякуємо вам за ініціативи, але, насправді, сьогодні ми розглядали дане питання і хотів би сказати, що проект постанови передбачає, що Верховна Рада України зобов'язує Кабінет Міністрів України в обмежений термін – в 30 днів – внести на розгляд Верховної Ради України проект закону про надання певних додаткових соціальних гарантій. А це визначає, що один суб'єкт законодавчої ініціативи зобов'язує інший суб'єкт законодавчої ініціативи...

ГРИБ В.О. Кажуть, маємо право.

БОБЛЯХ А.Р. Ну, але ж все ж таки і ми маємо право написати даний законопроект. Ну, насправді, можна було... Ми зобов'язуємо Кабмін написати в 30-денний строк законопроект, за який би ми проголосували.

РЯБУХА Т.В. Тому ми з радістю чекаємо вас до співпраці, запрошуємо вас до контрольних таких от функцій, які ми плануємо зокрема червні провести.

Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. І до дискусії з Кабінетом Міністрів щодо уточнення постанови, якою затверджений порядок надання цього статусу. Це дійсно необхідно зробити.

ГРИБ В.О. Юрію Олексійовичу, я вам дуже дякую. Колеги, до речі, я хотіла б вас запросити от на це виїзне засідання. Ви пам'ятаєте, це було запропоновано на тому засіданні комітету, коли ми розглядали також. Ні, то було на Комітеті з освіти та науки, вони також розглядали. Я вас запрошую у місто Щастя, тому що воно знаходиться безпосередньо на лінії розмежування, щоб ми там познайомилися з тою ситуацією, яка склалася зараз в регіоні, і яким чином і діти, і всі інші там живуть і працюють. То, якщо можна, це також включити зараз в ваш протокол.

РЯБУХА Т.В. Виїзне?

ГРИБ В.О. Виїзне засідання, так. В рамках виїзного засідання. Необов'язково їхати в якийсь центр, розумієте? А треба приїхати саме там, де лінія розмежування, де ми зможемо побачити тих дітей - і все.

РЯБУХА Т.В. Добре. Підтримуємо.



ТКАЧЕНКО О.В. На голосування ставиться тоді пропозиція відправити на доопрацювання авторам цей проект постанови відповідно з внесенням корективи щодо нашого виїзного засідання з відвіданням...

ПАВЛЕНКО Ю.О. І запрошення авторів до контролю.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, запрошення авторів до контролю.

Хто за дану пропозицію, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Наступне питання: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо реалізації прав підлітків у сфері охорони здоров'я.

Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Так, дійсно, це дуже складний законопроект. Автор законопроекту сьогодні була на підкомітеті, вона нам деталізувала всі пункти цього законопроекту. Але ми сьогодні на підкомітеті також за участі Асоціації адвокатів України розглянули цей законопроект. Ну, цим законопроектом, по-перше, вводиться термін, поняття "підліток", який потребував дискусії і надалі потребує. Тому за рішенням підкомітету ми пропонуємо створити робочу групу, куди запросити фахівців у сфері охорони здоров'я, юристів і вже за підсумками напрацювання подати доопрацьований законопроект.

Тому пропозиція нашого підкомітету - направити даний законопроект на доопрацювання.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

*(Загальна дискусія)*

РЯБУХА Т.В. Тому дійсно в нас виникло дуже багато дискусій та пропозицій. І пропозиція створити робочу групу за підсумками сьогоднішнього засідання підкомітету, а законопроект направити на доопрацювання.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Я думаю, що він такий революційний закон, так? Будуть ще якісь інші пропозиції?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дійсно, була б непроста дискусія з авторами законопроекту, дійсно, комітет ООН з прав дитини останніми роками почав детально вивчати оцю категорію дітей другого десятиліття життя, і воно актуально

і для України. Натомість ті формулювання, достатньо грубі, які були в цьому законопроекті, вони викликали широкий суспільний резонанс.

На жаль, цей закон при певних і позитивах, але несе в собі цілу низку ризиків. Тому ми сьогодні вийшли на позицію, що необхідно в рамках робочої групи взагалі подивитись на це поняття "підліток" і взагалі на ці поняття, пов'язані з наданням послуг з медичного обслуговування, що стосуються цієї категорії дітей. Тому ми знайшли отаке оптимальне рішення, щоб і тему не загубити, і законопроект не загубити, і дати найбільш зважені і захисні по відношенню до дитини рішення.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би вас надихнути на хорошу роботу в цій робочій групі, тому що дійсно це питання є не охоплене законодавством, не врегульоване, хоча насправді ця категорія дітей потрапляє до серйозної зони ризику і їм необхідні і права, і можливості. Тоді будемо чекати від вас, але не закидайте в довгий ящик цю історію.

Відправити на доопрацювання і створити робочу групу.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Одноголосно.

Наступне питання щодо законопроектів, де наш комітет не є головним. Це проект Закону про державну підтримку жінок, яким присвоєно почесне звання України "Мати-героїня".

Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Так. Дмитро Сергійович, я бачу, присутній, тому, будь ласка. Доповість автор зараз про даний законопроект.

ЧОРНИЙ Д.С. Доброго дня, шановні члени комітету, сьогодні хочу до вашої уваги представити законопроект 2435 про державну підтримку жінок, яким присвоєно почесне звання України "Мати-героїня". На мою думку, даний законопроект підвищить повагу до жінок, яким присвоєно почесне звання "Мати-героїня".

Серед державних нагород чинним законодавством встановлено низку соціальних гарантій та пільг для багатодітних сімей, дія яких поширюється на осіб, яким також присвоєно почесне звання "Мати-героїня", і зазначені норми розпорочені в різних законодавчих актах, наприклад, про охорону дитинства, про пенсійне забезпечення, про пенсії за особливі заслуги перед Україною. Чи не єдиним законодавчим актом, в якому згадується саме звання "Мати-героїня", є Житловий кодекс України, статтею 45 якого передбачено право таких осіб на першочергове забезпечення житлом. Крім того жінкам, яким присвоєно звання

"Мати-героїня", передбачена виплата одноразової винагороди у десятикратному розмірі прожиткового мінімуму.

З огляду на вищезазначене доцільно виокремити та віддати належну шану і соціальну підтримку саме жінкам, що за свої заслуги перед Україною отримали почесне звання України "Мати-героїня". По переліку у законопроекті вказані пункти, щодо яких надається це почесне звання, і також пункти, по яких це звання не надається. Серед того, чому не надається, тому що є запобіжники, які просто не дозволяють тим людям, наприклад, з неблагополучних сімей просто цим зловживати, скажемо так. Тому що є дуже багато родин, які просто, є у них дуже багато дітей, яких використовують навіть там в примусовій праці й інших.

ТКАЧЕНКО О.В. Рябуха Тетяна.

РЯБУХА Т.В. Підкомітет знову ж таки підтримує ідею законопроекту щодо уніфікації всіх правових норм, пов'язаних із набуттям статусу і встановлення статусу "Мати-героїня". Проте ми також погоджуємося із висновком Міністерства соціальної політики щодо необхідності його доопрацювання. Зокрема в частині відповідності його нормам інших законів України, щодо пенсійного забезпечення таким мамам, щодо пільг на оплату також житлово-комунальних послуг.

Тому свої зауваження ми викладемо в рішенні комітету і тому пропонуємо його взяти все ж таки за основу, з подальшим його опрацюванням.

ТКАЧЕНКО О.В. ...за основу і з моменту введення з 21-го року?

РЯБУХА Т.В. *(Не чути)* ...тому що це порушує вже ж дійсний бюджет.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, просто навіть з 21-го року, я тут бачу зауваження Мінфіну, що це додаткові витрати 3,3 – більше трьох мільярдів гривень.

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я не знаю, що вони порахували. Я читаю те, що зауваження...

ЧОРНИЙ Д.С. Можна я? Зауваження від бюджетного комітету є щодо прийняття: у разі прийняття відповідного закону до 15 липня 20-го року він має вводитись в дію не раніше 1 січня 21-го року. А після 15-го - не раніше 1 січня 22-го, щоб збалансувати всі ці показники.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у мене є єдине зауваження. Звичайно, що всі ми підтримуємо ідею якомога значнішого захисту тих жінок, які наважуються в наших непростих умовах давати нові життя. Але у нас багато є норм, які хронічно не виконуються через нестаток коштів. Тому, ми ж розуміємо, що коли Мінфін і бюджетний комітет вважають, що можна, але з 21-го, це означає, що можна, але якщо ми знайдемо гроші, яких ми можемо і не знайти.

Тому я підтримую, в принципі, ідею його доопрацювати, направити на доопрацювання авторам, але зазначаю, що треба, дбаючи про материнство, звичайно, враховувати і можливості держави: так щоб він виконувався, а не був черговою декларацією, яка не буде виконана.

РЯБУХА Т.В. Враховуючи те, що ми не є головним комітетом по вирішенню даного питання, то свої пропозиції ми надаємо, а рішення вже буде приймати головний комітет, який буде розглядати безпосередньо цей законопроект. Але все ж таки рішення підкомітету було таким.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Як автор закону, яким введена дана державна нагорода "Мати-героїня", і автор указу Президента України про десятикратну винагороду кожній мамі з 2007 року, у мене є подвійне ставлення і навіть до окремих норм, які в цьому законі. Але спроба авторів якось уніфікувати по відношенню до мамі-героїні все законодавство, яке є, вона вітається, треба на неї подивитися. Тут є, як би, свої "за" і "проти".

Тому ми після певної дискусії на підкомітеті все-таки пропонували в першому читанні за основу. Але і в процесі до першого читання ще його дуже уважно подивитися по цілій низці норм, які тут передбачені авторами, зокрема і обмежень вручення відповідної державної нагороди. Бо ця державна нагорода така, як і всі інші державні нагороди, і до неї є вже чітко визначені критерії. Тут же автори знаходять додаткові критерії, чому не вручати.

Знаючи, як часто органи місцевої влади формують оці нагородні документи, то тут ці норми деякі можна трактувати по-різному. І знаючи, як вони дуже не хотіли, особливо мамам багатодітним, які дуже часто знаходяться в дискусії з місцевими органами влади... Тобто ми розуміємо, так, що у мати там десятеро дітей, а орган місцевої влади з нею може не дуже завжди коректно поводитись. І як ці органи влади не хотіли таким мамам навіть підписувати нагородні документи, хоча всі діти ідеальні і унікальні. І коли ми їм даємо певну зброю законодавчу, чому відмовити, а знайти завжди можна в хаті, де 10 дітей, так? Завжди можна знайти якусь причинку.

Тому можна підтримувати в першому читанні, бо у мене не піднімається рука по-іншому. Але, знову ж таки, серйозно ще над ним попрацювати до моменту навіть голосування у Верховній Раді.

РЯБУХА Т.В. І свої зауваження ми також... формуємо.

ПАВЛЕНКО Ю.О. А ми свої зауваження, так.

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, думаю, всім буде цікаво. А скільки у нас мам-героїнь в Україні?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Цифру не скажу. Але це десятки тисяч.

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. 186?

ПАВЛЕНКО Ю.О. В рік вручається десь до десяти тисяч. Були в кращі часи. У мене рекорд був 17 тисяч.

*(Загальна дискусія)*

ПАВЛЕНКО Ю.О. А, о, 130 тисяч. На сьогоднішній день це 130 тисяч, так, таких.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Хто за пропозицію підтримати в першому читанні та відправити на доопрацювання, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Ніхто не ризикнув. Дякую.

Наступне питання. Про проект Закону про національну інфраструктуру геопросторових даних. Проект Закону внесений Кабінетом Міністрів.

Гео Лерос, будь ласка.

ЛЕРОС Г.Б. Доброго дня, колеги. Чи є серед нас представники Кабінету Міністрів?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є. Міністерство культури.

ЛЕРОС Г.Б. Міністерство культури, яке занепокоєне цим законопроектом трошки. Добре, якщо можна, тоді ми вас вислухаємо.

ФОМЕНКО С.В. Доброго дня, шановні народні депутати, дуже дякую за можливість висловитись. Це насправді урядовий закон і він абсолютно модерний, відповідає в тому числі нашим зобов'язанням в рамках Угоди про асоціацію.

Натомість, коли відбувалось його погодження, на жаль, він не був надісланий до Міністерства культури, молоді і спорту, тому в нас невелике застереження: ми вважаємо і переконані, що об'єкти культурної спадщини мають стати одним з базисних метаданих геопросторовим шаром. Такий приклад є в інших країнах європейських, і це абсолютно нормально, коли саме об'єкти культурної спадщини створюють один з фундаментальних геопросторових шарів.

Тому вважаємо, що, можливо, доповнити кількома правками, які не змінюють абсолютно ні духу, ні філософії цього закону. Вони стосуються чіткої просторово-координатної прив'язки нерухомих пам'яток культурної спадщини і стосуються особливих режимів використання таких пам'яток. Ми надавали в комітет письмово лист з нашими двома правками, я можу їх зачитати, якщо є потреба.

Перша. Це доповнити статтю 4 законопроекту після слів "про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" словами "про культуру, про охорону культурної спадщини, про музеї та музейну справу" (це назви законів, які вже є чинні) і доповнити частину другу статті 5 законопроекту новими пунктом такого змісту: "Об'єкти всесвітньої спадщини, їх території та буферні зони, об'єкти культурної спадщини, їх території та зони охорони пам'яток культурної спадщини, історичні ареали населених міст, історико-культурні заповідники, історико-культурні заповідні території, охоронювані археологічні території і музеї".

І таким чином ми зможемо мати визначеність щодо об'єктів культурної спадщини і в майбутньому створювати окремий геопросторовий шар та інтегрувати всі відомості до земельного чи містобудівного кадастру.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є запитання, оскільки ми не всі тут фахівці і от я, можливо, чогось не знаю. Скажіть, під ваші визначення підпадають національні заповідники?

ФОМЕНКО С.В. Звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре, дякую.

ФОМЕНКО С.В. Звичайно.

ЛЕРОС Г.Б. Виходячи з того, що зараз законопроект готується до другого читання, тому я пропоную спільно з комітетом направити до уряду ці правки. А, це в комітеті.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас пропозиція полягає в наступному. Оскільки комітет наш не є головним, ми відправляємо до відповідного комітету з зауваженнями, які надійшли від Міністерства культури, молоді та спорту. Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Проти? Утримався? Рішення...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. У вас хвороба якась?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ні, уряд у відставку – наша позиція.

ТКАЧЕНКО О.В. Не мене.

Проекти два закону наступні, які вносять зміни до Земельного кодексу. Пані Світлано, я так знаю, що у вас теж були застереження. Будь ласка.

ФОМЕНКО С.В. Так. Дякую. У нас дійсно є застереження.

ТКАЧЕНКО О.В. А, стоп! У нас є представники аграрного комітету?

ПОТУРАЄВ М.Р. Можеш мене вважати представником аграрного комітету.  
*(Сміх у залі)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ну, перепрошую.

Так, пані Світлано.

ФОМЕНКО С.В. Дякую дуже. Насправді, в нас є певні застереження і вони більші за обсягом, ніж до попереднього законопроекту. І ми зараз говоримо, я говорю не від імені нашого міністерства, а взагалі від нашої музейно-археологічної спільноти, їх представники також тут присутні і можуть доповнити фаховим висновком, якщо це потрібно.

Теж в письмовому вигляді ми надсилали наші зауваження. Але в чому основна їх ідея? На сьогоднішній день в Україні налічується приблизно 170 тисяч пам'яток – об'єктів охорони відповідно до Закону про охорону культурної спадщини і 60 відсотків тих пам'яток, вони становлять археологічні пам'ятки. Що це значить? Що вони знаходяться в надрах, в землі, під водою, і багато з них нерозвідані, скажімо так. І це, думаю, що не треба тут говорити, що це і наші традиції, і наша цивілізація, і наша спадщина, і розвиток майбутнього нашої держави.

І зараз законопроектом 2280 пропонуються такі новели, які не існували до сьогоднішнього дня в законодавстві, це окремий вид містобудівної документації,

який називається "Комплексний план просторового розвитку громади". І він говорить про те, що він формується на основі вже прийнятих планів. Також він може формуватися на основі окремих зон визначених територій. Тобто не ставить той принцип, що об'єкти культурної спадщини мають спочатку враховуватися в цих розвиткух територій. І таких погоджень не потрібно. Що це значить? Що ми можемо фактично втратити, це може призвести до руйнацій і до втрат таких історичних земель і територій.

Ну і дуже багато в нас зауважень стосовно термінології. Десь вона звужує ті норми, які вже закладені в законодавстві, десь вона їх змінює. Також важливим зауваженням є в цьому законопроекті посилання на історико-архітектурний опорний план. Але справа в тому, що сам по собі історико-архітектурний опорний план є частиною Генерального плану розвитку історичних місць. І якщо брати ту статистику, яку ми маємо на сьогодні, у нас в Україні 401 місто має статус історичного місця, але таких затверджених історико-архітектурних планів наразі приблизно 130. І якщо ми впроваджуємо норми, які запропоновані цим законопроектом, то ми фактично в тих містах, де не існує на сьогоднішній день історико-архітектурного опорного плану, просто нівелюємо цю культурну спадщину, яка є, і не враховуємо її при плануванні територій, при розробці цього нового виду містобудівної документації.

Також важливо те, що сам по собі історико-архітектурний план не є підставою для охорони об'єктів культурної спадщини сам по собі, а є виключний перелік цих дефініцій: це від пам'ятки, потім зони охорони пам'ятки, до історичних ареалів. Тому тут без погоджень органів охорони культурної спадщини неможливо якісно робити ці містобудівні документації, якісно їх впроваджувати. У нас достатньо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ФОМЕНКО С.В. Нас не запрошували жодного разу, і це погано, тому що в нас є абсолютно, скажімо так, узгоджені в спільноті пропозиції, вони дуже конкретні. Це наявність експертизи, це уточнення змісту норми, яка діє на перехідний період до розробки комплексного плану просторового розвитку, врахування об'єктів культурної спадщини в цьому плані, як він буде реалізовуватися. Тобто абсолютно нормальні і, на нашу думку, об'єктивні правки, які...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*



ФОМЕНКО С.В. Так, наступного проекту вони стосуються так само, ну трошки в іншій формі, але вони дуже корелюються між собою, ці два законопроекти. Про землеустрій - там теж питання погоджень.

В наступному, якщо дозволите, там питання в тому, що зараз ті норми, які пропонують, вони взагалі виключають можливість, наприклад, органів місцевого самоврядування мати відомості про те, що це землі цільового призначення, що вони є культурно-історичними, археологічними. Тобто немає прив'язки до такої відомості. І коли відбувається землеустрій або зміна цільового призначення, то люди, які приймають ці рішення, в них навіть немає можливості врахувати, тому що немає прив'язки до реєстрів нерухомих пам'яток і таке інше. Тобто питання комплексне.

ЛЕРОС Г.Б. Пані Світлано, підкомітет з культури буде направляти свої застереження і зауваження до головного комітету, який направив сюди цей законопроект. І ми повністю з вами розділяємо ваші застереження.

ФОМЕНКО С.В. Дякую. Якщо потрібна експертиза, експертна думка...

ЛЕРОС Г.Б. Я впевнений, що голова аграрного комітету звернеться до вас за фаховою допомогою.

ФОМЕНКО С.В. Дякую дуже.

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Перепрошую, мова йде зараз про Земельний кодекс, а не про запуск ринку земель. Тобто це різні речі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ви ж подали 3 тисячі правок. Думаю, що там одна з них є... А ви скільки, тільки 300?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, 700.

ТКАЧЕНКО О.В. 700.

Так, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Хочу насамперед подякувати Міністерству культури, молоді і спорту за фахову позицію. Є такі, слава Богу, професіонали-спеціалісти в

уряді. І моя пропозиція, ну я так розумію, ми і по першому, і по другому відразу, по двох, так? Пункт 6, пункт 7. От в сфері нашої компетенції ці закони ну є небезпечними. Тому я вважаю, що тут якраз комітет має зреагувати рішенням відхилити і направити пропозиції профільному комітету і, власне, авторам з тим, аби звернули увагу на ці дуже серйозні небезпеки, які в ньому є в частині збереження культурної спадщини.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми надамо пропозиції. Особисто я переговорю з головою профільного комітету. Надамо застереження, які надали представники міністерства. Ми вважаємо такі пропозиції вкрай слухними і важливими і будемо наполягати, якщо ми зараз проголосуємо на комітеті, від комітету, щоб вони були враховані при затвердженні цього закону.

Вашу пропозицію теж поставимо на голосування. Тим більше, ми другий комітет. Що ми тут зробимо?

У другому читанні вони зможуть врахувати. І це публічна позиція нашого комітету з приводу того, що ми наполягатимемо на внесенні таких пропозицій і поправок до цього проекту закону.

Хто за те, щоб направити відповідні пропозиції, які надійшли від міністерства, прошу проголосувати.

Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Вы по земле? Мы проголосовали только что.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ми вам пропозиції надішлемо від нас.

*(Сміх у залі)*

КРАВЧУК Є.М. Ні, не Кабміну. Аграрному комітету.

ТКАЧЕНКО О.В. Просто ми зараз... Ми запитували, чи є хтось від комітету. *(Шум у залі)* Ну сядьте тоді, давайте скажете коментар свій.

Заходьте.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ну тим не менше. Ми що, колегам слово не будемо давати чи що?

ШОЛ М.В. Из группы сочувствующих.

Законопроект 2370. Ми готові врахувати всі пропозиції Міністерства культури, тому що вони там слухні, можна все доповнити і таке інше.

Щодо законопроекту 2194. Це великий законопроект, який стосується певних дерегуляційних ініціатив, і в ньому скасовані речі, які пов'язані з погодженням саме проекту землеустрою органами, які займаються охороною культурної спадщини. Ми пару років тому ще в Офісі ефективного регулювання проводили певні дослідження, і виявилось, що для того, щоб відвести земельну ділянку в місті Києві, потрібно зібрати 55 паперових документів і 17 разів зустрітися з чиновником або з землевпорядником для того, щоб погодити певні документи.

Цим законопроектом ми скасовуємо надлишкові, скажімо так, погодження, тому що ці погодження стосуються погодження органами охорони культурної спадщини саме землевпорядної документації. Такі всі обмеження є в містобудівній документації, коли забудовник отримує, наприклад, потім містобудівні умови і обмеження, то ці обмеження вже всі враховані.

І ми вбачаємо, що ці додаткові погодження – це ніщо інше, як зайвий раз прийти до чиновника і зробити певну зустріч для того, щоб він там розписався на оцій документації. Тому ми б дуже просили б вас підтримати законопроект 2194 в частині скасування надлишкових погоджень цими органами. Ми готові подивитися ще раз, як ці процеси відбуваються, і ви зрозумієте, що органи культурної спадщини, коли погоджують проект землевідведення, вони беруть ту ж саму містобудівну документацію, дивляться на ті вже обмеження, які є, і потім якось так суб'єктивно можуть вирішувати, в який термін там поставити свій підпис чи не поставити на проєкті, який стосується землевідведення.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Тим не менше, як людина, яка трошки обізнана з ситуацією по Києву, я знаю, що якби не історико-архітектурний опорний план, який існує в Києві, на Хрещатику стояв би 30-поверховий будинок на розі. І саме застереження, які надійшли від відповідного міністерства, зупинили таке й інші будівництва. Тому, на жаль чи на щастя, ми вже проголосували за рішення, яким направляємо до відповідного комітету наші застереження і пропозиції для збереження історико-архітектурної спадщини.

ШОЛ М.В. Пане Олександрє, дякую. Але ще раз хочу звернути вашу увагу, що це стосується погодження землевпорядної документації. Тобто не документації, не проектні рішення, а саме землевпорядної.

ТКАЧЕНКО О.В. Так. У нас є два проекти законів. І 2194, і 2280, здається, так, до обох законів є пропозиції від комітету, які погоджені з Міністерством, вірніше, ініціатива Міністерства культури, молоді та спорту. Буде прохання передати (ви ж не від комітету) авторам із групи підтримки наші пропозиції і зауваження.

ШОЛ М.В. *(Репліка без мікрофону)* ...автор.

ТКАЧЕНКО О.В. А, ви - автор? Тим більше. Дякую.

Так, у нас важливе питання серед інших питань – про визначення першочергових законопроектів, що пропонуються для включення до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради.

Вам усім роздано план цих робіт. Але на етапі підготовки цього плану виникла така пропозиція: пункти 2, 3 Плану законопроектної роботи Верховної Ради, які стосуються порядку застосування мов та свободи світогляду та віросповідання, насправді, наскільки я зрозумів, тут написано, що відповідальний уряд. Уряд, наскільки я зрозумів, про це нічого особливо не знає. Тому я думаю... *(Шум у залі)* Ні-ні-ні, перепрошую. Це достатньо важливі, очевидно, ідеї. Ми збираємося на базі комітету організувати робочі "круглі столи" стосовно питань, які пов'язані з мовою, релігією, історією. Я вважаю, що це питання публічної дискусії, а не питання до вже переобтяженого плану робіт комітету (у нас 57 законів), включати такі об'ємні документи.

Тому пропозиція буде полягати в наступному: перенести такий план робіт на наступний рік. Ну, тобто очевидно, що нам доведеться з ним працювати, тому що є вимога і Конституції.

В іншому до плану робіт зауваження стосовно пункту 4 - проекту Закону "Реалізація прав корінних народів" та його опрацювання. Ми пропонуємо закріпити за нашим комітетом, тому що це стосується положень Закону про забезпечення функціонування української мови. В пункті 9 цього плану йдеться про зміни Закону про авторське право, які розробляються з метою удосконалення механізмів боротьби з піратством. Очевидно, що Комітет з питань освіти, науки та інновацій варто було б визначити як головний комітет з опрацювання цього проекту закону.

Хотів би в цілому звернути вашу увагу на те, що в цьому Плані робіт визначено закони, які стосуються конституційних поправок, закони, які внесені урядом, закони, в яких ми є не головними, і закони, які, власне, є ініціативою нашого комітету.

Закликаю всіх колег до активної роботи в підкомітетах. Я попросив вже секретаріат створити своєрідний, як каже Сушко, "календарно- постановочний план", графік робіт стосовно розгляду на підкомітетах цих законів для того, щоб ми могли мати чіткий План робіт на цей рік.

Будуть зауваження чи застереження до запропонованого Плану робіт? Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене, по-перше, пропозиції по тому, як ми ведемо. Отже, вами було оголошено пропозицію щодо вилучення з цього пункту на 2020 рік пунктів 2 і 3. Я думаю, може варто проголосувати.

Потім у мене ще низка інших зауважень до інших пунктів. Давайте поступово рухатися. Ні, у мене небагато, в принципі, ще кілька зауважень є по інших пунктах. Тобто давайте проголосуємо і підемо далі.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте скажіть одразу ваші зауваження до інших пунктів.

В'ЯТРОВИЧ В.М. О'кей, зараз, хвильку.

Пункт 31-й. Мова йде про Закон про капеланство. Справа в тому, що від депутатів вже вносився законопроект про військове капеланство 0907, який під час затвердження порядку денного на минулій сесії був знятий з розгляду. Українські церкви, які брали участь в розробці цього законопроекту, не підтримують підходи Міноборони до розробки даного законопроекту.

Тому пропоную, щоб у цьому Плані ми зазначили відповідальним саме не уряд, а народних депутатів. Я особисто готовий взятися за розробку цього законопроекту.

ТКАЧЕНКО О.В. Це пропозиція міністерства, я...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Моя пропозиція полягає в тому, щоб зробити це депутатським законопроектом. Я готовий братися за його розробку.

ТКАЧЕНКО О.В. Це ваша пропозиція. Ми за неї проголосуємо зараз. Я вніс свої.

Ще будуть якісь пропозиції?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так. Пункт 47-й, ідеться про кіно. Хотілось би почути, про яке саме спрощення ідеться в питанні розповсюдження фільмів? Чи не ідеться, власне, про прокатні посвідчення? Знову ж таки, щоб це спрощення не обернулось якимось домінуванням російського кіно в Україні. Пункт 47-й, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. Who knows. Тому що це уряд. Я наразі не можу нічого сказати у відповідь на ваше запитання.

В'ЯТРОВИЧ В.М. О'кей. Паралельно маю ще зауваження від Княжицького, зачитаю ті, які не співпадають із моїми. Отже, пункт 50-й, зміни до Закону про Український культурний фонд (щодо удосконалення роботи фонду). Не зовсім обґрунтовано, в чому саме робота фонду потребує удосконалення, враховуючи, що на сьогодні УКФ демонструє досить високий результат роботи і не вбачаємо доцільності, власне, в розробці цього закону.

ТКАЧЕНКО О.В. Знаєте, якщо виходити з такої логіки, то взагалі нічого міняти не треба. Удосконалення завжди потрібно.

Далі?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пункт 52-й. Вилучити, адже ці питання регулюються законопроектом про медіа, що є підпунктом шостим в цій ж статті.

ТКАЧЕНКО О.В. Процедури державної реєстрації. Я би погодився.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Це є в законі про медіа, який ми розглядаємо, і в основному і в альтернативному. Тобто це просто дублювання.

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пункт 53-й взагалі кумедний і не зрозуміло, який стосунок має геологічна розвідка до нашого комітету. Може, це помилка якась сталася? Геологічна! Навіть не археологія, а геологія. Це трошки глибше ніж археологія. Це геологія.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми його змінюємо на інший комітет.

В'ЯТРОВИЧ В.М. О'кей. Дякую.

І пункт 55. Наскільки я розумію, мова йде про цей сумнозвісний законопроект про дезінформацію, який, очевидно, вже викликав велике обурення, тобто пропоную знову-таки його вилучити, тому що він виглядає як такий, що абсолютно не готовий до розгляду і роботи.

ТКАЧЕНКО О.В. Він у нас поставлений на другий квартал. Це ініціатива уряду, ми не можемо їх обмежувати. Коли вони внесуть, тоді ми будемо

обговорювати. Можемо його ставити в План робіт, але можемо його потім або доопрацювати, або відповідно не розглядати.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Суть дискусії, яка зараз ведеться довкола законопроекту про дезінформацію, підготовленого Міністерством культури, зводиться до того, що, на жаль, доопрацюванню він не піддається, правкам він не піддається. І, на жаль, єдиною альтернативою до цього законопроекту є його фактично вилучення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, це одна з точок зору. Така сама точка зору існує щодо Закону про медіа. Ми знаємо, від кого вона виходить: якраз від тих суб'єктів, які не зацікавлені взагалі в тому, щоб був Закон про медіа, щоб була прозорість власності.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Микито, дозволю собі не погодитись. Є дискусія навколо Закону про медіа, але одностайна, на жаль, позиція щодо Закону про дезінформацію, вона негативна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, ні, вона не одностайна. Я був на "круглому столі" в Українському кризовому медіа центрі, де експерти самого УКМЦ, а також "Інтерньюз", а також інші медіа експерти казали, що взагалі-то закон, звичайно, має недоліки, але підлягає доопрацюванню. Це абсолютно не моя думка, можете підняти стенограму заходу УКМЦ. Так що немає ніякої одностайності щодо Закону про дезінформацію.

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, я хотів би примирити цю позицію наступним. Якби я був на місці уряду, я б порадив цей закон віддати індустрії для того, щоб вона сама його розробила. Але уряд взяв на себе сміливість розробляти цей проект закону. Коли розроблять, коли готові будуть вносити на розгляд нашого комітету, це все одно до нас дійде, ми подивимося на фінальний текст.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене все. От тепер питання: яким чином ми голосуємо?

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є просто так, скоріше, запитання. Тому що я теж є прихильником того, щоб ми пришвидшили роботу над Законом про військових капеланів, але я так розумію, що навіть якщо урядовий законопроект нас не влаштує, то ми ж вільні в тому, щоб подати альтернативний депутатський. Тому що, наприклад, до мене теж зверталися представники церков українських, звичайно, тих, які зацікавлені в цьому законі, і теж казали, що готові долучитися, і є наробки вже текстові, так що, в принципі... Ну, якщо ми побачимо, що це щось не те, то ми ж з вами можемо...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Звісно, пане Микито, просто зараз ми на такому етапі, коли просто можемо зупинити, що немає потреби розробляти закон Міністерством оборони, якщо можемо зробити його ми. Тобто не робити подвійної роботи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не думаю, що це буде наша подвійна робота. Я думаю, що якщо вони вже написали, хочуть подати, то чому ми будемо їх обмежувати?

В'ЯТРОВИЧ В.М. У них ще немає теж закону. У них немає ще закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, пане голово, тут є така колізія, тому що насправді, в принципі, декілька текстів законів є, і дійсно, ми з паном Володимиром могли б взятися за те, щоб з'явився досить швидко якісний закон про капеланів депутатський. Ну, давайте вирішимо зараз це швидко.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас є кілька пропозицій. Я від початку вніс з них наступні, а саме: перенести на наступний рік розгляд питання 2, 3, передати у відповідний комітет...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тільки, пане Олександр, ми не можемо зараз голосувати про перенесення на 2021 рік, ми зараз просто розглядаємо на 2020 рік. Тобто єдине, що ми можемо проголосувати, це вилучити у 2020 році, а не про 2021-й.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, ми виключаємо пункти 2, 3 з цього переліку Плану робіт. Хто за, прошу проголосувати. Проти? Утримався? Утримався? Утримався. Приймається.

Друга пропозиція стосувалася пункту 4 стосовно закріплення цього законопроекту про порядок реалізації за комітетом. Будуть зауваження?

Хто за, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався?

Пункт 9. Оскільки це законопроект, суміжне право, є пропозиція передати його до Комітету освіти, науки та інновацій. Хто за?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, але колізія в тому, що, на жаль, наразі, можливо, ми зараз переголосуємо, тому що наразі зони відповідальності – це МЕРТ і, відповідно, комітет економіки, хоча ми пропонували передати взагалі авторське й суміжне право як те, що просто в прямій зоні відповідальності до Міністерства культури і до нашого комітету. Але ця пропозиція, на жаль, не знайшла підтримки.



*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, це інтелектуальне право. Слухайте, ми ж всі з індустрії. Значить, авторське й суміжне право – це, звичайно, наша зона відповідальності. Інтелектуальне право, патентне – це наука, освіта і так далі.

ТКАЧЕНКО О.В. Я тому і запитую: авторське й суміжне право – це, в принципі, гуманітарний комітет. Це не intellectual property. Тобто це різні речі. А чому ми його тоді пропонуємо передати в освіту?

КРАВЧУК Є.М. Я просто була учасником робочої групи при розробці предметів відання. І саме тоді більшістю голосів було цей предмет відання передано в Комітет з питань освіти та науки попри нашу обурливу незгоду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо ми зараз передаємо це в той комітет, ми створюємо взагалі дику колізію, тому що не по профілю міністерство відповідає за ці питання, так ще і комітет взагалі буде, не який співпрацює з МЕРТ, а взагалі третій.

ПЕТАСЮК Л.В.. Дивіться, ми можемо взагалі не змінювати, тобто не голосувати по пункту 9, але якщо цей законопроект не дійде до нас, то він все рівно буде розписаний відповідно до компетенції, яке б ми рішення не прийняли.

КРАВЧУК Є.М. Можемо запропонувати голові комітету зробити спільну робочу групу з представників двох комітетів, і таким чином хоча б вийти з цієї ситуації.

ТКАЧЕНКО О.В. Щодо цього пункту. Я пропоную поки що його залишити за нами, це буде хорошим приводом переговорити з головою комітету. Залишаємо, так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Треба переголосувати.

ТКАЧЕНКО О.В. Так. Треба переголосувати, залишити поки за нашим комітетом і створити робочу групу спільно з Комітетом з питань освіти та науки.

Будь ласка, одногосно.

Так, у нас були наступні пункти, запропоновані паном В'ятровичем. Це капеланський закон. Є пропозиція: передати його у відання нашого комітету, а не в міністерство, розробку...

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Проти? Утримався?

Наступна пропозиція стосувалася пункту... 50-й – ми пройшли, 52-й – ми виключили. Прошу проголосувати за виключення 52 пункту, тому що він...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Закон про медіа не ухвалять.

ТКАЧЕНКО О.В. Це буде стимулювати вас ухвалювати Закон про медіа. Хто за, прошу проголосувати. Проти? Утримався? Приймається.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А геологія?

ТКАЧЕНКО О.В. Ми перенесли його.

КРАВЧУК Є.М. Ми переголосували за зміну.

ТКАЧЕНКО О.В. За зміну, так. Там же ж написано, що Комітет з питань екологічної політики.

Далі. Пункт 55 – про забезпечення національної інформаційної безпеки. Була пропозиція пана В'ятровича зняти це питання з розгляду. Наша пропозиція: залишити, тому що це ініціатива уряду.

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Він ще не встиг зганьбити.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Але те, що запропонував уряд для обговорення, це, на мій погляд, уже підстава для звільнення тих людей, які це пропонують насправді.

КРАВЧУК Є.М. По-перше, ми не можемо забороняти суб'єкту законодавчої ініціативи подавати якісь законопроекти. Але ми подали уже заяву від деяких членів комітету, де ми висловили свої застереження. Тому ми абсолютно розуміємо, яку суспільну таку, ну не небезпеку, а скажімо так, занепокоєння викликав цей законопроект, але не можна закривати очі на те, що проблема існує. Тому з якого боку ми до цієї проблеми підійдемо, залежить від всіх нас.

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би наголосити, що те застереження, яке висловили деякі члени комітету, включно зі мною, стосувалося кількох питань, а саме: питання повноважень Уповноваженого з питань медіа, питання стосовно класифікації журналістів, питання криміналізації статей і питання достатньо широкого трактування визначення "дезінформація".

Тому це ініціатива уряду. Ще раз наголошую, я віддав це спершу для фахівців, щоб вони самі напрацювали, але уряд вирішив таким чином. А забороняти уряду мати законодавчу ініціативу ми не можемо. Тому є пропозиція його виключити, але, очевидно, і пропозиція його залишити.

Хто за пропозицію пана Ткаченка залишити, прошу проголосувати. Хто за пропозицію пана В'ятровича виключити? Рішення прийнято.

На цьому все, пропоную тоді в цілому. А, ні-ні. Тобто в цілому План робіт прийнято. О'кей.

У нас наступне питання: контроль за виконанням Постанови про відзначення 150-річчя...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, погано чути)* ... не проголосували...

ТКАЧЕНКО О.В. Який закон? Так, в цілому за календарний план рішення одноголосне.

Питання про контролю за виконанням Постанови Верховної Ради "Про відзначення 150-річчя з дня народження Лесі Українки". Пані Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане голову, шановні члени комітету, на виконання рішення Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики від 4 грудня були надіслані листи у відповідні профільні міністерства, які мали працювати над підготовкою до ювілейного року Лесі Українки. Станом на зараз ми отримали від окремих міністерств відповіді. На жаль, не всі відповіді нас влаштували.

На попередньому засіданні ми озвучили відповідь, яка стосується Міністерства культури. За тиждень ми намагалися цю ситуацію врегулювати. І ми будемо просити пані Світлану, щоб вона нам прокоментувала, що ми робимо.

Але зі свого боку я хочу ще поінформувати, що є відповіді з Міністерства фінансів, є відповіді з Міністерства закордонних справ, Міністерства культури, також від низки обласних державних адміністрацій: Волинської, Житомирської. Є пропозиції від міських рад. Тому дякуючи нашому комітету процес запущено і праця розпочалась.

Хочу сказати, відбулося кілька робочих нарад в Міністерстві культури. До цих нарад були залучені народні депутати члени нашого комітету. При нагоді хочу подякувати пану Юрію Павленку, Миколі Княжицькому та іншим, які були на цих нарадах. Зокрема ми почули позицію Міністра, який цілком підтримує і постанову, і низку заходів як комплексне бачення. Тому дякуючи отакому прогресивному і широкому баченню міністра ми розпочали паралельно, за відсутності засідання оргкомітету, ми почали цю роботу. Зокрема проведені ще кілька зустрічей з

Інститутом книги, з науковцями. І доповідаю, що за результатами учорашньої наради відбулося засідання з науковцями, які уже презентували своє бачення 14-томника. Укладені повністю авторські колективи на усі 14 томів, це робочий колектив майже 30 науковців, які будуть працювати. Складено бюджет фінансування, надіслано на Інститут книги. Тому робота розпочата, і я хочу подякувати конструктивній позиції, а саме: Міністра культури, який підтримав все, що було озвучено на комітеті, Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки, де якраз буде базова ця розгорнута робота, Інституту книги, пані Олександри Коваль, та науковців Києво-Могилянської академії, Університету імені Шевченка та іншим науково-освітнім установам.

Дякую.

КРУТОГОЛОВ Є.М. Ну, я саме хотіла доповісти стосовно нашої підготовки. Зараз, на даний момент, розробляється, внесено до Кабінету Міністрів. Я дякую, пані Ірино. 7 лютого ми внесли зміни до складу оргкомітету, тому що відбулися певні реорганізації, ліквідація Міністерства культури. Ми мали якимось чином змінити оргкомітет, склад. Він 7 числа, проект акту, увійшов до Кабінету Міністрів.

Зараз ми працюємо активно над планом заходів. Ми розіслали листи на області, на наші центральні органи виконавчої влади, для того щоб подали пропозиції. Зараз ми їх упорядковуємо. І як тільки буде прийнятий оргкомітет, ми зразу перше засідання присвячуємо тому, що ми вже маємо якісь певні напрацювання і будемо затверджувати його, будемо виконувати в подальшому.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Коли?

КРУТОГОЛОВ Є.М. Найближчим часом.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Чому ми уточнюємо? Міністерство культури на виконання постанови 2018 року готує по сьогоднішній день. Тому найближчий час, я так розумію, що це два роки, три роки?

КРУТОГОЛОВ Є.М. Ну чому два роки?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Постанова ухвалена 2018 роком в січні. Там написано: в місячний термін, в місячний термін підготувати склад оргкомітету. Збіг уже дворічний термін. Тому ми питаємо: коли?

КРУТОГОЛОВ Є.М. Я перепрошую. Можу зараз відповідати виключно за свою роботу. Місяць тому я приступила до цієї роботи за дорученням керівництва.

Я думаю, що це найближчим часом все буде просто опрацьовано. Зараз оргкомітет тільки затверджується, ми сідаємо за план роботи, в тому числі і 14-томник, збірка видань Лесі Українки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, погано чути)* Пані Світлано, ви ..... культурну спадщину.

ФОМЕНКО С.В. Звичайно. А це, до речі, нематеріальна культурна спадщина, якщо говорити взагалі про Лесю Українку. Я хотіла б прокоментувати. Справа в тому, що склад оргкомітету, він був затверджений, але в зв'язку зі змінами посадовими і за прізвищами це вже оновлений склад. І ці процедури займають насправді, ну, ті, хто працював в державних установах, знають, що кожне міністерство має певний час на надання своїх пропозицій і поки всі не нададуть, ми не можемо врахувати. Але це чисто формальна історія, яка йде своїм шляхом, але робота іде своїм шляхом.

Я також хотіла сказати, що ще, до речі, у 2018 році Міністерство культури запропонувало пам'ятну дату до Календаря пам'ятних дат ЮНЕСКО, яка в грудні на засіданні Генеральної асамблеї ЮНЕСКО була внесена, щодо святкування на рівні ЮНЕСКО ювілею з дня народження - 150-річчя Лесі Українки. І зараз ми з ЮНЕСКО готуємо вже на наступний рік, тому що 18 місяців - план планування ЮНЕСКО, заходи, які відбудуться там.

Звичайно, ми хочемо, щоб це були не формальні якісь речі, а дійсно цікава програма, на яку ми зберемо не співробітників офісу ЮНЕСКО, а дипломатів і лідерів думок. Таким самим чином ми працюємо в рамках Ради Європи, там у нас є комітет з питань культури, спадщини і ландшафту, з яким ми теж опрацювали це питання, щоб і в Страсбурзі мати таке широке представлення Лесі Українки в якихось формах, які забезпечать наші куратори. Тобто одна справа - формування оргкомітету і формальних процедур, а інша справа – це наповнення цією роботою, звичайно, завдяки пані Констанкевич, вона дуже оживлена, але я в хорошому сенсі виключно цього слова, але робота іде.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я думаю, що дійсно тут прозвучала пропозиція...

ТКАЧЕНКО О.В. Звернемось тоді від комітету. Давайте пропозицію в календарний план.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. В календарний план, щоб ми поклали це впродовж року на календарний план не тільки в плані контролю, а в плані виконання і тоді ми будемо рухатись синхронно.

ТКАЧЕНКО О.В. Вважайте це запитом від комітету, щоб ми отримали терміни.

ФОМЕНКО С.В. Тобто алгоритм проведення тих чи інших наших подій і планування. Так, без проблем.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. ... дякуючи ініціативі комітету, які подали до бюджету 2020 року, передбачені кошти по чотирьох напрямках на підготовку до ювілею Лесі Українки і зокрема на видання творів Лесі Українки, цього багатотомника – 10 мільйонів гривень, це наклад 5 тисяч примірників на усі бібліотеки України. Тобто Україна отримає нове видання без радянських купюр, це вперше за часи незалежності України та взагалі.

Тому комітет зробив історичний крок до наближення історико-культурної пам'яті Лесі Українки.

ТКАЧЕНКО О.В. Слава комітету. Я думаю, що заперечень не буде від комітету направити таке. Звичайно, всі - за. Дякую.

Питання "Різне". У нас, я знаю, є засідання підкомітету, пов'язане з діяльністю Павла Сушка по кіностудіях. Чи будуть якісь ще інші питання? Є лист з приводу Штучного, є питання з приводу приміщення на території заповідника "Софія Київська", туди якраз делегація ЮНЕСКО приїхала. Насправді питання достатньо важливі.

Павле, якщо ти не заперечуєш, давай відпустимо спочатку "Софію".

Пані Світлано, коротко можете пояснити суть проблеми.

ФОМЕНКО С.В. Так. Дуже дякую.

Як ви знаєте, у нас зараз перебуває реактивна місія ЮНЕСКО, яка перевіряє стан...

ТКАЧЕНКО О.В. Вона так і називається "реактивна"?

ФОМЕНКО С.В. "Реактивна місія".

Чому вона реактивна? Це насправді не дуже позитивне визначення. Реактивна – це в тому сенсі, що вона реагує на ті потреби, які існують з об'єктом ЮНЕСКО. І з 2006 року насправді такі місії до нас приїжджають, і кожного року, оцінюючи, чи об'єкт зберігається, його автентичність, цілісність, історична тканина, чи він може потрапити в перелік "під загрозою".

У цьому році прямо зараз експерти перебувають у Києві, вони до п'ятниці будуть з візитом. Вчора був огляд як "Софії Київської", так і буферної зони. Завтра і сьогодні планується огляд Києво-Печерської Лаври, але питання полягає вже

(знаєте, ми вже зверталися з цим питанням) в тому, що на території заповідника є один об'єкт, який знаходиться в незадовільному стані, потребує втручання з точки зору проведення реставраційних робіт, не ремонтних, а реставраційних, тому що це об'єкт, компонент пам'ятки ЮНЕСКО. Наразі там перебуває музей-архів сфери підпорядкування Міністерства юстиції України. Це питання не вирішується.

Тому вважаємо за доцільне сказати, що в тому числі у висновках, які будуть, вже зараз обговорюються експертами, можливо, що це питання теж негативно вплине на стан збереження об'єкту.

І в цьому році ми планували розпочати реставраційні роботи, проектно-кошторисна документація виготовлена, гроші в державному бюджеті передбачені. Питання проведення цих робіт полягає в розташуванні там музею архіву. У нас є фото-фіксація, в якому стані, Неля Михайлівна Куковальська може продемонструвати...

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би сказати. Я трошки в курсі цієї тематики, був сам в цьому приміщенні. Це колишнє приміщення бурси. Там є міжвідомча колізія, так би мовити. Це приміщення використовується Міністерством юстиції, в ньому знаходиться архів, і питання подвійне: де, власне, може знаходитися архів і музей, який знаходиться зараз у цьому приміщенні, там договір оренди спливає уже давно, і яким чином, власне, можна було б проводити реставраційні роботи - без виїзду музею, чи коли музей там залишається.

Пані Неля краще в курсі цієї історії. Чого б ви, резюмуючи, очікували від комітету?

КУКОВАЛЬСЬКА Н.М. Я очікую допомоги, тому що ми на сьогоднішній день знаходимося у підвішеному стані. Пам'ятка руйнується, і я застерігала вже декілька разів, що якщо ми не почнемо реставраційні роботи, а роботи треба починати негайно, навіть не реставраційні, а першочергові протиаварійні, тому що приміщення доведено до такого стану, і є відповідні висновки трьох інстанцій, зараз четверта працює, воно просто зруйнується. Ми не будемо говорити про цілісність і важливість того архіву, ми просто втратимо і архів, і втратимо приміщення. Приміщення – це пам'ятка архітектури 18-го століття, яке знаходиться в списках Всесвітньої спадщини ЮНЕСКО, і попередня місія нам зазначила уже в своїх протоколах, що йому треба негайно реставрацію проводити. Міністерство юстиції разом з Державним комітетом архівів і самим архівом настоюють, що це треба робити, не виїжджаючи з приміщення. Я вам як інженер-будівельник за першим фахом з величезним досвідом і проектною роботою, і архітектурною, і 20 років я в реставрації в "Софії", я вам однозначно говорю, що це є неможливим. Чому? Тому що підсилювати фундаменти потрібно, повністю, мабуть, підсилювати перекриття, несучі перемички і повністю замінювати дах. Мікобіота з'їла дах, і він

на днях може впасти. Превентивними методами ми робимо підсилення конструкції, але то є превентивні. Як воно все гниле і мікобіотою вражено, йому нічого не зробиш. Там тече вся покрівля. І мене дивує, дуже дивує позиція архіву – не виїжджати з приміщення. Ну жодна підрядна організація, яка працює в сфері реставрації, не зможе це зробити. Я це знаю однозначно.

Тому просимо вас допомогти відселити архів, договір оренди з яким закінчився ще 2007 року.

ТКАЧЕНКО О.В. Нелю Михайлівно, оскільки я вже сам трошки ходив по колу з питання вирішення цієї проблеми і кошти дійсно передбачені в бюджеті, у мене є пропозиція до колег з комітету звернутися до Кабінету Міністрів розглянути це питання на засіданні Кабінету Міністрів. Якщо воно не вирішується в спосіб, умовно кажучи, перемовин, то очевидно, що Кабінет Міністрів має взяти на себе політичну відповідальність і вирішити це питання. Питання підготовлене. Я думаю, що Міністерство культури підготує відповідні пропозиції, і хай Кабінет Міністрів розглядає й приймає рішення.

ПОТУРАЄМ М.Р. А я вважаю, що, ну, з нашого боку, буде прохання зазначити там як ризик втрати унікальної історичної будівлі, так і ризик втрати статусу об'єкту ЮНЕСКО. Так що там все має бути дуже чітко і жорстко.

ТКАЧЕНКО О.В. Якщо колеги не проти, я попрошу тоді музей спільно з Міністерством культури підготувати проект листа, і за вашою згодою я від імені комітету тоді відправлю. Уповноважите мене підписати від комітету?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Єдине слово: невідкладно розглянути на Кабінеті Міністрів.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за, прошу проголосувати. Дякую.

*(Шум у залі)*

ТКАЧЕНКО О.В. Павло Сушко. Був проведений підкомітет з питань деяких кіностудій. Прошу.

СУШКО П.М. Шановні колеги, на сьогоднішньому засіданні підкомітету у сфері кінематографії... *(Шум у залі)* Пане Олександр, можна не перебивати мене, будь ласка?



ТКАЧЕНКО О.В. Пане Качний, говорить один.

СУШКО П.М. На сьогоднішньому засіданні підкомітету з питань кінематографу та реклами за участі представників Міністерства культури, молоді та спорту України та Міністерства юстиції України, державних підприємств київських студій – "Хроніка документальних фільмів" ("Укркінохроніка") та "Національна кінематека України", а також представників громадськості у сфері кіно. Ми були вражені станом справ, які існують на сьогодні. Це дуже жахливо. І нам здається, що здійснюється найстрашніше: іде відчуження державного майна під подальшу комерційну забудову, а саме знищується національне надбання нашої держави.

Що там робить керівник підприємства, не зрозуміло, якісь існують договори. Блага, які отримає держава, це якийсь після реконструкції клаптик землі, там десь одна двадцята (1/20) частина цього плану буде під студію кінохроніку, а решта буде забудована в центрі міста.

Також ще одне питання з'ясувалося, що у на студії зараз знаходяться унікальні плівки, історичні кіноплівки, які, по-перше, не обліковані зовсім, вони ніяк не зберігаються. І коли директор приймала посаду, був акт прийому передачі, не був – ніхто не знає. Ніхто не знає, що там взагалі відбувається. Якийсь є сейф, сховище, де лежать ці плівки, всі про це знають, і ніхто нічого не робить. Там унікальні кадри можуть бути, ще 20-х, 30-х років.

Тому у нас є напрацювання проекту рішень. І зараз ще хотів би надати слово голові правління громадської спілки "Київнаукфільм України". Він дуже коротко прояснить ситуацію, що відбувається в "Національній кінематеці України" – там ще гірше.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Сегодня такая ситуация на "Киевнаучфильм", что...

ТКАЧЕНКО О.В. Українською, будь ласка, спробуйте.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Група ... (нерозбірливо) рейдерів, яка завжди "розпилює" державне підприємство, забудовників, захопила підприємство "Київнаукфільм". І за вартість, може, 10 процентів від її реальної вартості. І не можна вплинути на це, тому що міністерство у суді не може вирішити питання. Люди, які захопили, вони хизуються тим, що вони роздають гроші в суді. Не можна жодний вплив зробити, і через те держава втрачає галузеве підприємство. І ми живемо в країні, в якій валовий продукт 120 мільярдів, біля нас є поляки, яких там менше, у них валовий продукт – 700 мільярдів. Чому? Тому що ми профільне підприємство втрачаємо, ми можемо бути конкурентоспроможними хоч би в якихось галузях, в яких ми можемо

конкурувати, наприклад, кіно, але забудовники забирають галузеве підприємство і не бояться, тому що вони не мають жодних документів, вони почали вже забудову...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там, я так розумію, вже призначений арбітражний управляючий, який допомагає в цьому.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Всі бачать, що є порушення. І держава не співпрацює, наприклад, Міністерство культури, як би, не має сили щось зробити, Міністерство юстиції не підтримує, податкова не підтримує – жодної співпраці немає, і через те люди, які захопили підприємство, роблять собі що вважають за потрібне – вже починають будову, не маючи жодних документів. Захопили.

І через те прохання до комітету: вплинути і взяти це на контроль, і взяти владу, тому що...

СУШКО П.М. Добре. Дякую.

Є проект рішення комітету. Перше. Внести зміни до Плану роботи Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики на третю сесію та провести виїзне засідання комітету з метою ознайомитись з критичною ситуацією функціонування державних підприємств "Укркінохроніка" та "Національна кінематека України" пропоную 4 березня.

Друге. Звернутись до центральних органів виконавчої влади, а саме: Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України, Фонду державного майна України, Міністерства культури, молоді та спорту України з проханням надати інформацію щодо можливого доведення до банкрутства зазначених вище державних підприємств.

Третє. Рекомендувати Міністерству культури, молоді та спорту України створити робочу групу, до складу якої мають увійти народні депутати України, члени Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики, представники органів виконавчої влади, експерти в сфері кінематографу для детального вивчення ситуації, яка склалась з державними підприємствами, а також напрацювати та реалізувати відповідні механізми для їхнього захисту.

Четверте. Негайно звернутись до Міністерства внутрішніх справ України з проханням захистити національне надбання, що знаходиться на території Київської студії хронікально-документальних фільмів "Укркінохроніка", кіноархів з унікальними кадрами.

П'яте. Звернутись до Міністерства юстиції України з проханням здійснити перевірку висловлених можливих зловживань арбітражного керуючого "Національної кінематеки України" та за наявності порушень вжити відповідні

заходи, а також просити Міністра юстиції відповідно до своїх повноважень взяти зазначену ситуацію щодо цих державних підприємств під свій особистий контроль.

ТКАЧЕНКО О.В. Я трошки знайомий з ситуацією на "Національній кінематеці", вона справді довго триває і є достатньо небезпечною. Тому пропоную підтримати пропозицію Павла Сушка і зробити виїзне засідання і, власне, підтримати проект рішення комітету.

Будуть заперечення?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я підтримую, тим більше, я брав участь у засіданні комітету. Така жахлива насправді ситуація. Разом з тим в цій частині повністю підтримую те, що зачитав Павло Миколайович.

Разом з тим ми ще обговорювали питання на засіданні підкомітету, яке стосується оголошення цього конкурсного відбору кінопроектів Держкіно. Там ситуація теж унікальна. Дата прийому документів оголошена з 10 лютого, а порядку, правил проведення конкурсного відбору ще немає. Навіть на наше прохання сьогодні [до] міністерства: надайте, покажіть, які правила прийому, вони сказали, що вони ще узгоджуються і враховуються останні пропозиції.

ТКАЧЕНКО О.В. В мене з цього приводу є пропозиція до вас, давайте спочатку проголосуємо рішення, яке запропонував Павло, а стосовно ідеї, про яку ви говорите, в нас була ідея запросити взагалі нового голову Держкіно на комітет, щоб ознайомитись і проговорити інші питання.

Тому для початку пропозиція Павла Сушка. Хто за, прошу проголосувати. Проти? Утримався? Є.

Всі за те, щоб найближчим часом запросити?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Та і невідомо, коли її призначать. На питання, коли її призначать, сказали, що ми не знаємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, ці питання ми вирішили. Я перепрошую, мене чекає там багато людей, я передам слово, щоб закінчити засідання комітету, Євгеніі.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми закінчуємо, закінчити формулювання. Ми сьогодні прийняли на підкомітеті, це моя пропозиція, доручити підкомітету розглянути оці правила конкурсного відбору. Тим більше, вони пообіцяли їх надати до кінця тижня і до середини їх представити.

ТКАЧЕНКО О.В. Доручаємо.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це моя пропозиція.

ТКАЧЕНКО О.В. Наразі засідання комітету оголошую закритим. Наступне засідання буде в середу. Окремо повідомимо час.

Дякую.