

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

17 січня 2020 року

ТКАЧЕНКО О.В. Добрий день, колеги! Перепрошую за запізнення, у нас було засідання тимчасової слідчої комісії.

У нас новий член комітету: прошу вітати пана В'ятровича. *(Оплески)*

І переходимо до порядку денного. Хто за те, щоб відкрити засідання комітету, прошу проголосувати. Всі – за.

У нас є кілька пунктів засідання комітету: це проект Закону альтернативний щодо медіа, про проект Закону щодо Суспільного телебачення, законопроект про ратифікацію про спільне виробництво аудіовізуальних творів з Канадою, також інші питання (це затвердження плану Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики на період третьої сесії і про пропозиції комітету до проекту порядку денного третьої сесії Верховної Ради, "Різне").

Хто за такий порядок денний, прошу голосувати. Проти? Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Олександр Владиславовичу, дозвольте. Тут у нас в порядку денному звучить "альтернативні законопроекти про медіа". Разом з тим, на попередньому засіданні ми розглядали основний законопроект, але рішення не ухвалювали.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми після...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Тому фактично перший пункт - це не тільки розгляд альтернативних, а розгляд законів про медіа і ухвалення рішення. Тому я от з такою поправкою просив би в цілому затвердити.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Приймається.

У нас присутній перший заступник міністра. Ви готові будете презентацію зробити закону, який розробляло міністерство стосовно дезінформації? Я думаю, ми можемо зробити усно принаймні. У вас нероздрукованого теж немає?

МАКСИСМЧУК А.О. Я можу надіслати... *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте тоді ви розішлете і коротко скажете принаймні суть. Це в "Різному" тоді ми зробимо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Репліка без мікрофону)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я думаю, що ми на окремому засіданні запросимо пана Максимчука, можливо, з паном Бородянським, щоб вони зробили окрему презентацію, і буде час на її ознайомлення.

Стосовно поправки, яку вніс пан Павленко. Тоді, можливо, ми проголосуємо за закон, який ми обговорювали під час першого засідання комітету, а потім перейдемо до альтернативного. Чи спочатку розглянемо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, ні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Заслухаємо альтернативний (ми перший слухали), а потім за два ухвалимо рішення.

КРАВЧУК Є.М. Але ми можемо почати з законопроекту про Суспільне телебачення, ми його вже обговорили минулого разу, і прийняти рішення.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте підемо по порядку денному, щоб закрити вже основне питання.

Миколо, тобі слово.

А я так розумію, що надійшов один альтернативний законопроект. Пан Кузьмін, від вас не надходило?

КУЗЬМІН Р.Р. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка, пане Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую, пане голово. Хочу сказати, що тут представлені теж співавтори цього закону – пані Федина, пан В'ятрович й інші співавтори, яких зараз тут немає. Це альтернативний законопроект. Справді, первісний законопроект, хочу це відзначити, виконаний на непоганому рівні, і на стадії розробки ми подавали наші зауваження і багато з них були враховані. Я ще раз хочу подякувати авторам цього законопроекту. Але в законопроекті є декілька моментів, які для нас носять принциповий характер, деякі з них – регуляторний характер, їх можна врахувати в робочому порядку, а деякі є політичні і їх виключення з галузевого Закону про медіа, на наш погляд, шкодить як самому законопроекту, так і сфері правовідносин, де він буде застосовуватись після прийняття.

Тому ми вирішили розробити альтернативний законопроект, в якому змінена перш за все політична частина цього законопроекту, бо ми вважаємо, що те, чого нам вдалось досягти і добитись, коли ми говоримо про мову, коли ми говоримо за контролем за інформаційний простір за останні 5 років, наше завдання зберегти і не погіршувати, бо як тільки ми намагаємось ці питання внести в галузеві інші законопроекти, то ми тим самим ставимо під ризик і їх

сприйняття, хоч це хороші законопроекти і політизуємо занадто сильно процес.

Отже, перше, чотири пункти, на яких ми зосередились. Перший – це перелік осіб. Сьогодні існує ефективний механізм блокування контенту, який прямо або опосередковано носить пропагандистський характер. З 2015 року існує два таких фільтри: заборонені до показу всі фільми і передачі, які пропагують силові органи держави-агресора і так само заборонені фільми і передачі, в яких знімалися актори, що відкрито підтримували агресію проти України. Перелік цих акторів зараз вже сформований, він оприлюднений на веб-сайті відповідного міністерства, в його застосуванні склалась якісна правозастосовна практика, тобто цей механізм є і ефективним і зрозумілим для ринку. І ми проти перегляду цих фільтрів.

Якщо з прямою пропагандою в первісному законопроекті все лишилось без змін, і ми дякуємо авторам цього законопроекту, то з опосередкованою прихованою пропагандою, коли через певних акторів у суспільстві латентно просувається думка, що можна пропагувати війну проти України, захоплення наших територій і одночасно бути присутнім в українському телеєфірі, то нам з цим, очевидно, складно погодитись. І ми бачили приклад зараз, наприклад, російського письменника, можна так сказати, Прилепіна, який не просто воював на Донбасі, висловлювався багато разів, а зараз увійшов у нову конституцію, яку запропонував президент Путін, яка фактично ставить російську конституцію над міжнародними законами, у законі агресію, у законі анексію Криму, і якраз ці особи і ціла низка таких осіб увійшли до робочої групи до підготовки такої конституції.

Ми вважаємо, що це питання політичне. воно 5 років в Україні вирішено. Закон про медіа це не той закон, який має займатись вирішенням політичних питань, оскільки в такому випадку замість дискусій про ефективне галузеве регулювання ми впадаємо в дискусії про політичну доцільність відмови від існуючого переліку, який ефективно працює зараз і на користь іншого переліку, до якого є ряд питань.

Тому перша відмінність альтернативного від первісного законопроекту, в альтернативному відсутні норми, які б змінювали підходи до формування та використання переліку осіб, які створюють загрозу національній безпеці.

Друге питання – це обов’язковість реєстрації онлайн ЗМІ. Ми розуміємо, що всі українські медіа, безумовно, мають бути під українським контролем, але ми не можемо погодитись з підходом, коли іноземні медіа, які не порушували українське законодавство і здійснюють легальну діяльність, отримували обмеження в Україні. Законопроект це передбачає - від обов’язкової реєстрації по суті всіх онлайн-медіа, що поширюються за підпискою, а це і "Нью-Йорк таймс", "Волл-стріт джорнел", реєстрації всіх сайтів, що продають доступ до навчального контенту: Coursera, Udemy і багато інших, ще і встановлює відповідальність за це та запроваджує бази для обмеження оплати, передплати з України, притому, що ефективна модель контролю за платежами, більшість яких є в межах 20 американських доларів, в сучасному світі, скажемо так, якщо можлива, то точно не буде ефективною або буде дуже дорого коштувати.

Тому ми проти обов’язкової реєстрації іноземних ЗМІ. Але в нашому законопроекті запроваджена процедура розгляду про заборону розповсюдження ЗМІ в Україні. Ми пропонуємо блокувати не за формальні порушення – типу відсутності реєстрації, а за реальні порушення, спрямовані проти України, проти українського суспільства, проти української незалежності і суверенітету. Зокрема передбачені підстави, коли може застосовуватися така санкція: запровадження механізму захисту для медіа, щодо яких ставиться питання про заборону поширення, висунуті вимоги до рішення Національної ради, яким завершується адміністративна процедура і вирішується питання про звернення до суду.

Також в нашому законопроекті запроваджуються критерії, за допомогою яких можна було б відокремити онлайн-ЗМІ від інших. Тому стаття про визначення онлайн-ЗМІ в нашому законопроекті насправді в п’ять

разів більша, вона є досить великою за обсягом, ніж в первісному законопроекті.

Наступне, прозорість фінансування, ми про це говорили. В законопроекті додані вимоги щодо забезпечення прозорості фінансування медіа. Очевидно, що зараз має значення не тільки, хто володіє засобом масової інформації, а й те, хто його оплачує, тому відповідні механізми для розкриття джерел фінансування обов'язково мають бути, з нашої точки зору, присутні в законі.

І останнє – це прозорість власності. Встановлюються наслідки прийняття рішення про визнання структури власності непрозорою. Зокрема передбачається, що до моменту, поки медіа не розкриє достовірну структуру власності, і воно саме й інші медіа, формальними учасниками яких числяться ті самі особи, щодо дійсності володіння якими є сумніви, не можуть отримати нових ліцензій або продовжити існуючі ліцензії. І ми даємо Нацраді додаткові механізми для контролю за прозорістю власності медіа.

Власне, в цьому суть нашого альтернативного законопроекту.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Колеги, хотіли б висловитись з цього питання?

Я ознайомився з текстом альтернативного закону. Вдячний колегам за те, що поправки, про які щойно сказав Микола, в принципі, найбільш суттєві озвучені. З іншого боку, в принципі, окрім одного пункту, я не вбачаю суттєвої різниці між альтернативним законом і законом, який, власне, ми розглядали минулого разу.

Оскільки стосовно трактування, що таке медіа, аудіовізуальні медіа, які розповсюджуються незалежно від форми їхнього розповсюдження, це, умовно кажучи, якщо є Інтернет-телеканал, ми його трактуємо як медіа

аудіовізуальне, якщо цей Інтернет-телеканал в трактовці альтернативного закону визначається трохи інакше, я не вважаю це суттєвими змінами.

Дійсно суттєві зміни стосуються питань стосовно "чорних списків". Тому що, наприклад, в вашому проекті пропозиції стосовно фінансового моніторингу прозорості фінансування та власності, ми вважаємо за доцільне розглянути і для нашого закону, тому що там набагато більше розширене трактування цієї норми. Ми не вбачаємо проблем більш детально розглянути це питання у другому читанні.

Стосовно більшого переліку з приводу захисту національної безпеки стосовно ЗМІ держави-агресора, це теж привід розглянути їх додатково. Ми вбачаємо там теж багато цікавих моментів, які могли б розглянути в другому читанні.

Те саме стосовно онлайн-медіа. Єдина причина, пане Княжицький, чому ми говоримо про реєстрацію закордонних ЗМІ, які розповсюджуються за підпискою, ми не говоримо про онлайн-медіа, які розповсюджуються спокійно, це необхідність сплати податків, оскільки вони отримують кошти від українських підписників. Тому я вважаю, що це теж предмет для дискусій.

Стосовно "чорних" списків. Ну, щодо Прилепіна, проти нього порушена кримінальна справа. І згідно нашої трактовки закону, такі особи підпадають під те, щоб їхні твори, їхня участь у кіно чи телесеріалах слугувала підставою для Національної ради для заборони таких творів для демонстрації в Україні. Ми пішли по шляху достатньо очевидному, тому що трактування, яке існує в нинішньому Законі "Про кінематографію", воно достатньо розширене, воно просто автоматично вводить заборону Служби безпеки на всі твори, незалежно від того, чи живий цей актор чи ні, незалежно від того, який внесок він вніс у боротьбі проти України, чи був підписантом якогось акту.

Тому у мене є пропозиція, пане Миколо, оскільки закони, окрім цього останнього пункту, не мають суттєвих розбіжностей, а деякі пункти ми готові

розглянути, чи готові ви розглянути оголошені вами пропозиції в другому читанні закону, який ми розглядаємо, і зняти альтернативний закон?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Олександр, по-перше, коли ми говоримо про сплату податків, то це насправді не функція нашого комітету, а функція податкового комітету.

ТКАЧЕНКО О.В. Це підстава, реєстрація.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Все одно. Це робота податкового комітету, і ні "Нью-Йорк Таймс", ні "Волл-стріт джорнел" в сусідніх європейських країнах особливо не реєструються. Є угоди про уникнення подвійного оподаткування і багато інших регулювань, які не є нашою сферою.

Що стосується другого питання, то я вам скажу, що і одноразове грубе порушення українського законодавства або нехтування принципами українського суверенітету, з нашої точки зору, є достатнім для того, щоб таких осіб в умовах, якщо ці особи є громадянами країни-агресора, або підтримують країну-агресора і дії країни-агресора в умовах, коли ми ведемо війну, є неприпустимим. Тому, очевидно, ми наполягаємо на нашому законопроекті. Ми вдячні вам за розгляд і бажання врахувати інші наші правки, і за співпрацю, і за роботу, і якщо наш проект не буде підтриманий, очевидно, ми подаватимемо правки до другого читання до того проекту, який буде підтриманий, але ми наполягаємо на нашому законопроекті.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Добре. Тоді нам залишається проголосувати за цю інформацію.

У нас засідання комітету, перепрошую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Громадськості... *(не чути)* пропозиції. І Регламент, також Закон "Про комітети" дає можливість, з вашого дозволу, головуючому надати можливість виступити всім, кого ви запросили або ... з приводу того документу, який розглядається.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас планується наступного тижня кілька обговорень разом з представниками індустрій, громадськості, і ми з задоволенням вас запрошуємо на це обговорення. Наразі зараз триває засідання комітету, де депутати приймають рішення.

Я вважаю за необхідне вас запросити, чи, можливо, вас запросити на публічні обговорення, і в рамках цих публічних обговорень вам може бути надано слово.

Я перепрошую, зараз іде засідання комітету. Я як голова, хотів би поспілкуватися з депутатами, а ви як запрошені можете бути присутніми на засіданні комітету.

Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний пане голову! Шановні колеги! Власне, я хотів би запропонувати проект рішення комітету щодо розгляду обох законопроектів - як, власне, 2396 про медіа, так і альтернативного законопроекту. Я пропонував би рішення щодо направлення обох законопроектів на доопрацювання авторам. Я базуюсь у своєму рішенні на тому, що законопроект 2396, він суперечить в окремих своїх позиціях, розділах і статтях Конституції України, а також суперечить і директиві ЄС про аудіовізуальні медіапослуги, яка, власне, і була однією з підстав розробки нового законодавства. І фактично ми цим законом не виконуємо зобов'язання імплементації відповідної директиви в законодавство. Враховуючи ці моменти, а також широкий суспільний резонанс, було би доцільно створити в комітеті робочу групу, відкриту робочу групу, не в закритому режимі, з залученням до робочої групи галузевих об'єднань,

відповідних спілок зацікавлених з тим, аби вони могли уже, базуючись на дійсно непогано підготовленому базовому законопроекті з точки зору нормативної, нормотворчої практики вже підготувати той законопроект, який точно буде відповідати інтересам і сфери, відповідати Конституції України і імплементувати, власне, директиву ЄС.

Лише декілька позицій. Перше, чому не відповідає директиві ЄС? У зв'язку з тим, що він навіть не містить відповідного терміну "аудіовізуальні медіапослуги", створює, на жаль, плутанину у вживанні різних термінів, і про це, власне, є достатньо ґрунтовні зауваження Науково-експертного управління. Не встановлює більш ліберальних норм для реєстрації, відповідальності нелінійних надавачів медіапослуг, друкованих ЗМІ, інформантств, онлайн медіа, що також прямо передбачено директивою.

Другий, на мій погляд, важливий момент - це оці повноваження Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. Я ще раз звертаю увагу, що Національна рада з питань телебачення і радіомовлення є конституційним органом, де чітко визначено, що межа повноважень даної Національної ради - власне телебачення і радіомовлення. І в даному випадку розширення сфери діяльності на інші, на всі медіа даного конституційного органу суперечить Конституції України, тобто можливе лише за умови внесення змін до Конституції. Я вже не говорю про, на мій погляд, драконівські повноваження, які передбачені даним законопроектом щодо цього органу.

Суперечить міжнародній практиці зокрема й запропонована процедура реєстрації і скасування, тим більше - реєстрації друкованих ЗМІ. Є серйозні загрози в цьому законі щодо взагалі, в разі його ухвалення, ліквідації місцевих ЗМІ.

Крім того, підстави для відповідальності, а ми про це багато говорили під час розгляду, зазначені в проекті вимоги щодо змісту і обмежень змісту інформації, на жаль, теж не відповідають тим, які встановлюються Конституцією України, Кримінальним кодексом, Кодексом про

адмінправопорушення. Про це говорив зокрема і мій колега під час розгляду попереднього законопроекту, про це пише ГНЕУ, і ряд інших моментів.

Порушення принципу презумпції невинуватості при створенні переліку осіб, які створюють загрозу національному медіапростору України також є порушенням Конституції і може стати підставою до звернення в Конституційний Суд в разі ухвалення цього закону.

Загалом з тим, аби не забирати час, на жаль, не вдалося в повній мірі під час обговорення висловити всі зауваження. Загалом близько 20 є підготовлених з нашого боку застережень до базового, основного законопроекту в частині можливій порушення Конституції, законодавства і, власне, відповідної директиви ЄС.

Тому я пропонував би рішення: відправити на доопрацювання. А враховуючи обмеженість часу, я просив би долучити мій виступ як окрему думку до рішення комітету і до протоколу сьогоднішнього засідання в більш детальному викладенні кожної із позицій.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую, пане Юрію.

Наскільки я розумію, у вас є власне бачення цього закону.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Якщо дозволите, ще один важливий момент. Аналізуючи закон, навіть працювали і над альтернативним законопроектом.

ТКАЧЕНКО О.В. Це я якраз і хотів запитати. От колеги встигли підготувати альтернативний.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Але вирішили просто не забирати зайвий час, розуміючи налаштування, власне, і комітету. І все-таки, як би, звертаємося до здорового глузду – відправити на доопрацювання, попрацювати над тими законопроектами, які вже є сьогодні, бо, аналізуючи можливість навіть

виправлення цих помилок до другого читання, в більшості своїй це буде неможливо, бо воно потребуватиме зміни структури самого законопроекту, а це неможливо на етапі між першим і другим читанням. І саме в цьому ми теж бачимо загрозу більш якісного доопрацювання навіть за умови такої загальної суспільної дискусії, яка передбачена, власне, нашим попереднім рішенням на етапі між першим і другим читанням.

От просто було трошки більше часу ознайомитись, попрацювати над уже законопроектом, який був зареєстрований, ніж це було до нашого обговорення в понеділок, і цей тиждень ми не потратили даремно, а достатньо детально вивчили всі ризики небезпеки. А також є багато і позитивних моментів даного законопроекту.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую, пане Юрію.

По-перше, стосовно директиви Ради Європи, цей закон зараз знаходиться на експертизі Ради Європи. Власне, ми розраховуємо отримати відповідні зауваження. По-друге, я не вбачаю конституційних загроз в цьому законі. Безумовно, там є моменти, і ми вже, ознайомившись з альтернативним законом, бачимо, що є слушні зауваження, які варто враховувати. Втім хотів би зазначити, що ми не за процес, а за результат. І навіть якщо ми будемо помилятися, ми готові дослухатися і його виправляти. В комітеті, в якому ви брали участь минулого скликання, аналогічний закон розглядався 5 років, а результату не було. Ми за те, щоб в принципі цей закон пішов, щоб було дано старт, ми за те, щоб пройшли публічні відкриті обговорення із представниками індустрії і з нашими західними партнерами, і, безсумнівно, будемо дослухатися до всіх слушних пропозицій, порад, зауважень і так далі.

Тому я хотів би переформулювати. Ми, безперечно, поставимо вашу пропозицію на голосування. Тобто у нас є 3 пропозиції.

Перша пропозиція: включити закон, який ми доповідали минулого разу і відправити його на сесію, тобто взяти за основу і прийняти на сесії.

Друга пропозиція пана Миколи: рекомендувати альтернативний закон.

І третя пропозиція пана Юрія: "поработать еще".

Тому ставлю по мірі оголошення пропозиції на голосування. Хто за те, щоб проект закону...

Так, будь ласка.

КУЗЬМІН Р.Р. Шановні колеги, я хочу звернути увагу на те, що в основі, і ми повинні це розуміти, в основі повинно бути невід'ємне право кожної людини на збір, розповсюдження інформації. Оце основа цього закону. Вона повинна бути такою. І це конституційне право кожної людини, повторювати, збирати та розповсюджувати інформацію. Якщо ми оцим законом, який ми тут намагаємося проштовхнути, порушимо це право людини, це буде підставою для скасування цього закону Конституційним Судом.

І ще одне. Шановний Олександр Владиславовичу, я звертаю вашу увагу на те, що оці пропозиції, це не тільки пропозиції нас, трьох представників фракції ОПЗЖ, це спільна позиція фракції вимагати направити цей законопроект на доопрацювання.

І останнє. Звертаю вашу увагу на те, що у матеріалах кожного з вас є висновок науково-експертного управління, дуже коректний висновок – нікого там не називають "дебілами" чи профанами, там дуже коректно сказано, що цей законопроект суперечить Конституції, законам України та європейським стандартам.

А тому я ще раз прошу вас звернутися до здорового глузду та відправити цей законопроект на доопрацювання.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую за вашу позицію.

Тим не менше, перейдемо до голосування.

Перша пропозиція була: законопроект під номером 2693 прийняти за основу і направити до Верховної Ради України на розгляд. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто за? За – 9. Хто проти? Проти – 3. Хто утримався? Утрималися – 3.

Друга пропозиція була: відправити на розгляд до Верховної Ради також альтернативний законопроект. Власне, це автоматично.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Добре.

Стосовно пропозиції колег з "Опозиційної платформи – За життя" щодо створення робочих груп, без сумнівно, і хочу ще раз наголосити, такі робочі групи по напрямках можуть бути створення під час обговорення цього закону у Верховній Раді під час поправок у другому читання. Ніхто не зазіхає в цьому законі ні на свободу слова, ні на права журналістів, ні на те, щоб позбавити громадян достовірної інформації – хотів би на цьому наголосити. Оскільки тут часто лунають політичні заяви, а я вважаю, що цей закон переважно індустріальний, тем не менше, хотів би також поставити в цьому питанні крапку.

Ні, ми прийняли вже рішення направити...

ПАВЛЕНКО Ю.О. ... *(не чути)* галузеві, експертні...

ТКАЧЕНКО О.В. Зараз, секундочку.

Будь ласка, пане Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я хочу лише наголосити, що так, комітет підтримав зараз основний перший законопроект, але в зал буде виноситися і перший, і альтернативний, і ми будемо представляти там альтернативний законопроект, і ми будемо обстоювати, власне, нашу політичну позицію,

коли ми говорили про альтернативний законопроект, якщо він не пройде, будемо подавати відповідні правки. Тут просто є представники громадськості, і я хотів, щоб досить чітко був зрозумілий результат нинішнього голосування – в зал все одно виноситься 2 законопроекти. І потім продовжується робота над тим, який набере найбільше голосів у залі до другого читання. Так що сподіваюся, що нам разом вдасться ефективний законопроект зробити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу сказати, що ми будемо вдячні за те, що всі правки будуть вже оформлені, тому що у нас будуть ще правки від наших колег з Комітету цифрової трансформації, які приходили, як всі пам'ятають, і виступали на минулому засіданні.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Там теж пропонували на доопрацювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Правки. Значить, ми будемо з понеділка, як вже голова комітету зазначив, проводити зустрічі як ініційовані комітетом, так і ті, в яких нам допоможуть наші міжнародні партнері. Я думаю, що за підсумками цих зустрічей теж можуть бути якісь доповнення і правки, які будемо розглядати між першим і другим читанням, так що будемо дуже вдячні всім за конструктивну співпрацю.

Підкреслю, що перше читання – це політичне рішення Верховної Ради про те, що такий законопроект має бути. Він доопрацьовується між першим і другим читанням.

Політична позиція фракції політичної партії "Слуга народу" така, що Закон про медіа Україні потрібний, сучасний, демократичний закон, який забезпечує права медіа і права журналістів.

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би зазначити ще, що ми готові ряд статей, які є в альтернативному законопроекті, включити до тексту цього законопроекту, наразі якщо їх там немає. Просто для процедури, наскільки я розумію, це важливо, і ми маємо за це проголосувати наразі зараз. Я зараз ці статті не назву, тому що це достатньо об'ємна праця. Я пам'ятаю, що лише проект стосовно фінансової звітності мені видається достатньо слухним, але, на мій погляд, у нас є цей пункт в законі. Підхід інший.

Я перепрошую. Я щойно сказав, що у нас будуть громадські обговорення і ми представникам громадськості...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, я перепрошую, у нас засідання комітету ще не закінчилось.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, я не знаю, хто вас запрошував.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би панам, яких запросили сюди, вести себе в стані запрошених. Якщо я буду готовий надати вам слово, я буду надавати вам слово. Якщо ви хочете перетворити засідання комітету на мітинг і демонстрацію, цього не буде.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми не хочемо.

ТКАЧЕНКО О.В. Ну, не хочете, так почекайте.

(Загальна дискусія)

КАЧНИЙ О.С. Пане голово, дозвольте?

ТКАЧЕНКО О.В. Да, будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, шановний головуючий! Справа в тім, що я, маючи досвід роботи голови обласної ради, скажу вам, що при всіх прийняттях рішень головним для нас документом був юридичний висновок.

І коли ми сьогодні читаємо висновки експертної групи, входять туди і юристи, і в першу чергу нам би хотілося зрозуміти, чому сьогодні не враховується народними депутатами якраз висновки експертів, рішення яких повинні бути для нас пріоритетними, враховуючи сьогоднішні наші рішення. Тому що ми завтра будемо мати проблеми і з Конституційним Судом, і мати проблеми з іншими законодавчими, будемо так казати. І навіть сьогодні і думка нашого суспільства дуже сильно відмінна від тієї ідеології цього закону, який ми приймаємо сьогодні.

І ви пам'ятаєте, яке було у нас жарке обговорення на минулому комітеті цих питань. Ми не почули жодної відповіді на всі ті проблемні питання, які задавали сьогодні представники "Опозиційної платформи – За життя". І ми так розуміємо, що сьогодні просто проштовхується це питання.

І я вас дуже прошу, пане голово, у нас є сьогодні прохання до вас: надати можливість доопрацьовувати цей документ згідно чинного законодавства, щоб воно не протирічило і Конституції, й іншим законам України.

І головне, ви знаєте, що коли обирали вашу політичну силу, то всі, хто вас обирав, вони користувались головним питанням: зміна курсу! Зміна курсу на заборону, на заборону, на заборону на те, щоб навпаки були свободи, щоб ми могли сьогодні отримувати інформацію, розповсюджувати

її, говорити те, що думаємо, а не закривати рота всім тим, хто має окрему думку.

І ми сьогодні бачимо, що ви сьогодні, на жаль, не дали можливість, може, не на жаль. Все рівно ми вже побачили зі ЗМІ, що презентувався цей закон про, як він там буде називатися? Про дезінформацію. І от якраз у нас перший заступник Міністра Максимчук, який розробляє цей закон, я розумію, що він уже отримав 400 тисяч гривень заробітну плату, яка дозволяє йому сьогодні відпрацьовувати цю заробітну плату, я скажу вам, що це серйозні питання. Гуманітарна політика - це політика, від якої залежить взагалі розвиток нашої держави.

Дякую за увагу.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми безсумнівно, ще раз наголошую на цьому, будемо враховувати зауваження як ГНЕУ, так і Ради Європи, будемо створювати робочі групи, ми зараз за це можемо проголосувати, для того щоб обговорювати цей закон. Я ще раз хочу наголосити, що цей закон - за свободу слова, він в першу чергу регулює індустрію, і індустрію ту, яка не регулювалася попередніми законами, в тому числі онлайн-медіа. І дискусія, яку я чую з приводу цього питання, переважно стосується одного - це регуляції в сфері онлайн-медіа.

Безсумнівно, це нова сфера, ми підходимо вперше до її регулювання, і можуть бути різні точки зору. Я не хотів би, щоб будь-хто з нас брав на себе місію висловлювати всю суспільну точку зору, тому що, як ми знаємо, суспільна точка зору складається з різних фрагментів. І часто вони не співпадають один з одним. Тому наша задача - досягти консенсусу.

Я перепрошую, я ще раз кажу, що не депутатам я буду надавати слово, коли буду вбачати в цьому необхідність. *(Шум у залі)* Я перепрошую, дайте мені вести засідання комітету спокійно. Добре? Ви ж не чуєте, ви ж втручаєтесь в засідання комітету.

(Шум у залі)

ТКАЧЕНКО О.В. Я продовжую засідання. Я хотів би запитати у вас стосовно... *(Шум у залі)* Я перепрошую, на засіданні комітету, ще раз хочу сказати...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ще голосніше!

ТКАЧЕНКО О.В. Ще раз хочу сказати, ви ж не чуєте...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми все чуємо!

ТКАЧЕНКО О.В. Вас точно всічують. Я можу надати слово, коли буду вважати це необхідним. Перепрошую. *(Шум у залі)*

Продовжуємо засідання. Я хотів би, пане Бабенко, запитати: ми маємо ставити конкретні пункти стосовно альтернативного закону на голосування?

БАБЕНКО В.О. *(Не чути)* окремі розділи, які абсолютно нові порівняно із законопроектом, який був зареєстрований першим, які передбачається включити в основний законопроект, то про них треба зазначити на засіданні комітету...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні друзі, дивіться! Шановні друзі! У нас був ще один варіант, четвертий, ми за нього не голосували. Я не наполягаю, я просто до відома кажу. Підготувати допрацьований комітетський законопроект на підставі цих і побажань інших членів комітету. Така пропозиція не ставилася на голосування. В такому випадку ми б дійсно могли додати якісь пункти. Зараз ми прийняли рішення, з моєї точки зору, хибне, але ми прийняли рішення підтримати законопроект, який був поданий скоріше, і якщо в залі буде підтриманий він, а не альтернативний

законопроект, то тоді ті пункти можна буде у вигляді поправок подати до другого читання. І це є єдиний логічний варіант, який ми можемо зробити. Або все ж таки погодитися і зробити доопрацьований законопроект на основі двох, але це окрема робота, його треба окремо виносити, або погодитись з тим рішенням, яке прийняла більшість, і внести правки до другого читання.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. ...з рішенням, яке вже прийняли.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я от просто з практики. Будь-які доповнення до законопроекту, який виноситься на перше читання, - це порушення Регламенту. На жаль, така практика була у Верховній Раді. Але це суперечить Регламенту, коли ми, наприклад, ухвалимо рішення, що прийняти в першому читанні законопроект про медіа 2693 і доповнити його – раз, два, три, чотири, п'ять. Це порушення, в принципі, Регламенту.

Практика, власне, от одне з рішень, яке могло би бути, це знову ж таки створити робочу групу, бо є два тижні як мінімум до початку наступної сесії, доопрацювати, вивчити і зареєструвати новий законопроект. Але я розумію, що на це політичної волі немає. Тому в даному випадку мова може йти лише в тому вигляді, в якому станом на цю хвилину зареєстрований, власне, який законопроект підтримав в більшості своїй комітет.

Єдине в мене, я все-таки хотів би ще уточнити свою пропозицію попередню, бо коли ми обговорювали в понеділок даний законопроект, ми в принципі ухвалили таке консенсусне рішення, що ми створюємо робочі групи з залученням громадськості, профспілок, відповідних галузевих організацій і так далі. Але єдине, що ми не могли тоді приймати рішень жодних у зв'язку з тим, що регламентні норми нам це не дозволяли. Тому я пропоную не до рішення про підтримку чи непідтримку того чи іншого законопроекту, а окремим рішенням, враховуючи і зараз достатньо непросту ситуацію і напругу суспільну, яка є навколо цього закону, ухвалити рішення,

щоб все-таки ці робочі групи були створені (чи робоча група), залучили, запросили всі галузеві організації, які працюють в сфері, журналістські організації, які могли би уже на формальних певних правах брати участь в роботі комітету по підготовці між першим і другим читанням, а, можливо, і раніше цю роботу почати.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас з понеділка вже будуть зустрічі комітету. Я просив би секретаріат повідомити всіх членів комітету про ці зустрічі, в понеділок, у вівторок, можливо, в середу з представниками індустрії стосовно обговорення. Надайте, будь ласка...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Коли ви повертаєтесь? У нас же не буде формально... Чи ми можемо робочі зустрічі проводити, коли сесія закінчена?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можемо.

ТКАЧЕНКО О.В. Ви повертаєтесь після 27-го, коли там? 31-го? Окей.

Тоді зробимо робочі групи. Зараз за них проголосуємо. А починаємо зустрічі по плану з 31-го числа. Ті робочі зустрічі, які ми вже призначили, ми проведемо з тими членами комітету, які є, але будемо називати їх робочими зустрічами і обговоренням. Просто не робоча група, а робоча зустріч.

Нам потрібно проголосувати за створення робочих груп.

БОГУЦЬКА Є.П. За що конкретно?

ТКАЧЕНКО О.В. Ми голосуємо за створення робочих груп щодо обговорення цього законопроекту з залученням громадськості, представників індустрії.

КУЗЬМІН Р.Р. А ми можемо переголосувати питання? Нам що заважає ще раз і почати голосувати з кінця?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, дякую.

КУЗЬМІН Р.Р. Що нам заважає?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми могли б проголосувати за пропозицію зробити комітетський законопроект з літерою "д", спільний.

КУЗЬМІН Р.Р. Мы поспешили, проголосовали, немножко не подумав. Давайте переголосуем. Вам это сложно разве?

ТКАЧЕНКО О.В. Будемо користуватись тими правилами, які існують у Верховній Раді. Рішення вже прийнято, ідемо далі.

У нас друге питання – про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Суспільне телебачення і радіомовлення".

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, це питання фактично має технічний характер. Всі ознайомлені з проблематикою. Значить, законопроект вносить певні особливості діяльності Суспільного мовника, я просто пропоную там підтримати цей законопроект, я думаю, що всі з ним ознайомлені.

КРАВЧУК Є.М. Ми, власне, його обговорили минулого разу. На комітеті були присутні представники Суспільного.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми обговорювали його минулого разу. Він погоджений з мовником, з Наглядовою радою мовника, з міністерством,

тобто він абсолютно потрібний і потребує просто нашої підтримки в комітеті і в залі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я би був вдячний, якби була можливість обговорити все ж таки цей законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка, якщо у вас є зауваження, звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги, справа в тому, що, колеги, з вашого дозволу, послухайте, бо це важливо для нас всіх разом, справа в тому, що цей законопроект дещо змінює саму ідеологію Суспільного мовника, яка закладалась тоді, коли готувався Закон про Суспільне мовлення, і яка функціонує в усіх країнах, там де суспільне мовлення існує. Зокрема законопроект передбачає зміну чинного статусу Наглядової ради, наближує його до наглядових рад всіх інших акціонерних товариств. Про це прямо вказується в змінюваній статті 7 Закону про Суспільне мовлення, за якою повноваження Наглядової ради визначаються, в тому числі Законом про акціонерне товариство.

Це означає, що рада замість органу контролю за Суспільним мовником, сформованим за участю громадськості, перетворюється на повноцінний орган управління, який має повноваження, в тому числі щодо здійснення поточної господарської діяльності. Це, в свою чергу, викликає ряд застережень, оскільки Наглядова рада в акціонерному товаристві має ряд інших повноважень та обмежень, які можуть конфліктувати з Законом про Суспільне мовлення. Найпростіше з них: Наглядова рада в акціонерному товаристві має представляти інтереси акціонера та діяти в його інтересах. В даному випадку це держава в особі Держтелерадіо, при тому, що відповідно до частини третьої статті 7 закону Наглядова рада не може втручатись в поточну господарську діяльність правління.

Мова іде про що? Мова іде про те, що суть наглядових рад Суспільного мовлення полягає в тому, що це не є, ну, в європейських країнах суспільно-правове мовлення як? Це по суті своїй акціонерне товариство з особливим статусом, яке належить державі, але контролюється суспільством, а не цією державою. В цьому суть Суспільного мовлення – воно контролюється не державою. Бо фактично ми його цим законом перетворюємо знову на державне мовлення, і фактично кажемо державі у вигляді Наглядової ради контролювати цього Суспільного мовника.

І тут є, звичайно, певна нестиківка, тому що, наприклад, в тій же Польщі, законодавство якої я знаю досить добре, в Наглядовій раді Суспільного мовника справді є одна особа, яка представляє інтереси держави, і там чітко вказано, що ця одна особа її представляє, власне, для фінансового контролю. Оскільки публічні кошти використовуються, держава має мати право аудиту і контролю – оця одна людина, це представник Міністерства фінансів у Наглядовій раді контролює яким чином компанія витрачає кошти. Але решта осіб – це люди, це можуть бути хтось з якоїсь організації з захисту тварин чи захисту книголюбів, які ніякого відношення до управління у вигляді акціонерного товариства не мають.

Тому, мені здається, що це все ж таки хибний підхід до регулювання Суспільного мовника.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я не можу з вами погодитися, тому що насправді цей законопроект приводить у відповідність просто це питання з корпусного законодавства, яке існує, бізнесового законодавства в Україні, але...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не бізнес, в цьому суть. Це в корені не бізнес і не державна структура. Це суспільна структура.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, це не перетворює. Згадка про Закон про акціонерне товариство не перетворює Наглядову раду в державний орган нагляду за Суспільним мовником.

Знову-таки, я ґрунтуюся в своїй оцінці не на думці держави, а, в першу чергу, на думці самого Суспільного мовника, який загалом ініціював такі зміни до законодавства, зокрема Наглядової ради. Так що...

Добре. Ви маєте право на таку точку зору. Я маю право не погоджуватися з вашим підходом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є ще один. Завершу, останнє скажу, вибачте, пане Олександрє.

Не менше половини коштів витрачаються НСТУ на створення аудіовізуального продукту, витрачалися на закупівлю сторонніх продакшенів. Тобто є ця норма. Є дійсно європейські країни, які регулюють який саме відсоток повинен витрачатися... На деяких етапах, коли в деяких країнах хотіли підтримати незалежних мовників, то загалом в закони про медіа вставляли таку норму, до речі, це стосувалося і приватних медіа, що певний відсоток цих витрат повинен іти до сторонніх мовників, не пов'язаних з цими приватними медіа, а не лише одного Суспільного мовника. Тому ця норма для мене теж не до кінця ясна. Може, вона має право на існування, але для мене її мотивація до кінця не є зрозумілою.

Але щодо того, що ми не можемо ставити Суспільного мовника в залежність від держави і перетворювати його на державного, це, в принципі, принципове засадниче питання, бо не може Наглядова рада представляти інтереси власника, вона представляє інтереси суспільства, є незалежною від держави і по суті від номінального власника активів в особі держави.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, у нас з вами просто різне прочитання філософії цього документу.

Що стосується контенту, то я хочу зауважити, що, звичайно, держава, яка є головним донором Суспільного мовника, може ставити умову, щоб за рахунок грошей, які має Суспільний мовник, не лише сам Суспільний мовник виробляв якісний контент, а також сприяв розвитку інших українських продакшенів.

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би, щоб наша розмова не перетворювалася на розмову між Миколою і Микитою. Пані Ірина, пан Максимчук і потім представник Суспільного мовника. Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановне товариство, найперше я хотіла б подякувати авторам законопроекту, що вийшли з такою законодавчою ініціативою. І я вважаю, що Суспільне на тому етапі свого розвитку, на якому воно знаходиться нині, воно не в повні справляється з тими функціями, які на них покладалися. І якщо, от продовжуючи те, що говорив пан Микола, що у нас Суспільне відділене від держави, але існує за державні кошти і кошти, які сплачує держава і ми, платники податків. Відтак, я думаю, що потрібно ставити питання і аналізу діяльності Суспільного. І, напевно, ми як народні депутати і профільний комітет мали би у себе на комітеті все ж таки заслухати про діяльність Суспільного телебачення в розрізі і змістового наповнення, і використання коштів, і суспільного ефекту. І чи є він, той суспільний ефект?

Зокрема мене цікавить одна проблема: регіонального і присутності Суспільного мовника, і що вони там зробили, і наскільки вони були ефективні? Наскільки я маю інформацію, володію, я хочу відзначити негативну оцінку інформаційної роботи Суспільного мовника.

Відтак, я думаю, що в повноваженнях нашого комітету говорити про Суспільне не лише в тому, що вони роблять, а в тому, наскільки ефективною є ця робота і наскільки вона відповідає витраченим коштам на цю діяльність.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка... *(Не чути)*

МАКСИМЧУК А.О. Дякую.

Щодо повноважень і того, що фактично сказав пан Микола, що наглядова рада перетворюється на представника акціонера. Зміни, які запропоновані, вони не змінюють порядок формування наглядової ради, там є представники і депутатських фракції і груп, і так далі, і тому подібне. Тобто сама модель формування, а відповідно і роботи не змінюється.

Що фактично змінюється? Після того, як був ухвалений Закон "Про Суспільне мовлення", а Суспільний мовник є акціонерним товариством, його діяльність, крім спеціального Закону "Про суспільне мовлення", який є пріоритетним, також регулюється і законодавством про акціонерні товариства як би то не було, бо це організаційно-правова форма. І відповідно ці зміни, вони впорядковують і, скажімо так, прибирають суперечності в діяльності. Вони ні в якому разі не змінюють статус наглядової ради і не перетворюють її на представника. Тому що тоді в цьому випадку мала би змінитися модель призначення членів наглядової ради, а вона не змінена.

Тобто, якби Держкомтелерадіо і держава призначали членів наглядової ради, я б погодився з цієї позицією. Але модель призначення не змінюється. Впорядковуються повноваження.

ОСТАПА С. Світлана Остапа – голова Наглядової ради Суспільного мовлення. Я на перше питання Миколи Княжицького хочу сказати, що за діючим законом наглядова рада є навіть в розділі "Органи управління", ми є органом управління. Це перше.

Друге. Ми не є представником і не були представником акціонера. І відповідно до цього діючого закону теж нічого не зміниться, тому що там є така норма, що ми не маємо права втручатися в господарську діяльність – і це дуже важливо.

І якщо вас якось лякає те, що ми можемо стати представником акціонерного товариства, то ми можемо додати окрему норму до другого читання, що Наглядова рада не представляє інтереси акціонера.

Я вам скажу, що торік Суспільне мовлення пережило свій перший величезний суд корпоративний і нам в суді сказали, що Наглядова рада має виконувати Закон про акціонерне товариство. Тому ми дослухались до цього і разом з робочою групою виписали окремі пункти, що саме ми маємо робити, тому що ми не є класична, дійсно, Наглядова рада класичного акціонерного товариства, яке заточене на отримання прибутків, тому ми по пунктам виписали те, що ми повинні виконувати. Ми повинні здавати звіт в Комісію з цінних паперів, а в Законі "Про Суспільне мовлення", зараз діючому, це не написано. Тобто там багато таких речей, які ми повинні робити, але це не прописано в діючому законі.

І Зураб Аласанія хоче ще сказати.

АЛАСАНІЯ З.Г. *(Не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Що заважає вам зараз купувати продукт у незалежних виробників?

АЛАСАНІЯ З.Г. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, аналогове мовлення досі ведеться?

АЛАСАНІЯ З.Г. *(Не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Зурабе, я питаю про цю норму у вас, вибачте, будь ласка. Яка природа появи норми, що не менше 50 відсотків має бути куплено у сторонніх виробників, яка мета? Може вона і благородна. Це ваша ініціатива?

АЛАСАНІЯ З.Г. *(Не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не уявляю собі, яким законом це може бути заборонено, вибачте, але якщо це чимось заборонено, можна просто це дозволити і ви собі вирішуєте: чи це 50 відсотків, чи 20, чи 100.

АЛАСАНІЯ З.Г. Пане Миколо, ви ж знаєте, які є правила, інструкції. Я зараз скажу, ще одна норма з інших, яка тут є, яка нам дозволяє, наприклад, авансування або перенесення бюджету на наступний рік. Знаєте, як зараз це працює? Я продемонструю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ні. Вибачте. Я кажу про конкретне..

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, якщо мовник хоче, щоб ми дозволили їм, то чому ми не хочемо це зробити? В чому справа?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні ні, ми можемо зробити... Питання в тому що, от працювали всі на телевізійних каналах.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухай, але ми працювали всі в приватному секторі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я ще раз кажу. Я, по-перше, не розумію. Ще раз, якщо з'являється щось, що має бути 50% куплено у сторонніх виробників, у мене питання: навіщо, навіщо це писати в законі? Хто забороняє це робити зараз?

КАЧНИЙ О.С. Нема заборони такої.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Хоч 100 купувати, чи 30, чи 20. Потім, чому 50, а не 60, а не 40? Яка мотивація авторів цієї норми?

АЛАСАНІЯ З.Г. В законі написано: половина на виробництво (половина бюджету), а не на закупівлю. А половина від цієї половини, зараз написано, на закупівлю у сторонніх.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так от моя думка, що без будь-яких законів ви самостійно повинні вирішувати, як свої кошти...

ПОТУРАЄВ М.Р. У них виникають проблеми, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну то давайте позбавимо їх цих проблем логічно, щоб це було повністю їхнім рішенням. Щоб вони це вирішували, а не ми їм диктували в законі, що 50 сюди, 30 туди.

ТКАЧЕНКО О.В. Ще голова наглядової ради.

ОСТАПА С. Я ще додам, Миколо Леонідовичу. До цього року було заборонено взагалі на ... гроші давати. Це була постанова уряду давня вже. Взагалі, якщо це бюджетні кошти, то Суспільний мовник сам не має права віддавати їх стороннім продакшенам. Має бути дозвіл, бо будь-який перевіряючий прийде і скаже: "Чого ви бюджетні кошти віддали наліво?".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я, щоб завершити, останній раз скажу, не буду брати слова. Я розумію, що існує концептуальна проблема з Суспільним мовником. І розуміючи критику колеги Констанкевич, яка, до міри, є справедливою, все ж таки хочу сказати, що так, незважаючи навіть на те, що Суспільний мовник фінансується з бюджету, суть його створення була

– відділення від держави і Суспільне мовлення не може жодним чином залежати від держави.

Через те в поправках, які ми будемо готувати до цього законопроекту, я хоча би для себе зрозумів, можливо, частково природу тих пунктів, але ми маємо зробити все, щоб Суспільне мовлення залишилось незалежним від держави, і спеціальний закон може це регулювати, бо просте посилання на Закон про акціонерне товариство, яке буде мати до Суспільного мовлення таке саме право, як по відношенню до будь-якого іншого акціонерного товариства, державного акціонерного товариства, буде перетворювати їх в державне телебачення, а цього ми допустити не повинні і повинні додати тоді, можливо, в поправках до другого читання те, про що ви говорили, що держава не повинна втручатись, що вони мають бути незалежні від держави.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо Леонідовичу, пане Максимчук, я перепрошую, це є посилання точно в законі стосовно того, що зберігається національна...

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Немає змін в інші закони. Це не фахово підготовлений проект.

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, Миколо. З моєї точки зору, наразі якщо не змінюється система управління і повноважень Наглядової ради, статус акціонерного товариства не може змінити схему управління, власне, Суспільним мовником.

Стосовно питання про незалежних мовників, які може замовляти Суспільний мовник, це традиція, яка існує в багатьох публічних мовників в усій Європі, і вона направлена на диверсифікацію можливостей, які є у Суспільного мовника і унеможлиблює, скажімо так, створення спеціальних

умов для тих творчих об'єднань, які наразі існують у Суспільного мовника, які є монопольними постачальниками продукції.

Там є ще пункт про КРІ, здається, да, які можуть призначатись до Суспільного мовника. Я вважаю, що це важливо, тим більше, коштів у них буде цього року більше, так що дай Бог нашому теляті рейтинги підняти.

Юро, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, ми дійсно на підкомітеті достатньо глибоко обговорили даний законопроект. Є в ньому потреба в зв'язку з оновленням законодавства і приведенням, власне, Закону про Суспільне мовлення у відповідність до новітнього законодавства. Разом з тим от достатньо довго дискутували на оцій нормі щодо того, скільки має закуповувати в інших організацій недержавних, приватних Суспільне мовлення.

2 мільярди передбачено на фінансування Суспільного мовлення по закону на рік, от виходячи на сьогодні, мільярд - на виробництво. Тобто мова іде про 500 мільйонів, так, як зараз в законі записано, не менше ніж 50 відсотків закуповувати ззовні. 500 мільйонів. Фактично інвестуємо інші незалежні...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Українські.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ну, там не написано, що українські, будь-які. Там якраз будь-які. І оце викликає серйозне занепокоєння, назвемо це так, коли такі величезні бюджетні кошти вже в законі ми передбачаємо направляти не на розвиток власного виробництва Суспільного мовлення, а розвивати приватні організації.

ТКАЧЕНКО О.В. Як телевізійник можу пояснити, якщо ти замовляєш не тільки собі, а ще і на стороні, ти бачиш класичну історію стосовно

ціноутворення. Це прозора система, яка дозволяє конкуренцію, з одного боку, а з іншого боку, дозволяє орієнтуватися в цінах внутрішніх і зовнішніх також.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дивіться, я от як людина, яка працювала в бюджетній сфері з бюджетними грошима, я можу сказати, що от якраз ця норма в законі: дозвіл Суспільному купувати ззовні продукт – вона потрібна. Бо я знаю, як працюють наші перевіряючі органи і як вони чіпляються до кожної потраченої бюджетної копійки. Тому для того, щоб вони мали таку можливість, такий дозвіл повинен бути.

Але я заперечую, от я не розумію, обмежувати, що не менше ніж 50 відсотків. Не більше ніж 50% або взагалі не ставити оцього обмеження. Тобто говорити про те, що не менше 500 мільйонів Суспільний мовник повинен комусь віддавати. А кому - ми знаємо, як це потім вирішується, хто ці...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, я хочу зауважити, що у нас була з цього приводу дискусія на підкомітеті. І пан Зураб Аласанія зараз про це сказав, що ми разом, спільно шукали інше формулювання. І в принципі, ми так між собою на підкомітеті, але підкомітет - це ще не весь комітет, ми дійшли попередньо такої компромісної ідеї, що записати "не більше", так, а не "не менше", що дасть більше гнучкості і свободи мовнику у визначенні політики у спільному виробництві, виробництві і так далі, в замовленні. Але я вважаю, що між першим і другим читанням ми маємо ще цю дискусію провести, я б сказав, на не те що більш фаховому, тому що у нас дуже була продуктивна розмова фахова, але більш деталізовано, можливо, там прямо змоделювати от процес виробництва на ці 500 мільйонів, тому що гроші дійсно великі. І остаточно вирішити, будемо ми вносити цю поправку "не менше" або "не більше". Фактично у нас тільки одна, за виключенням зауважень Миколи

Княжицького стосовно небезпеки, на якій він акцентує. У нас тут, в принципі, є компромісна позиція у підкомітеті.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, от подивися, державне акціонерне товариство коли щось закупає, повинно це закупувати на підставі Закону "Про державні закупівлі". Отже, ми повинні, якщо ми хочемо їм дати таку змогу, внести зміни в Закон про ці закупівлі, тому що інакше це норми, які не будуть працювати. Тому я кажу, що ми повинні визначитись, що ми хочемо. Я за те, щоб дозволяти їм купувати в кого вони хочуть і скільки хочуть. Але те, що ми тут написали, працювати не буде. Ми їх зробили державними і не внесли зміни в Закон про публічні закупівлі, і від них будуть вимагати діяти за тим законом. Просто це треба переписати, можливо, до другого читання, можливо, ще якось...

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, ну позиція юристів інша. Але давай обговоримо. Слухай, ми всі з індустрії, давай дійсно обговоримо, тому що якщо такі ризики, про які ти кажеш, є, то звичайно, що їх треба ліквідувати. Тут немає розмови.

ПАВЛЕНКО Ю.О. У мене ще запитання. Можливо, підкаже секретаріат. Враховуючи, що цей законопроект, він має корупціогенні ризики, чи є висновок антикорупційного комітету на цей законопроект? Я дивлюсь, він теж був їм надісланий. Чи вони давали свій висновок?

БАБЕНКО В.О. На цей законопроект висновку немає.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я вважаю, що важливо, щоб цей законопроект мав і висновок антикорупційного комітету.

(Шум у залі)

ТКАЧЕНКО О.В. Я препрошую, ProZorro так ProZorro.

Будь ласка.

ОСТАПА С. *(Не чути)* дію Закону "Про публічні закупівлі".

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Я якраз хотів би зауважити, що, в принципі, вони й так живуть...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, законом можна змінити все. Якщо ми хочемо дати волю і є таке бажання в Суспільного мовлення закуповувати це інакше, бо це закон, ми законом зменшили в Законі "Про публічні закупівлі", раніше можна було 200 тисяч, і підтримували, до речі, культуру багато хто - розміри без тендерів до 200 тисяч. Потім ми змінили на 50. Це наше рішення. І ми можемо в Законі "Про публічні закупівлі" прописати механізм для Суспільного мовлення. Це справа закону, це наше рішення. Тільки треба це зробити, якщо це вам потрібно.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні-ні. Я нічого не затримую. От ми зараз при камерах говоримо, цей закон приймуть і у вас нічого не поміняється, тільки потім будете приходити і казати, що я правий. Хай камери знімуть, потім побачимо.

ТКАЧЕНКО О.В. Нас почали залишати кращі кадри у вигляді депутатів. Тому пропоную поставити на голосування цей проект закону. Я наразі думаю, що оскільки відбулись, я бачив краєм ока, плідні розмови в

межах підкомітету і з залученням представників Суспільного мовника, то на етапі другого читання можна буде якісь складнощі ще раз подискутувати і прибрати.

Хто за те, щоб прийняти цей закон за основу, направити до Верховної Ради, прошу проголосувати. Хто проти? Зачекайте, давайте тепер рахувати, бо в нас В'ятрович всі карти сплутав. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять. Хто проти? Утримались шестеро. Дякую.

У нас наступне питання, я думаю, яке не буде викликати дискусій, це про ратифікацію Угоди про спільне виробництво аудіовізуальних творів між Кабміном та Урядом Канади. Хто за? Дякую.

До наступного питання прошу поставитись з увагою. Це про План роботи комітету, а також про пропозиції комітету до проекту порядку денного третьої сесії.

Порядок денний вам розданий. Він розподіляється на дві частини – це проекти, які ми рекомендуємо до розгляду, і проекти, які ми відхиляємо. Для початку давайте розглянемо План роботи. Чи будуть до нього якісь доповнення чи уточнення?

РЯБУХА Т.В. На засіданні підкомітету за участю уповноважених було прийнято рішення провести розширені засідання, виїзні розширені засідання підкомітету в справах сім'ї та дітей з метою моніторингу робочих таких виїздів, з метою моніторингу вивчення стану дотримання прав дітей. Тому ми просимо внести в План роботи комітету виїзні розширені засідання підкомітету за участю уповноважених з прав дитини, з Мінсоцполітики, прав людини, плануємо відвідати Луганську, Донецьку, почнемо, мабуть, з Київської області, а потім будемо вже в робочому порядку встановлювати області, які будемо відвідувати.

Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я, якщо дозволите, доповню. Я ще раз хочу подякувати всім членам комітету за справді надзвичайно якісне рішення, яке ми підготували, і сьогодні було ухвалено рекордною кількістю народних депутатів України постанову, що стосується захисту прав дитини. Тому я просив би до даного Плану так само внести контроль за виконанням даної постанови, бо вона вже сьогодні прийнята. Я розумію, що її тут не було, тому що її не було, але вона вже ухвалена і там якраз достатньо серйозні контрольні функції покладаються на наш комітет. В рамках цього я підтримую Тетяну Василівну в тому, що ми запланували ряд виїзних засідань підкомітету і ми би просили і в рамках зокрема виїзних засідань комітету, яке зокрема передбачається в Одесі, запланувати один із пунктів, який буде стосуватись захисту прав дитини. У зв'язку з тим, що виїзд планується напередодні оздоровчого сезону, тема оздоровлення дітей, вона є актуальна. Якраз єдиний державний табір, ну, один із двох, знаходиться в Одесі - "Молода гвардія".

ТКАЧЕНКО О.В. Я підтримую. Заперечень, я думаю, не буде. Але це окремий пункт. Я хотів би, щоб ми по черзі пройшлися, тому що питання про виїзні засідання там окремо стоїть.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Да, да.

ТКАЧЕНКО О.В. А у нас, наскільки я розумію, 36 проектів законів, по яким ми є головними. Якщо немає заперечень, давайте приймемо, тим більше, що ми можемо змінювати цей порядок впродовж роботи третьої сесії.

Хто за те, щоб прийняти до розгляду цей план роботи, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Ніхто.

У нас також є проекти законів, де наш комітет не є головним. Будемо вважати, що ми, ну, ми мусимо їх теж розглядати, так що це також стає в план нашої роботи. Заперечень немає.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Цей проект щодо законопроектів, які не включати до порядку денного, це до якого пункту? Це далі? Це наступне?

ТКАЧЕНКО О.В. Зараз ми до нього дійдемо.

Тобто ми вважаємо, що прийняли також пункти стосовно того, де ми маємо розглянути і також питання, які розглядаються комітетом в порядку контролю за виконанням законів.

Тепер, оцей пункт, який Юра і Тетяна говорили, стосовно питань виїзних засідань. У нас, наскільки я розумію, ці виїзні засідання десь тут наприкінці, да?

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Не чути)* виїзні засідання. А точні дати ми...

ТКАЧЕНКО О.В. Ну, ми готові проголосувати. Я думаю, що до виїзного засідання в Одесі додати пункт, який ви запропонували. Тобто виїзні засідання теж приймаються.

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Не чути)*...і доповнити речі, які ми контролюємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Тепер питання стосовно законів, які ми рекомендуємо не включати до проекту порядку денного. Це чотири закони, власне. Чотири чи вісім? Вісім, перепрошую. Це проект Закону про мови, це проект Закону, який втратив чинне функціонування, української мови як державної, застосування мов в діяльності релігійних організацій, Закон про рекламу щодо заборони алкогольних напоїв, Закон про повернення у власність релігійних організацій культових будівель, відзначення 175-річчя

Дня народження Мечникова і знову-таки проект Закону про першочергові заходи щодо врегулювання мовного питання.

Будь ласка, Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ну, я не можу погодитися стосовно двох законопроектів, включених до даного проекту рішення. Це пункт другий: 1103 – проект Закону про мови в Україні авторства Юрія Бойка. Ми вважаємо, що його треба вносити на розгляд Верховної Ради і голосувати, бо на це є запит українського суспільства. І законопроект 2404 про порядок повернення у власність релігійних організацій культових будівель, їх комплексів авторства Вадима Рабіновича. Я також вважаю, що цей законопроект необхідно вносити до порядку денного, і ми наполягаємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Перший який?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Перший - 1103-1. Він третій. Не другий, а третій. І 2404.

ТКАЧЕНКО О.В. Крім того, що є негативні висновки Міністерства юстиції, Інституту Корецького, Міністерства фінансів стосовно цих законів, то я не вважаю за можливе їх поставити до порядку денного, але натомість у нас буде на наступному засіданні комітету певна пропозиція. Ми зараз розробляємо ініціативу стосовно того, щоб такі делікатні питання, як мови, віри, історії включити до обговорення. В який спосіб, яким чином ми таку пропозицію внесемо, у мене є, принаймні, ідея це зробити на базі нашого комітету як профільного Верховної Ради зі зрізом суспільства.

Я б не хотів, щоб ми зараз включали ці питання без суспільного обговорення і вносили розбрат в суспільство для прийняття Верховною Радою. Я ще раз повторюю, тим не менше, що я також не в захваті, перепрошую, Миколо, в Законі про мови і в який спосіб він був прийнятий в

деяких моментах, але натомість я не хотів би зараз, щоб ми почали політичні сварки навколо цих достатньо важливих і чутливих сфер.

Перш за все, я вважаю, що якраз у цьому випадку це потребує перед тим, як ми до цього підійдемо, достатньо кваліфікованого, спокійного громадського обговорення.

Пан В'ятрович першим тягнув руку.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я хочу відреагувати на пропозицію пана Павленка. Знаєте, у нас 27 років говорили про те, що мова не на часі, давайте займемося серйозними економічними питаннями і так далі, нарешті минулого року важливий закон було ухвалено. І бачимо, що навіть після цього мова знову стає дуже важливою, актуально – відкладаємо всі якісь інші питання. Через це, мені здається, недоречним зараз знову збурювати суспільство цими дискусіями.

І я абсолютно підтримую пропозицію: не включати, власне, обговорення цього законопроекту.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це інший закон.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Власне, саме це я і хотів сказати, що в чинному прийнятому Законі "Про функціонування української мови як державної", яка, і тут я повністю підтримую пана Олександра, бо теж вважаю, що він мав би ефективніше захищати українську мову – тут ми є одностайними з паном Олександром.

ТКАЧЕНКО О.В. Не зовсім. Ви не так зрозуміли.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Не ефективно має...

ТКАЧЕНКО О.В. Ні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Значить, я вважаю, що ефективніше.

Але суть в тому, що там сказано, що уряд за півроку (вже цей термін минув, але я розумію, що уряд над цим працює, і міністерство про це казало) має підготувати Закон про захист мов національних меншин. І це має бути урядовий закон. І якраз ми його розглянемо, і це буде продовженням і зобов'язанням нашим і перед Венеційською комісією, і в цьому законі це сказано. Так що, я думаю, що цей закон тут підійде. І для того, щоб ми не влаштували дійсно навколо цього... Ми його тоді і розглянемо.

ПАВЛЕНКО Ю.О. ...перетворювати на довгу дискусію. Ми просто не можемо голосувати за це рішення. Ми голосуємо проти у зв'язку з тим, що цей законопроект внесений лідерами фракції "ОПЗЖ".

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за те, щоб не включати до порядку денного вищепереліковані закони, прошу проголосувати. 9 плюс 3. Хто проти? Зрозуміло.

У пункті "Різнному".

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Це пропозиції, власне, це 21, да.

У мене пропозиція тоді проголосувати також за них. Хто за? Проти? Добре. Всі - за.

Я хотів би надати слово пану Максимчуку, бо всім цікаво почути хоча б пару тез з приводу Закону про дезінформацію, який сьогодні було презентовано в міністерстві.

Давайте, може, ви спочатку?

ЛЕРОС Г.Б. Шановні колеги, у мене є пропозиція включити до позаштатного консультанта Корольова Володимира – це журналіст видання "Хмарочос", який бореться за збереження архітектурних цінностей, в тому числі зараз веде війну публічну з "Київмістсвітло" за збереження історичних ліхтарів, які було знесено в Маріїнському парку.

Тому прошу проголосувати, щоб долучити його до позаштатного консультанта нашого комітету.

ТКАЧЕНКО О.В. Всі, думаю, за.

Микита, а потім ви.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, ми вже піднімали цю тему. 20 січня, як ви знаєте, починається кодування українських телеканалів. У нас є, вже мені от надіслали фото запитів наших колег з Комітету по реінтеграції. Це чутлива тема, ми не можемо втручатися в діяльність приватного бізнесу. Але я пропонував би, пане голову, я пропонував би на наступне засідання комітету викликати представників компанії "Зеонбуд" і концерну "РРТ". Тому що у нас запити, ми маємо відповідати не відписками, а конкретно.

ТКАЧЕНКО О.В. Тоді з 31-го числа прошу секретаріат підготувати таку зустріч.

ПОТУРАЄВ М.Р. До нас мають прийти люди з "Зеонбуду" і з концерну "РРТ", щоб нам пояснити ситуацію, яким чином ми можемо зараз закрити ті "сліпі зони" по цифровому телебаченню, які зараз існують в першу чергу в прифронтових районах, а також і в районах з важкою доступністю, як гірські і так далі.

ТКАЧЕНКО О.В. Пан Максимчук.

МАКСИМЧУК А.О. Добрий день ще раз.

Хочу проінформувати вас про те, як відбувається робота над розробкою законопроекту, він так називається, про протидію дезінформації, але насправді він основною метою має забезпечення суспільству доступу до достовірної, об'єктивної інформації, оскільки це гарантії і Конституції, і європейських норм, в тому числі і Конвенції з прав людини.

У нас два місяця тому відбулася презентація концепції законопроекту. На цій презентації ми запросили всіх зацікавлених осіб щодо того, щоб долучитися до роботи. Два місяці ми працювали і консультувалися з ключовими стейкхолдерами і сьогодні, скажімо так, відбулась презентація першого драфту законопроекту. На презентацію, яка відбувалась о 10-й годині сьогодні, було запрошено приблизно 140 осіб. Це були і представники медіа, і представники журналістського самоврядування, і міжнародних організацій, представники посольств, тобто було залучено максимальну кількість людей. На цій зустрічі ми також сказали, що вона відкриває публічне обговорення законопроекту, тобто це не презентація і далі внесення його у Верховну Раду чи на розгляд уряду, а це відкриття публічної дискусії. Тобто зараз є вже текст, який можна обговорювати. Він зараз там вивіряється, скажімо так, літредакторами і в понеділок буде опублікований, а далі буде організовано публічне обговорення наступним чином: на 28 число всі, хто зацікавлені, були запрошені, тут шановних народних депутатів я також запрошую. Ця інформація буде на сайті міністерства, я також особисто проінформую вас про час і місце проведення. 28 воно визначено, єдине, що ми зараз визначаємось з місцем. Відбудеться такий стратегічний діалог, де протягом десь семи-восьми годин будуть виявлятися всі проблемні моменти цього законопроекту, всі дискусійні моменти і далі в робочих групах вони будуть доопрацьовуватись.

ТКАЧЕНКО О.В. Скільки, ви розраховуєте, ці публічні обговорення будуть тривати?

МАКСИМЧУК А.О. Приблизно місяць. Ми хочемо на розгляд уряду внести, оскільки це урядовий законопроект, ми хочемо на розгляд уряду з метою подальшого внесення до Верховної Ради внести його десь приблизно в кінці лютого. Паралельно ми ще будемо проводити разом з міжнародними партнерами з Британії, з Євросоюзу декілька заходів, де ми будемо всі ці речі продискутовувати і обговорювати, тобто мета – збагатити законопроект і зробити так, щоб він був робочим.

ТКАЧЕНКО О.В. У мене тоді прохання, оскільки в нас немає зараз технічних можливостей продивитись його уважно, скинути цю інформацію в електронному вигляді всім членам комітету.

МАКСИМЧУК А.О. Презентацію я вже переслав. У мене, на жаль, немає всіх контактів, тому я перешлю в секретаріат і секретаріат перешле.

ТКАЧЕНКО О.В. Секретаріат тоді розішле.

МАКСИМЧУК А.О. Так. І законопроект в понеділок, як тільки ми його розмістимо на сайті, я також пришлю в секретаріат, щоб було розповсюджено серед народних депутатів. І я вас ще раз запрошуюю долучитись саме до роботи.

ТКАЧЕНКО О.В. Після 31 числа ми просто запросимо вас на окрему презентацію стосовно цього питання.

МАКСИМЧУК А.О. Так, так, так, але якщо буде можливість, оскільки там будуть всі стейкхолдери залучені до обговорення і дискусії, і дуже

важливо було б, щоб народні депутати також чули всі ці аргументи за, проти, оскільки це дуже важливо. Знову ж таки, це запрошення, в кого вийде, хто зможе, хто забажає.

Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, я вам надам слово. В мене до вас тільки одне прохання: не перебивати депутатів під час засідання комітету. Це можна зробити?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, це не ваша в даному випадку історія. Ні, це не ваша, так би мовити, ваша оцінка і ваші можливості під час засідання комітету - заважати депутатам вести обговорення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. О'кей, тоді слово вам надавати не буду.

Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, яке відношення засідання нашого комітету має до питання про землю?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми готувалися, у нас були пропозиції...

ТКАЧЕНКО О.В. До чого?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми хотіли подати... Ви не дали нам слово. Нас прийшла група. У нас наболіло...

ТКАЧЕНКО О.В. Пропозиції до Закону про медіа?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ми читали інший законопроект, він більш цікавіший і більш перспективніший.

ТКАЧЕНКО О.В. Який саме? Який закон ви читали інший?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там є законопроект, альтернативний законопроект.

ТКАЧЕНКО О.В. Пана Княжицького. У нас один альтернативний.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Той законопроект, який не хотіли навіть й обговорити...

ТКАЧЕНКО О.В. Який саме законопроект? Я перепрошую.

Засідання комітету завершено. Ми після 31-го числа, очевидно, будемо збиратися стосовно презентації проекту по Закону про дезінформацію і визначимо термін. Секретаріат повідомить, коли буде наступне засідання.

Дякую.