

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

23 грудня 2019 року

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, в нас кворум, здається, є. Є пропозиція відкрити останнє цього року засідання гуманітарного та інформаційного комітету. Хто за, прошу голосувати. Проти? Утримався? Одноголосно. Інші колеги, очевидно, дійдуть.

У нас сьогодні день народження заступника голови комітету Євгенії Кравчук. Наші щирі вітання. Давайте заспіваємо. *(Оплески) (Співають "Многая літа")*

До порядку денного. Вам розданий порядок денний сьогоднішній. У нас є кілька питань щодо проектів законів, винесення, включення пропозицій до порядку денного сесії Верховної Ради, також є інші питання. Заперечень, доповнень до проекту засідання немає? Тоді приймаємо цей порядок засідання. Проти немає.

У нас перший проект закону – це проект Закону, внесений паном Шпенювим, щодо заборони реклами алкогольних напоїв та врегулювання особливостей реклами тютюнових виробів. Проект Закону розглянутий на відповідному підкомітеті. Є певні нюанси, пов'язані з тим, чи можемо ми його внести до порядку денного. Надані зауваження Комітетом з питань інтеграції з Європейським Союзом щодо того, що цей закон суперечить директивам Європейського Союзу, також є зауваження від Комітету здоров'я нації, є зауваження від ГНЕУ, є свої пропозиції від асоціації "Індустріальний телевізійний комітет" і також певні застереження від Комітету Верховної Ради з питань бюджету.

Павле, будь ласка.

СУШКО П.М. Доброго дня, відповідно до даних від Української рекламної коаліції витрати на рекламу на телебаченні мають таку динаміку, воно стрімко розвивається. Реклама, наприклад, 2017 рік було більше семи мільярдів гривень, 2019 - більше одинадцяти мільярдів, а прогноз на 2020 рік - більше тринадцяти.

Враховуючи той факт, що до переліку основних методів рекламування алкогольної продукції та тютюну на телевізійних каналах входить спонсорство, можна стверджувати, що український рекламний ринок може втратити до одного мільярда гривень, що негативно відобразиться на динаміці його розвитку, вплине на обсяг податкових надходжень до державного бюджету України від виробництва та реалізації алкоголю.

Заборона реклами для цього ринку однозначно негативно вплине на обсяг податкових надходжень від даних видів господарської діяльності та може призвести до значних втрат державного бюджету, адже до рейтингу ста найбільших платників податків входять підприємства, що займаються виробництвом міцних спиртних напоїв, а також вина і пива. Зокрема у 2018 році лідери галузі з виробництва алкоголю сплатили до державного бюджету України близько 12 мільярдів гривень податкових платежів. З урахуванням вимог законопроекту 1145 можна спрогнозувати зниження податкових надходжень у 2020 році від даних видів господарської діяльності на рівні від 10 до 20 відсотків.

Підкомітет розглянув даний законопроект та пропонує відхилити.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. У кого будуть якісь зауваження, застереження? Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це традиційна дискусія: що важливіше - здоров'я людини, її безпека і захист від вживання відповідних небезпечних продуктів, якими, на мій погляд, є і алкоголь, і тютюн, чи доходи до державного бюджету?

І от у цій дискусії завжди має бути певний баланс з точки зору захисту особливо найбільш уразливих категорій, до яких зокрема потрапляють діти. Тому тут має бути, очевидно, позиція комітету, але, на мій погляд, в цьому законопроекті в повній мірі цей баланс не витриманий. Тому або доопрацювання, я підтримую позицію на доопрацювання, тому що тема важлива, актуальна. Можливо, колись і в рамках роботи комітету ми дійдемо до цього питання з тим, аби знайти баланс між доходами державного бюджету і засобами масової інформації і, власне, можливістю захистити людину і дитину.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Я думаю, що тут розумною буде ідея прийняття на комітеті термінових законопроектів, які ми періодично розглядаємо, наприклад, як про іномовлення. І вони, очевидно, можуть іти окремими законами, які йдуть як поправки до діючих законів. Але оскільки зараз до нас колеги надсилали пропозиції з минулого скликання парламенту щодо Закону про зовнішню рекламу, наприклад, в принципі, я думаю, що краще сповідувати тактику прийняття чи "перезагрузки" принципових базових законів, як ми робимо з медійним законом, ніж латання дірок у всіх інших законах.

Тому наразі оскільки він іще й суперечить директивам Європейського Союзу, очевидно, що з приводу тютюну та алкоголю вже було прийнято чимало законів, які суттєво обмежили пряме рекламування, наразі краще б його відкликати, вірніше, не вносити до порядку денного, і вже в дискусії, пов'язаній з прийняттям нового Закону про рекламу, розглянути і ці норми і там провести відповідну консультацію з експертами та індустрією.

Тому моя пропозиція не вносити до порядку денного, відхилити його. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Двоє утримались.

Наступне питання - це внесення змін до Закону "Про Суспільне телебачення і радіомовлення" за ініціативи Міністерства культури, молоді та спорту. Тут сталася певна колізія, яка пов'язана з медійним нашим законом. В

рамках дискусії стосовно медійного закону - там теж були пропозиції щодо змін, які мають торкатися Суспільного мовника. До нас надійшло відповідне звернення від Голови Наглядової ради Суспільного мовника стосовно необхідності обговорення цього питання безпосередньо з НСТУ. Тому пропозиція полягатиме в тому, щоб синхронізувати прийняття цього закону з медійним законом, тому що ми інакше повинні тоді будемо потім вносити правки до медійного закону в певних нормах.

Друге. Я б хотів все ж таки, щоб підкомітет розглянув і це питання стосовно змін, які пропонуються у вже зареєстрованому законопроекті. І перед тим, як виносити на комітет, синхронізувати ці дії з медійним законом. Тому наразі ми його просто переносимо в часі, очевидно, до наступного засідання комітету.

Будь ласка.

МАКСИМЧУК А.О. Добрий день! Якщо дозволите, я би хотів попросити обговорити все-таки інший варіант, який можливий. Тобто оскільки цей законопроект, він спрощує діяльність суспільного мовника в багатьох аспектах і впорядковує його, ми би могли, ну, якщо там буде згода депутатів, наприклад, відкоригувати уже медійний закон під час другого читання і синхронізувати. Тому що цей законопроект, він розроблявся у співпраці з Суспільним мовником, з Наглядовою радою. І його прийняття важливе чому? У нас попереду Олімпіада, у нас попереду дуже багато подій, які потребують цих змін.

Медійний закон, він буде в часі прийматися трошки більше, і ми можемо синхронізувати цей текст, який узгоджений з Наглядовою радою і правлінням в медійному законі, вже коли буде друге читання. Це буде простіше. Якщо дозволите, є представники НСТУ, вони також можуть сказати своє слово, якщо дозволите.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто у нас від НСТУ?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Світлана Остапа — голова Наглядової ради і членкиня правління Інна Гребенюк.

В принципі, нам підходить варіант, запропонований Анатолієм Максимчуком. Там в Перехідних положеннях до Закону про медіа співпадають багато норм з нашим законопроектом. Просто нам треба термінологію виписати...

ТКАЧЕНКО О.В. А ви вже бачили останню версію Закону про медіа?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, у нас тільки була табличка щодо "Суспільного мовлення".

ТКАЧЕНКО О.В. Тоді мушу вас розчарувати: там будуть певні зміни.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ага. Ну, тоді на ваш розгляд.

ТКАЧЕНКО О.В. Так. Я пропоную на наступному комітеті розглянути це питання. Ми його відтягувати не будемо. Ми вирішимо, коли найближчим часом після Різдвяних свят буде засідання комітету. Але спершу я хотів би, щоб Микита Потураєв провів підкомітет, разом з НСТУ, з вами розглянув цей закон, зрозумів, яким чином його можна синхронізувати, якщо можна і потрібно з медійним законом. Тобто в часі ми нічого не втратимо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому я просив би, користуючись тим, що всі зацікавлені сторони зараз присутні, мати на увазі, що ще до першого пленарного тижня січневого я буду запрошувати всіх доєднатися до засідання підкомітету.

ТКАЧЕНКО О.В. Тому ми поки що не будемо розглядати сьогодні цей проект закону, переносимо його на наступне з'їдання комітету.

Так само у нас сталися певні зміни стосовно Закону про підтримку кінематографії. Ми попросили міністерство внести певні поправки до цього закону. Очевидно, що він буде заново зареєстрований найближчим часом. Розглянути також на підкомітеті і зареєструвати. Якщо пан Микола пам'ятає, це стосується підтримки кінематографії. Закон переноситься.

Закон про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення діяльності музеїв закладів вищої освіти. Закон достатньо простий. Він фактично узаконює існування цих музеїв у вищих закладах освіти.

Чи будуть зауваження стосовно цього закону до внесення до порядку денного? Прошу голосувати.

Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Інші питання. У нас є висновок Європейської комісії ("Венеціанки") щодо забезпечення функціонування української мови як державної. Ми сьогодні приймати рішень стосовно цього питання не будемо, але я хотів би, щоб ми заслухали представників міністерства, які у нас є висновки, і взяти їх до відома.

Анатолію, хтось від вас?

МАКСИМЧУК А.О. Якщо дозволите, дуже коротко.

Венеціанська комісія висловила ряд зауважень, коментарів. Я не хочу забирати час, я просто озвучу пропозицію, яка є, до блоку статей, які стосуються різних аспектів, але ключові, які є, там побоювання, зауваження щодо того, що у нас незрозуміла або не до кінця обґрунтована позиція щодо різних мов. Наприклад, чому мови корінних народів мають перевагу, хоча вони є мовами національних меншин, над іншими мовами; чому ми в законі надали переваги, наприклад, мовам Європейського Союзу над мовами інших країн, і так далі. Тобто є дуже багато речей.

Але ключове, що я хотів би сказати, що в самому висновку міститься дуже такий, як на мене, логічний коментар, що держава має захищати мову, вона має це робити, але має бути забезпечений баланс. Великі надії покладаються на те, що цей баланс буде забезпечений законопроектом, який розробляється, про національні меншини, мови національних меншин. І другий важливий аспект, що комісія не коментувала відповідність цього закону Конституції, оскільки в Конституційному Суді розглядається справа за поданням 51 народного депутата (конституційне подання) щодо цього закону.

Тому пропозиція міністерства: дочекатися розгляду цієї справи. Якщо буде визнано, що, власне, відповідає закон Конституції та міжнародним угодам, оскільки міжнародні угоди не були б ратифіковані, якби вони не відповідали, якби була суперечність Конституції.

Тому пропозиція: дочекатися все-таки висновків Конституційного Суду, яке вони рішення приймуть, а відповідно до цього рішення вже приймати узгоджено рішення щодо того, чи треба змінювати закон, чи не потрібно, чи, можливо, під час прийняття Закону про мови нацменшин це можна буде усунути. Тобто така пропозиція.

ТКАЧЕНКО О.В. В Уповноваженої були якісь ідеї?

МОНАХОВА Т.В. Вітаю шановне панство. По-перше, Законом про функціонування української мови як державної не передбачено для мене повноважень коментувати такі речі і надавати експертну оцінку. Однак, якщо мене вже запросили, я маю висловитися.

Я тут долучаюся до думки Міністерства культури, молоді та спорту. Для балансу нам потрібні 2 закони: закон, який захищає мовні права українськомовних громадян, і мовні права представників національних меншин і їхніх мов. Лише маючи два закони, можна буде досягнути цього балансу захисту всіх мов і гармонійного розвитку всіх мов в Україні за умови державної

мови української. Тому, очевидно, доведеться чекати рішення Конституційного Суду і ухвалення Закону про нацменшини.

ТКАЧЕНКО О.В. А який статус цього Закону про нацменшини?

МАКСИМЧУК А.О. Ми його зараз розробляємо. На жаль, у зв'язку з трансформаційними змінами на початку січня ми не встигнемо його внести, але я думаю, що в першому кварталі (ми його подали в план законодавчих ініціатив) ми це зробимо.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую за інформацію.

МАКСИМЧУК А.О. Тут дуже таке чутливе питання, що його потрібно буде публічно дуже багато обговорювати, оскільки воно стосується дуже широких, різних верств населення.

ТКАЧЕНКО О.В. Нам просто цікава була зараз інформація.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може, коротко, оскільки присутні всі члени комітету? Я, може б, зупинився детальніше на рекомендаціях "Венеційки" без особливих коментарів, просто щоб усі їх розуміли.

Щодо Закону про нацменшини. Сам закон передбачав, коли був прийнятий, що 6 місяців надається Кабінету Міністрів на розроблення Закону про національні меншини. Це було в тілі закону. Але справді, через всі ці урядові трансформації Кабінет Міністрів, можливо, не встиг. Це є обов'язок Кабінету Міністрів, але ніхто не заважає нам теж до цього долучатися в тій чи іншій формі.

Які зауваження Венеційської комісії? Знову, зауваження Венеційської комісії рекомендаційні. Тобто ми не зобов'язані їх виконувати, але очевидно,

якщо ми не будемо їх виконувати повністю або будемо ігнорувати, то будемо піддаватися міжнародному тиску зі сторони багатьох країн. Для себе це потрібно розуміти. Тому з цим потрібно працювати.

Отже, які були зауваження у Венеційській комісії? Перше, це уточнити термін "приватне спілкування". Друге, уточнити, що держслужбовець не має права відмовитись від спілкування іншою мовою, якщо особа повідомила йому, що не знає української. Комісії незрозуміло, чому для набуття громадянства недостатньо шкільного атестату. Знову, це такі речі, які треба пояснювати. Бо якщо шкільного атестату немає, то як людина може набути громадянства? В даному випадку в нас і раніше було, навіть до цього закону, що вона складає іспити. Просто у нас іспити достатньо було складати в ВНЗ, а зараз це складається в певній комісії, щоб не було корупції при складанні іспитів. Тобто є такі пункти, які нескладно пояснити комісії, комісія їх просто не зрозуміла, які навіть не потребують якихось особливих додаткових змін. А є такі, які потребують.

Вимога володіння мовою депутатами парламенту та місцевих рад є правомірною, але її впровадження має бути забезпечене створенням адекватних можливостей вивчити мову особами, які нею не володіють. Це знову мова йде про ці центри навчання, про які ми говорили, які є в законі, і нам треба буде з урядом координувати роботу і з Уповноваженим для того, щоб ці центри все ж таки були створені, тому що це є обов'язок держави - якщо хтось хоче мову вивчити, дати таку можливість.

Реєстр сертифікатів про володіння мовою не повинен бути публічним. Забезпечити в районах, де традиційно або в значній кількості живуть особи, які належали до національних меншин, умови, які дозволять використовувати мову меншини у відносинах між цими особами та адміністративними органами. Закон має передбачити чіткі винятки, коли дозволено використовувати будь-яку мову - служба порятунку, пожежники, поліція. Ну в нас, в принципі, це є.

Може, це треба додатково тлумачити або уточнити в Законі про національні меншини.

Для спілкування у Збройних Силах закон повинен передбачити випадки спілкування з особами, які не володіють українською, через перекладача. Ну є такі деякі суперечливі моменти, але якщо ми вважаємо, що у нас іноземці, наприклад, проходять службу у Збройних Силах, можливо, в таких випадках це можливо.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо, я ціную вашу ініціативу зачитати зараз всі поправки до "Венеціанки", але мова не йшла сьогодні, що ми будемо це обговорювати.

КРАВЧУК Є.М. А може, в письмовому вигляді?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Їх не так багато. Якщо це вам нецікаво, в письмовому вигляді ви це отримаєте. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Ні, нам цікаво.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто оскільки в порядку денному стояло це питання, то я відповідно до нього готувався. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Других два питання у нас пов'язані: це прийняття...

ПАВЛЕНКО Ю.О. А якщо можна, по цьому питанню, якщо ми закінчуємо і ухвалюємо, що ми беремо його, я так розумію, на контроль, так?

ТКАЧЕНКО О.В. Ми беремо його до відома.

ПАВЛЕНКО Ю.О. До відома, до відома.

ТКАЧЕНКО О.В. Я схильний підтримати позицію міністерства стосовно того, щоб дочекатися розгляду Конституційного Суду. І у нас є ці зауваження. Ми зараз переходити до безпосереднього обговорення прийнятого Закону про мови не будемо. Це дійсно делікатне питання і ще воно пов'язано з іншим законом. Тому нам, очевидно, потрібно для себе визначитися щодо свого ставлення, ставлення депутатів, комітету, а вже потім відкривати дискусію стосовно того, чи будемо ми вносити зміни, чи не будемо, і які рішення щодо зауважень "Венеційки" ми будемо приймати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. У мене тоді одна пропозиція. Схвально оцінюючи от ті заяви, які прозвучали від міністерства, власне, сьогодні про необхідність балансу з підтримкою і розвитком національної державної мови (тут, я думаю, сумнівів ні в кого немає, що українська є державна мова), але з ухваленням цього закону певний цей баланс порушився з точки зору підтримки рідних мов...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З вашої точки зору.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я моєї точки зору, так. Власне, враховуючи, що ця робота йде...

КАЧНИЙ О.С. З точки зору 40 відсотків...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Враховуючи, що ця робота йде на рівні міністерства, я пропонував би, щоб на цьому етапі, навіть підготовчому, так само комітет був залучений до цієї роботи, в усякому разі ми готові надати свої пропозиції, своє

бачення, яким би мав бути Закон про підтримку, розвиток мов національних меншин.

Дякую.

МАКСИМЧУК А.О. Ви хочете надати пропозиції? Ми можемо так зробити: ви надасте пропозиції, ми їх опрацюємо. Якщо будуть дискусії, організуємо обговорення.

ПАВЛЕНКО Ю.О. По-перше, яка робоча група. Якщо вона є, ми готові долучитися.

МАКСИМЧУК А.О. Ні, це міністерство розробляє власними силами. Поки робочої групи немає. На наступному етапі це буде певне обговорення вже, коли буде текст.

Хочу зауважити, що про баланс я якраз говорив з точки зору "Венеціанки", що немає балансу, а не позиція міністерства. Тому, пане Юрію, прошу це уточнити.

МАКСИМЧУК А.О. Я вважаю, що закон є, його потрібно виконувати, це наше зобов'язання. Якщо буде визнаний він неконституційним або будуть рекомендації, ми їх врахуємо.

КАЧНИЙ О.С. Це взагалі-то політика повинна бути держави, яке ми рішення приймаємо, і це – політичний закон.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не маніпулюйте!

КАЧНИЙ О.С. Я не маніпулюю...

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би припинити, перепрошую, цю дискусію наразі. У нас не було в порядку денному відкриття...

КАЧНИЙ О.С. І головне, що сказала Венеційська комісія, відмінити три групи, які ви сьогодні озвучили. Про ці три групи якраз і починає Венеційська комісія.

МАКСИМЧУК А.О. Вони насправді сказали "не відмінити", вони не можуть давати таких рекомендацій. Вони кажуть, що якщо ви ввели такі групи...

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Так, колеги, хто за те, щоб припинити обговорення цього питання, прошу проголосувати.

Ми припиняємо обговорення цього питання. Дякую всім колегам за розуміння, тому що у нас в порядку денному це не було передбачено – раз. По-друге, я свідомо розумію, що прийняття цього закону було, певною мірою, політичним актом, до нього можуть бути запитання. Наразі на комітеті не ставилось питання про відкриття дискусії щодо цього проекту закону.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми ж припинили. Прийняття закону не було політичним актом. Це було прийняття закону, яке вимагало українське суспільство. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Щодо змін. Я вам можу сказати власну точку зору, щоб її не перебивали? І дійсно, можливо, тут є запитання, але ще раз наголошую, ми сюди прийшли (принаймні "Слуги") для того, щоб об'єднувати країну, а не

служити предметом розбрату в мові, вірі і всіх інших питаннях, які в нас до цього слугували цим моментом.

Тому наразі я дякую міністерству за коментар. Власне, в нас була інформація до відома. На цьому дискусію щодо цього питання ми проголосували, ми закрили.

Переходимо до інших конструктивних питань, а саме: у нас два питання пов'язані – це проект Постанови "Про стан соціального захисту дітей". У нас відбулися слухання комітетські в перший раз. Я дуже вдячний Тетяні Рябусі та Юрію Павленку за ініціативу стосовно проведення цих слухань. Вони були достатньо результативними, там були представники різних відомств, напрацьовані проекти рішень, і очевидно, що такий інструмент як комітетські слухання ми будемо і надалі розвивати. З певним корективами щодо цього питання,

Тетяно, вам слово, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Добрий день. Так, 18 грудня у нас пройшли комітетські слухання щодо стану соціального захисту дітей та невідкладні заходи, направлені на захист права дитини в Україні. Дякую, по-перше, всім, хто взяв участь, особливо хочу подякувати секретаріату комітету, який дійсно на високому рівні провів підготовку цих слухань, Юрію Олексійовичу Павленку за його підтримку, скажімо, ту підтримку, яку він мені надавав.

Єдине, що прикро, що не всі керівники міністерств взяли участь в даному заході. Заступники, наприклад, Міністерства охорони здоров'я та Міністерства освіти і науки взагалі не знайшли час поспілкуватись з нами.

За підсумками слухань напрацьовані певні рекомендації слухань, з якими ви можете ознайомитись. Також щодо цих рекомендацій ми пропонуємо уряду, міністерствам, правоохоронним органам через 6 місяців звітувати перед комітетом щодо виконання рекомендацій даних слухань. Це приблизно травень місяць. Тому наразі в нас 1 червня День захисту дітей, то перед відзначенням

цього міжнародного дня захисту ми пропонуємо провести таке розширене засідання комітету. І наразі нам потрібно затвердити рекомендації комітетських слухань. Прошу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дійсно, проведена гарна робота, дійсно, всі працівники секретаріату - Наталія Петрівна, Віталій, Ірина - відпрацювали надзвичайно професійно. Нам вдалося узагальнити матеріали всіх профільних міністерств, всіх обласних державних адміністрацій і власне, зробити досить якісні як рекомендації комітету, так і відповідний проект постанови, який пропонується всім членам комітету як учасникам комітетських слухань стати його співавторами.

Враховуючи, що базою чи основою для проведення комітетських слухань була внесена мною постанова 1219, то я зі свого боку сьогодні її відкличу з тим, аби не створювати дублювання. Бо наразі напрацьований проект постанови, от в рамках роботи комітету, за результатами комітетських слухань він є кращим, якіснішим, більш глибоким ніж проект, який пропонувався мною. Тому я запрошую всіх стати співавторами, а свій я відкликаю.

Дякую.

СУШКО П.М. Працівникам профільних міністерств нецікаво було присутніми бути?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, і от тут, дякую, я би, можливо, звернувся з відповідним листом від комітету до міністерств, які не змогли на ці слухання прислати своїх навіть заступників. Це є весь перелік, Міністерство охорони здоров'я, Міністерство освіти, профільні, я би сказав, крім Міністерства соціалістики, всі інші - на рівні директорів департаментів, а ці департаменти, вони займаються лише певними частинами в роботі міністерства, те, що

стосується дітей. Тому вони були не готові навіть відповідати на чітко поставлені запитання.

Мінрегіонбуд взагалі вирішив, що їх не стосується питання захисту прав дитини, хоча в децентралізації якраз тема дитинства, вона проходить червоною ниткою, а в їхній роботі це дійсно тема забута, що сьогодні призводить до серйозних проблем, і це визнали всі представники регіонів, серйозних проблем на місцях з точки зору передачі функцій РДА - об'єднана територіальна громада. Мінрегіонбуд вважає, що їх це... *(Шум у залі)*

Єдине, що я можу сприйняти там як певний аргумент, але такий умовний, але і для нас це як урок з точки зору наступних комітетських слухань, це от знаходити дату, коли в один день не проходять всі комітети Верховної Ради і одночасно парламентські слухання по прожитковому мінімуму, якраз вони були, і ще там ряд засідань, зокрема аграрного комітету, що не дало можливість, до речі, багатьом депутатам взяти участь з інших комітетів в наших слуханнях. Тому готуючись до наступних комітетських слухань, це для себе як рекомендація, знаходити ту дату, яка б нам давала можливість залучити до їх роботи максимальну кількість міністрів і максимальну кількість зацікавлених учасників, яких було достатньо багато, але в силу об'єктивних причин не могли взяти участь. Але зауваження міністерствам треба зробити.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Тоді є пропозиція, викличте їх на підкомітет після Нового року. Краще ніж писати їм листи "на деревню дедушке", от викличте, і подивимось, можемо камери запросити, які зацікавлені, щоб ви з ними переговорили.

Стосовно висновків щодо засідання відкритого, щодо парламентських слухань, очевидно, що ми говорили там і з приводу підготовки матеріалів, презентації, так, ви були першими, тобто будемо на вас вчитися.

Є пропозиція затвердити рекомендації слухань та запропонувати винести проект постанови, який запропонований, до сесійної зали.

Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Так би завжди.

У нас ще технічне питання - стосовно наступного засідання комітету.

Є пропозиція, оскільки ми відклали прийняття рішення по Суспільному, зробити це 13 числа, щоб встигнути винести його на тиждень пленарний, який буде від 14 числа. Очевидно, що ми встигнемо за цей час зареєструвати новий проект з приводу рад при Держкіно і очевидно, що будуть певні зрушення стосовно медійного закону. 13 – хороший день, это не пятница, це понеділок.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ми не встигнемо тоді внести до засідання.

КРАВЧУК Є.М. Може, тоді в понеділок в другій половині дня.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми можемо призначити на 13 число на другу годину дня. Нормально? О'кей. 13-го тоді наступне засідання комітету, будуть принаймні три питання, про які ми вже зараз знаємо.

І сьогодні в нас, здається, порядок денний вичерпано, якщо не буде якихось пропозицій стосовно "Різного". Будь ласка.

ЛЕРОС Г.Б. Шановні колеги, стосовно "Різного". Я пропоную числа 13-14 зібратись підкомітету з питань культури і розглянути законопроект про переміщення культурних цінностей. Кого це цікавить, законопроект вже готовий, ми можемо розглянути. Це не є амбіцією однієї політичної партії, це загалом впливає на державу Україну як центру культурних цінностей. Тому пропоную 13 числа зібратись об 11 годині підкомітетом. То що ви скажете? Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Будуть ще якісь пропозиції, оголошення?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Гео, вибачте, просто скільки нам часу потрібно для підкомітету?

ЛЕРОС Г.Б. Півгодини.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. То може ми о першій годині перед комітетом би зібрались?

ЛЕРОС Г.Б. Добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас наступне питання – це зустріч робоча, присвячена медійному закону. Вона відбуватиметься лише за запрошеннями, це члени комітету і, власне, ті безпосередньо члени робочої групи міністерства, які брали участь в розробці закону. Всім іншим запрошеним хотів би подякувати, поздоровити їх з різдвяними святами і з Новим роком, який наближається. Дякую.

(Шум у залі)

ТКАЧЕНКО О.В. Медійний закон був вам розісланий в п'ятницю. Очевидно, що до нього ще будуть вноситися певні поправки до моменту його реєстрації. Який загальний підхід пропонується для сьогоднішнього обговорення? Наразі якщо у вас є конкретні не суто юридичні поправки, так...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми його в п'ятницю отримали. Він, бачите, який великий? Люди, які над ним працювали, ну ви знаєте, багато років над ним працювали, навіть не рік...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це третій рік уже.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну декілька років. Ну для нас, наприклад, от в нас яке враження? Загалом він є непоганим, є декілька зауважень у нас. Ми не будемо приховувати: вони концептуальні, тобто їх можна або врахувати чи ні. Як, наприклад, зауваження щодо прозорості медіафінансування, яке ми подавали, тут воно виписане інакше. Є деякі інші зауваження. Щодо перевірок, Нацради - власне, я їх посилав і роздавав, щоб зайвий раз не говорити про це. Я думаю, що ви їх всі отримали, ви їх бачили. Може, кожен би просто висловився? Бо для нас питання: або нам включитися в це, часу мало, люди працювали три роки, тобто ми можемо, умовно кажучи, як опозиція, просто з політичної точки зору, утриматися чи наполягати на якихось...

(Мікрофон вимкнено)