

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

7 листопада 2019 року

ТКАЧЕНКО О.В. Добрий день, колеги, починаємо засідання комітету. Наскільки я бачу, кворум є. Заперечень немає. Вчасно всі зібрались. Немає заперечень, починаємо.

У нас є запрошені. Якщо можна, представтесь, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Колбаса Руслан Сергійович. Я директор Департаменту забезпечення прав дітей та оздоровлення Міністерства соціальної політики.

КОВАЛЬЧУК С.М. Ковальчук Світлана Миколаївна. Я керівник експертної групи, Директорат соціальних послуг та інтеграції Мінсоцполітики.

САМСОНОВА Л.С. Самсонова Лариса Станіславівна, Міністерство освіти і науки, керівник експертної групи з питань інклюзивної освіти.

ФІЛІПШІНА А.А. Філіпшина Аксана Анатоліївна, представниця Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

У нас розданий порядок денний. В ньому кілька питань, в тому числі і те, з приводу якого в нас є запрошені та гості. Давайте з нього і розпочнемо. Це проект Постанови про соціальне становище дітей та невідкладні заходи з удосконалення діяльності захисту прав дитини в Україні. Я так розумію, що попередньо якась робота з цього приводу проводилась.

Тетяно, Юро, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Добрий день. Проект Постанови вчора був розглянутий на засіданні підкомітету у справах сім'ї, дітей. Члени комітету погодились з автором проекту Юрієм Олексійовичем і водночас ми прийняли рішення взяти постанову до роботи, провести комітетські слухання і за підсумками рекомендацій доопрацювати постанову і подати її від комітету.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Якщо дозволите. Власне, даний проект Постанови про соціальне становище дітей та невідкладні заходи з удосконалення діяльності захисту прав дитини – це є спроба детального аналізу, що відбувається в дитячій політиці в Україні. На жаль, за останні 5 років системного аналізу становища дітей в Україні проведено не було. Міністерство соціальної політики в повній мірі не виконує свої обов'язки як центрального органу виконавчої влади, який відповідальний за забезпечення і захист прав дитини. На жаль, відповідного аналізу ситуації з захистом забезпечення прав дитини не було і від Уповноваженого Президента з прав дитини.

Власне, я як автор з групою експертів проаналізували становище найбільш уразливих категорій дітей і, власне, в пояснювальній записці є достатньо ґрунтовний аналіз щодо демографічних характеристик дитячого населення, забезпечення права дитини на батьків, щодо становища дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, щодо причин зменшення кількості сімейних форм виховання, щодо деінституціалізації дітей, щодо ситуації з дітьми, які постраждали внаслідок збройного конфлікту та військових дій, щодо дітей, які в конфлікті з законом, а також захист прав дитини в контексті реалізації політики децентралізації.

Власне, в чому основна проблема, на мій погляд? Це те, що дії сьогодні органів влади, вони є достатньо розбалансованими, а при цьому треба зауважити, що становище дітей є завжди інтегрованим показником соціально-

економічної ситуації. На жаль, ті так звані реформи, які проводяться в Україні, - це і охорони здоров'я, і судова, і децентралізація, і освіти – проводяться без врахування прав дитини та їх пріоритетності. Це в свою чергу породило величезну кількість проблем, з якими стикається кожна із категорій дітей.

Саме тому, в результаті здійсненого аналізу, пропонується ціла низка доручень міністерствам і відомствам з точки зору активізації їх діяльності, а також пропонуються певні першочергові рішення, зокрема і законодавчі, з тим, аби все-таки змусити центральні і місцеві органи влади визначити і побачити питання захисту і забезпечення прав дитини як пріоритет своєї діяльності.

Плюс, на жаль, кожне міністерство сьогодні от в цій розбалансованості діє так, як йому заманеться. І виникла ситуація, коли от є дитина, за її забезпечення відповідають 5-7 міністерств, в залежності від потреби, і сьогодні ця дитина змушена бігати по кожному із міністерств. А все має бути до навпаки, коли всі міністерства крутяться навколо дитини, забезпечуючи її потреби.

Ми вчора детально розглянули на підкомітеті, і я вже зазначав, що сам аналіз і пояснювальна записка, вона значно ширша, ніж запропоновані заходи. Ми намагалися таким чином сформулювати перелік заходів з тим, аби їх можна було виконати в сьогоднішніх умовах. Очевидно, вони є не повними і не вичерпними. І в результаті дискусії, яка у нас вчора була, я як автор погоджуюсь з тією пропозицією, яка є, з тим, аби комітет дану постанову підтримав, взяв її до роботи в рамках комітету. Ми провели відповідні комітетські слухання з тим, аби заслухали кожне міністерство щодо того, як вони бачать свою роботу, в першу чергу Міністерство соціальної політики, інші міністерства і відомства. І в результаті цієї дискусії вийшли на уже узгоджений проект постанови, який, на мій погляд, було би доцільно, щоб авторами даної постанови стали всі члени комітету. І, знову ж таки, міністерства так само вже в процесі підготовки узгодженого остаточного варіанту максимально включилися в його підготовку.

Я зацікавлений в тому, аби тут з'явилися ті пункти, які сьогодні потребують міністерства, в першу чергу Міністерство соціальної політики, з тим, аби їхня робота стала ще більш ефективною.

І я думаю, що комітетські слухання можна провести протягом найближчого місяця, тим більше, що у нас наближається і 30-річчя прийняття Генеральною Асамблеєю Конвенції ООН про права дитини, і я думаю, що це гарна була б дата. Тим більше, що Україна одна з перших держав, яка ратифікувала Конвенцію ООН про права дитини, і це унікальний документ, тому що це один із перших законодавчих актів незалежної України, який почав діяти. І це якраз 30-річчя цієї події буде відзначатися.

ТКАЧЕНКО О.В. Тетяно, наскільки я розумію, це буде приблизно десь перед "Миколайчиками", так?

РЯБУХА Т.В. Так, я пропоную, все ж таки дивлячись на засідання нашого комітету, я попередньо переглянула графік, там теж у нас буде свято Миколая, теж не менш важливе свято для наших дітей, і 18 грудня я пропонувала б провести ці комітетські слухання, ну попередньо.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я не заперечую, але тут дуже важливо, щоб в рамках комітетських слухань взяли участь безпосередньо міністри. І тут важливо почути позицію Міністра соціальної політики.

ТКАЧЕНКО О.В. Пане Юрію, зрозуміло, щоб діти не бігали, всі міністри будуть бігати навколо них.

Тетяно, тоді, будь ласка, готуйте, комітетські слухання на другу декаду грудня. І я так розумію, що до цього моменту проект постанови буде готовий.

РЯБУХА Т.В. Ми проведемо комітетські слухання, за підсумками буде...

ТКАЧЕНКО О.В. Якраз за підсумками. О'кей.

РЯБУХА Т.В. За підсумками, так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так. І я просив би тоді відповідним зверненням комітету до всіх міністерств направити постанову, щоб вони уже опрацьовували не з точки зору там намагання критикувати, а з точки зору того, щоб зробити її кращою і більш результативною.

І було би доцільно в цьому році провести комітетські слухання, так як ми говорили, а на наступний рік зразу запланувати парламентські слухання щодо становища і захисту дітей через рік, з тим уже, аби могли аналізувати і контролювати виконання і дії конкретних міністерств і конкретних посадових осіб.

Дякую.

РЯБУХА Т.В. Я думаю, на комітетських слуханнях ми це питання вже тоді повністю узгодимо.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Пропоную вирішити тоді... Тобто ми вирішили провести слухання. Заперечень немає?

Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я пропоную проголосувати, підтримати і взяти до роботи в комітеті, провести комітетські слухання і підготувати остаточний варіант.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за те, щоб провести комітетські слухання у другій декаді грудня і підготувати відповідний проект постанови? Хто проти? Ви проти?

КАЧНИЙ О.С. Ми - за.

ТКАЧЕНКО О.В. Ну таке. Значить, у нас є один пункт в порядку денному, це законопроект, до нас надійшла пропозиція, це пов'язані питання, тому я пропоную зараз його обговорити. Думаю, заперечень не буде.

Наші колеги запропонували з переліку предметів відання комітетів у нас вилучити Сімейний кодекс. Так, Тетяно? Так. Я думаю, що ви з Юрієм проти.

РЯБУХА Т.В. Ну ми вчора теж обговорили це питання, то натомість питання захисту дітей, прав дітей тісно пов'язане з Сімейним кодексом, зокрема з Цивільним також, відносини, то ми вважаємо, що взагалі це неможливо...

ТКАЧЕНКО О.В. О'кей.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, ми пропонуємо мало того, що відмовити, а ще й звернути увагу, що важливо було б до повноважень нашого комітету додати і можливість впливу на Цивільний кодекс, який є дуже важливим для реалізації політики підтримки сімей і захисту дітей.

РЯБУХА Т.В. Вони хочуть у нас забрати Сімейний, а ми пропонуємо в свою чергу також Цивільний доповнити до нашого...

ТКАЧЕНКО О.В. Так, будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Добрий день, шановні колеги. Сергій Вельможний, народний депутат, Комітет з питань правової політики.

Дякую за те, що запросили взяти участь у обговоренні цієї постанови. Почув, які у вас зауваження щодо цього, але хочу висловити свою думку і думку всього нашого комітету. Я вважаю, що її потрібно врахувати і підтримати наші зміни.

З приводу цього хочу сказати, що предметом відання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики є державна політика у сфері сімейно-шлюбних відносин. Всі ми знаємо, що є державна політика: це цілеспрямована діяльність органів державної влади для вирішення суспільних проблем, досягнення і реалізації загальнозначущих цілей розвитку суспільства або його окремих сфер.

Що пропонує Комітет з питань правової політики? Проаналізувавши норми Сімейного кодексу України, ми чітко виявили їх залежність, одноманітність з нормами цивільного законодавства, яке слугує правовою базою для сімейних правовідносин. В предметах відання Комітету з питань правової політики є такий предмет відання як цивільне законодавство.

Згідно статті 8 Сімейного кодексу України, якщо особисті немайнові та майнові відносини між подружжям, батьками та дітьми, іншими членами сім'ї та родичами не врегульовані цим кодексом, вони регулюються відповідними нормами Цивільного кодексу України, що є в предметах відання нашого Комітету з питань правової політики, якщо це не суперечить суті сімейних відносин. Законодавець, визначаючи предмет правового регулювання в Сімейному кодексі України і в Цивільному кодексі України, майже ідентично вказує, що його складають перш за все особисті немайнові відносини та майнові відносини.

Враховуючи вищезазначене, можна дійти висновку, що сімейне право може розглядатись як спеціальне приватно-правове утворення, на яке поширюються норми та інститути цивільного права з урахуванням особливостей, передбачених положеннями сімейного права. Тобто цивільне

законодавство вже передбачено в предметах відання нашого комітету, але ми даним доповненням зазначаємо, що сімейні відносини мають важливу цінність і роль в нашій державі. Тому ми звертаємо на це увагу, і якщо буде питання щодо захисту прав подружжя або дітей також за кордоном, Комітет з питань правової політики може це розглянути і внести відповідну законодавчу ініціативу.

Також ми пропонуємо паралельно внести міжнародне приватне правове право в предмети відання нашого комітету. Тому що в предметах відання комітету є тільки правова політика, яка організує діяльність міжнародного комерційного арбітражу, третейських судів, медіація, що стосується лише процесуального аспекту врегулювання норми міжнародного приватного права, але взаємовідносини простих громадян, трудові відносини громадян України, які працюють за кордоном, шлюбні відносини не врегульовані. Тому ми доповнюємо в предмети відання Комітету з питань правової політики сімейне законодавство і міжнародне приватне право.

Прошу вас, шановні колеги, врахувати це і підтримати нас. Ми у вас ні в якому разі не забираємо, ще раз зазначаю, державну політику в сфері сімейних шлюбних відносин.

КОЛБАСА Р.С. Якщо дозволите. Шановні народні депутати, ми як Міністерство соціальної політики, знаєте, дуже ефективно працювати з комітетом, який по суті відповідає за захист дітей, за формування політики сімейної, взагалі за сім'ю. І як для мене, то я не розумію, яким чином ми як міністерство зможемо розділяти різні напрямки між різними комітетами. Давайте подивимося за минулий період, ми в більшості виносили зміни до Сімейного кодексу, який формує на сьогоднішній день захист прав дитини, який взагалі врегульовує питання сім'ї, дитини, взаємовідносини між дорослими, по великому рахунку чітко регулює потім і під Сімейний кодекс і Цивільний. Тому що я повністю підтримую, без Цивільного кодексу, в Цивільному кодексі прописано органи опіки й піклування, які формують на

сьогоднішній день політику щодо захисту прав дитини. У нас побудована система через Цивільний кодекс.

Тому я повністю підтримую шановних народних депутатів, які пропонують і Цивільний кодекс долучити саме до вашого комітету. І, на мою думку, цей процес, він не може бути роз'єднаний. Сімейний кодекс повинен бути безпосередньо у вашому комітеті, ще і додати Цивільний. Прошу врахувати.

ТКАЧЕНКО О.В. По-перше, я би хотів подякувати колегам з іншого комітету за турботу цим питанням. Наразі це питання вирішено, воно відноситься до відання нашого комітету, і прошу з розумінням поставитися. Натомість ми зі свого боку звернемося до вашого комітету в плані того, щоб ті норми Цивільного кодексу, які відносяться безпосередньо до регулювання сімейних відносин і питань дітей, також належали до нашого відання.

Тому у нас питання стоїть наступним чином, ми, на жаль, змушені відмовити у вашому запиті, принаймні це моя точка зору.

Тому ставлю на голосування: залишити в комітеті питання відання Сімейного кодексу. Хто за? Одноголосно. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дозвольте? В цьому контексті. От якраз приклад є, виходячи з цієї пропозиції. Можливо, чули, була ситуація з Дашею в Житомирській області, коли дівчинка була вилучена із небезпечної кризової сім'ї, влаштована в дитячий будинок сімейного типу. Після цього були певні дії, дитину повернули назад в біологічну родину і через 3 місяці вона була вбита, розчленована біологічним рідними батьками.

Ми детально проаналізували цей випадок, чому це сталося. Як так сталося, що фактично держава, я не говорю про злочин батьків, але фактично держава віддала дитину на смерть? Де оцей збій є в державній системі? І, на жаль, наш аналіз показав, що це якраз був приклад, коли реформа децентралізації таким чином реалізовувалась, що забули про дитину, про

органи опіки, піклування і так далі. На підставі цього випадку, а також ряду інших, які, на жаль, є в країні, тобто можемо говорити, що ця Даша з Житомирської області – це жертва реформи децентралізації.

Для того, щоб ці випадки не повторилися, ми детально проаналізували законодавство і підготували проект закону. Якщо буде згода комітету, я би надав цей закон кожному із членів комітету. Я не хочу, щоб він політизувався жодним чином, з тим, аби далі це вже була ініціатива комітету. А так якраз зміни до Кримінального, Цивільного кодексів, Цивільно-процесуального і цілого ряду інших законопроектів. Ці норми сьогодні унормовані підзаконними актами - постановами Кабінету Міністрів. Але враховуючи, що от цей процес децентралізації, створення громад, він розширюється, на них прямого впливу міністерство вже не має, ми вважаємо, що сьогодні от цю процедуру поновлення, позбавлення батьківських прав треба в повній мірі формалізувати законом. Тому в мене така пропозиція от в рамках якраз прекрасної пропозиції комітету. Я просив би так само і комітет, якщо буде така згода від нас, цей законопроект в перспективі підтримати.

Дякую.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дозвольте? Все вірно ви сказали, Юрію Олексійовичу. Хочу сказати, що предметом відання, ще наполягаю на цьому, Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики, є саме політика, і державна політика у сфері сімейно-шлюбних відносин. А за Комітетом з питань правової політики є право законодавче. Тому дякую вам за дискусію, дякую за співпрацю.

І ще хочу звернути увагу, є такий Закон "Про Концепцію державної сімейної політики", так, 1999 року. Він 1999, так, був. Не знаю, чи є він зараз чинний, але є там моменти, подивіться.

ТКАЧЕНКО О.В. ... випустив з того, що говорив. Я думаю, що ми комітетом підготуємо пропозиції стосовно звернення щодо відання

Цивільного кодексу, питання. Я прошу тоді Тетяну, напевно, спільно з Юрієм підготувати пропозиції для того, щоб звернутися і ті питання, які відносяться до регулювання сімейних відносин і дітей, Цивільного кодексу, також віддати до відання нашого комітету. Заперечення буде щодо такої пропозиції?

ПАВЛЕНКО Ю.О. І просто от моя пропозиція оцей проект Закону щодо змін по поновленню батьківських прав розглянути в рамках...

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте завершимо це питання. Будуть пропозиції? Хто за? Підготувати таке звернення відповідне. Дякую.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дякую, колеги. До побачення.

ТКАЧЕНКО О.В. До пробачення.

У нас ще є інший колега, депутат Микиша. До нас надійшла пропозиція щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про доступ до публічної інформації".

Якщо можна, коротко викладіть необхідність прийняття і основні принципи цього закону.

МИКИША Д.С. Так. Дякую.

Доброго дня, колеги шановні! Шановний Олександрє Владиславовичу! Члени комітету! Присутні! До вашої уваги пропонується проект Закону за реєстраційним номером 2228 про внесення змін до статті 15 Закону України "Про доступ до публічної інформації" щодо зменшення терміну оприлюднення проектів нормативно-правових актів та рішень місцевого самоврядування, а саме скорочення термінів з 20 робочих днів до 10 календарних днів. Вважаю, що реалізація цього положення дозволить фактично зробити діяльність органів місцевого самоврядування більш оперативною, гнучкою та доступною.

Керуючись власним досвідом роботи в органах місцевого самоврядування, можу зазначити, що норма у 20 робочих днів є досить затягнутою. Повторюсь: 20 робочих днів з урахуванням вихідних - це 28 календарних днів. 4 тижні. Це майже місяць, майже місяць на опрацювання та ознайомлення з проектами рішень. Принаймні членам виконавчих комітетів та посадовим особам місцевого самоврядування і, найголовніше, депутатам місцевих рад потребує значно меншого часу для ознайомлення з цими проектами рішень.

Декілька прикладів. Отримання громадянами матеріальної допомоги розтягується десь на півтора місяця від моменту написання заяви до отримання цієї допомоги, хоча ця допомога конче необхідна. Таке саме чекає людей, якщо вони хочуть отримати земельну ділянку.

Окремо хочу звернути увагу вашу, що в абзаці четвертому частини першої статті 4.1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" зазначено, що строк видачі документів дозвільного характеру становить 10 робочих днів. Тобто вже зараз існує правова колізія, завдяки якій посадові особи місцевого самоврядування, якщо до них звернеться суб'єкт господарювання, порушать один з двох законів: або про дозвільну систему, про надання документів дозвільного характеру, або про доступ до публічної інформації.

Скорочення строків оприлюднення проектів рішень до 10 робочих днів, 10 робочих, також не вирішує цього питання, адже рішення щодо надання дозволу або відмови у наданні дозволу повинно бути надане після спливу терміну оприлюднення, тобто після 10 робочих днів. Тобто все одно порушується.

Тому термін оприлюднення у 10 календарних днів, вважаю, дозволить місцевому самоврядуванню швидко і ефективно і, головне, в рамках діючого законодавства надавати документи дозвільного характеру. Цей строк також узгоджується з 10-денним строком повідомлення депутатів місцевих рад про

скликання сесії ради (частина 10 статті 46 Закону України "Про місцеве самоврядування").

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую. Чи правильно я розумію, що у вашому запропонованому проекті також міститься норма, за якої оприлюднюються лише ті документи, які підлягають публічному обговоренню?

МИКИША Д.С. Так. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. А чому інші документи не мають оприлюднюватися?

МИКИША Д.С. Інші - що?

ТКАЧЕНКО О.В. Інші документи мають оприлюднюватися чи ні?

МИКИША Д.С. Якщо це документи не на обговорення, вони можуть не оприлюднюватися.

ТКАЧЕНКО О.В. Чому?

МИКИША Д.С. Вони можуть оприлюднюватися, а можуть не оприлюднюватися.

ТКАЧЕНКО О.В. А чому ви вважаєте, що хтось має вирішувати за громаду, які документи публікувати, а які ні?

МИКИША Д.С. Олександрє Владиславовичу, дивіться, ця норма вже є наразі, там чітко прописано, що строк оприлюднення - 20 робочих днів згідно рішень, проектів рішень, які до обговорення. Тобто це я не пропоную, це вже є

діюче наразі. Якщо ви вважаєте, що оприлюднюватись повинні всі, гаразд, давайте внесемо. Суть моєї правки не про оприлюднення взагалі всіх документів, а про скорочення строків.

ТКАЧЕНКО О.В. Дивіться, ми ж на ваше прохання погодилися розглянути це питання.

МИКИША Д.С. Так-так.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас, у мене відповідно принаймні є пропозиція повернутися з цим питанням, ми готові його розглядати, але якщо ми вже введемо такі зміни, я, наприклад, не проти, щоб це було 10 робочих днів...

МИКИША Д.С. Календарних.

ТКАЧЕНКО О.В. Дивіться, я дуже сумніваюся, що 10 календарних днів - буде реалістична картина життя. Але в принципі, якщо ми говоримо про прозорість в тому числі органів місцевого самоврядування, якщо ви вже будете змінювати чи пропонуєте змінити ці норми, я б запропонував змінити також норму про необхідність оприлюднення всіх документів, які приймаються органами, тим більше, місцевого самоврядування. Що їм скривати перед місцевими жителями?

МИКИША Д.С. Я з вами повністю погоджуюся. Я підтримую, що оприлюднювати всі рішення, але хотів би все ж таки, наполягаю на скороченню термінів - саме 10 календарних днів. Повірте з досвіду, я був заступником міського голови і добре розумію, що це найоптимальніше, тим паче, що світ навколо вже досить динамічний, і ми маємо реагувати відповідно. Тому 10 календарних днів вважаю оптимальним варіантом.

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги мають питання. Пані...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я хочу подякувати народному депутату за законодавчу ініціативу, оскільки я попередньо проконсультувалась з органами місцевого самоврядування щодо доцільності цієї норми і хочу сказати, що вони чекають на цей закон, який дійсно допоможе працювати ефективніше і результативніше. Він на часі, і я думаю, що ми всі зацікавлені в тому, щоб така норма, ну це скорочення, але воно якраз дасть відповідний результат. Тому дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую вам.

ЛЕРОС Г.Б. В мене було питання. Ви були заступником міського голови якого міста?

МИКИША Д.С. Невеличкового міста, це об'єднана територіальна громада.

ЛЕРОС Г.Б. Але якщо порівнювати з великими містами, це може відрізнитись, і 10 календарних днів може буде недостатньо для великого міста. Це велика різниця: маленьке місто, в якому проживає, наприклад, 200 тисячі людей, і місто, в якому проживає 2 мільйони людей.

МИКИША Д.С. Дивіться, щодо оприлюднення рішень. Регуляторні акти, вони як були, так і будуть, строки оприлюднення будуть розповсюджуватись згідно Закону про регуляторні акти, тобто це 30 днів. А також закони про містобудування, в них також є розгляд 30 днів.

Такі великі документи нормативно-правового характеру як статuti, стратегії та інші програми, вони також будуть іти за великою процедурою, тобто на них 10 календарних днів розповсюджуватись не буде. Це для всіх

інших рішень, які необхідно оперативно вирішувати, для них 10 календарних днів, вважаю, оптимальним строком оприлюднення.

КАЧНИЙ О.С. Як в минулому голова обласної ради скажу, що це дійсно потребує на часі якраз скорочення цього терміну і 10 календарних днів це нормально.

Я хотів би запитати у вас. Скажіть, будь ласка, ви що маєте на увазі, всі документи і накази внутрішні треба опубліковувати? Всі рішення рад, вони і так входять під опублікування. Там практично цим законом виставляється на сайти все те, що сприймається як рішення ради, а що стосується внутрішніх наказів, там звільнення, переведення, реорганізація департаментів, якихось управлінь, це дуже великий перелік того, що треба опубліковувати. Я взагалі не розумію навіщо це робити.

Якщо можна, то я хотів би пропонувати залишити перелік такий, як є, а підтримати нашого колегу щодо скорочення терміну.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Пропозиція тоді, що я все ж таки подивився би окремо і вивчив це питання стосовно переліку цих питань, якщо ми вже скорочуємо ці терміни, я так розумію, що в колег є підтримка цієї ініціативи, але все ж таки я хотів би повернутись до розгляду переліку тих питань, які мають оприлюднюватись, а які ні.

Будь ласка, Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я стосовно терміну. Я все-таки схиляюсь більше до 10 календарних днів, тому що от новорічні свята у нас. У нас буде сама яскрава сесія будь-яка на новий рік. Я схиляюсь до 10 робочих днів.

КАЧНИЙ О.С. Так мова іде про проекти рішень.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Проекти, так я якраз про проекти рішень і говорю.

КАЧНИЙ О.С. На новий рік ніхто сесій не збирає.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це дивлячись, які рішення. А рішень небезпечних час від часу в місцевих органах влади буває. Тому 10 робочих днів - це нормально.

(Загальна дискусія)

МИКИША Д.С. Дивіться, я завжди відкритий до дискусії. А щодо проектів рішень, які мають оприлюднюватись, готовий до дискусії. Готовий подискутувати щодо 10 робочих чи календарних днів, тому не маю ніяких заперечень.

_____. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

МИКИША Д.С. Можна я відповім на цю репліку?

ТКАЧЕНКО О.В. Да, будь ласка.

МИКИША Д.С. Одразу, дивіться, відкриваю закон. Я з вами не погоджуюсь, тому що те, що ви кажете, зараз вже є наразі в законі і не змінюється нічого, крім строків. Читаю вам статтю 15: "Оприлюднення інформації розпорядниками". Ви сказали про частину третю, так? Дивіться, я вам читаю, що написано: "Проекти нормативно-правових актів рішень органів місцевого самоврядування, розроблені відповідними розпорядниками, оприлюднюються ними не пізніше, як за 20 робочих днів до дати розгляду з метою їх прийняття".

Про те, що мають обговорюватись, це є раніше в статтях цього закону, вже є.

_____. *(Не чути)*

МИКИША Д.С. Правильно. Да.

_____. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Так, так, звичайно.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

КАЧНИЙ О.С. ...дивіться, передає адміністрація проект чи програми, чи фінансування якоїсь програми, у нас 20 днів потрібно було раніше для того, щоб винести це питання на сесію. А у нас завтра бюджет треба приймати, ще інші якісь критичні питання, які стоять сьогодні на часі, а ви говорите, що у нас... У нас весь перелік є для того, щоб всі проекти, які потрібно обговорити.

Інше питання, якщо вас щось турбує, ви як пересічний громадянин звертаєтесь до місцевого самоврядування і в 10-денний строк вам потрібно надати відповідь і ви отримує любую відповідь, яку хочете відповідь.

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, я просив би припинити зараз дискусію.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую. Я дякую всім. Я перепрошую.

Я саме хотів запропонувати: дайте порівняльну таблицю, для того, щоб ми на підкомітеті... Я думаю, що це відання пана Микити, який може в робочій групі... Микита Потураєв, підніміть руку, покажіться колегам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я знайомий з колегами.

ТКАЧЕНКО О.В. ...разом обговорили ці пропозиції і вийшли з якоюсь узгодженою позицією, щоб ми дискусію цю провели на підкомітеті і вже зрозуміли. Ми готові наступного тижня обговорити це питання також на комітеті, щоб не відкладати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Гарзд. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Наступне питання - створення робочої групи з напрацювання законодавчих ініціатив, направлених на підвищення рівня соціальної підтримки сімей з дітьми.

Наскільки я розумію, робоча група напрацьована, документи вам щодо неї роздані.

Тетяно, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. На засіданні комітету під час розгляду законопроектів, направлених на збільшення розміру грошової допомоги при народженні дитини, було прийнято рішення створити робочу групу з напрацювання законодавчих ініціатив щодо підвищення рівня соціальної підтримки дітей. І на адресу профільних комітетів, міністерств були направлені запрошення до участі в робочій групі.

На сьогодні виявили бажання увійти до складу 15 осіб, з них: 7 народних депутатів – це члени підкомітету в справах сім'ї, дітей та також голова підкомітету з питань державної молодіжної політики, 3 представники

Міністерства соціальної політики, 1 представник Міністерства розвитку громад і територій України, 2 представники Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини і 1 представник Уповноваженого Президента України з прав дитини.

Прошу затвердити склад робочої групи.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за запропонований склад, прошу голосувати.
Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Тут саме головне, щоб як в тому правилі, що якщо хочеш похоронити проблему, створи робочу групу, щоб цього не сталось. Бо ті питання, які ми вчора обговорювали, які потребують врегулювання, тут, звичайно, величезна відповідальність є Кабінету Міністрів, який формує і бюджет, і зміни до Бюджетного кодексу. І, на жаль, в тому проекті бюджету фактично сьогодні уряд запропонував знищити сімейні форми виховання дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, і так далі.

РЯБУХА Т.В. І одночасно одразу я пропоную перше засідання провести 14 листопада під час перерви в пленарному засіданні, саме робочої групи.

ТКАЧЕНКО О.В. На вашу ремарку, пане Юрію, хочу сказати, що ця влада нічого ховати і приховувати не збирається. Не думаю так.

У нас виїзне засідання комітету у Волинській області 28-29 листопада. Вам була роздана програма, достатньо амбітна.

Пані Ірино, розкажіть, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую, пане голову.

Програму ми вже напрацювали, і вона значиться як проект, і можна ще коригувати, але на Волині ми цю програму обговорили з головою обласної

ради, з в.о. голови обласної державної адміністрації, міською радою і керівниками закладів культури і мистецтва області.

В загальному хочу сказати, що виїзне засідання покликане обговорити три проблеми, які є в плані роботи комітету, - це мистецька освіта, це стан музейництва в контексті децентралізації, стан бібліотек в умовах децентралізації і відзначення 150-річчя Лесі Українки з нагоди ювілею в 2021 році. Тобто чотири таких питання пропонується обговорити на виїзному засіданні комітету.

Відтак, ми побуваємо, як пропонують нам керівники області, в Музеї волинської ікони, в Художньому музеї, сучасного українського мистецтва і в Колодяжному, це Музей Лесі Українки. Кожний має на меті в рамках нашої підсекції запропонувати тему для обговорення.

Мистецьку освіту пропонується обговорити в музичній школі міста Луцька, яка є однією з найкращих не лише на Волині, але й в Україні за кількістю переможців у конкурсах. І оскільки це школа, яка має зависокі здобутки в мистецькій освіті, вона може запропонувати і власне бачення мистецької освіти.

І ще один блок - це бібліотеки. Теж пропонується побувати в одній із бібліотек, на яку місто в умовах децентралізації виділяє чималі кошти, але при цьому пропонує і нові форми роботи. Те, про що ми говорили - жива бібліотека, активна, відкрита і та, котра комунікує з широкою кількістю відвідувачів.

Програма розрахована на два дні. Кожна із секцій передбачає пропозиції до ухвали або рішення комітету в подальшому і напрацювання щодо законодавчих ініціатив. Зокрема передбачаємо, що на виїзному засіданні комітету ми запропонуємо спільно з Міністерством культури, молоді та спорту бачення мистецької освіти, друге - ми запропонуємо, як покращити роботу музеїв та бібліотек в умовах децентралізації, і третє - запропонуємо, як більш ефективно відзначати ювілей Лесі Українки в рамках того, що вже в

бюджеті до другого читання навіть передбачене фінансування на ці заходи. Відтак ми мусимо як профільний комітет ці пропозиції напрацювати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так, зараз тривають обговорення, раз на тиждень зустрічається робоча група і вони попросили, поки вони комунікують всередині, вони напрацьовують рішення, вони не готові ще виходити у більш публічний простір. Тому у нас в планах це питання є і чекаємо від них відповідних пропозицій.

ТКАЧЕНКО О.В. Будуть пропозиції щодо програми?

БАБЕНКО В.О. І запрошення на Міністерство освіти теж має бути...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Добре.

ТКАЧЕНКО О.В. Є пропозиції щодо програми?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Єдине, в тій частині, яка стосується відзначення 150-річчя Лесі Українки, можливо, на оцю нараду запросити ще представників от з Новоград-Волинського Житомирської області, тому що тут якраз є пов'язана тема, ну Волинська і Житомирська області, там теж є проблема, якраз міністерство довго не затверджувало цей план заходів, оргкомітет і так далі. І вони постійно хвилюються з цього приводу. То можливо запросити саме на цю нараду з Новоград-Волинського міського голову або профільного заступника.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Добре. Дякую. Це дуже слухна пропозиція, тому що в тій постанові, яка приймалася у 2018 році, якраз передбачалося, що

і Музей Новоград-Волинська буде залучений до цієї роботи, ми скомунікуємо і долучимо їх сюди теж.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за такий порядок виїзного засідання?

КРАВЧУК Є.М. Ірина Подоляк сьогодні на комітеті, але там інші робочі наради у міністра. Вона підтримує і програму, і будуть активну участь брати в обговоренні.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за таку програму виїзного засідання комітету? Всіх чекає пані Ірина на Волині.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане Олександр, якщо дозволите, я все-таки прошу (просили мамо, просили тато і я прошу), оскільки це у нас робоче виїзне засідання комітету, я просила би взяти участь у роботі засідання комітету, особливо це важливо і для...

ТКАЧЕНКО О.В. Я буду.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я знаю. Ми дуже в вас віримо. І голови комітетів, і всі, хто був і хто ще не був на Волині, я думаю, що це є потрібним і важливим.

БОГУЦЬКА Є.П. Є питання з цього приводу. Як ми туди їдемо, організовано чи кожен їде окремо? Як? Поясніть, будь ласка, і де ми там будемо ночувати.

БАБЕНКО В.О. Я мав розмову з нашою автобазою. Нам дають автобус на 50 місць "Мерседес", ми туди забираємо також представників Міністерства

культури, молоді, спорту і Міністерства освіти і науки, в тому числі й громадських організацій, помічників.

Ми можемо виїхати о 15-й годині 27-го числа з вулиці Банкової, і так, по розрахунках, до п'яти годин, ми приїдемо в місто Луцьк і відповідно можемо поселитися в готелі. Для цього нам потрібно написати листа на відрядження. То нам потрібно чітко знати, хто буде їхати. Тому, будь ласка, повідомляйте секретаріат, хто буде їхати.

ТКАЧЕНКО О.В. Я би тоді просив колег до наступного засідання комітету надати підтвердження, пропозиції стосовно вашого перебування на Волині.

БАБЕНКО В.О. Але бажано сьогодні-завтра, для того щоб ми послали листи.

ТКАЧЕНКО О.В. Я казав – на наступне, а ви – бажано сьогодні-завтра. Тоді бажано сьогодні-завтра.

КРАВЧУК Є.М. Ну, хто може зразу сказати, то...

ТКАЧЕНКО О.В. Мене записуйте.

У нас друге питання дуже цікаве, у нього є своя історія, з приводу писанки. У нас тут є, що і пані Ірині, і пану Гео сказати з цього питання.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні члени комітету, на ім'я голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики пана Ткаченка Олександра Владиславовича надійшло звернення від президента Національної академії мистецтв України пана Чебикіна з проханням розглянути на комітеті і підтримати ідею внесення елемента нематеріальної культури спадщини України – української писанки – до

Національного переліку національної культурної спадщини та підготовки спільного українсько-естонського досьє для подальшої подачі в ЮНЕСКО.

Отже, ідея прекрасна: власне, національний скарб – писанка, яка ще не включена до переліку національної культурної спадщини, безперечно, потребує включення. І тому я думаю, що комітет підтримає цю ініціативу і докладе усіх зусиль, щоб це було зроблено ще в 2019 році.

ЛЕРОС Г.Б. Зі свого боку хочу сказати, що абсолютно погоджуюсь з тим, що сказала пані Констанкевич. Пропоную проголосувати і підтримати.

ТКАЧЕНКО О.В. Писанка – наше все.

ЛЕРОС Г.Б. Да.

ТКАЧЕНКО О.В. А ми її якось пропустили.

Хто за те, щоб запропонувати внести? Ви проти писанки? Ми підтримуємо не писанкарство, ми пропонуємо внести писанку до Національного переліку культурної спадщини. Паралельно.

ПАТУРАЄВ М.Р. Ну, я в двох словах. Цей статус не надасть нам можливості отримувати якісь додаткові гранти від ЮНЕСКО. Ну, там вони є, але невеликі. Але що ми отримаємо дійсно? Тому що, коли я займався проектом внесення до переліку нематеріальної культурної спадщини ЮНЕСКО петриківського розпису, то щонайменше ми попадаємо в усі каталоги, люди по всьому світу знають, що у нас варто подивитись, на що варто звернути увагу. Тобто врешті-решт ми отримуємо зиск від того.

ТКАЧЕНКО О.В. Цікаво. Наскільки я розумію, естонці внесли.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Да.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, воно грає на нашу користь, тому що, прикладом, коли ми вносили "петриківку", то за нас навіть Азербайджан вписувався. А тут у нас є вже готовий союзник – естонці, так що тут все гаразд, на нашому боці.

ТКАЧЕНКО О.В. Окей.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Українська діаспора в Естонії порушила це питання.

ТКАЧЕНКО О.В. Емігрантська, да.

У нас наступне питання – це з приводу нашого звернення, якщо пам'ятаєте, до полегшення доступу громадян до державних закладів.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За писанку голосів достатньо?

ТКАЧЕНКО О.В. Да, ми – за. За писанку – всі, наскільки я зрозумів, голосували.

Якщо можна, розкажіть про розвиток подій.

БАБЕНКО В.О. За результатами розгляду нашого питання про полегшення доступу громадян до адміністративних будинків, де ми, зокрема, згадували про систему електронного документообігу у Верховній Раді, в Апараті запроваджують уже цю систему і її інтегрували з електронною системою документообігу центральних органів виконавчої влади. Після того всього за результатами прийнятого закону інтегрували туди і платформу "Електронний законотворець", по-моєму, називається чи "Електронний законопроект", "Про електронний законопроект".

Тому Управління комп'ютеризованих систем Апарату Верховної Ради звертається до всіх: якщо потрібно навчання, як працювати з цією системою, то відповідно всі можуть долучитися. Тому я хотів просто поінформувати, що

система починає роботу і відповідно можна взяти участь в таких навчаннях. В загальну групу ми кинемо дати, в які може проводитися таке навчання. Прохання – зголошуватися народних депутатів чи помічників народних депутатів.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Коли полегшать доступ?

БАБЕНКО В.О. Полегшать доступ – про це не сказали. А Систему електронного документообігу запроваджують.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Із "Різного" два оголошення. Оголошено конкурс до складу Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, його надруковано вже в "Голосі України". Він іде п'ятий день. Мною надіслані відповідні листи до керівників фракцій, оскільки питання нагальне, його всі піднімали, прошу на це зважати, тому що нам би хотілось якомога оперативніше вирішити питання до формування складу Національної ради з боку Верховної Ради.

І друге питання. Я пропоную запровадити таку ініціативу. В нас на часі нові базові закони, достатньо великі, для того, щоб було, по-перше, публічне обговорення і колеги були проінформовані достатньою мірою стосовно того, які закони приймаються, ми запровадимо таку процедуру як презентація принципів такого закону і будемо на кожному засіданні комітету ті закони, які вже підготовлені, і відповідні колеги, які над ними працювали з підкомітетів, будуть їх презентувати. Наступного тижня це буде медійний закон, Закон про медіа, його буде презентувати пан Потураєв.

Будуть ще якісь оголошення, питання? Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. На ім'я голови комітету Верховної Ради пана Ткаченка звернувся пан Буценко, це старший науковий співробітник Національної академії мистецтв, з проханням захувати позаштатним консультантом Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Він якраз займається питаннями писанки і буде в подальшому нам в цьому допомагати. Я би просила підтримати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Питання стосовно попередньої інформації щодо Закону про медіа, щодо якого планується представлення, він є, його можна буде до презентації побачити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут трохи інакший порядок, Юрію. Значить, я буду готовий виступити з презентацією принципів положень закону, а потім будемо вже виходити на текст.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми спочатку говоримо про базові концепти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію, як навчав нас Володимир Ілліч Ленін, без вирішення "общих задач мы никогда не решим частные задачи. Мы всегда будем возвращаться".

ТКАЧЕНКО О.В. Це не презентація закону, це презентація концепту закону, базових принципів, які закладені в сенсі, в смислі, а не тексту.

Наступне засідання в нас має відбутись в середу о 14 годині. Власне, там презентація ця і буде.

Дякую. До наступної середи.