

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

9 вересня 2019 року

ТКАЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановні колеги! У нас 14 членів комітету, кворум наразі є. Інші "в корках", під'їжджають.

Пропозиція розпочати засідання комітету. Будемо вважати його відкритим. Зауважень немає? Немає.

Вам розданий порядок денний. У нас 3 питання.

Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні" щодо державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених іноземним суб'єктом кінематографії при виробництві (створенні) фільму в Україні (№ 1058 від 29.08.2019, внесений народними депутатами Безгіним, Ткаченком, Кравчук та іншими).

Альтернативний законопроект, внесений паном Княжицьким, Забродським, Іриною Луценко.

Третє питання. Про підкомітети Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики та їх персональний склад.

І про план роботи комітету на період другої сесії Верховної Ради України.

Є зауваження до порядку денного? Хто за? Хто проти? Хто утримався? Прийнято.

У нас перше питання, власне, про закон, який зареєстрований, збираємося подавати до Верховної Ради. За цей час були обговорення у профільних комітетах стосовно цього закону, є рекомендації підтримати цей закон бюджетного комітету і антикорупційного комітету. Що пропонується? У нас розглядається законопроект 1058.

Нагадаю суть законопроекту. У нас державна підтримка здійснюється у кількох формах, щонайменше у 10 формах. У державному бюджеті були передбачені кошти загальним обсягом 1,25 мільярда гривень, що дає нам можливість зробити цей закон. Наразі ще у 2017 році, коли приймався оригінальний закон, передбачалося, що питання рібейтів буде не віднесено до одного з напрямків державної підтримки, а за рахунок того, що ми можемо надавати рібейти іноземним компаніям через українських продюсерів, ми зможемо додатково отримати надходження в Україну від 10 до 20 мільйонів на перший рік і до 40-50 мільйонів впродовж 2-3 років доларів, які прийдуть в Україну. Крім того, за розрахунками спеціалістів, ми зверталися свого часу, індустрія, до компанії "Ернст енд Янг", на 1 витрачений тут долар, які можуть приїхати у вигляді інвестицій у кіно, залишається десь 3 долари на супутні, суміжні сервіси, такі як пересування транспортом, готелі, ресторани і все інше.

Це ініціатива, власне, українських продюсерів, які б дуже хотіли, крім того, що отримати експертизу західну, мати можливість співпраці з ними у виробництві спільних проектів.

Нагадаю, що після агресії 2014 року, співпраця з російськими партнерами згорнута, і для нас є єдина можливість, це запрошення, в першу чергу, провідних західних європейських, американських, інших продюсерів, які могли б приїздити в Україну.

Тому ми вважаємо цей законопроект достатньо нагальним, тим більше він вже зачекався свого часу впродовж двох років, але, втім, ми отримали пропозиції від ГНЕУ, і тому пропонується розглянути таку редакцію окремих положень законопроекту.

Абзац другий розділу I законопроекту пропонується викласти (це технічні правки) у такій редакції: "Один фільм (серіал) може отримати державну підтримку лише в одній з форм, передбачених пунктами 1-4 (це під стенограму) частини першої цієї статті".

Абзац третій пункту 6) розділу I законопроекту: "Обов'язковою умовою отримання державної субсидії для повернення частки кваліфікованих витрат, здійснених іноземними суб'єктами кінематографії при виробництві (створенні) фільму є відсутність резидентів України серед його власників, учасників, акціонерів, в тому числі кінцевих бенефіціарів, власників (контролерів), а також посадових осіб цього іноземного суб'єкта кінематографії".

Абзаци третій і четвертий пункту 7) розділу I законопроекту: "Додатково іноземний суб'єкт кінематографії може отримати:

5 відсотків загального обсягу кваліфікованих витрат (платежів) у випадку, якщо мінімум чотири культурні критерії культурного тесту є виключно українськими (наприклад, культура, історія, міфологія, релігія, архітектура, оточення, інше), або якщо фільм містить сцени (обсягом не менше 5 відсотків загальної тривалості фільму), в яких герої (персонажі) читають книгу (книги) українського автора, в тому числі і переклад іншою мовою, а сюжетна лінія, центральна мета зосереджені на відповідних діях героїв, персонажів фільму у спосіб, що дозволяє ідентифікувати книгу (книги) українського автора, або якщо сюжетна лінія, сценарій, центральна тема фільму базується на українському літературному творі".

Тобто простою мовою: йде про присутність, власне, української теми у фільмах, які можуть знімати іноземні продюсери. За результатами обговорення пропонується врахувати зауваження ГНЕУ і рекомендувати Верховній Раді проект закону (реєстраційний номер 1058) прийняти за основу та в цілому, виклавши у погодженій на нашому комітеті редакції окремі положення законопроекту.

Чи є зауваження, пропозиції стосовно зачитаного?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Шановні колеги, як ви знаєте, ми з колегою Фединою, з іншими народними депутатами подали альтернативний законопроект. Суть його полягає в чому? Я не бачу тут насправді якогось великого конфлікту політичного чи ще якогось. Тобто коли ми готували законопроект про державну підтримку кінематографії, передбачали, очевидно, повернення кваліфікованих витрат. Це передбачалося, так як це відбувається в усіх європейських країнах, і не лише європейських, як для українських виробників, так і для іноземних виробників.

Очевидно, ми погоджуємося з тим, що коли ми говоримо про українських виробників, то повертати частку витрат тих, які фінансує держава, немає сенсу. І тут ми підтримуємо цю частину вашого законопроекту, і те саме запропонували ми.

Ми теж підтримуємо, очевидно, збільшення відсотку рібейтів або повернення витрат, оскільки в першочерговому варіанті у нас так і було. Потім було вето Президента. Ми погодилися, врахували пропозиції, але загалом, очевидно, ми стояли на тій точці зору, що повертати потрібно більші відсотки. Ми підтримуємо 25 і 30 відсотків. Підтримуємо різницю між поверненням відсотків, які стосуються звичайного повернення і повернення при дотриманні певних вимог, які підтримують Україну, пропагують Україну.

Те, з чим ми не можемо погодитися. Ми не можемо погодитися з виключенням повернення українським виробникам. З двох причин. Одна причина виключно законодавча. По-перше, є дві статті Конституції. Одна стаття говорить, стаття 22, що при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. Бо право повертати рібейти мають і українські виробники зараз. Суть нового законопроекту в цій частині – в позбавленні українських виробників повернення цих рібейтів.

І друге це те (стаття 24), що не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних, інших переконань, статі, етнічного, соціального походження майнового стану, місця проживання, за мовними й іншими ознаками.

Тобто, виходячи з цих двох пунктів, ми просили би підтримати наш альтернативний законопроект, тому що немає практики в європейських країнах, в жодній, де існують рібейти, де би ділилися іноземні виробники і місцеві виробники або локальні. Бо тоді виходить, що український виробник чи український продюсер, який хоче зняти фільм в Україні, повинен буде їхати в Грузію чи Польщу і знімати фільм там, тому що там йому вигідніше. Бо там йому, як грузинам і полякам, будуть повертати частину кваліфікованих витрат, а в Україні чомусь ні.

Звичайно, ця норма справді робилася в тому числі і для того, щоб зацікавити іноземних виробників, іноземних продюсерів знімати в Україні і українських виробників займатися спільним виробництвом. Так. Але воно не виключає можливості повернення кваліфікованих витрат для українців, бо тоді ми витискаємо українців з України. Мені здається, що це логічно і тут немає якогось політичного компонента. Бо ми аналізували практику багатьох країн – від Португалії, Греції й інших, і всюди їхні виробники точно так само мають право на повернення цих рібейтів.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Так, я забув від початку сказати, що тривалість нашої зустрічі десь хвилин 45-50, тому в виступах прохання бути обмеженими.

Стосовно зауважень. По-перше, це неправда про те, що в усіх країнах Європи діє така система. Діє по-різному. І це суттєво залежить від обсягу державного фінансування, яке виділяється на підтримку вітчизняних, ну, місцевих кінематографістів. В Україні напряду видається 500 мільйонів

гривень. Це ще питання, наскільки виправданими є ці витрати, тому що переважна більшість фільмів, які отримували це державне фінансування, їх в прокаті бачила мізерна кількість глядачів. Тому що, власне, критеріїв, за якими видається 20 мільйонів чи 5 мільйонів, ніколи в "Держкіно" не існувало. І підтримка рібейтів, власне, вітчизняним виробникам, які є дійсно в деяких країнах, видаються в тому випадку, якщо підтримка державна є невеликою. У нас вона одна з найбільших в Європі на сьогоднішній момент. І я не бачу тут жодних протиріч.

Крім того, наприклад, на різних каналах знімаються фільми чи серіали українською мовою, вони і будуть продовжувати зніматися, тому що це вигідно. Тому що вигідно знімати успішні українські серіали, оскільки канали їх купують, дають відповідні кошти, і, власне, продюсери матимуть... І мова не йде про те, що вони будуть обмежені в правах, навпаки. Залучення іноземних продюсерів сюди відкриває можливості для спільного виробництва, для росту експертизи. І власне, кому, як не вам, пане Миколо, який був біля витоків обговорення цих законів, знати, що в першу чергу це націлено на залучення іноземних продюсерів в Україну.

Дякую. Але окремо ми розглянемо ваш законопроект.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В нашому законопроекті, я уточню, не йдеться про державне фінансування. Ми погоджуємося з тим, що з державного фінансування рібейти не повертаються. Якщо українець приватно знімає фільм або отримує від держави 10 відсотків, то він не повинен їхати знімати фільм за кордон, він з тієї частини, яку він інвестує, має право отримати рібейти як і будь-який іноземець – от про що йде мова.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я що хочу сказати? Як ти пам'ятаєш, я підтримую цю точку зору, але, на моє особисте переконання, наразі все ж таки нашим

пріоритетом має бути залучити сюди іноземні гроші. Це не виключає... Закон, слухай, ми ж всі розуміємо, що закони, якщо не ставитися до них як до догми, можна змінювати відповідно до змін в ситуації.

Давайте почнемо з того, щоб залучити сюди іноземних виробників, а потім завжди зможемо простимулювати вітчизняних. Крім того, ми чудово знаємо, що ми не настільки багата країна, щоб ми зараз могли виставити для рібейтів ті гроші, які насправді нам були б потрібні. Давайте почнемо з малого, потім перейдемо до більшого.

ЛЕРОС Г.Б. Якщо можна, пане Миколо, я добавлю, що вітчизняні виробники в кіноіндустрії як знімали в Україні, так і будуть знімати, тому що це найвигідніше з усієї Європи. І навіть якщо урахувати рібейти в сусідніх державах, український виробник все одно знімає в Україні, бо це вигідніше. Це тільки для залучення іноземних інвестицій.

Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Шановні колеги, пам'ятаєте, як колись вводилися квоти на українську музику в ефірі і на українську мову? Казали, що нічого взагалі не буде в просторі, тому що українських пісень якісних не існує. Коли ввелися квоти, утрималася певна навіть не фінансова, але позиційна підтримка, ми побачили величезний сплеск української якісної музики.

Мені видається, що в даному випадку ліквідувати навіть оце повернення рібейтів для українського кіновиробника, це є, з одного боку, це дійсно порушення Конституції, і ми маємо тоді з цим якось вирішувати, хіба що будете вносити зміни до Конституції додаткові. Але інше питання, мені видається, що ми маємо виходити не тільки з інтересу залучень іноземного виробника, а зробити все, щоб наш кіновиробник мав максимальну кількість стимулів, щоб продукувати якісний український продукт. Я думаю, що в даному випадку тут дійсно немає ніякої політичної складової, ми не можемо

дискредитувати нашого кіновиробника, але чим більше ми дамо підтримки, але, з іншого боку, і контролю, то тоді буде можливість, знову ж таки, стимулювати активніший розвиток українського кіно.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Маленька ремарка. Ми не ліквідуємо, ми вводимо. Це перше.

Друге. Державна підтримка на сьогоднішній момент вже є.

Третє. Українські виробники, які виготовляють продукцію для українських телеканалів чи для українського прокату, виготовляють їх тому, що це вигідно. А ми не можемо вводити рібейти наразі, тому що не можемо передбачити ні обсягу цих рібейтів для українських виробників, або тоді ми повинні розглядати зменшення державної підтримки для українських виробників, яка існує наразі. Якщо ви за те, щоб зменшувати обсяги підтримки, яка існувала впродовж останніх двох років, ми можемо розглянути це питання, оскільки, як ви знаєте, бюджет не гумовий. І якщо ми вводимо додаткові витрати, які пов'язані з рібейтами для іноземних виробників, це не означає, що ми це вводимо за рахунок українських. Тому я був би обережний стосовно аргументів і щодо Конституції, і щодо того, що ми щось ліквідуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу просто зауважити, що пан Микола Княжицький у минулому скликанні з колегами, вони зробили просто блискавичну роботу. Дійсно, завдяки їхнім проектам український кіновиробник отримав дуже багато можливостей, яких не мав до того. Ми всі знаємо, наскільки збільшилася кількість і художніх фільмів, і документальних фільмів і так далі. Звичайно ж, що ми маємо, і саме про це Олександр зараз і казав, ми маємо зробити все, аби, щонайменше, зберегти



той рівень підтримки, який ми наразі маємо. Тобто в цьому є якраз запорука того, що українське виробництво буде зростати.

Тут ідеться про те, щоб не за рахунок зменшення підтримки українського виробника просто створити умови, щоб сюди більш охоче ішов іноземець, який, звичайно, буде співпрацювати з нашим. Знову підкреслюю одну просту думку: ми маємо з чогось почати, ми маємо відкрити Україну іноземним великим, потужним виробникам. Від того виграють всі, як українські виробники, які будуть працювати спільно з, дай Боже, НВО, Amazon, Netflix і так далі. Від того виграє, врешті-решт, якість українського також і національного продукту.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане Олександр, я дякую вам за ґрунтовний аналіз даних законопроектів, але ви щойно сказали, що ви не можете прогнозувати, якою буде частка іноземних рібейтів, але розумієте, яка частка уже є інвестицій в українське кіно. До кожного законопроекту все-таки додаються прогнозовані фінансово-економічні показники. Я думаю, що ви для себе десь хоча б якщо не в цифрах, то в частках уявляєте, скільки буде на національне кіно вітчизняне, і, якщо цю процедуру запустимо, яка частка буде відшкодувань на іноземних виробників.

Скажіть, будь ласка, як ви бачите цей процес?

ТКАЧЕНКО О.В. Я щойно казав про це, що за прогнозами фахівців перший рік можуть приїхати сюди проекти загальним обсягом десь від 10 до 20 мільйонів. Відповідно, можна рахувати, яка частка може бути там. Але, знову-таки, ми зараз не говоримо про витрати, які будуть закладатися в державний бюджет. Це закон, який створює умови. А вже від можливостей державного бюджету буде залежати, які гроші будуть виділені, в тому числі і на цей напрямок підтримки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, це лише правки до Бюджетного кодексу.

Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, щодо даного законопроекту два застереження. Перше, по формі. На жаль, продовжується ганебна практика попередньої Верховної Ради, коли до тіла закону на етапі розгляду в першому читанні вносяться уже зміни. Це заборонено Регламентом. Власне, для цього існує друге читання, коли якщо є зауваження до законопроекту, на другому читанні вони враховуються.

Враховуючи, що до даного законопроекту навіть у авторів і голови комітету є зауваження, то, на мій погляд, голосувати за основу і в цілому пропонувати комітет не може. За основу можливо, а в другому читанні, власне, як ці правки, так, можливо, і інші, які можуть бути у народних депутатів, можна буде врахувати навіть за скороченою процедурою підготовки до другого читання. Інакше, якщо ми це пропонуємо, і далі Верховна Рада приймає за основу і в цілому (немає сумніву, що так і відбудеться), це, ще раз повторюю, ганебна практика, якою користувалася Верховна Рада попереднього скликання, нехтуючи, ігноруючи Закон України "Про Регламент".

І друге, по суті. На жаль, ми не можемо погодитися з тим, що український виробник обмежується даним проектом закону.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Перше. Якби ці правки, які нам рекомендувало ГНЕУ, були суттєвими, я б погодився з вашим зауваженням, а вони є технічними. Ми не вбачаємо, що вони впливають суттєво на суть законопроекту.

Ганебну практику минулого скликання знати вам краще, ви в ньому були, ми в ньому не брали участі.

Стосовно того, що обмежилися права українських кінематографістів, це також не відповідає дійсності. Цей закон, навпаки, передбачає нові можливості для вітчизняних кінематографістів.

Будь ласка, Гео.

ЛЕРОС Г.Б. Пане Миколо, я ще хотів би навести приклад фільму 2008 року, російською називається "Залечь на дно в Брюгге". Фільм знімався 2008 року, це копродукція США та Великої Британії, знімався він у місті Брюгге, Бельгія. Так ось, з 2008 року туристичний потік у це місто завдяки цьому фільму, він не закінчується по сьогоднішнього дня. Тому цей закон дозволяє привернути додаткові інвестиції і у майбутньому залучити туристів до певних місць України.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я вам відповім, оскільки ви до мене зверталися.

Пане Гео, дивіться, я це чудово знаю. Ми з паном Олександром разом працювали над попереднім законом і з "Кінокраїною", і з багатьма іншими продюсерами. Разом сиділи, обговорювали кожну статтю. Там справді є повернення кеш-рібейтів виробникам, з цього закону просто ця норма викреслюється. Цей закон, чесно кажучи, я вам щиро зараз кажу, я, як ви знаєте, навіть не був у БПП, і Софія не була, бо вона не була депутатом, я був у іншій фракції.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ... *(не чути, без мікрофону)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Опинився в ЄС, це правда, але тоді не був. І немає тут ніяких політичних підтекстів.

Цей закон, чесно кажучи, не потрібен, тому що в чинному законі все написано. Потрібен дійсно закон про зміни до Бюджетного кодексу, потрібно далі говорити про те, з яких джерел буде фінансуватися кінематограф і братимуться кошти для повернення рібейтів. Це комусь доручили написати, і він зараз з політичної точки зору відстоюється. Я з іронією до цього ставлюся, тому що від цього легше нікому не стане. І мені здається, що якби ми, як і раніше, працювали однією командою, бо тут між нами жодних політичних розбіжностей немає, ми б працювали швидше і не гаяли час на принципи, яких насправді не існує, бо хтось помилково викреслив "українське" і тепер хтось наполягає на цьому. Ви приймайте рішення, але я вам просто пояснюю. Я розумію, що таке рібейт, я розумію, що таке залучення виробників, просто мої друзі продюсери тепер будуть знімати не в Україні – це буде результат цього закону.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Пане Миколо, це не так. Українські продюсери будуть знімати в Україні.

Будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, що хотілося б додати по цьому обговоренню? Я згоден, що це дійсно залучить іноземні інвестиції у наш кінематограф, але я хотів би, проаналізувавши те, що відбувалося до цього, фінансування наших приватних кінематографістів, от менше третини поверталось через глядачів до бюджету цих фільмів від інвестування держави. Немає механізму відповідальності тих приватних режисерів, які отримують дотації, і потім дають не дуже добрий продукт, вибачте.

Далі. Немає механізму, який гарантує повернення з прибутку тих інвестицій, які дає держава. От я хотів би, щоб ми в цьому законі передбачали і ці механізми, і ту відповідальність, яка повинна бути у тих

людей, які працюють з нашими державними дотаціями, інвестиціями і таке інше.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Слушне зауваження. Я думаю, що в найближчий час, коли буде обговорюватися бюджет на наступний рік, ми запитаємо у нового очільника міністерства, можливо, в нових очільників Держкіно, якими критеріями вони будуть користуватися. Тому що це, власне, підзаконні рішення, не обов'язково їх вносити в закон, а питання на часі, воно справедливе. Я думаю, що це буде серйозний предмет для обговорення.

А наостанок хотів би сказати, от Гео згадав Брюгге. Серіал, який знімався в Литві, "Чорнобиль" переважно, міг сюди принести 30 мільйонів доларів. Він не прийшов сюди з однієї причини: у нас немає цього закону про рібейти.

На голосування виноситься питання стосовно того, пропозиція, підтримати проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні", № 1058. І відповідно відхилити альтернативний законопроект № 1058-1.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане Олександр, але по процедурі не так. Ставиться хто за, проти - перший і хто за, проти - другий. Очевидно, комітет потім виносить в зал два, такий закон, і каже про своє рішення.

ТКАЧЕНКО О.В. Не зовсім так. Ми можемо зараз проголосувати за те, щоб прийняти за основу і внести в законопроект прийняти в цілому і за основу законопроект 1058 та відхилити 1058-1.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В зал ідуть разом. Ви підтримуєте ваш, немає... Просто по процедурі: хто за перший? У вас буде більше голосів. Ви скажете,

що комітет підтримав перший і не підтримав другий. Але сама процедура голосування така, що спочатку хто за, проти - перший, хто за, проти - другий. Висновок комітету. Так просто по закону.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Пропонується все ж таки проголосувати по пропозиції, яку я надав, підтримати 1058, відхилити 1058-1.

Так, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я її висловлював, тому що я так розумію, ваша пропозиція - це за основу і в цілому.

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так. Моя пропозиція - ухвалити в першому читанні і підготувати до другого читання за скороченою процедурою з тим, аби врахувати всі застереження, які виникнуть на етапі підготовки до першого читання, включаючи й застереження голови комітету Олександра Ткаченка.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую за ваше зауваження. Тим не менше, я ще говорив про це, що це технічні зауваження, на суть законопроекту вони не впливають, тому прошу приступити до голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але якщо член комітету вносить пропозицію, вона голосується. В нього таке саме право, як у вас. Ви більше голосів наберете, але його пропозиція має право...

ТКАЧЕНКО О.В. Окей. Хто за те, щоб підтримати пропозицію пана Павленка?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, ваша перша пропозиція.

ТКАЧЕНКО О.В. Ну тоді давайте. У мене лише прохання до колег, які вже були в парламенті до того, щоб ми не бігали по колу, ви можете мені підказувати, я буду слухати. Добре?

1058 – за. І відхилити – 1058-1. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Друге питання у нас про підкомітети Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики та їх персональний склад.

Вам роздані, власне, списки тих, хто записався у підкомітети. Нагадаю, у нас є підкомітет з питань культурної політики на чолі з паном Леросом.

Списки є у всіх?

Підкомітет з питань інформаційної політики, з питань туризму та курортів, сім'ї та дітей. І у нас виникла ще пропозиція щодо підкомітету у сфері кінематографу та реклами. Але оскільки минулого разу ми його не обговорювали, то спочатку давайте затвердимо персональний склад цих підкомітетів. Єдина правка, тут з технічної причини пан Кабанов "випав" з підкомітету з питань інформаційної політики.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я просив би проголосувати все ж таки зміни до попереднього рішення, додавши цей підкомітет, бо ми за нього не голосували.

ТКАЧЕНКО О.В. Я ж казав, ми окремо розглянемо. Я зараз кажу про 4, без кіно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре.

ТКАЧЕНКО О.В. Є зауваження до персонального складу?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Є зауваження взагалі до підходу. Я звертаю увагу, що пройшов місяць, але так і не забезпечена керівництвом комітету робота моя як народного депутата. Тим самим я не маю можливості ні ознайомлюватися з документами, ні навіть надати пропозиції.

ТКАЧЕНКО О.В. А що мається на увазі?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Тобто немає ні робочого місця, ні кабінету, тобто заблокована робота. Тому я вважаю... Я тому і не мав можливості подати відповідні пропозиції до підкомітетів. Це перше.

Друге. Важливо почути у кого "у нас". Ви кажете: у нас виникла пропозиція. У нас – це у вас як голови комітету чи у певної групи, яка є "тіньовим комітетом" Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики. Тому я просив би, якщо ми працюємо в рамках комітету, то працювати в рамках комітету. Якщо існує два комітети, якийсь тіньовий, який засідає перед комітетом, і такий от публічний, де просто оголошуються рішення, ви теж це скажіть, тоді, можливо, будемо у WhatsApp, ви будете нас доводити до відома і не забирати наш час на порожні дискусії. Я хотів би з точки зору організаційної роботи з початку, а потім доводити нам до відома ваші позиції.

ТКАЧЕНКО О.В. У вас два питання. Питання – де сидіти.

І друге питання – про тіньовий, я так зрозумів.



ЛЕРОС Г.Б. Перше. Стосовно вашого кабінету. Я розумію. А яка проблема з вашим кабінетом? Тому що на спільних засадах кабінети були розписані кожному окремо. Я не знаю, чому я тільки зараз дізнаюся, що ви не можете сісти. Ваш колега, наскільки я знаю... Все нормально у вас з кабінетом. А в чому проблема?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Кабінет не звільнений. Він зайнятий попереднім народним депутатом.

ЛЕРОС Г.Б. А ким він зайнятий?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дунаєвим Сергієм Володимировичем.

ЛЕРОС Г.Б. Так це ж ваш колега!

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це якась свідомо історія – створити конфлікт у середині фракції?

ЛЕРОС Г.Б. Ні, я до нього звертався, в тому числі через ваших колег...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я до нього теж звертався.

ЛЕРОС Г.Б. І він сказав, що...

ПАВЛЕНКО Ю.О. ...скоро він це зробить. Скоро.

ЛЕРОС Г.Б. Я думаю, що у вас у вашій групі чи фракції...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я думаю, що це не моє завдання - створювати конфлікти на рівні депутатів. Для цього існує керівництво комітету, секретаріат, який має забезпечити дану позицію.

ЛЕРОС Г.Б. Дякую за питання. Ми з цим сьогодні-завтра розберемось.

ТКАЧЕНКО О.В. Стосовно "тіньового комітету" - це не так. Ми дійсно збираємось з колегами зі "Слуги народу" обговорити між собою питання, які є актуальними, це не секрет. Можете заходити подивитися.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Вони не є закритими, так як це було попередній раз? Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Ні-ні. Вони не є закритими. Ми ж тут збираємося. Ви всі заходите, кажете, можна чи ні. Чемно виходите, так.

Тим не менше, тут стосовно, якщо можемо зараз творчо вирішити... Юрію, готові кудись записатися?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, я готовий.

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка, озвучуйте.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так. З питань культурної, інформаційної, сім'ї і дітей.

ТКАЧЕНКО О.В. Додаємо. І ще "випала" Євгенія...

ПАВЛЕНКО Ю.О. А, кіно з'явилося. Якщо ми ухвалимо...

ТКАЧЕНКО О.В. Зараз ми кіно окремо проговоримо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми не приймали рішення про його створення. Це треба окремо...

ТКАЧЕНКО О.В. Окей. Тоді в підкомітет з питань культурної політики додаються Павленко і Кравчук, яка якимось чином теж "випала". Якщо немає заперечень стосовно персонального складу, просимо проголосувати. Так, про культурну політику. Члени підкомітету. Є.

З інформаційної політики - додається відповідно Кабанов і теж Павленко. Якщо заперечень немає, хто за? Є.

Підкомітет з питань туризму і курортів - список існує, доповнення будуть.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте. Ми з нею теж працюємо, немає заперечень. Хто за?

Підкомітет у справах сім'ї та молоді - додається Павленко, наскільки я розумію. Правильно? Хто за? Окей.

В нас, у мене і колег зі "Слуги", виникла пропозиція, яку ми вносимо на розгляд комітету. Створити ще один підкомітет - у сфері кінематографу та реклами. Оскільки ми розуміємо, що ці питання носять достатньо широкий розголос, публічний у тому числі, і передбачається чимало змін в цій сфері, ми б хотіли запропонувати комітету створити такий підкомітет. Чи будуть заперечення чи зауваження? Підкомітет. Окей.

І ми пропонуємо обрати головою підкомітету Павла Сушка, який має досвід експертизи в роботі в цій галузі достатньо хороший. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, я би просив хоча би керівництво одного підкомітету віддати опозиції, будь-якому з опозиційних фракцій кандидатів, на ваше рішення. Я думаю, це було би демократично. Тим більше, ми все одно всі разом будемо працювати. Дякую.

Я нічого не маю проти Павла. Я з дуже великою шанною ставлюся до його досвіду. Це мова йде про політичні рішення, а не про інші. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Справа в тому, що ми дійсно будемо працювати разом, вислуховувати одне одного, тому я не бачу проблеми затвердження саме Павла. Окей.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Тим більше, є логіка.

Хто за те, щоб створити такий підкомітет та обрати головою Павла Сушка, прошу голосувати. *(Шум у залі)* Що? Так, два відання відповідно - реклами та кіно.

І ми дописуємо сюди ще одним членом підкомітету Павленка також. І Княжицького.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Господи, okazaвся какой важный комитет.

Хто за персональний склад, прошу голосувати, з озвученими колегами. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. У попередньому рішенні, Олександрє Владиславовичу, ви не поставили, хто за, проти, утримався. То я звертаю

увагу, що по обранню керівництва, з повагою до голови підкомітету, але я утримався.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я теж.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Тоді внесемо в протокол ще двох людей.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Трьох.

ТКАЧЕНКО О.В. Трьох.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чотирьох.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Сказати, хто утримався. І порахуємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто утримався? Четверо. Дякую.

У нас наступний пункт порядку денного - про план роботи комітету на період другої сесії. Власне, у нас є наразі два зареєстрованих законопроекти. І один стосується прозорості "Зеонбуду". Колеги можуть з ними ознайомитися. Вони зареєстровані і опубліковані на сайті Верховної Ради. І інший - стосовно технічного питання - щодо членів Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, які обираються від Верховної Ради.

В чому суть цих законопроектів, коротко. "Зеонбуд" - вноситься поправка, яка вимагає від фактичного монополіста цих сервісів цифрового ефіру в Україні озвучення кінцевих бенефіціарів.

Така норма закону існує стосовно ЗМІ. Нам видається, що з огляду на унікальність цього провайдера така сама норма закону має застосовуватися і щодо "Зеонбуду". А стосовно Національної ради є технічна поправка, оскільки члени Національної ради, які обиралися минулим скликанням, їхній

термін завершується, але якщо ми оголошуємо зараз конкурс, то фактично у нас є проміжок між призначенням нових членів і звільненням інших. Тобто Національна рада не зможе ефективно працювати. Тому вносимо таку поправку. Але ми це будемо розглядати на наступних засіданнях комітету, а власне, ми їх також з іншими питаннями, які ми проголосували на минулому засіданні комітету з законами, які переходять, там, здається, 5 чи 6 законів, вносимо до порядку денного нашого комітету.

Є зауваження, заперечення, пропозиції?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є пропозиція. Пропозицій декілька. Перше. Ми пропонуємо внести питання, яке пропонується розглянути на парламентських слуханнях та слуханнях в комітеті, це парламентські слухання "Стратегія розвитку книговидавничої галузі". Пропонована дата проведення - 4 грудня 2019 року.

Справа в тому, що парламентські слухання, якщо вони не є в порядку денному, не можуть бути підтримані, а потрібен термін для їхньої підготовки. Що таке парламентські слухання, скажу всім. Це проводить комітет, це не партійна історія, керує цим голова комітету. Запрошуються люди, які займаються книговидавничою сферою з цілої України, в залі парламенту обговорюють проблеми галузі і дають рекомендації, які потім є важливими для органів влади. І оскільки і Інститут книги, і, як я розумію, сучасне Міністерство гуманітарної політики мають багато питань, які потрібно обговорити, мені здається, це потрібно зробити, тут я якоїсь у цьому проблеми не бачу.

Теж ми просили зробити слухання про розвиток регіону українських Карпат, теж є наша пропозиція, тим більше, що Президент Зеленський говорив про важливість розвитку цього регіону.

"Круглий стіл" "Проблеми мистецької освіти" за участі представників МОН, Міністерства культури, молоді, спорту України, Міністерства фінансів,

відповідних комітетів Верховної Ради. Це теж важлива тема. Ви знаєте, що ми маємо проблеми з мистецькою освітою, з її підпорядкуванням чи до Міносвіти, чи до Міністерства культури, з музичними школами, це є велика проблема всюди, і було б непогано, якби ми могли це обговорити. А це є такі норми, які треба ставити до порядку денного.

І ще одне. Ми подали законопроект 2072 - про прозорість медіа власності і медіа фінансування. Це законопроект, який був ще прийнятий у першому читанні в минулому скликанні, але ніколи не виносився в зал. Він чесний, відкритий. І я думаю, що кожній демократичній людині вигідний. Тому якби ми його поставили до порядку денного, теж був би вдячний.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми зараз, власне, не обговорюємо конкретний план внесення змін, якщо ви подасте, ми його розглянемо обов'язково на наступному засіданні комітету. Я просто проінформував і звернув увагу на два законопроекти, які були зареєстровані. Тобто ми на наступному засіданні комітету, яке я пропоную зробити цієї середи о 14.30, розглянемо по пунктах всі питання, які вносяться до порядку денного, в тому числі і твої пропозиції.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто ми зараз не голосуємо?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, ми зараз не голосуємо, просто інформуємо. Це скоріше інформація на голосування щодо плану робіт.

Також о 14.30 у нас буде тривалість комітету десь година, це в проміжку між сесіями, на перерві. В середу, о 14.30. Прийде міністр - пан Володимир Бородянський - проінформувати нас про плани, власне, міністерства. Ми відповідно проінформуємо його про наші плани, тому що є багато питань на порядку денному, в тому числі і Закон про аудіовізуальні послуги і багато інших законів, там про туризм, про арт-ринок, які ми

напрацьовували. Можливо, ви внесете свої пропозиції. Тому і в середу заодно проголосуємо питання, які ми будемо вносити до порядку денного.

Власне, все. Чи є якісь ще оголошення? Так.

ФЕДИНА С.Ф. Дякую. Шановні колеги! Перш за все, я хотіла нагадати, що сьогодні ми маємо день 75-х роковин початку депортації українців Закерзоння 1944-51 років. Це коли понад 750 тисяч українців втратили рідну домівку тільки за однією ознакою - що вони українці. При можливості я запрошую вас о 15-й годині доєднатися до спільної екуменічної молитви біля Хреста жертвам репресій і голодоморів біля Жовтневого палацу. Там якраз з'їжджаються нащадки депортованих, і депортованих з усієї України, і я думаю, що це був би і добрий знак, коли би депутати, незалежно від фракцій і політичних уподобань, доєдналися б і вшанували пам'ять депортованих.

Але також я би хотіла поінформувати, що в п'ятницю був зареєстрований законопроект 2038 - про статус депортованих. І його, цей законопроект, віднесли до комітету з прав людини, Донбасу, Криму і національних меншин. І тут є певна небезпека, тому що депортовані Закерзоння ніколи не були меншинами, це були українці-автохтони, які споконвіку жили на тих землях, звідки їх депортували. І тут може статися момент, коли депортованих будуть розглядати як нацменшини, і є велика небезпека того, що це буде використано в інформаційному просторі проти самих українців, це вже часто, зокрема Москвою, використовується.

І ще одна небезпека, що в цьому законопроекті так само дуже активно позиціонується соціальна складова, зокрема компенсації повернення майна і виплати. І тут є небезпека, що якщо ми в деякий момент не допильнуємо і заявимо про необхідність повернення компенсації майна того, яке було забрано під час депортації, поляки можуть сказати, що окей, ми вам будемо компенсувати ваше майно, але ви компенсуйте нам наше. І може скластися



ситуація, бо польського майна на теренах України було набагато більше, ніж в селах, там, звідки людей депортували.

Я розумію, що це не відання нашого комітету в даному випадку, але я би також просила, що, можливо, ми б організували міжкомітетські слухання на майбутнє по цьому законопроекті, щоб врахували всі нюанси, бо цей законопроект є дуже і дуже потрібний. Просто щоб у певних таких швидкісних прийняттях рішень ми не заклали оцієї бомби, яка може потім нам зашкодити.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Пораджуся з колегами.

Прошу, Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я розумію, що ми вже перебрали цілу хвилину, яку планували, по засіданню комітету. У мене пропозиція, на наступному засіданні комітету заслухати інформацію Національної ради з питань телебачення і радіомовлення щодо того рішення, на мій погляд, безпрецедентного, яке було ухвалено щодо подання до суду про скасування ліцензії телеканалу "NewsOne". На мій погляд, Національна рада з питань телебачення і радіомовлення перевищила свої повноваження, ухвалюючи ці рішення. І якраз діяльність Національної ради з питань телебачення і радіомовлення є у віданні нашого комітету, а не Комітету з питань свободи слова.

Тому я вважав би за необхідне заслухати позицію Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, бо це поганий прецедент для країни. А в контексті необхідності оголошення конкурсу на нових членів Нацради, бо у трьох вже закінчилися повноваження, це був би важливий розгляд питання щодо взагалі діяльності Національної ради з питань телебачення і радіомовлення, яка, на жаль, за 5 років жодного разу не прозвітувала перед

Верховною Радою, як цього вимагає закон. Тут проблема як Нацради, так і попереднього складу Верховної Ради, яка не дуже хотіла її чути. Але це теж неправильно. Я вважаю, що тут ми могли б теж показати і дати можливість Нацраді нарешті і прозвітувати за свою роботу.

Але перше питання – оце конфліктне, резонансне – щодо Нацради, телеканалу "NewsOne" і інших планів, які вони собі там надумали. Я думаю, що важливо комітету на це реагувати.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Зробимо те, що не зроблено за 5 років, запросимо Національну раду. Але очевидно, що не на наступний раз, оскільки у нас коротка буде зустріч, і ми вже запросили міністра в середу, можливо, на понеділок, чи коли ми прийнемо відповідне рішення наступного тижня, ми обов'язково запросимо.

Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане голово, я би просила, щоб так само найближчим часом терміново розглянулося питання про стан виконання щодо мистецької освіти в Україні. Оскільки розпочався новий навчальний рік і планується календарний бюджетний рік, а це питання гостро дебатується в суспільстві, сьогодні відбудуться якраз слухання з мистецької освіти на базі колишнього Міністерства культури, тому це питання суспільної ваги, і я би просила, щоб найближчий комітет це питання...

ТКАЧЕНКО О.В. Можна було б, оскільки я знаю, про що говорить пан Павленко стосовно Національної ради, підготувати якусь довідку, щоб могли члени комітету ознайомитися, зробити свої висновки і тоді винести на обговорення щодо слухань таких.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо дозволите. Я пропонував би, це дуже важливе питання, дуже важливе. Я пропонував би взагалі, можливо, розглянути, пане голово, значить, якесь спільне засідання двох комітетів з цього приводу. Тому що питання дійсно важливе, болюче, там дійсно є ризики взагалі для збереження системи, яка б вона не була недосконалою. Я вважаю, що це питання, яке потребує розгляду двох комітетів одночасно.

ТКАЧЕНКО О.В. Останнє зауваження. Пане Миколо, перепрошую.

ЛЕРОС Г.Б. Хотів би додати стосовно мистецької освіти. Зараз British ... допомагає залучити ... стосовно цього питання, вже почав цим займатися. Я думаю, що найближчі місяць-півтора вони допоможуть виробити якусь стратегію, щоб ця освіта була сучасна.

ТКАЧЕНКО О.В. Дивіться, давайте не розпочинати слухання зараз.

ЛЕРОС Г.Б. Добре.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Я за те, щоб це зробити.

Будь ласка, пані Ірино, як ініціатор надайте якусь довідку всім членам комітету.

Останнє зауваження Миколи. І ми закриваємо засідання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, оскільки були слухання і в 2015 році, спільні засідання двох комітетів, просто тоді, на жаль, міністерство не дуже реагувало на зауваження комітетів. І ми заслуховували щодо музичних шкіл вже в цьому році, в 2019, можна взяти, попросити апарат комітету надати вам цю довідку про те, що було з цього приводу.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Там же ваш міністр був.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мого міністра ніде не було.

ТКАЧЕНКО О.В. Добре. Фракції.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я був членом коаліції, і міністр справді був призначений від коаліції.

ТКАЧЕНКО О.В. Добре.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І я бачу, що багато з депутатів "Слуги народу" теж часом не погоджуються з якимись рішеннями інших членів "Слуги народу". Ми в демократичній країні живемо. І не завжди задоволені діяльністю своїх однодумців. Ви це чудово розумієте.

ТКАЧЕНКО О.В. Прийти хоча б на засідання могли б.

Останнє прохання. Ми щойно проголосували за персональний склад підкомітетів. Для того щоб ми затверджували нормальний порядок денний роботи комітету, прохання сьогодні знайти час підкомітетам зібратися і винести на розгляд питання, які ми будемо голосувати стосовно порядку денного роботи комітету. Сьогодні.

Дякую. Хай щастить.