

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань
гуманітарної та інформаційної політики

14 липня 2021 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я радий усіх чути і бачити. І оголошую засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики від 14 липня 2021 року відкритим.

Порядок денний, колеги, всім вам наданий. Тому, якщо є якісь виступи з приводу взагалі засідання комітету або з приводу проекту порядку денного, то з задоволенням буду надавати слово всім, хто хоче щось сказати. Бачив я, що було бажання у Олександра Сталіноленовича Качного. Ну, можливо, йому першому слово і надамо. Олександр Сталіноленовичу, ми вас чули добре, зв'язок у вас хороший, так що, будь ласка, вам слово. Я так розумію, що ви хотіли щось сказати на початку. Олександр Сталіноленович Качний, ми вас слухали добре, чуємо вас добре. Я так розумію, що ви хотіли щось сказати, то ми вас чуємо і раді вам надати слово.

КАЧНИЙ О.С. Знаєте, я тільки що включився в нашу роботу. Якщо можна, повторіть, будь ласка, що у нас зараз розглядається за питання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, як завжди на початку, перед тим, як голосувати за пропозиції щодо порядку денного, я, як завжди, запропонував всім висловитися або з приводу будь-яких питань, які є бажання обговорити, або з приводу пропозицій щодо порядку денного.

КАЧНИЙ О.С. А, зрозумів. А Юрій Олексійович вже говорив щось?
Ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні, я от тільки бачив, що ви там перевіряли зв'язок. Я так розумію, що ви хотіли щось сказати, тому я вас і запросив.

КАЧНИЙ О.С. Ага.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо Юрій Олексійович хоче відкрити, то я із задоволенням йому віддам пальму першості.

КАЧНИЙ О.С. Я підтримую все, що скаже зараз Юрій Олексійович, тому що наша позиція незмінна, ми вважаємо, що треба, безумовно, переглянути питання, що стосується керівництва, тому що у нас є така проблема, з якою ми досі живемо. Ви знаєте, у нас є така ситуація, яка трапилась у Верховній Раді з трибуною. І те, що сьогодні наші виборці від нас вимагають реакції на це питання, ми повинні сьогодні відреагувати.

При всій повазі, я хочу сказати, що тут немає нічого особистого, тут є чиста ситуація, яка говорить про те, що у нас склалася ситуація, при якій ідеологія, яку ми сьогодні в нашому комітеті пропонуємо всій державі, не може бути з питаннями – розстріляти, вигнати, прибити, закрити, зачинити і так далі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександр Сталіноленовичу.

Отже, Юрій Олексійович Павленко, ми так зрозуміли, що ви теж мали щось сказати. Юрію Олексійовичу, будь ласка, якщо ви з нами. Якщо ви нас чуєте, то вам слово.

Будь ласка, Юрію Олексійовичу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Доброго дня, шановні колеги. Насамперед хочу подякувати всім за достатньо ефективну, хоч і непросту і дискусійну роботу

комітету протягом цієї сесії. Дещо нам вдалося, деякі питання, на жаль, так і залишилися, як наш борг з точки зору тих обіцянок і завдань, які ми перед собою ставили. І, на жаль, завершення роботи в рамках даної сесії дев'ятого скликання очорнилося ситуацією під час виступу голови комітету, коли він дозволив собі дуже некоректні, на межі з Кримінальним кодексом, виступи в залі Верховної Ради, причому від імені комітету, що найбільше ще має турбувати кожного із членів нашого комітету.

Я нагадаю, що ми як фракція звернулися до правоохоронних органів, певні відповіді вже почали надходити, крім того ми звернулись і до Голови Верховної Ради, і до регламентного комітету щодо дій конкретного народного депутата і власне голови нашого комітету.

Наскільки мені відомо, регламентний комітет почав розгляд даного подання і розгляд висловлювання голови комітету Микити Руслановича Потураєва. Це було на минулому засіданні комітету, це питання винесене і на сьогоднішнє засідання регламентного комітету. Комітет ухвалив таке рішення, що запросити Потураєва Микиту Руслановича на засідання з тим, щоб заслухати його позицію і після цього ухвалювати рішення. На мій погляд, це коректна позиція регламентного комітету з тим, щоб обговорити. Наскільки мені відомо, зараз почалось засідання регламентного комітету, я вважав би за необхідне з точки зору честі нашого комітету, з тим аби всі наші рішення далі не мали цієї плями виступу, з тим аби ми могли зараз ухвалити рішення направити голову комітету Микиту Потураєва на засідання регламентного комітету, щоб він висловив свою позицію, щоб регламентний комітет так само міг ухвалити рішення відповідно до законодавства і Регламенту Верховної Ради України, а на цей час в нас достатньо заступників голови комітету, які б могли провести відповідне засідання.

Так, наша позиція є незмінною, що до моменту, поки не буде чітких висновків, ведення Микитою Потураєвим засідань комітету, на наш погляд, є неприйнятним і наша позиція полягає у відстороненні ведення голови

комітету до відповідних рішень регламентного комітету і Верховної Ради України. В даному випадку було б навіть коректно, аби Микита Русланович пішов на регламентний комітет і свою позицію чітко заявив. Тим більше, я вам скажу, оце продовження ховатись за відеоконференціями теж не додає честі і ефективності роботі комітету, це дало б нам можливість повернутись в нормальний робочий режим комітету, з тим аби вже ефективно і професійно обговорювати кожне із рішень.

От я просив би таку пропозицію поставити на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу. Хотів би вам подякувати за активну участь в засіданні ТСК, нас проінформував Павло Миколайович Сушко. Як завжди, велика подяка від всіх дітей і батьків за державницьку позицію активну.

ПАВЛЕНКО Ю.О. ... нашої роботи комітету, тому ми тут... В нас Тимчасова слідча комісія..

ПОТУРАЄВ М.Р. Тепер щодо вашої пропозиції. Я надав регламентному комітету вичерпні пояснення щодо цієї ситуації і пропонував їм розглянути це питання без моєї безпосередньо присутності, бо вважаю, що пояснення мої абсолютно вичерпні з цього питання.

Тому, колеги, тим не менше, пропозицію Юрія Олексійовича Павленка, яка, можливо, мені би і сподобалась, бо чому б не піти в гості до іншого комітету, я її ставлю на голосування.

Колеги, хто за те, щоб зараз відрядити мене на засідання регламентного комітету, прошу голосувати.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Є ще інша думка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, шановні колеги. Я вважаю, що це питання потрібно розглядати і в іншій площині, зокрема щодо тих питань, які ми будемо розглядати сьогодні на комітеті, а це ціла низка вкрай важливих питань: і про Звіт, і про плани щодо роботи нашого комітету на перше півріччя 2021 року і загалом ми визначаємо стратегії і надалі. Тому я вважаю, що недоцільно розглядати питання про відрядження голови нашого комітету десь до іншого комітету, йому треба бути тут і вирішувати ті питання, які стосуються безпосередньо його функціоналу і повноважень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Ірино Мирославівно.

ЛЕРОС Г.Б. У мене теж є пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео Багратовичу, будь ласка.

ЛЕРОС Г.Б. У мене є пропозиція продовжити роботу і наприкінці вже закриття засідання запропонувати голові комітету піти до регламентного комітету, вже в кінці роботи. Це моя пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу. Я думаю, що пропозиції всі зрозумілі.

ЛЕРОС Г.Б. Я прошу поставити на голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Поставлю на голосування обов'язково.

Отже, колеги, хто за те, щоб відрядити мене зараз на засідання регламентного комітету, прошу визначатись і голосувати. Я звичайно брати

участь в цьому голосуванні не зможу, тому я тут лише як координатор голосування буду озвучувати позиції.

Отже, хто за пропозицію відрядити мене на засідання регламентного комітету, прошу голосувати. Хто за?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. За – Юрій Олексійович Павленко.

КАЧНИЙ О.С. Качний – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Олександр Сталіноленовичу.

Хто, колеги, проти?

РЯБУХА Т.В. Рябуха – проти.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – проти.

СУШКО П.М. Сушко – проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Кабанов – проти, Богуцька – проти, Кравчук – проти.

Хто утримався, колеги?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – утримався...

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Микола Княжицький, Софія Федина, Гео Лерос і Володимир В'ятрович, я так розумію, утримались.

Колеги, рішення прийнято.

Давайте з поваги до нашого колеги Гео Багратовича Лероса ще проголосуємо за те, якщо регламентний комітет не закінчиться до закінчення нашого засідання, щоб я після закінчення нашого засідання пішов би на регламентний комітет. Хто за таке рішення? Проти? Дякую.

Павленко – за. Качний, я думаю, - за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Колеги, хто проти?

БОБЛЯХ А.Р. Боблях - проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

СУШКО П.М. Сушко - проти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Кравчук - проти.

БОГУЦЬКА Є.П. Я утримаюсь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Єлізавета утримається.

РЯБУХА Т.В. Утримається Рябуха.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. утримаюсь. Вважаю, що після засідання регламентного комітету ви будете мати право ходити, куди хочете. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я дякую, Миколо Леонідовичу.

Ну, добре, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, давайте голосувати тоді за порядок денний. Він всім наданий.

НАЛЬОТОВ Д.О. Микито Руслановичу, можна слово?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка. Дмитро Нальотов, будь ласка.

НАЛЬОТОВ Д.О. Я прошу поставити ще питання стосовно кадрової політики центральних органів виконавчої влади або в "Різному", або як зручно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, колеги, ви маєте на увазі ЦОВВ саме в зоні відповідальності нашого комітету, так?

НАЛЬОТОВ Д.О. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, я підтримую повністю, колеги. Давайте вже в "Різному", пане Дмитре.

НАЛЬОТОВ Д.О. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Але давайте розглянемо, колеги, обов'язково, бо там у нас не проста ситуація. Я хотів би вас поінформувати і пан Дмитро Нальотов поінформує, можливо, Павло Миколайович Сушко, у нього теж є

там певна інформація, щоб ми хоча би з вами, як сказати, почали би тримати це питання на контролі. Добре. Дякую, пане Дмитре.

Тому з доповненням в "Різному" питання, яке пропонує пан Дмитро Нальотов, колеги, хто за такий порядок денний? Є у когось ще якісь додаткові пропозиції? Немає? Тоді голосуємо за порядок денний з пропозицією Дмитра Нальотова.

ПАВЛЕНКО Ю.О. З мотивів голосування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Юрій Олексійович Павленко. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Враховуючи таке рішення комітету, я не зможу брати участі в голосуванні, так як вважаю, що продовження ведення вами комітету до рішення, як мінімум, регламентного комітету ганьбить комітет, тим більше, затверджуючи такі важливі рішення, як план роботи, як звіт комітету, як завдання в роботі комітету. Тому не зможу брати участі як в цьому голосуванні, так і в подальших голосуваннях в рамках засідання комітету.

І теж для роботи комітету я вважаю, що, на жаль, ми не внесли і не змогли на цій сесії проголосувати із того пакету, який внесло Міністерство соціальної політики. Якщо там значна частина – це таке, в принципі, законодавче сміття, то один закон був точно важливий, який ми могли не те, що проголосувати на комітеті, а навіть проголосувати у Верховній Раді, це збільшення допомоги при народженні дитини, ну, хоча би до 50 тисяч, як це пропонує Міністерство соцполітики. Не змогли більше знайти. Ну, хоча би це. І, як мінімум, уже б місяць могли би діти отримувати трошки більші кошти при народженні. Але те, що ми оце зайшли в цю відеоконференцію, а не в нормальну роботу, вийшовши з нормальної роботи комітету, на жаль, не

дає нам можливість ухвалювати ті рішення, які сьогодні чекають, про які всі сказали, але які так і не вийшли навіть із комітету.

Щодо інших...

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, у мене до вас є два питання. Дивіться, питання перше. Ну, я не розумію, як відеоконференція може заважати розглядати законопроекти, бо ми їх розглядали в різних форматах. А з цим законопроектом - він що, не був готовий до розгляду в комітеті? Що з ним було не так?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я не знаю, з того пакету, який внесло Міністерство соцполітики, затвердивши їх 1 червня, ну один точно був такий, що не викликав заперечень. Я думаю, не викликає заперечень у жодної фракції, у жодного народного депутата. Там був термін певний в частині внесення альтернативних законопроектів, висновків і так далі. Ну в принципі він уже внесений десь там на початку червня. Ну пройшло вже більше місяця, тому ми могли би його розглянути в авральному, швидкому навіть порядку, як ми це можемо робити.

Але я просто вам говорю, що оця ситуація, оцей конфлікт, який, на жаль, продовжує бути в комітеті, він не дав нам можливості ухвалити зокрема законопроект один із усього пакету урядових важливих законів, яким збільшується допомога при народженні дитини. Ось про що я говорю, коли говорю про відеоконференцію і невичерпання, незавершення оцього конфлікту, який, на жаль, був спровокований вашим виступом у Верховній Раді України.

ПОТУРАЄВ М.Р. Юрію Олексійовичу, почекайте трохи. З цього приводу хоче висловитися Павло Миколайович Сушко, по-перше. А по-друге, Тетяна Василівна Рябуха.

А по-третє, у мене є до вас ще невелике запитання. Дивіться, у нас там є в порядку денному сесії Верховної Ради постанова про пам'ятні дати. Там усі фракції подавали, в тому числі і ваша. Цю ж роботу веде у нас Ірина Мирославівна Констанкевич. Я хотів у вас запитати зараз, ви не будете проти, якщо я звернуся до спікера з проханням її розглянути до початку канікул, бо там багато дат припадає на період відпусток, в тому числі й тих дат, за які ваші колеги ходатайствували? Щоб її розглянути швиденько, без обговорення. Доповідачем там Ірина Мирославівна зараз у нас є, так що тут наші, так би мовити, суперечки, не мають жодного відношення до цього.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, я підтримую такий формат розгляду, без обговорення, власне, як ми сьогодні й затвердили, зокрема звіт ТСК, оцей формат. Я звернусь обов'язково завтра до фракції з тим, аби не було заперечень у фракції розглянути по пришвидшеній, без обговорення процедури даний проект. Там немає жодного пункту, який би викликав застереження у фракції. І тому я, власне, і підписав його і став його співавтором. Тому я це підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Юрію Олексійовичу. Дякую вам дуже.

Зараз Павло Миколайович Сушко, будь ласка, не відключайтеся, а потім Тетяна Василівна Рябуха.

СУШКО П.М. Шановні колеги! Я пропоную тоді цей важливий законопроект щодо збільшення виплати за народження дитини просто проголосувати, внести зараз в порядок денний і проголосувати його без обговорення і рекомендувати Верховній Раді проголосувати його також без обговорення, в цілому прийняти. Якщо голова підкомітету Тетяна Рябуха не буде проти.

РЯБУХА Т.В. Можна, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Тетяно Василівно.

РЯБУХА Т.В. Доброго дня, шановні колеги. Я хочу звернути вашу увагу на те, що до поданого законопроекту Міністерства соціальної політики було подано 3 альтернативних. І ось якби саме колеги депутати безпосередньо з фракції "Опозиційна платформа – за життя!" не подавали альтернативні, то ми б цього разу встигнули розглянути ці законопроекти і на підкомітеті, і на комітеті. Тому він стоїть в порядку денному у вересні, а хочу зазначити, що дані законопроекти і даний законопроект Міністерства соціальної політики вступає в силу з 2022 року, тому ми встигаємо до бюджетного року розглянути даний законопроект і внести його в зал на голосування.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Тетяно Василівно.

Отже, Юрію Олексійовичу, я сподіваюсь, що ми всі ці питання вирішимо. Я переконаний, що ви і далі будете плідно співпрацювати з нашими колегами по ТСК, а також у спеціальному комітеті ООН. З жалем я з вами зараз змушений попрощатись. Сподіваюсь, що регламентний комітет винесе таке рішення, з яким ми всі погодимось, незалежно від того, яким воно буде.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я не прощаюсь з вами. Я продовжую працювати і виконувати свої обов'язки як член комітету. Ви завчасно зі мною прощаєтесь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно. Юрію Олексійовичу, слухайте, вам у Нью-Йорк ще їхати на засідання ООН.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Мені важливо все, що відбувається в комітеті. Я не беру участі в голосуванні на знак протесту.

ПОТУРАЄВ М.Р. У вас багато важливих справ від комітету, вам ще займатись і займатись, нікуди ви звідси не подінетесь.

Дякую, колеги, продовжуємо.

КАЧНИЙ О.С. Подожди, еще Качного присоедините к этому процессу точно так же. Мы с Юрием Алексеевичем вместе...

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександрє Сталіноленовичу, без вас ніяк, жодним чином.

КАЧНИЙ О.С. Вы ж понимаете, что у нас все идет в соединении с Юрием Алексеевичем.

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно.

КАЧНИЙ О.С. Вам всего хорошего, всего самого доброго.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до пункту першого порядку денного. Про затвердження Рекомендацій слухань у Комітеті на тему: "Стратегія розвитку читання на 2021-2025 роки "Читання як життєва стратегія".

СУШКО П.М. А проголосувати ж треба порядок денний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу, щось я відволікся.

Хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний з пропозицією Дмитра Нальотова, прошу голосувати. Хто за?

СУШКО П.М. Сушко – за.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Констанкевич – за, Нальотов – за, Кравчук – за, Рябуха – за, Федина – за, Богуцька – за, Боблях – за. Дякую. Проти і утримались явно не буде. Тому дякую. Рішення прийнято.

Отже, переходимо до першого питання. Я його щойно озвучив.

З цього приводу хто нам доповість? В мене тут просто немає доповідача. Євгеніє Михайлівно, ви?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, дозвольте. Дивіться, давайте проголосуємо - за. Ми ж всі з цим ознайомились, ми були на слуханнях. Давайте їх підтримаємо, це підтримка Рекомендацій слухань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Без обговорення, Миколо Леонідовичу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

КРАВЧУК Є.М. Я хотіла би буквально кілька фраз сказати, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

КРАВЧУК Є.М. І просто підготувати усіх нас до боротьби за бюджет на 2022 рік, в тому числі для Інституту книги і для реалізації стратегії. Ми дуже сподіваємося, що вона буде затверджена Кабінетом Міністрів, вона зараз проходить узгодження у інших міністерств. Частина міністерств брала участь у слуханнях. На жаль, там не було Мінфіну, принаймні не було Мінфіну на тому рівні представництва, який би дозволив говорити про їхнє усвідомлення проблеми чи вести дискусію. А так, звичайно, дуже хотіла би подякувати колегам, які взяли участь у слуханнях минулої середи, і секретаріату за підготовку Рекомендацій.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я, можливо, маю попросити вибачення у запрошених, але є пропозиція проголосувати без обговорення Рекомендації, бо у нас насправді ще там важливий підкомітет о 17-й. Тому, з вашого дозволу, я ставлю на голосування рішення про затвердження Рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Стратегія розвитку читання на 2021-2025 роки "Читання як життєва стратегія". Колеги, хто - за?

Потураєв – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. *(Нерозб.)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. В'ятрович – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. В'ятрович – за, Констанкевич – за. Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ЛЕРОС Г.Б. Лерос – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Лерос – за, Рябуха – за.

БОГУЦЬКА Є.П. Богуцька – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Богуцька – за.

Колеги, хто проти? Немає таких. Хто утримався? Немає таких. Дякую.

Рішення прийнято одногосно.

Отже, колеги, переходимо до другого питання порядку денного: це про План роботи Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики на період шостої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Колеги, план, в принципі, всім розданий. Я пропоную що зробити? Якщо є у когось готові пропозиції наразі про доповнення чимось цього плану, давайте розглянемо, або про вилучення чогось з цього плану. Давайте теж розглянемо.

Якщо немає пропозицій ані про долучення чогось, або про виключення чогось з плану, то будемо і голосувати. Я так розумію, що Микола Княжицький щось хотів сказати.

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Перше. Пропонується доповнити план такими заходами: це "круглий стіл" спільно з Міністерством культурної та інформаційної політики, Нацкомісією з стандартів державної мови та Уповноваженим із захисту державної мови щодо стану виконання Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної". Бо ми ж говоримо про те, що багато проблем навколо є закону і нам потрібно підтримати державну програму сприяння опануванню державної мови, яка повинна була б затверджена бути Кабінетом Міністрів відповідно до статті 5 Закону про мову. На жаль, поки що вона не затверджена. Через те вважаю, що такий "круглий стіл" провести було б правильно.

Ще одна ініціатива – це "круглий стіл" чи комітетські слухання, близькі безпосередньо до вашої, Микито Руслановичу, специфіки, це присвячені питанню інформаційної безпеки, оскільки все ж таки наш комітет за це відповідає і ми, як і Міністерство інформаційної політики, теж несемо за це відповідальність. У нас є законопроект, який стосується цього питання. І треба зробити все, щоб ми принаймні в інформаційній війні не програвали. Тому було б доцільно, мені здається, щоб ми приділяли увагу цьому питанню, так як його приділяє профільне міністерство.

Також додатково пропонується не включати в порядок денний наступної сесії законопроекти (але це на розгляд, це не є принципово), це законопроекти щодо зовнішньої реклами: 4348, 4348-1 і 4534. Вони не є альтернативними до 5094, який ми прийняли в першому читанні, юридично, а по суті є. І ми зараз його готуємо до другого читання. Він ширший, регулює багато питань. Тому ці законопроекти можна було б не включати до порядку денного наступної сесії. Але якщо автори наполягають, то це на розгляд членів комітету. Мова йде про 4348, 4348-1 та 4534.

Таким чином, підсумовуючи, пропонується два "круглих столи" або ж слухання: одне – з Уповноваженим із захисту щодо стану виконання Закону

про мову, а друге – це комітетський "круглий стіл" чи комітетські слухання, присвячені питанню інформаційної безпеки.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я повністю підтримую пропозиції Миколи Леонідовича Княжицького щодо доповнень. Єдине, я тільки закцентую, що там вже техніко-юридично ми поправимо, якщо, Миколо Леонідовичу, ви не проти, щоб ми там розглянули питання фінансування інституту Уповноваженого з питань державної мови. Бо, на жаль, ми так бачимо за тенденцією, про що вже Євгенія Михайлівна Кравчук тільки що сказала і про що Дмитро Нальотов хоче ще поговорити наприкінці засідання, у нас там такі, знаєте, дуже тривожні тенденції щодо планів фінансування. Міністерство зі свого боку робить все, щоб відстояти фінансування інституції, але, на жаль, я так розумію, що ми будемо мати певні проблеми з Мінфіном, можливо, з бюджетним комітетом. Ну не будемо поки забігати вперед. Але я просто хочу, щоб ми також, розглядаючи будь-які інституції державні, які знаходяться в нашій зоні відповідальності, не забували про питання їх належного фінансування, і в цьому контексті, звичайно, інститут Уповноваженого з питань державної мови.

Так що, якщо Миколо Леонідовичу, ви не проти, я би на цьому зробив акцент.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

І щодо пропозиції Миколи Княжицького щодо вилучення, я теж підтримую, бо там логіка, звичайно, в тому, що ми ж напрацювали разом, і міжфракційна підтримка є великого законопроекту, тому необхідності розглядати такі окремі випадки я дійсно не бачу.

Колеги, є якісь зауваження до пропозиції пана Миколи Княжицького, або додаткові пропозиції якісь?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Додаткові можна?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане голово, я погоджуюся з планом, він в нас комплексний, широкий. Разом з тим, я би хотіла ще одну проблему порушити і, власне, обговорити формулу вирішення цього питання. Це питання культурної субвенції. Ми про це говорили, про те, що її варто впроваджувати і, власне, розробити формулу. До речі, я багато спілкуюся в регіонах, і люди, які працюють в культурній сфері, гостро потребують цієї субвенції, особливо коли вже децентралізація заходить в таку свою активну фазу.

Давайте, можливо, ми проведемо чи спільні обговорення, чи створити робочу групу, чи, можливо, "круглий стіл". Я не знаю, яка форма найбільш оптимальна, але важливо, щоб все ж таки ця культурна субвенція була і щоб вона була вже з 2022 року. Це питання.

І друге питання, яке я хотіла б порушити. Ми мали дуже гарне спілкування з керівництвом Українського інституту в контексті культурних ініціатив і формування національної ідентичності, і власне, ми бачимо, що ми працюємо в одному так би мовити полі. Можливо, ми теж послухаємо на комітеті про роботу Українського інституту, і де нам потрібно, власне, ці питання десь, можливо, посилити, зробити роботу спільною.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Ірино Мирославівно, тоді ми доповнимо план. Наскільки я розумію логіку, воно було б так доцільно. З того питання, яке ви порушили, перше, це

"круглий стіл". На підставі результатів "круглого столу" можна було б прийняти рішення комітету про створення робочої групи, і далі вже рухатися за зрозумілим всім нам порядком. Тому я пропоную щодо першого питання, яке ви порушили, додати до плану роботи проведення такого "круглого столу" комітетського.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Тоді на вересень.

ПОТУРАЄВ М.Р. На вересень. Так, не відкладаючи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, ми зможемо у вересні провести засідання комітету з цього приводу і Мінфін запросити, та прийняти рішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. Давайте засідання комітету цьому присвятимо. Я підтримую Миколу Леонідовича.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Розширене засідання із запрошенням всіх необхідних міністерств і відомств.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито Руслановичу, є ще одна проблема. Я не знаю, чи це стосується плану роботи, може, ні, але це стосується тих речей, про які ми з вами тут говорили. Ви знаєте, що якраз в цей час обговорюється законопроект щодо субвенції місцевим бюджетам. Ну на реконструкцію, про який ми з вами говорили, який завтра буде виноситися. І от ми з вами були в приміщенні бібліотеки Львівського університету, найстарішої в Україні, то, щоб ви розуміли, по цьому закону це профінансувати буде неможливо, тому що там є лише комунальні заклади, а вони заклад, який належать

університету, а він не є комунальним. Хоча вони фінансувалися раніше областю і обласними програмами.

В даному випадку мою правку з цього приводу профільний підкомітет, вчора я туди ходив, не підтримав. Просто ставлю вас до відома. І нам треба якось подумати про ті пам'ятки архітектури, а їх є дуже багато, і культурної спадщини, які знаходяться на балансі принаймні не лише в органів місцевої влади чи Міністерства культури. Бо тут в нас якийсь тупик вийшов.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте спробуємо завтра поставити... В сенсі, поставити на підтвердження ми її і так зможемо, давайте спробуємо її завтра підтримати.

Тоді, Миколо Леонідовичу, будь ласка, надішліть номер правки, ми зробимо все від нас залежне.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що, так, дійсно проблема є. Я був на об'єкті разом з вами, і там наші депутати й інші займаються, і з вашої фракції, і з нашої фракції, це абсолютно міжфракційна історія, міжфракційний проект, його не можна загубити. Звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте завтра спробуємо переконати зал в тому, що правку вашу необхідно підтримати. Добре. Домовилися.

Отже, колеги, тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування рішення про затвердження Плану роботи Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики на період шостої сесії Верховної Ради України

дев'ятого скликання з пропозиціями народного депутата Миколи Княжицького і народного депутата Ірини Констанкевич.

Хто за таке рішення, прошу підтримати і проголосувати.

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

ФЕДИНА С.Р. Федина – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, коли ви кажете "прошу підтримати", я не можу себе стримати, теж буду голосувати - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Колеги, переходимо до третього питання порядку денного, це у нас про пропозиції Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики до проекту порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Теж пропозиції всі надані. Давайте в такому ж режимі розглянемо.

Якщо є пропозиції щодо додавання якихось питань в цей перелік або, навпаки, на вилучення чогось із цього переліку, то, будь ласка, я надаю слово, якщо є бажуючі. Немає.

Колеги, тоді прошу підтримати пропозиції Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики до проекту порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Хто за?

Потураєв – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола, пан Володимир. Пан Володимир пропускає це голосування.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

ЛЕРОС Г.Б. Я теж - за, Микито Руслановичу. Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, хто проти? Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Дякую, колеги.

Переходимо до четвертого питання порядку денного. Про перелік законопроектів, проектів постанов, які комітет пропонує не включати до проекту порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Колеги, теж документи у всіх на руках. Всі пропозиції на виключення отримані, вони всі стосуються тих законопроектів, які втратили актуальність або перекриті вже прийнятими і нами, і залогою законопроектами. Але якщо є, звичайно, пропозиції про вилучення чогось з цього переліку, то, будь ласка, колеги, висловлюйтесь. Є в когось пропозиції щодо вилучення чогось з переліку на вилучення? Немає.

Тоді прошу підтримати і проголосувати. Хто за затвердження переліку законопроектів, проектів постанов, які комітет пропонує не включати до проекту порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.? Хто за?

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов – за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Миколо Леонідовичу, ви з нами?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. Я - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Побачив.

Ірина Мирославівна.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я хочу вам повідомити одну приємну новину. Мені щойно повідомили, якраз пост писав, що щойно Конституційний Суд визнав Закон "Про забезпечення функціонування української мови як державної" конституційним. Так що всіх вас вітаю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Вітаю вас, Миколо Леонідовичу, і у вашій особі всіх співавторів цього законопроекту. Дякую, це важлива новина для всіх нас.

Отже, колеги, хто проти по питанню № 4? Є такі? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято одногосно.

ЛЕРОС Г.Б. Микито Руслановичу, Лерос – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратовичу. Я почув вас і ми зарахували ваш голос - за.

Колеги, наступне питання. Про Звіт про роботу Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики за період п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та про надання інформації про стан виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік у першому півріччі.

Колеги, всі отримали проект рішення і Звіт про виконання. Всі в цьому брали участь і я не бачу необхідності на це взагалі витратити час. Єдине, що хочу сказати, що я дуже всім дякую за роботу, які б не були суперечки в залі, які б не були емоційні виступи в залі, але в комітеті ми все ж таки показали абсолютно командну роботу, яка дійсно, можливо, ми не все змогли зробити, що хотіли і планували, але за те, що ми зробили, точно я переконаний, нікому з нас не соромно і я тому всім дуже дякую і переконаний, що ми такими темпами якості продовжимо працювати і надалі, а для мене особисто це просто честь працювати з вами, честь і велика приємність.

Колеги, немає зауважень до пропозиції про затвердження Звіту про роботу комітету, немає зауважень? Бачу, що немає. Тоді прошу підтримати рішення про затвердження Звіту. Хто за?

Потураєв – за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук – за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха – за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич – за.

КАБАНОВ О.Є. Кабанов – за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Гео Багратовичу, щоб ми тебе не загубили. Десь таки трохи загубили.

Хто проти, колеги? Хто утримався? Немає таких. Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Колеги, наступне питання порядку денного. Про створення робочої групи з опрацювання пропозицій про внесення змін до законодавства про музеї та музейну справу.

Колеги, я хочу сказати, тут, можливо, щоб теж не витратити багато часу, що ми всі так чи інакше стикалися з сучасним станом музейних установ, і колеги неодноразово після відвідання тих чи інших музеїв чи об'єктів підходили і ми розмовляли про це і дійшли ми всі одностайно до висновку, що дійсно треба оновити законодавство про музеї і музейну справу, надати більше можливостей нашим музейникам.

І насправді я хочу сказати, що тут заділ великий був зроблений комітетом під головуванням Миколи Леонідовича Княжицького, так що нам, в принципі, є на які напрацювання спиратися. Я сподіваюсь, що ми так само плідно і продовжимо, тому що ми вже почали разом цю роботу робити. Я абсолютно переконаний, що тут не може бути ніяких міжфракційних суперечок, бо музеї - це наша спільна історія, тут немає про що, мені здається, сперечатися.

Я би хотів тоді з вашого дозволу затвердити рішення (разом з вами, звичайно) про створення робочої групи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А можна пропозицію?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Миколо Леонідовичу. Звичайно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я би просив приєднати до цього переліку двох музейників, з якими ми з вами зустрічалися, це за згодою, звичайно, Тараса Возняка, директора Національної художньої галереї як найбільшого закладу в Україні і Тихолоза Богдана, директора Меморіального музею Івана Франка,

як теж людини, яка фактично надала зовсім інший образ музею. І, як ви бачили, у них є конкретні пропозиції до змін у музейній галузі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, ви не повірите, але це була і моя пропозиція так само, коли я там побачив перелік...

ФЕДИНА С.Р. Я абсолютно підтримую пропозицію пана Миколи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну в сенсі ми з вами обоє підтримуємо, пані Софіє. Єдине, ще у мене запитання до Віталія... *(Нерозбірливо)* Дивіться, я би зараз хотів так проголосувати рішення, щоби ми могли перелік учасників групи не закривати. Бо у нас пані Єлізавета Богущька має там пропозиції ще власні, кого долучити, пан Андрій Боблях. Сьогодні він, на жаль, не дуже себе почуває після вакцинації другої, він з нами, але, я так розумію, що він не постійно підключається. Він теж підходив. Ми можемо так проголосувати, пане Віталію, щоб, так би мовити, не закривати перелік членів групи?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можемо написати: "Долучити інших осіб за пропозицією депутатів комітету (за їхньою згодою)".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Саме це я і хотів сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, тоді давайте, ставлю на голосування рішення про створення робочої групи з опрацювання пропозицій про внесення змін до законодавства про музеї та музейну справу. Рішення з редакційними поправками Миколи Княжицького. Добре?

Якщо немає заперечень, тоді прошу його підтримати, це рішення. Хто за?

Потураєв - за.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. *(Нерозбірливо)*

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

РЯБУХА Т.В. Рябуха - за.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Констанкевич - теж.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Пані Ірино, я вас почув. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Микито, я коли руку тримаю, взагалі видно мене?

ПОТУРАЄВ М.Р. Та ні, тебе видно, просто в мене такий гаджет, що я недолистую швидко до всіх. Але я і бачу, і чую всіх.

Дякую.

СУШКО П.М. Тому руку не показую. Сушко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Дмитре.

Проти, колеги, є хтось? Хтось є, хто утримався? Таких немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, наступне питання, це є питання, яке ми декілька разів відкладали, розуміючи непросту ситуацію, яка там існує. Я маю на увазі в

Українському культурному фонді. Значить, це питання про функціонування Українського культурного фонду. Я дякую всім, хто долучився, кого ми запросили. Дивіться, я хочу відразу, не нав'язуючи жодним чином свою... *(Шум у залі)* Хто там намагається взяти слово, колеги? Дякую.

Отже, я, з вашого дозволу, продовжу. Отже, не намагаючись жодним чином якимось свою позицію просувати, я тільки хотів сказати, що ми декілька разів відкладали це питання, розуміючи об'єктивні складнощі, які там існують у роботі зараз. Я переконаний, що вони будуть подолані, ці складнощі. Ми просто хотіли познайомитися і послухати людей, які безпосередньо беруть участь у роботі УКФ – інституції, яка для всіх для нас дуже важлива, тому що це одна з, на мій погляд, найбільш успішних реформ в галузі культури за останні роки.

І тут я принагідно ще раз дякую Миколі Княжицькому і колегам, які створили необхідне законодавство, і тому змогли з'явитися ці інституції. Тому всі, в хорошому сенсі слова, хворіють, підтримують цю інституцію, бажають їй тільки добра. Зараз почуємо, звичайно, запрошених, але я точно не був налаштований приймати якимсь рішення, але нам було важливо просто як комітету познайомитися, хоч поки і в ZOOM, і послухати про ситуацію, яка там наразі є, чи можемо ми там чимось допомогти, чи навпаки наша допомога буде в тому, щоб не втручатись, не знаю. Не знаю. Тому давайте витратимо на це певний час, послухаємо колег з УКФ, які приєдналися. Дякуємо їм дуже. І тоді вже вирішимо, що далі нам як комітету робити.

Є якісь інші пропозиції, колеги? Може, Микола Княжицький щось додасть, може, хтось ще? Немає додаткових пропозицій?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, немає. Там же новий керівник лише почав працювати. Тобто всі ті проблеми, які виникали, були до того, як він вступив.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я ж тому, Миколо Леонідовичу, і кажу, що насправді тут, мені здається, ми ж разом все це обговорювали раніше, що наше завдання – познайомитися, послухати, чи є якісь проблеми, де ми можемо допомогти.

Тоді добре. Тоді слово я надав би пану Владиславу Берковському – виконавчому директору Українського культурного фонду. Пане Владиславе, ви з нами?

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. Так, колеги. Доброго дня. Я з вами на зв'язку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, вам слово. Розкажіть, що у вас відбувається, які є там, можливо, проблеми, в яких саме ми як комітет, як законодавці можемо вам допомогти не лише на рівні законів, може, звернення якесь комусь, там, написати, може, ще, знаєте. Ми ж, депутати, насправді можемо не тільки закони приймати, депутатський контроль, там, тиск, можливо, на якісь органи, які не виконують своєчасно свої завдання чи роботу. Тобто ми можемо стати у пригоді.

Добре. Пане Владиславе, вам слово. Будь ласка. Ми раді, що ви доєдналися. Але все ж таки давайте, можливо, до 10 хвилин, з вашого дозволу.

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. Добре. Шановні колеги, перш за все, Український культурний фонд – це державний інвестор розвитку культури та креативних індустрій. Власне, з моменту його такої активної діяльності, це з 2018 року і по сьогоднішній день, власне, фондом підтримано 1500 проектів, які охоплюють всю територію України, від найменших якихось локальних проектів до глобальних загальнодержавних проектів. Власне, я вам представляю таку коротесеньку презентацію про нашу діяльність, на що ми орієнтуємося. Тобто, в першу чергу, забезпечення сприятливих умов для

розвитку інтелектуального і духовного потенціалу особистості і суспільства, забезпечення широкого доступу громадян до національного культурного надбання і підтримка культурного розмаїття та інтеграції української культури у світовий культурний простір.

Власне, як видно на цій табличці, яку ви зараз бачите на своїх екранах, видно постійне зростання динаміки надходження заявок на фінансування з бюджетних коштів. І власне, якщо ми можемо побачити, що у 2018 році надійшло 716 проектних заявок, ми підтримали 293, то вже на цей рік ми маємо близько 4 тисяч, і буде підтримано практично близько 600.

На наступний рік ми взагалі передбачаємо десь близько 6 тисяч заявок, і очевидно, тут вже буде залежати від того, скільки коштів виділиться з державного бюджету на їхню підтримку.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пане Владиславе, ми не бачимо презентації.

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. Одну секундочку.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви також можете надіслати секретаріату і ми просто відкриємо ще у себе, вона нам згодиться потім.

(Загальна дискусія)

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. Добре. Зараз, колеги. Ось вона, така жовтенька. Ще раз. Видно статистику заявок та підтриманих проектів?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. І я його тоді ще перекину секретарю, щоб він надіслав, щоб у вас у всіх було безпосередньо.

Отже, по бюджету. Якщо подивитися, видно, яка підтримка в цьому році, в 2021 році, виділено 597 мільйонів на підтримку культурних проектів. І от повернуся, покажу, що це близько 600 проектів, які будуть цього року підтримані. Участь в оцінці якості цих проектів бере понад 500 експертів з усіх галузей культури, усіх секторів культури, які є, і, власне, проекти - на даний момент ми завершуємо уже контракування, тобто підписання договорів.

Тут можна побачити наступне: це наша вже структура. На сьогоднішній день складається 15 структурних підрозділів, 76 штатних посад, жіночий колектив у нас більший. Як бачите, ми гендерної політики не дотримуємося, у нас чоловіки в меншині.

Я хочу показати вам, шановні колеги, навантаженість на співробітників, на 76 осіб, наскільки вона щороку зростає, і вона ще більше буде зростати, і це одна з таких базових причин плинності кадрів, про яку дуже активно зараз в мережі говорять. Якщо, до речі, подивитися, то ви можете побачити, що найбільша плинність кадрів була в 2019 році, а не в цьому році, як говорять, навантаження.

Основні гранти від програми, за якими Український культурний фонд виділяє фінансування, гранти: це аналітика культури, підготовка аналітичних документів, які стосуються розвитку культури, інклюзивне мистецтво, інноваційний культурний продукт, знакові події, аудіовізуальне мистецтво і так далі.

Хочу сказати, що в цьому році в нас 14 програм і 50 лотів. Тобто це в рази більше, ніж у попередні роки, і щороку збільшується кількість і програм, і лотів. Ну і, очевидно, це падає велике навантаження на співробітників, яким доводиться вести по 260-270 проектів на одну людину для її оцінювання.

Якщо ви побачите ось грантові програми, які виконуються, виконувалися в 2020 і в 2021 році виконуються і завершуються, власне, 10

липня ми оприлюднили вже інформацію по додатковому конкурсу, лоту 4 "Знакові події історії України", в якому, власне, виділені були додаткові кошти на відзначення 30-річчя незалежності України.

Інституційні програми, які теж проводить Український культурний фонд, вони спрямовані не лише на розвиток інституційної спроможності самого Українського культурного фонду, але й на розвиток і підтримку наших грантоотримувачів, на їхнє подальше просування і, крім того, на створення партнерських програм. Ну от, власне, видно тут у нас спільно з Інститутом Адама Міцкевича, Польща, Національним бюро Європейського Союзу "Креативна Європа" в Україні, з Британською Радою в Україні. Власне, буквально нещодавно була вчора зустріч у нас з Фундацією "Україна – США" теж щодо спільної підтримки, і налагоджуємо теж зв'язки з іншими країнами, для того, щоб мати і спільні проекти, і спільні продукти, які б випускалися не лише на український культурний ринок, але й на загальноєвропейський і світовий.

Власне, сектори, в яких ми, в основному, працюємо, це аудіовізуальне мистецтво, культурні креативні індустрії, культурна спадщина і так далі, те, що ви можете побачити.

Завдання, які стоять на сьогоднішній день, ми поставили перед собою, це завершити розробку стратегії розвитку Українського культурного фонду на 2022-2030 роки, розробка грантових та інституційних програм на 2022 рік, звітність, поточна діяльність.

Виклики, які у нас стоять на сьогоднішній день, і ми їх власне, намагаємось завершити, це, в першу чергу, доопрацювання нашого закону – Закону України "Про Український культурний фонд", фіналізувати всі грантові програми, які у нас дещо зависли в зв'язку з таким турбулентним періодом, коли не було виконавчого директора, коли була, скажемо так, турбулентність діяльності Наглядової ради, тому що тільки ось буквально пару днів у нас з'явився новий член Наглядової ради, пані Лариса Артюгіна, і

відповідно з'явився кворум, який дає можливість проводити засідання Наглядової ради.

Ну, скажемо так, хочу показати наші корпоративні цінності, які є, яких ми дотримуємося у своїй роботі, дотримуємось і будемо дотримуватися.

Колеги, це коротко про діяльність Українського культурного фонду. І я готовий надати відповіді на ваші питання, якщо вони виникнуть.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, по-перше, я хочу подякувати пану Владиславу за лаконічну, але змістовну інформативну презентацію, дуже дякую, видно професійний підхід, це приємно.

Дякую.

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. Це насправді мій колектив, тут моя менша робота.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми розуміємо, що там є команда, так що це добре і це дуже приємно чути.

Колеги, з нами ще є пан Олександр Сусленський, пан Юрій Артеменко і пан Ігор Тулузов, вони члени наглядової ради УКФ. Ми зараз можемо послухати їх, а потім перейти до запитань, а можемо зараз поставити запитання пану Владиславу, а потім заслухати членів наглядової ради. Колеги, як вважаєте, як краще? Хочу порадитися.

ФЕДИНА С.Р. Я би хотіла всіх заслухати, щоб ми могли потім сумарно оцінити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, пані Софіє. Пані Євгеніє, ви не проти?

КРАВЧУК Є.М. Не проти. Абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

Тоді пан Олександр, пан Юрій, пан Ігор, або ви всі, але тоді давайте по 2 хвилини, або, можливо, там хтось від наглядової ради, тоді від 3 до 5 хвилин. Як вам зручніше, колеги?

АРТЕМЕНКО Ю.А. Як вам зручніше, ми можемо і так, і так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, я завжди радий вас бачити.

АРТЕМЕНКО Ю.А. Можна я тоді почну, а якщо колеги додадуть, я дуже коротко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, пане Юрію.

АРТЕМЕНКО Ю.А. Дякую вам і, до речі, дякую, що ви зібрали нас саме зараз, бо в нас був складний період, я думаю, що він пройшов.

По-перше, подяка комітету і попереднім депутатам, які заклали Культурний фонд, і нинішнім, які підтримали. Я можу сказати, що одне з перших рішень наглядової ради було підтримка позиції комітету про те, що започаткувати конкурс - розвиток кінопроектів. Прийшов до нас поважаний нами Павло Сушко і звернув увагу на те, що фінансування девелопних кінопроектів немає ні в Держкіно і це така прогалина, і ми із зекономлених грошей запустили цей конкурс і очікуємо результатів в найближчий час. Тому дякую, ви самі, того не знаючи, ви нам підказували дорогу.

Тепер щодо цього фонду. Важкі часи були і та суперечка, яка була, і в пресі виливалась, дякую, що ви не втручались, бо це було насправді чисто таке стратегічне розуміння, що таке Український культурний фонд. Я можу

сказати, що зараз ситуація стабілізується, бо Берковський прийшов, він такий досить потужний державний менеджер саме, а там, чого не вистачало в Культурному фонді, на мій особистий погляд, що це, знаєте, був колектив одностудійців, непоганих людей, але фокус якимось був направлений на підтримку, великі гроші, які були, вони втрачалися на підтримку маленьких проектів, що мають право на існування, а якісь високі, великі потужні, які би прославляли Україну проекти, не підтримувалися.

От перший скандал був, не скандал, а дискусія, можемо так сказати, коли з 25 проектів "Знакової події" 9 проектів це було кіно, які визначили експерти, причому визначали, якість експертів, я не буду казати зараз, є питання, але це неправильно, коли "Знакові події" з відвідуванням маленькою кількістю людей, рішення приймає... Довгий час не було розуміння, хто приймає рішення, бо в законі було прописано так, що дирекція подає, а наглядова рада схвалює, завжди це було автоматично. Наглядова рада взяла на себе відповідальність і сказала: як це так, що на "Знакових подіях" немає відомого фестивалю "Чорноморські ігри", немає відомого фестивалю "Молодість", якому 50 років, немає фестивалю "ГогольFest" і так далі. Тому це був один такий спалах.

Що зараз хотілося б від вас? По-перше, підтримки. Підтримки і допомоги, тому що зараз, на мій погляд, треба внутрішні процеси розпочати і зовнішні. Внутрішні – це зробити якість експертів, відкритий конкурс на експертів кращого рівня більш вузької спеціалізації; на розробку стратегії, бо за 3 роки ця стратегія вже себе показала, відіграла, і попередній керівник Федів Юлія це казала, що треба міняти пріоритети. Наприклад, відпрацювала там одна програма, треба робити нові програми. І тому цю стратегію, я знаю, що готує і Владислав Берковський, і готує Міністерство культури, і ми долучаємося, яку ми запропонуємо вам і попросимо підтримати. І внести, звичайно, свої корективи і пропозиції.

Друге, це потрібно зміни до Закону про УКФ, які без вас точно не обійдуться і в плані процедурних, і в плані бюджетних асигнувань, тому що є і дубляж функцій, є і низька заробітна плата, ну, 10 тисяч гривень, які отримують там люди, вибачте, які оперують багатомільйонними бюджетами (це я кажу про працівників фонду, бо член наглядової ради – безкоштовна посада), це не дуже правильно, це дає такий доступ до корупції.

У нас складний період буде, і, можливо, буде новий такий вибух: закінчується на початку серпня робота державної аудиторської служби. Я не хочу тут бути інсайдером, але за інсайдерською інформацією там дуже багато порушень: чи нецільове використання грошей, чи взагалі незаконне, за моєю інформацією, близько 200 мільйонів гривень вони вже за якийсь період вираховали. Тому оце головне.

І проблем дуже багато. Я дивлюся на обличчя, які є, багато з вас знаю, і знаю як суперпрофесіоналів у своїй галузі, і комітет завжди у вас був кращим, тому разом переможемо.

Дякую. Це я коротко намагався сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Юрію.

Пане Олександр Сусленський, пане Ігор Тулузов, можливо, хочете щось додати?

СУСЛЕНСЬКИЙ О. Перш за все, добрий день усім! Додати важко, тому що пан Артеменко дуже обширну доповідь зробив з цього приводу і окреслив усі проблеми і можливості Культурного фонду. У нього не такі великі можливості, як на Заході. Я був при заснуванні цього фонду ще при перших ідеях його зробити. І це було взято з європейських культурних фондів, які мають і трошки інше фінансування, там введений спеціальний акциз, наприклад, там, 10 центів на пачку сигарет чи, там, 10 центів на пляшку якогось алкоголю. І вони в сумі десь мільярди євро становлять, ну, у

Франції – 1 мільярд 200, в Німеччині трохи більше, там, 1 мільярд 500. Це було там кілька років тому, зараз я вже не дивився. Але суми значно більші за наші. Але це є бюджетне фінансування, і тому нашим завданням було і є (наглядової ради) дуже прискіпливо дивитись, щоб ці бюджетні гроші витрачались ефективно, з максимальною ефективністю і не розбазарювались. От до цього ми і доходимо.

І це дійсно, що Юрій в своїй доповіді сказав, там, наприклад, кінофестивалі. Є міжнародна класифікація кінофестивалів: "А", "В", "С", "D". І у нас тільки два кінофестивалі – це "Молодість" і "Одеський кінофестиваль" – мають категорію "А" (міжнародний кінофестиваль). А було пропонувано як "Знакові події" 9 кінофестивалів, які не мають значної знакової події. Вони мають право на існування, але як якісь регіональні події, але не знакові.

Потім мене теж здивувало, що був викинутий конкурс Вірського, який проходив 20 років вже, понад 20 років, і де наше аутентичне мистецтво саме завдяки цьому конкурсу, воно живе і продовжує жити, і це наша історія, це наша культура, це наше все. І ансамбль Вірського – це дуже потужний механізм збереження самоідентифікації нації. Ну, це друге.

Що ще можна додати? Ну знову ж таки експертна рада. Там, на мою думку, експертів занадто багато і вони не завжди дуже кваліфіковані. Ми робили добір експертів на цю нову програму. І, зробивши цей добір, ми не чекали, щоб прийшли експерти, а саме пропонували в університеті Карпенка-Карого, в інших, знаковим кіномитцям, знаковим сценаристам, які саме щось зробили. Вони зможуть краще оцінити ідею чи твір, ніж інші лінійні продюсери, які там були.

Незважаючи на це, там є дуже фахові люди теж. Тому треба робити відбір, як конкурсний відбір, і тих, хто дуже значні і фахові, залишити, а тих, хто не дуже спроможні до цього, треба розпрощатися. От такі мої думки.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо дуже.

Ну, тоді ми будемо чекати на напрацювання...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна ще я трохи додам?

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз, одну хвилиночку! Тоді будемо чекати на ці пропозиції у запропонованих змінах до закону, про які, наскільки я розумію, буде йтися.

Колеги, я з вашого дозволу тоді передам слово своїм колегам з комітету, бо я бачу, що вже є багато запитань. Бачу, що є питання від пані Євгенії Кравчук, від пані Ірини Констанкевич, від пана Олександра Абдулліна.

Пані Ірино, я розумію, що ви перша, потім пані Євгенія, а потім або пані Софія або пан Олександр, і у Миколи Княжицького, наскільки я пам'ятаю, було запитання, і у Павла Сушка, можливо.

Давайте почнемо з пані Ірини Констанкевич. Будь ласка, Ірино Мирославівно.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, ви знаєте, я дотична до роботи Українського культурного фонду в попередній каденції і знаю, як багато було зроблено і наскільки творчими і вагомими були проекти, які фінансував Український культурний фонд. Я депутат-мажоритарник і тому бачила цю роботу в регіонах, і дякуючи підтримці саме регіональних ініціатив, не шанованих, не таких розкручених, не маститих, не "забронзованих", а молодих, креативних, цікавих, скільки ініціатив от підтрималося там, в регіонах, і як культурно-мистецьке життя від цього активізувалося. Коли я приїжджаю на округ, я маю тоді повну відповідальність і право говорити про те, що Україна рухається завдяки оцій креативній індустрії, тому молодому творчому пошуку.

Те, що я почула щойно у наших колег, я розумію, що зараз буде певна переорієнтація. Тож у мене питання. Я навіть не знаю до кого, хто зараз уповноважений відповідати, чи буде докорінна зміна курсу саме в підтримці регіональних проектів творчих в незалежності від того, що вони не мають відзнак державних, що вони не мають грамот, нагород, що вони не належать до певних спільнот, у них одна-єдина перевага – те, що вони молоді, творчі, тому що вони в пошуку і тому, що вони демонструють якісний культурний продукт.

КРАВЧУК Є.М. Якщо можна, в мене аналогічне запитання, просто я його конкретизую. Євгенія Кравчук, заступник голови комітету. Чи буде збережена програма "Культура. Туризм. Регіони", це, власне, та програма, на яку подавались проекти з регіонів, бо ми дуже шануємо і поважаємо такі події, які гримлять на всю Україну, але зараз культура в умовах децентралізації, їй дуже потрібна підтримка.

Ми буквально щойно на засіданні комітету обговорювали формат культурної субвенції для регіонів, і хоча я не мажоритарник, але я їжджу Україною по різних областях і я постійно на всіх зустрічах розповідаю. що є такий формат, є Український культурний фонд, ви можете подаватись, будь ласка, ось такі лоти, спробуйте... Люди знають про цю програму і я була здивована, я була на Тернопільщині, є такий Джуринський водоспад, туди мало хто доїжджає, але я побачила там стенди, і там є назва "Український культурний фонд".

Дякую.

АБДУЛЛІН О.Р. Можна я?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Одну хвилиночку. Це пан Олександр Абдуллін?

АБДУЛЛІН О.Р. Дівчата, я вибачаюсь. Колеги мої озвучили ці питання. Я з ними повністю згодний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександрє.

У Дмитра Нальотова теж були запитання в цьому самому блоці. Давайте вже так об'єднаємо. Панє Дмитре, у вас же там були теж запитання з цього приводу.

НАЛЬОТОВ Д.О. Так. Дякую за слово. Дуже дякую всім і за роботу, і за те, що взагалі з'явився Український культурний фонд. Це дійсно великий прорив у галузі культури, нашої національної ідентичності. Але останнім часом дуже часто чути застереження про те, що Український культурний фонд не буде працювати так, як він працював раніше, і не буде підтримувати звичайні маленькі нові проекти, що кошти будуть виділятися в ручному режимі, що держава пробує нав'язати свою політику на Український культурний фонд. І ці застереження від спільноти досить часто прилітають і в мережах, і в особисті повідомлення.

Тому дуже хочеться, щоб дійсно Український культурний фонд виконував свою функцію і знаходив ті таланти, тих людей, які без великих бюрократичних перепон можуть отримувати фінансування на свої класні, дійсно круті проекти, а їх дуже багато, які вже з'явилися, які підтримав Український культурний фонд на старті, які почали далі працювати і успішно розвивають нашу культуру, туризм, регіони, всі програми.

Також підтримую Євгенію Кравчук в тому, щоб програма "Культура. Туризм", взагалі напрямок пізнавального туризму, він не залишився осторонь і дійсно було йому багато уваги приділено, бо тема туризму все частіше і частіше стає актуальною, і ми бачимо в туризмі великі перспективи для нашої країни.

Дуже дякую. І хочу попросити, коли будуть стратегічні сесії або коли буде перший д्राфт і документ стратегії Українського культурного фонду, поділитися з комітетом або запросити на презентацію. Можливо, будуть якісь думки, якими ми зможемо допомогти зробити цю роботу кращою, продуктивною і з радістю будемо допомагати вам в тих потребах, які потрібні для того, щоб Український культурний фонд функціонував краще, продуктивніше і зміг більше реалізувати проєктів.

І ще невеличке питання. Було декілька проєктів, є частина проєктів, які попали на рік коронавірусу, яким було відмовлено у фінансуванні. Люди отримали листи про те, що вони отримають фінансування в 2021 році. Але на сьогодні є такі проєкти, які досі не знають долю і результати, що з ними буде відбуватися, з цими проєктами. Якщо у вас є інформація, надайте, будь ласка, також.

Дякую.

ФЕДИНА С.Р. Якщо дозволите...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Дмитре.

Звичайно, пані Софіє, будь ласка.

СУШКО П.М. І Павло Сушко теж.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, звичайно.

ФЕДИНА С.Р. Насправді, оскільки я сама із творчого середовища, це так склалося, що у травні, напевно, майже всі мої колеги вибухнули протестом проти того, що їхні проєкти, які були подані на УКФ, вони пройшли всі рівні відбору: і експертний, і технічний і по суті остання стадія тільки самого затвердження мала бути чисто формальна, їм в більшості було

відмовлено в фінансуванні. Але що цікаво, що вони отримали ще абсолютно жахливі листи через невідповідність пріоритетам обраного лоту, програми в цілому, відсутність демонстрації позиції або неврахування стратегічних цілей Фонду, тобто цей проект не дійшов би до експертного чи технічного висновку цього рівня, якби воно не відповідало концепції фонду. Тобто тут щось у вас не те сталось, і насправді масове розчарування діяльності Культурного фонду, воно дискредитує, по-перше, його створення, по-друге, дискредитує і підриває довіру до того, що можна дійсно щось робити в культурній сфері за допомогою держави.

Перше, я би дуже просила, щоб таких речей на майбутнє не відбувалось; друге, щоб комунікаційний процес був набагато прозорішим і третій момент – абсолютно погоджуюсь з пані Іриною Констанкевич, у нас є купа всяких метрів, супер-пупер достойників, але мені видається, що Український фонд мав би працювати не на ті речі, які вже і так мають підтримку держави, а щоб витягнути, скажемо так, з глибинки, з маленьких середовищ ті перлинки, ті діаманти, які є взагалі в українській культурі.

Тому велике прохання, щоб все-таки Культурний фонд залишався призначеним для того, для чого він був створений.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович Сушко, будь ласка. Вам слово.

СУШКО П.М. Доброго дня всім. Хочу, по-перше, сказати, що дуже радий, що члени ради повернули все ж таки конкурс девелопменту до конкурсу Українського культурного фонду і тепер у кіноспільноти повернулась така можливість, тому що я наголошував і на комітеті казав, що кіноіндустрія, аудіовізуальне мистецтво є невід'ємною частиною креативних індустрій і культури загалом.

Я хотів би звернути увагу на те, щоб під час проведення конкурсу були охоплені всі області України, а не тільки якісь дві області, які навчилися

подавати і постійно подаються, є багато дорікань, що тільки декілька областей завжди там виграють конкурси, щоб Український культурний фонд охопив всю Україну цілком. Як це зробити, це вже пропонуйте самі, але щоб кожна область могла бути переможцем.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Колеги, ще в когось? Миколо Леонідовичу, може у вас є якісь запитання?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Та ні. Дивіться, оскільки я теж був серед тих, хто доклався до створення фонду, ми готували декілька законопроектів, в принципі готові далі долучатись і допомагати колегам. У мене теж була неприємна ситуація через ці всі так звані скандали навколо фонду, і переконаний в тому, що була створена попереднім керівництвом і в принципі проведена величезна робота і сильна база, хоча, звичайно, вона мала свої недоліки.

Я сподіваюсь, що те, що говорив пан Сусленський, наприклад, він говорив про кінофестиваль "Молодість", який справді є знаковою подією в культурному житті і прямої підтримки від Міністерства культури вже досягти не міг, це фестиваль, який відомий і прославляє Україну багато років. Очевидно, що в Культурному фонді мають бути передбачені механізми фінансування як молодих креативних людей з усіх частинок України, так і тих справді важливих і серйозних заходів, які, в принципі, теж себе не скомпрометували, проводяться сильними якісними фахівцями, і я розумію, чому дехто з людей був незадоволений роботою фонду, але розумію те, що фонд працював прозоро – це було найголовніше.

Скажу вам щиро, що до мене зверталось багато людей за підтримкою, я її надавав, і далеко не завжди попри те, що я був співавтором Закону про

фонд, ці проекти вигравали, дуже часто вони програвали. І це говорить про те, що, в принципі, в фонді робота велася досить прозоро. Може, цілі не завжди були правильно поставлені, але вона була прозорою, там не було жодної корупції – це я вважаю таким дуже серйозним і великим досягненням, але ясно, що цілі потрібно уточнювати. Я покладаю велику надію і на нового керівника, про якого чув багато хорошого, який тільки почав працювати. А ми будемо завжди готові допомогти. І сподіваюся, що ми збережемо цю інституцію, зможемо її розвивати. Головне – це дійсно зберегти, і зберегти все хороше, що там було зроблено.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Пане Владиславе, перед тим, як я вам надам слово, хочу сказати, що наші запитання ґрунтуються на тих зверненнях, які ми отримали як народні депутати від колег, не лише від громадськості, не лише від аплікантів на отримання грантів від УКФ, тому я наголосив би лишень на тому, на що зауважив мій колега Дмитро Нальотов, що ми дуже просили б не тримати людей у стані непоінформованості. Якщо ви відхиляєте якісь заявки, то щоб люди своєчасно отримували про це інформацію. І взагалі, щоб інформація від вас своєчасно досягала аплікантів.

І блок питань, які колеги озвучили.

Будь ласка, пане Владиславе, прокоментуйте.

АРТЕМЕНКО Ю.А. А можна я прокоментую? Бо це не є відповідальністю, бо, перше, Владислав працює нещодавно і це не є відповідальністю дирекції. Дирекція – це виконавчий орган. Я просто записав всі питання і я думаю, що буде відповідь.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане Юрію, але все ж таки ми хотіли б послухати виконавчого директора. Ви у складі наглядової ради. І ми знаємо, що ви трошки працювали в іншій індустрії. Давайте ми все-таки послухаємо виконавчого директора.

АРТЕМЕНКО Ю.А. Пані Ірино, немає питань. Просто операційні питання – це точно його. Наприклад, там відповіді. А питання стратегії – це... До речі, у нас присутній ще Владислав Корнієнко – директор Національного цирку, і Олексій Кирющенко – режисер "Слуги народу", відомий...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Тоді мені прикро, якщо і у вас в такому форматі буде відбуватися обговорення, якщо ви не будете давати слово говорити виконавчому директору.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, ну звичайно, це ж ми вирішуємо, кому говорити тут і в яку чергу.

Отже, пане Владиславе, будь ласка, спочатку прокоментуйте ви.

БЕРКОВСЬКИЙ В.Г. Дякую, колеги, за питання.

Насправді питання я теж відслідковую, що робиться в нашому медійному просторі. Дуже багато моїх колег, які теж пишуть, звертаються з цими самими питаннями.

Перше, хочу зауважити про те, що, скажімо так, регіональні проекти, напрямки не будуть скасовані, тому що це, з моєї точки зору, абсолютний нонсенс – скасовувати те, що стосується культури. Це перше.

Друге. Давайте не будемо говорити про регіональні, виділяти регіональні, виділяти національні. Перепрошую, ми говоримо повністю про всю культурну сферу України. Є невеликі проекти по розмірах, які можуть

зробити в сотні, в тисячі разів більше, ніж колосальний, там мега, загальнодержавний проект. Тому, в першу чергу, я ставлю і для себе і мій колектив, ми ставимо перше і основне завдання, не завдання, а таку межу, по якій ми будемо оцінювати. Це професіональність того, що подається, тобто наскільки якісно подана заявка, наскільки якісно виписана ідея, наскільки якісно буде представлено безпосередньо сам проект і його виконання, рівень вже виконання - це трошечки інше.

Тому можу зі своєї сторони гарантувати основне – ми стоїмо на позиції сталості, ніяких кардинальних змін, поворотів і так далі, моя позиція – це сталість, підтримка інституційна і рух в напрямку розвитку тих стратегічних цілей, які поставлені, які я, власне, сьогодні вам в презентації озвучував.

От, власне, ще питання щодо туризму. Звичайно, туризм це одна зі складових культурного сектору і, відповідно, як його не підтримувати. Тобто зараз єдина проблема, з якою ми, власне, розглядаємо і яку ми оцінюємо, зараз на рівні поки що колективу дискутуємо, це знайти золоту середину між загальним і малим, тобто ось ця частина.

По проектах 2020 року, які обіцяли підтримати в 2021 році, я, на жаль, не можу сказати, в мене зараз під рукою просто цієї інформації немає. Якщо буде потреба, я підготую і надішлю цю інформацію. Бо просто немає під рукою.

Щодо комунікаційного проекту і взагалі самого процесу. Ми, власне, зараз намагаємось повернутися до того рівня, який був, тобто більш прозорий, і ще один нюанс, на який звертаємо увагу, це ми зараз розробляємо з колективом пропозиції до того, щоб проектні заявки, зменшити їхній об'єм і власне, кількість паперів, яку потрібно було зібрати, тому що це теж одна з таких зауваг, на які звертає наше суспільство і наш культурний сектор, на те, що занадто багато цифр, інформації потрібно "вкидувати". Ми хочемо його дещо опрацювати і зменшити. В планах стоїть впровадження також

електронної системи CRM для того, щоб більш полегшити роботу з документацією, яка нам надходить, і так далі.

Робота з експертним середовищем теж. І ось тут можу сказати одне, що не завжди експерт, який має великі титули і великі звання, може відпрацювати експертом в Українському культурному фонді, тому що одна з основних вимог, яка ставиться, це педантичність, детальність, дотримання термінів, розкриття того змісту, який він критикує, якщо він критикується, тому що, на жаль, буває така ситуація, що доволі відома особа розпише буквально там одним, двома реченнями, що вона думає про той проект, і ми опиняємося в ситуації, коли ми заявнику змушені з цих двох-трьох речень, ну, скажемо, перекладати, транслювати думку експерта, тому до експертів, крім самого професіоналізму, також і ставлення їхнє, власне, з точки зору експертності.

Щодо охоплення всіх областей проектами. Власне, є комунікаційна стратегія. Для того щоб поширити інформацію на регіональному рівні, для того щоб більше спрацювати з областями, зараз ми готуємось, проводимо аналітику щодо того, на кого більше зосередити увагу, в які області звернутися. Тому що тут ще питання таке: чи це пов'язано з тим, що не доходить інформація взагалі, наприклад, на місцевий рівень, чи, можливо, просто вона доходить, але вона не розуміється місцевим населенням. Значить, відповідно треба проводити "воркшопи", відповідно проводити освіту, підвищувати рівень кваліфікації наших заявників на регіональному рівні.

Щиро вам скажу, що у мене просто сьогодні перший місяць роботи. Мене призначили 14 червня, сьогодні 14 липня, я так звітую за місяць своєї роботи. Хочу сказати одне: планів насправді дуже багато, які хочеться зробити. Зараз ми, от, власне, із колективом, з начальниками структурних підрозділів дискутуємо, визначаємо, що ми далі будемо робити. Певний драфт стратегії уже підготовлений, але це навіть не драфт, це короткий зміст

драфту, який був направлений до Міністерства культури (вони розглянули його). І ми хочемо завершити зараз грантовий сезон, тому що він якраз заходить в свою вже остаточну стадію, і перейти до самого написання стратегії 2022-2030.

Очевидно, що без запрошення колег-спеціалістів, а також без, можливо, запрошення членів комітету або навпаки наше представлення на комітеті, якщо буде таке бажання, в робочому порядку, очевидно, що це неможливо, і ми будемо це робити. Якщо буде з вашої сторони ласка і ви нас запросите, то ми будемо у вас представляти. Якщо ні, то ми тоді вас будемо до себе запрошувати, щоб ви теж взяли участь в обговоренні.

Зараз основне завдання в тому, щоб зробити ось цей драфт і було що представити, щоб ми могли дискутувати.

Дякую. Я так коротенько сказав. У членів Наглядової ради, звичайно, у них більш стратегічне, тому що вони визначають в цілому політику Наглядової ради. І якщо є ще якісь питання, я готовий відповідати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Владислав.

Наш час для обговорення цього питання вже вичерпується. Тому я думаю, що ми на цьому поки поставимо три крапки (не крапку, а три крапки). Я просив би не забувати вас, з вашого боку, запрошувати представників комітету нашого на обговорення стратегії, яку ви зараз будете напрацьовувати, до Міністерства з питань культури та інформаційної політики.

Я на цьому всім дякую, колеги, хто долучився, і Олексій Кищенко (???), його на початку не було в переліку, але я радий був його бачити, всім іншим. Колеги, я сподіваюсь, що зауваження, які висловили члени комітету, будуть враховані. Все, що можна буде зробити для того, щоб нормалізувати ситуацію і роботу з аплікантами, це буде зроблено до кінця вже сезону

грантів, так би мовити. І далі ми будемо рухатись з вами в нормальному такому ритмічному робочому порядку.

Ще раз дякую.

Переходимо до наступного питання. Це "Різне". Я запрошую до слова пана Дмитра Нальотова. У нього перший виступ, який він додатково нам запропонував.

А представникам УКФ ще раз дякую.

Пане Дмитре, вам слово.

НАЛЬОТОВ Д.О. Дякую за слово.

Я як народний депутат та голова підкомітету з питань туризму занепокоєний ситуацією навколо кадрової складової діяльності центральних органів виконавчої влади в частині забезпечення виконання покладених на них законодавством завдань та функцій.

Виходячи з численних програмних та стратегічних документів, один з пріоритетних напрямків забезпечення економічного розвитку держави є розвиток туристичного потенціалу, що є неможливим без забезпечення дієвого механізму формування та реалізації державної політики.

Слід зазначити, що кадрове забезпечення ДАРТ, як центрального органу виконавчої влади, яке реалізує державну політику, не враховує обсягу всіх покладених на сьогодні на нього завдань та функцій. Разом з цим у 2021 році розмір заробітної плати працівників Державного агентства розвитку туризму зменшено.

Враховуючи вище викладене, не виключаючи небезпідставного відтоку кадрів та неможливості забезпечити виконання ДАРТ покладених на нього завдань та функцій, реалізуючи право народного депутата на одержання інформації від органів державної влади, я звернувся до Міністерства культури та інформаційної політики для отримання наступної інформації: щодо нормативно-правових та нормативних актів, якими регламентуються

питання оплати праці працівників центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через Міністра культури та інформаційної політики України за 2020 та 2021 роки щодо розміру нарахованих та виплачених заробітних плат працівникам центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через Міністра культури та інформаційної політики України, змін умов оплати праці та невиконаних передбачених законом премій та надбавок, в тому числі про системні невиконання із наданням копій документів, в тому числі за кожен рік роботи окремо, а саме: кошториси, штатні розписи, положення про преміювання працівників агентства, інші документи про встановлення та позбавлення премій і надбавок, документи щодо скорочення бюджетних асигнувань агентства, тощо.

Порівняльні дані у вигляді таблиці щодо виплаченої у 2020-2021 роках заробітної плати – окремо посадового окладу, надбавки за вислугу років, надбавку за ранг державного службовця та премій працівникам центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через Міністра культури та інформаційної політики України, а саме: Державного агентства України з питань кіно, Державної служби України з етнополітики, свободи совісті, Державного комітету телебачення і радіомовлення, Державного агентства України з питань мистецтв та мистецької освіти, Державного агентства розвитку туризму України, Державної інспекції культурної спадщини України, Державної служби охорони культурної спадщини України наступних категорій: голова, перший заступник, заступник голови, начальник відділу, головний спеціаліст відділу, спеціаліст відділу, сектору, структурного підрозділу.

Я отримав лист за підписом першого заступника Ростислава Карандеєва. Разом з листом прийшла відписка, що міністр знаходиться у відпустці, тому відповідає Ростислав Карандеєв. Всі ті потреби, які я надав у

зверненні, було проігноровано, вимоги законодавства щодо обов'язку надання запитаної інформації в порядку, визначеним законом.

Я так зрозумів, що Ростислав не володіє інформацією, тому я повторно звернувся до міністерства з тим самим текстом і згодом отримав ту саму відповідь, але вже за підписом міністра із вдячністю за мою активну позицію.

Маю звернути увагу на недопущення порушення в подальшому вимог законодавства та необхідність дотримання вимог Закону України "Про статус народного депутата України" в частині забезпечення реалізації права народного депутата на одержання інформації від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, які зобов'язані надати йому таку інформацію в порядку та строки, визначені законом.

Я не так часто звертаюся до міністерства, тому хотів би отримувати вичерпну інформацію. І зараз пропоную звернутися до міністерства вже від комітету саме з таким же текстом, щоб вони надали нарешті вичерпну інформацію для того, щоб можна було проаналізувати, чи дійсно є несправедливість у виплатах заробітних плат, і що можна з цим зробити.

Це перша пропозиція: звернутися до міністерства для того, щоб вони надали інформацію повну про заробітні плати по центральних органах виконавчої влади.

І друга пропозиція. Хочу сказати, що серед усіх центральних органів виконавчої влади, діяльність яких координується через Міністерство культури, ДАРТ має найменшу граничну чисельність – це 30 штатних одиниць. Такої штатної чисельності недостатньо навіть для того, щоб виконувати основні функції ДАРТ, вже не кажучи про виконання функцій по забезпеченню діяльності державного органу – це юридична, бухгалтерська служба, канцелярія, служба управління персоналом, внутрішня безпека.

Хочу нагадати, що ми виділили бюджет у 100 мільйонів гривень на розвиток туристичного потенціалу, який має реалізовувати ДАРТ, хочу

сказати, що в них є контрольні функції, і це стосовно категоризації, це стосовно видачі ліцензії туристичним оператором, також контрольні функції.

З викладеного вбачається за необхідно невідкладно збільшити граничну штатну чисельність ДАРТ щонайменше на 15 штатних одиниць. У зв'язку з цим прошу комітет підтримати ще одну пропозицію та звернутися до Прем'єр-міністра України з проханням надати доручення щодо збільшення граничної штатної чисельності ДАРТ на 15 штатних одиниць – до 45 штатних одиниць.

Такі дві пропозиції пропоную проголосувати комітетом. Готовий відповісти на питання, якщо у когось є.

Дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є запитання до пана Дмитра?

У мене немає. Я зі свого боку, єдине, хочу зробити коротеньку ремарку.

СУШКО П.М. І Павло Сушко ще коментар.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Павле Миколайовичу, обов'язково.

Я просто на кейс, який у нас був з вами спільний. Оце ненормальна ситуація, і я не звинувачую у цьому міністерство, але ви пам'ятаєте, що ми змушені були з вами писати, підписувати власноруч колективного листа з проханням дати Держкіно гроші на те, щоб держава взагалі була б гідно представлена хоча б на Каннському кінофестивалі, де українські фільми презентувалися, а Держкіно навіть не мало грошей на відрядження, щоб взагалі там не приватні компанії представляли Україну як державу, а саме відповідальна державна агенція. Це неприпустимо.

Я зі свого боку абсолютно підтримую пропозицію пана Дмитра Нальотова. І я вважаю, що нам варто ініціювати зустріч з Прем'єр-міністром України за участі Міністра фінансів і, звичайно, профільного Міністра пана

Олександра Ткаченка. Бо я зі свого боку розумію, що тут не справа лише тільки і взагалі в Міністерстві з питань культури та інформаційної політики, це питання державного рівня. І я думаю, що ми точно маємо всі підстави на таку зустріч запросити, знову-таки, під головуванням Прем'єр-міністра і за участі обов'язкової Міністра фінансів.

Павле Миколайовичу, вам слово, будь ласка.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу! Я хотів би до пропозиції Дмитра Нальотова ще додати таку інформацію, може, трошки доповнити пропозицію цю. Планується передача державних підприємств до агенції Держкіно від Міністерства культури, і взагалі є також проблема щодо недостатнього персоналу штатного. Працює Держкіно, і йде дуже великий відтік, дуже велике навантаження на працівників. І додати до пропозиції Дмитра Нальотова також, щоб звернутися до Кабінету Міністрів щодо збільшення штатної чисельності працівників на 25 осіб в агенції Держкіно. До 70 осіб.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я єдине, що додаю. Ну тобто звернення таке, безперечно, я підтримую зі свого боку повністю. Єдине, що я хочу зазначити, колеги, що якщо буде так фінансуватися наше міністерство профільне з державного бюджету, то ми ж розуміємо, що ми можемо відкрити додаткові ставки, а грошей на людей не буде, на нормальні, достойні і гідні зарплати. І хто піде там працювати на, не знаю там, 5 тисяч гривень? Яких фахівців ми там знайдемо? Тобто, ще раз, підтримуючи позицію і пропозиції пана Дмитра Нальотова і пана Павла Сушка, я вважаю, що ми ще маємо жорстко поставити питання про те, щоб там була гідна оплата праці і взагалі не було відтоку кадрів і так далі.

СУШКО П.М. (?) Якщо можна.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

СУШКО П.М. (?) Іде "Велика реставрація", так? А хто буде працювати в культурі, якщо не буде фінансування? Навіщо тоді все це реставрувати і так далі? І взагалі треба жорстко ставити питання перед Міністерством фінансів: ми, народні депутати, по-перше, опікуємося цією сферою, ми такі ж народні депутати, як і члени інших комітетів, які також підтримують свої індустрії. Тобто ми повинні стати на захист бюджету, культурного бюджету. І просто жорстко вимагати. Я не розумію: як це так, що вони там не погодили? Так ми ж затверджуємо бюджет! Ми затверджуємо бюджет. І нам треба добитися, щоб уже в проєкті цього Закону про бюджет вже були прийнятні ставки. Порівняти наші ЦОВВи з іншими ЦОВВами інших міністерств. Якщо буде така дискримінація, то взагалі не підтримувати цей проєкт.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Погоджуюсь. Я вважаю, що ми маємо зайняти принципову і жорстку позицію.

Пане Віталію Бабенко, нам обов'язково голосувати чи ми можемо просто доручити такі відправити звернення?

БАБЕНКО В.О. підтримати голосуванням.

ПОТУРАЄВ М.Р. Голосуємо.

Колеги, тоді хто за те, щоб підтримати звернення Дмитра Нальотова, Павла Сушка і, з вашого дозволу, моє на Прем'єр-міністра з пропозицією таку зустріч провести відразу після періоду відпусток?

СУШКО П.М. Звернення комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так, звичайно. Бо я розумію, що ми зараз просто не встигнемо зустрітися з Прем'єром, але після завершення сезону відпусток, щоб така зустріч була організована і проведена.

Колеги, тоді прошу підтримати пропозиції оці всі. Хто за?

Потураєв - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

НАЛЬОТОВ Д.О. Нальотов - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

АБДУЛЛІН О.Р. Абдуллін - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, хто проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, останнє питання.

СУШКО П.М. Микито Руслановичу, можна об'яву?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павле Миколайовичу. Будь ласка.

СУШКО П.М. Шановні колеги! Нагадую всім, що о 17-й годині відбудеться засідання підкомітету по кінематографу в кімнаті 1016, де буде презентовано новий законопроект, великий законопроект, який напрацьований був підкомітетом та кіноіндустрією. Більше року були напрацювання. І сьогодні ми готові його презентувати. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, останнє питання, воно останнє в порядку, але не останнє за значимістю. До нас звернулася телерадіокомпанія "Регіон", звернулося Громадське телебачення Дніпра, телеканал "ОТВ". Там стався дуже неприємний випадок побиття працівниками так званої муніципальної варти журналістів, зокрема журналіста Сергія Файзуліна. Я знаю, що таке звернення було і в Раду з питань свободи слова при Президенті України, до наших колег з Комітету з питань свободи слова.

Нас це стосується, оскільки наш комітет опікується питаннями також доступу до публічної інформації, ну і через це забезпечення можливості журналістам вільно працювати, не побоюючись насильства. І взагалі ми маємо слідкувати за тим, щоб права журналістів на вільну роботу, вільну працю і отримання доступу до джерел інформації було захищено і належним чином забезпечено.

У нас там є відео цього. Чи є можливість його зараз продемонструвати? На жаль, я бачу, що є якісь технічні проблеми... Бачу, що є технічні проблеми. Колеги, ну тут ми запросили все ж таки, щоб не бути суб'єктивними, значить, як представників медіа дніпровських, так і Дніпровської міської ради.

Отже, пані Наталя Самохвалова, заступник директора інформаційного бюро "Репортер", ви з нами?

САМОХВАЛОВА Н. Так. Доброго дня, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго дня. Будь ласка, у нас, на жаль, залишилося небагато часу, тому до 3-х хвилин, будь ласка, ваша позиція і ваша оцінка того, що відбулося.

САМОХВАЛОВА Н. Дякую за те, що дозволили доєднатися до наради. Дуже коротко опишу ситуацію, яка трапилася.

2 липня під час висвітлення демонтажу рекламних конструкцій, незаконного демонтажу, колективи наших ЗМІ отримали редакційне завдання відправити туди групу журналістів. Однак у період виконання редакційного завдання журналіст телеканалу "ОТВ" Ігор Гутник був побитий працівниками місцевого комунального підприємства "Муніципальна варта". Також працівниками "Муніципальної варти" було знищено техніку. Було вибито телефон із рук іншої журналістки - Вікторії Соколенко. Постраждав, серйозно постраждав оператор телеканалу "D1".

Наразі хочу зазначити, що подібні самоуправні дії з боку місцевої влади, адже "Муніципальна варта" повністю підпорядковується владі Дніпра, вони абсолютно незаконні і дискредитують, як і владу, так і нашу державу на міжнародній арені.

І найстрашніше в цій ситуації, що пройшло вже майже два тижні, за цей час ми не бачимо реакції ані з боку Офісу Президента, ані з боку Міністерства внутрішніх справ, хоча ми надсилали офіційні звернення, офіційні листи. Ситуація продовжує замовчуватися.

Якщо є можливість, Микола Іванович Павленко, можете додати пару слів щодо ситуації?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Миколо Івановичу, будь ласка. Насправді я тут точно буду максимально об'єктивним, хоча Микола Іванович Павленко - це мій колега з давніх-давен, ще з радянського українського телебачення.

Миколо Івановичу, Ви з нами? Щось, я думаю, у нас зі зв'язком.

Тим не менше, має бути з нами пан Олександр Чудновський, директор департаменту громадського порядку і цивільного захисту Дніпровської міської ради. Пане Олександр, якщо ви з нами, то, будь ласка, від вас

коментар стосовно подій, про які нам надійшли листи і щойно розповідала пані Наталя Самохвалова.

ЧУДНОВСЬКИЙ О.В. *(Не чути)*

ПАВЛЕНКО М.І. Микито Руслановичу, Павленко Микола на зв'язку, якщо ви мене чуєте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Івановичу, будь ласка. Тоді спочатку ви, потім Олександр Чудновський. Але у нас дуже мало часу, на жаль, залишилося, колеги. Тому по 1-2 хвилині буквально.

ПАВЛЕНКО М.І. Микито Руслановичу, я буду дуже коротко говорити. Власне, суть події зрозуміла. Перше, що особисто мене як журналіста, який багато років працює, стурбувало, те, що, на мій погляд, акція проти тележурналістів і операторів була здійснена миттєво і по чийсь команді. Чия команда, то хай уже встановить слідство. Слідство ведеться. Кримінальне провадження відкрито.

Що би ми хотіли? Ми хотіли з вашого боку щоб був контроль над ходом слідства, щоб були покарані не лише виконавці, а й ті, хто давав команди і хто, можливо, організовував цю акцію залякування.

Друге. Ми би просили вас, членів комітету, щоб ви розглянули, вірніше, сприяли тому, що "Муніципальна варта", законність організації цієї структури, раз, "Муніципальної варти", від міської ради, і два - щоб була дана оцінка, правова оцінка діяльності цієї так званої правоохоронної структури. А то вийшло так, що правоохоронна структура побила тих, власне, кого вони повинні були захищати, журналістів. До речі, і поліція при цьому стояла і не втручалася. От такі наші короткі прохання до вас, щоб ви теж не залишили поза вашою увагою цю подію. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Івановичу. Був радий вас бачити, хоча і привід, звичайно, не самий веселий. Але все одно дякую.

Олександр Вікторович Чудновський чи є з нами на зв'язку? Немає.

Колеги, отже, тоді з вашого дозволу я спрямую як голова комітету відповідні листи, зараз вже голосувати не будемо, бо починається буквально за декілька хвилин підкомітет з питань кінематографії. Я хочу пообіцяти колегам з Дніпра, що ми ці питання не залишимо поза увагою. Зараз буде, я переконаний, зміна керівництва Міністерства внутрішніх справ. Я думаю, що парламент підтримає призначення нашого колеги - Дениса Монастирського, я його знаю як дуже порядну людину, яка завжди стоїть на захисті правопорядку і закону. Я переконаний, що він цю справу не полишить поза увагою. І ті питання інші, які ви піднімали, ми також піднімемо і на рівні парламенту, і на рівні уряду.

Дуже вам дякую. Дякую, що дочекалися до кінця. Сподіваюсь, що більше таких прикрих ситуацій у моєму рідному місті Дніпро не буде. А ми залишаємось з вами на зв'язку і будемо допомагати встановити справедливість в цих питаннях.

Дякую, колеги. На цьому засідання комітету оголошую закритим. Ще побачимось у залі. Але, тим не менше, всім бажаю найкращих і вихідних, і початку відпусток. І до зустрічі в новому, як-то кажуть, політичному сезоні.