

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

13 жовтня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, я всіх вітаю, хто в нас є. Я так дивлюсь, що в нас поки кворуму немає. Давайте почнемо поки з декількох технічних питань. По-перше, колеги, на жаль, у нас спалах коронавірусу в секретаріаті. Ми бажаємо всім, хто інфікувався, скорішого одужання, щоб воно легко пройшло, без всяких проблем: Віталій Бабенко у нас інфікувався і ще декілька колег. Тому технічне повідомлення - відразу після нашого комітету весь наш секретаріат іде на самоізоляцію на 14 днів, як це рекомендується лікарями і протиепідемічними, так би мовити, регламентами роботи в секретаріаті Верховної Ради. Тому, будь ласка, зважайте на те, що в найближчі два тижні наш комітет буде майже недієздатний, тому що наші всі помічники і працівники секретаріату будуть знаходитись вдома. Це звичайно не завадить нам, якщо щось, зібратись так само в ZOOM.

Я тут з вашого дозволу, колеги, хочу відкрити в себе паралельно на комп'ютері матеріали на комітет, щоб ми могли розпочати. Я і сам щось почуваю себе негарно в останні дні, але сподіваюсь, що це все ж таки не коронавірус, хоча тести, можливо, і варто здати.

УМСРОВ Р.Е. Пане голово, доброго дня. Чи можу звернутись до вас?

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, звичайно. Я прошу вибачення, тут ще технічно виконую одну операцію. З вашого дозволу, буквально декілька хвилин, навіть менше. Просто хочу відкрити матеріали на комітет, щось вони якось відкриваються дуже повільно.

Так, будь ласка.

УМСРОВ Р.Е. У мене там є пропозиція. Якщо можна, у вашому порядку денному моє питання 11 стоїть, то чи можна спочатку пройти моє питання, якщо це можливо. Просто в мене буде зустріч і я хотів би просто запропонувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я просто дивлюсь 11 питання.

УМСРОВ Р.Е. Про засади внутрішньої і зовнішньої політики щодо актуалізації деяких положень, там були пропозиції, які стосуються вашого комітету. Якщо є можливість.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є зауваження якісь до того, щоб ми розглянули це питання спочатку і відпустили колегу у справах? Тому що я бачу, ви там при повному параді.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Немає. Але у нас кворум уже є? Ми можемо вже розпочати?

ПОТУРАЄВ М.Р. А давайте подивимось, Миколо. Я - раз. Євгенія Михайлівна - два. Пані Софія - три. Ти - чотири. Гео - п'ять. Павло Миколайович був - шість. Тетяна - сім. Дмитро підключився - вісім, Нальотов. Є кворум? Так, і пан Володимир В'ятрович. Дев'ять нас. Ми можемо точно починати.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, єдине, перш ніж ми приймемо порядок денний на сьогоднішнє засідання, у мене є пропозиція, там знову стоїть, ми переносили з минулого засідання пункт 7 щодо змін до Закону про рекламу. У нас було засідання підкомітету, правда, не всі змогли доєднатися, але ми з Павлом Сушком були, і нам ще потрібно трошки часу, щоб доопрацювати, як

ми будемо рухатися з цим законом, бо є певні пропозиції від Павла Сушка, від робочої групи, що можна ще додати. Але це нам потрібно з вами там провести зустріч, те, що я говорила. Тому прохання, щоб перенести розгляд питання на пізніше, коли наш комітет відновить працездатність.

ПОТУРАЄВ М.Р. Домовились.

Отже, колеги, кворум у нас є. З порядком денним всі ознайомлені. Тому я розпочинаю засідання нашого комітету. Я нагадаю, що у нас буде необхідність голосувати, щоб кожен окремо висловлювався. Це трохи займе часу, але такий уже порядок. Тому, значить, хто за те, щоб підтримати запропонований порядок денний з тією зміною, яку запропонувала народний депутат Кравчук, в сенсі перенесення питання номер 7? Так, Євгеніє Михайлівно? 7 питання, так?

Отже, хто за те, щоб підтримати такий порядок денний з такими змінами, прошу голосувати.

Потураєв Микита Русланович - за.

Кравчук Євгенія Михайлівна...

СУШКО П.М. Сушко - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тут просто треба, щоб кожен сказав окремо за себе...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький - за.

КРАВЧУК Є.М. Кравчук - за.

СУШКО П.М. Сушко - за.

ФЕДИНА С.Р. Федина - за.

КАБАНОВ О.Є. - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Гео, в тебе звук виключений був.

ЛЕРОС Г.Б. Бачу . Я - за. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Спасибі. Так, Тетяно. Таню я не слышу. Ну она вроде "за" была, естественно.

ФЕДИНА С.Р. Пане Микито! В мене буде пропозиція. На наступні голосування ви просто називайте кожне прізвище з нас і ми будемо по черзі казати. Я думаю, в порядковості буде легше, щоб ви називали прізвища.

ПОТУРАЄВ М.Р. По черзі. Так, домовились.

Отже, колеги, розпочинаємо з розгляду питання 11-го, так? Будь ласка, де у нас пан Рустем?

УМЄРОВ Р.Е. Я тут.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, вам слово. Народний депутат Рустем Умеров.

УМЄРОВ Р.Е. Дякую, колеги. Не буду у вас забирати дуже багато часу. Що я пропоную? Це внесення змін до Закону України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" щодо актуалізації деяких положень. Тобто збройна агресія з боку Росії йде вже впродовж 6 років і вона має домінуючий вплив на формування і реалізацію засад як внутрішньої, так і зовнішньої політики. Але визначення цих засад внутрішньої і зовнішньої

політики були розроблені... Це конституційна вимога і вона була прийнята відповідно Закону України у 2010 році.

В цьому проекті я пропоную відобразити в Законі України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" виклики сьогодення. Що мається на увазі? Відповідно до предмета відання вашого комітету в проекті – це доповнення до статті 10, а саме забезпечення умов для збереження розвитку етнічної, мовної, культурної та релігійної самобутності корінних народів та національних меншин, захист культурної спадщини, розвиток системи іномовлення України на тимчасово окупованих територіях. Що це надасть? Це надасть поштовх для подальшого формування та більш ефективної реалізації державних політик по цих напрямках.

Як автор проекту і представник профільного комітету можу дати обіцянку, що ми будемо ретельно підготовлюватись до цього проекту до другого читання і ми можемо врахувати всі ваші слушні зауваження і доповнення.

Довідково, про що йдеться, одна хвилинка. Це відновлення територіальної цілісності, врахування історичної справедливості, звільнення всіх заручників, забезпечення держпідтримки адаптації ветеранів, захисту прав і свобод внутрішньо переміщених осіб і здійснення всіх необхідних заходів щодо гарантування прав і свобод наших громадян на тимчасово окупованих територіях. Це все.

Дякую. Хотів би отримати вашу підтримку і не забирати вашого часу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка, пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я тільки доїхав з одного міста в друге, зараз буду заходити в офіс і тому коротко хочу сказати, що я за те, щоб прийняти в першому читанні.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у кого є, що сказати з приводу запропонованого законопроекту?

КРАВЧУК Є.М. У мене є запитання, якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Мені просто це цікаво з практичної точки зору, в тому числі, як і ви, члену парламентської нашої делегації в ПАРЄ. От є таких три пункти, просто цікаво, як ви бачите їх практичну реалізацію. Зокрема це забезпечення комплексного моніторингу за станом навколишнього середовища. Тут усюди мова йде про окуповані території і в цьому випадку прилеглі води Чорного і Азовського морів. Також створення ефективного механізму реалізації мешканцями тимчасово окупованих територій права на соціальний захист, а також інших прав людини і основоположних свобод. І відновлення юрисдикції органів державної влади України над внутрішніми морськими водами і територіальним морем України навколо Кримського півострова і території виключної морської економічної зони України вздовж узбережжя Кримського півострова та прилеглого шельфу. Чи, можливо, ви уже думали над практичною реалізацією?

УМЄРОВ Р.Е. Так. Так як цей закон був розроблений у 2010 році, моє намагання тут більше актуалізувати ці положення, і щоб надати оцей, як я казав, поштовх для подальшого формування більш ефективної політики реалізації держполітики по цих напрямках і, може, потім вже дивитися, як це Кабінет Міністрів буде намагатися зробити.

Тобто я просто хочу деякі положення актуалізувати, щоб за 7 років у нас положення політв'язнів, Криму, Луганської і Донецької областей в закони

були прийняті. Тому що ми політично кажемо, що у нас агресія, збройна агресія і так далі, а у нас основні засади внутрішньої та зовнішньої політики в законі не прописано, і тому я хотів це актуалізувати, а далі вже імплементація буде йти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у кого ще є запитання до авторів?

Дякую.

Колеги, якщо запитань немає, я пропоную...

КРАВЧУК Є.М. У В'ятровича було питання. Він руку піднімав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, я не бачив.

Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Не запитання, а моя думка з приводу цього законопроекту. Вважаю його важливим, це чергова актуалізація питання окупації Криму Російською Федерацією, захисту кримськотатарського народу. Надзвичайно потрібна актуалізація і дуже добре, що вона, власне, в якості змін до Закону по засади внутрішньої і зовнішньої політики.

Пропоную підтримати за основу обов'язково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, давайте переходити до голосування.

Хто за те, щоб підтримати запропонований законопроект?

Микита Потураєв – за.

Пані Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За перше читання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За в першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. Я - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Кабанов Олександр Євгенович – за.



Дякую.

Рішення прийнято.

Отже, колеги, рішення: за основу в першому читанні.

Проти – немає. Утрималися – немає.

Колеги, переходимо до наступного питання. Це проект Закону № 2024д - про внесення змін до статті 18-7 Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо підвищення розмірів допомоги для дітей із тяжкими хворобами. У нас має доповідати по цьому закону пан Володимир Матвійчук. Він є? Я не бачу і не чую. А співдоповідати має пані Тетяна Рябуха. Пані Тетяно, ви готові сказати щось про запропонований законопроект?

РЯБУХА Т.В. 2024, автор – Тимошенко Юлія Володимирівна. Я так зрозуміла?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так-так.

РЯБУХА Т.В. Так, я готова доповідати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Суть законопроекту: на сьогодні дітям, які хворіють на тяжкі захворювання, яким не встановлено інвалідність відповідно до Закону про державну допомогу сім'ям зі дітьми, виплачується щомісячна державна допомога в розмірі прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність. Це 1712 гривень на одну дитину. Мова йде про дітей, які мають тяжкі вроджені вади розвитку, рідкісні орфанні захворювання, онкологічні, онкогематологічні захворювання, ДЦП, тяжкі психічні розлади,

цукровий діабет I типу (інсулінозалежні), гострі або хронічні захворювання нирок IV ступеня, це діти, які потребують паліативної допомоги.

Законопроектом пропонується збільшити розмір такої допомоги до двох прожиткових мінімумів. Це становить 3718 гривень для дітей до 6 років та 4636 гривень для дітей після 6 років.

Міністерство соціальної політики підтримує таке забезпечення. На реалізацію цього законопроекту потрібно 73 мільйони гривень додаткових бюджетних надходжень. Є зауваження Міністерства фінансів і Комітету з питань бюджету щодо додаткових видатків з державного бюджету і термін їх набрання. За підрахунками Мінфіну на реалізацію законопроекту необхідно додатково виділити 333,8 мільйона гривень на рік. Таке ж зауваження висловило і науково-експертне управління.

В ході розгляду цього законопроекту на одному із засідань комітету вирішили зробити запити до МОЗ, Мінсоцу із проханням надати, яка саме кількість таких дітей та рівень їх забезпечення безкоштовними ліками. Отже, за повідомленням Міністерства соціальної політики на сьогодні допомогу отримує 691 дитина. Тобто мова сьогодні даного законопроекту йтиме саме про 691 дитину, які хворіють на тяжкі захворювання і яким не встановлена інвалідність.

Тому ми під час обговорення цього законопроекту із членами підкомітету пропонуємо підтримати цей законопроект у першому читанні, а до другого читання доопрацювати його в частині введення в дію. Прошу підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто підтримати за основу в першому читанні, так?

РЯБУХА Т.В. Так, в першому читанні, доопрацювавши його в частині введення його в дію (терміни).

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у кого є якісь зауваження, запитання? Бачу, що ні в кого немає .

СУШКО П.М. Голосуємо!

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому переходимо до голосування, так. Отже, за основу. Хто за?

Микита Потураєв - за.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. За.

Пан Олександр Кабанов.

КАБАНОВ О.Є. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. За.

Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. За. Дякую, пане Гео.

Все. Рішення прийнято, колеги. Проти, утримались - немає.

Переходимо до наступного питання порядку денного - це проект Закону № 2085-д про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення соціальних гарантій дітей та сімей з дітьми.

Мав би доповідати пан Юрій Павленко, сподіваюсь, що він одужує, але його зараз з нами немає. Тому, пані Тетяно, вам знову слово. Будь ласка, розповідайте нам про цей законопроект.

РЯБУХА Т.В. Дякую. Отже, це комплексний законопроект. І ним пропонується внести зміни аж до 8 законів та 2-х кодексів. Суть законопроекту така. Це відновлення норм щодо соціального захисту дітей та

сімей з дітьми, що діяли до 2015 року. Зокрема законопроектом пропонується відновити допомогу при народженні другої і третьої дитини та допомогу по догляду за дитиною до досягнення нею 3-річного віку. Запровадити мінімальний розмір допомоги на дітей одиноким матерям, тимчасової державної допомоги дітям, батьки яких ухиляються від обов'язку утримувати дитину, на рівні не менше ніж 50 відсотків прожиткового мінімуму для дітей відповідного віку. Передбачити організацію безкоштовного харчування учнів із числа внутрішньо переміщених осіб, а також дітей з неповних та багатодітних сімей у професійно-технічних навчальних закладах. Звільнити від призову на військову службу під час мобілізації на особливий період учнів професійно-технічних навчальних закладів, що належать до осіб із числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування.

Дивіться, від підкомітету ми вчора теж його обговорили. Знову ж таки, Міністерство фінансів України та Міністерство соціальної політики не підтримує цей законопроект, тому що для його реалізації необхідно 27 мільярдів гривень додаткових бюджетних надходжень. Міністерство освіти і науки України висловило до законопроекту низку зауважень, Асоціація міст України пропонує все ж таки законопроект повернути автору на доопрацювання. Комітет з питань бюджету зазначив, що прийняття даного законопроекту призведе до збільшення видатків з державного та місцевого бюджетів, тобто законопроект не відповідає бюджетному законодавству. Головне науково-експертне управління також висловило до законопроекту низку зауважень.

З колегами з підкомітету ми обговорили цей законопроект і пропонуємо повернути цей законопроект авторам на доопрацювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, колеги. Отже, ще раз, рекомендація підкомітету відхилити?

РЯБУХА Т.В. Мене чутно?

ПОТУРАЄВ М.Р. Чутно, пані Тетяно. Рекомендація підкомітету - відхилити. Я правильно зрозумів?

РЯБУХА Т.В. Повернути на доопрацювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Повернути на доопрацювання.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію підкомітету профільного, якщо немає запитань чи зауважень. Немає. Давайте голосувати. Хто за те, щоб підтримати пропозицію профільного підкомітету.

Пан Микита Потураєв – за.

Пан Олександр Кабанов. Напевно, за.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято, колеги. Проти, утримались, власне, немає.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – це законопроект 4047д – це проект Постанови про Звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України щодо здійснення заходів, спрямованих на включення Національного дендрологічного парку "Софіївка" Національної академії наук України до Списку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО та його розвитку. Тут, власне, я є одним з ініціаторів. Тому дуже коротко, колеги, щоб не гаяти часу.

Звичайно, Кабінет Міністрів може зробити це і самостійно, ми неодноразово це обговорювали і під час того, коли розглядали і приймали аналогічну постанову по іншому майбутньому дендрологічному парку, але моя позиція, так як і тих колег, які підтримали своїми підписами цю

постанову, власне, ініціатором якої є народний депутат Антон Яценко, позиція полягає в тому, що це ще один важіль впливу для того, щоб це скоріше було зроблено, тому що це дійсно наше національне надбання, наш національний спадок – дендрологічний парк "Софіївка" і, звичайно, його включення до Списку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО допоможе його належній охороні і розвитку.

Саме тому я прошу підтримати проект цієї постанови, але що важливо, за основу і в цілому з правками комітету, які там до неї були внесені, щоб вона була, так би мовити, з правової точки зору бездоганно виписана.

Отже, хто за те, щоб підтримати за основу та в цілому з правками комітету, прошу голосувати.

Микита Потураєв – за.

Пан Олександр Кабанов. За.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.



ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я нікого не забув. Доєднувався до нас пан Антон Яценко, але, пане Антоне, ми так жваво все це розглянули. Ми вам дякуємо, що ви доєднались. Ви бачите, що постанова нами підтримана. Дякуємо вам за те, що попрацювали над її розробкою.

БЕЗВЕРШЕНКО Ю. Пане Микито, перепрошую, а можна задати питання? Доброго дня, можна задати питання? Мене звати Юлія Безвершенко, генеральний директор Директорату науки та інновацій Міністерства освіти і науки.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

БЕЗВЕРШЕНКО Ю. На жаль, запросили нас сьогодні на засідання від Міністерства освіти і науки, але не надали проект рішення комітету, і тому я не знаю, чи там ті пропозиції, які ми надавали від міністерства та ряду інших міністерств і Національної академії наук України, чи вони були включені. У зв'язку з цим складно, не бачачи документа, розуміти, чи були враховані,

тому що там були технічні і не дуже технічні зауваження про терміни, про фінансування відповідних видатків, про обґрунтування і про включення відповідних видатків на 2021 рік. Тому якщо це є в пропозиціях комітету, які ви щойно проголосували включити в постанову, то це прекрасно, якщо ні, то не знаю, яким чином це можна зробити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що є. Дивіться, у мене просто дуже багато оргтехніки, я маю відкривати одночасно, щоб це перевірити.

Хто у нас є з секретаріату, колеги? Хто може прокоментувати запитання від Міністерства освіти та науки?

ВАЩЕНКО Я.Л. Все, що могли врахувати, врахували. Там в основному були зауваження, що певні роботи повинні передувати внесенню до списку, але це питання не охоплюється постановою, тобто вже в порядку реалізації постанови будете вирішувати, що і за чим будете робити.

БЕЗВЕРШЕНКО Ю. А фінансово-економічні обґрунтування і передбачення цих видатків на наступний рік, щоб і терміни були, щоб було виконано ... *(не чути)*

ВАЩЕНКО Я.Л. ... *(не чути)* там передбачається про те, щоб передбачені були видатки на проведення необхідних робіт. А за якими вже піде програмами, будете при поданні бюджетних запитів регламентуватися цим. Тобто ми не вказували, з якої бюджетної програми, бо це не зовсім передбачає, можна зробити відповідно до техніки підготовки постанови. Тому ми не вказували ні програми, за якими буде фінансування, це все буде вже регламентуватися під час підготовки ... *(не чути)*

БЕЗВЕРШЕНКО Ю. Добре. Але просто важливо це проконтролювати, тому що інакше будуть завдання всім розписані, а виконати реально постанову не можна буде.

Добре. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми це розуміємо. Там фактично вона і не потребує серйозних фінансових витрат, інакше б ми її просто не пропустили.

А що стосується того, що там роботи, які дозволять саме включити його в Список всесвітньої спадщини, у вас там є програми відповідні, я це точно знаю, якими ви зокрема можете це фінансувати.

Але ми завжди відкриті для того, щоб якісь там питання ще уточнити.

Дякую.

Переходимо до наступного питання. Це проект Постанови № 4084. Це про визначення 300-річчя від дня народження Григорія Савича Сковороди. Ініціатор законопроекту пані Ірина Фріз. Чи є пані Ірина? Чи хтось може нам щось про цю постанову доповісти?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Немає пані Ірини. Я є одним із співавторів цієї постанови.

ПОТУРАЄВ М.Р. О, пане Володимир, це дуже добре, що ви є одним із співавторів. Ви – знаний історик, ви нам зараз розповідаєте про цю постанову.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Та особливо немає про що розповідати. Очевидно, що не варто тут говорити про те, хто такий Григорій Савич Сковорода і його значимий вклад в українську культуру. Переконаний, що, власне, маємо відзначити від імені держави його 300-літній ювілей і, власне, через це виносимо його в якості окремої постанови, для того щоб підкреслити увагу з

боку держави до цієї неординарної, дуже важливої для української культури особистості.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я бачу, що там є або запитання, або якась репліка у наших співробітників секретаріату. Я просто зі свого боку хочу сказати, що це надзвичайно великий ювілей надзвичайно великої постаті всесвітнього значення Григорія Савича Сковороди. Звичайно, що ми маємо, і я переконаний, що ця постанова допоможе відсвяткувати цю дату на належному рівні.

Будь ласка, колеги, з секретаріату, які там були коментарі?

ГРАБЧАК К.К. Доброго дня Микито Руслановичу, члени комітету! Прохання підтримати з ..... правками. Текст постанови потребує техніко-юридичного доопрацювання. Я від секретаріату доопрацював. Ну, 18 зауважень, але якщо з ними прийняти, то проект буде ..... (*не чути*).

За основу була взята постанова, дуже гарно написана, від пана Миколи Княжицького про ..... Відповідно ця постанова приведена у відповідність до усіх канонів.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, я думаю...

ФОМЕНКО С.В. Одну хвилинку!

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Світлана Фоменко.

ФОМЕНКО С.В. Доброго дня! Дякую. Ми, звичайно, безумовно, підтримуємо цю постанову, але дійсно вона містить низку недоліків, які потім не можна буде реалізувати. Так, наприклад, виділення коштів на

реконструкцію музеїв. Тобто це неможливо, там тільки реставрація може бути. Або надання доручень Держкомтелерадіо, які вже не є самостійними, а підпорядкованими... Тобто там треба включити наші зауваження, які стосуються технічних речей. І тоді Кабмін зможе виконати цю постанову і відзначити...

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене тоді запитання. Ми можемо зараз проголосувати постанову за основу з правками комітету та міністерства? Пане Миколо, що ви скажете?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я думаю, що ми можемо її голосувати за основу і в цілому з техніко-юридичними правками. А тоді секретаріат приведе це у відповідність до норм чинного законодавства, тим більше досвід такий є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, ви не заперечуєте проти такого рішення?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ні, звичайно. Підтримую абсолютно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, зараз я напишу пану Павлу Сушку, тому що він там в офісі у себе, але просив, щоб я його покликав. Він за постанову, просто хочу, щоб він проголосував. Так, покликав його.

Отже, колеги, починаємо голосувати. Хто за те, щоб підтримати постанову за основу і в цілому з необхідними техніко-юридичними правками? Микита Потураєв – за.

Пан Олександр Кабанов. За.

Пані Євгенія Кравчук. Мікрофон не був включений.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. За.

Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко, можливо, не встиг повернутися, але він є, він присутній на засіданні комітету. О, Павле Миколайовичу, ви за?

СУШКО П.М. Позиція комітету яка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Позиція комітету – підтримати.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це в нас проект закону № 4107д про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Доповідає в нас з цього питання пані Євгенія Кравчук. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Я бачу, що є Юрій Зіневич з Нацради, тому я передам також йому слово і, можливо, там хто ще з юридичного відділу, які нам допомагали цей законопроект якраз готувати.

Власне, це законопроект, який фактично повторює відповідний розділ Закону про медіа, який уже комітет схвалив до повторного першого читання. Якщо коротко, то він вирішує тактичні і стратегічні цілі. Якщо говорити про тактичні, то мова йде про зміни на період пандемії, зокрема можливість на період обмежувальних заходів проводити безвиїзні перевірки. Я думаю, що якраз представники Нацради зможуть, я ще бачу пана Валентина, зможуть пояснити, для чого саме ці перевірки в такому форматі потрібні на час пандемії. Також ми повернемо проведення конкурсів, які були припинені одним, власне, із законопроектів, які ми приймали на початку обмежувальних заходів.

Що стосується стратегічних цілей, то мова йде про більш демократичний процес обрання членів Національної ради по квоті Президента пропонується. Звичайно, Президент буде як і раніше указом призначати, це його конституційне право і обов'язок, але фактично буде додана комісія, яка зможе цей процес зробити більш прозорим, і комісія буде давати свої рекомендації Президенту щодо професіоналізму тих чи інших кандидатів.

По квоті Верховної Ради ми пропонуємо зробити представників до Нацради не заполітизованими, багато хто говорить, що Нацрада має таке певне політичне забарвлення. Ми пропонуємо, щоб це були не представники фракцій, а, власне, представники творчих об'єднань, громадських організацій. І власне, наш комітет і Верховна Рада зрештою голосуванням буде визначатись, хто з них може бути найкращим кандидатом. Також змінюється порядок нарахування оплати праці членів Нацради та апарату, вони фактично будуть прирівняні до відповідних зарплат по Секретаріату Кабінету Міністрів і робиться це, власне, для того, щоб дійсно забезпечити незалежність цього конституційного органу.

Також певні зміни вносяться до вимог до членів Нацради, зокрема прибираються певні дискримінаційні норми, наприклад, та норма, що членом Нацради не може бути людина, яка старша за 60 років.

Тут, можливо, про ще якісь деталі зможуть розповісти представники Нацради.

Будь ласка, хто би хотів виступити?

Пане Юрію.

ЗІНЕВИЧ Ю.М. Доброго дня, шановні колеги! Власне, Євгенія дуже вичерпно доповіла по питанню. Я вважаю, що той законопроект, який ви будете зараз розглядати, він потрібний. Ми вважаємо з боку Нацради, що там запропоновані правильні зміни, які дозволять дійсно, скажімо так, в сьогоdnішньому стані підвищити якість роботи Нацради, підвищити і якість добору кандидатів до Нацради.

Пані Євгенія дуже правильно сказала про те, що ми сьогодні позбавлені можливості проводити конкурси, до нас звертаються багато телерадіоорганізацій з проханням провести такі конкурси. Ми маємо для цього всі технічні можливості, але, на жаль, закон нам це заборонив. Це, безумовно, сповільнює розвиток телерадіоінформаційного ринку країни,



який в принципі на сьогодні знаходиться у пригніченому стані, тому що деякі телерадіоорганізації хочуть отримати ліцензії, звертаються до нас, а натомість, на жаль, багато хто з діючих через якісь свої фінансові технічні проблеми змушені або значно скоротити обсяг мовлення, або взагалі звертаються до нас за повним припиненням. Це, безумовно, є дуже небезпечним сигналом для розвитку ринку, і тому ми вважаємо, що, безумовно, ми маємо сьогодні надати можливість ринку розвиватися в цей складний період з таким максимальним прискоренням.

Тому ті речі, які викладені в цьому, Національна рада, безумовно, підтримує і вважає, що комітету було б варто, скажімо так, цей проект підтримати і передати на голосування.

Дякую.

Можливо, хтось з моїх колег з Нацради ще хоче щось додати.

ЛІТВІЩЕНКО Г.О. Доброго дня, колеги.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ганна Літвіщенко, будь ласка.

ЛІТВІЩЕНКО Г.О. Я керівник юридичного управління Національної ради. Я хочу доєднатися до розмови про законопроект, чому він є нагальним, чому він є необхідним. Дещо додаю стосовно існуючої заборони проведення конкурсу. Ми всі маємо пам'ятати про те, що у нас є деякі питання невирішені з аналоговими ліцензіями, і нам потрібно розвивати все ж таки цифрове мовлення, а для цього потрібне проведення конкурсів. Крім того, як правильно сказав Юрій Михайлович, до нас надходять багато заяв щодо припинення мовлення. Там, де припиняється мовлення, особливо на територіях, які межують з певними зонами, наприклад, Кримом або Донецьком, або іншими такими значимими регіонами, це і буде небезпека, що на цих частотах будуть мовити не зовсім ті суб'єкти, які би нам хотілося

для нашої держави. Тому зняття заборони проведення конкурсу, ми сподіваємося, буде нам сприяти у вирішенні таких важливих і болючих питань.

Так само законопроектом пропонується врегулювати питання безвізних перевірок. Чому безвізні перевірки? Я поясню. Тому що фактично ми не хочемо наражати на небезпеку не лише працівників наших ліцензіатів, але й працівників Національної ради. Ми живемо в такі часи, коли дистанційна робота є певною запорукою фізичного здоров'я. І така процедура, яка передбачена цим законопроектом щодо безвізних перевірок, буде сприяти цьому.

У мене, в принципі, все. Всі основні тези сказала щодо незалежності Національної ради, більш ефективних вимог, які встановлені до членів Національної ради. Є ще питання стосовно звільнення членів, дострокового припинення повноважень і звільнення членів у зв'язку з закінченням строку їх повноважень. Процедура більш виважена, чого наразі не вистачає у діючому законі.

Я вам дуже дякую. Якщо є запитання...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

В цьому законі є деякі позитивні моменти, як, наприклад, те, що не можна відкликати члена Нацради. Я вважаю, що це добре, бо член Нацради має бути незалежним. Але є речі, які мене особисто турбують. Перше, як не дивно, значить, це те, що спірною є процедура призначення членів Нацради з огляду на те, що призначають конституційні органи – Верховна Рада і Президент. Є рішення Конституційного Суду України 2009 року, в якому суд розглядав питання стосовно призначення суддів до Конституційного Суду, тобто в тих умовах, як зараз кажуть, реального конфлікту інтересів. І в тому

рішенні він дійшов до висновку, що встановлення законом процедури призначення на посади Президентом або парламентом не відповідає Конституції.

Правильно це чи ні, складно сказати, тому що ясно, що я як людина вітаю, щоб коли Президент вибирає кандидатуру, він проводив конкурс. Але Конституційний Суд сказав, що це неконституційно, тобто що конкурс не може проводитися, Президент визначає того, кого він бажає там бачити, і за нього голосують. Це, може, суперечливо, бо, звичайно, я - опозиційний політик, але спираюсь, знову ж, на рішення Конституційного Суду, і в цій частині мені здається, що цей закон, на жаль, не відповідає Конституції.

Є ще декілька важливих речей. Наприклад, те, що депутатська фракція втрачає право вносити кандидатуру члена Національної ради, а лише громадське об'єднання та творчі спілки. Голосує все одно більшість. Це означає, що опозиція втрачає будь-який спосіб захисту своїх прав. В принципі, в польському, французькому чи інших законах, а ми, коли писали цей закон, а я був співавтором ще першого Закону про телебачення, брали їх за приклад, ми, власне, і визначали певні засади демократії, щоб опозиція мала можливості захисту. Тут цей захист забирається. Що таке "творчі спілки в Україні" ми чудово знаємо. Це імітація, умовно кажучи, громадських об'єднань, і часто вони стоять взагалі, їх не так багато, вони фінансуються державою, залежні від держави, часто стоять і на антиукраїнських позиціях. В цьому звинувачували і Спілку журналістів, наприклад. А інші звинувачували в неефективності.

Тому мені здається, що цей пункт, він псевдодемократичний, але насправді він забирає демократію, а не додає демократичності до цього закону.

І теж мені складно погодитися з пакетним голосуванням за членів Нацради, оскільки це недемократична процедура, бо для того, щоб пройшов

хороший кандидат, я повинен проголосувати і за поганого кандидата. Мені здається, це теж є неприйнятним.

Тому цей проект має в собі як позитивні, так і негативні сторони, що мене особисто спонукає до того, щоб утриматися за його голосування.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є до тебе саме, Миколо, запитання. Скажи, тому що я читав висновки ГНЕУ, так само, як, я розумію, і ти, ну добре, просто мені там вдарила по очах колізія: Президент, припустимо, вони кажуть там, значить, не може і посилаються на рішення Конституційного Суду. Але ж ми зараз як Верховна Рада, там же теж, ти ж пам'ятаєш, у Конституції написано, там же теж про конкурс ані слова. Значить, це просто запитання навіть не з приводу цього законопроекту. На мій погляд, виникає колізія. Власне, виходить, що і ми не маємо права проводити конкурс.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивись, з точки зору Конституційного Суду - так. З точки зору логіки і демократії - і ми повинні його проводити, і Президент повинен проводити. Тому за духом я підтримую ту норму, щоб Президент проводив конкурси. Але оскільки ми керуємося роз'ясненням Конституційного Суду, то Конституційний Суд каже, що це невірно і що ми не вправі це встановлювати. Я лише на цьому наголосив. Так, і парламент теж не вправі проводити конкурс, а повинні бути подання і голосування. Це правда.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так.

КОВАЛЬ В.Ю. Якщо можна, буквально секунду.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пан Коваль В.Ю.

КОВАЛЬ В.Ю. Маємо насправді, що Конституція дає повністю симетричні функції щодо призначення і звільнення половини складу Національної ради, але процес призначення парламентської половини детально опрацьований у профільному законі, в той час як процедура призначення президентської половини складу Національної ради залишається непрозорою, на що нам просто неодноразово вказували наші європейські колеги і експерти. Саме тому ми вирішили, принаймні ви тут бачите двох членів Нацради, які призначені Президентом, і ми могли би там відстоювати в той спосіб, у який нас призначили, але ми розуміємо, що симетрична схема по висуненню кандидатів і для президентської четвірки, і для четвірки, яка йде від парламенту, вони цілком зрозумілі і правильні.

А стосовно пакетного голосування хочу сказати, що тут справа не в пакетному голосуванні, справа в тому, що були періоди, коли непризначення одного або навіть двох членів від якихось суб'єктів призначення призводило до того, що Нацрада втрачала і певну незалежність, і взагалі працездатність. Тому в цьому законі й закладається неможливість існування Нацради у різному варіанті, щоб не було 6 членів, які єдино складають кворум, або 7, де будь-який із членів стає таким собі "золотим голосом" при прийнятті рішень. Тому 8 членів - це найбільш демократичний варіант існування Національної ради. Це я вже можу сказати за власним досвідом, скільки я працюю тут.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну тут проблема в тому для нас, а ми представляємо, от що стосується права чи не права Президента проводити конкурс. Я за те, щоб були конкурси, я тут ваш одnodумець. Я лише сказав, що Конституційний Суд дав інше роз'яснення. І так, конкурси - закон несиметричний і з точки зору відповідності до рішення Конституційного Суду треба було б і парламент позбавити права проводити конкурси, а

голосувати, бо так сказав Конституційний Суд. Але можна зробити в інший спосіб: щоб Президент проводив конкурси, я за це, просто це суперечить рішенню Конституційного Суду. Це моя думка.

Але не це для мене є мотивом. Є два пункти. Перший - опозиційні фракції не мають права ані висунути кандидата, бо висувають їх творчі спілки, а голосує більшість, ані потім проголосувати за одного чи другого кандидата, бо голосування відбувається пакетом. Таким чином, цей закон позбавляє повністю опозицію можливості хоча би якось впливати на склад Нацради, тоді коли владі, особливо в такій конституційній конфігурації, коли і Президент, і більшість будуть належати до однієї партії, я не кажу про теперішню ситуацію, вона може змінитись - зараз це ця партія, потім може бути інша. Фактично одна людина, тобто Президент, буде призначати повністю Національну раду, і від парламенту це імітація призначення, бо опозиційні партії навіть висунути нікого не зможуть. Очевидно, це є обмеження демократії, з моєї точки зору, тому я не можу це підтримувати, хоча є інші пункти, як я вже говорив, незалежність членів Нацради, неможливість їх додатково чи достроково звільнити, я це звичайно підтримую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

Перед тим, як ми перейдемо до голосування, я прошу вибачення, колеги, я не дуже добре себе почуваю, тому не хотів би затягувати комітет. Значить, що я хотів, Миколо, зауважити, дійсно, це були поради, не те, що, знаєш, такі рекомендації, що от ви маєте так зробити, це були дійсно поради з боку наших європейських колег, які казали про необхідність поглиблення деполітизації. Саме з цього, як ти пам'ятаєш, в Законі про медіа, це теж є і в цьому законі, щоб якраз фракції не впливали. Я розумію логіку того, що ти кажеш, але ми керувались саме порадами і рекомендаціями наших європейських колег.

Значить, і що стосовно, в принципі Валентин Коваль вже сказав стосовно пакетного. Саме в тому була логіка, щоб не створювався "перекіс" такий, щоб Нацрада не працювала в складі шістьох людей.

Зрозуміло, ми про це неодноразово говорили. Колеги, я за закон, приймаючи аргументи Миколи Леонідовича Княжицького, ми з ним про це говорили неодноразово. Звичайно, є право утриматись, але я буду голосувати за.

Починаємо голосування, колеги. Хто за те, щоб підтримати даний законопроект, прошу голосувати.

Микита Потураєв – за.

Пан Олександр Кабанов. За.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. Утрималась.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко. Не підключився ще.

Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді рішення прийнято, колеги. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ситуація тут приблизно така сама, як і з попереднім законопроектом. Значить, розглядаємо, колеги, законопроект № 2072-д про внесення змін до Закону України "Про телебачення і радіомовлення" щодо удосконалення механізмів забезпечення прозорості власності та фінансування аудіовізуальних (електронних) засобів масової інформації.

Доповідати буде пан Микола Княжицький. Я перед тим, як пан Микола почне розповідати про цей законопроект, хочу сказати, що я особисто за цей законопроект. Значить, я нагадаю, ми включили його майже повністю в законопроект про медіа. Я вважаю, що ті заходи, які пропонуються Миколою Княжицьким і його співавторами, вони необхідні і для наведення ладу в українському медійному просторі, і для захисту українського телерадіоінформаційного простору від зовнішніх експансій і внутрішніх маніпуляцій, але там складається колізія між цим законопроектом і законопроектом про медіа. Тому зараз слово Миколі Княжицькому, а далі я запропоную порадитись, значить, як з цієї колізії вийти.

Пане Миколо, будь ласка, вам слово.



КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Отже, проект спрямований на вирішення двох питань – прозорість фінансування телерадіоорганізацій і прозорість власності. Необхідність прийняття змін в частині прозорості власності пов'язана з тим, що чинне сьогодні регулювання є неефективним, воно ґрунтується здебільшого на довірі, і хоча переважна кількість телерадіоорганізацій розкрила своїх бенефіціарів і до них немає проблем, деякі з телеканалів досі перебувають в глибокій тіні, зокрема телеканали, наприклад, "112", "NewsOne" та деякі інші або взагалі тривалий час не мали власника, або записували як основних торговців вживаними автомобілями з Німеччини, громадян Белізу, які одночасно працюють директорами або власниками ще в сотнях компаній.

Те саме стосується прозорості фінансування. Існує велика кількість мовників, які фінансуються з невідомих джерел, притому, що вони навіть не продають рекламу. Традиційна форма, як мовники заробляють на ринку. Тобто головний їхній ресурс на продаж - це політичний вплив, і як цей ресурс продається і купується ми з вами можемо спостерігати відповідно до їхньої ефірної сітки.

Отже, для отримання інформації, хто саме фінансує мовників і хто насправді ними володіє, і спрямований цей законопроект. Як ця проблема пропонується вирішитись. Законопроект передбачає, що від прозорості фінансування нові правила фінансування телерадіоорганізацій, під фінансуванням розуміють кошти в формі позик, кредитів, внесків до статутного капіталу, інвестицій в будь-яких формах, цінні папери, а також майно, а саме: будь-яке технічне обладнання, що може використовуватись в технологічному процесі створення, комплектування та/або пакетування або розповсюдження програм.

Встановлюється заборона на пряме або опосередковане фінансування телерадіоорганізацій з боку резидентів країни-агресора або осіб, які не

можуть пояснити джерела походження коштів. Перелік суб'єктів, які не можуть фінансуватись з телерадіоорганізацій, міститься в частині третій статті 18 проекту закону. Для того, щоб цю заборону не можна було обходити шляхом оптимізації управлінської структури бізнесу, заборона фінансування поширюється також на студії виробників, діяльність яких уже зараз регулює Бюджетний кодекс, частина 5 статті 18 визначає умови, за яких студія підпадає під дію цього закону. Телерадіоорганізації повинні перевіряти джерела походження коштів або майна, яке їм пропонують як фінансування, нагадаємо, ідеться про всі форми позик, інвестицій та подарунки у вигляді обладнання, що використовується в технологічному процесі.

У випадку, якщо джерело походження коштів встановити неможливо, телерадіоорганізація зобов'язана відмовитись від укладання договору. Якщо внаслідок перевірки Нацради буде встановлено, що телерадіоорганізація отримала фінансування всупереч встановлених заборон, угода про надання такого фінансування визнається нікчемною, а все отримане за нею стягується в доход держави. Додатково телерадіоорганізації звітуватимуть про загальні суми доходів і витрат та розкриватимуть джерела коштів, за які вони існують. Інформацію про 10 найбільших контрагентів, від яких телерадіоорганізації отримують кошти, та 10, на користь яких сплачують... *(нерозбірливо)*... не включаються і офіційно оприлюднюється щодо прозорості власності, що оприлюднюється.

Щодо прозорості власності. Законопроект передбачає чітку процедуру, за якою Нацрада може перевіряти достовірність наданих їй документів про бенефіціарних власників, а саме: Нацрада приймає рішення про проведення дослідження структури власності, рішення не приймаються при розгляді заяв про видачу або продовження ліцензій, підстави прийняття рішення визначені законом, на підставі рішення Нацрада звертається до юридичних осіб та

державних органів з запитом про надання інформації, на підставі якої можна встановити структуру власності.

У випадку, якщо отримані відомості викликають обґрунтовані сумніви, Нацрада вправі вимагати інформацію про фінансовий стан власника, а у виключних випадках викликати в засідання самого учасника. Строк надання витребуваної інформації визначає Нацрада, закон встановлює мінімальний термін і Нацрада вправі встановити більш тривалі строки, а якщо вони закінчилися, за клопотанням заявника продовжити ці строки.

За наслідками опрацювання отриманої інформації Нацрада сприяє рішенню по суті щодо прозорості структури власності. Під час дії рішення про визнання структури власності непрозорою Нацрада не переоформлює, не продовжує і не видає нові ліцензії ліцензіату. Визначаються умови, коли структура власності визначається непрозорою, їх дві: ненадання інформації в установлені строки, надані документи не надали можливість достеменно встановити структуру власності.

Санкції, порушення правил прозорості фінансування є підставою для анулювання ліцензії. Надання неправдивих звітів про фінансову прозорість тягне за собою накладення штрафу в розмірі 25% від ліцензійного збору, порушення вимог Нацради щодо подання документів на прозорість власності є підставою для накладення санкції в розмірі 10% від ліцензійного збору.

Фактично ці положення вже дійсно розглядалися комітетом раніше, оскільки вони в значній мірі включені до проектів Закону про медіа: як і в доопрацьованому законопроекті 2693д, так і в альтернативному.

Ось такий законопроект. Саме тому, що ми пропонуємо віддати Нацраді так багато функцій і повноважень, саме тому ми в попередньому законі і говорили про те, що Нацрада - представництво інтересів влади і опозиції там має бути збалансоване. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, законопроект дуже гарно опрацьований, серйозна робота, маємо подякувати пану Миколі і всім колегам.

Є якісь, можливо, ще там у когось ремарки, репліки?

В чому колізія, колеги? Я категорично проти того, щоб його відхилити. Колізія полягає в тому, що є законопроект про медіа, в якому враховані по максимуму пропозиції, які є в цьому законопроекті. Але ми наразі з вами не дуже розуміємо, коли законопроект про медіа стане на голосування в залі Верховної Ради.

Там є, Миколо Леонідовичу, єдине, що, можливо, ти нам зараз прокоментуєш коротенько. Значить, коли обговорювали законопроект про медіа, то там от саме в розділі, власне кажучи, твоєму були запитання і, так би мовити, зауваження з боку регіональних і місцевих мовників невеликих, які казали, що виконання положень цього закону призведе до того, що вони будуть нести значні, так би мовити, витрати фінансові в сенсі збору певної частини документації, надання і так далі. І тоді ми щось там трохи спрощували для них. Але це просто зараз ремарка. Ну якщо ти хочеш, то можеш прокоментувати, якщо ні, то це просто ремарка була така.

Я що пропонував би? Значить, якщо ми будемо розуміти, що з тих чи інших там причин поки не ставиться на розгляд в порядок денний Верховної Ради законопроект про медіа, то піти шляхом розгляду цього законопроекту, який ми зараз розглядаємо. Але я через оцей нюанс, про який я зараз казав, я пропонував би розглянути його, не голосувати зараз цей законопроект, Миколо Леонідовичу, а розглянути його на підкомітеті за участю, Миколо, представників тієї робочої групи, можливо, не всієї, але з ключових представників тієї робочої групи, яка працювала над Законом про медіа. Ми можемо це зробити в Zoom в будь-який найближчий день, коли там зберемось, просто для того, щоб подивитися, щоб я не був зараз голослівний, які там розбіжності були при обговоренні цього розділу відповідного в

Законі про медіа з тим текстом, який твій, і якщо ми там побачимо на підкомітеті, що розбіжності там не принципові або їх взагалі немає, то вже проголосувати на комітеті. Моя пропозиція зараз - розглянути твій законопроект на підкомітеті окремо в найближчий час і на найближче засідання комітету його знову внести на голосування. Миколо Леонідовичу, ви підтримуєте?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, дивись, цей законопроект лежав від першого дня скликання Ради, його ніхто не розглядав.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пам'ятаю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Коли він з'явився сьогодні в порядку денному, я дуже здивувався, приємно. І я розумію, в Законі про медіа було в принципі все те саме, але залишили навмисно певні "лазейки", так би мовити, щоб їх можна було обходити для підпільного фінансування в чемоданах деяких засобів масової інформації. Ради Бога!

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, дивись, там не зовсім. Я ж чому і прошу, щоб ми провели засідання підкомітету із запрошенням членів робочої групи, тому що там я абсолютно ж чесно кажу, і це ж ми під стенограму зараз кажемо, вчора робоча група, яка працювала над Законом про медіа, представники вийшли на мене, звернулись до мене, ми мали обговорення. Я сказав, що я вважаю за потрібне голосувати законопроект Княжицького, ну з урахуванням того, яка складна ситуація навколо Закону про медіа, і вони попросили, ми можемо зараз голосувати, і ти розумієш, що я його буду підтримувати, якщо ми зараз будемо голосувати, тому що я "за" цей законопроект і завжди був "за", з самого початку, але вони попросили, якщо ми надамо їм таку можливість, зібрати підкомітет, запросити їх на підкомітет і проговорити оті самі речі,

про які ти зараз казав. Ти кажеш, що там "лазейки", вони з цим не погоджуються і там мають аргументацію. Ми їх зараз не встигали просто запросити на комітет. Саме тому я просив би, це не займе багато часу. Секретаріат іде на обсервацію на 14 днів, але ми все одно на найближчому засіданні його розглянемо, Миколо Леонідовичу, і я буду – "за". Просто просив би перенести його на наступний комітет, на наступний, нікуди потім не зсуваючи, і за цей час провести підкомітет з запрошенням представників робочої групи, щоб ми всі разом ще раз пройшлись.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, дивись, ми вже його винесли, голосуйте за перенесення, у вас є більшість. Ми утримаємось. Таким чином перенесемо. Якщо в цей час відбудеться підкомітет, добре. Не відбудеться, ви його винесете тоді, коли будете вважати за потрібне.

ПОТУРАЄВ М.Р. Відбудеться, Миколо Леонідовичу, відбудеться. Я хотів би, щоб ти взяв участь в підкомітеті.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я з задоволенням.

КРАВЧУК Є.М. Я як голова підкомітету вставляю "5 копійок" у вашу дискусію. Я просто насправді вчора зверталась до Микити Потураєва з запитанням, чи не варто нам спочатку провести підкомітет, зважаючи на те, що в нас доволі була така ґрунтовна робота над Законом про медіа і це якраз один з розділів фактично Закону про медіа. Тому я не бачу причини, чому б ми не провели. Якщо це зручно, наприклад, зробити в Zoom навіть найближчим часом.

ПОТУРАЄВ М.Р. В Zoom найближчим часом, так. Я, Миколо, поясню, що коли Женя до мене звернулась, я був налаштований більш рішуче і

сказав, що не будемо проводити підкомітет, будемо завтра підтримувати законопроект Княжицького. Але потім до мене ще звернулась робоча група, знаєш, вони теж багато працювали, з проханням все ж таки провести підкомітет.

Колеги, я з вашого дозволу тоді ставлю на голосування пропозицію свою – про перенесення розгляду цього питання на засідання наступне, не найближче, а наступне засідання нашого комітету. Хто за те, щоб перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання нашого комітету, прошу підтримати.

Микита Потураєв – за.

Пан Олександр Кабанов. Не бачу його. Він є. Він – за. Дякую.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. Утрималася.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха. Нічого не чуто.

Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. Утримався.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ви знаєте, що в нас пан Павло Сушко, він є.

КРАВЧУК Є.М. У нас є кворум взагалі?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко є, але я не розумію, чи він на зв'язку. І в нас, можливо, колеги, у нас 4 утримались і за – 4.

4 на 4 у нас зараз.

Пані Тетяна Рябуха, ви є з нами?

Власне, рішення не прийнято.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми його розглянемо на наступному тижні ще раз. Це аналогічно тому, що ви його перенесли.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Домовились.

Пане Миколо, а підкажи мені, будь ласка, здається, що нас 8. Це кворум ще чи вже ні? Чи 9 має бути для кворуму?

КРАВЧУК Є.М. 9 має бути кворум.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у нас тут така ситуація собі, бачите. Зараз я ще можу спробувати. Там два законопроекти пані Тетяни Рябухи. Я не розумію.



Євгеніє Михайлівно, можу я попросити, щоб ви набрали Рябуху, а я поки наберу Сушка, щоб ми могли завершити. Чи перенесемо? Щоб ми з'ясували, чи варто нам далі працювати. Оскільки кворуму, здається, немає. Зараз я зателефоную Сушку.

СУШКО П.М. Я повернувся. Я на місці.

РЯБУХА Т.В. Микито, я на місці.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович з нами. Так, і Тетяна Рябуха з нами. Добре. Можна продовжувати роботу.

РЯБУХА Т.В. Так, я просто без відео була.

ПОТУРАЄВ М.Р. Нічого, нічого.

Колеги, наступний законопроект 3875д, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування державного регулювання у сфері містобудування. Хто від профільного комітету.

КРАВЧУК Є.М. Можна я кілька слів? І нам потім потрібно буде дати слово пані Світлані Фоменко. Чи вона є ще на зв'язку? Але я думаю, що тут варто прокоментувати.

Ми не є головним комітетом по розгляду цього законопроекту. Але з того наголосу, який... зробити, дуже болить... насправді. Нам варто взяти... це питання по містобудуванню... будував. Але він якраз суперечить охороні культурної спадщини і буде суперечити тим нормам, які, ну так ми філософію, будемо закладати в законопроект протидії хаотичній забудовника.

Тому наша рекомендація, якраз тут ми можемо звернутися від нашого комітету, що там потрібне суттєве доопрацювання, ми в такому варіанті не можемо його підтримати як комітет.

Пані Світлано, може ви трошки детальніше по цьому питанню.

ФОМЕНКО С.В. Дуже дякую. Насправді так, міністерством також не підтримується цей законопроект. Він говорить про регулювання у сфері містобудування, натомість повністю нівелює питання пам'яткоохоронного законодавства, охорони культурної спадщини. При тому законопроектом пропонується внести зміни в Закон про охорону культурної спадщини і про археологічну діяльність. Ці зміни, в принципі, є дубляжем до існуючих норм і не мають механізму, інструментів їх застосування.

Що стосується основних змін в Закон про містобудівну діяльність, також повністю виключені питання збереження і пам'яток, і історичних реалій, і історичної забудови. Скасовуються всі, скажімо так, обмеження, які є запобіжниками для того, щоб пам'ятки дійсно реставрувались, а не перетворювались на новобуди, понижується статус робіт ССЗ.

Тобто в такому вигляді цей законопроект міністерство наше, звичайно, підтримати не може. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в когось є ще? Є пропозиція відправити авторам на доопрацювання. Я правильно розумію, пані Євгеніє? Домовились.

Хто за те, щоб відправити законопроект авторам на доопрацювання?

КРАВЧУК Є.М. Але звернутись до профільного комітету з нашими цими зауваженнями, щоб вони були.

ПОТУРАЄВ М.Р. Відправити на доопрацювання і звернутись в комітет з нашими зауваженнями. Хто за таку пропозицію?

Микита Потураєв – за.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання. Це законопроект 3055д про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (Ланцаротської Конвенції).

Пані Тетяна Рябуха, вам слово.

РЯБУХА Т.В. Суть законопроекту..... *( не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Проблеми якісь із звуком у нас. Чи тільки в мене? Погано.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми пані Тетяну ледве чуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз я їй напишу, що ми її не чуємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, а у нас якщо є без пані Тетяни кворум, ми ж його читали всі, там рекомендують відправити на доопрацювання, але головний комітет рекомендує прийняти за основу. І нам треба просто почути рекомендацію пані Тетяни і підтримати його.

ПОТУРАЄВ М.Р. Наскільки я знаю, вона якраз рекомендує його підтримати...

Пані Філіпішина, будь ласка.

ФЛІПШІНА А.А. Доброго дня, шановні народні депутати! Хотіла б висловити позицію Уповноваженого Верховної Ради України з приводу цього законопроекту. Звичайно, що ми вже неодноразово впродовж багатьох років звертаємо увагу на те, що національне законодавство не імплементувало повністю у своє тіло норми Ланцаротської Конвенції про захист дітей від сексуальної експлуатації. Тим не менше, стосовно цього законопроекту, який начебто спрямований на імплементацию тих норм, що їх не вистачає, у нас є низка зауважень. І вам вирішувати, підтримувати чи відправляти на доопрацювання, тому що майже весь комітет профільний є авторами цього законопроекту, але захист прав дітей є основною функцією вашого комітету. Цей законопроект не вирішує проблеми, він спрямований на удосконалення норм матеріального права здебільшого. Це посилення відповідальності за певних умов, наприклад, за свідомий доступ до дитячої порнографії, володіння нею, якщо такі дії здійснюються з метою використання у сексуальних діях. Ну ми не розуміємо, чому виставляються певні умови. Натомість взагалі не вноситься змін, там доволі такі фрагментарні декларативні норми, у Кримінальний процесуальний кодекс.

І власне кажучи, проблема України сьогодні полягає в тому, що саме КПК не приведений у відповідність до Ланцаротської Конвенції. Тобто умови допиту дитини, яка постраждала від сексуального злочину, відео ... участь дитини в судовому засіданні, в яких умовах, використання "зеленої кімнати" і таке інше. Тобто закон називається "імплементация Ланцаротської Конвенції", проте повною мірою не вирішує все рівно проблеми. І до другого читання цю проблему вирішити неможливо, тому що потрібні зміни ще додатково в інші закони і кодекси. Тобто ми знову будемо мати чергову спробу імплементувати конвенцію в тіло українського законодавства, але по факту не вирішуємо проблему.

Тому так, звичайно, законодавчу ініціативу як таку ми підтримуємо, але звертаємо увагу, що вона не вирішує проблеми і по-хорошому його треба було б відправити все ж таки на доопрацювання.

Дякую.

РЯБУХА Т.В. Микито Руслановичу, я прошу вибачення, у мене там був звук пропав. Справа в тому, що ми з колегами проговорили цей законопроект 3055. І дійсно, там є низка зауважень - і Аксана Анатоліївна Філіпішина тільки-но їх озвучила, також Міністерство юстиції, внутрішніх справ, Головне науково-експертне управління. Ну все ж таки ми з колегами порадилися і пропонуємо, що всі зауваження викласти під час доопрацювання його до другого читання, а все ж таки прийняти цей законопроект за основу в першому читанні.

КУЛЕБА М.М. Пане Микито, є кілька слів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Кулеба, будь ласка.

КУЛЕБА М.М. Дякую дуже. Вітаю всіх. І дійсно, те, що пані Аксана сказала, є певні проблеми по КПК і є дуже багато речей, які сьогодні потрібно було б змінювати, але я б дуже просив підтримати даний законопроект, підтримати його в першому читанні. Думаю, до другого читання можуть бути в цей законопроект внесені зміни, тому що у нас є також певні зауваження. А тих речей, яких сьогодні не вистачає, про те, що говорили пані Оксана і пані Тетяна, я думаю, що потрібно готувати буде законопроект також, який би захистив максимально дитину в процесі допиту і допоміг імплементувати в законодавство України ті речі, яких сьогодні не вистачає стосовно Ланцаротської Конвенції.

Тому ще раз звертаюся до вас, сьогодні потрібно захищати дітей від сексуального насильства. І там дуже багато є речей, які потрібно приймати вже давно було. І працюючи з правоохоронцями, постійно стикаюся із тим, що вони нарікають, що саме ці речі в законодавстві не дають їм сьогодні можливості ефективно вирішувати ці питання і виявляти такі злочини і притягувати до відповідальності.

А стосовно захисту дітей, то знову ж таки тут будемо працювати з Комітетом з правоохоронної діяльності. Вони в цьому плані дуже готові далі рухатися, щоб захищати дітей. Я думаю, що буде ще законопроект, який дасть змогу вирішити всі ці питання.

Дякую дуже вам.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, колеги, пропонується тоді підтримати цей законопроект за основу. Я правильно кажу, пані Тетяно?

РЯБУХА Т.В. Так. Прийняти за основу цей законопроект.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Починаємо голосування.

Хто за те, щоб підтримати даний законопроект за основу? Пан Микита Потураєв – за.

Пані Євгенія Кравчук.

Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. "За" в першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Наступний законопроект, колеги, і наступне питання – це проект Закону 3134д про захист дітей від виникнення та наслідків, спричинених втратою слуху.

Будь ласка, пані Тетяно, вам знову слово.

РЯБУХА Т.В. Дякую.



На сьогодні право дитини на охорону здоров'я, реабілітацію, забезпечення засобів на реабілітацію визначено декількома законами та постановами Кабінету Міністрів: це Закон про охорону дитинства, про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю, Основи законодавства України про охорону здоров'я та інші. Водночас автори законопроекту визначають, що в Україні немає обов'язкової перевірки слуху у дітей і це призводить до пізнього виявлення цих порушень. А пізнє виявлення сприяє затриманню розвитку слуху та мовлення і як наслідок розладів, затримку емоційного та психічного розвитку дитини.

Що пропонується законопроектом? Законопроектом 3134 пропонується запровадити загальнообов'язкову перевірку слуху для, перше, новонароджених дітей, дітей, які зараховуються до дошкільних навчальних закладів або при досягненні трирічного віку, дітей, які зараховуються до 1-го класу закладів освіти або при досягненні 6-річного віку.

Крім того, пропонується закріпити процедуру проведення цього скринінгу, визначення компетенції органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, закладів охорони здоров'я у питаннях, пов'язаних зі скринінгом слуху та слухопротезування, реабілітації і передбачення створення єдиного реєстру скринінгу в нашій державі.

Тобто багато зауважень надійшло до комітету щодо цього законопроекту, але не знаю, на нашу думку, ми з колегами радилися, сама ідея заслуговує на підтримку щодо раннього виявлення у дітей порушень слуху. І це може надати можливість своєчасного реагування у вигляді там лікування таких дітей, а також щодо їх подальшого протезування. Тому ми, знову ж таки обговоривши цей законопроект, пропонуємо підтримати цей законопроект і рекомендуватимемо його прийняти за основу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пані Аксана Філіпішина.

ФІЛППШИНА А.А. Дякую. Уповноважена Верховної Ради з прав людини так само підтримує цю законодавству ініціативу.

Проте я б хотіла звернутися до шановних народних депутатів членів комітету з проханням активно долучитися до його опрацювання у другому читанні у разі його схвалення парламентом в першому читанні, оскільки в законопроекті є дуже багато суперечливих норм. Наприклад, законопроект передбачає створення цілих трьох реєстрів, а не тільки того, про який зазначила пані Тетяна. Проте в тілі самого закону нічого не сказано про порядок їх формування і дії.

Так само і щодо обов'язковості, в статті 11 проекту закону є суперечливі норми: з одного боку він передбачає обов'язковість скринінгу слуху дітей, з іншого боку передбачає право батьків відмовитись від цього скринінгу. І таких речей, скажімо так, в законопроекті є багато.

Тому ми б дуже просили з тим, щоб не втратити і не постраждали діти, і не втратити їх право на забезпечення права на охорону здоров'я, щоб ви активно долучилися до його доопрацювання.

Дякую.

РЯБУХА Т.В. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Кулеба, будь ласка.

КУЛЕБА М.М. Пане Микито, пані Тетяно, шановні народні депутати, я сьогодні буквально зранку спілкувався також із авторами законопроекту і задавав це питання: чому так вибірково – з порушеннями слуху? А чому порушення зору немає в даному законопроекті? Там ті ж самі проблеми, стосовно раннього виявлення саме такі проблеми. І на що мені було сказано: "Ну так, це б доречно було б. Звісно, що і зір і слух".

Тому, якщо говорити про даний законопроект, було б правильніше підійти до того, щоб зразу і дітей захистити, які мають порушення зору. Ну я не думаю, що це можливо буде до другого читання, але доречно було б доопрацювати даний законопроект, щоб саме таких дітей з порушенням і слуху і зору можна було б захистити.

Дякую дуже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді це колізія, колеги. Я не переконаний, що його між першим і другим можна буде доопрацювати таким чином, він же і за назвою не відповідає.

РЯБУХА Т.В. Я думаю, Микито Руслановичу, наша пропозиція підтримати цей законопроект і прийняти за основу. А вже потім напрацювати інші законопроекти. В цей законопроект уже неможливо, а вже далі буде вирішення проблем дітей із іншими вадами розвитку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто піти шляхом ще одного законопроекту.

РЯБУХА Т.В. Якщо цей законопроект передбачає лише дітей з втратами слуху, наприклад, вирішення цієї проблеми, якщо ми його зараз не підтримаємо, а потім поки ми будемо випрацьовувати нові законопроекти...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Володимир В'ятрович, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У мене теж, власне, не викликає сумніву вирішення цієї проблеми, а викликає сумнів пропозиція, яким чином це пропонується. Нам доведеться справді потім робити окремі закони, які стосуються втрати зору, втрати руху, розумові якісь проблеми дітей і так далі. Можливо, справді

говорити про якийсь універсальний закон, а не виносити кожна таку ваду в окремий законопроект.

Крім того, дуже багато норм цього законопроекту виписані таким чином, що практично це може бути вирішено на рівні підзаконних актів і не потребує якогось окремого законопроекту. Ось це те, що в мене викликає сумнів щодо цього законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. От пан Володимир частково і мої питання озвучив, я йому дякую.

Пані Аксано, ви щось хотіли ще додати? Будь ласка.

ФІЛІПШИНА А.А. Так, я дякую. Я хотіла прокоментувати, я просто не можу розуміти, в чому тоді різниця. Щойно була дискусія з приводу Ланцаротської Конвенції і шановні народні депутати ідуть логікою, що приймаємо законопроект про імплементацію, а потім буде розроблений ще додатковий законопроект, а в даному випадку у вас викликає сумніви необхідність врегулювання питання і захисту дітей з вадами.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, тут справа не в тому, скоріше. Справа в тому, що якщо ми розуміємо, що можна швидко доповнити його, цей законопроект, положеннями, які б дозволили додатково захистити і надати допомогу дітям, в яких є проблеми з зором, наприклад, то це було б доречно.

РЯБУХА Т.В. Дивіться, ми не головний в цьому комітеті. І відразу в принципі, скажімо так, ми не приймаємо, ми не головний комітет. Я думаю, що доцільно буде підтримати цей законопроект, а вже комітет головний нехай визначається.

СУШКО П.М. Колеги, а я за те, щоб додати порушення зору. Або сюди додати, або новий законопроект альтернативний, який захистить такі порушення як зір і слух. Чому така дискримінація?

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, в тому ж то і справа, але пані Тетяна слушно зауважила, що ми не є головним комітетом. Тому я пропоную, звичайно, що краще було б якби профільний комітет зробив би комплексний законопроект, але не ми є авторами, не наш комітет є автором у цьому сенсі.

Я пропоную його підтримати і звернутись до профільного комітету з пропозицією якнайшвидше розробити відповідний законопроект для дітей, в яких є інші вади, так би мовити, за шаблонами цього законопроекту, щоб діти, в яких є проблеми зі слухом, не чекали. Якщо текст уже готовий, давайте випустимо його з нашого комітету.

Отже, хто за те, щоб підтримати цей законопроект...

СУШКО П.М. Я вибачаюсь, а ми можемо сюди, до правки комітету, озвучити, щоб долучити сюди порушення зору?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ні, законопроект називається чітко - про слух.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, в тому-то й справа, я ж за що і вчепився.

СУШКО П.М. А якщо повернути на доопрацювання? Також не можуть вони доопрацьовувати назву?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не головний комітет. Ми можемо рекомендувати, але...

СУШКО П.М. В нас підкомітет головний. Це стосується цього підкомітету?

КРАВЧУК Є.М. Стосується, але ми не головний комітет. Від нашого рішення...

СУШКО П.М. Я розумію. Але ж ми як комітет можемо позицію свою висловити. Як я на підкомітеті про дискримінацію казав: ми за це, але заберіть його, доопрацюйте і ми всі разом підтримаємо.

КУЛЕБА М.М. Пане Павле, можна дійсно звернутися сьогодні до комітету і далі провести консультації ... *(не чути)*

СУШКО П.М. Або відкласти зараз це питання на наступний комітет, так?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не переконаний, що це буде дуже продуктивно, Павле Миколайовичу, відкласти його зараз. Я пропоную підтримати зі зверненням до комітету з пропозицією розробити...

СУШКО П.М. Скажіть, будь ласка, якщо автори беруть на доопрацювання, чи можна назву змінювати?

ФІЛППШИНА А.А. Навіть до другого читання назви законопроектів змінюються.

СУШКО П.М. Ну так ми можемо поміняти – "зору та слуху".

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді пропоную підтримати за основу з пропозицією звернутися до профільного комітету з пропозицією доопрацювати законопроект з урахуванням проблем дітей з порушеннями зору.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Микита Потураєв – за.

Пані Євгенія Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Павло Сушко.

СУШКО П.М. "За" з пропозицією комітету звернутися до профільного комітету доопрацювати назву та врахувати дітей з порушеннями зору.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу. Приймається.

Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софія Федина.

ФЕДИНА С.Р. За.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Гео Лерос.

Пан Микола Княжицький?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я - за.

ПОТУРАЄВ М.Л. Рішення прийнято, колеги. Дякую.

Пан Володимир В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я – за. Я не є медиком, можливо, не зможу сформулювати, але, можливо, не обмежуватися вадами зору, може, і руху, може, і розумові вади якісь. Тобто, може, все-таки зробити щось універсальне з цього законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я підтримую вашу пропозицію. Давайте секретаріат випише те, з чим ми звертаємося. Там точно мають бути проблеми з зором, на чому зауважив Павло Миколайович Сушко, так? І нехай секретаріат випише коректно те, що ви пропонуєте.

СУШКО П.М. Я можу сказати на прикладі спецшкіл, є важкі нозології, їх 4: з порушеннями зору, слуху, рухового апарату та з розумом пов'язані – 4. От ці 4 додати в цей законопроект.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Абсолютно згодний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримується.

Тоді в такій редакції, будь ласка, секретаріат, випишіть наше рішення. Підтримуємо за основу із зверненням до профільного комітету з тими



поправками, які зробив зараз Павло Миколайович і пан Володимир В'ятрович.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Микита Русланович, кворуму немає... *(Не чути)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Лерос вийшов і Кабанова немає.

ПОТУРАЄВ М.Р. Повернути треба? А де пан Кабанов, зовсім пішов? У нас зараз скільки? 7. Так, у нас десь подівся наш колега Гео Лерос і якщо ми зараз не знайдемо Кабанова, то, в принципі, засідання комітету можна і закрити на цьому.

СУШКО П.М. Чи не закривати, а завтра ще раз зібратися?

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас секретаріат має іти на обсервацію, Павле Миколайовичу.

*(Загальна дискусія)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Зрозуміло, багато хто не зможе. Зараз я спробую набрати пана Кабанова. Але у нас все одно, здається, кворуму... Колеги, на жаль, немає кворуму. Це рішення прийдеться переглядати.

У мене тоді пропозиція, давайте таке звернення секретаріат це зможе дистанційно зробити і я підпишу там. В СЕДО викладемо і всі там підпишемо. Рішення приймемо на наступному комітеті. А звернення в профільний комітет, будь ласка, колеги із секретаріату, підготуйте нам так, з тими поправками, які зробили зараз пан Сушко і пан В'ятрович.

СУШКО П.М. А ми перші розглядаємо цей законопроект як комітет?

РЯБУХА Т.В. Ні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не перші.

РЯБУХА Т.В. А головний, до речі, не розглядав. Головний ще не дав свій висновок.

СУШКО П.М. Тому ... можете зараз забрати і потім доопрацювати, і за тиждень його внести знову?

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, нам підготують таке звернення, ми його в СЕДО підпишемо і направимо на профільний комітет. Нехай вони, можливо, вони самі його заберуть на доопрацювання.

СУШКО П.М. Просимо відкликати, доопрацювати та внести.

ПОТУРАЄВ М.Р. Просимо доопрацювати. Так, просимо доопрацювати з тими зауваженнями, які сформулював саме ти, Павле.

Добре. Колеги, у нас останнє запитання. Хоч кворуму і немає, але у нас пані Ганна Сташинська, якщо я правильно кажу, про звернення музичної індустрії.

Я хочу, до речі, поінформувати, що я вчора був (можливо і дарма я їздив, треба було б вдома вже сидіти) на "круглому столі" з питань пропозицій щодо змін до Закону "Про авторське право і суміжні права". Воно ще до нас прийде, це Офіс простих рішень і результатів проводив. Там була неабияка, знаєте, суперечка, тому що...

О, до нас приєднався пан Андрій Боблях. Пане Андрію, як ви себе почуваете? Як здоров'я?

БОБЛЯХ А.Р. Та щось температура трошечки висока.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми вже завершуємо, пане Андрію, тому ви краще відпочивайте. Ми вам всі бажаємо...

ЛЕРОС Г.Б. Я підключився теж к вам, інтернет вернувся.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пан Гео, що повернулися. Але, колеги, я думаю, що ми в принципі знайшли там рішення по попередньому питанню.

Нам ще доведеться з вами розбиратись з цією пропозицією, яка вчора обговорювалась, про відміну збору з цифрових носіїв, з якого там сплачувались певні винагороди авторам, тому що така історія. І саме цей "круглий стіл" з проблемних питань музичних індустрій, я думаю, що його треба буде провести, звичайно, коли ми подолаємо спалахи в комітеті і у Верховній Раді, і залучити туди також представників, які вчора були на "круглому столі", щоб ми там долучили питання авторського і суміжного права, які дуже важливі для авторів аудіовізуальних творів.

Тим не менше, пані Ганно, вам слово з приводу цього "круглого столу".

СТАШИНСЬКА Г. Шановний Микито Руслановичу, шановний комітет, представники музичної індустрії раді вітати вас. Ми дуже задоволені, що на нас комітет звернув увагу, тому що, на жаль, наше законодавство в цій сфері, в сфері музичної індустрії, на жаль, дуже застаріле і за 29 років у цій сфері нічого не робилось, карантин тільки підсилив наші проблеми. Питання в тому, що, на жаль, у нас в законодавстві відсутнє поняття культурних індустрій, відсутнє поняття музичної індустрії, національного культурного продукту, музичного продукту та багато іншого.

Креативна економіка в Європі розвивається так, що там все вже більш-менш врегульовано років десять і кожна країна визначається з тим, що для неї основне і як вона буде свою креативну економіку. У нас департамент Міністерства культури називається "креативних індустрій і книговидання". Чому книговидання, чому не кіно, чому не музичної індустрії? На жаль, музична індустрія (на відміну від кіно і книговидання) не має ні своїх профільних органів, таких як Держкіно або Інститут книги, не має профільного законодавства і не має базових понять.

Тому ми дуже просимо розглянути наше звернення стосовно комітетського "круглого столу" для того, щоб ми визначились з цими основними поняттями. Микита Русланович слушно зазначив, що наші автори на сьогодні взагалі відмовляються від своїх авторських прав. Такого немає ніде у Європі, тому що вони отримують кошти і відмовляються від роялті, оскільки роялті не збирається. Питання роялті не стояло в порядку денному, який ми запропонували, але ми готові розширити порядок денний і ми би просили комітет проголосувати сьогодні за комітетський "круглий стіл", як ми це просимо, або відмовити нам в такому проханні.

Дуже вам дякую за увагу. Готова відповісти на будь-яке запитання.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас, як бачите, пані Ганно, є проблема, в нас немає кворуму, то ми проголосувати не зможемо.

Пан Миколо Княжицький, в мене до тебе запитання, звертаюсь за порадою. Скажи, будь ласка, чи варто, тут справа не в тому, значить, чи є взагалі формат комітетський "круглий стіл", тому що наскільки я пам'ятаю, у нас є формат комітетських слухань.

СТАШИНСЬКА Г. У нас є комітетський "круглий стіл", 42 стаття закону.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є формат комітетських слухань, але ніхто не забороняє комітету проводити "круглі столи", тому при комітеті може бути проведений "круглий стіл". Я на хвилину відійшов, але почув початок розмови. Звичайно, ми можемо окремо говорити про музичну галузь, але точно так само, наприклад, до мене зверталися представники театральної сфери з проханням створити Інститут театру за прикладом Інституту книги.

Взагалі-то, ми маємо міністра і це має відповідати стратегічному розвитку міністра, як він бачить розвиток міністерства. Тому, звичайно, комітет міг би ініціювати такий "круглий стіл" або лише з цієї галузі, або з інших галузей культури, запросити міністра і поговорити з ним на цю тему. Тому що, як я вже говорив, взагалі регулювання і управління галуззю культури має різні форми. Наприклад, в Польщі колись був лише Інститут книги, а потім вони пішли шляхом створення профільних інститутів за різними галузями. В нас, як ви пам'ятаєте, створили агентства, але що з тими агентствами потім сталося, незрозуміло. Була така ідея, пам'ятаєте, при міністерстві об'єднаному створювати агентства?

Тому, звичайно, ми можемо "круглий стіл" провести.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, наскільки я знаю, пан Олександр Ткаченко зараз якраз рухається шляхом, він продовжує цю реформу створення держагенцій, а міністерство залишити як керуючий орган.

Отже, пані Ганно, я підтримую пропозицію Миколи Леонідовича Княжицького з тим, щоб ми провели спільно з міністерством такий "круглий стіл", як тільки ми зможемо це зробити в нормальному форматі. Можливо, навіть частково він буде онлайн, але все ж таки бажано, щоб переважна частина учасників була офлайн, тобто очно.

СТАШИНСЬКА Г. Якщо дозволите, я хочу додати, що Апарат Верховної Ради надає для цього "круглого столу" свій кінотеатр, і там за

правилами "помаранчевої зони" достатньо багато може бути представників з дотриманням епідеміологічних норм, по правилах "червоної зони" там може бути 20 представників. Відгукнувся Університет імені Шевченка, філософський факультет, культурологія. Вони 20 років займаються розробкою понять креативних індустрій, культурних індустрій. В них на це є своя база наукова. Тому це просто необхідно обговорити в суспільстві, оскільки кожна країна визначається для себе. Наприклад, у Голландії основний напрямок – це архітектура, архітектура навіть така, яка стосується квітів, дизайну квітів. Для них це основна креативна індустрія. Що для нас основна креативна індустрія - такого обговорення в нашому суспільстві ніколи не було. І ми би хотіли це обговорити та почати розробку законодавства, оскільки для музичної індустрії вже назрів закон про музичну індустрію, а також закон про експорт, про музичний експорт.

Ми зараз дуже багато спілкуємося з Посольством Південної Кореї, де К-рор (Кей-поп) – це світове надбаня, і ми хочемо робити конференцію в Zoom з їх державними агенціями. Там дуже багато державних агенцій. І ми запрошуємо всіх членів комітету підключитися до такої конференції в Zoom з Південною Кореєю.

Дуже дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ганно.

Ми залюбки підключимося, якщо ви нам надасте координати цього Zoom.

СТАШИНСЬКА Г. Звісно. Ми вас запрошуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас є чат комітету. Я переконаний, що багатьом з колег буде це цікаво.

Отже, пані Ганно, ми зможемо повернутися до питання проведення цього "круглого столу". Зараз ми фізично не зможемо цього зробити, оскільки весь наш секретаріат іде на обсервацію, починаючи з сьогоднішнього дня. За 14 днів секретаріат вийде з обсервації.

СТАШИНСЬКА Г. Так, тоді включіть, будь ласка, це питання в порядок денний наступного комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми повернемося до цього питання.

СТАШИНСЬКА Г. Так, і визначимося. Ми готові на грудень, коли зручно комітету, ми краще тоді підготуємось.

ПОТУРАЄВ М.Р. Домовились.

СТАШИНСЬКА Г. Дуже вам дякую за підтримку музичної індустрії.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так. І запрошуйте нас до вашого Zoom з корейцями. Буде дуже цікаво послухати.

СТАШИНСЬКА Г. Гарзд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, на цьому оголошую засідання комітету закінченим. Дякую всім за роботу.

ЛЕРОС Г.Б. Всім дякую, до побачення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, якщо із веденням було не все гарзд, тому що Zoom-ведення відрізняється від очного.

Я вам всім бажаю здоров'я! Бережіть себе.

ФЕДИНА С.Р. Навзаєм. Одужуйте.

РЯБУХА Т.В. До побачення всім. Бережіть себе.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. До побачення. Усього найкращого. До побачення, колеги.