

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

30 вересня 2020 року

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я прошу внести уточнення в питання 10, яке сформульоване як "Про Концепцію реформування регіонального мовлення ПАТ НСТУ". Я би просила, щоб ми його сформулювали "Інформація про роботу робочої групи з питань функціонування регіонального інформаційного мовлення ПАТ НСТУ у контексті інформаційної безпеки України".

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене немає зауважень.

Отже, колеги, хто за такий порядок денний з вилученням пункту 5-го та пунктом 10-м в редакції пані Ірини Констанкевич? Хто за? Проти? Утрималися? Дякую, Миколо Леонідовичу. Я бачив, що ви теж - за. Дякую вам.

Отже, колеги, розглядається пункт перший порядку денного. Законопроект № 3952 авторства Руслана Олексійовича Стефанчука, першого віце-спікера. Гладун Олександр Зіновійович у нас має доповідати.

ГЛАДУН О.З. Дуже дякую. Я присутній, якщо з вашого дозволу.

Шановний пане голову! Шановні члени комітету та інші народні депутати! До вашої уваги пропонується проект Закону № 3952. Від імені суб'єкта права законодавчої ініціативи дозвольте коротко охарактеризувати його основні положення. Перш за все, я би хотів сказати, що його зміст повністю відповідає назві цього законопроекту. Він дійсно спрямований на забезпечення прозорості щодо оплати праці, формування відповідних

принципів та структури відповідної винагороди та оплати праці керівникам державних компаній.

Проектом закону передбачено внесення змін до двох законодавчих актів, це Закон про персональні дані та про доступ до публічної інформації, зокрема пропонується визначити, що відповідна інформація про структуру, розмір оплати праці для керівників і заступників керівників юридичних осіб, а також акціонерних товариств, які повністю належать державі або частка яких є в державній власності понад 50 відсотків у відповідній державній компанії, ця інформація не належить до інформації з обмеженим доступом.

Відповідно в Законі про доступ до публічної інформації пропонується визначити ці юридичні особи і державні компанії як розпорядники відповідної публічної інформації, а також надати механізми для доступу всіх громадян до цієї інформації, зокрема шляхом отримання відповідної інформації на підставі запитів або шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційних інтернет-ресурсах відповідних державних компаній.

Власне, це основна суть цього законопроекту. Було з цього приводу отримано відповідні позитивні висновки бюджетного комітету, Комітету з питань інтеграції з Європейським Союзом, а також Головного науково-експертного управління, яким погоджено цей законопроект без зауважень.

Дякую за вашу увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є якісь запитання до представника автора або зауваження до законопроекту?

Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я вважаю за потрібне все ж таки зараз його підтримати у першому читанні, а до другого додати правку, яка б

стосувалася так само і комунальних підприємств. Тому що часто, особливо зараз, коли місцеві вибори відбуваються, ми бачимо, намагаємося дістати і журналісти намагаються дістати інформацію про зарплати представників комунальних підприємств, наприклад, а там інша проблема, тому що дуже часто їм зарплату не виплачують. Натомість органи місцевого самоврядування отримують запозичення під ці підприємства, зловживають своєю владою. І очевидно, що і суспільство, і журналісти мали б знати заробітну платню і працівників комунальних підприємств теж.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Отже, колеги, з урахуванням того, про що зазначив пан... А, будь ласка, будь ласка, вибачте. Не побачив.

ФІЛІПШИНА А.А. Дякую, Микито Руслановичу.

Доброго дня. Філіпішина – представниця Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Дякуємо пану Княжицькому, у нас абсолютно співпадає позиція, що до цього законопроекту мають бути віднесені і комунальні підприємства, оскільки це певний рівень бюджету. І оскільки Уповноважений є основним органом, який здійснює нагляд за виконанням Закону про доступ до публічної інформації, це відображено в доповіді Уповноваженого за 2019 рік, ми мали відмови у наданні інформації про заробітні плати керівників комунальних підприємств.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми, як би, не маємо відношення до грантових організацій.

КАЧНИЙ О.С. Це місцеве самоврядування.

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Саме, пане Олександрє, і йдеться про те, щоб поправити ці речі, на які зауважив пан Микола Княжицький.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Панє Олександрє, я думаю, що якщо ви і ваші колеги по фракції розроблять такий законопроект, то можна буде його розглянути.

(Шум у залі)

Ми нічого не добавляємо зараз. Ми говоримо зараз про законопроект, звичайно, який стосується державних компаній. Отже, колеги, давайте не розводити дуже велику дискусію, тому що всім і так все зрозуміло.

Хто за те, щоб підтримати законопроект до першого читання, прошу голосувати. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Другий пункт – це проект Постанови № 4047. Ну, в принципі, я думаю, що питання всім зрозуміле. Якщо хтось не встиг вивчити документи, йдеться про включення дендрологічного Національного парку "Софіївка" до Списку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО. Я вважаю, думаю, що всі члени комітету були, і неодноразово, в Національному парку "Софіївка". Я вважаю, що він безперечно вартий того, щоб бути включеним до всесвітньої спадщини ЮНЕСКО. Але є така пропозиція: це питання розглянути на наступному засіданні комітету, тому що текст постанови потребує ще деякого покращення з точки зору нашого секретаріату. Отже... Я не думаю, що це треба зараз голосувати. Чи ми маємо проголосувати? Потрібно проголосувати, так?

Я тоді прошу підтримати рішення про перенесення розгляду цього питання на наступне засідання нашого комітету. Хто за? Проти? Утримались? Дякую, рішення прийнято.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна коротке побажання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я абсолютно підтримую вашу точку зору. Дивіться, я пропоную вам погодити, зараз секретаріат буде готувати пропозиції щодо наступного засідання нашого комітету, яке пройде, до речі, онлайн, як ми вже до початку говорили. Я думаю, що ви зможете і підкомітет провести онлайн, якщо у вас буде час і можливість. Я думаю, що онлайн це точно можна зробити.

Так що я вам дуже дякую за таку пропозицію.

Отже, колеги, переходимо до третього питання. Це проект Закону № 3124 "Про охорону дитинства" щодо забезпечення дієвого механізму надання державної допомоги сім'ям з дітьми, авторства народного депутата Тараса Івановича Батенка та інших.

У нас з цього приводу доповідає Андрій Ярославович Боблях.

БОБЛЯХ А.Я. І там відразу є альтернативний. Це № 3124-1, це четверте питання. Тобто ці 2 законопроекти ми разом розглядали на підкомітеті сім'я і діти: законопроекти № 3124 Батенка і № 3124-1 Королевської.

На сьогодні багатодітні сім'ї мають право на пільги з оплати за користування житлово-комунальними послугами 50 відсотків. Водночас з 2014 року зазначені пільги надаються за умови, якщо розмір середньомісячного сукупного доходу сім'ї в розрахунку на одну особу за попередні 6 місяців не перевищує на даний момент в 2020 році 2940 гривень.

Законопроект № 3124 пропонує передбачити, що при обчисленні середньомісячного сукупного доходу багатодітній сім'ї не включаються

нараховані соціальні допомоги на дитину, зокрема допомога з вагітністю та пологами, допомога при народженні дитини – і тут є перелік допомог.

В альтернативному законопроекті № 3124-1 пропонується передбачити, що такі пільги надаються взагалі без урахування середньомісячного доходу сім'ї. Крім того, даний законопроект пропонує також встановити обов'язок місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування забезпечувати пільговий проїзд учнів, вихованців, студентів із багатодітних сімей, прийомних сімей та дитячих будинків сімейного типу до місця навчання.

Хочу зазначити, що на сьогодні відповідно до статті 5 Закону України "Про охорону дитинства" місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування відповідно до їх компетенції, визначеної законом, можуть забезпечувати пільговий проїзд учнів, вихованців і інших верств населення, які я озвучував.

Уповноважений Верховної Ради України з прав людини підтримує ідею законопроектів.

Уповноважений Президента України з прав дитини підтримує законопроект № 3124.

ГНЕУ також зазначили, що законопроекти потребують техніко-юридичного доопрацювання, можливо, до другого читання.

Підкомітет розглянув на своєму засіданні законопроекти і прийняв рішення підтримати за основу законопроект № 3124, але пропонує включити до переліку доходів громадян, які пропонується не включати до середньомісячного сукупного доходу сім'ї пільговика, державну соціальну допомогу на дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, які виховуються в прийомних сім'ях та дитячих будинках сімейного типу.

Прошу підтримати рішення підкомітету. Тобто ми підтримуємо законопроект № 3124 за основу.

ПОТУРАЄВ М.Р. А № 3124-1 ви пропонуєте відхилити?

БОБЛЯХ А.Р. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Отже, колеги, ставлю на голосування рішення про підтримку законопроекту № 3124 за основу. Правильно? Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Тепер я маю поставити на голосування рішення про відхилення альтернативного законопроекту 3124-1. Хто за відхилення? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Шостий пункт, п'ятий ми з вами вилучили. Шостий пункт – це проект Закону № 3594, "кабмінівський" закон, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав осіб з числа дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, які мають інвалідність.

Андрію Ростиславовичу, будь ласка.

БОБЛЯХ А.Р. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України під номером 3594 також був розглянутий на підкомітеті. Для розгляду законопроекту в другому читанні надійшло 39 пропозицій від дев'яти народних депутатів, порівняльну таблицю до другого читання відпрацьовано на засіданні підкомітету.

При доопрацюванні законопроекту до другого читання вирішено наступні питання: передбачено, що прийомні діти та вихованці після досягнення 18-річного віку можуть за їх вибором продовжувати проживати та виховуватись у прийомних сім'ях та дитячих будинках сімейного типу до закінчення закладу освіти, а не зобов'язані це робити, як було передбачено раніше. Це стосується також дітей, яким встановлено інвалідність. Передбачено, що з метою підготовки до самостійного життя таких дітей після вибуття їх з прийомних сімей, дитячих будинків сімейного типу,

місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування забезпечують надання таким дітям під час їх проживання в прийомних сім'ях та дитячих будинках сімейного типу додаткових соціальних, медичних, реабілітаційних та інших послуг відповідно до законодавства. Ця пропозиція була висловлена на підкомітеті під час розгляду законопроекту в першому читанні.

Законопроект доопрацьовано з урахуванням зауважень Головного науково-експертного управління. Прошу підтримати законопроект 3594 в цілому як закон.

ПОТУРАЄВ М.Р. Прошу підтримати запропоноване підкомітетом рішення прийняти цей законопроект в цілому. Хто за? Проти? Утримались? Вони всі враховані, наскільки я розумію. Дякую. Рішення прийнято.

(Шум у залі)

БОБЛЯХ А.Р. Ми ж проходили по поправках на підкомітеті.

ФЕДИНА С.Р. Ні, я розумію, а нам треба голосувати?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А, по поправках?

ФЕДИНА С.Р. По поправках треба пройти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте, вибачте. Що ж ви, Андрію Ростиславовичу?

БОБЛЯХ А.Р. Я прошу вибачення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, 3594.

БОБЛЯХ А.Р. Автори правок є? Немає? Тільки Потураєв.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте швиденько пройдемо.

Отже, колеги, 3594. Поправка № 1, підкомітет пропонує відхилити. Хто за відхилення поправки № 1 народного депутата Ватраса. Проти? Утримались? Немає. Рішення прийнято.

Поправка народного депутата Потураєва врахована. Хто за те, щоб підтримати. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

ФЕДИНА С.Р. Я бачу просто, що в колеги є це все прописано. У нас ... суцільно опрацьовується. В нас ніколи раніше такого не було, це другий комітет підряд... *(Шум у залі)*

Я маю на увазі, що всі попередні рази у нас було вказано, що комітет рекомендує підтримати, відхилити.

БАБЕНКО В.О. Це на підкомітеті саме приймаються рішення, що кожна поправку окремо.

(Загальна дискусія)

ФЕДИНА С.Р. ... підкомітет рекомендує, не рекомендує...

(Шум у залі)

БОБЛЯХ А.Р. А так Микита Русланович же каже: рекомендує, не рекомендує.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, я вважаю, що пані Софія і пан Володимир слушне питання підняли. Дійсно, у нас пройшов підкомітет, його ж рішення не є секретом. Тому я вважаю, що для пришвидшення роботи треба всім членам комітету давати вже рішення підкомітету на розгляд, щоб люди орієнтувалися, дійсно.

БАБЕНКО В.О. *(Без мікрофону)* Давайте це прийmemo. І ми тоді будемо, тому що по Закону про комітети ми не маємо права давати з останньою колонкою, тому що на комітеті...

ФЕДИНА С.Р. Бо це є рішення, яке приймається тут, зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, звичайно. Ну так слухайте, чекайте! Члени комітету мають знати рішення підкомітету.

БАБЕНКО В.О. Давайте ми прийmemo оце рішення зараз...

ФЕДИНА С.Р. Як інформаційні матеріали...

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді добре. Значить, колеги, ставлю на голосування пропозицію про обов'язкове ознайомлення в якості надання інформаційних матеріалів членів комітету про рішення підкомітетів з тих чи інших питань, в тому числі і по поправках до законодавства.

ФЕДИНА С.Р. Якщо такі були.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо відбувся підкомітет і рішення було.

Хто за те, щоб таке було? Хто проти? Дякую. Добре.

3-я поправка, колеги. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за відхилення? Проти? Немає. Дякую.

4-а поправка врахована по суті в редакції комітету. Хто за таке рішення підкомітету? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Поправка 5-а самого автора... Ні, вибачте, це поправка народного депутата Батенка. Врахована. Хто за те, щоб врахувати п'яту? Проти? Утримались?

6-а поправка врахована. Хто за те, щоб підтримати рішення підкомітету? Проти? Утримались? Дякую.

7-а поправка народного депутата Гришиної. Підкомітет врахував. Хто за те, щоб підтримати рішення підкомітету? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

8-а поправка моя. Підкомітет рекомендував врахувати. Хто за те, щоб підтримати підкомітет? Проти? Утримались? Немає.

9-а поправка. Народний депутат Дирдін. Її підкомітет відхилив. Хто за те, щоб підтримати рішення підкомітету? За? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

10-а поправка. Народний депутат Євтушок. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за те, щоб підтримати рішення підкомітету? За? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

11-а поправка. Народний депутат Фролов. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за те, щоб підтримати? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

12-а. Народний депутат Гришина. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за відхилення? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

13-а. Народний депутат Остапенко. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

14-а поправка. Народний депутат Потураєв. Підкомітет рекомендує врахувати. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

15-а. Підкомітет врахував по суті. Хто за те, щоб підтримати рішення підкомітету? Проти? Утримались? Немає.

16-а. Поправка народного депутата Ватраса. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за те, щоб підтримати рішення підкомітету? Проти? Утримались? Немає.

17-а. Народний депутат Євтушок. Підкомітет врахував. Хто за те, щоб підтримати? Проти? Утримались? Немає.

18-а поправка народного депутата Гришиної. Підкомітет врахував. Хто за те, щоб підтримати. Проти? Утримались? Немає. Дякую.

19-а поправка народного депутата Батенка. Підкомітет врахував. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

20-а поправка народного депутата Фролова. Підкомітет врахував. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

21-а поправка народного депутата Потураєва. Підкомітет врахував. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

22-а народного депутата Євтушка. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

23-я – народного депутата Дирдіна. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

24-а – народного депутата Гришиної. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

25-а – народного депутата Фролова. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

26-а – народного депутата Остапенка. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

27-а – народного депутата Потураєва. Підкомітет рекомендує врахувати. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

28-а – народного депутата Гришиної. Вона врахована підкомітетом. Рекомендує підкомітет врахувати по суті. Пропоную підтримати. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

29-а – врахована по суті. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

30-а – народного депутата Потураєва. Врахована. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

31-а – народного депутата Ватраса. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за відхилення? Проти? Утримались? Немає.

32-а поправка народного депутата Потураєва. Підкомітет рекомендує врахувати. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

33-я – народного депутата Дирдіна. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

34-а – народного депутата Ватраса. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

35-а – народного депутата Остапенка. Підкомітет рекомендує відхилити. Хто за? Проти? Утримались? Немає.

36-а – народного депутата Потураєва. Підкомітет рекомендує врахувати. Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

37-а – народного депутата Потураєва. Підкомітет рекомендує врахувати. Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

38-а поправка народного депутата Стефанчука Руслана Олексійовича. Підкомітет рекомендує врахувати по суті. Хто за підтримку? Проти? Утримались? Дякую.

39-а – народного депутата Потураєва. Підкомітет врахував. Хто за підтримку? Проти? Утримались? Дякую.

Все пройшли. Тепер ще раз, будь ласка, рекомендація прийняти в цілому. Хто за те, щоб прийняти в цілому? Проти? Утримались? Дякую.

Ідемо далі. У нас тепер пункт сьомий. Законопроект № 3455 авторства Олександра Павловича Федієнка та інших народних депутатів - про внесення

змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження договірного порядку надання дозволу на кабельну ретрансляцію.

Колеги, ми отримали певні зауваження до цього законопроекту. Я з вашого дозволу зараз їх оголошу. Отже, зауваження перше. Жодна з норм законопроекту не стосується нормативного врегулювання договірного порядку надання дозволу на кабельну ретрансляцію. Отже, назва законопроекту не відповідає його змісту.

Друге. Скасування терміну "кабельна ретрансляція" та заміна його на термін "ретрансляція" з наведеним у проекті змістом призведе до невідповідності норм національного законодавства України міжнародному законодавству.

Слід врахувати, що згідно з пунктами F і G статті 3-ї Міжнародної конвенції про охорону інтересів виконавців (виробників) фонограм і організації мовлення від 26 жовтня 1961 року, до якої Україна приєдналася в 2001 році, термін "ретрансляція" охоплює передачу бездротовими засобами звуків або зображень і звуків для приймання публікою однієї організації мовлення іншою організацією мовлення і не охоплює інші способи передачі сигналу. При цьому термін "кабельна ретрансляція" використовується в директиві Ради ЄС № 98/83/ЄС від 27 вересня 1993 року "Про координацію деяких положень авторського права і суміжних прав при застосуванні їх до супутникового мовлення і кабельної ретрансляції". Для цілей цієї директиви кабельна ретрансляція означає одночасну, незмінну та повну повторну трансляцію початкової трансляції з іншої держави - члена телевізійних та радіопрограм, призначених для прийому публікою, за допомогою кабельної або мікрохвильової системи по радіомовленню чи по повітряних каналах зв'язку, в тому числі через супутник.

Отже, доцільним вбачається не виключення терміну "кабельна ретрансляція" з Закону України "Про авторське право та суміжні права", а

про приведення його змісту до вимог директиви Ради ЄС № 98/83/ЄС від 27 вересня 1993 року.

Третє. Норми законопроекту, які стосуються припинення дії закону для сфери кабельної ретрансляції до 31 грудня 2023 року, суперечать статті 445 Цивільного кодексу України та частині 5 статті 15 Закону України "Про авторські та суміжні права", відповідно до якої автор чи інша особа, яка має авторське право, має право вимагати виплату винагороди за будь-яке виконання твору.

Що я хочу зазначити, колеги?

КАЧНИЙ О.С. Чиї це зауваження?

ПОТУРАЄВ М.Р. Експертів з медійної галузі. Колеги, сама по собі ідея не викликає суперечок. Це питання треба врегулювати. Що пропонується? Значить, ми можемо не відхиляти законопроект, не відхиляти, тим більше, що ми не є головним комітетом, а рекомендувати його доопрацювати разом зі стейкхолдерами, разом з індустріями, яких цей законопроект стосується. Можемо прийняти таке рішення?

Отже, колеги, знову-таки, законопроект потрібний. Є у когось, до речі, може, зауваження? Може, є представники авторів? Є галузь.

Так, будь ласка.

КЛІТНА Н. Наталія Клітна, Асоціація правовласників і постачальників контенту. Ми просимо підтримати цей законопроект на комітеті. Більше того, ми вважаємо, що він дуже стосується саме інформаційної політики. Тому не просто підтримати, а ще й, можливо, надати допомогу в його прийнятті в залі.

З чим пов'язана зміна терміну "кабельна ретрансляція" на "ретрансляція" в цьому законопроекті? Ті документи, про які ви говорили,

вони приймалися 30-50 років тому, це мається на увазі Конвенція про охорону інтересів виробників, вона приймалася у 1971 році. Так само Директива Ради Європи про координацію деяких положень авторського права, суміжних прав при застосуванні їх до супутникового мовлення і кабельної ретрансляції. Мається на увазі, не дивно, що саме Комітет цифрової трансформації ініціював ці зміни, оскільки вони необхідні для того, щоб усі оператори, які застосовують різні технології, тут був принцип технологічної нейтральності, були в рівних умовах саме при здійсненні платежів на користь за використання об'єктів авторського та суміжного права.

Тому ми дуже просимо підтримати. І виникає дуже багато спірних питань на сьогодні. Вже почалася договірна кампанія.

Я на що хочу звернути зараз увагу комітету, що у мене зараз є копії позовів, з якими зараз акредитована організація звертається до суду за стягненням компенсації з операторів провайдерів. І ми бачимо з цих позовів і документів, які надаються акредитованою організацією, що гроші стягуються на користь резидентів Російської Федерації, суб'єктів авторського і суміжного права.

Тому я залишу ці папери голові комітету. Дуже прошу на це звернути увагу, і в тій частині саме щодо терміну "кабельної ретрансляції" необхідне внесення змін до законодавства і уточнення всіх важливих положень.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, знову-таки, я хочу підкреслити. Ми не проти принципово цього законопроекту, але ж ми опікуємося не лише кабельними операторами, провайдерами і так далі. Ми опікуємося всіма креативними індустріями, і зокрема медійними.

Зауваження, що надійшли, вони надійшли з боку саме медійників. Як ви знаєте, зараз, на жаль, через другу хвилю пандемії Рада певний час не буде

збиратися на пленарні засідання. Можливо, ми зберемося лише 20 жовтня для того, щоб розглянути наші бюджетні пропозиції.

Тому я думаю, що мене і колеги підтримають, ми не хочемо давати негативний висновок, а ми просили би взяти до уваги ті зауваження, які ми отримали від медіа індустрії саме, подивитися, якщо ці ризики там, можливо, безпідставні, то ви тоді їх знімаєте, значить, і повертаєте нам знову на розгляд комітету. Ми в дистанційному режимі будемо збиратися, тобто питань повернутися до цього закону у нас взагалі ніяких немає. То, будь ласка, подивіться. Там їх, як бачите, небагато, всього 3. Якщо питань по них немає, ми готові підтримати. Добре? Значить, проговорити все ж таки не лише в середовищі кабельних операторів і провайдерів, а також із залученням медійних індустрій.

Будь ласка, Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... *(не чути)*

Дивіться, кабельна ретрансляція взята із Директиви ЄС, 2 роки тому багато працювали, щоб його узгодити з директивою, і тоді була врахована практика суду ЄС по цій директиві, за якою роялті сплачується лише за ті ретрансляції, в яких поширюються програми, які відсутні в ефірі. Умовно кажучи, якщо суспільний мовник показує в ефірі концерт Поплавського і сплачує за це роялті, то кабельний провайдер не повинен сплачувати повторно. Якщо ми це прибираємо з визначення, то треба відповідним чином відкоригувати інші норми, які встановлюють сплату за роялті, тому що цей законопроект справді пов'язаний з іншими проектами.

Потім, є незрозумілим це формулювання у Перехідних положеннях до закону, які пропонується доповнити пунктом 1а, за яким Закон про тимчасове управління до 31 грудня 2023 року припиняє дію для сфери кабельної ретрансляції. Дивіться, ми спочатку кабельну ретрансляцію виключаємо, а потім припиняємо закон до того терміну, який ми самі і виключили.

Я не проти цього закону, його можна підтримувати, але його справді треба виписати так, щоб ці пункти не суперечили один одному.

ПОТУРАЄВ М.Р. Як бачите, є зауваження і у пана Миколи Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, вони такі, щоб він просто працював. Тобто я не проти цього.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я ж кажу, Миколо, що ми всі за цей закон, але ми хочемо, щоб були зняті ті, на наш погляд, невеликі протиріччя, які є.

Тоді ми що просимо? Ми просимо зараз... Я не хотів би повертати на доопрацювання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми можемо його підтримувати в першому читанні. А до другого читання це ... *(не чути)* теоретично, як компромісний варіант це є можливо. Або перенести розгляд, а тоді зробити нараду з представниками медійної галузі, яких цитували авторів, може, вони внесуть. Або так, або так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пропоную перенести розгляд.

Отже, колеги, хто за перенесення розгляду цього питання, прошу підтримати. Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Наступний законопроект. Це проект Закону № 3003а авторства народного депутата Галини Третякової та інших про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за свідоме доведення будинку (споруди) до стану руйнування. Ми тут не є головними.

Хто у нас може щось з цього приводу сказати?

Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Я б хотіла проінформувати, що Міністерство культури України готує більш комплексний законопроект, який буде стосуватися культурної спадщини, протидії хаотичній забудові. І цей законопроект, я є співавтором законопроекту, він фактично повторює один із розділів, які буде в цьому комплексному законопроекті, але я не бачу причини, щоб не підтримати зараз за основу і потім вже якось скоригуємо, коли буде зареєстрований повноцінний. Він, в принципі, правильний, ми можемо в робочій групі попрацювати, якщо є якісь зауваження до цього тексту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Законопроект, в принципі, правильний, тема, в принципі, правильна і потрібна, але там дуже якісь дивні "драконівські" санкції передбачені: до 15 років ув'язнення. Знаєте, це співмірно з умисним вбивством і так далі. Тобто дуже дивні ці санкції насправді.

КРАВЧУК Є.М. Можемо якраз уже попрацювати, і можливо, в тому навіть законопроекті, який буде зареєстрований, уже там цих таких санкцій, які занадто суворі, їх не буде. Ну тобто що, може, ми вже заздалегідь цю роботу зробимо. Але, тим не менше, я пропоную за основу щоб ми прийняли його.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я думаю, що у нас консенсус, тому пропоную підтримати законопроект за основу.

Будь ласка.

ФОМЕНКО С.В. Я б хотіла сказати, що міністерство підтримує частково цей законопроект, але ми хочемо звернути увагу, що ми не можемо підтримати в частині змін до статті 298 Кримінального кодексу. Тому що визначення, яке дається цим законопроектом, значно звужує перелік об'єктів культурної спадщини і розповсюджується виключно на пам'ятки історії або архітектури. Тобто все інше виключається і взагалі поза регулюванням залишається - об'єкти монументального мистецтва, об'єкти містобудування, об'єкти садово-паркові, ландшафтні, науки і техніки. Тобто якщо не чіпати 298 статтю в частині дефініцій, чого саме стосуються порушення, то Мінкультури обома руками "за".

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Світлано.

Отже, колеги, хто за те, щоб підтримати даний законопроект за основу? Хто за? Проти? Утримались? Немає Дякую.

Наступне питання. Це законопроект № 3031 авторства народного депутата Шевченка Є.В. про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо надання можливості приватизації житлового фонду, що перебуває в комунальній власності.

Колеги, у когось є? Будь ласка, так, висновок секретаріату.

ВАЩЕНКО Я.Л. Доброго дня. Метою проекту, як вказують автори у своїй пояснювальній записці, визначена реалізація конституційних прав членів територіальної громади міста Запоріжжя, мешканців будинків, розташованих на острові Хортиця, скористатися правом приватизації і в

подальшому вільно володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Для цього в проекті пропонується внести зміни до статті 2 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду", якими виключити об'єкти житлового фонду, що перебувають у комунальній власності, розташовані на території історико-культурних заповідників, з переліку об'єктів державного житлового фонду, що не підлягають приватизації.

Острів Хортиця і прилеглі до нього острови оголошені заповідником державним. Йому надано статус національного, цьому заповіднику. Острів завдовжки 12 кілометрів, завширшки 2,5 кілометра. І там, на цьому острові, розміщено комплекс із близько 70 пам'яток історії та археології. І також на цьому острові знаходиться державний геологічний заказник "Дніпровські пороги", який належить до об'єктів природно-заповідного фонду. Заповідник "Хортиця" є об'єктом, що має особливу історико-культурну, природну, екологічну, наукову, естетичну цінність і підлягає комплексній охороні згідно з законодавством про охорону культурної спадщини та про природно-заповідний фонд.

Проблема щодо неможливості приватизації житла в межах національного заповідника "Хортиця", на вирішення якої і спрямований проект, дійсно існує, і давно існує. За інформацією, наданою заповідником, на п'яти вулицях, що розміщені на острові Хортиця, розташовано близько десяти трьох і п'ятиповерхових будинків та близько ста будинків барачного типу на два господаря, побудованих в період з кінця 19 століття до 80-90-х років 20 століття. Вказане житло належить до комунальної власності міста Запоріжжя.

Для вирішення саме питання розвитку і забезпечення життєдіяльності населених пунктів, де поєднані між собою і житлова забудова, і пам'ятки, ще в 2010 році Верховна Рада України внесла зміни до Закону "Про охорону культурної спадщини", якими, крім такого поняття, як "державний історико-

культурний заповідник", внесла в законодавче поле поняття "заповідна територія". Чим воно відрізняється від поняття "заповідник історико-культурний", що в межах цієї заповідної території не обов'язково вилучати у власників будівлі, землю і таким чином такі заповідні території, вони не підпадають під обмеження на приватизацію майна в межах таких територій, але там необхідно буде дотримуватись режиму пам'ятко-охоронного, який встановлений в межах цієї території.

Але з 2010 року в законі була прописана процедура, як можна оголосити територію заповідною територією. Оці будинки, які в межах на Хортиці в комунальній власності, вони досить скупчено розташовані там, і дійсно, можна було б уже за 10 років якось вирішити питання зміни статусу цієї території, але за 10 років жодних якихось ініціатив, які були б доведені до кінця, у всякому випадку, не відбулось для того, щоб у законному порядку змінити ці території і надати людям можливість приватизувати майно.

І ще автори проекту цього, вони вказують, що норма ця Закону "Про приватизацію державного житлового фонду", яка обмежує можливість приватизації в історико-культурних заповідниках, що вона обмежує конституційні права громадян.

Варто зазначити, що рішенням Конституційного Суду в 2000 році визнано такими, що відповідають Конституції вказані положення Закону "Про приватизацію державного житлового фонду", тобто це не обмеження прав громадян розпоряджатися своєю власністю, а встановлення певного режиму об'єктів чи територій. І приватні власники, вони не завжди свідомі того, що варто дотримуватись пам'ятко-охоронного режиму. Тому безконтрольна приватизація житла на території заповідників, вона може призвести до непередбачуваних наслідків.

Варто зазначити, що на острові є ще проблема самовільної забудови, і досить серйозна, і не можна виключати, що вже спроби узаконити цю

забудову, вони можуть бути наслідком пом'якшення заповідного режиму в межах острова.

Варто ще зазначити, що Комітет з питань антикорупційної політики у законопроекті виявив фактори, які мають корупціогенні ризики. Тому пропонується відхилити.

І Міністерство культури та інформаційної політики, Мінфін, Мінекономіки, Мін'юст, Мінрегіон не підтримують вказаний законопроект, оскільки цілі, які ним ставляться, можна вирішити в інший законний спосіб. Тому пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зрозуміло. Ясно. Колеги, я думаю, що всім зрозуміло, що проблеми людей, звичайних людей законопроект не вирішує, а навпаки - створює абсолютно небажані для нашого спадку національного ризику. Пані Софіє, якщо хочете, будь ласка.

ФЕДИНА С.Р. Дякую. Просто цей законопроект, він піднімає цілий пласт інших проблем, які є, скажемо так, по дорозі цього питання. Ну для початку взагалі в ньому не сказано, що це стосується саме Хортиці, тому це може бути прецедентом, не дай Бог, для будь-якої іншої заповідної території і заповідника. Але, до речі, подібну ситуацію з самовільною забудовою, з дивним використанням неприватизованого фонду майна, яке знаходиться всередині заповідника, ми маємо в різних областях України. І я думаю, що, можливо, для початку на рівні підкомітету ми спробуємо на це питання глянути дещо комплексніше, щоб, можливо, через Міністерство культури запустити аудит, своєрідний аудит земель заповідників, наскільки вони вже незаконно використані, хто давав які рішення і, можливо, підняти питання посилення відповідальності саме за відчуження заповідних територій.

З іншого боку, тут варто підняти питання, бо люди живуть уже там, і люди теж мають права. І багато людей не має можливості переселитися на

іншу територію. Можливо, тут закласти основу для якоїсь майбутньої державної програми догляду за заповідниками і допомоги людям, які хочуть звідти переселитися, все-таки якось зробити ці питання і тоді заповідник використовувати за призначенням.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Софіє. Не можу не погодитись з кожним вашим словом. У нас пані Світлана Фоменко ще є на зв'язку?

ФОМЕНКО С.В. Так, звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Що міністерство думає з цього приводу?

ФОМЕНКО С.В. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, пані Світлано, я що хотів би зауважити, що я вважаю, що міністерство має бути тут якраз провідником цієї роботи. І як бачите, депутати з різних фракцій готові долучитися, щоб ця проблема отримала комплексне рішення, тому що є, з одного боку, необхідність захисту цих територій, з іншого боку, є проблеми звичайних людей, які там живуть. Не саме забудовники, які відхапали там землю і щось там збудували, а люди, які там живуть в будівлях барачного типу, як було зазначено в доповідній нашого секретаріату.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Воно службове насправді. Воно надавалося як службове свого часу....

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Треба вирішувати з ОДА, з місцевою владою

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, одним словом, давайте... Колеги, я бачу... Ще пані Ліза Богуцька.

БОГУЦЬКА Є.П. Я б розширила це питання, тому що я думаю, що йдеться не тільки про бараки і про людей, які там працювали, якимось отримали там житло і потім його приватизували. Ми знаємо багато прикладів, коли на територіях навіть біля замків будували люди дачі чи гаражі. Ось ми коли були на виїзному засіданні в Луцьку і були в Луцькому замку, і я піднялась на башту Луцького замку і подивилась, що скрізь є, і спитала у екскурсовода, який нас там проводив по замку, а що це таке, а де закінчується взагалі територія заповідника історико-культурного. Він сказав, що ось там десь, там, там, там. Але на цій території біля самого замку купа гаражів, які були побудовані ще в радянські часи, розумієте? Йдеться не про те, що люди зараз це отримали. Це вже десятки років є.

І мені здається, що держава має на себе взяти обов'язок стати пріоритетом при вирішенні цих питань. Хай відселяють людей, хай надають їм інші чи приміщення, чи території, де вони можуть побудуватись, допомогти їм переїхати. Але якщо ми не зберігаємо свої культурні цінності, то у нас немає минулого. А немає минулого, ми не побудуємо ніколи майбутнє.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, дивіться, я думаю, що думка у всіх і ставлення до цього законопроекту спільне. Але я що хотів би? Дуже важливі речі, які були підняті під час обговорення, я дуже просив би, колеги, є Світлана Фоменко, ми знаємо з вами, що міністерство радо буде співпрацювати з депутатами, будь ласка, колеги, долучайтеся до того, щоб ми цю тему "не забовтали", щоб ми залишили її в фокусі нашої уваги, тому що вона дійсно потребує комплексного вирішення.

Тим не менше, значить, колеги, хто за те, щоб відхилити законопроект № 3031? Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Переходимо до інших питань. І по пункту 10-му у нас доповідає пані Ірина Констанкевич. Будь ласка, пані Ірино.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я коротенько хочу поінформувати про роботу, даруйте за тавтологію, робочої групи, яка працювала над проблемою доступності інформаційної послуги, інформації, суспільно корисної, важливої у регіонах. Відразу скажу, що мета нашої робочої групи полягала у тому, щоб проаналізувати, наскільки є доступним суспільне мовлення у кожній українській оселі. Також ми хотіли проаналізувати, наскільки Суспільне мовлення є сучасним, якісним, змістовним, цікавим та інформаційно незалежним. А також ще одна проблема, яку ми винесли на обговорення, це стан інформаційного забезпечення в прикордонних районах України. Адже Україна межує із сімома країнами і ми мали реальні проблеми.

З вашого дозволу я зачитаю інформаційну довідку. І відразу хочу наголосити, що ми опрацювали інформацію для того, щоб запропонувати конкретні рішення, які стосуються і законодавчого та інших форм врегулювання. Ніскільки ми не прагнули переглядати концепцію суспільного телебачення і радіомовлення, оскільки це реформа, яка починалася і узгоджувалася як важлива для нашого суспільства. Це реформа, яка триває не один рік. І ми усі пам'ятаємо, для того щоб реформа була успішною, потрібно кілька факторів – це і концепція, це і механізми реалізації, і безперечно фінансування.

Так ось, оскільки у нас не усі ці фактори були реалізовані в повній мірі, тому говорити про реалізацію концепції зараз ще рано. Але констатувати поточний стан - ми взяли на себе ось такий обов'язок.

Отже, реагуючи на колективні звернення працівників регіональних дирекцій Суспільного мовлення, звернення низки обласних рад, громадських організацій, Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики 2 липня нинішнього року створив робочу групу з питань функціонування регіонально-інформаційного мовлення ПАТ НСТУ у контексті інформаційної безпеки України.

До робочої групи увійшли народні депутати України, представники Держаного комітету телебачення і радіомовлення України, члени наглядової ради, правління, представники регіональних філій ПАТ НСТУ, представники Національної спілки журналістів України, громадських організацій і об'єднань, експерти медійного ринку. Всього у складі робочої групи 32 особи, але ситуативно долучалися експерти до кожного засідання.

Станом на 30 вересня у режимі відео-конференцій відбулося 5 засідань робочої групи. 6 липня на організаційному засіданні було затверджено графік роботи засідань та перелік проблемних питань для обговорення. 22 липня обговорили нагальні проблеми забезпечення права громадян України на доступ до програм Суспільного телебачення і радіомовлення України. 16 вересня на порядок денний робочої групи винесено було і розглянуто питання про забезпечення доступу до програм ПАТ НСТУ у прикордонних районах Волинської, Донецької, Житомирської, Закарпатської, Франківської, Львівської, Луганської, Одеської, Сумської, Чернігівської, Чернівецької, Харківської, Херсонської областей України.

23 та 28 вересня робоча група за участі представників регіональних філій розглянула концепцію регіонального мовлення ПАТ НСТУ в частині стратегічного планування, тематичного наповнення програм, кадрового і фінансового забезпечення.

У рамках контрольних функцій, визначених пунктом першим частини 1 статті 14 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", ми запитали і отримали інформацію щодо ресурсного забезпечення мовлення

Національної суспільної телерадіокомпанії України, стану покриття і доступності прийому теле- та радіопрограм НСТУ від Українського державну центру радіочастот, концерну "РРТ", Державного комітету телебачення і радіомовлення, Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, обласних державних адміністрацій низки прикордонних областей.

Проаналізувавши інформацію центральних органів виконавчої влади, ОДА, органів місцевого самоврядування, інформацію, надану наглядовою радою, правлінням ПАТ НСТУ, а також оприлюднені на засіданнях експертні доповіді та висновки, робоча група розділила проблеми реформи Суспільного на дві групи.

Перша – це інфраструктурні проблеми, які пов'язані з ресурсним забезпеченням ПАТ НСТУ, технічним станом теле- і радіомереж, якістю послуг провайдерів, операторів, які наразі унеможливають виконання Суспільним телебаченням і радіомовленням головної місії – бути доступним у кожній домівці.

Друга група проблем – це інституційні, які уже постали внаслідок трансформації НСТУ. Це і визначення місця і ролі регіонального мовлення у стратегічному плануванні, недофінансування, скорочення локального контенту до однієї години, відсутність актуальної місцевої проблематики у достатньому обсязі, неналежна організація комунікацій із колективами регіональних дирекцій.

Коло зазначених проблем наразі є фактором певної дестабілізації, яка знижує можливості України як держави у стратегічній сфері інформаційної безпеки, дискредитує реформу Суспільного як таку, а отже потребує адекватного осмислення та скоординованих дій усіх профільних владних інститутів, спрямованих на виправлення ситуації.

Щодо інфраструктурних проблем. Перше, телевізійне мовлення. За інформацією Держкомтелерадіо, після відключення з 1 вересня 2018 року

аналогового телевізійного мовлення по всій території України, а з 21 травня 2019 року і в прикордонних з Російською Федерацією районах Сумської, Чернігівської, Харківської областей 30% населення України були позбавлені гарантованого державою доступу до безоплатного ефірного телебачення, в тому числі і програми НСТУ, "UA: Перший", "UA: культура" та 24-х регіональних каналів, які транслюються у багатоканальній цифровій ефірній телемережі приватного провайдера програмної послуги і оператора ТОВ "Зеонбуд".

Провайдер і оператор чотирьох загальнонаціональних мультиплексів не виконує ліцензійних умов щодо забезпечення 95% населення України доступом до безоплатного цифрового телебачення у стандартній якості. ТОВ "Зеонбуд" зволікає з виконанням рішення Національної ради про добудову першого цифрового мультиплексу МХ 1, домовленостей, досягнутих за підсумками наради у Президента України 26 лютого цього року, щодо зміни модуляцій сигналу до травня цього року та встановлення додатково 47-ми передавачів для мультиплексу МХ 1 у населених пунктах, де відсутнє покриття.

ПОТУРАЄВ М.Р. ...до резолютивної частини...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. До резолютивної частини? Гарзд.

ПОТУРАЄВ М.Р. Яке рішення, пропонується нами?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Добре. Отже, з огляду на розлогий аналіз ситуації, робоча група вважає за доцільне продовжити роботу в контексті напрацювання законодавчих ініціатив для унормування означених проблем.

Узагальнивши пропозиції і зауваження, які висловлювалися в процесі обговорення на засіданнях робочої групи, а також ті, які надійшли, робочою

групою звертаємося з наступною пропозицією: організувати комітетські слухання з питань стратегічного розвитку суспільного мовлення в Україні в контексті забезпечення доступності інформації в регіонах, залучити науковців, медіа фахівців для обговорення кращих для України практик діяльності і регулювання суспільного мовлення, зокрема і регіонального сегменту, в контексті відповідних рекомендацій і декларацій Комітету Міністрів Ради Європи і ПАРЕ.

Подати пропозиції щодо внесення змін до законодавства України, які стосуються удосконалення процедур формування Наглядової ради НСТУ, а також зміни, які б забезпечували повну щоденну редакційну і операційну незалежність Суспільного мовника і встановили б чіткі механізми контролю якості його діяльності відповідно до рекомендацій 1878 ПАРЕ в частині пункту 15.

Комітету на виконання контрольних функцій щодо забезпечення інформаційної безпеки періодично, не менше одного разу в рік, розглядати питання про забезпечення НСТУ інформаційної безпеки у регіональному мовленні.

Наступне. Керуючись вимогами статті 7 Закону України "Про телебачення і радіомовлення", звернутись до Кабміну України та Комітету Верховної Ради з питань бюджету з пропозицією щодо включення до проекту Закону "Про Державний бюджет на 2021 рік" фінансування державного мультіплексу (МХ 7) наземного ефірного телевізійного мовлення. Порухити перед Кабміном питання щодо доцільності перепідпорядкування концерну РРТ та ДП "Український науково-дослідний інститут радіо і телебачення" та передачу цих підприємств у відання Міністерства культури та інформаційної політики. Вивчити питання про відновлення середньохвильового радіомовлення на території України.

У зв'язку із закінченням 7 грудня строку ліцензій для "Зеонбуду" звернутись до Нацради України з питань телебачення і радіомовлення з

рекомендаціями замовити виміри зон покриття цифровим мовленням мультиплексів МХ 1, МХ 2, МХ 3, МХ 5 "Зеонбуд" по всій Україні. Розробити нову концепцію регіонального суспільного мовлення на наступні роки, публічно обговорити у фокус-групах фахівців медійників, науковців, на Комітеті з питань гуманітарної та інформаційної політики. Концепція регіонального суспільного мовлення має розроблятися Нацрадою України з питань телебачення і радіомовлення і затверджуватись Верховною Радою.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Представники Суспільного, будь ласка. Тільки коротко, Світлано. Є щось додати?

ОСТАПА С.В. Я скажу кілька буквально слів і попрошу, щоб Микола Чернотицький, член правління, показав ту презентацію по бюджету. Це 8 слайдів. Це швидко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте відразу до презентації, тому що у нас дуже обмежений час.

ОСТАПА С.В. Я хочу подякувати пані Ірині за те, що звернула увагу взагалі на філії, тому що не всі політики навіть у парламенті пам'ятають, що суспільне мовлення - це не тільки "UA: Перший", а він створився на базі понад 30 юридичних осіб, тобто 2-х загальнонаціональних каналів, 3-х радіоканалів і 27-и державних телерадіокомпаній, оці якраз філії, про які йдеться під час робочої групи. І ці політики, які цього не знають, вони применшують значення реформи суспільного мовлення. А я хочу сказати, що все-таки те, що Україна створила в 2017 році суспільне мовлення, свідчить про те, що ми демократична держава, тому що Білорусь досі не створила суспільне мовлення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну це не дивно у випадку з Білоруссю.

ОСТАПА С.В. І хочу сказати, що ті всі філії, які увійшли до складу НСТУ зараз, вони увійшли з величезною кількістю майна. Це майно здебільшого було старе, обладнання старе, земля не оформлена. Тобто купа-купа проблем відразу зі старту були покладені на плечі тих, хто почав цю реформу. Тому я вам дякую, і звичайно, ми за комітетські слухання і взагалі щоб більше говорили про Суспільне в парламенті.

Якщо можна, швиденько Микола покаже слайди.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, будь ласка.

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. Дякую, пане голово. Власне, буду швиденько. План на 2021 рік, ми виходимо відповідно до закону, 0,2 відсотка від бюджету минулого року. Загальна цифра - 2,3 мільярда гривень, з яких 2,270 - це фінансова підтримка, 72,9 - це доходи від господарської діяльності.

Як розподіляються кошти всередині компанії? Найбільша стаття витрат це оплата праці - 797,9 мільйона гривень, нарахування - 175, трансляція - 426. 431 - капітальні видатки. Ми дуже вдячні, що в цьому році вперше держава профінансувала капітальні видатки на 50 мільйонів і ми врешті-решт змогли оновити студії для "UA: Першого".

Виробництво зовнішнє - це те, що ми виносимо на конкурси, в тому числі і в регіонах. І плануємо це робити в Києві. Для пітчінгів виробництво 220 мільйонів. Інші товари, це, власне, там частково охорона, частково транспорт - 160 мільйонів. 55 мільйонів - це комунальні послуги, податок на землю та інші податки - 51,8 мільйона і членські внески Європейської мовної спілки - 37,6.

Як корегувалася зарплата минулого року, цього і планового? Планувалося 812 мільйонів, отримано фактично 661. На 2021 рік ми просимо навіть менше ніж 2020 року. Це пов'язано з тим, з певною оптимізацією, яка відбулася. Нагадаю, у 2017 році, коли ми прийшли, команда UA, почали робити, кількість людей, яка працювала на Суспільному мовленні, була 7 з половиною тисяч. Наразі чисельність становить 4 тисячі 32 штатні одиниці. Фактично заповнюваність 3 тисячі 880.

ОСТПАП С.В. Половина з них в регіонах.

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. Власне, як розподіляється оплата праці між платформами? Регіональне мовлення - 41 відсоток, 323 мільйони. 2 відсотки – діджитал, 7 відсотків – новини, радіо – 14, телебачення – 18, сервісна функція – це так як у нас ці всі будинки чи, там, Хрещатик, Первомайського, "Олівець", потрібен достатньо великий штат для утримування, от 5 відсотків, адмінперсонал – 13 відсотків.

Витрати на трансляцію. 400 мільйонів планувалося 2020 року, отримано 160, плануємо, просимо 426. Саме тут враховано середньохвильове мовлення у розмірі 190 мільйонів, це всі частоти, які є в ПАТ НСТУ, включаючи для УР-1, УР-2 та УР-3. Тому як би ми плануємо ці видатки, але коли вже отримуємо "итоговую" цифру, ми робимо коригування.

Витрати на виробництво. 125 мільйонів планувалося, врешті-решт лишилося 45. На наступний рік 219. Ми хочемо робити замовлення зовнішніх продакшенів для виготовлення якісного контенту, який лягає в місію "Суспільного".

Аутсорсингове виробництво.

ОСТАПА С.В.. Але тільки те, що лягає в місію "Суспільного".

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. Витрати і оплата комунальних послуг – 54.
Ну, тут так і лишилося.

Товари, послуги, відрядження – 161 мільйон. За приклад, тут основна частина, десь 50 мільйонів, це послуги поліції і охорони, яка відповідно до Постанови Кабміну єдині, хто може нас охороняти, так як ми є стратегічним підприємством.

Витрати на податок – 51,8, це, зазвичай, податок на землю.

Оплата членських внесків. В цьому році поки немає, але в кінці року, можливо, ми там щось будемо докидувати їм. 37,6 мільйона.

Капітальні видатки. Планувалося 278, отримано 50, потребуємо 431. Що таке 431? Технічне переобладнання – 115, бо компанія, я нагадаю, в цьому році вперше за 20 років ми щось робили, оновлення. Придбання прав, в тому числі спортивних, - 282 мільйони. Чому така велика цифра? Тут включена сума боргу і прав на футбол "Катар-2022", які жодного разу ще не були оплачені, а там лєвова цифра. І капітальний ремонт – 34,2, це і дахи Хрещатика, це і по філіям.

Ну, це, власне, коротко я вклався за 5 хвилин.

ОСТАПА С.В. Ми вам надішлемо цю презентацію.

СУШКО П.М. Миколо Миколайовичу, я хотів би стосовно контенту з'ясувати. Яким чином планується пітчінги, як конкурси плануєте проводити і чи є свої ресурси у вас для контенту?

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. Для контенту, якщо ми, наприклад, я приведу приклад регіону, по центру трошки інша, ми лишаємо за собою новини, суспільно-політичний напрямок – те, що і лягає в нашу місію. А в регіонах, наприклад, ми вже третій пітчінг будемо проводити в цьому році. Він іде по Закону про публічні закупівлі в рамках мистецького конкурсу. Комісія

всередині компанії приймає всі проекти, які подаються по напрямках з попереднім бюджетом. Якщо ідея достатньо нормальна, підписується з ними контракт. Тобто це десь схоже за процедурою, ми брали за основу для себе пітчінги у Держкіно, які проводилися.

А на "UA: Першому" трошки інша історія, так як там лінійка трохи ширша, але не настільки. Там також новини, розслідування, "суспільна студія" – це все в штаті. Є невеликі короткі проекти, там, культурні, як "Євробачення" та інші. Але також ми би хотіли велике, там, якесь серіальне виробництво за наявності коштів виносити назовні, тому що компанія наразі не готова це робити всередині і, можливо, це і не треба.

СУШКО П.М. Ну, ви заклали дуже великий обсяг коштів, а ресурсів у вас в продакшені немає своїх.

ОСТАПА С.В. Але для цього треба зміни...

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, я ще раз звертаю вашу увагу, це якраз те, що ми давно дебатували, це у нас навіть було зафіксовано в законопроекті, до якого ми все ж таки маємо повернутись, зміни до Закону про суспільне, тому що це вони хочуть замовляти у незалежних українських продакшенів продукт, бо не вони хочуть виробляти, а вони хочуть замовляти.

СУШКО П.М. Вони і не можуть виробляти зараз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так про це вони і кажуть.

СУШКО П.М. Ми зробимо це в наступному році?

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони хочуть це зробити. Більше того, вони хотіли, щоб ми це зміни в закон про них зафіксували. Ми до нього все ніяк не доберемось.

СУШКО П.М. Якщо ми встигнемо, то це будуть і пітчінги, і конкурси, і контент буде вироблятися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно.

СУШКО П.М. А якщо не встигнемо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, там не про це ідеться. Вони будуть проводити пітчінги, конкурси і все, якщо в них будуть гроші. Якщо держава грошей не дасть їм, вони нічого не будуть виробляти, вони нічого не будуть замовляти. Це дуже просто.

СУШКО П.М. А в цьому році?

ПОТУРАЄВ М.Р. А в них нічого не було. Ми ж бачили презентації.

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. Я лише додам, що в цьому році ми регіональні пітчінги проводили. Це невеликі проекти для кожного регіону, але загальна сума – 7,5 мільйона, здається, і 20 проектів, які ми замовили, саме таким чином опосередковано створивши робочі місця і в регіонах.

СУШКО П.М. Де висвітлюється інформація стосовно конкурсів?

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. Це опубліковано на нашому корпоративному сайті і в майбутньому ми планували розсилати всім великим продакшенам в Україні.

СУШКО П.М. Може, є сенс в рамках міністерства якось робити, щоб пітчінги Держкіно, пітчінги Суспільного?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, ми не можемо. Вони існують за окремим законом, ми не маємо жодного, держава не має жодного відношення, крім того, що передбачено законом, управлінського, ніякого. Тобто все, що вони роблять, вони, я вважаю, молодці.

СУШКО П.М. А щодо прозорості конкурсів? Як це робити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Наглядова рада за цим слідкує. Знову ж таки в нас було удосконалення цієї процедури в тому законі, який ми досі не змогли внести в зал. Ось в цьому проблема.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане Миколо, в мене є ще питання. Я хотіла би уточнити, чи передбачається у 2021 році зростання зарплати для працівників регіональних філій, тому що ми знаємо, що вони далекі від тих, які би влаштовували усіх, і вже в прогнозі якою ви бачите частку фінансування на регіональне в 2021 році?

ЧЕРНОТИЦЬКИЙ М.М. По першому питанню. В нас наразі закінчується робота з компанією "Ернст енд Янг" по розробці грейдингу для всієї компанії, в тому числі і філії, і ми якраз ставимо собі на меті по всій компанії виходити саме на ринковий, тому що це якби нормальна історія буде, щоб ми могли кваліфіковані кадри до себе долучати. Саме тому там

було закладено зріст з 660 мільйонів до 797 саме за фонду заробітної плати, і відповідно вже до рішення, до тих рекомендацій, які нам надасть "Ернст енд Янг", ми вже будемо рухатись. Але, безумовно, ми в цьому році суттєво підрівняли заробітні плати порівняно з минулим, фактично фонд філій зріс на 35 відсотків саме зарплатний. Для прикладу, ще шеф-редактор новин у нас в філіях має посадовий оклад 20 тисяч гривень і плюс відповідно до 20 тисяч гривень премія. Премія є в нього завжди і тому якби ми над цим працюємо.

Щодо другого питання. 45 мільйонів ми плануємо в наступному році винести саме на замовлення зовнішніх продакшенів регіонального контенту, це поставлено в тих 219. Загалом загальна десь тенденція така складається, що сумарна вага філій в бюджеті НСТУ десь біля 40%.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Добре, дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я попросив би передати цю презентацію в наш секретаріат, щоб усі члени комітету також з нею ознайомились. Ми вам дуже дякуємо.

Колеги, я прошу підтримати висновки робочої групи нашим рішенням. Хто за те, щоб підтримати висновки і рекомендації робочої групи? Проти? Утримались? Дякую.

Наступне питання, пункт 11. Павло Миколайович Сушко, будь ласка.

СУШКО П.М. Шановні колеги, хочу привернути вашу увагу до ганебного факту порушення прав вихованців Святошинського дитячого будинку-інтернату в місті Києві, а саме побиття дітей під час планового лікування в Територіальному медичному об'єднанні "Психіатрія". Дані факти мені стали відомі із журналістського розслідування проведеного журналістами одного із центральних українських телеканалів.

Історія стосується двох 18-річних вихованців закладу. 9 вересня цього року хлопці повернулися у Святошинський будинок-інтернат після лікування. Вихователька помітила на їх тілах синці, про що повідомила директору закладу. Працівник інтернату зазначає, що з лікарні діти завжди повертаються в кепському стані і з синцями. Ці факти підтверджують і фото, представлені у телесюжеті.

В свою чергу один із батьків вихованців даного закладу повідомив, що начебто хлопців з інтернату в лікарні утримували в одному приміщенні з особами, які нібито мали кримінальні правопорушення. Варто наголосити, що наступного дня після повернення юнаків з лікарні було викликано представників Нацполіції і хлопців направлено на судово-медичну експертизу по факту нанесення тілесних ушкоджень, натомість там вказали про тілесні ушкодження, а не побиття.

На момент проведення журналістського розслідування до Нацполіції не подано жодної заяви від керівництва будинку-інтернату про факт побиття, є лише спільна заява опікунів дітей. Факт побиття вихованців не був внесений до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Зауважу, що вихованці Святошинського дитячого будинку-інтернату це діти з особливими освітніми потребами віком від 4 до 18 років та молодь віком від 18 до 35 років у молодіжному відділенні з порушеннями розумового і фізичного розвитку та психічними розладами. Наймолодшому вихованцю 4, а старшому 35. Переважно це діти-сироти та діти, батькам яких складно виховувати їх самотужки. Їх вчать елементарним побутовим навичками. Всі вони потребують постійного стороннього догляду, побутового і медичного обслуговування, освітніх та реабілітаційних послуг.

З проханням перевірити дані факти побиття юнаків і посприяти розслідуванню викладеної вище ситуації, у разі порушення чинного законодавства притягнути винних осіб до відповідальності, пропоную спільно від нашого комітету звернутися до Міністра внутрішніх справ,

Уповноваженого Президента України з прав дітей та Уповноваженого Верховної Ради з прав людини з відповідним зверненням.

Ще хочу додати, щоб не було маніпуляцій, ці діти були побиті не в будинку-інтернаті, не в спецшколі, закладі, де вони навчаються, а в медичному закладі, коли їх відправили з цього закладу на лікування і там вже відбулося побиття. І щоб не було маніпуляцій, що побиття було там саме в інтернатах, які хочуть, спецшколи ці, закрити.

Тому прошу підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, що хочу сказати, що, звичайно, Павло Миколайович міг би сам підписати від себе запит, але випадок настільки кричущий, що, з вашого дозволу, я пропоную підтримати цей запит і зробити його комітетським. Хто за? Проти? Утримались?

Будь ласка, звичайно, колеги.

КАБАНОВ О.Є. *(Без мікрофону)* це в діагностичне відділення їх направили. Там, мабуть, були особи, що на експертизу чекали.

СУШКО П.М. Так.

КАБАНОВ О.Є. І вони не повинні разом триматися. Все. Це діагностичне дослідження. 18 років, мабуть. І там же ж експертиза проводиться. Їх тримали разом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ясно.

КАБАНОВ О.Є. Це порушення адміністративне.

БОГУЦЬКА Є.П. Зрозуміло. Я хочу ще додати, що мова іде зараз, Павло підняв дуже серйозну тему, але мова ще йде не тільки про цей заклад. Ми пам'ятаємо, як ми піднімали велику бучу по "Світанку" одеському, і зараз ще йде справа по ізмаїльському "Дому дитини", де головний лікар обвинувачується "в растрелении подопечных сирот", як пишуть. І в поліцію навіть повідомила не дитина, а медсестра, яка знайшла у дітей певні ознаки того, що було так.

Тобто я вважаю, що нам треба заслухати міністра з тим, що відбувається взагалі в дитячих будинках і як розслідуються ті справи, які насамперед гальмуються самою поліцією, а не розслідуються.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, тоді я пропоную вам разом... Ні, не додати, а на наступний комітет. От Павло Миколайович і Ліза, будь ласка, можливо, пані, там, Софія доєднається, ну, всі, хто... Зараз ми дамо слово. Я просто що пропоную зробити? Підготувати відповідні виклики, звернення-виклики на комітет, це може теж бути дистанційно, і міністерства одного, і міністерства іншого, щоб ми з цим розібралися.

Будь ласка, представник...

ФІЛІПШИНА А.А. Дякую.

Микито Руслановичу, шановні народні депутати! Я хочу внести деяку ясність. Дійсно, позавчора, здається, в понеділок, наші працівники були в Святошинському інтернаті, я мала особисту розмову з заступницею міського голови з приводу цього інциденту, де підтверджується: одна дитина 18-річна, ну, дитина, повнолітня особа уже 18-річна, інша – 19-річна. Вони мають законних представників. У одного – опікун (бабуся), бо це особа із числа дітей-сиріт, позбавлених батьківського піклування, у іншої особи є батьки.

Цей заклад знаходиться у сфері системи соціальної політики. Натомість ізмаїльський "Будинок дитини", і чому там не могло бути заяв від дітей, тому

що там діти у віці до 5 років. І тому це малолітні дуже діти. І система "Будинків дитини" знаходиться у сфері компетенції Міністерства охорони здоров'я.

І ще третя складова. "Світанок" – це центр соціально-психологічної реабілітації, де діти утримуються тимчасово до 9 місяців, не більше, мають там перебувати. І це сфера знову ж таки Мінсоцу і ще є сфера компетенції МОНу. Тому я б вас дуже просила, якщо заслуховувати міністрів в особі Міністра внутрішніх справ, то треба в тому числі й запрошувати міністрів профільних по сфері компетенції цих закладів, тому що вони всі підпорядковані різним міністерствам.

У свою чергу по Ізмаїлу... Тобто у нас відкрите провадження по святошинському інтернату Уповноваженого з прав людини, одразу говорю. І по Ізмаїлу було наше реагування. Ми звернулися і до голови Національної поліції, і до прокуратури з тим, щоб вивели розслідування за межі Ізмаїльського району і перевели на іншу територію, бо ви бачили всі ті схеми, що всі пов'язані на рівні Ізмаїлу, з тим щоб було максимально забезпечено прозоре розслідування цієї кримінальної справи. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Ми маємо всім вам подякувати за оперативне реагування.

Отже, колеги, я просив би ще підготувати саме на комітет, не просто, щоб ми викликали...

СУШКО П.М. Членів Комітету сім'ї та молоді.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що так, можливо так, Павле Миколайовичу. Колеги, будь ласка, відпрацюйте. Ми готові всі підтримати.

Наступне питання порядку денного. Колеги, не хочу втрачати дуже багато часу, зачитуючи пояснювальну записку. Значить, колеги переробили,

зробили конкретнішими. Я розумію, що може бути там інша точка зору щодо ще більшої конфігурації, але я прошу підтримати рішення про проведення парламентських слухань на тему: "Україна: дорожня карта майбутнього". Я вважаю, що всім буде цікаво і соромно точно не буде.

Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я повторюю свої зауваження, які я озвучував попереднього разу, вони, на жаль, стосуються і до цієї нової версії. Тепер опираючись вже на Регламент Верховної Ради, дивіться, парламентські слухання у Верховній Раді проводяться з метою вивчення питань, що становлять суспільний інтерес та потребують законодавчого регулювання. Якого законодавчого регулювання потребує тема "Україна: дорожня карта майбутнього"? Це про все або ні про що.

Наступне. Стаття 234. Для обговорення на парламентських слуханнях може бути запропоноване лише одне тематичне питання. Тут ми маємо сотню, як мінімум, питань, напевно, які в рамках цієї теми звучать.

Наступне. Органи державної влади повинні подати до Верховної Ради необхідні інформаційно-аналітичні матеріали для підготовки до подій з питань, що розглядаються на парламентських слуханнях. Хто і що буде подавати на тему "Україна: дорожня карта майбутнього"?

Це несерйозно, друзі. Я повторюю, що це тема для філософських диспутів, але точно не для парламентських слухань.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тим не менше, пане Володимире, ми з вами про це дискутували і з паном Миколою дискутували. Значить, знову ж таки колеги доопрацювали. Я вважаю, що там з'явилося більше конкретики. Я прошу підтримати проведення таких парламентських слухань. Хто за? Проти? Утримались? Ви проти. Дякую. Рішення прийнято.

Останнє питання. Колеги, нас давно просять провести "круглий стіл" з питань проблемних музичних індустрій. Дивіться, ініціатори хотіли, щоб ми провели комітетський "круглий стіл", але в нас зараз знову COVID, і є проблема. Але що ми можемо зробити? Значить, ми можемо запросити на найближчий комітет, це пропозиція нашого секретаріату, представників цієї ініціативної групи, яка пропонує провести такий "круглий стіл", з ними поспілкуватись на комітеті і вийти на якийсь уже публічний формат, або це буде, я схильюсь, але давайте проговоримо з ними всі разом, члени комітету, я думаю, щоб це був все ж таки незалежний "круглий стіл" за підтримки комітету і, можливо, за участю міністерства, але давайте поспікуємось з представниками ініціативної групи на найближчому комітеті і приймемо остаточне рішення. Добре? Дякую, колеги.

Це ж не потрібно нам голосувати? Не потрібно.

Отже, колеги, порядок денний нашого засідання вичерпаний. Я вам дуже вдячний за роботу сьогодні, дуже плідну.

Порядок роботи надалі.

КРАВЧУК Є.М. Наступний – це комітетський тиждень.

ПОТУРАЄВ М.Р. Наступний – комітетський тиждень.

КРАВЧУК Є.М. Будемо в он-лайні?

ПОТУРАЄВ М.Р. В он-лайні збираємося, ми ж це вирішили.

КРАВЧУК Є.М. *(Без мікрофону)* Ми зараз закладаємо якийсь порядок денний

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, давайте. Пан Микола, я бачу, відключився. Я думаю, що ми можемо в робочому порядку в чаті визначити, кому як зручно.

ФЕДИНА С.Р. *(Без мікрофону)* У мене ще буде пропозиція, якщо можна, щоб в день, який ми визначимося, вранці, в першій половині дня...

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую. Підтримується повністю.

ФЕДИНА С.Р. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, тоді визначаємо дату наступного засідання в робочому порядку з урахуванням пропозиції пані Софії – в першій половині дня.

Дякую дуже, колеги. Засідання закінчено.