

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

29 вересня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Вітаю, пане Миколо. Хто у нас із членів комітету дистанційно, я просто хочу зараз зрозуміти. Микола Леонідович Княжицький є. Тільки він, так. Тетяна Рябуха у нас в офіційній відпустці через участь у передвиборчій кампанії на мера Сум. Пан Міністр культури та інформаційної політики. Вітаємо, пане Олександрє. Десь Кабанов "загубився". Нас 10 з урахуванням Миколи Леонідовича. Кворум є. Зараз ще буде пан Кабанов.

Отже, шановні колеги, оголошую засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики відкритим. Спочатку я хотів би побажати всім нашим колегам, які зараз або захворіли, або проходять тестування, якнайшвидшого одужання, здоров'я, ну взагалі всім, звичайно, здоров'я, щоб ця зараза обійшла стороною або в максимально можливій легкій формі минулася.

Так, колеги, всім розданий порядок денний. Всі з ним, я сподіваюсь, ознайомлені. Попрацювати нам сьогодні треба плідно і щільно, тому прошу підтримати запропонований всім порядок денний, якщо немає до нього зауважень. Зауважень до порядку денного немає? Дякую.

Тоді прошу підтримати і проголосувати. Хто за запропонований порядок денний? Фіксую також для стенограми, що пан Микола Леонідович Княжицький теж - за.

Отже, одноголосно прийнятий порядок денний. Дякую. Починаємо працювати.

Отже, колеги, перше питання. Це розгляд законопроекту про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми", реєстраційний номер 3006а, автор Коваль Ольга Володимирівна, вона

присутня та інші депутати. Також серед розробників народний депутат Андрій Мотовиловець присутній з нами. Якщо когось я не перерахував, вибачте, колеги.

КРАВЧУК Є.М. 70.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну 70 підписів... Я маю на увазі тих, хто присутній. Значить, учора він розглядався на підкомітеті з питань сім'ї і дітей. Від імені підкомітету по поправках нас буде інформувати пані Євгенія Кравчук, яка головувала вчора на підкомітеті.

КРАВЧУК Є.М. Ні, головувала ще пані Тетяна. Але я все пам'ятаю. І все записано.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Отже, колеги, є пропозиція йти по порівняльній таблиці.

КРАВЧУК Є.М. Так. І в нас є заступник Міністра соціальної політики.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є заступник Міністра соціальної політики. Добре.

КРАВЧУК Є.М. Дякую, по-перше, всім колегам, які вчора взяли участь у засіданні підкомітету. Я пропоную, щоб ми йшли за тими пропозиціями підкомітету, які вчора були озвучені, а за потреби можемо там додатково дискутувати.

Отже, загалом у нас 59 поправок. На жаль, не володію статистикою, скільки точно були враховані, але там досить є вагома частка, які були враховані частково або редакційно, або по суті повністю.

Отже, перша поправка народного депутата Репіної. Її немає, тому, очевидно, будемо швидко. Пропонувалось виключити слово "натуральна" із заголовку. Підкомітет пропонує відхилити, бо це не відповідає самій філософії цього законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будемо голосувати?

КРАВЧУК Є.М. І те ж саме у правках 2 і 3. Можливо, це варто тоді об'єднати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Віталію, ми маємо голосувати кожен поправку окремо?

БАБЕНКО В.О. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Кожну поправку окремо. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Так, ми можемо об'єднувати, але вони просто по суті однакові. Всі пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, значить, немає зауважень до того, щоб відхилити поправки народного депутата Репіної, які в порівняльній таблиці стоять під номером 1, 2 і 3? Хто за те, щоб відхилити поправки народного депутата Репіної 1, 2 і 3 в порівняльній таблиці?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І Плачкової.

КРАВЧУК Є.М. І Плачкової, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Микола Княжицький!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Теж - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І Плачкова.

КРАВЧУК Є.М. Плачкова. Так. Це ми маємо ще два рази проголосувати чи ми вже все? Окей. Добре.

Тоді поправка номер 4 (Батенко та Констанкевич). Ви будете, пані Ірина, говорити коротко? Ми врахували частково. Ми врахували частково в уточненні...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, ви згодні з тим, як вона врахована?

КРАВЧУК Є.М. Вона щодо уточнення отримувача допомоги. Ця пропозиція врахована також в статті 11 законопроекту, і ще є враховані додаткові правки, ну, будуть, якщо ми підтримаємо, то вони будуть враховані, 29-а, 32-а і 34-а. А от щодо грошової компенсації, то підкомітет пропонує врахувати в редакції 57-ї, 58-ї поправки, вони в "Прикінцевих положеннях", ми до них дійдемо. Тоді враховуємо частково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Прошу проголосувати за підтримання врахування частково. Пан Микола Княжицький?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Княжицький теж - за.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Номер 5 пропонується відхилити, бо, знову ж таки, не відповідає філософії цього закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, хто за те, щоб відхилити поправку? Дякую. Пан Микола Княжицький також за відхилення.

КРАВЧУК Є.М. Номер 6 – поправка групи депутатів (перша – Королевська Наталія Юріївна). Пропонується підкомітетом відхилити. Чому? Тому що визначення, яке прийнято в першому читанні, є більш змістовним та розкриває філософію цієї допомоги. Тут суто така редакційна була пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто не принципова, а редакційна.

КРАВЧУК Є.М. Ні, ну ми пропонуємо залишити перший, оригінальний варіант, який був в першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 6? Проти? Утримались? Пане Олександр, ви проти чи утримались?

КАЧНИЙ О.С. Я проти того, щоб поправку Королевської відхилили.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я розумію вас. Дякую. Значить, один проти. Дякую. 7-ма поправка.

КРАВЧУК Є.М. 7-ма поправка пана Кабаченка. Пропонуємо відхилити. Але саме врегулювання компенсації монетизації буде враховано в 57-й, 58-й поправці, які ми розглянемо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви пропонуєте підтримати. Добре. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. Ми пропонуємо відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Цю відхилити, а потім в 57-й, в 58-й.

КРАВЧУК Є.М. Так-так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто за те, щоб відхилити? Проти? Утримались?

Дякую. Рішення прийнято.

8 поправка.

КРАВЧУК Є.М. Пані Гришина пропонує змінити формулювання, але підкомітет вважає, що воно є більш складним по відношенню до визначення, яке було прийняте в першому читанні.

Тобто пропонуємо відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити? Хто проти? Хто утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. Поправка № 9 групи народних депутатів. Це фактично редакційна правка, яка враховує зауваження ГНЕУ.

Пропонуємо врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто за те, щоб підтримати врахування поправки? Проти? Утрималися? Немає.

КРАВЧУК Є.М. № 10, Королевська та група народних депутатів. Пропонуємо врахувати частково. Вона аналогічна правці № 9, яку ми щойно ухвалили. Частково вона врахована.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб підтримати врахування частково? Хто за? Проти? Утримались? Немає.

Дякую.

11-а.

КРАВЧУК Є.М. Гришина. Пропонуємо відхилити як таку, що не відповідає філософії законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити, колеги? Проти? Утрималися? Немає.

12-а.

КРАВЧУК Є.М. 12-а. Також пропонуємо відхилити, оскільки визначення допомоги перенесено в інший пункт статті фактично.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити? Проти? Утрималися? Немає.

13-а.

КРАВЧУК Є.М. Пані Плачкова. Пропонуємо відхилити, оскільки визначено перенесення в іншу статтю. Це було зауваження ГНЕУ. Відхиляємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Хто за? Проти? Утрималися? Немає.

КРАВЧУК Є.М. 14-а. Пані Рєпіної. Також пропонуємо відхилити. Вона технічна правка, але пропозиція не відповідає філософії прийняття законопроекту. Знову ж таки, буде враховано у 57-й, 58-й поправках у нашому формулюванні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити? Проти? Утрималися? Немає.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 15-а. Пропонуємо врахувати частково редакційно. Вона підтримується в частині зміни назви статті 5 Закону "Про державну допомогу сім'ям з дітьми". Це було зауваження ГНЕУ.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб підтримати врахування частково? Хто за?

КРАВЧУК Є.М. У такій редакції, як я назвала.

ПОТУРАЄВ М.Р. Проти? Утрималися?

Дякую. Рішення прийнято.

16-а.

КРАВЧУК Є.М. Так, 16-а врахована редакційно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Давайте голосувати.

Хто за те, щоб підтримати врахування редакційно? Проти? Утрималися? Немає.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 17-а. Пропонується відхилити як таку, яка не відповідає філософії.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити поправку? Проти? Утрималися? Немає.

Дякую.

18-у пропоную голосувати, колеги. Вона врахована частково.

Хто за те, щоб підтримати...

КРАВЧУК Є.М. Це яка?

ПОТУРАЄВ М.Р. 18-а поправка, Плачкова. Врахована частково.

КРАВЧУК Є.М. 18-а відхилена.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене написано, що...

КРАВЧУК Є.М. Ні, відхилена.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді доповідайте, будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Відхилити. Вона не відповідає, власне, філософії законопроекту. Це аналогічно про натуральну форму.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це точно?

КРАВЧУК Є.М. Точно. Відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Тому що у мене тоді інша таблиця.

Добре. Значить, 18-у ви пропонуєте відхилити.

Хто за те, щоб підтримати пропозицію підкомітету відхилити? Проти?

Утрималися?

Дякую.

19-а.

КРАВЧУК Є.М. Відхилити. Буде врегульоване 57-ю, 58-ю.

ПОТУРАЄВ М.Р. добре. Хто за те, щоб відхилити? Проти?

Утрималися?

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 20-а аналогічна за своєю філософією. Також відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити 20-у? Проти? Утрималися?

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 21-а. Також відхилити, там аналогічна вона.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити 21-у? Проти? Утримались?

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 22-а врахована. Ми дуже дякуємо, до речі, за таке формулювання.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Міністерство хоче висловитися.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви щодо якої поправки? 22-ї? Будь ласка, позиція міністерства.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Доброго дня, шановні народні депутати. Борис Лебедцов, заступник Міністра соціальної політики.

Поправка 22 до законопроекту не підтримується в частині звернення за отриманням одноразової матеріальної допомоги "пакунок малюка" до органів соціального захисту населення протягом року з дня народження дитини. Із визначення поняття "пакунок малюка" випливає, що дана допомога відноситься до державної допомоги при народженні дитини, крім того, вміст "пакунку малюка" розрахований для дітей до шестимісячного-семимісячного віку.

Також ще є зауваження до абзацу першого статті 6 законопроекту з приводу документів, які необхідно подати для одноразової матеріальної допомоги "пакунок малюка" в адміністрацію закладу охорони здоров'я. Незрозуміло, які саме документи повинні готуватись, в якій формі та для чого саме.

Дякую.

КРАВЧУК Є.М. В перехідних положеннях, я сподіваюсь, ми врахуємо цю поправку, яка передбачить компенсацію, монетизацію, то це буде доречно. І ми вважаємо, що формулювання, що можуть звертатись ті сім'ї, ті породіллі, які народили не в пологовому будинку, це формулювання, звичайно, воно доречно.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. А саме головне, що вміст "пакунка малюка" це для дітей шестимісячного і семимісячного віку.

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Пані Ольго.

КОВАЛЬ О.В. Я не член комітету, але трішечки хочу сказати. Дивіться, якщо дитина народилася поза межами закладу охорони здоров'я, батьки цієї дитини звертаються, можуть в пологовому будинку взяти довідку, що вони не народжували саме в цьому будинку, звернутись, ну Міністерство соціальної політики мені підкаже правильну процедуру, і потім звернутись до відділу соціального захисту, так як відбувалось це раніше. Якщо ж батьки не звертаються в термін, наприклад, три місяці чи там місяць, доколи потрібен цей "пакунок малюка", ми передбачаємо виплату грошової допомоги, тобто батьки протягом року можуть отримати передбачувану грошову допомогу і вирішиться питання "обхідності" або "не необхідності" оцього "пакунку малюка" в перші місяці життя.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. То, можливо, це треба шість місяців. Не протягом року, а протягом шести місяців.

КРАВЧУК Є.М. Ми можемо термін виписати.

КОВАЛЬ О.В. Вибачте, це не моя правка, це пані Королевської.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, в принципі як компроміс шість місяців це можливо. Пане Олександрє, що ви скажете?

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону, не чути)*

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Пане Качний, давайте компромісно - шість місяців.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, давайте не тиснути на пана Олександра.

(Загальна дискусія)

КОВАЛЬ О.В. Можна я, так як не член комітету, скажу як автор законопроекту?

ПОТУРАЄВ М.Р. Можете.

КОВАЛЬ О.В. Якщо ми передбачаємо по, так як зараз, по пілотному проекту монетизації "пакунку малюка", використовувати кошти із картки ПриватБанку можна протягом року, чому ми маємо обмежувати термін шестимісячним терміном? Тобто логіка, потрібно зберігати чітку послідовність.

СУШКО П.М. Пропоную прислухатись до авторів законопроекту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, я пропоную...

КРАВЧУК Є.М. Давайте проголосуємо обидва варіанти, який набираємо, поставимо перший в такому варіанті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Почекайте. Тут абсолютно слухне було зауваження, що якщо у нас гроші можна тратити з картки ПриватБанку при монетизації протягом року, то чому у нас тут раптово з'являється "6 місяців"? Я не розумію абсолютно логіки. Вибачте, я вважаю, що поправка в такому сенсі, як зараз розтлумачили колеги, абсолютно має право на те, щоб бути врахована, тому я пропоную врахувати поправку 22. Хто за? Рік. Ну як пані Королевська та її колеги написали, так і підтримаємо. Так, всі підтримали. Дякую, колеги.

23-я.

КРАВЧУК Є.М. Відхилити. Не відповідає філософії закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити 23-ю?

КРАВЧУК Є.М. І 24-у, вона так само.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну вибачте. І хто за те, щоб відхилити 24-у також? Так, що стосується 25-ї, Кабаченка.

КРАВЧУК Є.М. 25-а - також відхилити. За тією ж аналогією.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не відповідає філософії. Хто за те, щоб відхилити 25-у? Дякую.

Так, поправка 26. Королевська та колеги.

КРАВЧУК Є.М. Так, 26-а. Вона пропонує врахувати частково, правкою пропонується уточнити перелік отримувачів допомоги. І текст правки фактично співпадає з текстом прийнятого у першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Пропоную підтримати врахування частково.
Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. 27-а, 28-а - пропонуємо відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Через те, що не відповідає філософії.

КРАВЧУК Є.М. Не відповідає філософії.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за те, щоб відхилити 27-у, 28-у, колеги? Проти?
Утримались? Дякую. 29-а.

КРАВЧУК Є.М. Так, 29-а. Пропонуємо врахувати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

КРАВЧУК Є.М. Там уточнюється...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, якщо зауважень немає, пропоную підтримати врахування поправки. Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

КРАВЧУК Є.М. 30-а пані Репіної - пропонуємо врахувати частково.
Вона вже врахована частково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, якщо немає зауважень, я пропоную 30-у,
31-у, 32-у, вони враховані частково. Якщо немає зауважень, пропоную підтримати врахування частково. Хто за?

КРАВЧУК Є.М. І 32-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так я ж сказав. Всі: 30-а, 31-а, 32-а. Дякую. Рішення прийнято.

Так, 33-я.

КРАВЧУК Є.М. Відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Через що?

КРАВЧУК Є.М. Філософія.

ПОТУРАЄВ М.Р. Не відповідає філософії законопроекту. *(Сміх у залі)*
За філософськими мотивами. Добре. Хто за те, щоб відхилити 33-ю поправку?

КРАВЧУК Є.М. Я дуже хочу ще почути від Міністра обґрунтування бюджету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, рішення прийнято. Відхиляємо 33-ю. Дякую.
34-а.

КРАВЧУК Є.М. Врахована частково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, давайте так, 34-а - врахована частково, 35-а - врахована редакційно.

КРАВЧУК Є.М. Врахована редакційно, вона трошки по-іншому...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну добре, колеги, якщо немає зауважень до того, щоб врахувати 34-у частково і 35-у редакційно, я пропоную так і підтримати рішення підкомітету. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

КРАВЧУК Є.М. 36-а, 37-а - пропонується відхилити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Через що?

КРАВЧУК Є.М. Там також натуральна форма.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, ну тобто це знову те, що ми вже відхиляли. 36-у, 37-у пропоную відхилити, колеги. Проти? Утримались? Дякую. Немає.

КРАВЧУК Є.М. 38-а - врахована редакційно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Прошу підтримати, колеги. Врахування редакційно. 38-а. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

39-а. Пропонується відхилити поправку. Проти? Утримались? Дякую. Немає.

КРАВЧУК Є.М. 40-а пані Королевської враховується частково.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пропонується підтримати поправку пані Королевської та інших колег. 40-у. А, вибачте, зауваження. Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)* 40-а поправка. Звертаємо увагу, що

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вважаю, що ми маємо це врахувати. Якщо пілотний проект показує, що вони не встигають, то давайте це підтримаємо.

КРАВЧУК Є.М. Давайте.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, за пропозицією міністерства 40-а поправка враховується у версії комітету зі зміною 30 календарних днів на 60. Хто за?

КАЧНИЙ О.С. А в третьому абзаці є поправка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Він приймається. Тільки оце.

Проти? Утримались? Дякую. Прийнято.

Це знову натуральна форма, це те, що ми уже відхиляли, і це 41-а, 42-а, 43-я, 44-а. Пропонується відхилити через те, що там воно протирічить філософії. Ми проти цього вже голосували...

Хто за відхилення поправок 41, 42, 43 і 44? Хто за відхилення? Проти? Утримались? Дякую, рішення прийнято.

45-а поправка врахована.

КРАВЧУК Є.М. Тут ми хочемо трошки уточнити.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* до 30-и.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, всього 60.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* для чого? ... за 30 днів не можна

....

КРАВЧУК Є.М. Якщо, наприклад, недоношена дитина.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Тому з урахуванням досвіду протягом 60 днів.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Ні, вибачайте!

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, пане Олександрє!

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Ну не встигли, чого

ПОТУРАЄВ М.Р. Панє Олександрє, це ж...

БОГУЦЬКА Є.П. Різні бувають ситуації. Наприклад, дитина затрималась...

КАЧНИЙ О.С. Так що, два місяці вона повинна чекати, дитина...

БОГУЦЬКА Є.П. Дитина з матір'ю можуть бути в лікарні, в родильному будинку можуть бути.

КАЧНИЙ О.С. Ні, ну так що? Хай принесуть в будинок, в лікарню, куди хочуть принесуть. Це ж не проблема.

БОГУЦЬКА Є.П. Ну, так принесуть...

ПОТУРАЄВ М.Р. Вони це мають додому отримувати.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Я не знаю, навіщо нам

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, пане Олександр, це не...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Людина чекає 30 днів, а їй кажуть: "Ні, хай 60 чекає".

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, це не зовсім бездіяльність чиновників. Дивіться, ну, у них є пілотний проект, він показав вже те, що не працює. Ну давайте не будемо продовжувати практику того, що не спрацьовує.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте подивимось. Ми завжди зможемо внести поправку.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

(Загальна дискусія)

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Щось закупили – віддайте. видають одразу, що він народився. Чого він повинен 2 місяці чекати, чекати той пакунок? Тому що так замміністра чи що?

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ну, дивіться!

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Колеги, ну, давайте серйозно, от якщо дитина чекає, от мати хоче отримати, їй кажуть: "Вибачайте, у вас є 60 днів. Чекайте 60 днів. У вас тут записано – 60. Ми вам в 60 будемо надавати"...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ну, я не думаю, що нам треба відразу звинувачувати міністерство в злочинній бездіяльності.

КАЧНИЙ О.С. Ми нікого не звинувачуємо. Давайте станемо на місце цієї родини. Вони кажуть: "Чого ви нам не привозите? Ми вже чекаємо 30 днів". А він каже: так у вас же 60. Проголосували народні депутати, що повинні чекати 60 днів". ... *(не чути)*

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Дивіться, це не є проект, який чітко контролює Міністерство соціальної політики. Хочу нагадати, в цьому законі реалізація цього проекту, чи це буде через міжнародну організацію UNOPS, всі ви це чули і знали. Тимчасово. Тому, дивіться, як працював на той час UNOPS. Практика показала, що були в деяких випадках, коли протягом 60 днів доставлявся по тій чи іншій причині "пакунок малюка". Тому із досвіду ми цю правку відкоригували так, як це робилося.

КАЧНИЙ О.С. Тепер не 1-2, а буде так постійно.

СУШКО П.М. То випадки були, а зараз буде це за норму.

А навіщо цей "Пакунок малюка" взагалі? Для того, щоб на перші дні у батьків була можливість скористатися необхідними речами. А якщо через 60 днів вони вже самі собі куплять? Вони ж не будуть чекати. Тому я підтримую... Це багато дуже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пропоную повернутися до поправки 40-ї і переголосувати ... *(Вимкнено мікрофони)*

Проти? Хто утримався?

Дякую.

48-а, 47-а – ми це вже голосували.

Вибачте, 48-а, 49-а пропоную відхилити.

Хто за відхилення? Проти? Утрималися?

Дякую.

50-а врахована частково.

51-а врахована редакційно.

52-а врахована частково.

Значить, 3 поправки. Давайте так, 50-а, 51-а, 52-а. Хто за те, щоб підтримати врахування? Хто проти? Хто утримався? Немає.

КРАВЧУК Є.М. Ні, 52-а – це інша.

Ми пропонуємо в редакції 54-ї правки це прийняти.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, вона підходить. Ми ж щойно проголосували за те, щоб її врахувати в редакції 54-ї. Тобто враховується, але в редакції 54-ї. Тобто ми її підтримуємо.

53-я. Відхилено. Через що? А, це вилучення розділу. Все, ясно.

Хто за те, щоб підтримати відхилення? Хто проти? Хто утримався? Немає.

Дякую.

54-а.

КРАВЧУК Є.М. Врахувати. І тоді буде врахована 52-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Дивіться, тут, знову-таки, 54-а... А, є зауваження до 54-ї.

Будь ласка.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Поправка 54 до законопроекту не підтримується. Виконання запропонованої норми вбачається нереалістичним через закупівлю через UNOPS. Потребує прийняття розпорядження Кабінету Міністрів про підписання меморандуму – це мінімум півтора місяця.

На сьогодні хотів би ще раз вам пояснити, що не підписаний меморандум між Міністерством соціальної політики і ЮНІСЕФ UNOPS. По-друге, хотів би нагадати всім, що цей проект був у рамках міжнародної технічної допомоги, який закінчується 31.10 цього року.

Друге. Звертаємо нашу увагу, що UNOPS повинен проводити закупівлі також через процедуру, визначену Законом України "Про публічні закупівлі". Для того, щоб UNOPS використовував всі механізми закупівлі, а ви знаєте, що закупівля минулого разу відбулась по їхньому міжнародному законодавству, то необхідно вносити зміни до Закону України "Про публічні закупівлі" або користуватись статтею 6 даного закону та тарифікувати міжнародний договір, яким буде визначений інший механізм здійснення такої закупівлі.

Хочу вас всіх запевнити, що по цей день дуже багато співробітників міністерства ходять до прокуратури на допити стосовно, яким чином відбувалась закупка через міжнародну організацію UNOPS. Хотів би всім сказати, що дві області – це Луганськ і Донецьк, які не отримували "пакунок малюка" з того приводу, тому що керівники обласних організацій вбачали в цих договорах корупційні схеми. Тому ми не знаємо, як буде виконуватись ця процедура закупівлі і хто за це в подальшому буде відповідати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Андрій Мотовиловець, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я хочу наголосити, що філософією законопроекту було саме максимально швидке повернення саме "пакунку малюка". Три роки Кабінет Міністрів знаходився в експерименті постановою Кабміну, ніколи "пакунок малюка" не був прописаний в законі, не було прямої норми. Зараз ми кажемо, що ми прописуємо це в законі, ми надаємо законодавчу підставу Кабінету Міністрів приймати рішення.

Я згоден, що ви назвали терміни щодо меморандуму, щодо постанови, але це максимальні терміни. Як ви бачите, Верховна Рада навіть скоротила термін подання правок для того, щоб вирішити цю нагальну проблему населення максимально швидко. Ми дуже просимо вас прискоритись в цьому питанні. З 01.01 перейти максимально швидко через публічні закупівлі до цього, продовжити досвід трьохрічної закупівлі через міжнародну організацію UNOPS з представником ООН. Дякую. Я прошу підтримати правку 54.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, для мене ситуація зрозуміла. Значить, я вважаю, що це якраз той випадок, про який ми казали, що тут треба попрацювати Кабміну і міністерству зокрема.

Тому прошу підтримати 54 поправку, а також 55, яка врахована частково. Хто за те, щоб підтримати 54 і 55 поправки. Хто за? Проти? Утримались. Немає. Дякую. Рішення прийнято.

56 поправка відхилена, тому що ми вже її відхиляли фактично. Хто за те, щоб відхилити 56. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

57, 58 – враховані. 59 Руслана Олексійовича теж врахована.

КРАВЧУК Є.М. Про 59 -у я хочу окрему думку ще сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. По 57-й міністерство має окрему думку. Будь ласка.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. (?) *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, від авторів.

КОВАЛЬ О.В. Якщо просто, цією правкою говориться те, що ми повинні забезпечити компенсацію тим батькам, які не отримали "паунок малюка" з моменту їх відсутності в пологових будинках, тобто в окремих областях – це квітень, травень, червень місяці. Отримувати "паунок малюка" у натуральній формі, вибачте, в грудні і в листопаді, де речі для новонароджених дітей, їм уже паунок об'єктивно не потрібний. Тому ми хочемо забезпечити оцих батьків грошовою компенсацією даного "паунок малюка". Тобто для тих, хто не отримали за попередні періоди.

Те, що стосується монетизації. Для того, щоб забезпечити право вибору: чи то паунок чи то грошова компенсація – як мінімум паунок повинен бути у наявності для того, щоб батьки могли реалізувати право вибору. Якщо йти згідно процедури закупівлі, тут пан Андрій детальніше розповість, він у нас спеціаліст по тендерних закупівлях. Реалізувати закупівлю реально і щоб паунок потрапив до пологових будинків – це можна тільки із, приблизно, 1 липня 2021 року. Тому ми і виписали таким чином, щоб забезпечити право вибору, вибір повинен бути. Якщо немає паунок, то значить і немає у нас права вибору.

СУШКО П.М. ...автори цих правок і сьогодні...

КОВАЛЬ О.В. Немає чого вибирати, якщо немає паунок...

СУШКО П.М. А сьогодні право вибору є? Сьогодні не дискримінація? Сьогодні права вибору немає також. І ми як автори цієї правки пропонуємо підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, я думаю, що тут питання абсолютно ясне. Але пан Андрій Мотовиловець ще додасть.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, міністерство зараз здобуло унікальний досвід, як, не маючи "пакунок малюка", видавати кошти. І ми цей досвід також використовуємо. І саме вони провели за цей час два експерименти: і "пакунок малюка", і видача коштів. Ми пропонуємо залишити два вигляди.

Чому вибрана саме така дата? При аналізі рамочних закупівель ми також прогнозуємо, що може бути оскарження. Ми надаємо міністерству та Закону про публічні закупівлі два рази оскаржувати цей аукціон. І саме ми вважаємо, що саме ця дата – це дата, коли аукціон відбудеться і міністерство може розпоряджатися "пакунками малюка", і це дата є на підставі аналізу і виконання Закону України про публічні закупівлі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, питання, на мій погляд, ясне. Люди, які давно вже мали отримати гроші, мають отримати гроші, а потім мати право вибору між "пакунок малюка" і грошима.

Отже, колеги, хто за те, щоб врахувати поправки 57-у, 58-у, прошу підтримати. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

КРАВЧУК Є.М. По 55-й я би дуже хотіла окремо сказати. Це хороша поправка Першого віце-спікера про контроль: "Кабінету Міністрів щорічно, починаючи з 2021 року, інформувати Верховну Раду України про стан

виконання цього закону". У нас багато законів приймається, але чомусь Кабінет Міністрів їх не виконує. Будемо вас запрошувати, а ви нам будете розповідати, як ви виконуєте. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Оскільки поправка запропонована Першим віцепікером, то це, можливо, доведеться робити в сесійній залі перед всім парламентом. Звіт.

Отже, прошу підтримати поправку Руслана Олексійовича Стефанчука. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Будь ласка, пане Андрію.

БОБЛЯХ А.Р. До вас, замміністра, запитання таке. От зараз люди, у яких народжуються діти, отримують монетизацію - 5 тисяч гривень на картку. І досить цікава ситуація склалася в Полтаві наразі. З четверга минулого тижня люди отримали 5 тисяч, але серед переліків магазинів, в яких можна купити щось, придбати, ну, тобто отримується в самій Полтаві це лише магазини "EVA". Чи не здається, це якась, ну, давайте так, грубо скажемо, схема?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Дуже дякую за запитання. Хотів би нагадати всім, що міністерство опинилося в тій ситуації, коли Антимонопольним комітетом було скасовано проведення публічних закупівель "пакунку малюка". Нам прийшлося виходити з тої ситуації, яка вже склалася. Ми 29.07 прийняли постанову про пілотний проект, який починається з 1 вересня.

Першого вересня на нашому сайті був опублікований вже публічний договір, для того щоб мережі мали можливість приєднуватись до нашого пілотного проекту. І вже почали видаватися картки. На сьогодні хотів би сказати про статистику. За цей короткий період видано 37 тисяч карток. Більше 65 заявок від мереж ми вже отримали і підписали додаткову угоду. В

цих мережах вже існує 116 торговельних точок. І на сьогодні вже 67 мільйонів гривень було перераховано на картки. Тобто за цей короткий період часу цей проект достатньо успішно працює.

Ми вбачаємо, що до кінця року буде дуже великий обсяг, покрита вся майже країна...

БОБЛЯХ А.Р. Дивіться, я розумію, але в інших областях чомусь є перелік магазинів досить великий, тобто можна зайти і вибрати. А в Полтаві, лише в самому місті Полтава 33 магазини "EVA".

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Я вам можу сказати, що, наприклад, Черкаси, я сам з Черкас, я сам дивлюсь нашу...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Репліка без мікрофону)*

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. ...нашу сторінку в Інтернеті. І в Черкасах, наприклад, по сей час досі немає...

КРАВЧУК Є.М.. Ми ж про Полтаву питаємо.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Я відповідаю за Полтаву. Ми всіляко поширюємо наш проект і запрошуємо через всі засоби масової інформації приєднуватися всім мережам, які існують взагалі по всій країні, для того щоб максимально поширити мережу можливості придбання через магазини, які долучилися до нашого проекту. Сьогодні вже долучилися такі проекти, які і "Rozetka" (це інтернет-магазин, який працює по всій країні і можна замовити через Інтернет). Тому найближчим часом, я думаю, буде максимально ширше показана вся мережа у нас на сайті.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна, будь ласка, ...

СУШКО П.М. Дві секунди буквально. Тобто ви проти були того, щоб закупати "пакунок малюка" і вважали, що це дискримінація, а, значить, через магазин "EVA"... Погано, коли держава закупить централізовано і зекономить кошти, і буде дуже дешево він коштувати, а через магазин "EVA" це нормально ви рахуєте, так, в Полтаві?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. По-перше, ніколи ми не казали про те, що ми проти "пакунку малюка". Ми за "пакунок малюка".

Стосовно магазину "EVA". Це одна із тих мереж, яка приєдналася. Крім неї є ще 65. Тому це просто так співпало, що в Полтаві є тільки одна на сьогодні мережа.

СУШКО П.М. Тому що депутат з Полтави, то він знає. Може, ще якісь є міста, де немає.

КОВАЛЬ О.В. Вибачте, колеги, можна декілька фраз щодо успішності реалізації пілотного проекту з монетизації "пакунку малюка". В середньому в Україні за місяць у нас народжується приблизно 24 тисячі дітей. Пан заступник може мене поправити, якщо я не права. Ну, приблизно. Згідно даних Міністерства соціальної політики, які були надані станом на 25.09, по 5 тисяч гривень, якщо просто говорити, було нараховано на 13 тисяч 329 карток. Вірно я говорю? Вірно. Ну, це з ваших даних. Всього карток було видано 34 з половиною тисячі 34-ом з половиною тисячі батьків. Це при тому, що за попередньою програмою, за попередній період близько 50-и тисячам батьків не було видано ні коштів, ні "пакунку". За місяць ця кількість у 50 тисяч збільшується ще на 24 тисячі сімей. Якщо взяти просту математику, ми розуміємо, що приблизно 50 відсотків батьків не отримали ні

"пакунку", ні монетизації. То напрошується такий висновок. Можливо, це епідеміологічна ситуація, можливо, небажання батьків зв'язуватися з бюрократичною тяганиною при отриманні картки, звернення із заявами, із переліком документів, можливо, якісь особисті проблеми, але ми ось маємо таку ситуацію. Тобто ви можете...

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Можу доповісти.

Дуже дякую, Ольго. По-перше, хотів би наголосити, що на момент впровадження нашого пілотного проекту ще існували в деяких областях і в деяких регіонах "пакунки малюка". Це перше.

По-друге, всім відомо і всі знають, що отримати картку можна протягом 12 місяців, тобто не виключайте ту можливість, що батьки, можливо, звернуться до відділень "ПриватБанку" та до управлінь трошки пізніше. Такий коментар.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у нас наступне питання дуже велике і теж складне.

Я дякую всім, хто взяв участь в обговоренні цього питання.

КРАВЧУК Є.М. Нам треба ще проголосувати рішення комітету. Прийняти в другому читанні і в цілому.

ПОТУРАЄВ М.Р. У другому читанні і в цілому.

Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію: прийняти законопроект № 3006а в другому читанні і в цілому. Хто за? Проти? Утрималися? Немає. Дякую.

Рішення прийнято одногосно.

Колеги, переходимо до розгляду питання головного для всієї Верховної Ради України, а саме: питання про державний бюджет. Ви, звичайно, в секторі нашої відповідальності як комітету.

Отже, ну, у нас дуже багато людей. Я пропоную надати перше слово пану Міністру.

Пане Олександр Ткаченко, ми розпочинаємо з вас обговорення другого питання порядку денного.

ТКАЧЕНКО О.В. По-перше, завжди приємно повернутися в рідний комітет.

По-друге, хотів би сказати, що цей рік був роком виклику для всієї сфери культури і креативної економіки, і багато в чому завдячуючи Верховній Раді, роботі цього комітету, вдалося в деяких моментах цю проблему, пов'язану з карантинном і зі збитками для нашої сфери, втримувати хоч на якомусь рівні.

Нагадаю, що ви приймали Закон 3377, почали роздавати гранти, фактично завершено програму УКФ. Зараз очікуємо початку програми Українського інституту книги.

По-друге, прийнято законопроект у першому читанні про 7 відсотків. Прийнято Указ відповідний Президента про розвиток сфери культури на найближчі 3-4 роки. Тобто робота наша спільна з вами не має залишитися непоміченою, але нам важливо перейти зі стадії втримання цієї сфери, надати через в тому числі кризу можливості для поштовху вперед і для її розвитку. В тому числі і завдяки законопроектам, які зараз готуються, Закону про туризм і багатьом іншим, які готуємо ми, про охорону культурної спадщини.

Тому в підготовці проекту бюджету, який ми подавали до Кабінету Міністрів, ми якраз і враховували необхідність закладення підвалин для подальшого можливого розвитку сфери культури. Візія, якою ми користуємося, достатньо проста і зрозуміла: нам важливо, щоб люди в

Україні почали більше читати, відвідувати музеї, ходити в кіно, ходити в театри, і це найкращий показник ефективності нашої спільної роботи з вами. Для цього в проекті бюджету були закладені не тільки традиційні впродовж багатьох років витрати на сферу споживання, що переважно було характерно для цього міністерства, але й на можливості для розвитку.

Хотів би нагадати, що порівняно з відсотком ВВП, сфера культури в Україні фінансується на рівні 0,2 відсотка. Це рівень Албанії. Середній показник цієї сфери в країнах Європейського Союзу 1 відсоток. Тобто це в'ятеро більше. Я кажу про відносні величини, не про абсолютні, так щоб було зрозуміло загальну картину життя.

Тому в проекті бюджету у нас було закладено видатки, пов'язані з великою реставрацією, тобто це на капітальне оновлення музеїв, театрів, замків не тільки для того, щоб зберегти традиції та історію, але і надати можливості цим об'єктам розвиватися і залучати до себе більше відвідувачів, ставати в тому числі і туристичними атракціями.

Були закладені кошти, передбачені на гранти Українського культурного фонду, в тому числі із розрахунку, що карантин, на жаль, не закінчується, і потрібно підтримку, яку ми розпочали, інституціональну продовжувати. Те саме з Українським інститутом книги. Вперше були передбачені видатки на сферу туризму, в тому числі і для маркетингового просування, і багато речей, пов'язаних з утриманням, безперечно, сфери культури також. А також видатки, пов'язані із поштовхом для розвитку креативної економіки в різних сферах.

У результаті проект бюджету збільшено на 32 відсотки порівняно з фактом минулого року, хоча в цілому, з огляду на зміни в бюджеті в цілому, відсоток видатків у межах державного бюджету залишився тим самим. Видатки зафіксовані на рівні 11 мільярдів 244 мільйонів.

Тим не менше, з тієї попередньої пропозиції, яку ми подавали, у вас є роздані матеріали, ви можете подивитися куди і які пішли відсотки. Це

переважно, на жаль, знову сфера утримання, але є і видатки, пов'язані з реставрацією і зі збільшенням фінансування УКФ та Українського інституту книги і сфери туризму.

Не враховані деякі видатки, які ми подавали в першій нашій пропозиції. Вони стосуються переважно якраз сфери реставрації, тобто капітальних видатків. Принцип такий, що ми маємо затверджувати експертною радою за принципом туристичної привабливості, необхідності термінових ремонтів, фактору належності до спадку ЮНЕСКО або можливості такого залучення.

Ці видатки не були передбачені в повному обсязі, які ми планували. Так само не були передбачені видатки, які ми планували для Українського культурного фонду, Інституту книги, для туристичного потенціалу, для підтримки кінематографії і деякі інші речі.

Ми думаємо, що плідне обговорення на комітеті і ваше розуміння процесів дозволить нам в подальшому рухатися з цим бюджетом таким чином, щоб ми могли підняти вагу сфери культури і креативної економіки на належний рівень: якщо не до рівня середнього в Європейському Союзі, то хоча б почати рух вперед. Тобто відірватися від дна 0,2% і довести хоча б до 0,4%, що безперечно, чесно кажучи, трохи більше ніж 11 мільярдів.

Коротко.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у мене є пропозиція. У всіх є така табличка з пропозиціями всіх? Отримали. Я пропоную іти по цій табличці.

Пане Віталію, ми маємо голосувати кожну пропозицію? В кінці. Добре.

Колеги, я іду згідно тих пропозицій, які ми отримали. Пропозиція народного депутата Володимира В'ятровича.

Я два слова скажу перед тим, як пан Володимир прокоментує свою пропозицію. Я підтримую цю пропозицію, тому що я мав зустріч з

профільним заступником міністра пані Еміне Джапаровою. Це невеликі видатки, які пропонується додати Українському інституту.

Хочу вам сказати, що ми за кордоном, звичайно, що ми не Великобританія, звичайно, що ми не Німеччина, звичайно, що ми не Франція і не Іспанія. І звичайно, що порівнювати наш Український інститут з Інститутом Сервантеса, Гете, British Council або іншими такими установами поки зарано. Але я хочу сказати, колеги, що Україна не має виглядати просто от в наших таких установах, які пропагують нашу культуру, наш національний культурний спадок, нашу історію, просувають нашу сучасну модерну адженду в світі, ми не маємо виглядати як жебраки. Тому я підтримую пропозицію пана Володимира В'ятровича.

Але, тим не менше, пане Володимир, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Спочатку коротко взагалі про суть моїх пропозицій. Здебільшого мої пропозиції стосуються підтримки тих установ інституцій культури, які були створені за попередніх 5 років і які, в принципі, довели свою ефективність. Я дуже радий, що відновилося фактично фінансування в доповідному, скажемо так, форматі Українського культурного фонду і Українського інституту книги. Але і лишилися деякі інституції, які ще потребують принаймні повернення до цього доповідного бюджету.

Якраз Український інститут одна з цих установ. Справді, це наш інструмент культурної політики. Мова йде не про аж такі великі гроші, додатково мова йде про 66 мільйонів. І я думаю, що це те, що держава мала би інвестувати в розвиток культурної дипломатії.

Інші мої доповнення, буду детальніше говорити про це трошки пізніше, стосуються якраз вже політики Національної пам'яті, яка, на мою думку, на жаль, опинилась в найбільш критичному стані після секвестру бюджету, пов'язаного з COVID-19, але про це трошки детальніше.

ТКАЧЕНКО О.В. Український інститут не належить до сфери нашого управління.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я розумію.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас є перемовини з МЗС стосовно координації дій в цій сфері. В принципі, в них власний бюджет, якщо будете вважати за потрібне, щоб там були видатки, передбачені на заходи від сфери культури...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дивіться, ми розглядаємо не тільки Міністерство культури, ми зараз розглядаємо державний бюджет. Відповідно це стосується не тільки Міністерства культури, але і Міністерства закордонних справ. Очевидно, що ваше, скажемо так, сприяння цьому, ваша позитивна оцінка, що потрібна підтримка Українського інституту як міністра культури, була би, напевно, додатково потрібна, додатково сприяюча для культурної дипломатії.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хочу ще зауважити до того, що сказав пан Володимир, що в 2019 році був бюджет 101 мільйон, зараз він скорочений на 41 мільйон фактично. Тобто по суті пропозиція пана Володимира в тому, щоб повернути доквідне фінансування, яке, повірте, колеги, було і так зовсім, зовсім недостатнє.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Пане Микито, чи немає когось з представників інституту на зв'язку? Український інститут.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я прошу вибачення, я тут надягаю і знімаю окуляри.

Врешті, ми не будемо зараз голосувати. Буде кожна пропозиція окремо. Я свою позицію висловив, я підтримую пропозицію пана Володимира.

Далі пропозиція пані Ірини Констанкевич. *(Шум у залі)* Перед тим, як пані Ірина візьме слово, я хочу сказати, пане Олександрє, Український інститут це не рупор агітаційний, це рупор України як держави. Якщо ми не хочемо, щоб Україна мала свій голос, то це звичайно, але я переконаний, що ви цього не хочете. Пане Олександрє, всі поважні.... *(Шум у залі)* Колеги, давайте не будемо сперечатись, всі поважні країни і навіть такі, яких я особисто прикладом можу не поважати, як Російська Федерація, яка здійснює збройну агресію проти України, навіть вона має "Роскомсотрудничество", яке виконує саме ту функцію. Так що давайте рівнятись або на найкращих або навіть на найгірших, але рівнятись на когось.

Отже, що далі хочу зауважити, що пані Ірина пропонує також трохи додати грошей українському інституту для того, щоб Український вільний університет – це легендарна установа, яка нарощує свій потенціал освітній з кожним роком, вона могла б обійтись і без, знаєте, нашої підтримки, але не підтримувати Український вільний університет, який існує і базується в Німеччині, це, я вважаю, для України сучасної було б ганьбою.

Будь ласка, пані Ірино, вам слово.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане голово, шановний пане Міністре, шановні члени комітету, я хочу вас проінформувати, що наступного року, 2021, Український вільний університет відзначатиме своє століття. І на адресу комітету надійшли звернення, численні звернення від університету в Мюнхені, а також від наших колег, народних депутатів, про необхідність підтримати цю поважну устанovu в такий поважний ювілей, підтримати матеріально. Хочу сказати, що за всю історію української незалежності жодного разу Український вільний університет не отримував матеріальної допомоги. Це перше.

Друга важлива обставина, про яку треба говорити, це роль, яку відіграв цей університет у становленні української державності. І напевно, я не буду

тут перераховувати все, тому що починаючи від знаних вчених-гуманітаріїв, починаючи від наукових праць, збірників, видань творів, зроблена колосальна робота. І допоки ми були в умовах тоталітарного режиму, власне, вони робили там, за межами України, велику роботу. І по суті те, що ми сьогодні можемо підтримати цей ювілей матеріально, це буде лише маленька частка нашої подяки тим, хто сто літ гартував нашу незалежність. Тому я дякую, сподіваюсь на підтримку комітету.

І відразу хочу сказати, що тут на скайп-зв'язку є пані ректорка Українського вільного університету. Якщо дозволите, вона скаже, а також пані Галина Михайлюк, народна депутатка, яка теж готова прокоментувати нашу правку.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно. Колеги, будь ласка, давайте долучатися. Хто буде перший? Я думаю, що пані ректорка. Будь ласка, ми будемо раді вас почути.

(Не чути)

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, пані ректорко, там у нас просто зараз заглушений просто звук. Колеги, можна ще гучніше звук зробити трохи?

Будь ласка.

ПРИШЛЯК М. Хочу подякувати всьому комітету, всім депутатам, які підтримували нас. Це дійсно вперше за сто років, що ми маємо голос і можемо щось сказати перед Українською державою, перед вашим комітетом. Як ви знаєте, не буду входити в історію, але можу сказати, що університет наш знаходиться в дуже унікальній ситуації. Не тільки ж ми маємо право викладання українською мовою, але ми є український університет, який

фактично є німецьким університетом в тій хвилині і знаходиться в Європі. Наш університет підтримує добрий імідж України і має свій авторитет, тому що він як університет в Німеччині, в Європі, його голос слухають, вони знають, що ми не є партійні, що ми не підтримуємо, що ми працюємо на добро України і краще порозуміння між Україною і Європою, Україною і Німеччиною.

Ми це провадили, дійсно, зі своїх власних коштів або шукаючи малі дотації і гранти. І очевидно, коли ми вже говоримо про роль університету, я б хотіла представити принаймні кілька ідей, які ми хочемо розвинути в більш конкретний спосіб і консеквентний спосіб. Подаємо, наприклад, що наша ідея була ще давно, щоб створити при університеті такий Український центр, який би діяв у роді British Council. Чому я кажу British Council? Бо тут ідеться не тільки про виклад української мови, не тільки мова для перекладачів, а відношення української мови до рівня офіційної мови Німеччини перекладацької, дати можливість людям запізнатися з культурою, що ми й робимо. Ми спонсоруємо концерти, ми робимо поріднення української культури, вона є частиною європейської культури. Ми всі цим займаємося і ми робимо виставки. Тепер маємо нагоду авангардні строї театру Курбаса виставляти... Такі речі дають більш широкий розмах, піднесення іміджу України у Європі і Німеччині.

Без сумніву, німці мають свої стереотипи. По-перше, баварці, напевно, що більше за Росію. По-друге, німці, що культура українська не є на цьому рівні. А ми стараємось показати, що це... Чи є якісь проблеми?

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, вибачте, тут у нас просто регламентні проблеми певні виникають. Ми вас слухаємо дуже уважно.

ПРИШЛЯК М. Отже, ми маємо таку пропозицію, що ми фактично мали якісь фонди розвинути, ми маємо університет перекладних мов, який готовий

з нами для перекладачів почати програму. Ми маємо інституції, які хочуть "воювати", щоб українська мова стала офіційною мовою перекладу. Це є перше. Ми маємо багато людей, які можуть бути кураторами чудових вистав. Ми маємо показ чудової української музики.

Друге. У нас є план почати брифінги, які є, власне...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані ректорко, вибачте, я змушений вас перебити. Вибачте дуже. У нас тут просто певні регламентні проблеми, мені підказують колеги. Ми дуже вас просимо направити нам ваші пропозиції.

ПРИШЛЯК М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Те, що ми вже почули, воно дуже слухне. І для мене це зрозуміло, що це треба робити. І я думаю, що ми знайдемо шляхи, щоб це реалізувати в житті. Вибачте, що я вас перервав, але я сподіваюсь, що це не останній раз, як ми спілкуємось, і будемо завжди раді з вами, ну і потім познайомитись з вами особисто.

ПРИШЛЯК М. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую дуже. Колеги, я думаю, що просто зараз немає часу приділяти більше цьому обговоренню. Давайте йти далі, тим більше, що, на жаль, пан Міністр має дуже обмежений час. Я пропоную перейти до розгляду саме пропозицій міністерства, швиденько їх пройти, а потім повернутися до решти пропозицій.

Отже, у нас є пропозиція за програмою 38..., скільки там, п'ять нулів, словом, 38 і багато нулів. Перейдемо до розгляду, так, пане Олександр? Прокоментуєте?

ТКАЧЕНКО О.В. Всі програми розбиті за певними кодами, це 38, а далі, наприклад, 1010, 1030, 1020 відповідно. Як ви бачите, спочатку це власне видатки на саме міністерство, у нас недокомплект близько 45 відсотків людей на сьогоднішній момент. І при розділенні міністерства у нас зникло 75 посад, які якимось чином перекочували в Міністерство спорту. Фонд оплати, так. Тобто місця є, а грошей немає. Ну так вийшло.

Друга стаття видатків за програмою 1020 - це видатки на виробництво і трансляцію телерадіопрограм для, власне, просування інформаційної політики, захист інформаційного простору, далі - позашкільна освіта і таким чином ми йдемо.

Далі, найбільші видатки, які в подальшому бачите, це фінансова підтримка національних театрів. Вона зафіксована на рівні 2 мільярдів 338 мільйонів, хоча потреба в нас, враховуючи необхідність капітального ремонту, суттєво більша. Так само суттєві видатки на утримання національних художніх колективів – це ансамбль Вірського, це оркестри. Є суттєві видатки, пов'язані з забезпеченням функціонування Українського інституту, Культурного фонду, вірніше, тут видатки зафіксовані на рівні 697 мільйонів. Ми передбачали суму суттєво більшу якраз з огляду на необхідність видачі грантів для підтримки в зв'язку з карантинном. Так само ми маємо після досвіду перших грантів відгук від колег з цієї сфери, що вони готові, власне, збільшувати свою активність і готові проявляти, надсилати різні проекти для того, щоб не тільки збитки, власне, покривати, але і працювати.

Ми хотіли передбачити наступного року збільшення програми видатків УКФ, направлені на великі знакові події. Тобто щоб це не були тільки маленькі конкретні, що, безперечно, важливо, інституції, але і великі знакові події, які б країна могла побачити на власні очі.

Підготовка кадрів – це, власне, наша вища освіта. Це культурні виші, які знаходяться в нашому підпорядкуванні. Суттєва сума також передбачена

на утримання музеїв і державних заповідників, бібліотек національних, які знаходяться в нас. Ми передбачили все ж таки видатки на розповсюдження, тут написано – серіалів, вірніше, фільмів патріотичного спрямування, насправді мова йде про серіали. Ми так само вважаємо, що цей пункт можна було б збільшити.

Утримання об'єктів загальнодержавного значення в сфері культури – це будівництво нових проектів. У нас в планах є закінчення будівництва музею Голодомору і закінчення будівництва музею історії Бабиного Яру, Небесної Сотні. Там так само архів, про який В'ятрович добре знає.

Інститут книги. Те саме: передбачено певний обсяг коштів. Насправді потреба суттєво більша, оскільки мова йде не стільки про підтримку видавництва, а скільки про підтримку взагалі читання з метою видання книжок для бібліотек.

Є потреби суттєвої фінансової підтримки Національної суспільної телерадіокомпанії. Тут залишені ті кошти, які передбачені законом, це ті видатки – 0,2 відсотка від бюджету, які передбачені законом.

Суттєві витрати - вперше передбачено 200 мільйонів для розвитку туризму, хоча потреби, про які говорив ДАРТ (Державна агенція розвитку туризму), і колега Нальотов, були суттєво більшими. Те саме з державною підтримкою кінематографії. Є кошти, які трохи більше минулого року, хоча ми розуміємо, що з огляду на необхідність підтримки молодих людей, в тому числі дебютами, в тому числі і на серіали, ці видатки, на наш погляд, можна було б збільшити.

Збереження історико-культурної спадщини. Програма, яка направлена на підтримку і ремонти культурної спадщини державних заповідників.

А який номер програми, Ларисо Іллівно?

КАРАМУШКА Л.І. 8020.

ТКАЧЕНКО О.В. Оце нова, власне, так?

КАРАМУШКА Л.І. З розрахунку того, що перенесли з нашої на ЦОВ.

ТКАЧЕНКО О.В. Тут частково перенесені на ЦОВ. В цілому ця програма передбачає фінансування в розмірі 1 мільярда. Просто в бюджеті тут так не видно, але на ці потреби передбачено 1 мільярд. Хоча ми вважаємо, що наступного року реалістична цифра мала б бути збільшена у чотири рази, і так само тут не передбачені витрати, в принципі, на державні програми. А ми б хотіли діяти в такий спосіб: на створення Центрів культурних послуг.

Хотів би нагадати, що це програма, яка ініціюється місцевими громадами, ОТГ, це перетворення бібліотек і клубів на сучасні центри культурної атракції, де могли б бути і онлайн-бібліотеки, і кінотеатри, і заходи культури, які могли б там створюватися. У нас же є кілька пілотних проектів. Із того, що ми бачимо по відгуках місцевих громад, там, де люди розуміють, воно сприймається "на ура". Тобто місцеві громади самі виступають ініціаторами. І варто зазначити, це не лише державні витрати, це витрати місцевих ОТГ також. Тобто вони вкладають кошти, вкладає область кошти, і лише коли є ініціатива, вона може бути підтримана, власне, тоді державним бюджетом.

Ми пропонували програму десь у розмірі 1 мільярда на наступний рік для того, щоб можна було не, умовно кажучи, через ДФРР це робити, а окремою державною програмою. Наразі існує замороження цієї статті, вірніше, цього напрямку: створення державних цільових програм, але ми будемо вносити ініціативу поновлення цих цільових програм, тому що бачимо потреби щонайменше у двох з них – це, власне, велика реставрація і Центри культурних послуг.

Всі ці пропозиції достатньо конкретні, вони обраховані і мають під собою всі підстави бути здійснені наступного року. Тоді це буде бюджет не утримання, а бюджет намагання дати поштовх для подальшого розвитку.

І наостанок. У нас є реформи інституалізації міністерства, тобто у нас створюються центральні органи виконавчої влади у вигляді агентства по туризму, держмистецтв, тобто ми віддаємо більше управління в ЦОВки і залишаємо за собою стратегії та політики.

Наразі коротко про таке. Є запитання? Будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. У мене є. Ми отримали пропозицію від Офісу віце-прем'єр-міністра з питань реінтеграції. Я пропоную, пане Міністре, вашу програму 3901080 "Забезпечення інформаційного суверенітету України. Розвиток мов корінних народів, що проживають на тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь та фінансова підтримка системи державного іномовлення України" збільшити. Є прохання: збільшити 3901080 на 174 мільйони гривень задля організації мовлення на середніх хвилях, які не зможуть заглушити наші вороги і окупанти, на організацію середньохвильового мовлення на Автономною Республіку Крим та місто Севастополь. Отака пропозиція від Офісу віце-прем'єра. Я просив би це врахувати. Ми це врахуємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Власне, ця позиція розроблялася спільно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Дякую.

Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В контексті того, що говорив пан Олександр по програмі 381280 "Будівництво об'єктів загальнодержавного значення у сфері культури". Мова не йде про якісь додаткові кошти, там передбачено 200

мільйонів. Єдине прохання. Там передбачено 200 мільйонів на 2 об'єкти: це музей Голодомору і музей Революції Гідності. Прохання зафіксувати 96 мільйонів з цих 200 на музей Революції Гідності, щоб ми якимось чином розділили ці кошти між двома музеями.

ТКАЧЕНКО О.В. У мене пропозиція, колего. У нас було, власне, своє бачення, це те, що ми побачили потім вже, після опрацювання, власне, Мінфіном, Кабінетом Міністрів. Я голосував за цей бюджет, тому що розумію, що це крок вперед. Я би дуже просив вас зібрати пропозиції, ми готові оперативно їх опрацювати. У вас, наскільки я розумію, за процедурою є час до 1 жовтня.

КАЧНИЙ О.С. Вже зібрані.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Власне, озвучена мною пропозиція про розділ цієї суми і фіксації 96-и саме за музеєм Революції Гідності – це у відповідь на прохання музею Революції Гідності.

КАЧНИЙ О.С. Окремі музеї.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, створюється такий музей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Володимире.

Пан Дмитро Нальотов.

НАЛЬОТОВ Д.О. Я пропоную збільшити програму розкриття туристичного потенціалу України, так як при прийнятті законопроекту оновленого про туризм ми маємо створювати єдиний туристичний реєстр, це буде потребувати багато ресурсів.

Також там є гроші на маркетинг країни. В розвинутих країнах він складає, там, мільйони євро. А у нас взагалі сума невелика.

Також ми плануємо робити пілотні проекти. Державне агентство розвитку туризму зараз розробляє програму "Магніти України", "Туристичні магніти України", на яку також знадобляться ресурси. Тому пропонуємо збільшити цю програму до 450 мільйонів.

ПОТУРАЄВ М.Р. А це не враховано в цій...

НАЛЬОТОВ Д.О. Ні-ні.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, це є.

ПОТУРАЄВ М.Р. А, дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. То якщо є, то не озвучувати.

КРАВЧУК Є.М. *(Без мікрофону)* Задля економії часу ми просто проголосуємо, очевидно, за ці пропозиції, які ми маємо...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тоді давайте, значить, так зробимо. У нас залишиться пані Лариса Петасюк, пана Міністра культурної й інформаційної політики ми зараз відпустимо... Миколо Леонідовичу, а ви хотіли б міністру щось сказати, так?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По-перше, я хоч і в опозиції, але хотів би подякувати Міністру, тому що дійсно цей бюджет порівняно з тим, який був спочатку, він значно кращий, багато доопрацьовано. Це позитивно, і дуже багато роботи зроблено. Є якісь речі, які для мене були незрозумілі до кінця, зокрема от колега піднімав питання щодо туристичного фонду, я зараз почув, на що саме пропонується ці кошти виділяти. Так само для мене до кінця не зрозуміло, що таке "Фонд розвитку закладів загальнодержавного значення".

ТКАЧЕНКО О.В. Це "Велика реставрація", Микола.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я зрозумів. Ну, просто хотілося б...

ТКАЧЕНКО О.В. Воно так називається.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ...це докладніше побачити.

Підтримую Володимир В'ятровича, і Володимира В'ятровича, і Міністра насправді, бо Міністр говорив про необхідність фінансування і додаткових коштів на Культурний фонд в зв'язку з COVID, і на ремонт бібліотек. В принципі, це все є прописано при міністерстві, я теж це підтримую. І Український інститут національної пам'яті очевидно потребує більше.

Те, що мене непокоїть, це відсутність тут, знову, це не закид до міністерства – це закид до Кабінету Міністрів, який повинен був ще в минулому році прийняти програму розвитку державної мови відповідно до Закону про мову. На жаль, Кабінет Міністрів цього не прийняв, хоча закон зобов'язує це Кабінет Міністрів робити.

І відповідно тут є графа, яка стосується підтримки загалом державної мови. Є, до речі, позитивний момент – це збільшення фінансування на уповноваженого на 25%. На комісію залишилися ті самі кошти, які у нас

передбачені. Але немає цих центрів вивчення мови, державної підтримки мови, яка прямо передбачена законом.

То хотілось би, щоб ми все ж таки якимось спонукали не лише міністерство, а й Кабінет Міністрів виконати закон і передбачити цю програму, і забезпечити розвиток української мови так, як цього закон вимагає.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую, Миколо, зрозумів.

Я перепрошую, я просто не думав, що ми затримаємося через обговорення ваше. Я завжди "по першому свистку" до вас. Дякую.

СУШКО П.М. Можна? В зв'язку з тим, що ми в минулому році забрали фінансування девелопменту з УКФ, і в цьому році ми проголосували поправку до закону і ввели тимчасове поняття девелопмент у зв'язку з карантинном в Законі про підтримку кінематографії, то потрібно або повернути девелопмент до УКФ або постійно діючу норму зробити девелопмента в законодавстві.

ТКАЧЕНКО О.В. Я не проти.

СУШКО П.М. Не проти повернути в УКФ девелопмент? Так, давайте так. А як це зробити?

ТКАЧЕНКО О.В. А це пропозицію треба внести...

СУШКО П.М. Так? Я тоді подам правки. Добре. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо, пане Міністре. Так, ви теж не хворійте, будьте здорові.

Отже, колеги, ми продовжуємо обговорення. Міністерство висловило свою точку зору. Колеги, хто може прокоментувати пропозиції пані Тетяни Рябухи?

КРАВЧУК Є.М. Всі можемо прийняти. Ми ж погоджуємося.

(Загальна дискусія)

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо в когось є якісь зауваження до цих пропозицій, то нехай озвучить. Якщо немає, то приймаємо. Голосуємо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я тоді. Дивіться, колеги, давайте дійсно економити час усіх, так? Я особисто зі всіма пропозиціями погоджуюсь, всі пропозиції підтримую. Тут є багато і соціального, багато культурного, трохи інформаційного. Я пропоную проголосувати.

Павло Миколайович? Пан Олександр, будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Дозвольте декілька слів буквально.

Шановні колеги, справа в тому, чого очікувала наша суспільство від тих, хто прийшов сьогодні до влади? Це ми говоримо про "Слуг народу". Хотілося, щоб переглянули якраз всі ті питання і надали юридичний висновок тому, що відбулося взагалі в 2014 році. Ми відповіді не отримали.

Ми сьогодні тільки чули, що Володимир Зеленський в одному із своїх спічів сказав, що потрібно тих, хто віддали Крим, тих, хто зробили таку біду для країни і що стосується Іловайська, і інших питань, несли відповідальність. Він каже, що вони будуть нести відповідальність.

Вважаю, що в цьому Музеї Революції Гідності всі ті люди, про які говорив Володимир Олександрович, будуть на головних портретах, на головних картинах, головними героями цієї події, на яку ми досі не отримали відповіді від українських судів: що ж то відбулося, що то було таке в 2014 році. Чи то був "переворот", чи як правильно сказати, чи то було щось інше, тому що було зрозуміло всім: незаконно прийшли до влади люди – не в конституційний спосіб, не з виборчого законодавства. І ми не маємо на це відповіді.

Сьогодні ми виділяємо кошти на окрему будівлю, на окремий Музей Революції Гідності. Я не розумію, чому ми повинні сьогодні в той час, коли у нас падають літаки, і ми не маємо грошей взагалі ні на що, виділяти такі кошти. Більш того, що сьогодні розколює суспільство? Все те, що виходить з Інституту історичної пам'яті. Нічого там не виходить такого, щоб об'єднувало, тільки те, що роз'єднує.

І от останнє рішення цього Інституту про "Галичину СС". Я хочу зрозуміти, чи це об'єднує... *(Шум у залі)*

Я прошу вибачення, потім скажете своє слово.

Я хочу зрозуміти, чи це об'єднує рішення чи це не об'єднує рішення. Куди ми йдемо, якщо ми говоримо про Мінські угоди, якщо ми говоримо про Мінську площадку, на якій сьогодні працюють люди для того, щоб якось рухатися до того, щоб ми повернули ті території, а головне - людей. То ми цим і посилюємо, цими рішеннями, які ми сьогодні отут приймаємо і закладаємо в бюджет, всю ту біду. Скажіть, будь ласка, що ви будете робити, коли через рік чи через два суспільство отримає відповіді, що то було: чи то була Революція Гідності, чи то було щось інше? І що будуть робити з тими героями, які на цих картинах намальовані, від Турчинова до Кличка, які будуть звинувачені в цій ситуації, яка сталася?

Тому я не знаю навіщо ви сьогодні, "Слуги народу", які отримали таку від людей довіру, сьогодні робите таку біду? Навіщо ви закладаєте такі кошти? Я розумію В'ятровича, він якраз "батько" всього цього. Я розумію всіх тих, хто сьогодні отримує дивіденди від цієї війни, я все це розумію. Ви чого, люди, продюсери, режисери, люди, які отримували завжди якісь – знаєте? – позитивні емоції від того, що відбувається в країні, хочете сьогодні породжувати надалі оцю всю ситуацію, в якій ми знаходилися 5 років. Не розумію!

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Колеги, я розумію, що це... Будь ласка, дуже коротко відреагуйте.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дуже коротко відреагую, тому що мене згадали.

Я розумію, що Олександра Сталіноленовича, напевне, дуже турбує відділення України, особливо відділення України від Російської Федерації. Це саме те, що йому найбільше, напевно, болить...*(Шум у залі)*

Тепер я, будь ласка, закінчу.

КАЧНИЙ О.С. Ви за мене не відповідайте.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тепер я, будь ласка, закінчу.

КАЧНИЙ О.С. Закінчите без мене!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді можете вийти, будь ласка, якщо бажаєте.

Отже, в Україні є ціла низка законодавчих актів, де мова йде зокрема про Революцію Гідності. В Україні є законодавча база щодо створення Музею Революції Гідності. І ваше нерозуміння того, чим була Революція Гідності свідчить лише про ваш інтелектуальний розвиток. Нічого іншого.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, не треба переходити на особистості. *(Шум у залі)*

Будь ласка, пані Софіє.

(Шум у залі)

ФЕДИНА С.Р. Мені надали слово, шановний колего. Я розумію, що права людини, гідність, честь, життя для декого є нічим, але я особисто хочу подякувати усім своїм іншим колегам і міністерству сьогодні за те, що незважаючи на різні розбіжності, ми все-таки ці чесноти поставили на найвищий рівень. Ми можемо сперечатись про політичні підходи, але людське життя, гідність, честь, права людини і демократія – це все-таки дуже важливо. Тому насправді всім дякую, хто напрацьовував ці рішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє, будь ласка, включіть мікрофон.

КАБАНОВ О.Є. Просто треба повагу мати до національностей у цей день.

В'ЯТРОВИЧ В.М. (?) Це має якесь відношення до Революції Гідності?

КАБАНОВ О.Є. Просто це про розкол. 29 вересня сьогодні.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Про 29 вересня багато розповідає Інститут національної пам'яті, який є одним з організаторів меморіалізації Бабиного Яру зокрема, і ми повинні передбачити на це кошти для того, щоб цим займалась Українська держава, а не російські олігархи.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я щось трохи втратив фокус дискусії.

(Іде загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Чекайте, тут не треба змішувати питання роковин Голокосту і, наприклад, музею Голокосту і центр Голокосту з питаннями музею Революції Гідності... *(Шум у залі)* А причому тут СС "Галичина" до.... *(Шум у залі)*

Колеги, ми зараз говорили про музей Революції Гідності, а не про Інститут національної пам'яті. *(Шум у залі)*

Колеги, всі пропозиції ми подивились. Всі, хто хотів, виступили, хоча дискусія була час від часу надто жвавою і емоційною, але я пропоную пропозиції до Державного бюджету 2021 року підтримати. Хто за підтримку пропозицій? Будь ласка, Павле Миколайовичу.

(Шум у залі)

СУШКО П.М. Немає заперечень якихось до фінансування, просто, щоб контроль за цим фінансуванням, щоб не було перекосів в одну чи іншу сторону, щоб усе було толерантно до всіх подій, які відбувались в Україні постійно і протягом певного часу. Оце прохання таке, і все. Я думаю, що всіх влаштує це.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане... ви знаєте, що новий директор, він призначений за погодженням з нами, з нашою фракцією, з міністерством.

СУШКО П.М. Я часто бачив просто спілкування Максима Бужанського з нашим колегою...

ПОТУРАЄВ М.Р. Але пан Володимир зараз не очолює Інститут національної пам'яті, він є депутатом Верховної Ради України, так що тут нам немає про що сперечатись.

Отже, колеги, я прошу підтримати пропозиції до Державного бюджету 2021 року. Хто за те, щоб підтримати пропозиції? Хто проти? Пане Олександр, ви проти чи утримались?

КАЧНИЙ О.С. Я проти прийняття такого бюджету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ви проти.

Пане Олександр, я вам дуже дякую за участь у засіданні і за те, що ви гідно відстоювали поправки Королівської і інших ваших колег. Дякую. На все добре, до побачення.

Колеги, у нас зараз за порядком денним, у нас все переплуталось, ми маємо розглянути... Яке ми маємо розглянути зараз питання? 4100. Хто у нас доповідає з цього питання? Будь ласка, пан Віталій Бабенко – керівник секретаріату.

БАБЕНКО В.О. Опрацювавши цей законопроект, зауважуємо, що є одне застереження, яке ми мали би поставити, очевидно, при розгляді цього законопроекту в Верховній Раді, яке стосується районних бюджетів. Оскільки зі статті 64 і статті 89 відповідно зі складу вилучені районні бюджети щодо доходів.

Зі статті 64 чинної редакції Бюджетного кодексу передбачено доходи бюджетів міст обласного значення і республіканського значення в АРК, міст Києва та Севастополя, і районних бюджетів. Звідти, з цієї статті 64, районні бюджети вилучаються.

Точно так само і в статті 89-й Бюджетного кодексу зафіксовані видатки тих самих бюджетів міст обласного значення, республіканського в АРК і районних бюджетів, і звідти районні бюджети теж вилучаються.

Натомість запроваджується стаття 64прим.1, де визначаються склад доходів загального фонду районних бюджетів і за районними бюджетами закріплюються доходи. Тобто вони отримують гроші. Натомість нової статті про видатки районних бюджетів не передбачено. А таким чином ми, наприклад, у своїй сфері втрачаємо фінансування районних бібліотек.

Тому у мене є застереження, я звичайно розумію логіку, що з районних бюджетів фінансування буде поступово закладів наших культурно-мистецьких передаватися на рівень ОТГ, але це буде поступово. Але в Бюджетному кодексі не зафіксовано наразі зараз, що цей перехідний період є або якісь певні заклади залишаються на фінансуванні районного бюджету. Тобто доходи є, а видатки не зафіксовані.

Тому у мене є застереження і очевидно я би просив, щоб комітет теж висловив свої застереження до цього законопроекту, щоб уряд доопрацював це при розгляді в першому і далі в другому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірина Констанкевич теж розбиралася в цьому питанні. Будь ласка, пані Ірино.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. За дорученням секретаріату комітету, який вже уповноважив на такі консультації, я проконсультувалася з профільним комітетом. Хочу поінформувати наших колег, що насправді готовий законопроект, який має внормувати цю колізію, і на цьому тижні планується

голосування. Ідеться про те, що буде внесена норма, якою передбачено, що усе майно районів у перехідний період буде передано на бюджети об'єднаних територіальних громад. І там буде передбачена імперативна норма про те, що все, що стосується сфери культури, воно має бути передано на сферу культури.

Тому зараз ідуть ці процеси паралельно і синхронізуються найближчим часом.

ПОТУРАЄВ М.Р. То яка ваша пропозиція, пані Ірино, відправити на доопрацювання чи підтримати? Як ви вважаєте?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я вважаю, що це зараз іде в переговорах із комітетом. І давайте ми висловимо позицію комітету, але найближчим часом це буде проголосовано.

ПОТУРАЄВ М.Р. Яку ви пропонуєте нашу пропозицію?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Підтримати. Нам треба підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримати, так?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Звичайно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, пропонується таке рішення: підтримати із застереженнями, які були висловлені під час обговорення. Хто за?

БАБЕНКО В.О. Ще одне, якщо можна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо. Я зафіксував. Пан Княжицький утримався.

БАБЕНКО В.О. Ще є одна пропозиція від Мінсоцполітики з приводу перекидання коштів із програми Мінсоцполітики, що стосується житла, на субвенцію. Є пропозиція поки що не подавати цю пропозицію як нашу комітетську до змін до Бюджетного кодексу, тому що вона напряду залежить від того, чи підтримають цю пропозицію в бюджеті, тобто за основу, коли він буде розглядатися 20 жовтня. Тому є пропозиція її не подавати зараз, а якщо буде це підтримано при розгляді бюджету, то тоді подати як правки від народних депутатів.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Приймається? Дякую.

Колеги, далі. Що у нас далі? Ми проголосували – підтримати з застереженнями.

Далі. Віталію, що у нас далі?

БАБЕНКО В. Податковий.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович Сушко.

СУШКО П.М. Позиція по законопроекті 4101. Законопроект 4101 від 15.09.20 передбачає виключення пункту 140.4.7 та пункту 140.5.13 зі статті 140 Податкового кодексу України. Пояснюється це тим, що змінився суб'єкт кінематографії, якому надається державна підтримка у формі надання субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат (кеш-рібейт). Однак

така позиція є хибною, оскільки згідно з частиною 13 статті 11 Закону України "Про державну підтримку кінематографії України" іноземні суб'єкти кінематографії, у тому числі й продюсери, отримують державну підтримку у формі державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених суб'єктом кінематографії при виробництві, створенні фільму за посередництвом українського суб'єкта кінематографії на підставі укладеного між такими суб'єктами договору, за яким український суб'єкт кінематографії залучається до виробництва фільму на території України. Таким чином український суб'єкт кінематографії як посередник отримує ці кошти для іноземного суб'єкта та перераховує їх останньому в повному обсязі.

Своїми словами скажу так, що кеш-рібейти – це перша така практика в Україні. Якщо прибрати цю норму, то податкові органи, ми не розуміємо, як вони себе поведуть, тому що український продюсер виступає, український продакшн виступає посередником. І якщо він отримає кошти, а потім перераховує їх іноземному продюсеру, то можуть додатково зібрати податки з продакшену. Тому ми пропонуємо відправити на доопрацювання цей законопроект, спробувати перший раз опрацювати та почекати, коли перші кеш-рібейти будуть отримані вже. Зараз одна компанія "Star Media" вже знімає з компанією "Netflix" і буде подаватися на кеш-рібейти, і після цього вже з наданням пропозицій, після обговорення в підкомітеті, винести цей законопроект після доопрацювання.

Тому пропозиція така: відправити на доопрацювання.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ми знаємо, що Павло Миколайович у нас курує цю сферу, він завжди докладно розбирається в питанні. Я пропоную підтримати пропозицію Павла Миколайовича Сушка. Хто за підтримання такої пропозиції? Проти? Утримались? Дякую, Павле Миколайовичу, за докладну доповідь.

Колеги, у нас далі складне питання. Я не хотів би його переносити, але дивіться, значить, воно складне, але зрозуміле.

Це законопроекти 4020, 4020-1, 4020-2, 4020-3. Це про об'єкти права державної власності, що не підлягають приватизації. Я коротко пройдуся по головних зауваженнях. Вони стосуються, до речі, всіх цих законопроектів.

У переліку об'єктів культури та спорту, що не підлягають приватизації, відсутня низка закладів, які належать до сфери управління Міністерства культури та інформаційної політики. У переліку немає наступних закладів культури, що перебувають у сфері управління міністерства, а саме: дирекції художніх виставок України, Музею історії Десятинної церкви, Українського центру культурних досліджень, Українського державного інституту культурної спадщини. Таким чином не включення цих юридичних осіб до проекту 4020 викликає сумніви (так само, як і до інших), оскільки визначальним критерієм суб'єктів, які мають залишатися у державній власності є не наявність у складі об'єкту нерухомого майна, а функції, які виконуються такими об'єктами, які не можуть у повній мірі виконуватися суб'єктами господарювання недержавного сектору.

Я просто не думаю, що це хибна логіка. Я думаю, що це просто помилкова така логіка трохи.

Там також відсутній Український культурний фонд. Ну, щоб ми розуміли, про що йдеться. Хоча це не будівля, це установа, це інституція. А навпаки, ті об'єкти, які перебувають у сфері управління Міністерства культури, і яке... Міністерство культури те ще, старе, яке перебуває в стадії ліквідації, там є питання до того, куди віднесена Українська студія хронікально-документальних фільмів. Павле Миколайовичу, ви займалися, ви знаєте.

По 4020 – не підлягають приватизації Дитячі центри "Артек" і "Молода гвардія", якими ми займалися. При цьому Державне підприємство "Український дитячий центр "Молода гвардія" не включений у перелік.

Тобто вони в одній частині не підлягають приватизації, а потім ДП не включено в перелік, тобто підлягає приватизації. Це просто нонсенс і конфлікт.

Значить, до 4020-2 аналогічні застереження.

До 4020-3 – взагалі немає Міжнародного центру "Артек" і "Молодої гвардії". А, там культури немає взагалі.

Тому, колеги, наша пропозиція: відправити на доопрацювання. Колеги, я думаю, що я коротко намагався обґрунтувати - чому.

Я прошу підтримати пропозицію: відправити ці законопроекти на доопрацювання. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Немає.

Дякую.

Колеги, ми маємо вже завершувати. У нас є одне питання. У нас не було під час розгляду наших пропозицій до державного бюджету розглянуто питання про фінансування Суспільного мовника. У нас є представники Суспільного мовника.

Світлано, у нас, на жаль, немає часу зараз розглядати це питання.

ОСТАПА С.В. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, закладена повна сума, тому я сподіваюсь, що...

ОСТАПА С.В. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми розуміємо, тим більше, ми це обговорювали, Світлано, ми обговорювали це. Можемо повернутися. Тим більше, ми сьогодні обговорювали це з пані Іриною, яка очолює робочу групу.

Там, звичайно, що якщо буде порізаний кошторис, то ні про вирішення ніяких питань, якими якраз опікується пані Констанкевич, не буде іти мова. А ми ж саме хочемо вирішити ці питання, а не поховати.

ОСТАПА С.В. Ми просто хотіли попросити вас, щоб ви стали нашими захисниками...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну ви знаєте, що ми вас завжди захищаємо.

ОСТАПА С.В. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо.

Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Хочу повернутися до питання, що коментувала Ірина Мирославівна. Щодо кінотеатрів. Там вони якимось чином захищені чи ні, коли при передачі? Бо є кінотеатри окремі, а є окремі зали при ДК. Як вони будуть захищені?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Все залежить від того, якої форми власності. Якщо вони на балансі районних рад, то там будуть, звичайно, колізії і там треба з'ясувати. Тобто це питання...

СУШКО П.М. А можемо ми запобіжник закласти?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. ...безперечно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павле Миколайовичу, я пропоную, щоб ви з Іриною Мирославівною це ще проговорили. У нас завтра комітет, я нагадую, завтра. Якщо ви проговорите в робочому порядку сьогодні або завтра там в залі коротенько, то ми завтра можемо повернутися. Тому що у нас пані Євгенія вже має бігти і дехто ще з колег. І тоді кворуму просто не буде.

СУШКО П.М. Добре.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я дуже дякую за плідну роботу. Ми розглянули всі питання порядку денного.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А тут у нас колега пані Галина Михайлюк чекає, щоб...

ПОТУРАЄВ М.Р. Галино, ми тебе дуже любимо, скажи нам декілька слів, але ми маємо закінчувати вже. Будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо, пані Галино. Ви знаєте, що ми тут, в принципі, в більшості переважній підтримуємо те, що ми маємо віддячити, почати віддяку Українському вільному університету.

Ще раз дуже дякуємо ректорці, дуже дякуємо вам. Я сподіваюсь, що ми зможемо відстояти ці невеликі гроші, але це буде початок дійсно підтримки Україною Українського вільного університету.

Колеги, я на цьому змушений закрити засідання. Дуже дякую всім за увагу, за присутність. Ми плідно попрацювали. І до зустрічі завтра, завтра ще робота.