

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

16 вересня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, розпочинаємо засідання нашого комітету. Порядок денний вам розданий. Є якісь зауваження, пропозиції і доповнення до порядку денного?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. "Різне" у нас теж є, якщо буде бажання щось там додати в "Різному", в робочому порядку додамо...

СУШКО П.М. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. До речі, Павле Миколайовичу, дуже вам дякую. От з цього якраз і почнемо, я так думаю. Ну дійсно, дійсно. Так, я помітив собі. Дякую, Павле Миколайовичу, за доповнення.

Хто за запропонований порядок денний, прошу голосувати. Хто за? Проти? Утрималися? Немає. Дякую, колеги, одногосно. Рішення прийнято.

Отже, перше питання на нашому розгляді. Це про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо надання при народженні дитини одноразової натуральної допомоги "пакунок малюка", № 3006а авторства Коваль Ольги Володимирівни та інших народних депутатів.

Доповідає у нас з цього питання Андрій Мотовиловець, представник...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Також співавтор.

ПОТУРАЄВ М.Р. Також співавтор, так.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Вітаю, шановні колеги. Мотовиловець Андрій, фракція "Слуга народу". Яке питання ми зараз порушуємо? У нас є такий стан речей. У нас є "паунок малюка". З роки кожна родина при народженні отримує "паунок малюка". Кожен рік "паунок малюка" змінювався. На зараз "паунок малюка" складається - 86 відсотків саме українські виробники, які постачають. Закупівлю "пакунку малюка" у зв'язку з тим, що це був пілотний проект Кабінету Міністрів, проводила міжнародна організація при ООН, саме вона займалася організацією всіх постачальників, організацією самого "baby box" та поставкою його до кожного пологового залу України. При написанні законопроекту ми побачили декілька проблем.

Перша проблема - Донецька, Луганська області не отримали "паунок малюка". "Паунок малюка" не заміняє кошти. Кошти обов'язково молода мати отримає при народженні. "Паунок малюка" - це підтримка державою саме при народженні, коли вона отримує, натурально отримує величезну коробку з найнеобхіднішими речами для молодого громадянина України.

Сума коштів, що була виділена в бюджеті 2020 року, складала майже 1,6 мільярда гривень. На сьогодні залишок коштів складав 1,2 мільярда. У зв'язку з тим, що закупівля проводилася протягом 3 місяців, була оспорена в Антимонопольному комітеті і було рішення припинити закупівлю, Міністерство соціалітики, керуючись законодавством України, вирішило зробити видачу цих пакунків у грошових коштах.

Але яка є проблема? Коли ти закупаєш все великим об'ємом, ти отримуєш одну ціну, коли ти окремо, це інша ціна. Якщо ми кажемо зараз, кожен "паунок малюка" коштує в опті 5 тисяч гривень, якщо окремо кожна родина закупає, це від 7500 до 13 тисяч гривень. У нас є запит суспільства на цю зміну, вони хочуть повернути. І ми хочемо повернути це саме в

законодавстві, для того щоб постанова Кабміну була змінена, щоб "пакунок малюка" був повернутий і кожна родина України отримала цей "пакунок малюка". Я хочу продовжувати все гарне, що робила моя країна, я хочу підтримувати молоді сім'ї, я хочу, щоб вони відразу бачили, що ми піклуємося про них, і це дуже важливо також, що це є підтримка українського бізнесу. 13 тисяч працівників на заводах, це промисловість нашої країни, це сплата податків, і всі ці кошти можуть отримувати українські виробники. В "baby box" всього 10 відсотків іноземного постачання, все інше ми виробляємо власними силами, власними підприємствами і сплачуємо на це податки. Дякую.

Ще одне питання, яке ми обговорювали, і його немає в законі. Наш мобільний додаток "Дія" зараз змінюється. Протягом 6 місяців буде право вибору офіційно. Коли мати розуміє, що у неї буде дитина, вона має право вибору, чи це буде пакунок або це будуть гроші. Ми надамо це право вибору. Але зараз ми не можемо це зробити у зв'язку з тим, що ми не розуміємо, коли "Дія" саме це зробить. Міністерство зв'язку з нами на зв'язку, і ми одразу повернемося до цих змін для того, щоб повернути право вибору. А зараз ми просимо розглянути цей законопроект, прийняти його та винести в зал.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Одну хвилиночку, колеги, зараз, Миколо Леонідовичу. З нами ще присутній Борис Борисович Лебедцов – заступник Міністра соціальної політики. Є що, може, додати у Бориса Борисовича?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Доброго дня! Борис Лебедцов – заступник Міністра соціальної політики.

Міністерство соціальної політики в цілому за "пакунок малюка", але не підтримує законопроект в тому вигляді, в якому він існує. Перш за все не зрозуміла позиція, чому ці закупівлі мають відбутися через UNOPS. І я хотів

би всім народним депутатам дати розуміння, що UNOPS працює в рамках міжнародної технічної допомоги. Я хотів би, щоб ви розуміли, що є реєстраційна карта цієї міжнародної технічної допомоги, сума, кошторисна вартість 25 мільйонів доларів.

По-друге, я хотів би сказати, щоб ви це теж розуміли, що UNOPS не робить це безкоштовно, UNOPS заключав договори з Департаментом соціального захисту, і вартість їхніх послуг коштувала 4,5 відсотка. Також є у мене цей договір на руках. По-друге, їх програма закінчилася в червні 2020 року, після чого ми неодноразово надсилали їм листа для того, щоб отримати звіт про їх діяльність, і жодного листа ми не отримали. У мене є листи від 07.08 на представництво ЮНІСЕФ і UNOPS і 27.08. Тобто жодної інформації про звіт ми не маємо. Це перше.

Друге питання, що норма є дискримінаційною по відношенню до прийомних батьків, батьків-вихователів, опікунів, якщо батьки відмовилися при народженні дитини в пологовому будинку. Це не враховано в проекті закону.

Далі також є застереження, що запропонований механізм є дискримінаційним по відношенню до осіб, які народили дитину на початку 2020 року, тобто коли запроваджувалася ця програма. Що будуть робити батьки, у яких дитина народилася півроку тому?

І по-друге, хотів би трошки пояснити, чому відбулася, є постанова Кабінету Міністрів від 29.07 про монетизацію даної натуральної допомоги. Це був єдиний крок у міністерства, не відбулися торги, Антимонопольний комітет скасував торги. Торги проводило не міністерство, проводила державна установа "Прозорі закупівлі". І ми дуже швидко відреагували на ту ситуацію, тому що запис з регіонів теж був, і ми відпрацювали механізм видачі соціальної картки.

Хочу вам до відома сказати, що з 1 вересня ми опублікували публічний договір на нашому сайті Міністерства соціальної політики. На сьогодні вже

видано 20 тисяч карток "Приватбанком", 10 мереж уже розміщені у нас на сайті, які приєдналися до цієї ініціативи. Більше 62 заявок від мереж, які планують працювати з нами, і 4 тисячі заявок на вчорашній день з Управління соціального захисту вже отримали для того, щоб це працювало. Спілкуючись з народними депутатами, можливо, є і альтернативний варіант, хотів би сказати, що в одній країні світу існує натуральна допомога – це Фінляндія, але там існує право вибору: або натуральна допомога, або фінансова. Тобто таким чином, можливо, треба рухатися і надалі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Андрію.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Щодо того, де саме на державному рівні знаходиться: Фінляндія, Канада, Шотландія, Англія, Росія, Австралія і Індія, також знаходиться в США в декількох штатах у зв'язку з тим, що у них є децентралізація досить широка. Відповідно світове представлення досить широке саме натуральної форми.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, у нас зараз є програма децентралізації. Як тільки місцеві бюджети будуть згодні це зробити, ну, це їх право. Ми зараз кажемо про державний уряд у зв'язку з тим, що ви користуєтеся бюджетом України, і у вас все було заплановано у бюджеті 2020 року.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)* ... державні кошти.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Загальнодержавні форми.

А щодо міжнародних закупівель. Там є представники UNOPS. Я можу там окремо провести, питання це саме до них, попередньо ми з ними розмовляли. Чому вони? Бо вони 3 роки це закуповують, є досвід, є реалізація.

Щодо відсоткової ставки, які за їх послуги, вони готові на зменшення. Для того, щоб це сталося, нам треба прийняти закон для того, щоб міністерство отримало законодавче право вести перемовини і домовлятися саме про це.

Я прошу також надати представникам ООН, які зараз знаходяться з нами на прямому зв'язку, для того, щоб вони висказали свою точку зору.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, у нас є зв'язок.

Пане Ігорю, якщо я не помиляюся.

ПРЕДСТАВНИК ООН. Дійсно, ми маємо вже багатий досвід реалізації цього проекту, тому, як ми і говорили раніше, ми готові надавати оці здобутки, використовувати оцей досвід і в подальшому до тих пір, доки він буде відповідати очікуванням уряду та інших зацікавлених сторін. Це перше.

Щодо того, яким чином буде, якщо цей проект буде в подальшому реалізовуватися за допомогою, за участю Офісу UNOPS в Україні. Я можу сказати лише одне, якщо це станеться, то так, звісно, ми будемо проводити перемовини, якщо буде відома загальна вартість цього проекту. І звісно, цей відсоток, про який було сказано, він може змінюватися. І, так, він може бути зменшений. Це те, що стосується відсотків.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Шановні колеги, так, пан Микола Княжицький і пані Євгенія Кравчук потім.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене ніби як і висловлення власної думки, воно може бути у формі запитання. Загалом я вважаю це позитивний законопроект і, в принципі, я вважаю, що в першому читанні його можна підтримати.

Але в мене виникають все одно запитання. Наприклад, чому все ж таки ми відмовляємося від того, щоб батьки, якщо хочуть, могли це отримати коштами? Бо наприклад, якщо це не перша дитина, у неї вже є там шапочка, термометр і все інше, лишилось. Навіщо їм це отримувати ще раз?

Якщо це пов'язано з тимчасовими якимось обставинами в зв'язку з тим, що не працює додаток "Дія", в законі можна прописати, що це можна на вибір, але в "перехідних положеннях", що ця частина буде діяти тоді, коли запуститься, наприклад, цей додаток або в будь-якій іншій формі, як тимчасово. Тоді це було би логічним.

І ще одне у мене таке, можливо, зауваження, що там є певні термінологічні неузгодженості. Визначення, що таке "пакунок малюка", пропонується надати в статті 2 Закону про держдопомогу сім'ям з дітьми і в новій статті 11.1. За своїм змістом це різні визначення як в частині характеру допомоги, так і щодо кола осіб, які вправі її отримати. Тобто ми будемо мати два різних трактування – це теж те, що потрібно принаймні виправити в майбутньому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зараз Євгенія.

КРАВЧУК Є.М. Шановні колеги, от тільки ми заявили про цю ідею – про реєстрацію законопроекту, і дуже багато було дописів батьків, і мені окремо писали.

Знаєте, Борисе Борисовичу, я би дуже хотіла, щоб ви ще також це почули, це один із дописів молодого батька, який зараз от займається оформленнями. Я коротко зачитаю.

Отже Антон Сененко пише 8 вересня: "Отже коротко нагадаю, що для отримання цих 5 тисяч гривень замість миттєвого отримання "пакунку малюка" в пологовому ми вже двічі відвідали управління соцзахисту, відсиділи черги, написали дві заяви, бо форма потім змінилася, подали купу ксерокопій документів. Також соцпрацівник сказала, що заяву можна відіслати і поштою, плюс вона повідомила, що вже час іти в Приватбанк і оформляти спеціальну картку для отримання грошей".

І все це, коли є молода сім'я, можливо, у них немає бабусі і дідуся, кому можна цю малу дитину залишити. Ці всі черги вони можливо навіть сидять разом з цією дитиною. Держава – це ще має бути зручно, а не тільки зручно чиновникам. Це має бути обличчя перед людьми і їхні інтереси.

Я абсолютно погоджуюсь, що можна там між двома читаннями додати "перехідні положення", що зрештою може бути вибір. Чому це треба робити ще заздалегідь цей вибір? Бо потрібно це також і планувати тим, хто заковує: скільки нам треба і яких, так, предметів.

Ми зараз на розгляді маємо два законопроекти: наш перший – його підписали більше 70 народних депутатів, є законопроект від пані Королевської. Там є враховані дійсно вже і норми ГНЕУ. І ми обов'язково між читаннями врахуємо позиції альтернативного проекту. І ми, до речі, дуже дякуємо колегам, бо фактично до цього там була трошки інша позиція. І зараз у нас є абсолютно консолідована позиція з автором альтернативного законопроекту. Тому між першим і другим читанням ці правки можна внести.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, шановні колеги, кого не бачила. Ми щойно на підкомітеті обговорювали даний законопроект. Я тільки коротенько скажу, що ініціатива допомагати молодим мамам це потрібна справа і тут це добре, воно не обговорюється, але має бути дотримане право вибору, якщо ми вже виділяємо кошти з державного бюджету, ми повинні зберегти це право. І тому повністю солідарна з паном Миколою, що в перехідних положеннях це має бути прописано.

Друге. Важливо, щоб прозорість процедур була як і з "пакунком малюка", так і з монетизацією теж - все чітко, зрозуміло і прозоро. А відтак щодо прозорості - я от хотіла уточнити. Тепер якщо гроші з державного бюджету будуть скеровуватися, скажіть, будь ласка, знову вони будуть іти через фірму UNOPS чи вони будуть скеровуватись від центрального бюджету до, скажімо, місцевих бюджетів? Яка роль зараз цієї фірми UNOPS? Це фірма-прокладка?

ПОТУРАЄВ М.Р. Це "оонівський" офіс.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я вас дуже прошу, це міжнародна організація, це міжнародна організація Об'єднаних Націй.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Яка її роль? Поясніть, яка роль?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я зараз вам поясню. Дивіться, у нас зараз є Закон України "Про публічні закупівлі", там дійсно велика закупівля, і відповідно до нього досить великий час займає це саме проведення аукціону, збирання всіх учасників - це більше 2-3 місяців. У зв'язку з цим ми пропонуємо таке. На цей рік продовжити угоди з міжнародною організацією ООН UNOPS, після цього міністерство формує технічне завдання, передає на

публічні закупівлі, вони можуть провести рамочну закупівлю на 3 роки і вибрати постачальника і вибирати ці кошти. На жаль, це треба дійсно робити лише на початку року. У зв'язку з тим, що уряд був змінений, ми не встигли провести закупівлю професійно. Це була помилка, так. Ми її повинні виправити.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Скажіть, будь ласка, а яка функція цього UNOPS чи як він там називається?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. UNOPS проводить закупівлю в організації, яка формує сам "пакунок малюка" і доставляє його до пологових залів.

КАЧНИЙ О.С. Це що, ми в Україні не можемо без цієї "прокладки" робити таку ж саму роботу?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Можемо робити відповідно до Закону України "Про публічні закупівлі", але це займе великий термін, у зв'язку з цим ми не встигнемо вибрати...

КАЧНИЙ О.С. А він що, йде без тендерів? Працює так, як хоче, чи що?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Він працює по міжнародних умовах, проводить тендер відповідно до європейських норм.

КАЧНИЙ О.С. Що це означає? Що сам як хоче, так і проводить, чи що?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Він проводить по європейських нормах.

КАЧНИЙ О.С. Що це таке - "європейські норми"? Ми живемо в Україні.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Вони проводять закупівлю не по Закону України "Про публічні закупівлі".

КАЧНИЙ О.С. Так чому ми повинні закуповувати не по наших законах, безконтрольно і не бачачи прозоро, що відбувається на тендері?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Як ми бачимо, ми не змогли в цьому році провести закупівлю.

КАЧНИЙ О.С. Та ви не захотіли, то й не змогли. Скажіть, будь ласка, навіщо нам потрібно сьогодні запроваджувати всі ці закупівлі через "оонівську" організацію? Скажіть, будь ласка, навіщо? Скільки вони торгову надбавку собі залишають? Скільки залишають торгову надбавку...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. У зв'язку з тим, що вона має досвід, протягом 3-х років вона проводить цю закупівлю.

КАЧНИЙ О.С. Безоплатно?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Сума коштів складає 4,5 відсотка від суми закупівлі. Це за послуги організації купівлі. Вони готові до зниження, а якщо ви могли чути, це був саме представник міжнародної організації, який попередив.

КАЧНИЙ О.С. Я не розумію, от якщо у мене в Київській області чи в Черкаській області є спеціальна служба, яка повинна цим займатися, є у нас всі для цього законодавчі можливості, чого ми повинні віддавати те, що ми повинні самі робити, якійсь команді, яка взагалі працює без тендерів? Ми не розуміємо, в кого закупає, по якій ціні, де якась прозора конкуренція між тими, хто хоче...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми дуже добре розуміємо...

КАЧНИЙ О.С. Я не розумію, що відбувається взагалі, чого ви ініціюєте нам сьогодні працювати через них?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, пане Олександр! Я хочу підкреслити дві речі. По-перше, законопроект вашої колеги по фракції пані Наталії Королевської, він...

КАЧНИЙ О.С. Я – окремих депутат Олександр Качний.

ПОТУРАЄВ М.Р. Почекайте, пане Олександр!

КАЧНИЙ О.С. Я не знаю, що Королевська наготувала вам, я говорю про себе.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, він майже ідентичний. Що стосується того, чи знаємо ми...

КАЧНИЙ О.С. Там що, написано у Королевської, що через ООН повинні закупувати чи що? В законі так написала?

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, звичайно. Вони ідентичні. Це тимчасова норма.

КОВАЛЬ О.В. Не треба маніпулювати цим.

КАЧНИЙ О.С. Я прошу це слово своє любимо, яке ви дуже любите, "маніпулювати", це не зі мною, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я розумію, через що турбується пан Олександр, з розумінням ставлюся до того, що він каже.

КАЧНИЙ О.С. Ви в ООН працюєте?

ПОТУРАЄВ М.Р. Це народний депутат.

КАЧНИЙ О.С. Я думаю, що ви десь там працюєте.

КОВАЛЬ О.В. *(Без мікрофону)* Я автор законопроекту...

КАЧНИЙ О.С. Хорошо. Можна запитання? Скажіть, будь ласка, чому в Донецьку і в Луганську не закуповували, а в усіх областях закуповували?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. За нашою інформацією, коли була субвенція, керівники обласних адміністрацій вбачали в цьому договорі корупційну складову і не підписали договори.

КАЧНИЙ О.С. Так, що з ними зробили ви, з цими керівниками? Ви ініціювали перевірки, розслідування?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Ми не можемо ініціювати перевірки обласних державних адміністрацій...

КАЧНИЙ О.С. Ви повинні звернутись до прокурора і запитати, чого сьогодні представники адміністрацій Президента блокують видачу...

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Сьогодні представники адміністрацій Президента готові працювати.

КАЧНИЙ О.С. Так?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Але на той час, коли запроваджена була ця ініціатива...

КАЧНИЙ О.С. А діти, які там народилися, причому тут? Хтось повинен покарання нести.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Адміністрації на сьогодні роблять виплату в розмірі 3200 гривень на кожну родину, де є...

КАЧНИЙ О.С. Отак ви працюєте.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. ...народилася дитина.

КАЧНИЙ О.С. А ООН не проти, що там в Луганській і в Донецькій...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні, вони також обурені цією ситуацією. Луганськ, Донецьк – буде підписано.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Якщо ви чули мій виступ, у мене теж є питання до UNOPS навіть з приводу того, що немає звітів до міністерства, як працює ця міжнародна технічна допомога.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Навіщо? Навіщо нам звіт? Треба все відпрацьовувати через ООН? Скажіть, будь ласка, чого ми повинні закупувати через Організацію Об'єднаних Націй те, що у нас виробляється

КОВАЛЬ О.В. *(Без мікрофону)* Якщо ви звернете увагу

КАЧНИЙ О.С. Я не запитав, на який термін, я запитав: навіщо?

КОВАЛЬ О.В. *(Без мікрофону)* Можна я завершу?

ПОТУРАЄВ М.Р. Щоб не крали, щоб не крали, пане Олександр. Щоб не крали! Через міжнародні організації зазвичай ми щось робимо, щоб не крали. *(Шум у залі)*

Я на цьому хочу припинити цю дискусію в стилі "Байки про білого бичка, який ходить по колу і ганяється за своїм хвостом". Щоб не крали, ми тому співпрацюємо з міжнародними організаціями.

Павле Миколайовичу, будь ласка.

СУШКО П.М. Дякую.

Ну, безумовно, очевидно, що ці пакунки потрібні, так як і потрібен вибір батьків, що отримувати саме. Що ми зараз маємо? Ми маємо проблему, яку створило нам Міністерство соціальної політики, коли вони не провели вчасно тендер. І тепер ми бачимо, що вони ще й не задоволені цим

законопроектом. Тобто ми намагаємося вирішити проблемне питання. Є молоді сім'ї, які, мабуть, і не знають, що саме потрібно на перший час дитині. І в цьому "пакунку" є все. І крім того, що кошти можна зекономити, ще молоді батьки зекономлять свій час, коли вони будуть їздити за цими речами. Я би представникам міністерства - і міністру, і заступникам - порадив частіше спілкуватися з батьками, тому що взагалі мені здається, що ви десь у космосі проживаєте, тому що постанова № 586, яку прийняв Кабмін за вашою пропозицією, де батьки проходять зараз принизливу процедуру, і вони й так мають дітей з інвалідністю, а ще й повинні доказати якимсь чиновникам, якимсь комісіям, що вони мають право на ще щось.

Я вам скажу зараз, що відбувається. Ви хочете закрити спецшколи, і ви бачите, що спецшколи вам не вдається закрити, тому що є депутатська позиція. Ця постанова була прийнята, скоріше за все, щоб обмежити прийом дітей до цих спецшкіл. Іде рознарядка на місця, що батьків, як вони пишуть, вчать, можу вам переслати ці повідомлення, що їх "кошмарять" чиновники, маючи рознарядку, і погрожують, що вони позбавлять батьківських прав цих батьків, які хочуть, щоб їх дитина мала право на освіту і навчалася в спеціальній школі. Вже вашим відомством закрито дуже багато шкіл, це надбання держави, це викладачі, які залишились без роботи. Ви кажете, що вони там піклуються за свою роботу, що вони її втратять, але вони фахівці і вони життя своє присвятили тому, щоб навчати дітей з особливими освітніми потребами.

Тому я підтримую колег депутатів, і я бачу одну проблему, що не ставте нам палиці в колеса, а допомагайте. Ви кажете, що ви там проти чогось, а що ви пропонуєте, щоб якомога швидше провести цю закупівлю? Які саме кроки повинні вжити?

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, одну хвилиночку. Давайте так. Ми дуже багато часу вже втратили на обговорення цього питання. Значить, давайте

коротенько зараз пан Андрій хоче сказати, потім пані Ольга. І пані Тетяна. І будемо голосувати.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Хочу повідомити, що всі депутати за "пакунок малюка". Ну тобто це буде зрозуміло і "під куполом", коли буде вноситись у першому читанні. Але дивіться, я сьогодні почув, що є момент той, що потрібно буде зробити, якщо би був вибір: або кошти брати, монетизація, або ж "пакунок малюка". Тут потрібно підійти до цього більш якимсь серйозно, тому що, на мою думку, асоціальні верстви населення будуть вибирати кошти, і не факт, що за ці кошти вони будуть купувати для своїх дітей, для тих малюків, які будуть народжуватися, не факт, що вони будуть купувати ті речі, які потрібні. Тому треба буде більш детально підійти до цього, посидіти, поспілкуватися. І звісно, я скажу, що от, знову ж таки, навіть коли кошти потраплять і, як мені сьогодні повідомляли, що вони будуть на спеціальну картку, потрібно буде їхати в магазин, люди з села не мають змоги виїхати в магазин, купити, наприклад, там або ж, тим більше, у "червоній зоні", і не у всіх є Інтернет ще досі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Тетяна. А, давайте як головний автор.

Пані Ольга.

КОВАЛЬ О.В. Я коротко. Колеги, я хочу повернутися до філософії самого "пакунку малюка". Перш за все, "пакунок малюка" – це матеріальна допомога при народженні дитини, не грошова. Грошова допомога при народженні дитини надається. Якщо ж ми уже хочемо надавати грошову допомогу, так як висловлювалася пропозиція колег на підкомітеті, ми можемо збільшувати суму грошової допомоги. Але ж "пакунок малюка" то про інше, трішечки про інше – то про підтримку молодій сім'ї. Я погоджуюся,

що потреби можуть бути в певних сімей різні, в когось може бути друга, третя дитина, і той самий термометр є уже у батьків, але все-таки давайте не будемо забувати, для чого "пакунок малюка" запроваджувався ще з самого початку.

І хочу підтримати колег. Дійсно, і далі потрібно пропрацювати цей момент у тому, що повинен бути вибір у батьків, у тих батьків, які, можливо, і не потребують ось тих речей, які є у "пакунку малюка", але зараз це є соціальною допомогою, і ми повинні орієнтуватися якраз на ось ці соціально незахищені верстви, які отримували "пакунок малюка". А наразі не отримують ні "пакунку малюка", ні коштів. Тобто ще жодна людина не отримала грошової компенсації.

Я думаю, що Міністерство соціальної політики продовжило б роботу, і вони досягнули б певного результату, але "пакунок малюка", на мою думку, повинен все-таки залишитися матеріальним.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ольго.

Будь ласка, Аксано Анатоліївно.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую.

Аксана Філіпішина – представниця Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Ми дуже жваво обговорювали на підкомітеті цей законопроект, і я донесла позицію Уповноваженого, що ми, безумовно, підтримуємо цю законодавчу ініціативу. Наша позиція полягає в тому, що ця допомога не має бути заміною допомоги держави при народженні дитини, яка і так сьогодні видається в грошовій формі, її батьки мають змогу оформити упродовж першого місяця життя. Ця допомога має бути надана родині тут і зараз - одразу, як тільки дитина з'явилася на світ. Монетизація несе в собі багато

ризиків у тому вигляді, в якому вона запропонована урядом і Міністерством соціальної політики з точки зору не врахування тих ризиків, які були висловлені щодо відсутності і Інтернету, і асоціальності родин, і не реєстрації на сайті Міністерства соціальної політики, процедура передбачає приєднання до публічного договору. Ну, сільський магазин, перепрошую, до публічного договору Міністерства соціальної політики не приєднається, треба буде тому свідомими.

Тому дійсно, якщо монетизація – то вона має бути виважена, якщо уряд не спроможний упродовж цілого року вирішити цю проблему, і народні депутати взяли на себе ініціативу, безумовно, ми її підтримаємо.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Давайте, але у вас часу мало.

КОВАЛЬ О.В. Мною був надісланий запит до Міністерства соціальної політики з проханням надати умови, на яких відбувається приєднання магазинів до цієї програми. Також було прохання надати вимоги щодо якості товарів, які висуваються, що розміщені в даних магазинах. Відповіді я, на жаль, не отримала.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Я просто хочу зараз резюмувати наше засідання і підкомітету, і сьогоднішнього комітету. Я дякую колегам за те, що кожен висловив свої думки, кожен вже під стенограму висловив свої пропозиції, які

будуть дійсно враховані до другого читання, і це дійсно так. Я дякую пані Королевській за її альтернативний законопроект, в якому також було враховано і висновки ГНЕУ. Тому ми на підкомітеті сьогодні розглянули і прийняли рішення – законопроект прийняти за основу з урахуванням окремих норм альтернативного законопроекту і доопрацювати його до другого читання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, пані Тетяна все вичерпно підсумувала. Є там положення, які варто взяти з альтернативного, є пропозиції, які висловив сьогодні пан Микола Княжицький, слухні пропозиції і зауваження.

Я ставлю на голосування про підтримку законопроекту 3006 за основу. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення одноголосно прийнято.

Нам треба проголосувати про відхилення закону 3006а-1.

Хто за те, щоб відхилити альтернативний законопроект? Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Отже, колеги, тут нам, я думаю, доповідь пані Тетяна, їх варто теж розглядати, так би мовити, в пакеті - і 3040-1, і 3627.

Пані Тетяна, будь ласка, вам слово.

РЯБУХА Т.В. Так, дійсно, ми не є головним комітетом із даних питань: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо кримінальної відповідальності за вербування, залучення та (або) втягування дітей до участі у військових конфліктах чи діях (реєстраційний № 3040-1, автор Павленко) і проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення кримінальної відповідальності за втягнення дітей до участі у діяльності не передбачених законом воєнізованих

або збройних формувань (реєстраційний № 3627, автор – Кабінет Міністрів України).

Хочу зазначити, що законопроекти № 3627 і 3040-1 підготовлено з метою врегулювання питань взагалі встановлення кримінальної відповідальності за втягнення дітей до участі у діяльності не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань. Законопроектами передбачається внесення низки змін до законних актів. Хочу відмітити, що ці два законопроекти, вони однакові. Але зазначу, що законопроектом Павленка Юрія Олексійовича 3040-1 також пропонується більш детально розписана кримінальна відповідальність безпосередньо дітей, які були залучені до збройних конфліктів.

Тому знову ж таки на підкомітеті ми розглянули ці два законопроекти і прийняли рішення, так як ми не є основним комітетом з розгляду цих законопроектів, рекомендувати прийняти і перший законопроект, і другий законопроект, а саме 3627 і 3040-1, за основу з урахуванням рекомендацій Уповноваженої з прав людини і також рекомендацій Міністерства внутрішніх справ, тому що вони дійсно є влучні. Тому я прошу даний проект рішення підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Підтримуючи загалом те, що сказала пані Тетяна, хотів би висловити деякі зауваження, які, можливо, можна буде врахувати в подальшому до другого читання. Зокрема норми цього законопроекту треба зробити чіткішими, щоб усунути суперечності.

Зокрема необхідно більш чітко розмежувати терміни "залучення" та "втягування" в статті 260 Кримінального кодексу. Змінити посилання на відповідні частини в статті 260, нумерації яких змінилися через додавання нової частини третьої, уважно переглянути склади злочину в новій частині

третьої статті 263 Кримінального кодексу, щоб за продаж петарди продавець не засуджувався на 5 років, або щоб не криміналізувати загальну допризовну підготовку, або взагалі відмовитись від запропонованих змін до цієї статті.

Варто доопрацювати санкції щодо двох нових складів злочинів, оскільки надання 17-річному підлітку в руки кастету за рівнем суспільної небезпеки не відповідає запропонованій санкції в 5 або 8 років позбавлення волі. Для порівняння, санкції за вбивство матері новонародженої дитини до 5 років, катування до 5 років, викрадення людини до 3 років.

І в цій частині вважаємо, що треба його доопрацювати, але в першому читанні, в принципі, можемо підтримувати.

А в другому законопроекті санкції щодо дітей ще жорсткіші ніж в цьому першому. Тому це теж те, що треба доопрацювати.

РЯБУХА Т.В. Дякую, пан Миколо. Ці всі зауваження, разом із зауваженнями, зараз Аксана Анатоліївна теж їх озвучить, із зауваженнями МВС – ми будемо теж направляти до розгляду в комітеті. Але все ж таки просимо і перший і другий законопроект підтримати в першому читанні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Аксано Анатоліївно, будь ласка.

ФІЛППШИНА А.А. Я дякую за надане слово. Я просто хочу звернути вашу увагу, тому що вам треба буде голосувати в залі.

Урядовий законопроект опрацьовувався, скажемо так, тривалий час і дуже важко, ми проводили дуже велику кількість консультацій: Генеральна прокуратура і Міністерство внутрішніх справ.

І альтернативний законопроект, він, так, трошечки ширший в тому сенсі, що діти, які вчиняють вперше злочин по 97 статті, коли їх втягують у незаконні формування, питання носіння зброї і таке інше, звільняються від кримінальної відповідальності. І саме це, на погляд фахівців, бо ми залучали

велику кількість експертів до напрацювання цього урядового законопроекту, вони вбачають "скриньку Пандори", що дітьми непорядні люди почнуть користуватися, знаючи, що дитина буде звільнена від кримінальної відповідальності, і в руки дитині будуть надавати зброю.

Тому тут треба дуже-дуже обережно до цього ставитись. Дякую. І хотіла б на цьому наголосити.

РЯБУХА Т.В. Дякую, Аксано Анатоліївно.

Я думаю, що комітет вже із правоохоронних справ визначиться. Я думаю, ви там теж доповісте свої ризики, які науковці і експерти висловили з цього приводу. Тому я пропоную прийняти перший і другий законопроект в першому читанні за основу. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Колеги, я думаю, що все зрозуміло. Там є певні ризики в цих законопроектах, на які колеги зауважили.

Але я підтримую і пропозицію пані Тетяни, і пропозицію пана Миколи, що в цілому можемо з урахуванням того, що точно треба їх корегувати.

Отже, хто за те, щоб відправити до профільного комітету з нашим рішенням прийняти за основу ці обидва законопроекти 3040-1 і 3627? Хто за таке? Хто проти? Утримався? Немає. Дякую. Одноголосне рішення.

Наступний, це проект Закону № 3683. Ми тут зовсім не головний, але там, як на мене, така трохи навіть смішнувата колізія виникла. *(Шум у залі)*

Так, це просто про застосування законодавства мовного. Звичайно, що нормативка має бути українською, державною мовою – питань немає ніяких. А регламент і так далі – це може бути англійською, тому що це Державіаслужба, перемовини диспетчерів, пілотів і так далі – це просто питання безпеки, тому... Але тим не менше, у нас Олександр Васильович Більчук – голова Державної авіаційної служби.

Будь ласка, вам слово. Коротенько, ми, в принципі, всі в курсі про цю колізію, так що... Пане Володимире, звичайно, ви там будете...

БІЛЬЧУК О.В. Шановний голово, шановні народні депутати, цей законопроект якраз спрямований на те, щоб ті технічні стандарти, які використовуються безпосередньо тільки в технічних питаннях, були застосовані англійською.

Я вам скажу, в такому випадку, це, по-перше, дозволить при проектуванні авіаційної техніки і при виході на зовнішні ринки повністю відповідати європейським стандартам.

І по-друге, я скажу, що авіаційна галузь України якраз уже досить давно застосовує англійську мову при таких видах експлуатації авіаційної техніки.

Ми вчора провели додаткові консультації з Уповноваженим з мови і також досягли повних домовленостей, повного компромісу для того, щоб урахувати всі зауваження і рухатися далі.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я, власне, озвучу ті зауваження, які, я так розумію, що вже були проговорені. Отже, перше зауваження стосується статті 11 "Авіаційні правила в Україні розроблені відповідно до нормативних актів Європейського агентства з безпеки польотів, які містять положення стандартів та вимог для сертифікації нагляду та експлуатації повітряних суден, є нормативно-технічними документами та можуть прийматися мовою оригіналу". Оце ключове зауваження.

Насправді ми говоримо про те, що Авіаційні правила в Україні, як нормативно-правовий акт органу державної влади України, мають

прийматися державною мовою. Можуть застосовуватися документи оригіналу, але не прийматися. Тобто оце одне зауваження.

І друге зауваження стосується статті 13. Цитую: "Мовою нормативно-правових актів і актів індивідуальної дії, діловодства і документообігу органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування є державна мова, якщо інше не встановлено законом". Так от, знову-таки, саме це зауваження, останні ці формулювання є неприйнятними, оскільки така редакція частини першої статті 13 цього закону не відповідає конституційному статусу державної мови, визначеного у статті 10 Конституції, та суперечить рішенню Конституційного Суду № 10-рп/99 від 14 грудня 1999 року у справі про застосування української мови. Тобто вважаємо, так само важливо звернути увагу на цю статтю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я абсолютно підтримую.

Ми всі підтримуємо ці зауваження.

Пане Миколо Княжицький, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Власне, підтримуючи те, що сказали пан Володимир і пан Микита, ці зміни до Закону "Про державну мову" мають загальний характер і не обмежуються англійськими авіаційними правилами, і пропонується зробити шпарину, через яку взагалі можна запровадити російську мову в державних і місцевих органах будь-якої мовою написання, використовуючи цей закон. Тому, очевидно, що цей пункт потрібно виключити. Запропоноване посилення "якщо інше не встановлене законом" в даному випадку не переконливе, оскільки закону, який би встановлював, що нормативно-правові акти щодо авіаційних правил можуть прийматися англійською мовою, немає.

З огляду на сутність нормативно-правового акту як сукупності норм багаторазового застосування, що поширюється на необмежене коло осіб, їх

прийняття недержавною мовою взагалі не є доцільним. Можна погодитися, що фінансові документи, які підписуються між Кабінетом Міністрів і МВФ, наприклад, можуть бути англійською, адже їх лише Кабінет Міністрів як найвищий орган виконавчої влади буде виконувати, імплементувати, але Авіаційні правила мають значно ширше застосування, тому вони не можуть прийматися англійською мовою. І з нашої точки зору очевидно, що ці норми мають бути змінені. І хотів би теж подякувати, тут у нас вперше, мені здається, є Уповноважений з питань мови на засіданні комітету, так що я думаю, що він ще скаже теж свою думку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, колеги, так, звичайно, давайте дамо слово Уповноваженому з питань мови. Ну треба просто прийняти рішення. Воно зрозуміле. Я думаю, що колеги з Державіаслужби все прекрасно зрозуміли - сутність наших зауважень.

Будь ласка.

КРЕМІНЬ Т.Д. Пане голово! Шановні народні депутати! Хочу справді подякувати і вам за те, що у нас досить добра і непогана співпраця. І хочу подякувати вам за те, що ви своєчасно підтримали нашу ініціативу і не дозволили змінити і перенести дату вступу в дію норми про обов'язкове навчання українською мовою шкіл з російською мовою навчання, це було принципово важливо. І ми маємо сьогодні досить непогані позитивні результати по Україні в цілому, незважаючи на те, який порядок денний формується і цього тижня. І хочу подякувати Державіаслужбі за оперативність, за розуміння, за повагу до мовного закону, зрештою, до кожного з вас, хто стоїть на обороні гуманітарної політики в цілому.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я тут просто трохи розгубився. Значить, пане Віталію Бабенко, яке пропонується нам рішення прийняти з урахуванням того, що у нас є зауваження?

БАБЕНКО В.О. За основу з урахуванням зауважень.

ПОТУРАЄВ М.Р. За основу з урахуванням зауважень.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. З урахуванням зауважень, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте не гаяти час. Хто за те, щоб за основу з зауваженнями? Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую, колеги, дуже конструктивне обговорення. Я всім дуже дякую. Рішення прийнято.

Отже, ми переходимо до "Різного". "Інші питання". Я пропоную почати з приємного. Нам треба визначити, коли ми їдемо в Одесу. Давайте почнемо з найприємнішого. Дивіться, у нас, як ви пам'ятаєте, за тиждень буде два пленарних тижні підряд, ніхто нікуди, на щастя, в регіони не поїде, як я сподіваюсь, тому можемо поїхати якраз на ті вихідні, які будуть, це буде 3-4 жовтня, можемо поїхати в Одесу. "Бархатный сезон".

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Що, ми на тиждень?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні-ні. У нас днів 3. Ну п'ятниця - робочий день...

(Загальна дискусія)

В'ЯТРОВИЧ В.М. А можна поїхати після 25-го, після місцевих виборів?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Що ви встигнете у Львові зробити от у ті "нещасні" 3-4 жовтня...

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. Я перепрошую, але 2-ге число - це пленарний тиждень, ми змінили календарний план, колеги.

(Загальна дискусія)

КРАВЧУК Є.М. 8-9 жовтня - це теж пленарний тиждень. А там два тижні перед місцевими.

(Загальна дискусія)

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тоді 25-го давайте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Не знаю, як в інших політичних силах, а в нас справді депутати є закріплені за регіонами і працюють на місцевих виборах...

ПОТУРАЄВ М.Р. У нас теж, Миколо Леонідовичу. У нас теж.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. То, може, зразу після виборів?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, після виборів.

КРАВЧУК Є.М. 4 дні тому Комітет з питань здоров'я нації був на виїзному засіданні в Одесі.

(Загальна дискусія)

СУШКО П.М. А у нас є вже перелік питань, які ми включили? Перелік питань, які ми включили до виїзного засідання є у нас вже? А там є об'єкти туризму?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Буде.

СУШКО П.М. Я пропоную, поки ми думаємо, порушити питання одне щодо реалізації комплексної програми подальшого розвитку інфраструктури та впровадження господарської діяльності на острові Зміїний, затвердженої Постановою 813 Кабінету Міністрів від 31 травня 2002 року. На острові розташовано 58 одиниць державного майна, яке перебуває на балансі Зміїнського прикордонного загону при регіональному управлінні Держприкордонслужби, державних установ різних.

Крім того, зазначений острів – важливий економічний та географічний об'єкт, який дозволяє здійснювати видобування корисних родовищ. Наразі окремої уваги потребує питання збереження там культурної спадщини України, пам'яток археології та історії. Мені довелося там побувати нещодавно, і там амфори якихось століть до нашої ери просто так от стоять в якомусь приміщенні, і там дуже крутий дайвінг, там можна такий туристичний об'єкт зробити...

Тому я би запропонував долучити і дати слово Буренко Наталії Миколаївні – доктору філософії Київського національного університету імені

Тараса Шевченка, пару слів буквально щоб ви сказали, і включити до нашої програми виїзного засідання цей об'єкт.

БУРЕНКО Н.М. *(Без мікрофону)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мікрофон.

БУРЕНКО Н.М. ... але наразі дійсно питання дуже важливе. Це питання, по-перше, розвитку інфраструктури острова Зміїний, за який держава Україна сперечалась доволі важко і боролася на міжнародній арені тривалий час, аби довести, що острів Зміїний і частина шельфу належать до української території. Це по-перше. По-перше, маємо все, що відстояли в таких тяжких дебатах, відновити і не занедбати, тому що на сьогодні є чудова програма комплексного розвитку цієї території, і впродовж 2003 і до травня 2019 року дійсно там були певні впроваджені дії. Але наразі все зупинилося.

Ми зверталися (і громадянство Вилково, і громадянство острова Зміїний) не тільки до громади Одеси і губернатора, звертались до Президента. Наразі відчули єдиний відклик і реагування з боку представника Комітету гуманітарної політики Павла Сушка. Дякуємо дуже за це. І його приїзд на острів, мені здається, має зрушити певні сталі традиції недбальства на цій території.

Прошу звернути увагу на те, що на цій території є не тільки важливий дуже пункт прикордонний, а ми маємо тут, на цьому острові знаходиться Одеський район Держгідрографії. До цього району належить Кілійська районна територіальна громада. Вибачте, так, і там знайдемо, дійсно, дуже важливий артефакт – [корабель] "Зміїний "Патрокл" так званий IV століття до нашої ери, який 2500 років пролежав на дні морському, і десь біля 3 тисяч амфор, які знаходяться там певний час, були знайдені. Це була дійсно

знахідка міжнародного значення, оскільки це єдиний в світі "Патрокл", який зберігся в такому стані.

Всі наукові роботи, всі археологічні роботи, всі роботи по розбудові інфраструктури, порти – все знищено. Острів має дуже жахливий стан.

Якщо ми на сьогодні не зможемо звернути увагу і суспільства, і увагу керівництва до цього острова, можемо його не втримати і не зберегти. До речі, на цьому шельфі є дуже важливі природні запаси, які для нашої країни також важливі. Прошу. Все, вибачте.

Дякую за увагу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую дуже.

Колеги, отже нам треба визначити дати насправді. Прийнятним, Миколо Леонідовичу, як на мене є, як ми проговорювали. Значить, нам треба четвер-п'ятниця, Павле Миколайовичу? Так. Якщо так, то 29-30-е може? Жовтня 29-е? Давайте ставити на ці дати. Колеги, немає заперечень? Домовились, кінець жовтня. Добре.

КРАВЧУК Є.М. А другі тури?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Так ми на новий рік поїдемо! Я вибачаюсь.

Значить, колеги, давайте, я з вашого дозволу, оскільки часу втрачено насправді багато і дехто з наших колег поспішає, я прошу з розумінням поставитись, я зараз хочу зсунути наверх 10-е питання – це про стан реалізації Закону України, про внесення змін до закону. Взагалі це про підтримку "Артеку" та "Молодої гвардії".

Ми прийняли з вами закон, як ви пам'ятаєте, про який Міністерство фінансів каже, що виконати неможливо! І табори не профінансовані, табори

не профінансовані, люди без зарплати, комунальні заборгованості зростають. Ну, в цілому це просто якась ганьба!

Дивіться, я не хочу... Тут має бути пан Сергій Діденко – директор департаменту. Будь ласка, дуже коротко поясніть нам, в чому проблема з тим, що ви не можете профінансувати табори?

ДІДЕНКО С.О. Табори, як я розумію, фінансуються і ми разом з Міністерством соціальної політики завжди знаходимо порозуміння для того, щоб табори були профінансовані.

В цьому році ми погодилися на пропозицію Мінсоцполітики і на перші місяці карантину збільшили вартість путівки, враховуючи те, що була заборона проведення оздоровлення. На сьогодні є питання щодо неврахування в цій вартості путівки збільшеного терміну карантину, тобто коли його продовжували. А також те, що зміни, які зараз розпочалися, не в повному обсязі завантаженість цих оздоровчих закладів, не та, на яку очікували у зв'язку із тим, що виконуються санітарно-епідеміологічні норми.

Зараз ми спільно з Мінсоцполітики прийшли до висновку, що необхідно врахувати і ці моменти, і збільшити вартість путівки – і таким чином ми повністю відшкодуємо через вартість путівки ті всі понесені витрати за цей період карантину і за те, що дітей зараз приймають менше, ніж необхідно було.

Що стосується того, що Міністерство фінансів не підтримує. Питання стояло в тому, що ми повинні внести зміни до порядку використання коштів. Це трошки неправильно, тому що в законі не порядок використання коштів, а треба розробити порядок забезпечення оплати праці, комунальних послуг, закупівлі дезінфекційних засобів, але не вносити зміни до порядку використання коштів.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пані Тетяно.

РЯБУХА Т.В. Сергію Олексійовичу, доброго дня! Я думаю, що членами нашого Комітету гуманітарної та інформаційної політики було розроблено законопроект, який дійсно, ми приклали до цього максимум зусиль. Сьогодні говорити про те, що потрібно вносити, законопроектом регулюється, що потрібно вносити зміни до порядку чи розробляти новий нам порядок – ми вам пропонували законопроектом, передбачено, що держава здійснює покриття витрат дитячих центрів, таборів за рахунок коштів державного бюджету. Порядок використання цих коштів, передбачених у державному бюджеті, регулюється постановою 227 Кабінету Міністрів. Для реалізації цього законопроекту Кабінет Міністрів повинен був лише внести зміни до цього порядку. Ви пропонуєте затвердити новий порядок.

ДІДЕНКО С.О. Я не пропоную затвердити новий порядок.

РЯБУХА Т.В. Розумієте, збільшення вартості путівки не вирішує питання виплати заробітної плати і комунальних послуг, тому що у нас період карантину сьогодні: помаранчева зона в Києві, завтра і в інших областях можливо вона зміниться теж, і ми не можемо врахувати вартість путівки, передбачити витрати на комунальні виплати і на виплати заробітної плати.

Тепер ще хочу наголосити, що даною постановою 227 було внесено зміни в порядок цієї постанови, були внесені зміни 5 лютого 2020 року – оплату послуг з охорони, 12 червня 2019 року – на заходи пожежної безпеки. І це не передбачало внесення змін, розроблення нового порядку. А ви зараз, відповідь вашого міністерства, надали нам лист, в якому ви чітко говорите, що міністерство повинно розробити новий порядок.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

РЯБУХА Т.В. Тоді у мене питання до Міністерства соціальної політики: чому наразі, закон був прийнятий давно, і ви лише зараз, тільки на минулому нашому комітеті, сьогодні біжите, знову ж таки? У мене питання: де тоді ваші дії?

І ще раз говорю: підняття вартості путівки – це не є вихід із даної ситуації.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. 26.08 нами була надіслана до всіх міністерств і ЦОВів Постанова – порядок використання коштів. Ми отримали від Міністерства економіки висновок щодо погодження вказаної постанови без зауважень. Але від Міністерства фінансів ми отримали, що Міністерство фінансів не підтримує. Можу прочитати дослівно: "З огляду на вищевикладене, Міністерство фінансів України не підтримує проект Постанови Кабінету Міністрів України про внесення змін до порядку використання коштів, передбачених в державному бюджеті для організації оздоровлення і відпочинку дітей, які потребують особливої уваги та підтримки, в дитячих центрах "Артек", "Молода гвардія", як такий, що не відповідає бюджетному законодавству".

Але дійсно, підтримуючи слова Сергія Олексійовича, ми знайшли порозуміння. У нас була робоча нарада з Міністерством фінансів. Ми відпрацювали механізм збільшення вартості ліжко-дня. І на сьогодні відбувається погодження. Я думаю, найближчим часом погодження буде. І я вам можу підтвердити, що фінансування на сьогодні цих підприємств є. На сьогодні там оздоровлення не проводять діти. "Молода гвардія" - це 650, "Артек" - 800 осіб зміна на сьогодні працює. І ми вважаємо, що таким чином ми підтримаємо ці два державних підприємства і вони будуть працювати.

РЯБУХА Т.В. Борисе Борисовичу, скажіть, будь ласка, яка зараз заборгованість по заробітній платі і по державних таборах, і по оплаті комунальних послуг?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Заборгованість існує. Дійсно, ви праві, але ця заборгованість буде врахована в збільшенні вартості ліжко-дня.

РЯБУХА Т.В. Ви розумієте, що на сьогоднішній день закон прийнятий в цілому, а ви говорите зараз у майбутньому часі? Ви зараз повинні говорити про виплату заробітної плати і сплату комунальних послуг уже в минулому часі, а ви говорите про майбутній час. Наразі вже оздоровчий період, літній оздоровчий період добігає кінця в умовах навіть пандемії, а ми говоримо про те, що буде. І мені все ж таки незрозуміла позиція Міністерства фінансів, чому вони передбачали розробити новий порядок здійснення цих виплат.

СУШКО П.М. Коли приймали закон, Міністерство фінансів погоджувало?

ДІДЕНКО С.О. Міністерство фінансів надало експертний висновок, що цей законопроект суперечить бюджетному законодавству. І також давало пропозиції і при наданні пропозицій на підпис Президенту.

РЯБУХА Т.В. У мене просто таке враження, що Міністерство фінансів взагалі саботує виконання закону.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, я хотів би для того, щоб завершити цю дискусію, тому що часу обмаль, я хочу декілька речей зазначити під стенограму. По-перше, Верховна Рада України є вищим законодавчим

органом цієї держави. Вона приймає закони для того, щоб вони виконувались. Це пункт перший.

Пункт другий. Комітет профільний Верховної Ради України за участі висококваліфікованих фахівців, один з яких багато років обіймав посаду міністра профільного, в умовах пандемії, в найкоротші терміни розробив необхідний рятівний закон. Значить, коли нам кажуть про те, що "антиковідівські", а це один з "антиковідівських" законів, протирічать якійсь усталеній практиці, то це, вибачте, колеги, знуцання над парламентом і тим, що ми робили в умовах пандемії, збираючись у залі, ризикуючи власним здоров'ям, коли всі міністерства і відомства працювали у віддаленому, дистанційному режимі. Для чогось, для чогось ми це робили.

Тому якщо у нас буде інформація, що установи недофінансовані, недостатньо профінансовані, що люди входять в період осінній з великими заборгованостями, то я попереджаю від імені всіх членів комітету: буде зовсім інша розмова. Тим більше, ми зараз заходимо в бюджетний процес. Якщо потрібно буде, щоб ця ганебна ситуація була нами як членами комітету з різних фракцій також озвучена під час кадрових питань, розгляду кадрових питань в уряді України, то ми й це зробимо. Я сподіваюсь, що до цього не дійде.

Дякую.

СУШКО П.М. Я хочу ще додати, що якщо є закон, його потрібно виконувати. А за невиконання Закону України як найвищого нормативно-правового акту настає відповідальність. І ми вже бачимо, що закон не виконується зараз вже. Тому я пропоную зафіксувати це в протоколі засідання і звернутися до відповідних органів, які повинні контролювати виконання закону і притягувати до відповідальності тих, хто його не виконує.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павле Миколайовичу.

Наступне питання. Пані Євгенія Кравчук має їхати в міністерство, значить, давайте розглянемо про створення робочої групи з системного удосконалення законодавства про доступ до публічної інформації. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, це та група, про яку я розповідала минулого засідання комітету. Був час на подачу кандидатур, ну, членів робочої групи. Зараз уже у вас є в матеріалах склад робочої групи – 30 людей. В принципі, ми будемо працювати і в підкомітеті, і в комітеті загалом, тому всі зможуть долучитися. Так, це мова про зміни до Закону про доступ до публічної інформації. Тому прошу... Я бачу, так, пане В'ятрович, ви хотіли?..

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону)* Питання

КРАВЧУК Є.М. Ви, можливо, не були минулого разу, тому я ще раз скажу. За час його використання, уже дії, були виділені медіа-експертами і громадськими організаціями, і Уповноваженим, до речі, певні такі, знаєте, прогалини, і вони пов'язані з відповідальністю за невиконання цього закону, з одного боку...

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону)* нову редакцію?

КРАВЧУК Є.М. Це не нова редакція, це доопрацювання.

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону)* Нова редакція

КРАВЧУК Є.М. Тут "системне удосконалення".

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону)*

КРАВЧУК Є.М. Ну, ми, можливо, тут...

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону)* В "Порядку денному" – "нова редакція Закону України".

КРАВЧУК Є.М. А в проєкті рішенні все правильно. Ні-ні, це удосконалення, це зміни. Ні-ні-ні, це зміни, це в "Порядку денному" некоректно було відображено.

Власне, це стосується або відповідальності і там ряду питань, частина з них – технічні, але їх треба нарешті прийняти, бо роками їх чомусь не приймають, щоб з іншими законами його синхронізувати. І також там є питання щодо "тролів-запитувачів", це теж є така проблема.

Тому така пропозиція. Я як голова підкомітету з питань інформаційної політики прошу призначити мене головою цієї робочої групи і заступником і координатором пана Олександра Бурмагіна – виконавчого директора ГО "Платформа прав людини". Це відомий медіа-юрист, він з нами вже працює в комітеті над багатьма рішеннями.

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо щось дуже важливе, тому що часу зовсім немає. Тарас.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Дозвольте представитися: заступник Міністра культури й інформаційної політики, призначений місяць тому, вперше на засіданні комітету. З радістю долучимося. І те, що В'ятрович говорив, справді, це системне вдосконалення, не нова редакція. Наших європейських партнерів це би теж могло дещо збентежити, але в проєкті акту все абсолютно вірно написано. Тому проєкт рішення правильний, підтримуємо. Делегували Ганну Красноступ.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, давайте підтримаємо робочу групу. Там дійсно є над чим працювати. Небагато, але принципово.

Хто за? Проти? Утримався? Немає. Дякую дуже.

Переходимо до наступного питання. Так, якщо зараз Євгенія Михайлівна піде, у нас кворум залишається? 9. Залишається.

Колеги, через те, що всі поспішають, я велике питання зараз хочу винести, 9-е, про стан та проблеми реалізації державної політики у сфері кінематографії. Відповідальний у нас за це Павло Миколайович Сушко. Павле Миколайовичу, будь ласка, я вам передаю слово, щоб ви вели.

СУШКО П.М. Хочу як голова профільного підкомітету в розпал пітчінгів, задати декілька питань голові Держкіно, дізнатися про стан справ. І потім будуть у мене запитання до першого заступника міністра. Але я не знаю, чи є він у нас на зв'язку, чи ні? Його запрошували? Так, є він? Заступник міністра.

ПОТУРАЄВ М.Р. Є ж два заступники.

СУШКО П.М. Два заступники. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так що у нас так.

СУШКО П.М. У нас присутня голова Держкіно, Кудерчук Марина Миколаївна. Марино Миколаївно, прошу проінформувати комітет щодо стану підготовки проекту Закону "Про Загальнодержавну програму розвитку національної кіноіндустрії на 2020-2025 роки". Тобто щодо стратегії.

КУДЕРЧУК М.М. ...була підготовлена ще три місяця тому. Але в зв'язку з прийняттям закону вносяться зміни до відповідного закону. Тиждень-півтора - ми надамо проект опрацьований.

СУШКО П.М. Вже буде проект стратегії, який можна буде вносити на обговорення з індустрією?

КУДЕРЧУК М.М. Так. У нас якраз юристи над цим працюють.

СУШКО П.М. Добре, два тижні.

Так, ще таке питання, проінформуйте, будь ласка, комітет про стан фінансування кінопроектів, щодо яких є зобов'язання у попередніх роках: скільки вже проектів профінансовано і на яку суму?

КУДЕРЧУК М.М. Проекти фінансуються. Всі ті, хто подав документи з минулих років, ми вже профінансували. Затримок немає жодних. Щодо проектів 13-го пітчінгу - також частково вже фінансується, передоплати надаємо. Затримок немає жодних ні по проектах, ні по заходах. На теперішній час 145 мільйонів вже перечислено. На 50 мільйонів вже готуються документи, договори заключені, надають документи. Ми працюємо з Казначейством і з Мінфіном на рахунок того, щоб 3-4 дні - і перечислюються.

СУШКО П.М. Хочу нагадати членам комітету, що були проблемні питання щодо підписання паспорту, зараз вирішені ці питання, так?

КУДЕРЧУК М.М. Вирішені всі питання, і у нас все доволі швидко завдяки і міністерствам, Мінфіну – все у нас, 3-4 дні – і отримують кошти.

СУШКО П.М. Добре. Дякую.

Так. Питання, в статті 17 Закону України про кінематографію передбачено зберігання вихідних матеріалів фільму і фільмокопій створеного повністю або частково за рахунок коштів державного бюджету, а також фільмокопії фільмів, створених в Україні за рахунок коштів юридичних осіб приватної форми власності та фізичних осіб, зберігаються в Державному фонді фільмів України.

За інформацією, яку має підкомітет, у травні поточного року між Держкіно і Національною кінематекою України укладено договір про визначення цього державного підприємства юридичною особою, на користь якої передаються майнові права інтелектуальної власності на фільми, створені за державної підтримки, у разі 100-відсоткового фінансування з боку держави.

Прохання проінформувати комітет щодо стану створення такого державного фонду, а також надати роз'яснення стосовно існування такого договору між Держкіно та Національною кінематекою.

КУДЕРЧУК М.М. Ні, це не зовсім фонд. Щодо фонду національних фільмів ми з Ларисою Володимирівною на минулому тижні мали розмову щодо створення установи при Держкіно, яка "закумулює" всі фільми за державної підтримки. На теперішній час права на фільми можуть передаватися лише до Центру Довженка, а авторські права - може Центр Довженка і Національна кінематека України. Це більше конфліктні були ситуації між кіновиробниками, які не хотіли в одне місце тільки здавати...

СУШКО П.М. Зараз питання вже знято?

КУДЕРЧУК М.М. Знято питання, тому що мають право і кіностудії ці права зберігати, тому ми дали на вибір кіновиробникам.

СУШКО П.М. Добре. Дякую. Я прошу ще передбачити кошти щодо збереження кіноплівок, які зберігаються й на тій самій "Кінематеці" у більш-менш нормальному стані, але там вони не оцифровані, та на "Кінохроніці" в дуже жахливому стані.

КУДЕРЧУК М.М. Ми розробляємо порядок з Ларисою Володимирівною разом.

СУШКО П.М. Дякую. При спільному відпрацюванні низки питань з Держкіно неодноразово поставала проблема стосовно неукомплектованості штату Держкіно. Прохання надати інформацію комітету щодо стану вирішення цієї проблеми та чи планується окремий підрозділ щодо діяльності кінокомісій та кеш-рібейтів.

КУДЕРЧУК М.М. Так. На теперішній час у нас у штатному розписі 45 людей, але по факту 40. Є проблема того, що невелика заробітна платня, люди на держслужбу не дуже охоче йдуть. Але ми подали зараз на збільшення штату до 50 осіб. Є рекомендація щодо зама з цифровізації і хоча би дві людини, які будуть займатися цим питанням, окремий підрозділ з міжнародних відносин, який буде займатися кеш-рібейтами, копродукцією, і окремий підрозділ, який у нас зараз займається заходами, при ньому будуть ще одна або дві людини, які будуть займатися кураторством кінокомісій. Зараз кінокомісії у всіх областях, є лист від Офісу Президента, який держадміністраціям рекомендував, щоб ці кінокомісії були підпорядковані департаментам культури облдержадміністрацій. Таким чином більш спрощується робота щодо рекомендаційних листів, тому що коли це організації, які нікому не підпорядковані, вони не мають наші рекомендації виконувати. Коли це все ж таки облдержадміністрації, то є більш комфортна

комунікація. І тим паче, ми ж зацікавлені всі в тому, щоб не тільки держбюджет підтримував на місцях такі кінокомісії, а й у тому, щоб на місцях "губернатори", голови там обласних або міських рад також виділяли якісь кошти для праці і для того, щоб залучати в області кіновиробників.

СУШКО П.М. Хочу всім нагадати, що дякуючи всім народним депутатам нами було змінено законодавство з питань кіно і зараз Україна стала конкурентоспроможною на світовому ринку кіно. Ми очікуємо приїзд світових лідерів індустрії та безліч продюсерів, які зможуть тут знімати. Але щоб прийняти, ми повинні бути готові. Тому ми би вас також просили мати окремий підрозділ у штаті, який буде опрацьовувати кеш-рібейти і працювати з кінокомісіями саме, тому що кінокомісії будуть і зустрічати ці продакшени. І зараз ще окремо працює робоча група щодо аналізу законодавства, що саме заважає надавати прозоро в оренду чи послуги військових відомств чи Міністерства внутрішніх справ. За кордоном вже це питання працює, у нас важко домовлятися, тому що є якісь "шероховатості".

КУДЕРЧУК М.М. Режимні підприємства і військові.

СУШКО П.М. Так, якісь, може, передбачити штатом одну особу ... по відносинах з державними органами.

КУДЕРЧУК М.М. Я думаю, що це людина, яка у нас відповідає за антикорупційне законодавство, і також може зайнятися цим питанням.

СУШКО П.М. Краще, на мій погляд, щоб окрема людина займалася окремим питанням, тому що буде багато роботи.

КУДЕРЧУК М.М. Добре. Ми передбачимо.

СУШКО П.М. І також просимо проінформувати комітет, які наразі нормативно-правові акти знаходяться на опрацюванні в Держкіно, і на якому етапі наразі робота з ними та строки їх розробки.

КУДЕРЧУК М.М. Ну, зараз нами разом з міністерством розробляються зміни до Закону про підтримку кінематографу щодо вимог до Ради з підтримки кінематографу. Це, можливо, буде менший і склад ради, 1 рік повноважень, і більше вимог до них. Також у нас є напрацювання, які ми плануємо на наступному або через тиждень надати (у нас є пропозиція) щодо пільгового ПДВ саме для національних виробників по такому принципу, який свого часу був спец-ПДВ для сільгоспвиробників, щоб застосування спеціального рахунку, щоб 20 відсотків вони віддавали не в бюджет, а все ж таки акумулювали на своїх рахунках, але за умови виробництва наступного продукту.

СУШКО П.М. Це зміни до закону потрібні будуть.

КУДЕРЧУК М.М. Так, це ми вам передамо. Лариса Володимирівна доопрацює, і ми вам передамо.

Таким чином, у нас буде зменшуватися кількість кіновиробників, так званих "одноднівок", які зараз подаються... От перед пітчингом у нас зареєстровано більше 100 таких, вони на один пітчинг подаються, потім беруть кошти, не всі знімають якісно, не всі доопрацьовують продукти, а потім ми за ними ганяємося. Коли виробник буде знати, що у нього на спецрахунку на наступний проект якась акумульована вже сума, буде потяг до чесної роботи. Ну, ми так вважаємо.

Ми пропишемо, вам передамо на розгляд.

СУШКО П.М. Добре. Я б вас попросив надати повну інформацію стосовно нормативно-правових актів, які розробляєте, щоб ми бачили, над чим ви працюєте, щоб ми не "задвоїли" роботу, бо робочі групи наші також працюють.

КУДЕРЧУК М.М. Добре, ми "сирий" матеріал передамо, зараз просто це ще чернетки, якими ми обмінюємося.

СУШКО П.М. Ну, напрямок роботи.

КУДЕРЧУК М.М. Добре. Я вам залишу.

СУШКО П.М. Дякую.

Тоді до Держкіно у мене все. Якщо є у членів комітету...

ПОТУРАЄВ М.Р. У Миколи Леонідовича.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

У мене одне питання і одне побажання. От питання: хтось вже подавався на державну підтримку у вигляді рібейту і чи отримував?

КУДЕРЧУК М.М. Ні, у нас десь з початку року 2 компанії казали, що будуть вироблятися серіали на цій території і будуть подані до кінця року. Ми розмовляли з ними – до кінця року не будуть подані документи ні по одній з компаній, тому кошти, передбачені на рібейти, ми переспрямували на виробництво фільмів...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І ще одне побажання. Я просто слідкую, читаю що відбувається, і бачив лист не за вашим підписом, але від Держкіно до

членів, власне, комісії, яка проводить пітчінги, Державна рада з питань кінематографії, оскільки ми тут дуже довго працювали над цим законом всі разом, я був трошки здивований, коли прочитав цього листа, тому що в листі Держкіно, яким ви опікуєтесь, рекомендує комісії, яка є незалежною, тобто ви не повинні їм рекомендувати, тому ми і писали, що вона є незалежною, звертати увагу на те, умовно кажучи, хто з поліції чи слідчих органів приходив до того чи іншого продюсера. В принципі, мені здається, неправильно, тому що ясно, що якщо є вирок суду, якщо люди винні, доведені зловживання – ці люди повинні нести покарання і, очевидно, такі люди не повинні співпрацювати чи отримувати державні кошти – тут ми вас абсолютно підтримуємо. Але поліція може прийти, і слідчих органів так багато, і вони можуть прийти до такої великої кількості людей випадково, що точно члени комісії на це звертати увагу не повинні. Тому були б дуже вдячні, аби все ж таки незалежність комісії і вами підтримувалася так само, як і нами.

Дякую.

КУДЕРЧУК М.М. Добре.

СУШКО П.М. Тоді, якщо немає запитань, я перейду до запитань до представників міністерства, і розпочну з першого запитання.

Які кошти передбачаються в проекті бюджету на кіно? Я бачив цю суму, і, мені здається, що як для національного виробництва там можемо розмовляти, можете плюс-мінус нормально. Але за умови, що будуть кеш-рібейти, ми сподіваємося, що все буде добре, то я просив би закласти трошки більшу суму.

ПЕТАСЮК Л.В. До розмови про державний бюджет я не була готова, тому я цифри не взяла з собою, але у нас точно є додатковий запит, там чітко

визначені суми, ми всі ці суми в тому числі з Держкіно всі опрацювали, і я, якщо буде потрібно, додатково просто можу надіслати для того, щоб ви були до відома.

Інформацію, які підготував секретаріат, я бачила, це якраз ті суми, які потрапили з додатковими потребами, які ми просили, але не всі ті, що ми просили, попали в додаткові матеріали.

СУШКО П.М. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

СУШКО П.М. Попереду ще боротьба за бюджет як перед початком пандемії буде у нас.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Панове, ви ж розумієте, що COVID-19 вдарив по культурі найбільше. І всі країни не зменшують бюджети на культуру, а збільшують порівняно з "доковідними", і ми всі теж такою логікою повинні керуватися.

СУШКО П.М. Я просив би всі фракції об'єднати зусилля в боротьбі за бюджет на культуру.

Таке питання: відповідно до наказу Міністерства культури від 29 березня Державне підприємство "Укранімафільм" реорганізовано шляхом приєднання до Державного підприємства "Національний центр Олександра Довженка". Державне майно: другий поверх нежитлового приміщення за адресою по вулиці Кіото, яке обліковувалося на балансі ДП "Українська кіностудія анімаційних фільмів", було передано згідно акту. Чи планує міністерство залишати цей наказ чинним, адже Центр Довженка не займається виробництвом анімації та будь-яких інших видів аудіовізуальних

творів? Зараз Центр Довженка фактично виконує функції зберігання фільмів, створених за державний кошт.

ПЕТАСЮК Л.В. Справа в тому, що профільний заступник, на жаль, не зміг прийти, який веде ці питання, тому я не можу відповісти на це питання. Я можу тільки з'ясувати додатково.

СУШКО П.М. Добре. Тоді ці питання залишаться на наступний комітет.

ПЕТАСЮК Л.В. Ви можете просто озвучити мені ці питання, я з'ясую і додатково проінформую по кожному з них.

СУШКО П.М. Давайте тоді які питання накопилися, я їх озвучу. Прошу потім нас проінформувати, членів комітету, на наступному засіданні.

Таке питання у мене є. Я дивився "круглий стіл", де був присутній Ростислав Карандеев – це перший заступник Міністра, і він там сказав такі речі, політика яких відрізняється від політики комітету, від політики міністерства.

І я от хотів би задати йому ці запитання і почути на них відповідь. Я процитую, що він сказав, що творчість і економічна цінність – це різні речі, що не можна оцінювати творчий продукт за економічними досягненнями, що всі це повинні взяти за аксіому і що маємо дивитись на мистецьку цінність. Також він сказав, що давати оцінку за прокатними досягненнями хибно, бо немає підстав для класичної бізнес-схеми. Що бізнес є у виробництві, і ви знаєте, що індустрія живе з виробництва. Що він буде підтримувати пропозицію щодо скасування будь-якого "сита" на етапі творчого відбору.

То у мене такі запитання до нього: що таке мистецька цінність по відношенню до всієї кіноіндустрії у його розумінні? І коли він сказав про

скасування "сита", що він мав на увазі? Відсутність будь-яких критеріїв відбору кінопроектів, чи що? І це його особиста позиція чи позиція міністерства, яку він озвучує?

Я озвучу свою позицію щодо цього питання одразу. Твердження про те, що кіно – це не бізнес, це не лише неправильно, але і небезпечно. Кіновиробництво – це сфера, в якій залучені десятки тисяч осіб, усі вони мають робочі місця і платять податки. Діяльність кінематографістів сприяє розвитку й інших важливих сфер економіки - туризму, інфраструктури та готельного бізнесу.

Зводити кіно тільки до авторського, до задоволення кого би то не було творчих амбіцій – це трошки неправильно. Слід пам'ятати, що комерційне – не означає неякісне. В історії кінематографу є маса прикладів, коли фільм для широкої глядацької аудиторії увійшов до Золотого фонду кіно і став культурним явищем.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

СУШКО П.М. Ви ж не дослухали мене, а зараз далі скажу.

Саме комерційне кіно жанрове, зроблене технологічно, має шанси отримати широку аудиторію, а це в свою чергу означає донести важливі для держави меседжі до великої кількості людей.

Я вже згадував про важливість розвитку кіноіндустрії в розрізі економічного розвитку країни. Для того, щоб цей сектор економіки розвивався та приносив прибуток та інші бенефіції, вже в найближчому майбутньому потрібні інвестиції і зараз держава активно займається створенням умов для їх залучення.

Я наведу приклади касового кіно в Україні і доведу, що кінобізнес в Україні є. Фільми такі, як "Дзідзьо контрабас", "Скажене весілля", "Скажене весілля-2", "Я, ти, він, вона", які встановили рекордні показники і зібрали в

прокаті великі суми. Такі приклади доводять, що комерційне кіно не просто приносить профіт, але і працює на державу і створює національні цінності та популяризує Україну в усьому світі.

Також важливо розуміти, що є дві.

Шановні колеги, можете послухати?

Важливо розуміти, що є дві різні категорії: авторське кіно, КРІ якого якраз і є участь у фестивалях та фестивальні нагороди, та кіно для широкої глядацької аудиторії, КРІ якого якраз і є касові збори, за рахунок яких можна наповнювати спецфонд Держкіно, що буде ще одним джерелом фінансування кіногалузі. А може статися так, що і авторське кіно може мати комерційний успіх, як вже показав фільм "Мої думки тихі".

Саме для цього робочою групою з представників підкомітету, міністерства та Держкіно було розроблено проект нового положення конкурсного відбору кінопроектів. Останнім часом глядачі, які є платниками податків, масово вказують публічну думку, що на кіно марно витрачаються кошти, бо кіно не збирає каси. Ми це бачимо у соцмережах. Саме для цього ми розділяємо ці 2 категорії, що фінансувати їх, маючи чіткі критерії.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вважаю, що Павло Миколайович дуже багато таких речей сказав, які потребують взагалі окремого обговорення.

У нас є ще одне рішення, за яке треба проголосувати. Я просив би, щоб ми зараз до нього швиденько перейшли. Це про створення робочої групи для підготовки парламентських слухань на тему: "Мандруй Україною..."

Пане Дмитре Нальотов, будь ласка.

НАЛЬОТОВ Д.О. Пропоную затвердити робочу групу і внести одну пропозицію Павла Миколайовича – ще одну кандидатуру до робочої групи. Ми не заперечуємо.

СУШКО П.М. Так. Я хотів би з голосу внести кандидатуру – це мандрівник Артемій Сурін, який, власне, і запропонував цю назву "Мандруй Україною" на нараді у міністерстві, а його чомусь там забули.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, є якісь додаткові пропозиції щодо складу робочої групи? Якщо немає, я прошу підтримати.

Хто за? Проти? Немає. Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято одногосно.

Колеги, дуже коротко, і ми закінчимо комітет. У нас 2 питання, і я по них дуже коротко доповім вам.

У нас є ініціатива дуже цікава, я просив би, ми ще не створювали робочу групу. Миколо Леонідовичу!

Значить, Ольга Василевська-Смаглюк запропонувала, тому що це саме наш комітет має бути головним, провести парламентські слухання, ми придумали таку назву: "Україна: дорожня карта майбутнього". Це зібрати наших філософів, які є, політологів, навіть не побоюся такого слова – футурологів, які дійсно є в Україні. Слухайте, вже там є перелік з 10-и прізвищ. Я вважаю, що нам всім буде цікаво над цим попрацювати. Ну, звичайно, що це після 25 жовтня, оскільки ми маємо парламентські слухання по туризму, це ми ставимо на грудень.

Так, пане Володимире.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Наскільки я пам'ятаю, згідно з Регламентом формат парламентських слухань передбачає окреслення дуже конкретної проблеми і пошук шляхів її вирішення. Оце формулювання: "Україна: дорожня карта майбутнього" – це класно для "круглих столів", це класно для якихось суспільно-політичних дискусій, які, до речі, зараз робить Міністр Ткаченко, але це точно не формат парламентських слухань. Тобто оце мене і дивує,

власне. Тобто я за дискусії з філософами і так далі, але це не парламентські слухання. Парламентські слухання мають закінчитися дуже конкретними рекомендаціями до парламенту: що має за результатами цих парламентських слухань бути ухвалено Верховною Радою.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, пане Володимире, я, з одного боку, з вами погоджуюся, з іншого - не дуже, і поясню в чому. Я вважаю, що результатами цих парламентських слухань має з'явитися у нас спільне як у парламенту бачення того, яку країну ми взагалі будуємо. Тому це дуже конкретне завдання, яке я бачу перед цими парламентськими слуханнями.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Микито, з моїми колегам з ОПЗЖ ми не будуємо одну країну і спільного бачення не потребуємо, але, наприклад...

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, без якихось колег.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але, наприклад, всі живемо в одній країні і всіх нас турбує, наприклад, падіння накладів українських книжок і те, що відбувається взагалі з українською книгою зараз, і як в умовах пандемії підтримувати, наприклад, культуру, не лише книжки, а ту саме концертну сферу і все інше – і це тема для парламентських слухань. І таких тем може бути багато. Парламентських слухань ми безліч не проведемо.

Ми пропонували, коли починали працювати, певні слухання, на жаль, це тоді не знайшло підтримки. Можемо на наступному засіданні, оскільки ми зараз не готувалися, і спільно з міністерством, до речі, підготувати те, що дійсно турбує і міністерство, і нас, і підійти до цього фахово, тому що це, вибачте, при всій повазі, але це популізм. Вибачте, це ні про що.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я скажу вам, колеги, Миколо, ти ж пам'ятаєш, чим я займався до того, як я прийшов сюди, так? Дивіться, колеги, от я дивлюся на те, що можу, ми ж робимо дуже багато корисних речей, про певні сперечаємося, за певні голосуємо конституційною більшістю.

Я стверджую це (стверджую!), що українська влада і ми в тому числі, ми не чуємо, ми не чуємо взагалі думок людей зі стратегічним дискурсом, які у нас є. Вони не приходять в парламент.

Ну от, якщо покійного вже пригадувати Поповича, так? Чи може хтось з нас, хто його ще бачив живим і чув його лекції живого, уявити його в стінах українського парламенту зараз? Так більше того...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можемо. І приходив він не раз.

ПОТУРАЄВ М.Р. Більше того, ні, чекайте. Депутатом я маю на увазі. Так йому і не потрібно було! Але ми маємо чути цих людей. Тому що якщо ми не будемо людей, які мають масштабне мислення, не читати, а чути в парламенті!

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Без мікрофону, не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. О, колеги, пане Володимире, я погоджуюсь. Давайте, можливо, додумаємо цю історію. У нас є 9 грудня як можливий день. Я готовий до дискусії, колеги, щоб зараз не гаяти час на комітеті.

Але я вважаю, що у нас, я не пам'ятаю просто українського слова, на жаль, отака "мелкотравчата" політика, в тому числі через те, що у нас немає стратегічного дискурсу. Ми оце, Миколо, вибач, що в минулому складі... Звичайно, що 2014-2015 рік війна була, не до того було. І війна не закінчилась. Але це не означає, що ми маємо рухатись, знаєте, рефлексивно

як інфузорія тувфелька: бачу їжу – їм, не бачу їжу – значить помираю. Це не стратегічна політика! Я вважаю, що вона нам всім тут потрібна.

Звичайно тим, хто за Україну. Тому що тим, хто проти України, ну...

Дивіться, зараз, звичайно, пане Сергію, я не наполягаю, але я пропоную до цього повернутися, можливо, в робочому порядку, не на комітеті, і все ж таки проговорити. Я погоджуюсь, можливо треба конкретизувати. Але це варто зробити. Я вважаю, що це варто зробити.

ФЕДИНА С.Р. Дякую. Насправді мені просто видається, що, якщо ми затвердимо це в такому вигляді, в якому є, це буде просто профанацією цього питання.

Запитання: яке призначення України як держави, чи в чому наша єдність, чи чому у нас так багато лідерів думок, але так мало лідерів нації – насправді це є питання до наукових інституцій таких, як Інститут стратегічних досліджень. І обговорити буквально за кілька годин слухань парламентських це не те, що не буде можливо, ми навіть не почуємо більшості думок з цих питань і не буде можливості для дискусії.

Я вважаю, що ініціатива, слава Богу, що вона подана була, але можливо ми як комітет маємо можливість поставити, знову ж таки, як колеги казали, конкретне питання, яке потребує зараз конкретного вирішення в рамках цієї ідеї, яка зараз була представлена.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримуємо.

Пані Ірино, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановне товариство, я думаю, що тема заявлена правильна, і ми можемо, якщо ми хочемо якусь конкретику, ми можемо це чи в анотаціях, чи в рубрикаціях передбачити, тобто форму ми можемо самі сформулювати зараз. Але ідея почути національну еліту,

представників національних еліт і їхнє бачення, візію і держави, і майбутнього – це дуже правильна постановка питання, і відкладати я не бачу ніякого сенсу. Давайте конкретизуємо, давайте надамо якоїсь форми, але формат парламентських слухань надається для того, щоб ми їх почули.

НАЛЬОТОВ Д.О. І я додам ще, якщо можна, то справа йде саме про дорожню карту майбутню, ми маємо сформувавши, як саме ми будемо йти до вирішення цього питання, і ми можемо розбити це на етапи, ми можемо у форматі парламентських слухань вислухати хоча б спеціалістів - філософів, експертів, їх думку, і ми можемо потім формувати інші парламентські слухання тематичні, але це добрий початок, як на мою думку. Пропоную підтримати цю назву.

КРАВЧУК Є.М. ... *(не чути)* таку дискусію розпочали. Колеги, тут просто я знаю, що є уже план.

Пані Ірино Мирославівно, ви хотіли?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я вже сказала до цього питання. У мене інші є питання.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, друзі. Справа в тому, що тут є багато, у нас багато лідерів думок, але мало лідерів нації. І, з моєї точки зору, це принизливо, перш за все, до правлячої партії і керівника держави, тому що має бути їх більше, а, з іншого боку, тут пишеться, що ми "від парламентської більшості до олігархічної меншості". Це ми "олігархічна меншість"? Це хто? Тобто, в принципі, те, що тут написано, це абсурд, ніхто не проти серйозної дискусії, але навіщо нам голосувати за приниження

Президента і опозиції в одній постанові, я не розумію, скажу вам чесно. Так само як не розумію, про що ця дискусія. Я з тими всіма людьми вів багато телевізійних програм, проводжу великі конференції, міжнародні форуми. Ці люди кажуть: говоріть в парламенті про конкретні речі, а не про демагогію. От про кіно, про книжки, про те, як підтримати культуру, про те, як туризм розвинути – це все наша сфера, і ми повинні підняти це питання і про це говорити в парламенті.

КРАВЧУК Є.М. Я не хочу, все-таки це ідея Микити Руслановича, щоб це провести, але, в принципі, ми також, я думаю, що долучимося в тому числі як політики до "круглих столів", які зараз проводить міністерство, там буде ще формат, який буде саме, там Aspen Institute організовує, де можна буде долучитися політикам в тому числі для випрацювання рішень, але, знову ж таки, ми це питання, очевидно, сьогодні не закриваємо і ще можемо до нього повернутися.

Пані Ірино.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. І, якщо дозволите, в "Різному" у мене 2 доповнення.

Шановний пане голово, шановні члени комітету, я б хотіли поінформувати, що відбулося 3 засідання робочої групи з питань функціонування регіонального інформаційного мовлення ПАТ НСТУ в контексті інформаційної безпеки України. Ми розглянули низку важливих питань, які стосуються покриття, які стосуються роботи Суспільного телебачення, які стосуються виконання умов ТОВ "Зеонбуду" перед державою. Я би хотіла, це дуже об'ємне і складне питання, усе ж таки просити, щоб на наступне засідання комітету включили розгляд цього питання окремим пунктом. Тоді це була б повна інформаційна довідка.

І наступне. Нам потрібно обговорити концепцію роботи регіонального мовника в контексті роботи НСТУ через те, що, я вам хочу сказати, навіть на тих 4-х засіданнях, які ми провели, ми отримали інформацію знизу, що практично частина наших областей, сільські території, прикордонні не отримують Суспільного мовника, і це є проблема.

Другий аспект цієї проблеми – це те, що ми хочемо збільшити фінансування ПАТ НСТУ на 2021 рік, а нам уже зараз немає що сказати людям, чому вони не отримують цю інформацію і доступ до інформації. Мене запитують в Житомирській області, в Запорізькій області, в Сумській області в контексті місцевих виборів, чому вони не мають інформації про те, чим живе Україна і що відбувається в центрі.

То якщо ми хочемо збільшувати кошти на утримання центрального офісу Суспільного мовника, то це неправильна позиція. Нам треба думати, щоб уся країна отримала цю інформаційну послугу. Тому я прошу на наступне засідання це включити. Другі питання, які я прошу включити, це бюджет 2021 року і бачення комітету. Ми завжди були єдині.

КРАВЧУК Є.М. Ми би запросили ще міністра на комітет, щоб він міг презентувати логіку бюджету.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так-так.

КРАВЧУК Є.М. Я би ще, повертаючись до робочої групи, власне, якраз от є уже Тарас Шевченко, є профільний заступник Міністра, щоб він також долучився до її роботи, бо там все-таки є питання і координації з Нацрадою, і Держкомтелерадіо, і те ж саме, компетенції...

ШЕВЧЕНКО Т.С. Ми з Чернотицьким вже це питання обговорювали і він мені передавав інформацію, в якому стані це відбувається. Міністерство

культури за законом подало ті суми в бюджет на Суспільне мовлення, які передбачені законом, там є певний відсоток. А далі, звичайно, рішення приймає Верховна Рада вже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, наш порядок денний вичерпаний. Там одне питання в "Різному" залишилося. Я його перенесу. Може, пані Софіє, ми з вами, до речі, поговоримо, там про музичні індустрії.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. А ми в бюджет все комплексно включимо. Бюджет, це друге питання, бюджет.

ФЕДИНА С.Р. *(Без мікрофону)* На п'ятницю на 2-гу годину. Я особисто хотіла би бути, але я...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, я не переконаний... Вони хочуть, щоб це були комітетські слухання. А ми не встигаємо підготувати комітетські. Тобто ми можемо надати, там, підтримку, самі сходити туди, наприклад, так, але зробити комітетські ми не можемо. А вони вимагають саме комітетські.

Тому я пропоную це питання взагалі відкласти, перенести дату цю.

ФЕДИНА С.Р. *(Без мікрофону)* Просто наразі йдеться про "круглий стіл", який має відбутися о 14:00 в готелі "Україна". Просто хтось міг би від комітету піти до них і послухати, що там відбувається.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, я думаю, що хтось зможе. Добре.

КРАВЧУК Є.М. А наступне засідання, наступний комітет?

ПОТУРАЄВ М.Р. Наступний комітет проводимо...

БАБЕНКО В.О. *(Без мікрофону)* Є пропозиція провести два комітети на пленарному тижні, які будуть останніми цього місяця вересня. 29-го, вівторок, присвятити виключно бюджету, приватизації, Бюджетний кодекс, Податковий, тобто виключно ці питання, тому що нам до 1 жовтня по кодексу треба подати свої пропозиції в бюджетний комітет. а в середу, о 15-й годині, зібратися, у нас дуже багато законопроектів, які ми маємо розглянути, в тому числі там, де ми перші... Тобто зробити два комітети.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримуємо?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Домовились. Отже, на цьому тоді засідання комітету оголошую закритим. Дякую, колеги.