

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

2 вересня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, доброго дня. Я буду дуже швидко. У нас з вами є в принципі спільне бачення по майже всім пунктам порядку денного. І всі дуже поспішають. Тому що у pana Абдулліна інший комітет, у пані Рябухи інший комітету. Тому я пропоную дуже швидко просуватися.

Я хочу почати з так би мовити "Різного", своє питання, з вашого дозволу, як головуєчий. Я пропоную визначити день наступного засідання нашого комітету. З урахуванням того, що багато хто з нас задіяні в підготовці до місцевих виборів, визначити його не на наступному тижні, а через тиждень, у вівторок, коли почнеться пленарний тиждень. Вибачте, в середу. Ми зможемо без проблем розглянути ті питання, які у нас є. Там соціальне є одне питання – по бєбі-боксам. І воно з "гарячих" питань, так що там якраз і час підійде, і все. Цього від нас родини з немовлятами дуже чекають.

Немає заперечень?

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, наступне засідання комітету – середа, 16 вересня після закінчення пленарного засідання.

Хто за таке рішення, прошу підтримати. Проти? Утрималися? Одноголосно. Дякую, колеги.

Отже, перше питання порядку денного – це розгляд законопроекту про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо запровадження державної допомоги дитині на майбутнє (реєстраційний номер 2801), автор – народний депутат Сергій Дмитрович Гривко.

Чи є в нас доповідач? Немає.

Тоді декілька слів - пані Тетяна Рябуха. Вона запропонує нам проект рішення комітету.

РЯБУХА Т.В. Добрий день. Цим законопроектом пропонується запровадити з 1 січня 2021 року новий вид допомоги сім'ям з дітьми, а саме: допомогу дитині на майбутнє. Тобто пропонується з дня народження дитини за зверненням її батьків або законних представників перераховувати з державного бюджету до банківської установи, обраної батьками або законними представниками, одноразової державної допомоги в розмірі 50 тисяч гривень, яка стає банківським вкладом на її ім'я до досягнення нею 18 років. Також передбачається можливість зняти достроково ці кошти.

На підкомітеті у справах сім'ї та дітей ми розглянули цей законопроект. Ідея взагалі підтримки дітей при досягненні ними повноліття, вона чудова, але у нас є зауваження і ми дійшли висновку, що цей законопроект потребує доопрацювання. Чому?

По-перше, додаткові видатки з держбюджету на його реалізацію будуть становити аж 16 мільярдів гривень, це за попередніми підрахунками Мінфіну.

По-друге, є сумнівною тверда сума 50 тисяч. Тому що ми знаємо, що сьогодні при народженні дитини сім'я отримує 41 тисячу гривень, і така сума є вже тривалий час, і вона взагалі потребує, на мою думку, перегляду і, може, навіть прив'язки до прожиткового мінімуму.

По-третє, не зрозуміло, чи буде поширюватися ця дія закону на дітей, народжених до прийняття цього закону.

Тому ми і пропонуємо, підкомітет пропонує, повернути цей законопроект на доопрацювання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, я думаю, що позиція підкомітету абсолютно зрозуміла. Я пропоную підтримати позицію підкомітету.

Ставлю на голосування рішення нашого комітету про відправлення цього законопроекту на доопрацювання. Хто за? Проти? Утримались? Дякую. Одноголосне рішення.

Друге питання порядку денного – це розгляд законопроекту про внесення змін до Закону України "Про судовий збір" (щодо сплати судового збору при захисті прав малолітніх та неповнолітніх осіб) (реєстраційний номер 3013), автор - народний депутат України Ірина Валеріївна Аллахвердієва.

Доповідає у нас хто? Пані Тетяна, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Всім відомо, що дуже багато питань, пов'язаних із захистом прав дітей, вони розглядаються в суді. На сьогодні Законом "Про судовий збір" передбачено, що судовий збір не справляється за подання заяви апеляційної та касаційної скарги про захист прав малолітніх чи неповнолітніх осіб. Водночас тим же законом передбачено, що суд може своєю ухвалою за клопотанням сторони у справі відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, якщо позивачем є особа, яка діє в інтересах малолітніх. Така подвійна норма призвела до того, що деякі суди на практиці приймають рішення про необхідність сплати судового збору у таких справах.

Законопроектом пропонується врегулювати ці суперечності і виключити із Закону "Про судовий збір" положення про те, що суд може своїм рішенням зобов'язати представників дитини у суді сплачувати судовий збір. Крім того пропонується уточнити перелік документів, за подання яких до суду в інтересах дітей також не сплачується судовий збір.

Цей законопроект ми пропонуємо підтримати. Але, на нашу думку, доцільно було б взагалі внести зміни також і до статті 5-ї Закону "Про

судовий збір", яким передбачити, що від сплати звільняються всі позивачі, які звертаються до суду з будь-якими документами в інтересах дитини. В такому разі взагалі зникнуть будь-які суперечності в цьому питанні. Про це ми пропонуємо зазначити у нашому висновку комітету.

Отже прошу підтримати цей законопроект і рекомендувати його прийняти за основою з нашою пропозицією.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

ФІЛІПШИНА А.А. Доброго дня! Філіпішина Аксана – представниця Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, з дотримання прав дитини та сім'ї.

Я б хотіла повідомити шановний народним депутатам, що цей законопроект був зніційований саме Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини. І ми погоджуємося з тією пропозицією, яку ви озвучували. Він проходив так само доопрацювання і були внесені ще й особи, які позбавлені дієздатності або частково дієздатні, вже в доопрацьованому варіанті. Тому дуже б просили вас підтримати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, шановні колеги, я прошу підтримати пропозицію, яку озвучила пані Тетяна Рябуха. Хто за таку пропозицію?

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. З урахуванням. Так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми не головний комітет, на жаль. Так.

Тому, хто за? ? Проти? Утримались? Дякую. Одноголосне рішення.

Наступне питання – це розгляд законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу України щодо державної підтримки культури, туризму та креативних індустрій (реєстраційний номер 3851), це президентський законопроект, Президент України Володимир Олександрович Зеленський подає.

Я хочу підкреслити, що це спільна наробка і міністерства, і нашого комітету, і колеги з податкового комітету брали участь активну, і Міністерство фінансів, і Міністерство економіки, і відповідні департаменти Офісу Президента. Так що, колеги, я поясню. Це закон, ми з вами про це говорили, це довгоочікувана історія про 7-відсотковий культурний збір, який дуже допоможе індустріям і зараз при COVID-19, і взагалі потім, і детінізації допоможе наших креативній індустрій. Він дуже прогресивний, дуже хороший. Жодного зауваження від Міністерства економіки, жодного зауваження від Міністерства фінансів. Це дякувати Ларисі Петасюк, яка з ними там днювала і ночувала, і підтримці колег і з Офісу Президента і так далі.

Єдине, що наші колеги з комітету Гетманцева, з податків, висловили пересторогу, що може бути, можливо, необхідно погодити його з нашими міжнародними фінансовими партнерами, тому що він стосується зниження податкової, розширення, але зниження податкової бази. Тому вони і прийняли рішення вчора за основу.

Давайте, колеги, порадимось дуже швидко, я пропонував би нашому комітету, оскільки ми всі в матеріалі, за основу і в цілому.

А зараз буквально два слова - пані Лариса, щоб ми не гаяли час. Вам є що додати? Будь ласка. І, колеги, будь ласка, давайте тоді спочатку пані Лариса, а потім колеги депутати.

ПЕТАСЮК Л.В. Я хотіла би попросити все-таки підтримати в цілому, оскільки законопроект доопрацьовувався всіма. І це таке вперше в історії, і другий етап після того, як набрав чинності 16 липня Закон 692, і це дає нам можливість. У нас зараз є 1 мільярд, який виділив 8 липня Кабінет Міністрів, і ми його використовуємо. Зараз УКФ запускає третій етап, і наступний етап буде просто підписання угод і контрактів. Якщо підпишуть і буде оподатковуватися, то частина суми просто повернеться в бюджет. І наша мета саме полягає в цьому. Тому прошу підтримати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, зараз, пане Володимире.

Я просто хотів уточнити, мені підказав Віталій Бабенко – наш голова секретаріату, що я не дуже коректно висловився. Це не додатковий якийсь 7-відсотковий культурний збір, а це зниження ПДВ до 7 відсотків. Тому це дуже важливо.

Пане Володимире, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Законопроект, так, здебільшого хороший. І ми його готові підтримати, тому що це по суті перероблений чи альтернативний проект до нашого комітетського законопроекту 3379.

І тут варто звернути увагу на деякі процедурні речі, що по суті в порушення Регламенту цей законопроект Президентом поданий не як альтернативний, а як абсолютно новий законопроект. В результаті чого ми по суті втратили кілька місяців, тому що наш проект зареєстрований (3379) в квітні, президентський проект внесений напередодні канікул 15 липня. Я розумію, що бажання Президента Зеленського очолити таку важливу і цікаву тему, як захист української культури, але, бачите, скільки часу ми втрачаємо, власне, через таке порушення Регламенту, яке маємо навіть з боку Президента держави.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пан Микола Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Ідея хороша, втілення все ж таки у мене викликає зауваження. По-перше, чинне законодавство не містить поняття "культурний грант". І запропоноване визначення культурного гранту в законопроекті настільки неконкретизоване, що по суті не зрозуміло, що податківці матимуть на увазі під цим поняттям. Тому без узгодження з законодавством, що регулює сферу культури, креативних індустрій та туризму, практично прийняття цього законопроекту не створить жодних правових наслідків і підтримки для креативних індустрій. В законах про УКФ та інших використовуються терміни "грант" або "грант інституційної підтримки".

Наступне. І податківці, і Мінфін звертають увагу, що законопроектом ускладнюється адміністрування відповідних податків зі сторони податкового органу і подання звітності самими фізичними особами чи суб'єктами господарювання. Це означає, що відповідні зміни замість мети підтримки поставлять суб'єктів креативних індустрій під загрозу додаткових податкових перевірок. Тому через всі процедурні недоліки ми пропонуємо його прийняти за основу, а тоді доопрацювати його до другого читання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Миколо Леонідовичу. Слушні зауваження.

Зараз декілька слів - пані Лариса Петасюк.

ПЕТАСЮК Л.В. З приводу визначення "культурний грант". Ми дуже довго сперечалися з приводу цього визначення і все-таки дійшли висновку, керуючись саме Податковим кодексом, а саме статтею, яка дає можливість

вводити термінологію саме в Податковому кодексі. І для того, щоб застосовувалися ті пільгові норми, які є і які пропонуються в законопроекті 3851, то визначення, яке надається, "культурний грант", воно ні в який розріз з законами не йде. Ми це вже аналізували.

Друге питання, з приводу адміністрування, то ми просто вносимо зміни в діючі вже статті і не ускладнюємо, а просто вводимо цей механізм для того, щоб можна було адмініструвати, в тому числі і оподаткування, при введенні культурного гранту.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Юрій Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я все-таки вважаю, що ми маємо ініціювати за основу і в цілому. Перевага даного законопроекту по відношенню до нашого в тому, що він дійсно пройшов процедури погодження з міністерствами фінансів і економіки, а це завжди надзвичайно складно в частині формування того законопроекту з тим, аби його підтримала Верховна Рада, а найголовніше – далі його реалізовували ті ж самі Мінфін, Мінекономіки і Кабінет Міністрів в цілому. Тому я б його навіть не називав альтернативним до нас, я б говорив: так, ми народили ініціативу, але вона в результаті доопрацювання міністерством і Президентом стала кращою і найголовніше – результативною і ефективною.

Я підтримую, що тут нам не треба чекати погодження з кимось ззовні. І оцього зовнішнього впливу треба уникати настільки, наскільки можемо, бо ми сьогодні захищаємо свою індустрію, свою територію. Тому за основу і в цілому та наполягати у Верховній Раді на цьому, а не затягувати час.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, з вашого дозволу, я скажу буквально два слова. Дивіться, я був на декількох нарадах.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Те, що ми отримали, ми бачили зауваження в електронному вигляді ДФС і Мінфіну, тобто вони були. Це не означає, що цей законопроект без зауважень.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо Леонідовичу, я вам скажу так. Я був на декількох нарадах з приводу цього закону. Це така удача, яку треба хапати за хвіст і терміново його голосувати, тому що така удача буває нечасто з нашим Мінфіном, з усілякими мінфінами, ви ж знаєте прекрасно.

Миколо Леонідовичу, ваші зауваження слухні. Я зараз поставлю на голосування обидві пропозиції: і вашу, і мою. Свої доводи я довів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я ще раз кажу, я його підтримую. Просто ми приймаємо багато проектів, які стають законами, а потім дуже часто не працюють. Мої зауваження стосувалися того, щоб вони, по-перше, працювали, по-друге, щоб люди, які працювали б в культурних індустріях, не відчували додаткового навантаження – перевірок і всього іншого. Коли ви хочете отримати будь-яку пільгу чи щось, ви маєте пройти через усе це коло. Щоб цього не було, це має бути визначено в законопроекті.

І щодо культурного гранту, справді, воно нечітко визначено. Люди не будуть знати, яким чином це втілити.

Очевидно, ми проголосуємо. Я кажу, що ідея хороша і це не є якісь критичні зауваження. Просто якби ми це виправили, цей закон запрацював би, а так, побачите, який буде результат.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, це перше читання. Я пропоную скоріше політичне рішення. Якщо наш комітет підтримає пропозицію за основу і в

цілому, це дещо підсилить позиції самого закону. Комітет головний – це Гетманцева, і вони прийняли рішення за основу. Все рівно буде друге читання.

Колеги, щоб бути коректним, я ставлю на голосування спочатку пропозицію Миколи Леонідовича – за основу, а потім пропозицію - за основу і в цілому.

Отже, хто за пропозицію - за основу? Хто за? 5. Хто утримався? Хто проти? Дякую.

Хто за пропозицію – за основу і в цілому? Хто за? Добре. Хто утримався? 3. Хто проти? Немає.

Дякую. Рішення за основу і в цілому прийнято. Дякую дуже, колеги, за продуктивну дискусію.

Наступне питання порядку денного – це розгляд законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування культурних цінностей (реєстраційний номер 3872), авторства народного депутата Лероса Гео Багратовича.

Їх треба розглядати окремо. Хоча насправді це про одне і те саме. Це пов'язані два законопроекти. Але оскільки це окремі зміни в Податковий кодекс і в Митний, то будемо голосувати і розглядати окремо.

Я пропоную, щоб ми попросили зараз Лео Багратовича, щоб він розповів трохи про обидва законопроекти, а потім просто окремо проголосуємо по кожному пункту.

ЛЕРОС Г.Б. Шановні колеги, один законопроект, який складається з двох – 3872 та 3873, це повна відміна мита на ввіз об'єктів мистецтва.

Те, що я аналізував за 2018 рік, там в межах 20 тисяч гривень Україна отримала від розмитнення. І на сьогодні ніякі міжнародні культурні фонди, галереї, музеї не можуть привозити сюди виставки. Це зменшує туристичний потік в окремі міста або в цілому в країну. Тому це дозволить відкривати

якісь галереї або запрошувати приватні арт-фондації, щоб вони відкривали тут якісь виставки.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це ви зараз кажете про обидва законопроекти?

ЛЕРОС Г.Б. Так, це про два законопроекти.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ця тема для нас не нова. Ми розуміємо, що ми стикнемося, можливо, з критикою, так скажемо, знову ж таки, Міністерства фінансів. Але цифри кажуть самі за себе. Пан Лерос це вивчав, займався як голова підкомітету, який зараз очолює Микола Леонідович. Я пропоную за це битися. Тому що насправді держава нічого на цьому не заробляє, а штучні перепони для того, щоб до нас потрапляли культурні цінності, щоб в нас розвивався арт-ринок, галереї і приватні, і державні теж, вони є.

Але, розуміючи, що непростий буде шлях у тих законопроектів, я пропоную рішення таке, що за основу і по одному, і по іншому. І просив би вас, Миколо Леонідовичу, також підключатися, і, звичайно, вашу думку зараз ми б хотіли всі почути.

Я пропоную за це битися, я вам чесно скажу. Тому що це дійсно ситуація нам добре відома і варто, звичайно, її якось уже розрішити.

Будь ласка, Миколо Леонідовичу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви знаєте, щиро кажучи, я не бачу тут якихось особливих ризиків у цих проектах, тому що вивезення культурних цінностей – воно регулюється додатковими дозволами. Тому моя пропозиція голосувати за це за основу і в цілому.

(Загальна дискусія)

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірино, будь ласка. Ірина Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, найперше я хотіла би подякувати нашому колезі пану Леросу за даний законопроект. І хочу сказати, що ми цієї теми торкалися на виїзному засіданні комітету, який відбувався в Луцьку в Музеї сучасного українського мистецтва. І ми якраз обговорювали проблему ввезення в Україну спадщини Емми Андієвської. І ми говорили, що ось є дарунок – її полотна, потрібно було сплатити ще великий податок і були великі проблеми. Це не поодинокі ситуація і, безперечно, наше завдання - все зробити для того, щоб врегулювати дану проблему. І оскільки у нас комітет, який складається з односторонців, я думаю, що битися і битися за те, щоб і за основу, і в цілому.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вдячний дуже за підтримку. Я підтримую пропозицію Миколи Леонідовича і Ірини Мирославівни.

Тому давайте тоді, якщо немає зауважень, зараз законопроект (3872) про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування культурних цінностей, хто за те, щоб підтримати за основу і в цілому? Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення одноголосне.

Тепер законопроект 3873 про внесення змін до статті 374 Митного кодексу України. Хто за те, щоб підтримати за основу і в цілому? Хто за? Проти? Утримались? Рішення одноголосне. Дякую дуже.

Колеги, будемо ще розбиратися з такими ситуаціями, дещо іншими. От сьогодні і пан Олександр Кабанов підняв, і я думаю, що Микола Леонідович дуже добре знає ситуацію з законом, як ви кажете, про репатріацію, да, податкова репатріація. Через що у нас є ганебна абсолютно ситуація, коли на

вже якому році війни концерти західних зірок в Україні організуються через Росію, тому що там більш прогресивне законодавство, ніж у нас.

Так що це, я вважаю, наші перші кроки в цьому напрямку і треба рухатися тим самим шляхом і далі впевнено.

Ірино Мирославівно, у вас там було ще дещо в "Різному".

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, найперше хочу подякувати за голоси, які ми отримали в залі за зміни до Постанови про пам'ятні дати та ювілеї, і за одностайне голосування за законопроект про музеї у закладах вищої освіти. Тобто ми маємо ще два плюса до карми.

І в контексті цього я би хотіла запропонувати, що нам треба знову виходити на підготовку постанови пам'ятних дат і ювілеїв у 2021 році. І, очевидно, щоб не повторювалися ось такі "багатосерійні серіали", як ми мали в цьому році, заздалегідь повідомити керівників депутатських груп і фракцій, щоб вони подали нам свої пропозиції, ми пропонуємо - до 6 листопада. Звернутися до груп і фракцій, щоб надіслати уже на комітет відповідно до зразка, відповідно до положень Указу Президента про впорядкування відзначення пам'ятних дат і ювілеїв перелік тих пропозицій, які будуть відзначатися у 2021 році. Прошу підтримати таку пропозицію.

ПОТУРАЄВ М.Р. Голосуємо, колеги?

Хто за те, щоб підтримати пропозицію Ірини Мирославівни. Проти? Утримались? Немає. Дякую. Одноголосне рішення.

Пан Микола Леонідович Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Шановні колеги, 18 червня Верховна Рада прийняла Постанову про відзначення 150-річчя з дня народження Василя Стефаника, виповнюється 14 травня 2021 року. Контроль за виконанням цієї постанови покладено в

тому числі і на Комітет Верховної Ради з питань гуманітарної та інформаційної політики. Відповідно до пункту два цієї постанови в місячний строк з дня її прийняття рекомендовано створити організаційний комітет, а протягом місяця з дня створення такого організаційного комітету затвердити план заходів.

Станом на сьогодні інформації про реалізацію цієї постанови немає. Тому в рамках парламентського контролю пропонується направити лист від комітету до Кабінету Міністрів про надання інформації щодо реалізації постанови, зокрема створення організаційного комітету, планування відповідних заходів тощо.

Це особливо актуально в контексті планування видатків державного бюджету на наступний рік, оскільки постанова передбачає проведення ремонтних робіт в садибі письменника та на інших об'єктах, що потребує фінансування.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вважаю, що ми маємо одногосно це підтримати. Колеги, хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Звичайно, у нас же "Різне". Так, пан Юрій Павленко, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, всі пам'ятаєте, ми ухвалили в останній день роботи Верховної Ради 14 липня Закон про "Молоду гвардію" і "Артек", зміни відповідно до бюджету. От станом на сьогодні Кабінет Міністрів так і не затвердив порядок реалізації даного закону.

Тому я просив би, щоб ми звернулися до Кабінету Міністрів з тим, аби вони надали нам інформацію щодо виконання закону, ухваленого нами,

Верховною Радою, 14-го, по-моєму, липня, 28 липня він підписаний Президентом. Тобто вже більше місяця, а жодного результату. За моєю інформацією, Міністерство фінансів блокує реалізацію даного закону, мотивуючи, що ми щось там не так, не правильно написали. Але розбиралися, все у нас написано правильно, тобто закон. У них є якась там образа, що цей закон не погоджений з самим Міністерством фінансів! Як ми мали таке право зробити?

Тому я вважаю, що тут має бути реакція комітету: звернутися до Кабінету Міністрів, хай нададуть інформацію, на якому рівні зараз, в якому статусі виконання даного закону.

Основна проблема, що люди так гроші і не отримали. Тобто з квітня, відповідно, з березня колективи "Артека" і "Молодої гвардії" зарплату не отримують. Не платять за комунальні, за охорону і за багато інших, тобто фактично всіх інших видатків теж не здійснюють.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я пропоную підтримати таке звернення, колеги.

Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Пані Євгенія Михайлівна Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Колеги, також маю пропозицію. Хочу проінформувати, що на базі підкомітету з питань інформаційної політики ми вже провели кілька робочих зустрічей щодо внесення змін до Закону про доступ до публічної інформації. Це все розпочалося з "круглого столу", який організували експерти, профільні ГО ще на початку липня. Вони звернулися до нас, до мене, як до голови підкомітету, щодо того, щоб зробити робочу групу на базі нашого комітету і запропонувати, нарешті, ці зміни внести. Ми вже склали такий робочий поки що перелік учасників. Також долучилися і Микита Русланович, і колеги з Комітету з питань свободи слова. Будуть

залучені і колеги з Комітету з цифровізації, бо там буде мова йти про комісара. Якщо є бажання, будь ласка, надайте ваші пропозиції щодо робочої групи, щоб ми наступного засідання її утворили офіційно. Я би просила, щоб я координувала роботу. І є пропозиція також від уповноваженого, є люди, вже працюють в робочому режимі. І від міністерства, звичайно, також є, вже профільний заступник також делегував представників.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, останнє питання моє, вибачте. Воно не моє, воно наше. Розуміючи, наскільки зараз ми всі, на жаль, обтяжені ще додатковою політичною діяльністю, але 12 вересня, це в суботу, буде відзначатися ювілейний день Олександра Кошиця – українського композитора, диригента часів УНР, і там захід планується великий. Була інформація в чаті. Я просив би, щоб ми, може, в чаті визначилися, хто все ж таки зможе в суботу, 12 вересня від комітету з'їздити на ці урочистості. Тому що ми профільний головний комітет.

Пані Софіє, ви зможете? Я вам дуже дякую.

Колеги, всі згодні з тим, що наш комітет буде представляти пані Софія Федина? Я вважаю, що це найкращий вибір, який тільки може бути. Пані Софіє, ми вам дуже вдячні.

Отже, колеги, на цьому порядок денний засідання нашого комітету вичерпаний. Я вам дуже вдячний. Я вам бажаю гарного завершення пленарного тижня. І не прощаємося, тому що завтра побачимося в залі. А комітет збереться в середу, 16 вересня. Дякую.