

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

1 липня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо засідання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Порядок денний вам розданий, з вашого дозволу я його зачитаю: пункт 1-й – про зміни у структурі Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики, пункт 2-й – про проект Закону про ратифікацію Угоди про спільне виробництво аудіовізуальних творів між Кабінетом Міністрів України та Урядом Канади, пункт 3-й – про проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України та інших законодавчих актів України щодо фінансування забезпечення розвитку туризму, пункт 4-й – про проект Закону про медіа (доопрацьований), пункт 5-й – про проект Закону про медіа в Україні (альтернативний від народного депутата Миколи Леонідовича Княжицького та інших), пункт 6-й - "Різне".

Шановні колеги, є доповнення, зауваження до запропонованого порядку денного? Бачу, що немає. Тоді прошу підтримати та проголосувати.

Хто за такий порядок денний? Хто проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Отже, колеги, пункт 1-й – це те, про що ми говорили в робочому порядку на останньому засіданні нашого комітету. Значить, пропонується розглянути питання про створення нового підкомітету - з питань розвитку гуманітарної сфери в умовах децентралізації. Це важливий підкомітет, ми з вами обговорювали його необхідність. Ми в нашій з вами роботі вже неодноразово стикалися з тим, що в регіонах часто-густо виникають проблемні питання, пов'язані з діяльністю закладів культури і регіональних медіа, і так далі.

У нас є людина фахова, яка очолювала одну з найбільших обласних рад в Україні, це Олександр Сталіноленович Качний. Значить, я пропоную спочатку підтримати створення такого підкомітету першим питання, ну, підпитанням в цьому питанні, потім підтримати пропоную (звичайно, якщо є якісь думки, будь ласка) обрання пана Олександра головою цього підкомітету, дуже важливого для нашого комітету.

Отже, ставлю на голосування питання про створення в рамках нашого комітету підкомітету з питань розвитку гуманітарної сфери в умовах децентралізації. Хто за? Хто проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято одноголосно.

Шановні колеги, пропоную кандидатуру Олександра Сталіноленовича Качного на голову цього підкомітету. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Вітаємо нашого колегу пана Олександра з обранням головою підкомітету.
(Оплески)

Також у нас була ініціатива нашого колеги пана Гео Лероса, яка полягала в тому, щоб він залишив посаду голови підкомітету з питань культурної політики, і він пропонував Миколу Леонідовича Княжицького в якості людини, яка б очолила цей комітет. Підкомітет, вибачте. Дивіться, причому пан Гео Лерос залишається заступником голови нашого комітету.

Гео Багратович, у вас є якісь з цього приводу пропозиції нові?

ЛЕРОС Г.Б. Так, я виключно хотів сказати, що це задля витримки балансу між опозицією і діючою владою комітету і для гарної плідної подальшої роботи.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Гео Багратович.

У мене є запитання до секретаріату. Ми отримали попередню згоду від Миколи Леонідовича Княжицького очолити цей підкомітет. Ми можемо

розглянути це питання без його присутності? Можемо. Ми не бачимо перешкод. Добре.

Тоді я ставлю на голосування пропозицію Гео Баграшовича Лероса з тим, що він залишає посаду голови підкомітету з питань культурної політики. Хто за? Хто проти? Утримався? Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про обрання нашого колеги Миколи Леонішовича Княжицького головою підкомітету з питань культурної політики. Хто за? Він згоден, він згоден. Хто за? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято одноголосно.

Отже, колеги, я всіх вітаю з тим, що у нас в комітеті, я сподіваюсь, буде більш плідна і збалансована робота, бажаю нашим колегам Олександрову Сталіноленовичу і Миколі Леонішовичу заочно плідної роботи. Переконаний, що наше рішення сьогоднішнє тільки доавить якості в роботі нашого комітету. *(Шум у залі)*

Олександр Євгенішович, ні, у Олександрову Євгеновича сьогодні...

КРАВЧУК Є.М. У голови бюджетного.

ПОТУРАЄВ М.Р. У голови бюджетного, так.

Але у нас є нагода ще раз привітати нашого колегу, секретаря нашого комітету Олександрову Рафкатовича з днем народження. Я пропоную його ще раз привітати і поаплодувати. *(Оплески)* Побажати йому здоров'я, успіхів і нових досягнень на благо нашої держави України.

Отже, колеги, давайте продовжувати рухатись. У нас є всі можливості сьогодні дуже плідно і швидко попрацювати й опрацювати всі питання. Да, значить, вибачте, додаткове: про зміни у структурі. До нас надійшло звернення від представників музичних індустрій, які нас дуже просять створити в складі нашого комітету ще підкомітет з питань музичних індустрій. Дивіться, всі дуже навантажені, да? Я пропонував би поки що це питання відкласти, ми очікуємо поповнення нашого комітету, сподіваюсь, що

це поповнення буде якраз, значить, прийде колега, який дуже добре розбирається якраз в музичних індустріях, тоді ми зможемо покласти на нього цей почесний обов'язок і всі будемо долучатися, хто як зможе, до роботи цього підкомітету.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Олександр Санченко. Він вже зайшов... *(Шум у залі)*

Да, да.

КРАВЧУК Є.М. Це той, який співав реп.

ПОТУРАЄВ М.Р. Він входив в керівництво найбільшого музичного фестивалю в Україні Atlas Weekend, тобто він – людина дуже знана...

КРАВЧУК Є.М.. І якраз вони професійну спілку зробили...

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)* Кажуть, що він буде

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, пане Олександр, я думаю, що ні.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

Значить, колеги, друге питання: про проект Закону про ратифікацію Угоди про спільне виробництво аудіовізуальних творів між Кабінетом Міністрів України та Урядом Канади (реєстраційний номер 0040) від 11.06.20, подає Кабінет Міністрів, Шмигаль Дмитро Анатолійович.

Я пропоную розглянути це питання без зайвих обговорень.

КРАВЧУК Є.М. Можна? Я би єдиний тільки зробила коментар.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КРАВЧУК Є.М. Сьогодні якраз День Канади, тому дуже символічно, що наш комітет прийме схвальне позитивне рішення саме сьогодні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ця Угода дозволить нашим виробникам більш плідно співпрацювати з виробниками канадськими аудіовізуального контенту. То це дуже на користь українським індустріям медійним. Отже...

СУШКО П.М. Голова підкомітету хоче пару слів сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Вибачте, будь ласка. Будь ласка.

СУШКО П.М. Дякую. Не буду займати багато часу, ми вже один раз розглядали цю постанову і в зв'язку з тим, що Кабмін було змінено, ми вимушені були ще раз її чекати. Це дуже важливо, і українська кіноспільнота дуже чекає цей законопроект, цю ратифікацію так само, як і канадці, канадська індустрія. Вже є багато домовленостей про спільне виробництво, але вони зараз не можуть бути здійснені, тому що закон не прийнято.

Тому хочу всіх попросити ще раз підтримати це і дійсно, як сказала пані Євгенія, що дуже буде символічно в цей день – в День Канади – нашим комітетом профільним (ну, профільний він для кіношників по суті, по змісту він іншого комітету) проголосувати та підтримати.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Павло Миколайович.

Значить, я ставлю, колеги, на голосування рішення про підтримку проекту Закону про ратифікацію Угоди про спільне виробництво

аудіовізуальних творів між Кабміном України та Урядом Канади (реєстраційний номер 0040) від 11.06.20. Хто за те, щоб підтримати даний законопроект, прошу голосувати. Хто за? Проти? Утримались? Таких немає.

Дякую, рішення прийнято одногосно.

Далі, колеги, пункт 3-й: про проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України та інших законодавчих актів України щодо фінансового забезпечення розвитку туризму (реєстраційний номер 3696) від 19.06.20, внесений народним депутатом, нашим колегою Дмитром Нальотовим. Від себе буквально два слова скажу, що це дуже потрібний зараз законопроект, тому що ви ж бачите, що, на жаль, не дуже покращується ситуація з карантинном, туристичні індустрії українські дуже потерпають від пандемії, і цей законопроект дозволить їм надати, ну, хоча б ту підтримку, яку ми можемо надати на рівні законодавства.

Пане Дмитро, будь ласка, вам слово.

НАЛЬОТОВ Д.О. Доброго дня! Вашій увазі пропонується законопроект 3696 щодо фінансового забезпечення розвитку туризму. Законопроект пропонує два механізми: це дієве стратегічне планування на національному та регіональному рівні та створення додаткового механізму фінансування відповідних програм та заходів також на місцевому рівні у вигляді цільових фондів і перенаправлення туристичного збору до цих цільових фондів туризму.

Стратегічне планування на рівні закону вирішує такі питання: це середньострокове планування на три роки і включає в себе аналіз проблем, варіанти їх вирішення на регіональному рівні, конкретні заходи з конкретними строками виконання, конкретними КРІ (або показниками виконання) і відповідальними, також з джерелами фінансування. І для виконання цих стратегій ми і передбачаємо створення цільових фондів, які формуються з надходжень туристичного збору, цільових та інших добровільних внесків підприємств, установ та організацій, коштів місцевих

бюджетів, грантової допомоги та міжнародної допомоги. Фонди бюджетні, вони на місцевому рівні. Наразі туристичний збір попадає в місцеві бюджети і там розмивається. І місцевим відділам туризму дуже важко прогнозувати кошти, які вони можуть закласти на ці стратегії. Тому ми створюємо такий цільовий фонд. Прошу підтримати та направити від комітету до Комітету з питань бюджету.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

НАЛЬОТОВ Д.О. Ці заходи будуть плануватися саме стратегією відповідно до співпраці місцевого відділу або департаменту туризму з місцевими підприємцями, які саме збирають цей туристичний збір. І це буде така взаємодія "він – він", котра допоможе і збирати більше туристичного збору, і розвивати галузь туризму на місцевому рівні.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

НАЛЬОТОВ Д.О. Ні, вони його розробляють по стратегії, ну, згідно з Бюджетним кодексом, з програмно-цільовим методом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

НАЛЬОТОВ Д.О. Згодний, але дуже важко. Всі регіони відрізняються один від одного. Десять більше потрібні маркети, десть просто машина для чистки пляжів та піску, і вона може принести більше користі для туристичної галузі.

ПОТУРАЄВ М.Р. *(Без мікрофону)* будь ласка, мікрофон.

КАЧНИЙ О.С. Вибачте, будь ласка. Дивіться, справа в тому, що я просто по практиці можу сказати, що у нас дійсно центри розвитку туризму в кожній обласній адміністрації, обласній раді є, вони існують. Вони фінансуються згідно програм. І якраз проблема, що немає коштів, які б цільово можна було б спрямовувати. Це є дуже правильний захід, що ви зараз робите, ці зміни і цей закон, який повинен якраз дати можливість туристичному збору йти виключно на цільовий фонд. Але куди потім він піде?

Тобто я думаю, що якщо ми б прописали 3-4, може, 5 максимум заходів, було б достатньо. Не заходити на те, що повинен робити благоустрій, а заходити на те, що ми можемо зробити. Ну, от наприклад, куди може воно фінансуватися? На рекламу тих чи інших туристичних маршрутів... Ну, розумієте, да? Тобто зелений туризм, як він буде. Це ж приватний туризм. Як його можна включати в програми рекламні, там, і таке інше. Нам треба подумати було б. Я обмежив би можливості місцевого керівника центру туризму чи якогось департаменту, для того щоб він сам... От ви тільки що сказали: "От візьме гроші і почистить пляж". Ну, це ж не для того збір.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Дмитре, може, ви завершите презентацію? Може, там є частина відповіді на ті питання, які ставить пан Олександр?

КАЧНИЙ О.С. Вибачаюсь.

НАЛЬОТОВ Д.О. По презентації завершено. Ми не будемо глибоко в деталі уходити. Але є ще національна стратегія, розробляється згідно з такими ж правилами, де формується і проблематика, і ті шляхи вирішення цієї проблематики. І місцеві стратегії, вони будуть підв'язані під цю загальнонаціональну проблематику. І саме в ній, в цій стратегії загальнонаціональній ми можемо виділити ті механізми, на що має першочергово спрямовуватися.

І, судячи з сьогоднішньої розмови, там, з відділами департаменту в регіонах, то промоція і створення маршрутів на місцевому рівні – це звучить досить часто. Я думаю, що воно в більшості туди і піде.

КАЧНИЙ О.С. Можна уточнення?

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка.

КАЧНИЙ О.С. Чи я правильно розумію, що все-таки кошти будуть спрямовуватися саме в бюджети ОТГ, а не обласний бюджет? Так? Тобто це все-таки найбільш такий локальний рівень і відповідно там якраз і буде громада вирішувати разом з бізнесом, що саме потрібно зробити?

НАЛЬОТОВ Д.О. Так, так і є, кошти спрямовуються на місцеві бюджети і витрати формуються, стратегії разом з місцевим бізнесом і галуззю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Павло Миколайович.

СУШКО П.М. Я ще хотів запропонувати такий варіант. Коли почалася пандемія і карантин, школи пішли на дистанційне навчання. А я запитав у голови комітету, як діти з порушенням зору навчаються по телевізору. Ніяк. І тому це їх був біль, і ми з колегою Юлією Гришиною запропонували такий варіант, щоб об'єднати всі школи в чати, їх всього 27, для дітей з порушенням зору, наприклад. І ми підтягнули туди громадські організації, волонтерів, які контент виробляли, і таким чином вони могли ділитися досвідом, ці школи, і зараз ці чати вже без нас живуть, там. Єдине, що потрібно було, це щоб департаменти місцеві дали контакти і міністерство створило ці чати. І зараз вже нам подякували, подяки прислали, тому що це дійсно працює.

У мене така пропозиція. Туризм, культура, кіно – все це є в нашому комітеті і ми є локомотивом всього, да? І навіть міністерство орієнтується на нашу роботу. Тому я би запропонував такий варіант: в умовах децентралізації (може, пан Качний як голова підкомітету мене підтримає), щоб об'єднати так само. Є наш комітет, а є комісії в облрадах. От комісії в цей чат об'єднати з нашим комітетом, і тоді, мені здається, було би дуже ефективно комунікувати, і проблемні питання швидко б вирішувались, тому що зараз в умовах децентралізації все буде прийматися, всі рішення по бюджету і так далі на місцях.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, я підтримую. Я переконаний, що Олександр Сталіноленович, що він допрацює з вами разом цю ідею, тому що він, як ніхто, знає, як це зробити.

СУШКО П.М. Просто не з комісіями треба зв'язок мати, а з виконавчою гілкою, тому що вони якраз і будуть формувати і програми, і фінансування по цим програмам.

НАЛЬОТОВ Д.О. А можна об'єднати і комісію, і ОДА – виконавчу...

КАЧНИЙ О.С. На громадських засадах люди працюють, приїжджають там виключно раз на місяць.

СУШКО П.М. А ми почнемо з однієї якоїсь пілотної області, я готовий Харківську область підключити.

КАЧНИЙ О.С. Давайте Київську.

СУШКО П.М. О, вже дві є.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, до речі, пан Качний знає, як ніхто інший з нас, маю на увазі, членів комітету. Тому чому б не зробити пілот на Київській області? Я вважаю, абсолютно слухна пропозиція.

КАЧНИЙ О.С. Зробимо, тим більше, не треба нікуди їхати, площа Лесії Українки, будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р. Точно. Отже, колеги, я пропоную...

А, пані Лариса Петасюк – заступник міністра нашого профільного. Будь ласка.

ПЕТАСЮК Л.В. Доброго дня! Я хотіла би сказати, що цей законопроект ми підтримуємо, але хотіла би конструктивно до статті 12 внести пропозиції, тому що тут повністю скасовується програма розвитку туризму як цільові програми по діючому закону і пропонується стратегія. А буквально десь тиждень тому уряд прийняв рішення повернутися. Тобто зараз зупинені взагалі всі цільові програми, тобто закон не діє, і ми не можемо їх розробляти, використовувати кошти.

Зараз відновлюються ці цільові програми. І якщо ми поєднаємо існуючу статтю і ту пропозицію, яка дається в цьому законопроекті, ми зможемо використовувати кошти не тільки центрального органу виконавчої влади, тобто нас, який формує політику, який реалізує політику, а також інших центральних органів і місцевих в тому числі, тому що цільова програма, яка розробляється, вона приймається (концепція) на рівні уряду, далі розробляється закон, подається в Верховну Раду і там залучаються ресурси абсолютно всіх центральних органів і місцевих органів. Тому у нас є така пропозиція конструктивна.

НАЛЬОТОВ Д.О. Давайте пропозиції...

ПОТУРАЄВ М.Р. Тобто що ви пропонуєте, пані Лариса? Ми зараз його будемо підтримувати, цей законопроект. Ви пропонуєте між першим і другим внести...

ПЕТАСЮК Л.В. Ми підтримуємо, просто вносимо конкретні пропозиції – трошки потім статтю 12 доопрацювати. Ми хочемо залишити цільові програми, для того щоб працював Закон про державні цільові програми...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПЕТАСЮК Л.В. В діючій редакції статті 12 Закону про туризм.

Плюс доповнити ідею з приводу розробки стратегії на рівні держави, тому що ідея, яка тут пропонується, це стратегія розвитку, яка розробляється центральним органом, вона невід`ємно пов`язана з місцевою стратегією. Зараз це відірвано. Ми це бачили, коли уряд подавав програму дій уряду. І цю ідею, яка зараз пропонується, можна поєднати з існуючою статтею 12-ю – це саме реалізація державних цільових програм.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Отже, прошу, колеги, підтримати проект Закону номер 3696 від 19.06.20. Звичайно, що ми врахуємо пропозиції міністерства.

Отже, хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято одноголосно.

Колеги, ми переходимо до розгляду нашого найбільш важливого законопроекту, одного з найбільш важливих. Пане Віталію, ми маємо два розглядати одночасно чи один за одним?

БАБЕНКО В.О. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Ясно. Добре.

КРАВЧУК Є.М. Зважаючи, що немає автора...

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре.

Значить, я на початку, дивіться, у мене тут є промова...

КАЧНИЙ О.С. На скільки сторінок?

ПОТУРАЄВ М.Р. Багато, це промова десь хвилин на 20. Я сподіваюсь, не доведеться мені її читати. Я переконаний, що всі ознайомились як з доопрацьованим законопроектом № 2603 від 27.12.19, так і з альтернативним законопроектом № 2693-2 від 29.05.20. Я пропоную спочатку підтримати регламент, який буде полягати в наступному. Ми з вами говорили в робочому знову-таки порядку, що варто дотримуватися регламенту, щоб ми працювали плідно і швидко. Але я не хочу, щоб наш комітет був також, так би мовити "рабами регламенту", тому пропоную таку процедуру застосовувати, яка існує в більшості цивілізованих країн, коли під великі питання ми затверджуємо регламент, який нам дозволить, з одного боку, висловитись, з іншого боку, не затягувати розгляд.

Пропонується таким чином зробити: виступи від представників опозиційних фракцій – до 3-х хвилин, виступи від запрошених на засідання нашого комітету – до 1-ї хвилини, не більше.

КРАВЧУК Є.М. А монокоаліція не виступає?

КАЧНИЙ О.С. А навіщо?

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, наша позиція відома. Я можу коротко в кінці зауважити певні речі, на яких ми наполягаємо.

Хто за такий регламент розгляду пунктів 4-го і 5-го порядку денного, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Утримався? Пан Ренат Кузьмін утримався. При одному утримавшимся рішення прийнято. Дякую дуже.

Отже, колеги, Закон про медіа – це великий законопроект, над яким довго працювали не лише ми, а і наші колеги з Верховної Ради 8-го скликання. Він пройшов, я думаю, не хочеться перехвалювати наш комітет, але мені здається, що стільки обговорень пройшов, може, лише Закон про ринок землі сільськогосподарського призначення. А, можливо, у нас навіть їх було більше. Це було обговорення з індустріями, з спільнотами, з професійними, з європейськими експертами і так далі, і так далі, і так далі.

На сьогодні, зазначу, він підтримується переважною більшістю індустрій. Водорозділ, я б сказав, проходить між трьома індустріями, які вже розуміють свою соціальну відповідальність, а я наголошу, що медіа – це бізнес. Це бізнес. Але з підвищеною соціальною відповідальністю. Я про це неодноразово казав, наголошу на цьому ще раз. Є дуже багато медіа, і це все телебачення, це все радіо, це всі друковані засоби масової інформації, це всі інформаційні агенції, які існують ще з 1990-х років, з початку 1990-х років в умовах певних вимог з боку суспільства, з боку держави, яка представляє суспільство, і не відчують від того ніяких проблем. Є нові медіа, які з'явилися за цей період, які не хочуть взагалі, ну, не всі, абсолютно не всі, їх небагато, які не хочуть взагалі ніякої відповідальності перед українським суспільством.

В Україні, на мій погляд, не може бути такого, щоб такої відповідальності не було, така відповідальність існує у всіх цивілізованих країнах. В нецивілізованих країнах існує навіть не відповідальність, а просто цензура і примус. Ми тим шляхом не йдемо, ми йдемо шляхом демократичних цивілізованих країн. От, власне, і вся ситуація на сьогоднішній день.

Тому я розпочинаю обмін думками з цього приводу. Як я сказав, представники опозиційних фракцій в нашому комітеті до 3-х хвилин регламент. Хто хоче перший почати? Пані Ірина Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний пане голову, шановні члени комітету! Ну, я, найперше, хочу привітати нас усіх з тим, що ми дійсно маємо на комітеті можливість обговорювати велику роботу – роботу, яку здійснювала робоча група з підготовки законопроекту про медіа, члени комітету, які були долучені до цієї робочої групи. Справді, ми були свідками, як впродовж півроку, очевидно, тривали консультації, і наразі ми маємо два законопроекти. І подякувати, звичайно, усім, хто активно працював і надсилав свої пропозиції, частина з яких була врахована. І подякувати за те, що частина і моїх пропозицій теж була врахована. Але разом з тим лишилися окремі питання, які не увійшли або залишилися поза сферою обговорення, тому на сьогоднішнє засідання я б хотіла винести, на моє переконання, 4 важливих питання, які зараз озвучу.

Процедура підготовки до повторного першого читання законопроекту визначена статтею 115 Регламенту і передбачає, що законопроект на повторне перше читання подається в новій редакції, підготовленій головним комітетом або суб'єктом права законодавчої ініціативи з відповідними висновками головного та інших комітетів. Отже, зауваження і пропозиції, висловлені сьогодні в процесі обговорення, доопрацьованого до повторного першого читання законопроекту у разі підтримки їх комітетом повинні бути відображені у фінальній версії законопроекту. Тому я сподіваюся, що те, що ми пропонуємо, буде підтримано, ми можемо побачити в фіналізованій версії.

З огляду на це, варто зауважити, що в доопрацьованому проекті Закону про медіа 2693-д залишилося ще чимало суперечливих положень, які потребують правової визначеності. Зупинюся на тих, що стосуються

насамперед унормування діяльності регулятора медійного ринку України - Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Законопроект (частина 3-я статті 73), на жаль, консервує проблему невизначеності строку виконання повноважень членами Національної ради після закінчення 5-річного терміну повноважень. Найкращим чином маніфестує цю проблему реальна ситуація. Як відомо, повноваження 3-х членів Національної ради, призначених Верховною Радою України, закінчилися ще 4 липня минулого року, а вони і досі виконують повноваження. Цей акт нівелює сам принцип змінності та провокує певні зловживання і спекуляції.

Нагадаю, що конкурс на заміщення 3-х вакантних посад був оголошений ще у листопаді минулого року, завершені всі спеціальні перевірки, а далі справа чомусь не рухається. Це нас спонукає наполягати на тому, щоб у частині 3-й статті 73-ї речення "Після закінчення 5-и років член (члени) Національної ради продовжують виконувати повноваження до призначення нового члена (членів) Національної ради суб`єктом призначення" доповнити словами "але не більше 50 днів", - далі за текстом.

Друга позиція. Звертаю увагу і на те, що у доопрацьованому проекті у частині 3-й статті 75 із числа суб`єктів подання кандидатур на посади членів Національної ради виведені депутатські фракції і групи Верховної Ради України. Я як представник групи хочу наголосити, що такі групи, як "За майбутнє", "Довіра" позбавлені можливості делегувати своїх членів до Наглядової ради, а також понижений всеукраїнський статус громадських організацій у визначенні статті 19 Закону України "Про громадські об`єднання", які мали право висувати кандидатів до статусу локальних громадських організацій. Я не буду цитувати це положення, але хотіла б, щоб це було враховано і представники фракцій і груп Верховної Ради теж мали можливість делегувати своїх членів до Нацради.

Третє положення. На нашу увагу заслуговують і потенційно резонансні та чутливі для суспільства положення частини 4-ї і 5-ї статті 78 проекту

"Статус і оплата праці членів Національної ради". Нагадаю, посадовий оклад, цитую уже законопроект: "...члена Національної ради встановлюється в розмірі 75 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлений на 1 січня календарного року". Отже, і 5-а частина: "Посадовий оклад голови Національної ради встановлюється пропорційно до посадового окладу члена Національної ради з коефіцієнтом 1,3; посадовий оклад першого заступника голови, заступника голови та відповідального секретаря встановлюється пропорційно до посадового окладу з коефіцієнтом 1,2".

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" розмір прожиткового мінімуму у 2020 року становить на одну особу в розрахунку з 1 липня 2197 гривень. Множимо на 75 і отримуємо 164 тисячі 775 гривень. Це без премій і добавок. Для порівняння: приблизно таку ж суму з урахуванням бойових наразі отримує підрозділ у кількості 10 військових, який день і ніч знаходиться під обстрілами там, на сході. Отже, чи співмірний рівень зарплати однієї ставки в складі Нацради і військового об'єднання із 10 осіб?

Вочевидь, для толерування у частині 9-й статті 84 проекту прописана норма, що розмір посадових окладів працівників Апарату Нацради, які відповідно до частини 1-ї цієї статті є державними службовцями, повинен дотримувати 3-м розмірам посадового окладу, встановленого Кабміном для працівників, які займають відповідні посади Секретаріату Кабміну України. Тобто в Секретаріаті ставка і помножена ще на три. Розмір та порядок встановлення надбавок, премій на інших виплат працівників Апарату Нацради визначається Законом України "Про державну службу".

Ці норми проекту щонайменше суперечать нормам Закону України "Про державну службу", які визначають порядок оплати праці державних службовців. Тому пропоную виключити з тексту законопроекту частину 4-у і 5-у статті 78 та частину 9-у і 10-у статті 84, тим більше, що питання оплати праці Апарату Національної ради унормовує частина 8-а статті 84 проекту, яка гласить: "Посади державних службовців Нацради прирівнюються до

відповідних посад працівників Секретаріату Кабміну України і належать до першого рівня оплати праці відповідно до Закону України "Про державну службу". Я вважаю, що цього цілком достатньо.

Наступне. Не можна не погодитись з аргументами, наведеними у висновку Головного науково-експертного управління, що запропоновані в абзаці 2-му частини 2-ї статті 7 проекту положення, які наділяють Нацраду повноваженнями щодо затвердження спільно з Антимонопольним комітетом методики визначення ринків у сфері аудіовізуальних медіа суперечить приписам Закону України "Про Антимонопольний комітет України". Пункт 11 статті 7 цього Закону встановлює, що проведення дослідження ринку, визначення меж товарного ринку, а також монопольного (домінуючого становища суб'єктів господарювання на цьому ринку) та прийняття відповідного рішення, розпорядження є компетенцією Антимонопольного комітету.

Натомість частина друга статті 7-ї декларує інше, і зокрема, власне, у цій же частині (я скорочую, дозвольте, не буду цитувати цю статтю) встановлено про вимірювання аудіовізуального медійного ринку з метою забезпечення економічної конкуренції та інформаційної безпеки у кількості 35 відсотків. Тому, як будемо міряти, за якими критеріями оцих 35 відсотків і чи аргументовані, доцільні саме вони?

Отже, крім цього, Національна рада у редакції проекту має затверджувати також типові умови договору на постачання електронних комунікаційних послуг для потреб мовлення з використанням радіочастотного ресурсу, хоча це ніяким чином не стосується регуляторної діяльності. Тому вважаю, що недоцільно прописувати для Нацради повноваження визначати порядок розробки та затвердження тарифів на послуги постачальників електронних комунікаційних послуг для потреб мовлення з використанням радіочастотного ресурсу, в тому числі визначати граничний норматив рентабельності та перелік допустимих прямих витрат, що враховуються при розрахунку такого нормативу.

І останнє. Вважаю, що потребує доопрацювання в режимі підготовки до другого читання низка інших положень законопроекту, в тому числі ті, що унормовують порядок ліцензування та реєстрації діяльності у сфері медіа (розділ 5-й), яким бракує уніфікації та системності.

І останнє на завершення. На адреси персональні членів комітету і комітету надійшли численні звернення від наших виборців, від громадян не підтримувати даний законопроект. Я вважаю, що ті аргументи, які наводяться в цих листах, вони є частково слушні, але ми повинні зробити даний законопроект таким, щоб він був ідеальним, зразковим і ні у кого не виникало питань, чи буде він в майбутньому працювати і чи буде він працювати на користь суспільства.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пані Ірино. Значить, я декілька слів по деяким з ваших зауважень зараз коротко, тому що решта, на мій погляд, слушні, але ми ще дамо прокоментувати членам робочої групи, якщо там є коментарі. Значить, щодо продовження терміну повноважень. Ну, у нас тут склалася така ситуація непередбачувана, тому що тим законом, який, як ви пам'ятаєте, зараз не пригадаю номер, де ми саме вирішували проблему продовження терміну повноважень членів Нацради, у яких він закінчився, на жаль, те, що було передбачено тим законом, який ми приймали восени, воно все було зруйновано пандемією. І наразі проблема не в цьому законі або в тих змінах, які ми приймали, а в тому, що ми не можемо провести конкурс. Ми не можемо його завершити. Ті кандидатури, які у нас були, вони вже, наскільки мені відомо, пройшли спецперевірку. Ми могли б його провести, якби у нас була така можливість. В цьому полягає колізія.

Ми не тільки цей конкурс не можемо провести, ми насправді не можемо провести також конкурси для тих людей, які до нас ідуть в секретаріат по переводах навіть. І на місце Лариси Петасюк, яка пішла в міністерство. Тобто це проблема, проблема, викликана пандемією. Я в цілому

згоден, що там треба поставити, можливо, якийсь термін граничний, як-то кажуть, але, можливо, з якимось приписом, що в умовах таких надзвичайних, як зараз, то це може бути продовжено.

Що стосується статусу і окладу. Це я всім доповім, шановні колеги. Взагалі європейські наші колеги ставили перед нами питання про те, що недостатньо забезпечена незалежність Національної ради, в тому числі фінансово. Тут я хочу дуже короткий екскурс в історію зробити. Свого часу, коли взагалі створювалась Національна рада, передбачалося, що 40 відсотків від ліцензійного збору залишається у розпорядженні Національної ради з питань телебачення і радіомовлення і вона цими грошима взагалі-то розпоряджається на власний розсуд, тому що Національна рада – це незалежний конституційний колегіальний орган, це незалежний конституційний колегіальний регулятор.

Ми його втратили ще на початку "нульових", коли ми йшли на виконання тих умов, які нам виставляли в рамках FATF, тобто боротьби з відмиванням грошей і з корупцією, і так далі. І ми тут, на жаль, порушили практики, тому що знову-таки там ішлося про заборону позабюджетних фондів, але Національна рада – не (*нерозбірливо*). Тобто коли позабороняли позабюджетні фонди, там, прокуратурі, МВД, СБУ і так далі, це було зрозуміло. Національної ради це стосуватися не могло. Але зробили так, як зробили. Це було дуже давно. І оці норми, вони зараз забезпечують певну незалежність Національної ради і, звичайно, належне забезпечення, матеріальне, фінансове для членів Національної ради і Апарату не в найкращий спосіб. Але повернути в непозабюджетний фонд Національну раду наразі видається досить проблематичним на цьому етапі.

Тому тут, в принципі, воно певною мірою пошук механізмів саме забезпечення, таких механізмів незалежності, які би ми могли показати європейським колегам, знайшли аналог, ну, фактично це певний аналог фінансування Суспільного телебачення. Тому ось така була мотивація, я б сказав так.

Що стосується умов надання послуг, про які ви казали, і можливості Національної ради на це впливати. Це питання пов'язане з тим, що у нас є на сьогодні монополіст – це Зеонбуд і у нас є державний концерн РРТ. І там вже триває більше року суперечка з приводу тарифів. Вона в глухому куті. Через це потерпають і мовники, і концерн РРТ, державний, хочу підкреслити, який насправді і забезпечує інфраструктуру, тому що ті самі передавачі Зеонбуду підвішані на вежах РРТ.

Саме через це, тому що це питання, яке ми не розв'яжемо за один раз, от ми пропонуємо надати регулятору таку можливість, щоб він міг врегульовувати такі суперечки. Це дуже коротко.

Колеги з робочої групи, чи є щось додати, з Національної ради, з робочої групи, чи є щось додати на зауваження пані Ірини? Мікрофон.

БУРМАГІН О.О. Я можу.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка. Це Олександр Бурмагін – медіаюрист відомий український, який працював в робочій групі ще з Радою минулого скликання.

БУРМАГІН О.О. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, Національна рада.

ЗІНЕВИЧ Ю.М. Починали з того, що виконання обов'язків членами Нацради. Я хочу наголосити, що це фактично в законопроект взята норма діючого закону, куди була внесена така правка, і вона станом на сьогодні діє, тобто законопроект про медіа лише повторює. Вона абсолютно була необхідна, тому що, як ви всі чудово розумієте, Нацрада є колегіальним органом. Якщо з якихось причин хтось іде зі своєї посади з членів і кількість членів менше, ніж 6 осіб, то Національна рада припиняє свою роботу і

невідомо, на який час це може бути. Тому і була внесена в діючий закон ця правка, яка дозволяє в принципі завжди Нацраді мати необхідну кількість людей для того, щоб продовжувати свою роботу. Якщо це виключити, то ніхто не знає... Наприклад, сьогоднішня, правильно пан головуючий сказав, сьогоднішня коронавірусна криза могла б спричинити, що за відсутності 3-х членів, яких не встигли б обрати, 5 членів не можуть виконувати свої повноваження, Нацрада не працювала б.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ЗІНЕВИЧ Ю.М. А Президент тут до чого?

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ЗІНЕВИЧ Ю.М. Відповідно до закону ми – постійно діючий орган. Так зазначено в законі.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ЗІНЕВИЧ Ю.М. Хто ви? Національна рада не пише закони.

КАЧНИЙ О.С. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександрє! Яюсь дуже давно, багато президентів тому, була штучно створена ситуація, при якій Нацрада не працювала. І це, повірте мені, було не на користь нікому. І коли я був обраний до Національної ради і був обраний першим заступником голови Національної ради, то з багатьма і вашими колегами по фракції, і колегами Олександра Рафкатовича, які і зараз в парламенті, дуже конструктивно ми вирішували питання, швидко, тому що накопичувались їх дуже багато, тому

що на той момент були просто десятки, повірте мені, пане Олександр, десятки телекомпаній і радіостанцій, які працювали поза правовим полем. І, знаєте, тоді вдалося без всяких політичних вподобань і упереджень дуже швидко проліцензувати поза тим, які там були політичні вподобання. Тому що там доходило до того, повірте мені, що приходили просто місцеві там правоохоронці і просто, ну, як-то кажуть, трусили, тому що ліцензія закінчилася, правових підстав немає працювати. Вони кажуть: "Так не працює Національна рада, що ми можемо зробити?" Ну, тоді якось будемо вирішувати питання в інший спосіб. І це стосувалося як Західної України, так і центральної, так і східної. Тобто це, повірте мені, пане Олександр, дуже відома мені особисто колізія, тому що я прийшов розгрібати свого часу отакі от завали, які склалися через те, що штучно була зупинена діяльність Національної ради на майже 3 роки. І це на користь було саме мовникам, розумієте? Того б не хотілося повторення.

Будь ласка, пані Ганна Літвіщенко .

ЛІТВІЩЕНКО Г.О. Доброго дня! Я просто хочу нагадати вам про те, що ця норма забезпечує певну не лише незалежність регулятора, а і його роботу, тому що призначення нових членів не залежить від самого регулятора. Ми пам'ятаємо, що у нас є суб'єкти призначення – це Президент і Верховна Рада. І тому, поки не збереться Верховна Рада і не призначить нових членів робота органу буде паралізована, він не зможе виконувати свої повноваження. І це стосується не лише видачі ліцензій, це лише маленька частина. Головне завдання, ми ж знаємо, - проведення перевірок.

КАЧНИЙ О.С. А якщо не збирається Верховна Рада, то що, ми не можемо призначити ж і міністрів, мабуть, да? Що нам тоді робити?

ЛІТВІЩЕНКО Г.О. Дивіться, я зараз говорю лише про орган.

КАЧНИЙ О.С. А чого ви про свій тільки орган? Отут кворуму не буде і що буде? Що далі?

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Дивіться, ми зараз...

КАЧНИЙ О.С. Встали і пішли. Прийшли потім, коли є кворум.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Якщо б я могла цим законопроектом вирішувати проблеми – непризначення Верховної Ради...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Анна, я дякую.

КАЧНИЙ О.С. Де це ви побачили, що Верховна Рада не збирається? Чого це вона не збирається?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Олександр, пане Олександр! Колеги! Пані Ганно! Пані Ганно, будь ласка, ми зрозуміли. Пані Ганно, дякую.

ЛІТВИЩЕНКО Г.О. Ні, я б хотіла...

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Ні, дякую. Ми зрозуміли, ми зрозуміли, що діяльність Національної ради не зводиться лише до видачі ліцензії. Це зрозуміло всім, це великий колегіальний орган, регулятор національний, ясно, що у нього дуже багато інших зобов'язань і роботи, яку він має виконувати.

Колеги, я хочу повернутися до регламенту. Значить, від ОПЗЖ буде пан Олександр Качний. Будь ласка, пане Олександр, 3 хвилини.

КАЧНИЙ О.С. Дякую. Колеги, справа в тому, що ані суспільство, ані медійна галузь, ані журналісти не просили народних депутатів займатися

отаким законодавством, отаким законом, яким ми сьогодні займаємося. Тобто це виключно політичний закон. А чому? Тому що у нас сьогодні немає діалогу з тими, хто працює в цій галузі. Ви знаєте, що до вас звернулася Спілка журналістів, що у вас є листи, підписані всіма нашими керівниками практично всіх медіа-агентств. До кого вони звернулися? Вони звернулися не тільки до Президента Зеленського, до Разумкова, до керівників комітетів, вони звернулися до Офісу європейської (я зараз подивлюся до кого конкретно)...

ПОТУРАЄВ М.Р. Уповноваженого ОБСЄ з питань...

КАЧНИЙ О.С. Да, там багато, до кого вони і в Європі вже звернулися, представників ЄС в Україні, керівництво Офісу Ради Європи. І з яким проханням звертається галузь, всі журналісти і практично всі наші медіа-агентства? Вони просять не приймати цей закон.

Тому я вважаю, що тут зайво говорити дуже багато, тому що ви всі листи прочитали. Жодної правки, які надіслала вам сьогодні Спілка журналістів і інші якраз фахівці, вони не враховані. Нацрада приймає сьогодні повноваження виключно вже за межами Конституції (є у нас такі висновки юридичні), і, на жаль, сьогодні юрист, якого ви представили нам, який працює вже друге скликання тут, не надав нам зовсім своїх висновків, чому він вважає, що ГНЕУ, яке дає нам висновки, заперечуючи цей закон, він вважає, що не потрібно їх враховувати.

Тому я, шановні колеги, що повинен сказати? Що резонанс від прийняття цього закону буде великий. Рішення будуть прийняті не тільки в Верховній Раді щодо "наїзду" на свободу слова, я думаю, що це буде мати певний резонанс і в Європі, і в інших країнах світу, тому що це безпрецедентна ситуація, при якій політики хочуть за рахунок Національної ради врегулювати все, що вони хочуть політично врегулювати в медіа-просторі. І ми вважаємо, що, безумовно, цей закон дуже пагубний, він

поганий, цей закон, але я хочу вам всім сказати таке на своєму досвіді, що практично мало хто використовує те, що він вигадує для своїх же якихось там цілей. Приходять інші і починають враховувати все, що ви врахували. Тому він, безумовно, повернеться до всіх тих, хто його сьогодні тут приймає. Ви навіть і не встигнете його врахувати в своїх роботі, цей закон. Так що я вважаю, що це велика помилка і хотів би, щоб ми цей закон сьогодні не приймали. І це буде дуже правильно. Я думаю, що ви як керівник комітету одразу отримаєте таку повагу від медіа-галузі всієї, що це для вас буде дуже важливо для подальшої роботи в цьому комітеті.

Ми повинні почути кожного сьогодні, керівника Спілки журналістів і не тільки... А і ютуб-каналів, видання електронних ЗМІ. І ви бачили, що там підписалися і "Лівий берег", і "Гордон", і багато – ну, практично всі, Кац, Бацман і всі, всі, всі, практично всі, хто сьогодні працює в цій галузі, вони говорять про те, що це неможливо приймати. Навіть ми взагалі не враховуємо і висновки Головного експертного управління.

Тому хотілося б, щоб ми не порушували ні Конституцію, ні закон України і не йшли всупереч думок тих людей, які в цій галузі працюють і є фахівцями.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Олександр.

Пане Ренат, ну, давайте я вам хвилиночку дам, тому що домовлялися, що від кожної фракції по 3 хвилини.

КУЗЬМІН Р.Р. Я хочу нагадати вам, що попереднє засідання, на якому головував нинішній міністр Ткаченко, пройшло неконструктивно. І нагадаю я, що він зухвало зняв всі мої питання в обговоренні цього законопроекту. Пам`ятаєте, як я 10-12 питань задав йому, а він сказав, що це такі питання – політичні, я їх знімаю, розглядати ми їх не будемо. Так ось, я нагадаю ще і те, що тоді я казав про те, що цей закон, точніше, законопроект, повністю

(повністю!) відтворює нацистський Закон про пресу або Закон про редакторів 1933 року, який поклав початок жорсткої цензури та розповсюдження нацистської ідеології в Європі.

Щоб не повторюватись, я зверну увагу: кожен з членів комітету має перед собою висновок Головного управління експертного, в якому юристи на 12 сторінках майже на кожному аркуші указали про порушення цим законопроектом Конституції та законів України. На 12 сторінках, на кожній. Невже ж нам усім цього замало? Ну, якщо юристи вам кажуть, що не можна цього приймати законопроекту, ну навіщо ви через коліно намагаєтесь заламати тут усіх і проголосувати за цей закон? Я теж звертаюся до всіх не голосувати за це непотребство.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Олександр, ваша точка зору. Будь ласка.

АБДУЛЛІН О.Р. Я буду ще коротше, "Батьківщина" не буде підтримувати цей законопроект. Ми вважаємо, що це, скоріше, законопроект, який захищає владу від медіа, і ми підтримувати його не будемо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Пане Юрію, вибачте, по 3 хвилини було на кожную фракцію. Давайте.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановний пане голову, шановні колеги! Ну, насамперед, я хочу висловити подяку усій робочій групі, яка багато часу працювала над цим законом, і насправді 80 відсотків цього закону, вони мають право на існування і потрібні сфері і галузі, бо нові обставини. Разом з тим, ми не можемо погодитись концептуально з цим законом. На наш погляд, закон має бути таким, який би сприяв розвитку медіа, який захищав би журналіста, який захищав би свободу слова і давав можливість доносити

вчасно оперативну й об'єктивну інформацію до громадян, давав можливість розвиватися медіа та навіть багатіти їм, отримуючи відповідні прибутки від своєї роботи і людей, які в них працюють.

На жаль, цей закон в результаті от навіть доопрацювання до першого читання набув ще більших ознак регулювання сфери і посилення якраз втручання держави і можливостей держави втручатися, регулювати і карати засоби масової інформації. І я вчергове звертаюся і до робочої групи, та і, власне, до комітету не повторювати вже помилку, яку ми робили, а от відправити цей закон, правда, за літо до наступної сесії, напрацювати разом з спільнотою такий би закон, який би і сфера, і суспільство сприйняла би з максимальним позитивом.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я вам дуже дякую, пане Юрію. Ви, як завжди, дуже конструктивні.

Отже, колеги, ми трохи перебрали час. Тому перед тим, як поставити це питання на голосування, я от перегорнув свої... А, будь ласка, пан Томіленко.

ТОМІЛЕНКО С.А. Шановні народні депутати, шановні колеги! *(Нерозбірливо)* Національної спілки журналістів України озвучити нашу позицію. Дійсно, ми визнаємо, що великий титанічний труд і завдання робоча група реалізувала. Водночас ми бачимо великі ризики для свободи слова і те, що прийняти цей законопроект в тій редакції, в якій є, він дійсно не стільки розв'яже проблеми в медіапросторі, скільки створить нові і створить нові для тисяч редакцій газет і онлайн-медіа.

Базово, що ми бачимо, це варто було б зосередитись в законопроекті про медіа над покращенням функціонуванням Нацради з питань телебачення і радіомовлення. Ми шануємо висновок Володимира Зеленського – Президента, який реалізував своє право і визнав незадовільною роботу, не

затвердив звіт за попередній рік, ваш комітет так само більшістю не затвердив. Тому ми вважаємо, що спочатку національний регулятор повертає довіру до себе, а потім ми говоримо про розширення повноважень.

Тому ми пропонує компроміс: виконати зобов'язання щодо аудіовізуальних перед Європою, це робота Нацради по телебаченню і радіо, і на сьогодні не поширювати дію цього законопроекту на друковані ЗМІ і онлайн-ЗМІ. І ми готові до конструктиву і діалогу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Отже, колеги, я буквально... 1 хвилина, колеги.

ТУЛЬЄВ М.В. Ми офіційно заздалегідь направляли лист Інтернет-асоціацій з дуже короткими правками буквально до одної статті – статті 20-ї, де, на нашу думку, закон взагалі намагається регулювати відносини між несуб'єктами регулювання Закону про медіа, а саме між власниками будинків та організаціями, які мають обслуговувати будинкові антени колективного прийому. Я не знаю, звідки взагалі взявся цей тезис, що Закон про медіа встановлює стягування плати у вигляді будь-яких регулярних платежів частіше одного разу на три роки. Тобто звідки це взагалі взялось? Я думаю, що воно "відкудись" закралось і ніхто не звернув уваги на якісь, я не знаю, маніпулювання лобістські.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, колеги! Вибачте, вибачте! Дивіться, значить, ми неодноразово зустрічалися з вами і вашими представниками.

ТУЛЬЄВ М.В. Так, так.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я неодноразово вам казав: будь ласка, відпрацюйте всі спірні питання з нашими колегами з Комітету з питань цифрової трансформації.

ТУЛЬЄВ М.В. Цієї статті не було.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дивіться, дивіться, зараз, можливо, колеги з робочої групи прокоментують. Будь ласка, між першим і другим читанням ми готові з колегами з Комітету з питань цифрової трансформації, з якими ми співпрацюємо плідно, разом з вами оці питання ще раз переглянути, тому що ми разом синхронно працюємо. Давайте не втрачати час один одного.

Колеги, з робочої групи, є щось прокоментувати по 20-ї статті?

_____. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякуємо. Колеги, ця дискусія буде пізніше. Вона буде, я вам обіцяю.

ТУЛЬЄВ М.В. Хорошо. Спасибо.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, все ж таки ми перебрали час. Я на завершення хочу зазначити наступне. По-перше, шановний пане Ренат, висновок, на який ви посилаєтесь, він відноситься до старого законопроекту, не до нового. Не до нового тексту.

Тепер по суті, саме кінець мого, так би мовити, виступу. Колеги, законопроект про медіа жодним чином не обмежує права журналістів або редакційних колективів, не обмежує прав іноземних медіа, крім медіа держави-агресора, так і користувачів соціальних мереж, платформ спільного доступу та потокових сервісів. Отже, законопроект про медіа робить український медіапростір та медіаринок внормованим виключно в інтересах українських громадян та прозорим, рівноправним і конкурентним в інтересах всіх українських медіа.

Шановні колеги, я ставлю на голосування питання про проект Закону про медіа № 2693 від 27.11.19 (доопрацьований). Хто за те, щоб підтримати даний законопроект, прошу підтримати та проголосувати. Хто за?

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Без мікрофону)* ...на розгляд в першому читанні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну звичайно в першому, він же доопрацьований.

Дякую. Хто проти? Дякую. Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято. Я дуже вам дякую.

Колеги, з великим болем у серці я вимушений, але ж ви пам'ятаєте наш минулий комітет, це я просто під стенограму зараз кажу (під стенограму кажу), ви пам'ятаєте, що ми на минулому комітеті як через те, що не всі колеги встигли тоді ознайомитися з текстом, так і через те, що ми з порозумінням поставилися до необхідності наших колег з "Євросолідарності" підтримати їхнього лідера у суді, і ви пам'ятаєте, що ми рішення про перенесення цього питання приймали, не знаючи, що засідання суду буде призначене на саме 1 липня, але, вибачте, я вважаю, що все ж таки можна було б когось делегувати. Фракція немаленька. Я думаю, що там людей вистачає, це без всякої іронії. Тому я вимушений поставити за відсутності автора головного 5-й пункт – про проект Закону про медіа (альтернативний) № 2693 від 29.05.20 народного депутата Княжицького.

Колеги, хто за те, щоб підтримати альтернативний законопроект, прошу визначатись і голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято одноголосно.

Колеги, я вам дуже дякую. *(Шум у залі)* Колеги, колеги!.. Я сподіваюсь, що це... В стенограмі ми цього не забудемо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Добре. Хто за те, щоб відхилити законопроект 2693-2? Хто за те, щоб відхилити? Хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Вибачте, пане Віталію, трохи поспішаю.

Колеги, пункт 6-й "Різне". Я просив би залишитися, він недовгий, але там у нас головний доповідач Павло Миколайович Сушко, це стосується наших національних кіностудій державних. Це дуже важливе питання, це дуже важливе питання. Я просив би пана Павла уважно послухати. І там ще буде коментар від міністерства. Це дуже важливе питання.

Будь ласка, Павло Миколайович.

СУШКО П.М. Дякую.

Шановні колеги, прошу уваги!

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Послухайте, тому що це важливо, там і "Кінохроніка" і "Кінематика".

СУШКО П.М. Я вже отримав відповідь від міністерства, тому багато не буду наголошувати на цьому, але ще раз хотів попросити міністерство все ж таки направити перевірку на "Кінохроніку", тому що за рішенням міністерства перевірка закінчилася сьогодні, так і не розпочавшись. Ну, зараз там були кадрові перетурбації, тому я прошу, щоб ви все ж таки... Дякую. Це перше питання.

Друге питання хотів би підняти зараз. Рішенням КМДА посилено карантинні заходи. І знову кіноіндустрія попала під ці заходи. Постановою Кабміну кіноіндустрія окремим пунктом відділена. Тому я попросив би, щоб комітет звернувся до КМДА, до мерії, щоб виокремили окремо кінозйомки та роботу кінотеатрів. Що саме вони зробили? Це заборонили розважальні заходи після 22-ї години. Але кінотеатри працюють ввечері, і о 22-й годині

самі касові сеанси. І тому... Їм потрібно платити оренду, вони працюють ввечері. Тому не потрібно так "нагибати" кінотеатри.

І ще хотів би пояснити, чому саме кінозйомки можуть сюди потрапити. Може, вони зараз не заборонені, але з поліцією буде постійна дискусія. Нічні зйомки неможливо, крім вночі, робити. І в павільйонах можна працювати і так далі. Тому я попросив би комітет проголосувати окремо звернутися до КМДА.

І ще один момент. Наразі є велика проблема з неконтрольованою забудовою на землях державної форми власності. Шостий апеляційний адміністративний суд зобов'язав Департамент містобудування та архітектури КМДА надати ТОВ "ЕТРЕКС" містобудівні умови для проектування готельного розважального комплексу на Володимирському узвозі, 6 у Подільському районі Києва. Всі чудово знають цей узвіз: від Європейської площі до Поштової поруч з Володимирською гіркою - це територія в охоронній зоні ЮНЕСКО, там взагалі заборонено будувати. Тому наразі *(нерозб.)* вже займається цією проблемою. Я пропоную взяти на парламентський контроль всі рішення, всі дозволи, які видає Міністерство культури й інформаційної політики.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підтримую. Я бачу, що і міністерство підтримує. Давайте, з вашого дозволу, дамо слово...

СУШКО П.М. Не міністр, а міністерство.

ПОТУРАЄВ М.Р. Міністерство. Представнику міністерства. Пані Лариса, будь ласка.

СУШКО П.М. Один міністр може нічого не зробити, погоджуюсь з вами.

СУШКО П.М. Ми допоможемо.

ПЕТАСЮК Л.В. З приводу першого питання по "Укркінохроніки". Ми провели таку інвентаризацію коротку, що там взагалі відбувалось. Значить, 01.06 був виданий наказ 2020 року...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Лариса, єдине, що я попросив би, дуже-дуже лаконічно. Дуже-дуже-дуже, дуже стило.

ПЕТАСЮК Л.В. Значить, там був термін до 30 червня включно. Ми 25-го числа, 26-го, в п'ятницю, видали новий наказ на продовження термінів. Що дає цей наказ? Він відсторонює від виконання обов'язків діючого директора і дає можливість покласти виконання обов'язків на заступника – Авраменка. Цей наказ був підписаний в п'ятницю, але у зв'язку із тим, що голова комісії у нас Біденко пішов у відпустку, цей наказ не доведений був до відома безпосередньо "Укркінохроніки". Дякую, Павло Миколайович, що це питання підняли, хоча доповідали про інше. Наказ цей новий уже зараз знаходиться безпосередньо в "Укркінохроніки". Хорошилова повідомлена про те, що вона відсторонена від виконання обов'язків і Авраменко продовжує їх виконувати.

Склад комісії. Склад комісії ми зараз скорочуємо, оскільки його дуже сильно розширили. І на сьогоднішній день юристи, кадри по кіно, фахівці, там, з реалізації, з формування, тобто фактично всі зробили уже свої висновки, крім бухгалтерії, тому що там по бухгалтерії не було доступу Авраменко до документів. Довідка в понеділок буде по термінам, і далі ми вже будемо рухатися, є підстава для розірвання контракту.

Окрім того, у нас є дві справи (одна від "Укркінофроніки", друга безпосередньо від керівника) з приводу визнання недійсним цього наказу, який був виданий 01.06. По "Укркінохроніки" він буде відкликаний, по

Хорошиловій він поки що залишився без руху, бо вона не заплатила судового збору.

ПОТУРАЄВ М.Р. *(Без мікрофону)* А що

ПЕТАСЮК Л.В. З приводу дозволів. Зараз теж проводиться робота для того, щоб інвентаризувати взагалі, які дозволи видані. Деякі з них викликають, чесно кажучи, трошки подив, тому що там, на наш погляд експертний, не зовсім обґрунтовано вони були видані. Тому інвентаризація поки що в процесі. Якщо комітет візьме це на контроль, ми будемо дуже вдячні, тому що на сьогоднішній день прокуратура міста, яка може звернутися, в тому числі не від міністерства, а також від КМДА, якщо буде виявляти такі об'єкти там, де була заборонена забудова або історичний ареал, або об'єкти, допустимо, ЮНЕСКО близько біля них, вони готові подати в суд і скасовувати відповідні рішення.

ПОТУРАЄВ М.Р. *(Без мікрофону)* Дякую.

Запитання від

ЛЕРОС Г.Б. Пані Лариса, включаючи той факт, що зараз іде запис стенограми, у мене до вас досить коротке запитання: чи були у вас коли-небудь зустрічі з потенційними забудовниками "Кінохроніки"?

ПЕТАСЮК Л.В. Ні, не було.

ЛЕРОС Г.Б. Добре, дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, все? Ми вичерпали...

СУШКО П.М. Я хотів би лише додати. Я почув, що ви сказали, що Біденко був у відпустці, тому він щось там не довів. Коли іде посадова особа у відпустку, вона передає обов'язки на якусь іншу особу. Тому повинні були все ж таки довести. Це "странне" таке трошки обгрунтування, "странне".

ПОТУРАЄВ М.Р. Ну, тим не менше. Я сподіваюсь, що ми до цього повернемося.

Колеги, чи потребує прохання Павла Миколайовича Сушка голосування про те, щоб ми звернулися від комітету до КМДА? Я сподіваюсь, що не потрібно голосувати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ні, ні, пропоную поставити на голосування як рішення комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Як рішення комітету. Добре.

ПАВЛЕНКО Ю.О. І відповідне звернення, щоб у вас були повноваження підписати позицію комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, це рішення в редакції пана Юрія Павленка, добре? Хто за те, щоб підтримати отаке рішення в редакції пана Юрія, прошу підтримати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ні, в пропозиції.

ПОТУРАЄВ М.Р. В пропозиції...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пропозицію сформульовано Павлом Миколайовичем Сушко, а рішення мною запропоновано.

ПОТУРАЄВ М.Р. У вашій редакції. Дякую.

Хто за? Значить, ми всі – за. Утрималися, проти – немає. Дякую, це рішення прийнято.

Колеги, я, завершуючи засідання комітету, завтра у нас знову комітет, у нас там дуже багато питань, вони не такі складні, сподіваюсь, що ще більш швидко і плідно попрацюємо. Хочу сказати, що ми зберемось ще на наступному тижні, тобто, вибачте, не на наступному, а на тижні, який у нас буде останній перед відпусткою, в пленарний тиждень, тому що там склалася критична, просто критична ситуація з нашими національними дитячими таборами "Артек" і "Молода гвардія". Пан Юрій і пані Тетяна над цим попрацювали, вони підготували зміни до закону відповідні. Єдине що, я інформую, пане Юрію, що від спікера особисто прохання завтра зареєструвати. Він просив завтра, якщо можливо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Да, будь ласка, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми вранці надамо цей проект Закону про підтримку "Артеку" і "Молодої гвардії". Тоді прошу всіх колег оперативно підписати, щоб ми вже комітетом його відправили з проханням Голові.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, на цьому засідання нашого комітету я оголошую закритим. Я дуже всім дякую. Гарного дня! До завтра. Дякую.