

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

18 червня 2020 року

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, розпочинаємо засідання нашого комітету. В порядку денному у нас сьогодні три питання, ще є пропозиція від Тетяни Рябухи доповнити "Різним", і я ще прошу доповнити пунктом про, точніше, це я думаю, що навіть не треба робити пунктом порядку денного, тому що голосувати ми не будемо, я просто поінформую комітет про певні пропозиції.

Тоді, з вашого дозволу, я ставлю на голосування порядок денний, доповнений пунктом 4-м "Різне". Будь ласка, хто за такий порядок денний з доповненням, прошу підтримати. Хто проти? Утримався? Немає. Дякую.

Почну з короткої інформації. Розглянувши... Ну, не розглянувши, тому що це потребує рішення, а обговоривши з колегами пропозицію пана Гео Лероса про те, що він за власною ініціативою хоче залишити посаду голови підкомітету з культурної політики...

ЛЕРОС Г.Б. Трошки інше формулювання було...

ПОТУРАЄВ М.Р. Для того, щоб це місце отримав представник опозиції. І пропозиція самого Гео була, як ви пам'ятаєте, в тому, що він вважає, що варто запропонувати цю посаду пану Миколі Княжицькому. Але, з іншого боку, для того щоб опозиція мала дійсно рівне представлення, є пропозиція, я пропоную про неї подумати, а вже на наступному комітеті, коли всі будуть голосувати, створити ще один підкомітет в складі нашого комітету: пропонується назвати цей комітет...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підкомітет.

ПОТУРАЄВ М.Р. Підкомітет, вибачте. Пропонується назвати цей підкомітет "Підкомітет з питань регіональної культурної політики" або "регіональної гуманітарної політики". І пропозиція – запропонувати очолити цей підкомітет пану Олександрю Качному з тим, щоб опозиція була рівно представлена на рівні підкомітетів. У нас "Батьківщина" представлена на рівні секретаря нашого шановного, група "За майбутнє" на рівні першого заступника. Я вважаю, що таким чином ми збалансуємо політично наш комітет. Голосувати ми зараз за це не будемо через відсутність як пана Княжицького, так і пана Качного, але отаку пропозицію, якщо, значить, ви згодні, ну, є час подумати, на наступний комітет я буду виносити і буду просити вас підтримати.

Будь ласка, пан Юрій, а потім пан Павло. Але давайте швиденько, щоб ми швидко просувались.

ПАВЛЕНКО Ю.О. На мій погляд, мудра державницька пропозиція, і після цієї пропозиції ми від опозиції хочемо привітати голову комітету з призначенням і початком роботи його каденції на цій посаді з правильних кроків для об'єднання комітету задля ухвалення правильних, необхідних для держави рішень. Вітаємо вас з призначенням, Микита Русланович.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович.

СУШКО П.М. Ще раз комітет показав, що комітет відкритий і самий кращий у Верховній Раді. Тому після цього рішення, мудрого рішення, він запрацює ще краще. Ми прислухалися вчора до цих пропозицій і ще раз доказали, що ми абсолютно відкриті до діалогу і ми є одна єдина команда.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги... Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. І окремо ще хотів би відзначити Гео Лероса як заступника голови комітету за достатньо мудру і правильну пропозицію. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, що хотів ще додати? Вчора, я вважаю, що всі мужньо, стійко і відповідально себе повели при розгляді дуже складних питань, які у нас були вчора на комітеті. Єдине що, я навмисно, розуміючи болючість цих питань, які ми вчора розглядали, я свідомо йшов на те, щоби всі змогли висловити свою позицію настільки докладно, наскільки були готові. Не буду ще раз дякувати, всім вчора подякував за обгрунтовані позиції, хоча вони і були політично різними, але, з вашого дозволу, ми попрацюємо і я запропоную такий робочий регламент комітету для того, щоб наша робота в подальшому була більш структурована і...

КРАВЧУК Є.М. Прогнозована за часом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Прогнозована за часом і більш ефективна. Це, звичайно, не будуть такі, знаєте, залізні кайдани, які ми на себе надягнемо. Будемо, звичайно, гнучкими. Але все ж таки регламент для питань, які ми професійно розглядаємо, без політичного підтексту, я вважаю, що він дуже потрібний.

ПАВЛЕНКО Ю.О. В цьому контексті, якщо дозволите.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я би теж просив і керівництво комітету, і секретаріат, формуючи проект порядку денного, враховувати складність питань, які передбачаються до розгляду, бо 4 конфліктних, непростих, ну, не конфліктних, дискусійних питань протягом одного комітету в умовах

нормальної роботи – це нормально. Ми можемо і по 12 годин сидіти і засідати. В умовах, коли є певна небезпека і карантинні обмежувальні заходи, ми не тільки себе наражаємо, скажемо, не стільки себе, скільки людей, яких запрошуємо на засідання комітету. Тому я просив би так, цю пропозицію врахувати для подальшого планування роботи.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ця пропозиція цілком слухна. Звичайно, вона буде врахована. Але хочу правди ради зазначити, що помилка моя, я вважав, що у нас конфліктне питання одне, тому що я знав, що всі депутати готові до професійного обговорення програми, я не очікував, що вона викличе такі емоційні дискусії теж. Але сталося, як сталося. Будемо з цього робити висновки. Звичайно, будемо рухатись далі.

Отже, колеги...

БОГУЦЬКА Є.П. Це був ваш дебют, він був не самим поганим.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую.

Колеги, значить, у нас є морально-етична колізія, пов'язана з тим, що, на жаль, наші колеги з фракції "Європейська Солідарність" зараз підтримують свого лідера своєї фракції в суді і просили відкласти розгляд головного питання сьогоднішнього комітету, а саме законопроекту про медіа. Однак я вчора і сьогодні провів консультації з секретаріатом комітету. Дійсно, така практика була раніше в Раді, коли нехтувалася норма Регламенту. Будь ласка, пане Віталій, ми маємо зареєструвати цей законопроект згідно того...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, пане Віталій.

Отже, хоча практика Верховної Ради попередніх скликань була про те, що цією нормою нехтували, ми знаємо, що і керівництво Верховної Ради, спікер, всі віце-спікери дотримуються Регламенту, не порушують його, я пропоную таким самим шляхом, який в нашому комітеті, не продовжуючи не дуже гарну традицію – порушення Регламенту. Тому я з розумінням всіх політичних обов'язків наших колег, з повною повагою все ж таки хотів би, щоб сьогодні комітет розглянув це питання, над яким ми довго всі працювали. Я навіть взяв з собою пропозиції від "Європейської Солідарності", я буду їхнім голосом, так би мовити, на цьому засіданні, тому що там є питання.

Отже, колеги, розпочинаємо розгляд проекту Закону про медіа (номер 2693-д) і будемо вимушені розглядати за відсутності авторів Закону 2693-2 (народного депутата Княжицького та інших). Маємо визначити, який ми закон схвалюємо. У нас на засіданні присутні члени Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, представники робочої групи, яка працювала вже декілька років над цим законом.

Отже я для початку хотів би запропонувати виступити пану Юрію Павленку, щоб почути голос присутньої опозиції. Ну, звичайно, і у пана Абдулліна, і у пані Констанкевич можуть бути свої зауваження. Я хотів би, щоб спочатку представники опозиційних фракцій і груп сказали би своє вагоме слово, а потім вже тоді перейдемо до позиції нашої фракції.

Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую, пане голово. Шановні колеги, власне, даний проект закону ми змогли отримати для ознайомлення, ну, більш-менш формально вчора ввечері. А я його отримав не самим прямим шляхом, але дякую секретаріату, під час презентації – позавчора. Це достатньо об'ємний документ, тим більше який мав дуже багато дискусійних проблем. Наскільки вони враховані, от скажу вам відверто, я не мав часу до сьогоднішнього засідання комітету просто навіть ознайомитися і зробити аналіз. Тому жодної

дискусії я професійної сьогодні не можу проводити. Тому я тут, власне, підтримую позицію наших колег з "Європейської Солідарності", які так само не бачили оцей підсумковий документ, який сьогодні виноситься на засідання комітету.

Очевидно навіть, ну, так, пробігшись, ті проблеми, які були в попередньому законі, який направлений був на доопрацювання в комітет, у мене є відчуття, що вони залишилися в цьому проекті. Чи це так, чи ні, я не можу зараз вести професійну дискусію, тому що не мав достатньо часу для того, щоб ознайомитися з цим документом як народний депутат України з тим, аби якимось чином визначати позицію комітету. Чесно кажучи, можливо, хтось із колег мав цю можливість зробити, от мені навіть цікаво, ті, хто будуть підтримувати чи не підтримувати. Я розумію, що, Микита Русланович, ви мали цю можливість, так як фактично були постійно в епіцентрі і з робочою групою працювали. Тому, відверто кажучи, на цю хвилину детально і усвідомлено голосувати комітетом за направлення того чи іншого документу може, на мій погляд, не дуже велика кількість членів нашого комітету. Це, на мій погляд, значно більше порушення і значно більше несе в собі ризиків і небезпек, ніж відійти від норми Регламенту в частині термінів подання законопроекту від комітету як доопрацьований.

Я розумію, що вам як голові комітету достатньо... Ну, це неправильно. Неправильно. І, в принципі, ми як опозиція боролись за те, щоб Регламент дотримувався і не порушувався. Ну, але в даному випадку порушена більш важлива норма, норма і Конституції, і Закону про статус народного депутата усвідомленого особистого голосування за той законопроект, який вноситься, бо це ж не просто якийсь технічний закон, да? Це базовий закон для величезної сфери. Це, можливо, найголовніша буде робота за підсумками 9-го скликання, що зробив наш комітет і ми як народні депутати, будучи членами цього комітету: Закон про медіа, по якому будуть жити далі десятиліттями, якщо брати, там, попередній закон, який сьогодні діє, да? Уже скільки там? Більше 20 років діє.

Тому, враховуючи суспільну значимість, враховуючи відповідальність свою як народних депутатів я пропоную вам, пропоную колегам з комітету отут зробити так званий ad hoc, певний ad hoc в правилах. Для цього вона теж є в Регламенті, коли, розуміючи певні обставини, ми можемо на це піти і от винести на наступне засідання, за цей час провести професійну якісну дискусію. Так, можливо, моя точка зору сьогодні... Я навіть не можу голосувати, розумієте? Тому що я не знаю, за що голосувати "за", за що голосувати "проти", це буде нечесно. Але я розумію історичність цього проекту закону.

От сьогодні ухвалити рішення, зняти з вас як з голови комітету відповідальність за порушення Регламенту, взяти цю відповідальність колегіально на нас всіх – і представників влади і опозиції – це, власне, і є, чому ad hoc. Бо ми всі усвідомлено йдемо на таке рішення, не порушуючи ні Регламенту, ні закону, на наступному засіданні от уже провести професійну дискусію і прийняти те рішення комітету (комітету!), за яке кожному із нас не буде соромно і через 10 років.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я хотів би почути пана Олександра Абдулліна і пані Ірину Констанкевич. Пане Олександр, у вас така сама думка, як у пана Юрія?

АБДУЛЛІН О.Р. Так, в принципі, у мене сходиться думка, і більше того, я почитав висновок. Я, на жаль, теж не знайомий ще повністю з документом. Ну, от судячи з висновку, взагалі-то ще треба попрацювати над цим документом.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Ірина, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Колеги, я теж вважаю, що це дуже серйозний документ. Погоджуюся з тим, що це може бути історичний документ, він рамковий, базовий. Потім за цим документом буде жити, я сподіваюся, не одне покоління. І потрібно його зробити максимально правильно, максимально ідеальним, якщо можна говорити про такі закони. Але уже на цьому етапі в нього вкладено стільки праці і тривалий час, то хочеться, щоб він був уже філігранним.

Я дякую тим, хто був у складі робочої групи, напрацював. Лишився один крок, практично один крок. То давайте ми його зробимо для того, щоб довести до ідеалу.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я, насправді, схильний до вашої точки зору. І я хотів би, щоб ми дійсно один одного поважали і давали один одному час працювати з серйозними документами, тим більше з базовими фундаментальними.

Значить, дивіться, там є складність одна. Яка? 29-е червня – це свято національне – День Конституції України.

КРАВЧУК Є.М. Переноситься...

ПОТУРАЄВ М.Р. Перенос там, перенос, перенос.

Тому що дійсно можна було би провести комітет в понеділок і було би достатньо часу у всіх попрацювати з текстом, почитати. Він насправді... Дивіться, я переконаний, що попри, там, будь-які дискусії це документ, яким ми зможемо всі з вами пишатися. Він зрозумілий. Він великий, так, але він зрозумілий, там немає ніяких таких, знаєте, туманів. Ні, немає, немає, дійсно там максимально все прямо виписано, щоби було всім все зрозуміло, хоча він, звичайно, об'ємний.

Що ми можемо з цією колізією зробити, колеги? Я би не хотів, щоб ми просто кількістю голосів зараз передавили би. Це буде неповага до всіх наших, не лише до колег з "Євросолідарності", які б могли делегувати все ж таки (який там не суд), а одного могли б делегувати представника. Це я вважаю, що, ну, не дуже таке і відношення до нас, знаєте, чесне. Але є і представники інших фракцій, справа не лише у відсутності "Євросолідарності". А?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Олександр, давайте обговоримо. Дивіться, у нас, значить, я буду відвертим, є можливість зараз розпочати розгляд і проголосувати. У нас є кворум, у нас достатньо голосів, ми цей законопроект підтримуємо, наша фракція, тому ми можемо це зробити. Тут питання не про те, що ми можемо або ні, питання просто про відносини в нашому комітеті.

Олександр, будь ласка, скажи.

КАБАНОВ О.Є. Сейчас, буду старатися без суржика. Є по процедурі. Коли ми вносимо законопроект до порядку денного, то ми всі розуміємо, що такий документ потрібен нашій державі. Є консенсус з цього приводу, потрібен такий закон?

ПОТУРАЄВ М.Р. Є. З цього приводу, я вважаю, консенсус у всіх є.

КАБАНОВ О.Є. Да? Коли законопроект проходить перше читання, то має бути консенсус, що архітектура цього законопроекту відповідає нашим намірам, да? І з цього приводу є консенсус. Друге читання – це законопроект, по якому ми маємо жити, да? Тобто я не бачу там приводу не вносити його в

порядок денний, взагалі ніякого. По архітектурі у нас питань немає, у нас немає протиріч.

ПОТУРАЄВ М.Р. Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Олександр, ми не знаємо, чи є у нас протиріччя по архітектурі, розумієте? Я не знаю, я не знаю, що в результаті є на цих 284-х сторінках, що було доопрацьовано. Розумієте? Але відповідно до процедури, доопрацьований законопроект – це вже вноситься не народними депутатами, а комітетом. Тому за цей труд несе відповідальність комітет. Якщо комітет не дослуховується до позиції всіх представників, а я не можу сьогодні як член комітету об'єктивно дати оцінку – це добрий закон чи поганий закон, він має в собі небезпеки чи не має небезпеки. Саме тому я і звертаюся, що в даному випадку комітет має усвідомлене приймати рішення. Якщо комітет по цьому закону приймає рішення, тому що є політична доцільність, тоді комітет має перетворитися просто на комітет представників партії "Слуги народу". Я тоді не бачу можливості, для чого мені брати участь далі в роботі комітету, розумієте? Це труд уже не депутатів.

Коли ми перший раз вносили, це був труд депутатський, да? Це депутати конкретні. І в тій ситуації це було би з певним нахилом, але можна. А в даному випадку це від комітету буде. Якщо я, наприклад, завтра дочитаю і побачу тут якісь грубі речі: порушення, там, Конституції, законодавства, знову ж таки порушення тих норм, які є в тій же Конвенції, на базі якої чи на підставі якої цей закон створювався, там рішення ОБСЄ, їхніх рекомендацій, то тоді я запитую, ну, який сенс мені бути в комітеті, який іде на такі вчинки? Я тому і пропоную, що але це тоді комітет. Ми гарно почали, головне, щоб ми закінчили так же, а не закінчили так, що... Ну не будемо ходити більше на засідання комітету. Засідайте, приймайте рішення, отут партія "Слуга народу", від імені комітету вносьте на розгляд, а ми будемо відстоювати свою позицію не тут, на комітеті, а будемо у Верховній Раді відстоювати

іншими законними і передбаченими Конституцією засобами і методами, розумієте? Якщо такий вибирається, то такий шлях. Я пропоную шлях миру, добра, злагоди і результату.

КАБАНОВ О.Є. І розвитку.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, до речі, пане Павло, ви ж знаєте, що от кому, кому, а пану Юрію не можна дорікнути, що закони, які по його профілю, вони разом напрацьовуються з нашою колегою Танею Рябухою, і він завжди їх голосує, і фракція їх голосує, і для цього багато робить.

Так що, колеги, значить, я тільки що порадився з паном Бабенко, дивіться, я хотів би, щоб цей законопроект розглядався і в присутності всіх, і за умови, що всі будуть ознайомлені, і нехай лунає критика, нехай буде вона хоч яка, я буду відстоювати всі позиції наші, звичайно, напрацювання. Але я пропоную прийняти тоді рішення комітетом, щоб це не було моє одноосібне рішення, про перенесення розгляду цього питання. Давайте визначимо відразу, на який день.

КРАВЧУК Є.М. 1 липня, середа, наприклад, пропозиція.

ПОТУРАЄВ М.Р. 1 липня, середа.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я пропоную, щоб 1 липня, середа, ви ставили тоді в порядок денний тільки цей закон і, можливо, ті, які не викликають жодних заперечень. Там, наприклад, є два урядових законопроектів, що стосуються По них нема заперечень. Ми їх технічно можемо *(Шум у залі)*

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Робоча група...

ПОТУРАЄВ М.Р. Вона ж вже була.

Я для стенограми і правди ради зазначу, що ми збирали комітет на робочу зустріч. Не всі змогли бути присутні. Але текст був ще перед робочою зустріччю, не те, що він був тільки сьогодні або вчора. І ми обговорювали цей законопроект ще тоді, коли ми його перший раз реєстрували. Але дійсно він багато в чому змінився. Я навіть коротко скажу, в чому він змінився. Ми пішли на дуже-дуже багато конструктивних, підкреслюю, компромісів з медійниками українськими, з індустріями. Ми провели, я вже навіть збився рахувати скільки, обговорень тут, в комітеті з представниками різних медіа: і онлайн, і лінійних, і медіа-сервісів, і інформагенцій, і так далі. Я їздив по регіонах і зустрічався з місцевими медіа, і з друкованими, і з радіо, і з телевізійниками. І це ну настільки компромісний варіант, наскільки він взагалі може бути.

Да, він пройшов багато європейських експертиз. Багато європейських експертів брали участь, попри пандемію, на відстані з нашою робочою групою працювали і з нами працювали, обговорювали, він отримав позитивні відгуки. І дуже багато речей спірних були або просто зняті, або відкориговані в абсолютну відповідність з європейськими практиками, існуючими в європейському законодавстві остаточно.

Фактично у нас наразі, я просто хочу пояснити і на це щоб всі звернули увагу, коли будуть читати. У нас наразі фактично було дві дискусії, дві. Одна була з шановними колегами з "Європейської Солідарності", у яких було фактично два запитання спірних. Одне, ми там пішли назустріч медіа, стосовно застосування певних норм Закону про функціонування державної мови, не змінюючи самі норми, але що стосовно практики застосування цих норм, стосовно роботи конкретних медіа, там, телевізійних і радіо, онлайн. До речі, там і по онлайн питання. І там виникла дискусія достатньо жорстка, але насправді результативна. Ну, вони, звичайно, стоять на дуже жорстких позиціях, ми відстоювали більш для медіа прийнятні позиції. Це один блок.

Інший блок, відомий добре всім, – це питання так званих "чорних списків". Ми максимально конкретизували, ми максимально убрали звідти

волютаризм, ми максимально прибрали звідти, значить, непрозорість цього процесу і ми ввели ще й адвокацію. Ну, я б сказав так, обобічну адвокацію: як інтересів держави і суспільства, так, з іншого боку, інтересів медіа. І цю адвокацію ми поклали на Національну раду з питань телебачення і радіомовлення, яка не дуже з того приводу щаслива, але, тим не менше, вони готові цю функцію виконувати.

Ми вважаємо, що в законі побудована прозора система, за чіткими критеріями, у відповідності з європейським законодавством, а також практиками Європейського суду з прав людини, що немаловажливо, вибачте. А колеги наполягали на тому, що не треба взагалі чіпати, нехай воно так залишається, ми бачимо, як воно зараз працює. Міністерство культури і сам міністр особисто, він фактично просто, ну, є, знаєте, таким роботом-підписантом. Тобто щось йому прислали, чому прислали, чому цю людину включити в список, чому цю людину виключити зі списку... От останній випадок буквально, я навіть не пам'ятаю прізвище... Варнава, да. Це ж СБУ. Тобто чим керується СБУ, коли включає ту чи іншу людину в список, ніхто не знає. Чим керується СБУ, коли виключає, ніхто не знає. А міністр ставить підпис, має поставити...

КРАВЧУК Є.М. І пояснювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. І потім пояснює рішення, про які він взагалі не знає мотивацію тих рішень або в той, або в інший бік. Ми хочемо зробити це прозоро, зрозуміло, з можливістю пояснення, з можливістю адвокації не з боку тих виконавців, а з боку як держави, тому що, якщо, прикладом, СБУ чогось не бачить, а суспільство бачить, то на це Рада вправі підняти питання, що ця людина не прийнятна в Україні, і прийняти таке рішення.

Якщо ж, прикладом, людина з'являється з боку СБУ і РНБО, я жодним чином не сумніваюся в їхній компетенції, але якщо з'являється така людина і у медійників виникають проблеми з програмуванням, з наповненням

програмних сіток, то Національна рада вправі задати питання, чому, чому саме, чому саме от негайно треба це зробити, чи можна дати медійникам якийсь там термін для того, щоб вони могли привести свої, там, сітки мовлення у відповідність з рішенням. Ну, тобто це важливі речі, які мають все ж таки вирішуватись як на користь інтересів суспільства і держави, так і все ж таки з урахуванням інтересів медійників українських. Оце такі були дві дискусії, значить. Я переконаний, що будуть ще й інші.

Ще яка була не закрита дискусія? Можу вам сказати відразу, і, можливо, якраз там з урахуванням того, які медіа піднімали це питання зокрема, вони прийдуть до шановних колег з "Опозиційної платформи – За життя", це питання регуляції онлайн-медіа. Частина онлайн-медіа в Україні взагалі не хочуть ніякої регуляції. Вони хочуть жити так, як жили вони раніше. Відразу, пане Юрію, я вам надішлю табличку, у мене є, щоби коли вони до вас прийдуть, а вони до вас прийдуть точно, щоб ви теж знали, що онлайн-медіа регулюються фактично в усіх країнах, в розвинутих взагалі майже в усіх, Європи. А в тих, в яких не регулюються, вже іде практично робота над напрацюванням регуляції, тому що вони займають все більшу і більшу частку як в інформаційному сегменті, так і в розважальному сегменті. І там навіть справа не в тому, що держави і суспільства бояться тих медіа, там справа в тому, що є нерівність, тому що наше телебачення і наше радіо, наші друковані засоби масової інформації з самого початку незалежності України живуть під регуляцією. Тобто перші закони з'явилися ще далекого 1993-го, якщо не помиляюсь, року, а потім базовий в 1994-му. Тобто вони під регуляцією, вони виконують правила, вони слідкують за виконанням цих правил, вони можуть опинитися під санкціями регулятора. А онлайн-медіа не регулює ніхто і вони таким чином мають, на погляд наш спільний, несправедливі конкурентні переваги, тому що можуть залучати аудиторію за рахунок таких прийомів, які просто недоступні іншим медіа, мають конкурувати, але рівно, рівноправно. Тому це от ще один сегмент такої дискусії був, він може виникнути.

Насправді, колеги, це фактично на сьогодні все. Ну, з такого дуже ґрунтового і змістовного.

ПАВЛЕНКО Ю.О. ... була ще дискусія про повноваження Національної ради і от посилення якраз каральної функції. Наскільки...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ні, там ці питання зняті. Каральні функції не посилюються, навпаки, вони стають більш зрозумілими, знову-таки за критеріями, за ланцюгом прийняття рішень з можливістю оскарження рішень на будь-якому відрізку цього ланцюга. І, насправді, остання дискусія, яка точилася, ну, знову-таки, підкреслю, там є медіа, які взагалі не хочуть ніякої регуляції, але такого не буде. А дискусія, яка точилася, вона була про те, колеги, це просто вам до відома, цікава була дискусія, не буду називати, з представниками частини медіа, які виступали за посилення функції регулятора по відношенню до інших медіа і послаблення функцій регулятора по відношенню до них. Ну, там, звичайно, є така, ну, "свій за свого по своє", тобто кожен відстоює свої інтереси, звичайно. Але, звичайно, будемо говорити, якщо буде щось не подобатися, будь ласка, поправки і так далі. Але, на наш погляд, на погляд розробників цього закону, на сьогодні функції Національної ради збалансовані.

Пан Мієнко, будь ласка, давно чекає. Можете там включити якийсь мікрофончик любий.

МІЄНКО В.К. Я спробую дуже коротко і стисло сформулювати думки з приводу почутого. З усією повагою до шановних панів депутатів і з великим сумом почутого тільки що. Редакція Закону про медіа, яка була зареєстрована ще в грудні, абсолютно всім відома. Протягом 6 місяців робоча група у складі (не знаю скільки) десь чоловік 15 разом з депутатами, окремо майже щодня з Нацрадою, в безкінечних зустрічах з індустріям, експертами Ради

Європи – з ким тільки не зустрічалася. Ну, напевно, що немає жодного, хто може сказати, що він хотів зустрітися і з ним не зустрілися.

За цей довгий шлях було знайдено, звичайно, безліч маленьких і середніх, і великих компромісів. Щодо повноважень Національної ради також були дуже серйозні дискусії. І повірте, коли індустрія дискутує з регулятором, то напевно, що навіть депутати не зможуть так сильно дискутувати, як індустрія, тому що індустрії наразі далі з цим жити.

Я можу сказати, що навіть цього тижня шановні представники від партії "Європейської Солідарності" знайшли час, бажання, натхнення зустрітися з робочою групою і задати всі питання, які хвилювали на той час. Наразі їх було два: це було мовне питання і питання "чорних списків". Дискусія була доволі палкою і за участі громадськості, і депутатів. Я не пам'ятаю, вибачте одразу, якщо я помилюся, я не пам'ятаю, щоб до робочої групи або до депутатів, або до комітету за ці півроку надходили пропозиції від опозиційних партій. Не пам'ятаю правок, не пам'ятаю пропозицій, викладених у вигляді тексту. Тому є певні сумніви з приводу того, що за один тиждень вони з'являться.

Безумовно, порушення, там, прав народних депутатів на ознайомлення – це неприпустима річ. Але ж півроку ніхто не заважав, ніхто не заважав долучитися до процесу і направити свої пропозиції.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я перепрошую! З повагою до колеги, я пропоную припинити цю образу комітету.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, пане Юрію!

МІСНКО В.К. Та я ж не ображаю нікого.

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, справа в чому? Я розумію пана Мієнко. Значить, дивіться, давайте без образ, шановні колеги! Тут справа в чому? Я поясню, пане Юрію, щоб ви не ображались.

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Пане Юрію, одну хвилиночку, будь ласка! Ви маєте ж розуміти, робоча група почала працювати ще, коли була Рада 8-го скликання. Це багаторічний труд. І коли вже всі налаштувалися, що от зараз проміжний (проміжний, звичайно), але все ж таки фініш, і тут ми сідаємо і кажемо, що, ну, ні, ще, значить, марафон на тиждень, затримується фініш, відкладається. То люди, повірте, колеги, високопрофесійні, віддані своїй справі люди, які працювали не за якусь винагороду, витрачаючи вільний від основної роботи час, і, звичайно, це важко сприйняти. Тому я просив би на них не ображатися, і вони всі зібралися для того, щоб сьогодні конструктивно попрацювати і, бачите, стикнулися з обставинами, до яких, в принципі, ніхто ж не був готовий в повному обсязі.

Гео Лерос, будь ласка.

ЛЕРОС Г.Б. Шановні колеги, ми майже півтори години переливаємо воду з одного стакану в другий. Пропоную вирішити: зібратися в середу і побажати гарного дня всім.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я не міг просто так це питання закрити, тому що є люди, які зібралися спеціально сьогодні, он їх скільки багато. Я мав все викласти на стіл, щоб всім було все зрозуміло, щоб люди на нас не ображались, що ми не просто якісь політикани, яким байдуже, що ми поважаємо труд людей і просто вибачаємось перед всіма, хто сьогодні зібрався. Вимушені перенести розгляд на середу.

Шановні колеги...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Якщо дозволите, одне. Власне, моя пропозиція, щоб ви розуміли, з точки зору усвідомленого рішення якраз і була пов'язана з повагою до вашої роботи. Це перше. А друге: в разі ухвалення цього закону Верховною Радою, якщо це відбудеться, я ініціюю нагородження членів робочої групи почесними грамотами Верховної Ради.

Дякую.

(Шум у залі)

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд цього питання на засідання комітету у середу. Якого це буде числа?

КРАВЧУК Є.М. 1-го липня.

ПОТУРАЄВ М.Р. 1-го липня. Час зібрання комітету буде визначено...

КРАВЧУК Є.М. Це серeda, в 15.

ПОТУРАЄВ М.Р. В 15, серeda. Ми о 14-й закінчимо, о 15-й.

Будь ласка, ставлю на голосування рішення про перенесення цього питання на наступне засідання комітету у середу 1 липня о 15:00.

ПАВЛЕНКО Ю.О. ...щоб правильно ми виписали це рішення в частині ad hoc, якщо можна застосувати, з тим, аби не звинуватили ні голову, ні комітет в порушенні регламенту і потім це не могло стати якоюсь там підставою для юридичної колізії. Тому я просив би прийняти з техніко-юридичними правками. Отаке.

ПОТУРАЄВ М.Р. Хто за таке рішення? Хто проти? Утримався? Немає. Утримались? Дві людини утримались. Добре.

Так, пан Бурмагін, пан Мієнко, шановні представники Національної ради, ті, хто присутні ще з робочої групи тут, я попросив би вас затриматися на буквально 15 хвилин. Ми зараз закінчимо засідання, а потім зібратися на робочу нараду у мене в кабінеті. Дякую дуже. Будь ласка, ще витратьте на нас трохи часу.

Павло Миколайович, а ми не вичерпали порядок денний комітету, я вибачаюсь.

Колеги, значить, у нас... *(Шум у залі)* Павел Николаевич, не доводи до гріха. Я хочу наголосити, що це рішення було прийняте за пропозицією представника "Опозиційної платформи – За життя", підтримане секретарем комітету від фракції "Батьківщина" і першим заступником голови комітету від депутатської групи "За майбутнє".

СУШКО П.М. Тоді я теж під стенограму скажу: ви теж не доводьте до гріха. Такі в мою адресу не треба казати речі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович, я вам просто нагадую, що це рішення пов'язано не з відсутністю тут представників "Європейської Солідарності". Я поставив це на обговорення для того, щоб представники всіх фракцій, які у нас в комітеті є, щоб вони висловились. І пан Юрій якнайкраще обгрунтував цю позицію, яка була підтримана паном Олександром і пані Іриною.

СУШКО П.М. *(Без мікрофону)* чем они там занимаются во время нашего заседания.

ПОТУРАЄВ М.Р. Мені байдуже, Павло Миколайович. Мені байдуже, мені байдуже. Справа в тому, що якби вони навіть були, то...

СУШКО П.М. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Павло Миколайович! Якби вони навіть були, то такі самі зауваження були би у пана Юрія і пана Олександра, і пані Ірини, яких я глибоко поважаю і не хочу їх ображати. Ось в чому справа. Такі самі. Тобто присутність наших колег з "Євросолідарності" нічого б в тому факті не змінила б, на жаль.

СУШКО П.М. *(Без мікрофону)*

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, дякую, Павло Миколайович.

Отже, колеги, про створення робочої групи при Комітеті з питань гуманітарної та інформаційної політики з питань функціонування регіонального інформаційного мовлення ПАТ НСТУ у контексті інформаційної безпеки України. Доповідає пані Ірина Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я, найперше, хочу почати з приємного, і сьогодні теж така історична подія: Верховна Рада кількістю в 304 голоси підтримала ухвалення Постанови про відзначення 150-річчя письменника Василя Стефаника. Це постанова, яку готував комітет, це теж наш моральний обов'язок перед письменником, який заснував вітчизняний експресіонізм, був біля витоків українського модернізму, і ми, власне, як модерна культура відбувалися, дякуючи ось унікальним текстам цього письменника. І я думаю, що наш комітет має собі на позитив те, що ми цю постанову спільно підготували. Дякую всім, колеги, за таку роботу.

Тепер щодо питання, яке зараз пропоную на ваш розгляд. Ми мали численні звернення щодо роботи Національного суспільного телебачення і радіо. Переважно це звернення, які стосувалися регіонального мовлення, і оскільки таких звернень є кілька, ми зобов'язані, безперечно, розглянути їх і

ухвалити спільне рішення, проаналізувавши реально ситуацію. Тому ми пропонуємо створити на базі нашого комітету робочу групу, яка розгляне ці звернення, проаналізує комплексно ситуацію і лише після того зможе ухвалити певний висновок.

Отже я прошу на базі нашого комітету створити таку робочу групу – раз, далі – до складу комітету включити усіх членів нашого комітету, для того щоб це було комплексне усебічне бачення і вироблена позиція, а також долучити представників Суспільного телебачення і радіомовлення, Наглядової ради, громадських організацій, тобто щоб це був дійсно повний склад і комплексне усебічне вивчення питання.

Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шановні колеги, я хочу... Пане Юрію і пане Олександрє, ми ж всі входимо в політичний процес, будемо ж відверті один перед одним. Це важливе питання, тому я всім дуже раджу знаходити час співпрацювати з пані Іриною, тому що доля цих регіональних мовників Суспільного телебачення всіх не обходить напередодні виборів до органів місцевого самоврядування. Так що я пропоную підтримати пропозицію пані Ірини і створити таку робочу групу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто за? Проти? Утримались? Немає. Дякую.

Далі. Пані Тетяна Рябуха, додаткове "Різне", яке ми включали.

РЯБУХА Т.В. Дякую.

Шановні члени нашого комітету, враховуючи, що робота підкомітету сім'ї і дітей потребує дуже ретельної і уважної підготовки як і засідань підкомітету, і організаційних моментів, тому що створено багато робочих груп, також на розгляді в комітеті знаходиться, як мені відомо, 35 законопроектів, по яким комітет визначено головним, зокрема 17 із них, що стосується дітей. Тому я пропоную підсилити роботу нашого секретаріату

двома спеціалістами, тобто підтримати пропозицію щодо призначення порядком переведення з посади головного спеціаліста експертної групи з розробки та реалізації житлових програми директорату соціального захисту Міністерства у справах ветеранів України на вакантну посаду старшого консультанта секретаріату Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Білошапку Тамару Іванівну та Степіну Ірину Григорівну, тобто розширити роботу секретаріату нашого, зокрема в питанні підкомітету сім'ї і дітей.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, ставки у нас такі були, це ніякі не позапланові витрати, вони просто були не заповнені.

РЯБУХА Т.В. Да, вони були вакантні.

ПОТУРАЄВ М.Р. Шукали людей. Пані Тетяна, пан Юрій це підтримують, вони відповідальні за цей дуже важливий напрямок. Я пропоную підтримати.

Хто за? Проти? Утримався? Немає. Дякую. Це питання вирішено, пані Тетяно.

Наступне.

РЯБУХА Т.В. Ще наступне питання. Також у нас при комітеті створена громадська рада, в яку входить Інна Селантьєва. Вона є представником Київського національного університету Тараса Шевченка. І ось саме вони звернулися, Центр проблем імплементації європейського соціального права Київського національного університету звернувся до нас, до комітету, про співпрацю, тобто підписати меморандум про співпрацю, про співробітництво у сфері, наприклад, експертної там якоїсь оцінки, а також в галузі правознавства, тобто в роботі як комітету, так і підкомітетів зокрема. Тому

ось я пропоную підписати від комітету спільний такий меморандум про співпрацю.

ПОТУРАЄВ М.Р. Зайві голови і руки нам завжди будуть потрібні, я вважаю. Колеги, прошу підтримати підписання такого меморандуму. Колеги, хто за підписання меморандуму про співпрацю? Дякую.

РЯБУХА Т.В. Дякую.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вам дуже дякую. Вибачте, що таке у нас вийшло сьогодні засідання комітету, але я переконаний, що це для якості і для кращої співпраці. Дякую. Порядок денний вичерпаний. Засідання комітету оголошую закритим.