

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань гуманітарної та інформаційної політики

30 квітня 2020 року

ТКАЧЕНКО О.В. Вам розданий перелік питань, які пропонується сьогодні винести на засідання комітету. Чи будуть зауваження, доповнення?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Є зауваження щодо розгляду законопроекту депутата Бужанського 2362. Хочу нагадати, що ми вже вдруге під час карантину на нашому засіданні розглядаємо цей по суті антиукраїнський проект депутата Бужанського, попри те, що в планах роботи комітету він був запланований аж на літо.

На попередньому засіданні ми всі з вами чули позицію Міністерства освіти, Мінфіну, бюджетного комітету, що цей проект суперечить цілям освітньої реформи, потребує додаткових коштів. Через те пропоную не розглядати його сьогодні на комітеті.

ТКАЧЕНКО О.В. Пропозиція зрозуміла.
Пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Щодо цього законопроекту, вважаю, вже є в порядку денному – треба розглядати і виносити на розгляд Верховної Ради, нехай Верховна Рада визначається.

У мене є до "Різного" два таких технічних питання. Перше. До комітету звернувся центр "Український дім". Він хоча і відноситься до Державного управління справами, Офісу Президента, але є госпрозрахунковою структурою. Зараз вони в критичному стані, тому що жодних заходів там не відбувається у зв'язку з карантинном. І я пропонував би звернутися від імені комітету до Офісу Президента з тим, щоб вони знайшли механізм, як сьогодні підтримати цей центр.

Відповідний проект звернення є до нас. Проект листа ми підготували. І якщо буде згода комітету, ми б так технічно звернулися.

І друге. До нас теж на комітет зараз вже надходять і будуть ще надходити звернення від оздоровчих закладів, зокрема і дитячих оздоровчих закладів. Є з Одеси, з Одеської області, є з Львівської області. Ну і зараз всі йдуть. Вони і пропозиції до нашого законопроекту надають, але вони потребують і підтримки. Тому якби було доручення комітету нам на рівні підкомітету профільного напрацювати певні пропозиції, хоча би звернення, перше, до уряду, щоб уряд цю тему не забув, і нові механізми побачили, це була би теж, на наш погляд, правильна реакція на цю проблему.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте проговоримо це в "Різному". Єдине, що я хотів нагадати, мені на 12-у на Погоджувальну, щоб ми встигли обговорити всі питання.
Софія щось хоче сказати.

ФЕДИНА С.Р. Дякую.

Я так само хотіла зауваження до порядку денного в контексті законопроекту Бужанського. Тому що ми маємо численні надходження звернень представників громадськості, які вважають, що зокрема в час карантину такі законопроекти, які є дуже дражливими, не слід розглядати в закритому середовищі. Ми зараз навіть не маємо прямої трансляції нашого комітету. І мені видається, що зараз було би варто це зняти з порядку денного і, можливо, повернутися до цього питання тоді, коли завершиться карантин, і засідання будуть відкриті для громадськості.

КАЧНИЙ О.С. Тобто землю можна розглядати, а закон Бужанського не можна.

ТКАЧЕНКО О.В. Я пропоную економити час та нерви всіх нас в цей важкий час.

Запропонований порядок денний. Хто за такий порядок денний, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Дякую.

У нас першим пунктом є наш принциповий Закон про медіа. Нагадаю, що ми його розглядали. За цей час, який минув з моменту розгляду, було проведено дуже багато робочих зустрічей з представниками індустрій, практично з усіма. Ми збирали зауваження стосовно цього закону. Так само були проведені консультації з Радою Європи, було кілька робочих сесій, незважаючи на карантин. І ми отримали надзвичайно велику кількість пропозицій до змін щодо цього закону. Значна частина з них є, на наш погляд, достатньо слушною, особливо те, що стосується регуляції платформ загального доступу - онлайн-медіа.

Тому є ідея. Для того, щоб ми не відмовлялися в цілому від цього закону, направити його на перше повторне читання для того, щоб ми могли знову повернутися до нього, обговорити ті пропозиції, які ми отримали на комітеті, розглянути з аргументами і всі іншим. Це нам дозволить синхронізувати в тому числі зміни, особливо в регуляції онлайн-медіа, з європейськими колегами, які тільки зараз приступають до розробки цих законів. І, до речі, вже кілька парламентів попросили в нас наші напрацювання, тому що виявили їх достатньо слушними для себе.

КАЧНИЙ О.С. Які такі парламенти?

ТКАЧЕНКО О.В. Парламенти Великобританії, Литви, Латвії та Польщі.

Тому є така пропозиція: переглянути висновок комітету по законопроектах 2693 і 2693-1. Це перше голосування у нас, яке має відбутися за процедурою. І друге – затвердити новий висновок, а саме: подавати на перше повторне читання.

Хто за перше?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Як доповнення.

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, шановний пане голово! Власне, це рішення було прогнозоване ще на етапі, коли ми ухвалювали в першому читанні, бо вже тоді було багато пропозицій. Вважаю, що це правильне рішення на цьому етапі. Хоча найкращим рішенням було б взагалі його зняти з розгляду, врахувати всі пропозиції і внести новий законопроект з урахуванням вже пропозицій. Тут би ми і зекономили час, ну і змогли б зробити більш якісний законопроект, а не робити отакий зайвий маневр – повторне перше читання. Але в будь-якому випадку це збігається з нашою позицією, що той закон, який був підготовлений, він потребує суттєвого доопрацювання. Це перше. Тому ми підтримуємо на повторне перше читання.

І друге. Для інформації. Наскільки мені відомо, Рада Європи навіть затвердила окремий проект фінансування на розгляд цього закону, який складає, цей проект, більше 1 мільйона євро. І основним виконавцем цього проекту є Комітет гуманітарної та інформаційної політики. Ми щось про це знаємо? Ні?

ТКАЧЕНКО О.В. Перший раз чую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Просто цікаво.

ТКАЧЕНКО О.В. Приємні новини пройшли повз.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Реалізація проекту, по-моєму, до 2021 року передбачена, розробка Закону про медіа.

КРАВЧУК Є.М. Там мова йде, вони дійсно допомагають в громадських обговореннях, тобто вони організовують заходи, вони готові, до речі, і в регіонах проводити, це було вже на Волині. Але треба уточнити, звичайно.

ТКАЧЕНКО О.В. Скоріше за все ми не є отримувачами жодних коштів. Але експерти від Ради Європи з нами співпрацюють, дійсно.

КРАВЧУК Є.М. Дійсно, вони оплачують їхню роботу.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО Ю.О. Дякую за ваші передбачення, пане Юрію.

І хотів би зауважити, що насправді змін буде багато, ми б до них, можливо, і не перейшли, але вони структурні, і їх не так вже й багато. Але з огляду на те, що вони можуть мати відношення до структури, ми пропонуємо перейти на перше повторне читання.

Насправді те, що оцінювала Рада Європи і багато інших експертів, відсотків на 70-80 вони схвально оцінюють саму суть законопроекту. Тому не вбачаємо необхідності його відмінати.

Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. У нас була низка зауважень до цього проекту Закону про медіа, хоча в цілому ми його підтримали. Саме тому ми як депутати "Європейської солідарності" підготували альтернативний проект.

Але сьогоднішнє рішення про повторне перше читання ми підтримаємо, власне, сподіваючись, що наші зауваження будуть враховані.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Тоді в нас на голосування перше питання – переглянути висновок комітету по цих законопроектах. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Дякую.

І затвердити новий висновок з приводу подачі на перше повторне читання. Хто за, прошу голосувати. Дякую. Одноголосно.

Друге питання – це, власне, проект Закону про внесення змін щодо навчання державною мовою в закладах освіти. Нагадаю його суть. Він передбачає приведення до відповідності зміни мови навчання в російськомовних школах до 2023 року, так само, як передбачено стосовно інших мов. Є свої плюси і мінуси у цього законопроекту. Наразі ми маємо отриману експертизу додаткову, яку отримали вже під час карантину від Міністерства освіти, стосовно витрат, пов'язаних з цим проектом. Здається, 56 мільйонів гривень буде коштувати внесення змін до цього законопроекту.

У нас є наступна пропозиція. З огляду на те, що є ці зауваження Міністерства освіти, нам потрібно з ними щось зробити. Тому пропозиція наразі полягає в тому, щоб повернути авторам на доопрацювання цього закону. І в найближчі терміни все ж таки повернутися до розгляду.

Я хотів би пояснити пану В'ятровичу і пані Софії в чому така необхідність. Якщо ми готові розглядати цей закон, то його варто розглядати в найближчий час, оскільки якщо його не розглядати, то автоматично втрапить взагалі сам сенс розгляду цього закону, тому що він стосується цього навчального року.

_____. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Дивіться, це ваша точка зору. Є різні точки зору. Ми ж в демократичному суспільстві живемо.

Але з огляду на те, що дійсно потрібно якимось чином врегулювати це питання і варто отримати точку зору авторів стосовно цих змін, я з ними прокомунікую з цього питання. Але очевидно, що після цих змін ми повернемося до розгляду цього питання також.

КАЧНИЙ О.С. А що ми хочемо, щоб вони доопрацювали, скажіть, будь ласка?

ТКАЧЕНКО О.В. Нам потрібно дати відповіді на запитання, звідки ми візьмемо кошти додаткові, наприклад, 56 мільйонів на вирішення цього питання.

КАЧНИЙ О.С. Як це стосується цього закону?

ТКАЧЕНКО О.В. Це додаткові кошти державного бюджету, які не передбачені.

_____. *(Не чути)*

КАЧНИЙ О.С. Ну і що? Прочитайте висновки Венеціанської комісії. Там чітко сказано. Якщо ви говорите про європейські мови, то ви повинні...

_____. *(Не чути)*

КАЧНИЙ О.С. Я вибачаюсь, є проблеми в тому законі, який вже підписаний. А ми говоримо про те, що цей закон...

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. У мене є пропозиція розглянути мою пропозицію – поставити про повернення цього питання на доопрацювання до депутатів і повернутися до розгляду цього питання пізніше.

Хто за, прошу голосувати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Є пропозиція інша.

КАЧНИЙ О.С. Я вибачаюсь, нам потрібно розглянути цей закон. Він не стосується бюджету. Ми за те, щоб зараз розглянули цей закон.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто проти? Хто утримався? Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми вважаємо, що цей закон має розглядати Верховна Рада, і має бути внесений на розгляд Верховної Ради...

ТКАЧЕНКО О.В. Тим не менше, рішення прийнято – відправити на доопрацювання.

Переходимо до інших питань.

Проект Закону про внесення змін до скорочення процедур.

_____. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую. Пішли далі. У нас небагато часу.

_____. Доповнення можна?

ТКАЧЕНКО О.В. Якщо у вас буде доповнення, у пана Качного буде доповнення, потім у мене буде доповнення, ми ніколи не закінчимо.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Пані Софіє, я почув, що пан В'ятрович сказав, що він підтримує це, я зрозумів, що в нього зауважень немає.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощеної процедури судових справ, пов'язаних із захистом дітей.

Тетяно, будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Добрий день, шановні колеги. Всі ми знаємо, що на сьогодні усиновлення дитини відбувається виключно за рішенням суду, і зверненню до суду передують тривалий процес збору документів, подання різних заяв та отримання висновків. Це ще до того, як буде встановлення контакту з майбутніми батьками. Але значну частину цього часу становить сам судовий процес.

Тому, по-перше, хочу нагадати, що цей законопроект підготовлений членами нашого підкомітету і основна мета цього законопроекту – це спрощення процедури розгляду судових справ про усиновлення, а саме: скорочення строків розгляду таких справ. Цей законопроект підтримали в Міністерстві юстиції, Міністерстві соціальної політики, також Уповноважений Президента з прав дитини, Уповноважений Верховної Ради з прав людини.

Профільний комітет – це є Комітет правової політики. І, до речі, вони вже розглянули цей законопроект і прийняли рішення щодо включення його до порядку денного третьої сесії. Тому я пропоную прийняти цей законопроект за основу.

Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я дуже коротенько. Той рідкий випадок, коли я навіть уряд хотів би похвалити.

Підготовлений законопроект, дякуючи пані Тетяні, дуже якісний і необхідний. І плюс велика робота з точки зору підтримки його теж проведена безпосередньо автором.

Разом з тим, уряд тиждень тому ухвалив законопроект, який взяв за базу цей законопроект, але навіть розширив можливості з точки зору захисту дітей. То я пропоную навіть комітетом і той теж підтримати, можливо, він дійде до Верховної Ради, теж його підтримати, але коли буде виникати ситуація, базуватися навіть на урядовому проекті, бо вони використали депутатські напрацювання і зробили навіть трошки більше.

Дякую.

РЯБУХА Т.В. Там вони в контексті розширили: позбавлення батьківських прав, чого ми не чіпали. Тому там дійсно, він дуже суттєвий. Дякую, Юрію Олексійовичу.

ТКАЧЕНКО О.В. Будуть інші зауваження?

Є пропозиція підтримати. Хто за? Проти? Утримався?

Другий закон – про акціонерні товариства. Ми є комітетом не головним, але там є суттєва новела, яка пов'язана з діяльністю НСТУ. Пропонується норма, яка передбачала зміну до Закону про НСТУ в розрізі того, що аудиторські послуги, чи аудит НСТУ можуть надавати, власне, не за рішенням Наглядової ради, а мають надавати сторонні організації.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Президентський – про громадянство.

ТКАЧЕНКО О.В. Перепрошую. Президентський – про громадянство, це стосується Нацради, я думаю, що тут заперечень не буде. Не можуть бути іноземними громадянами. Немає заперечень в опозиції?

Хто за?

КАЧНИЙ О.С. А засновники телерадіокомпаній?

ТКАЧЕНКО О.В. В цьому законі про це нічого не говориться. А вони по існуючому закону не можуть бути.

КАЧНИЙ О.С. А чого ж ми фінансуємо АТР?

ТКАЧЕНКО О.В. Це до мене питання?

КАЧНИЙ О.С. Да, до вас, ви ж керівник нашого гуманітарного комітету.

ТКАЧЕНКО О.В. Це рішення Кабінету Міністрів.

КАЧНИЙ О.С. А наше рішення нам не потрібно зробити ніяке?

ТКАЧЕНКО О.В. Питання в тому, якщо ви мене запитуєте, чи потрібно фінансувати АТР, чи ні, я б сказав, так, але за очевидно узгодженою процедурою, яка не має бути винятковою для цієї організації.

КАЧНИЙ О.С. Тобто в одних випадках можна, а в інших не можна?

ТКАЧЕНКО О.В. Ви мене спитали, я вам відповів.

КАЧНИЙ О.С. Зрозумів вашу позицію.

ТКАЧЕНКО О.В. Акціонерні товариства. Мова йде про зміну суті діяльності НСТУ, вірніше, повноважень Наглядової ради. Насправді це буде протирічити самостійності, незалежності НСТУ, тому є пропозиція моя: цю новелу, це мова не йде про весь закон, це лише один з пунктів, які стосуються діяльності НСТУ, відхилити.

Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. В мене зауваження щодо цього законопроекту і низки інших. Справа в тому, що ми зараз розглядаємо законопроекти, які головний комітет вже ухвалив і є їхні рішення, який сенс тоді розгляду їх у нас, як в другорядному комітеті?

ТКАЧЕНКО О.В. Пояснюю. При внесенні цього законопроекту до Верховної Ради ми будемо наполягати, щоб цей пункт був виключений. Ми звернемося з листом до відповідного комітету, тому що це...

В'ЯТРОВИЧ В.М. І це буде оформлено в ще одне рішення комітету головного чи як?

ТКАЧЕНКО О.В. Очевидно, що має бути оформлене в рішення, тому що це суттєво протирічить нинішньому статуту.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Ну процедурно це дуже складно.

ТКАЧЕНКО О.В. Правками до другого читання діяльності НСТУ. Тому тут ми не можемо не відреагувати. Перепрошую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Схоже, до речі, наступний законопроект про електронні комунікації, який теж вже пройшов.

ТКАЧЕНКО О.В. Так. От ми скористалися якраз карантинном, щоб руки дійшли до тих законопроектів, на які варто відреагувати.

Хто за те, щоб відхилити цю новелу, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Двоє.

Проект Закону про електронні комунікації. Мова йде про надання, зміну порядку надання ліцензії "Зеонбуду" та іншим організаціям. В чому суть історії? На сьогоднішній момент Національна рада видає ліцензію певним організаціям на термін 10 чи 7 років і після цього відбувається так званий прорахунок частот, для того, щоб ці організації могли з огляду на видану ліцензію Національної ради їх прорахувати. Цим законом змінюється порядок, спочатку НКРЗІ видає ліцензію, а потім вже на підставі цієї ліцензії ця організація приходить отримувати ліцензію як провайдер послуг. На наш погляд, це суттєво змінює стосунки між провайдерами, по суті монопольної послуги провайдера, і фактично ставить Національну раду в

залежне становище від рішення НКРЗІ. Тобто в кого є ліцензія НКРЗІ, той фактично має преференції стосовно отримання ліцензії на послуги провайдера.

Поясніть, будь ласка.

БЛИЩИК Л.І. *(Не чути)* ... технічне забезпечення поширення сигналу. І досі був такий порядок, що, отримавши ліцензію провайдера, розбудовував провайдер свою систему поширення сигналу, а уже передавачі вмикалися з дозволу УДЦР. Ліцензії як такої принаймні досі не було. Цей законопроект передбачає ліцензування всіх суб'єктів, які будуть користуватися радіочастотним ресурсом, а отже і операторів телерадіомовлення. В нашому випадку це "Зеонбуд", Концерн та поки що "Етер". А тому тут передбачається, що термін дії ліцензії 15 років, у наших провайдерських ліцензіях – 10 років. Це вочевидь треба узгоджувати.

Потім інша справа. Тут прописана така дуже дивна...

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую. В нас не дуже багато часу. З того, що ви сказати, це по суті не міняє те, що я сказав. Що це змінює порядок послідовності видачі ліцензій, в тому числі ви уточнили, що є різниця стосовно років застосування. Правильно? І розширили це не тільки "Зеонбуду", а й іншим провайдерам, які мають ліцензії на цифрове мовлення. Коректно?

БЛИЩИК Л.І. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. Тому що ми не хотіли б зараз входити в дискусію ще й з цього питання.

У мене була пропозиція рекомендувати відхилити цю норму, яка протирічить нині діючому порядку видачі ліцензій для провайдерів програмних послуг. Є зауваження стосовно цього питання?

Будь ласка.

ФЕДІЄНКО О.П. Доброго дня, колеги. Олександр Федієнко, один із співавторів законопроекту про електронні комунікації, заступник голови Комітету з питань цифрової трансформації.

Я не буду багато розповідати про законопроект. Я думаю, що багато хто читали. Я хочу тільки коротенько вам доповісти, що законопроект 3014 про електронні комунікації, по якому головним є Комітет з питань цифрової трансформації, в частині положень пересікається з положеннями законопроекту, яким активно займається ваш комітет, це законопроект про медіа. Наше спільне завдання - при підготовці до другого читання синхронізувати ці законопроекти. Попередній досвід співпраці наших комітетів доказує, що така співпраця не тільки можлива, а й ефективна.

Пропоную підтримати 3014 про електронні комунікації в першому читанні та спільно попрацювати над взаємопов'язаними питаннями при підготовці до другого читання наших законопроектів. Це, я так розумію, в частині, про що, до речі, ви казали і про що казав голова вашого комітету.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Пропозиція: цю новелу, перепрошую, відхилити і відправити вам відповідного листа.

Хто за, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Далі. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу щодо туристичного збору.

Дмитре.

НАЛЬОТОВ Д.О. По-перше, хочу сказати, що при підкомітеті з питань туризму разом з робочою групою та Державним агентством розвитку туризму розроблений законопроект стосовно туристичного збору, в якому пропонується зробити туристичний збір цільовим. В даному проекті 3178 він планується передаватися на загальний фонд. Це перше.

По-друге, в даному законопроекті пропонується змінити базу, з якої нараховується туристичний збір. Наразі база – це є мінімальна заробітна плата. Це стабільний відсоток, від якого нараховується туристичний збір. В даному законопроекті пропонується прив'язати туристичний збір до вартості ночівлі. Ця пропозиція також обговорювалася в робочій групі, але при складнощах адміністрування місцевим відділом туризму та Державним агентством розвитку туризму ця норма була відхилена. Тому пропоную відхилити даний законопроект.

ТКАЧЕНКО О.В. Будуть зауваження, колеги?

Хто за те, щоб відхилити цей законопроект, за рішенням комітету направити відповідне звернення до головного комітету, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Двоє утрималися.

Два наступні законопроекти Волошина, Бужанського і Савчук стосуються мови використання в діяльності Верховної Ради. Якщо я не правий, пане Бабенко, поправте мене. Волошин і Бужанський пропонують використання мов національних меншин.

_____. І російської.

ТКАЧЕНКО О.В. І російської, так. Савчук пропонує адміністративне...

_____. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Я думаю, що варто розглянути ці закони по черзі. Можемо, звичайно, пакетом.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Ні. Давайте розглянемо окремо.

Стосовно першого закону – Волошина, Бужанського – хто хоче висловитися? Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пропонуємо підтримати даний законопроект важливий. І практика роботи Верховної Ради показала, що чим більше мов національних меншин звучить з Верховної Ради, тим єдність країни більш забезпечена.

Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Нагадаю пану Юрію Олексійовичу, що з трибуни Верховної Ради, здається, не звучало жодної мови національних меншин, крім російської, жодної. Здається, на парламентських слуханнях – кримськотатарська. І, можливо, ще іврит часом звучав. Але вважаю це черговою абсолютно антиукраїнською ініціативою депутата Бужанського і категорично закликаю не підтримувати її.

ТКАЧЕНКО О.В. В мене пропозиція відхилити цей законопроект. Хто за, прошу проголосувати. Хто проти?

Проект Закону про внесення змін пані Савчук. Він вводить адміністративне правопорушення. На мій погляд видається...

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Законопроект пані Савчук. На мій погляд, діючої норми в принципі достатньо, для того, щоб вводити адміністративне правопорушення...

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Пропонується також відхилити цей закон. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Немає.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав та інтересів клієнтів фінансових установ. Вивчення цього документу в мене особливо претензій не викликає. У кого будуть які зауваження? Це Закон 1108, Гетманцев.

Будь ласка.

ФЕДИНА С.Р. Тут не питання в претензіях, тут питання в тому, що 20 вересня 2019 року було ухвалено законопроект 1081, де по суті ті самі норми і той самий зміст. Тобто він втратив актуальність, оскільки той вже був прийнятий.

ТКАЧЕНКО О.В. Немає сенсу розглядати ви маєте на увазі?

ФЕДИНА С.Р. По суті, так.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте тоді знімемо з порядку денного. Повернемося пізніше до цього закону. Ми не головний комітет.

Я хотів би зекономити час, щоб пані Кудерчук ще представити.

Проект Закону Третякової щодо обробки, оприлюднення персональних даних. Була пропозиція відправити на доопрацювання, тим більше, що вони над ним і так працюють. Думаю, заперечень не буде. Ніхто не проти? Ні.

Всі інші закони стосуються практично тієї самої теми – регулювання тютюнових виробів.

Павле, скажете щось?

СУШКО П.М. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Підтримати? Не відправляти на доопрацювання?

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Відправляємо на доопрацювання всі три. Хто за, прошу голосувати. Хай доопрацьовують.

Ми хотіли запровадити нову традицію в комітеті представляти керівників агентств, які нові, для того щоб всі їх, по-перше, побачили, по-друге, могли поставити запитання, які є наразі актуальними, по-третє, домовитися стосовно періодичності таких зустрічей зі звітами.

Пані Марино, будь ласка, сядьте поруч з паном Павлом. Можете коротко себе представити, розказати, які у вас плани, що в планах дій Держкіно.

КУДЕРЧУК М. ... *(не чути)* максимально в цифру переведення документів, зручний особистий кабінет для всіх наших партнерів, реорганізація невелика агентства, збільшення відділу міжнародного та збільшення внутрішнього аудиту. Це такі на часі найближчі плани.

ТКАЧЕНКО О.В. Що ви будете робити з підчингами? Наразі кошти у вас є.

КУДЕРЧУК М. Ми ж не знімаємо кіно, ми організуємо процес.

ТКАЧЕНКО О.В. А що з підчингом?

(Загальна дискусія)

КУДЕРЧУК М. Ні, не досить. Я сказала про плани на найближче майбутнє. В період карантину те, що ми робимо, це найближчий місяць-півтора.

_____. *(Не чути)*

КУДЕРЧУК М. Ви не дали мені договорити. Я вибачаюсь.

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. У мене є пропозиція. Пані Марину, по-перше, ви перший раз побачили. Вона нещодавно зайняла цю посаду. Наразі їй є що, очевидно, сказати, вона не завершила. Дайте пару хвилин, нехай вона скаже.

КУДЕРЧУК М. На теперішній час на перший конкурс прийом документів завершено і наразі передано до експертів проекти для читання. Перший підчинг буде проведено наприкінці червня. Наступний конкурс, я сподіваюся, вже за новим порядком буде оголошено в травні. Доопрацьований проект порядку вже в міністерстві, на підкомітет вони регулярно приходили на узгодження, і я думаю, що якщо в травні буде підписано даний порядок, то новий конкурс буде оголошено за цими новими правилами.

ЛЕРОС Г.Б. У мене питання. Який у вас є альтернативний план підтримки молодих кінематографістів...

КУДЕРЧУК М. На теперішній час в нас тільки конкурс дебютів. Та будемо ще пропонувати, може, зі спецфонду, все ж таки для молодих талантів провести на премію Президента.

ЛЕРОС Г.Б. Планується змінити склад комісії?

КУДЕРЧУК М. Ви про експертну або про раду?

ЛЕРОС Г.Б. Про раду. І за якими принципами відбираються туди люди?

КУДЕРЧУК М. Склад ради працює ще рік. Їх обирають на 2 роки.

ТКАЧЕНКО О.В. Термін – 2 роки.

КУДЕРЧУК М. Термін – 2 роки. Але у нас одна вакантна посада юриста в раді, і ми сподіваємося, що найближчим часом дев'ятий член ради в нас з'явиться.

_____. *(Не чути)*

КУДЕРЧУК М. Ну є рада, її обрали на 2 роки. Вони працюють тільки рік. Єдине, ми можемо додати на даний момент одну людину.

ТКАЧЕНКО О.В. Головне, що вони ще рік працюють, однієї людини не вистачає.

КУДЕРЧУК М. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановна пані Марино, ми всі дуже складно переживали скорочення бюджету, зокрема за рахунок галузей культури, і ціла низка інституцій культури публічно заявили про необхідність підтримки і мінімального скорочення їх бюджетів на відміну від вашої позиції. Ви відразу підтримали скорочення бюджету Держкіно. То ви вважаєте, що цей бюджет, який ви отримали зараз, після перегляду державного бюджету, достатній для розвитку кіно, для забезпечення функціонування вашої агенції?

КУДЕРЧУК М. Я не підтримала скорочення, я сказала, що на часі, якщо таке буде рішення уряду перерозподілити кошти на медицину, то ми це приймемо, у нас вибору може не бути. Але на теперішній час бюджет в 450 мільйонів, навіть з тим, що в нас є зобов'язання минулих років, для початку роботи нових проектів - це достатньо.

ТКАЧЕНКО О.В. Є питання у Павла, потім у мене.

СУШКО П.М. Скажіть, будь ласка, в контексті якраз цього питання стосовно бюджету. Зараз буде розподіл бюджетних коштів радою при Держкіно, які ми всім комітетом відстоювали. Я як народний депутат України, голова профільного підкомітету кінематографії та реклами хотів приймати участь. В першому засіданні приймав участь, а в другому засіданні, я знаю, що ви заборонили мене підключати. Чому у вас така позиція? І прошу членів комітету дати правову оцінку цьому рішення, якщо є таке.

КУДЕРЧУК М. Трансляція онлайн, звичайно, є. Але на рішення ради, щоб ніхто не мав важелів...

СУШКО П.М. Крім вас.

КУДЕРЧУК М. Я тільки вступне слово кажу на раді.

_____. (Не чути)

КУДЕРЧУК М. Це не шкідливий вплив, це...

_____. (Не чути)

КУДЕРЧУК М. Наразі до Zoom-конференції підключаються члени ради.

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би сказати, що в принципі там є певні засади незалежності рішень ради. Але очевидно, що є...

ПАВЛЕНКО Ю.О. Але це рішення ухвалює рада.

ТКАЧЕНКО О.В. Рада.

КУДЕРЧУК М. Так.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Тобто коли рада вважає, що вона в закритому режимі, вона ухвалює рішення, що нікого, крім нас. Тоді це стосується і голови Держкіно, і народних депутатів, і міністрів, і так далі. Якщо ж рада не приймає такого рішення і присутній хоча б один поза радою, то тоді це вже певний елемент впливу і можна говорити про якісь нечистоплотні речі в роботі ради, в можливості впливу на раду. Тому я підтримую тут Павла Миколайовича.

ТКАЧЕНКО О.В. Пані Марино, прошу зважити на зауваження народних депутатів стосовно підключення до роботи.

КУДЕРЧУК М. Ми підключаємо до Zoom-конференцій, коли є звернення навіть і асоціацій, народних депутатів. Якщо хоче хтось звернутися до ради, перед початком ми підключаємо. Наразі на сьогоднішній день звернень не від кого не було.

СУШКО П.М. Дивіться, звернення народного депутата Сушка було надіслане ще раніше до вас, воно є в агенції. Але ще я особисто звернувся до вашого працівника з проханням уточнити у вас питання, чи будете ви підключати, чи ні, і отримав негативну відповідь від вас. Я просто хочу вас попередити про перешкоджання депутатській діяльності, щоб ви знали.

КУДЕРЧУК М. Особисто від мене ніякої відповіді вам не було, тому що звернення до мене не надходило. Буде звернення – ми його розглянемо.

СУШКО П.М. У зв'язку з цим, як ви плануєте взагалі працювати, взаємодіяти з комітетом, якщо у вас така позиція щодо народних депутатів?

ТКАЧЕНКО О.В. Пане Павле, я би хотів, по-перше, вибачитися, мені через 2-3 хвилини бігти.

По-друге, я хотів би стати на захист пані Марини. Сам факт, що вона прийшла ми оцінюємо позитивно. Нам потрібно познайомитися, проговорити питання, які для нас є актуальними. Давайте призначимо окреме засідання, де ми можемо впродовж півгодини-години проговорити питання, які є перед Держкіно. В нас принаймні сьогодні знайомство.

Наступного разу буде керівниця туристичної агенції. Але ми окремо будемо передбачати вже не в масках, очевидно, знайомство.

Але для вас теж корисно познайомитися з депутатами і вислухати їхні занепокоєння і зауваження. І прошу тоді на них зважати.

КУДЕРЧУК М. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. Коротко перед "Різним". В нас були робочі зустрічі стосовно законопроекту, який ми всі підтримали, по допомозі в креативних індустріях. Є напрацювання, є позитивний рух з боку Кабінету Міністрів. Буде робоча група ще зустрічатися найближчим часом. Буде певна зміна ідеології стосовно цього закону. Можливо, ми отримаємо шанси на пряме фінансування та підтримку креативних індустрій замість численних змін оподаткування. Але наразі, як тільки буде вихід на узгоджений варіант, до роботи підключені депутати податкового, бюджетного та економічного комітетів, Міністерство фінансів, Міністерство економіки, ми сподіваємося вийти на якусь дорожню карту. І, можливо, ми змушені будемо повернутися до нових пропозицій. Але найголовніше, щоб ми могли мати ефективний механізм отримання як додаткових коштів, так і покращення умов для діяльності креативних індустрій в умовах кризи від COVID.

Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, я вніс дві пропозиції. Перша стосується "Українського дому". Я тільки що розіслав в групу варіант можливого звернення комітету. Якщо б була підтримка, щоб ми звернулися і підтримали зараз колектив, бо ще місяць такого режиму – все, вони закриваються повністю. Вони не фінансуються з держбюджету, вони фінансуються за свій рахунок: за рахунок виставок, заходів і так далі. Сьогодні немає ні виставок, ні заходів, відповідно немає чим платити ні заробітну плату, навіть утримувати цей заклад. Тим більше, ми пам'ятаємо, пожежа, яка була поруч, якби там не було людей, то згоріло б пів Хрещатика. Тому що саме "Український дім", його колектив зреагував на пожежу проводки.

Тому прохання підтримати звернення. Можна його доопрацювати ще творчо, але відреагувати на прохання колективу.

І друге. Те, щоб не забирати час. Якби комітет доручив нашому підкомітету, ми з Тетяною Василівною до наступного комітету підготували б пропозиції по дитячих оздоровчих таборах.

РЯБУХА Т.В. Я перепрошую. Вчора мала зустріч з директором департаменту соціальної політики Дейнегою Ольгою Петрівною. Наразі ми обговорили це питання попередньо. Тобто мене теж хвилює позиція уряду щодо цього питання.

Всередині травня планується засідання штабу, членів ось цих груп оздоровлення за участю різних служб: і МЧС, і Держпродспоживслужби. Тобто розробки ефективного, реального механізму щодо підготовки оздоровчої кампанії 2020. Тому працюємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Оскільки ми вже увійшли в ритм зустрічей на карантині, тоді розглянемо наступного разу.

Пропозицію Павленка про "Український дім" пропоную підтримати.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую.

І доручення підкомітету в цю роботу включитися.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Я звертаюся до вас із проханням щодо підготовки спільного звернення, яке стосується літературної освіти. Інформую, що зараз в Міністерстві освіти і науки працює робоча група над підготовкою державного стандарту. В новому державному стандарті не передбачаються окремі предмети зарубіжної літератури та української. Вони будуть інтегровані в мовну літературну освіту. На такі предмети як українська і зарубіжна література буде виділено всього 10 відсотків освітнього часу.

Тому я прошу, оскільки ми є гуманітарним комітетом, висловити свою позицію. Ми вважаємо, що мають бути збережені окремі предмети як українська література, так і зарубіжна.

ТКАЧЕНКО О.В. Підготуйте проекти, ми в електронному вигляді тоді узгодимо це питання.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Підтримується ініціатива.

КОНСТАНКЕВИЧ І. М. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую, колеги, за мужність. І вам особливо.