

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань гуманітарної та інформаційної політики

30 вересня 2019 року

ТКАЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо наше засідання. Вам всім розданий порядок денний, де пропонуються наступні питання:

Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прозорості власності провайдерів програмної послуги багатоканальних цифрових ефірних телемереж із загальнонаціональним покриттям (№ 2035, друге читання).

Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення" щодо вдосконалення процедури звільнення та призначення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення (№ 2036, друге читання).

Проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні (№ 0896, друге читання).

Про Секретаріат Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Є якісь ще пропозиції стосовно порядку денного? Прошу голосувати.  
Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Перший проект Закону про "Зеонбуд".

Матеріали є у всіх? Тоді почекаємо, поки роздадуть матеріали.

Я тоді по суті щодо правок по "Зеонбуду" хочу сказати: там дві принципові правки. Одна правка стосується... Інші – переважно технічні, з частиною із них, очевидно, що варто погодитися.

Перша правка стосується питання того, хто з власників може бути, власне, в "Зеонбуді" - чи це можуть бути лише громадяни України, чи це може бути будь-хто.

Друга правка стосується терміну введення в дію цього закону.

Це ті правки, які принципові. По інших пройдемося.

Є пропозиція: ввести в дію цей закон, це пані Гриб внесла, з 2021 року.

З 2021 року навряд чи можливо, тому що 2021 року закінчується термін дії ліцензії, власне, "Зеонбуду", і цей закон приймається наразі сьогодні, а не для того, щоб проводити новий конкурс через 2 роки.

По інших правках, які за хвилину будуть, тоді пройдемося і обговоримо.

Ще один момент. Я, на жаль, змушений буду піти через півгодини, пані Констанкевич потім буде вести засідання, і там по одному закону у мене є конфлікт інтересів, Женя оголосить.

Якраз Микола прийшов.

Пане Миколо, ваша правка, ми розглядаємо зараз "Зеонбуд", щодо зміни назви і щодо, власне, хто може бути власниками цієї компанії, яка забезпечує програмні послуги. Будь ласка, ваш коментар.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По першій правці?

ТКАЧЕНКО О.В. Так, по першій.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)* ... планується відхилити саме, оскільки за європейською практикою реформи законодавства в сфері ЗМІ... інформації... виключення допускаються лише... органи влади мають мінімальні...

Ви знаєте, що ми провели незалежно від органів влади і місцевого самоврядування місцеву пресу, телерадіо...

ТКАЧЕНКО О.В. Це ви щодо правки Абдулліна, так? У мене просто її не було. Так, у нас таке саме ставлення, можна її відхилити. Хто за відхилення? О'кей.

Друга правка твоя, будь ласка, прокоментуй.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. *(Не чути)...* *(Без мікрофону)* Отже, правкою пропоную уточнити назву цифрового провайдера, уточнити назву технологій цифрового провайдера. ... обмеження володіння цифровим провайдером лише громадянам України...

...термін програмної послуг багатоканальної... мережі загальнонаціонального покриття...

Законодавством ввести термін "провайдер програмної послуги багатоканальної мережі"... ліцензії видавалися Національною радою...

Друге. Сам стандарт... прив'язуватись саме до нього формулу уточнення, що дане визначення покриває як цей стандарт, так і будь-які інші стандарти... мультимедійного каналу з використанням радіочастотного ресурсу... цифрового іноземного мовлення. Далі визначення в опису стандарту взято... використання радіочастотного ресурсу України... Кабінету Міністрів від 09.06...

І останнє, впровадження обмежень, що лише громадяни України можуть бути провайдерами програмної послуги, суперечить... Угоди про асоціацію... застережень, що перераховані в додатках... цієї угоди, сторони не повинні приймати... нормативно-правових актів... які запроваджують нові вимоги... .. .

Тому що відповідно до директив ЄС, на які йдеться посилання... до угоди провайдери програмної послуги не є суб'єктами надання аудіовізуальних послуг і на нього не можуть бути... .. .

ТКАЧЕНКО О.В. Є коментар стосовно ваших перших двох правок. В принципі, їх можна приймати стосовно уточнення назви і так далі. Але потрібно потім буде відслідкувати історію, щоб відповідні правки були внесені і в інший текст закону. Ці правки треба внести, але треба прослідкувати, які вони редакційні щодо внесення їх в подальшому, щоб вони відповідали, так, в інших статтях.

А щодо питання власності, я не погоджуюся з цим. Нагадаю, що у нас це питання – це питання інформаційної безпеки. І мова не йде в даному випадку про обмеження прав і свобод інших громадян, в тому числі і щодо нашої Угоди про асоціацію.

У нас є достатньо прикладів того, коли через проблему агресії і інформаційної безпеки чи безпеки взагалі, ми робили такі виключення. Цей закон відноситься саме до цієї сфери. Тому цю правку, на жаль, прийняти, вірніше, чи не на жаль, на щастя, прийняти не можемо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна?

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Щодо перших двох правок я тоді пропоную, щоб поставити на голосування перші дві частини цієї правки і врахувати їх редакційно, і тоді редакційно виправити.

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пояснюю щодо третьої правки. Це була моя позиція, коли ми взагалі говорили про цей закон. У нас були приклади, коли канали засновувалися юридичними або фізичними особами України, але насправді за ними стояли зовсім інші люди. Це були люди, які жодним чином

не доводили свою фінансову здатність чи можливість бути засновниками тих чи інших телерадіокомпаній. І саме тому, коли ми розробляли Закон про прозорість медіавласності і медіафінансування, ми і звертали увагу на те, щоб ми знали, хто є реальним власником, а не підставним власником, навіть якщо це громадянин України.

Виконання Угоди про асоціацію, мені здається, апріорі ці правки не захистять нас жодним чином від того, що від захисту національної безпеки.

От, наприклад, сьогодні прем'єр доповідав про прозорість грального ринку і було багато публікацій про те, що одна з компаній, яка була на цьому ринку, нібито контролювалася Росією, так? Хоча там всі засновники були українськими особами. Просто чи брат чи родич одного з засновників був високопосадовцем російської фінансової структури.

ТКАЧЕНКО О.В. Є відповідь на це запитання. Якщо це громадяни України, то до них застосовується українське законодавство. Їм можна задавати питання, до них можна пред'являти претензії стосовно їх платоспроможності і так далі. Якщо ми вносимо в цей закон норму, що може бути будь-хто, в принципі, ситуація українською державою неконтрольована взагалі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не так!

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не так! Це, ну, я розумію вашу точку зору. Це з вашої позиції так. Але, в принципі, у нас є багато іноземних інвесторів, прозорість власності яких ми контролюємо і знаємо, звідки походять ці кошти. І є багато український інвесторів, які є "фуксами", які фінансуються

"темними грошима", в тому числі російськими, і про це є досить багато публікацій. І прозорість власності ми не контролюємо.

Тому головне - контролювати прозорість власності і для цього не потрібно входити в суперечність з Угодою про асоціацію.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Шановні колеги, за такою логікою, у нас сьогодні Національна акціонерна компанія НАК "Нафтогаз" - взагалі наглядова рада знаходиться в Лондоні і чотири людини, які входять в наглядову раду, є іноземцями. І це теж у нас стосується безпеки країни, так?

І якщо ми говоримо сьогодні про ту реформу, яка подається нам як впровадження ринку землі, то там теж дозволяється сьогодні юридичним особам бути засновниками інших компаній іноземних. Тому, якщо говорите ви про безпеку, то я хотів би зрозуміти: а в чому тоді порівняння з тими компаніями, якими я сказав? Чи у нас от більш небезпечна якась ситуація з провайдером?

ТКАЧЕНКО О.В. Про ринок землі я не хотів би зараз починати обговорення питання. А стосовно "Нафтогазу", наглядова рада і власність – це різні речі. Ми зараз говоримо про власність і управління.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, шануючи час всіх, ви можете ставити на голосування, ми свої позиції висловили.

ТКАЧЕНКО О.В. Є пропозиція: врахувати частково поправки, які стосуються удосконалення термінів щодо назви "Зеонбуду" і внести відповідно ці поправки далі по тексту. Хто за цю поправку? Це стосується

уточнення щодо того, власне, про що іде мова в цьому законі. У вас в табличках є пропозиції.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мова іде про уточнення назви і уточнення стандарту.

ТКАЧЕНКО О.В. Стандарту, так.

Хто за ці поправки, прошу проголосувати. Так, тільки за це.

Стосовно поправки щодо того, що власниками, кінцевими бенефіціарами можуть бути інші громадяни, пропонується цю поправку відхилити. Прошу визначатися з голосуванням. Хто за? Хто проти? Хто утримався?

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Третя поправка. Миколо, знову слово тобі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. ... *(не чути, без мікрофону)*

ТКАЧЕНКО О.В. І будуть ще якісь пропозиції?

Тому що у нас є пропозиція підтримати цю правку. Хто за, прошу голосувати.

Далі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Наступна. Редакційна правка: фактично ідеться про дублювання правила щодо заборони заснування діяльності підприємств, заснованих резидентами офшорних зон. Дане правило вже передбачене частиною другою цієї статті, і після внесення до неї відповідних даних законопроекту воно буде охоплювати також і провайдерів.

ТКАЧЕНКО О.В. Є пропозиція погодитися з цією правкою. За.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Наступна правка, уточнююча правка, яка пропонує чіткіше прописати наслідки невідповідності структури власності та ... (нерозб.) вимогам закону. Закон України "Про телебачення та радіомовлення не передбачає процедури продовження строку дії ліцензії провайдера програмної послуги. Кожен раз, коли закінчується її строк, отримується нова ліцензія. Тому про продовження строку дії ліцензії, я вважаю, треба цю норму прибрати.

Варто передбачити випадки, коли мовник або провайдер змінює структуру власності всупереч вимог статті 12 закону вже після отримання ним ліцензії. Для таких випадків варто передбачити можливість анулювання ліцензії відповідно до статей 37 і 40 закону.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую за дуже конструктивні, слухні пропозиції. Є пропозиція підтримати цю правку. Це була п'ята.

Шоста.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Правка щодо уточнення процедури розгляду документів на отримання ліцензії. Запропонована в первісному законопроекті норма взята з чинної редакції Закону України "Про телебачення і радіомовлення" стосовно телерадіоорганізацій. У її застосуванні на практиці виявилися проблеми, пов'язані з тим, що не визначений чітко момент, з якого обчислюється передбачений нею десятиденний строк та не встановлені наслідки неподання документів у цей строк. Для мовників дане питання мало б вирішуватися нашим проектом 2072, про який я вже згадував.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую. Є пропозиція теж підтримати таку правку.



ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пане Миколо, сьогодні ваш день.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо, бачиш, як ми реалізуємо твою тезу про конструктивну співпрацю.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мені приємне таке ваше бажання її реалізувати, що ви аж дуєтом про це весь час говорите. Дякую вам.

Наступна, 7 правка, поправка спрямована на вилучення обмеження щодо отримання ліцензії провайдера програмної послуги. Варто передбачити загальне право, що Нацрада в праві відмовити у видачі ліцензії провайдеру в випадку, якщо він не відповідає будь-якій з вимог статті 12 закону, а не лише щодо цифрового провайдера.

ТКАЧЕНКО О.В. Теж за. І там технічно для протоколу має теж правка ввійти, яка була першою правкою щодо стандарту. Уточнення, так.

8 поправка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Восьма. Ліцензування телекомунікацій суперечить статті 117 Угоди про асоціацію, згідно з якою сторони забезпечують можливість застосування ліцензій для вирішення питань щодо розподілу номерів та частот, крім того, норми щодо ліцензування телекомунікацій вилучені з Закон про телекомунікації відповідно до законопроекту 1050, прийнятого в цілому 18 вересня 2019 року.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас надалі є схожі правки в 9-й.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це аналогічно 9-й.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І це проти того самого стосується.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, підписані групою депутатів. І це правка теж стосується правки 10, там ще прийнятий закон 1050, і правки № 11. Так, я думаю, що ми їх всі разом можемо підтримати, так, об'єднати.

Хто за?

І остання правка пані Гриб стосовно того, що цей закон набирає чинності з 01.01.21. Навряд чи можемо прийняти цю поправку, тому що в цей день якраз починається дія нової ліцензії, яка має бути розглянута Національною радою. От для того, щоб вона її розглядала згідно цього закону, власне, цей закон і приймається. Тому є пропозиція цю правку відхилити. Будуть заперечення чи пропозиції?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за те, щоб відхилити? Хто проти? Утримався? Поправки прийняті стосовно Закону про цифрову програмну послугу. Просимо підготувати тоді проект рішення.

Далі у нас проект Закону про Національну раду. У нас є перша правка, яку ми з моєю колегою вносимо, вона технічна, яка стосується того, що Національна рада прирівнюється до першого рівня державних органів, зазначених Законом України "Про державну службу". Воно за фактом так і є, але це просто уточнення. Будуть заперечення?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Справа в тому, що в діючому Законі "Про державну службу" немає терміну як "перший рівень державних органів". Пропозиція не має практичного сенсу, оскільки ідеться про рівні державних органів, визначених Закон "Про державну службу", а ніяких рівнів таких органів в цьому законі немає.

Норма про рівні державних органів вводится Законом про перезавантаження влади, проект 1066, з метою встановлення посадових окладів до першого рівня віднесеного, наприклад, КСУ, ВСУ, Апарату Верховної Ради і інші.

В Законі "Про держслужбу" прямо вказано, що він не поширюється на членів Нацради. Якщо змінювати ситуацію з державною службою, то треба змінювати в профільному саме законі. З огляду на те, що зміни до Закону "Про держслужбу" не вносяться, звідси це теж варто прибрати. Якщо ми поширюємо на Нацраду дію Закону "Про держслужбу", у нас повністю змінюється процедура формування її складу і ключову роль гратиме комісія з питань Вищого корпусу державної служби, так як це є в законі. Цієї норми не було в першому читанні, отже, її додавання суперечить статті 116 Регламенту – це процедурне питання, по суті попередньо мало б бути достатньо.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. ... *(не чути, без мікрофону)* положення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тут питання не в положеннях, тут питання в тому, що треба вносити ряд змін до інших законів, зокрема до Закону "Про державну службу", тобто на сьогоднішній день в цій практиці цього немає, і ми не можемо його внести, бо не було в першому читанні цього пункту.

ТКАЧЕНКО О.В. Повернемося до цього питання наприкінці.

Правка № 2 пана Рахманіна стосується, в принципі, всі його правки стосуються правил обрання членів Національної ради.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А повноваження члена Національної ради?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, його друга правка стосується: члени Національної ради призначаються Верховною Радою і Президентом за поданням конкурсної комісії. Про цю правку іде мова.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна висловитися?

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З огляду на те, що ідеться про додаткову процедуру, якої не було в первісній версії, так само як і перший пункт, про який я говорив, поправку пропонується розглядати після того, як будуть розглянуті інші правки до цієї процедури. Якщо не зважати на статтю 116 Регламенту, яка не дозволяє вносити правки до пунктів, що не розглядалися в першому читанні, то в цілому ідею змінити непрозору процедуру призначення членів Нацради в більшій мірі Президентом, в меншій – парламентом на прозорий конкурс теоретично можна було б підтримати. Законопроект не змінює принципову ситуацію порівняно з тим, що є зараз. За чинним законом повноваження члена Національної ради припиняються... А, це вже наступна поправка, вибачте.

Тобто по цій правці, я вважаю, що теоретично її можна підтримати, але знову ж таки з юридичної точки зору, оскільки цієї норми не було, так як і попередньої, в законі про перше читання, то є підстави її відхилити.

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, є ще інша проблема, оскільки там багато правок Рахманіна стосуються саме правил про конкурс, ми, власне, нагадаю мету прийняття цього закону, вона скоріше тактична, ніж стратегічна – ми маємо забезпечити неперервність роботи Національної ради, і, власне, якщо ми відкриємо дискусію стосовно конкурсів і правил призначення, то це дискусія, яка потребує і залучення експертів, і більш детального обговорення. Вона, в

принципі, стратегічно важлива, але наразі я не бачу можливості її сьогодні розглядати.

Тому пропонується цю поправку відхилити. Це друга поправка Рахманіна. Хто за?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми – утрималися.

ТКАЧЕНКО О.В. Далі, третя - пана Павленка.

Ви можете щось додати щодо цієї поправки?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ... *(не чути, без мікрофону)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, це далі. Це поправка третя пана Павленка. Вона стосується підпункту 1 пункту 1 законопроекту - вилучити...

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Ви можете якось прокоментувати його поправку

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я можу теоретично прокоментувати.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте, якщо ви можете.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Законопроект, з нашої точки зору, не змінює принципово ситуацію порівняно з тим, що є зараз. За чинним законом повноваження члена Національної ради навіть зараз припиняються постановою Верховної Ради, а не автоматично у зв'язку із завершенням 5-річного строку. Законопроект лише уточнює це питання. Відтак виключення

пункту 1 чи ні, з нашої точки зору, ні на що не вплине. Тому на рішення більшості.

ТКАЧЕНКО О.В. Пропонується відхилити. Хто за?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми утрималися.

ТКАЧЕНКО О.В. Поправка пані Кондратюк стосується того самого, тому пропонується також її відхилити.

Далі, є кілька поправок пана Рахманіна, досить детальних, стосовно правил засідань Конкурсної комісії. Це поправка № 5. Зважаючи на те, що в принципі вона справедлива, але це не мета, власне, цього закону, пропонується її відхилити. Але наразі взяти в роботу для подальшого вдосконалення цього закону.

Хто за відхилення, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався?

Ви утрималися чи проти?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Утрималися.

ТКАЧЕНКО О.В. Правка № 6.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це моя правка, вона уточнююча. За чинною редакцією конкурс призначається вже після того, як строк повноважень припиниться. А отже самим законом закладається, що повноваження члена Нацради діють більше 5 років. Поправка передбачає, що конкурс має призначатися до того, як припиняться повноваження, тобто до завершення 5-річного строку.

ТКАЧЕНКО О.В. Але у нас питання тоді. Власне, їхній термін вже завершився.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. Це ж ми на майбутнє робимо.

ТКАЧЕНКО О.В. Я не проти. Так.

*(Загальна дискусія)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я ж не наполягаю на цій правці.

ТКАЧЕНКО О.В. Я боюся, щоб ми зараз не породили просто моменту подвійного трактування. Тобто ти правий, в принципі, по суті, про те, що зворотної сили немає.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми можемо в перехідні положення додати, що ця поправка буде діяти з наступного року. Так є така практика, це нормально.

ТКАЧЕНКО О.В. О'кей. О'кей. З наступного року якщо, тоді немає питань.

Хто за цю поправку з уточненнями, які зараз прозвучали, що вона вступає в дію з наступного року...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. З 1 січня.

ТКАЧЕНКО О.В. З 1 січня наступного року.

7 поправка, Кондратюк. Частини першу та другу статті викласти відповідно в такій редакції: "У першому абзаці законопроекту виключити...".

Стаття Рахманіна, вірніше, поправка Рахманіна і поправка Кондратюк, яка стосується...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там просто те, що прийнято в першому читанні, там частини першу, четверту та шосту.... *(Без мікрофону, не чути)* пропонує.... частини першу та другу....

ТКАЧЕНКО О.В. Тоді в мене питання принципове. Є поправки номер 7, 8, 9, 10 - до 11-ї. Є у когось якісь зауваження? Тому що у нас в принципі для того, щоб не вносити сумбур в прийняття цього достатньо простого закону є пропозиція їх відхилити. Це поправки 7, 8, 9 і 10.

Будуть пропозиції?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це ці поправки, вони різні. Ми ще не дійшли там до нашої поправки. Це про це пакетне, так зване пакетне голосування.

ТКАЧЕНКО О.В. У нас є відповідь на це питання. В законі на сьогоднішній момент вже передбачено, власне, як відбувається це голосування. І там точно прописана процедура, що воно відбувається за рейтинговим голосуванням по кожній особі, тому вносити додаткові правки в уже вписаний закон, правила голосування, немає сенсу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви маєте на увазі перше читання?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні. В самому тексті Закону "Про Національну раду" міститься посилання, є там...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Частина перша та четверта...



КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так у вас же була...

ТКАЧЕНКО О.В. Ні-ні-ні. Там зауваження стосувалося, якщо я правильно розумію, того, яким чином відбувається голосування у Верховній Раді - пакетом чи по одному. Правильно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чи якщо когось не вибрали, у вас була пропозиція, прийнята в першому читанні Верховною Радою, що якщо когось не вибрали, то знову проводиться переголосування всіх.

ТКАЧЕНКО О.В. Так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тобто за великим рахунком це пакетне голосування?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні. Це не зовсім пакетне голосування. Це голосування, яке потребує прийняття рішення, а не відкладання його "в довгий ящик", тому що існує загроза, і знову-таки, кажу, через що приймається цей закон, проголосують за одного члена, ти прекрасно розумієш, що тоді Нацрада може бути недієздатною. Питання не в більшості, питання в принципі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну знову: навколо цього були суперечки, у нас була відмінна позиція від вашої. Ці поправки, зокрема поправка Кондратюк, ми її підтримуємо, тому що вона стосується, бо ми не підтримуємо такого формування. Ну але поставте на голосування, у вас більшість, і йдемо далі. Немає ж питань.

ТКАЧЕНКО О.В. Власне, тому я пропоную відхилити поправки 7, 8, 9 і 10. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримались? 1.

Миколо, твоя поправка 11.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, 11. Ключова відмінність між редакцією законопроекту та поправкою: законопроект пропонує голосувати за всіх членів Національної ради, які набрали найбільше голосів під час рейтингового голосування одним пакетом, натомість поправка пропонує зберегти індивідуальний порядок призначення кандидатів, коли за кожного з них Верховна Рада голосує окремо.

Тобто вона говорить про те, що голосування в Верховній Раді України щодо призначення членами Національної ради відбувається на всі вакантні посади членів Національної ради, що повинні призначатись Верховною Радою по кожній кандидатурі, в послідовності, визначеній попереднім рейтинговим голосуванням.

Вакантними посадами члена (членів) Національної ради вважаються всі посади, де повноваження члена Національної ради були припинені постановою Верховної Ради або чиї повноваження були достроково припинені з підстав, передбачених цим законом. Не вважається вакантною посадою члена Національної ради у випадку, якщо його повноваження були припинені в останній день терміну подання кандидатур на посаду членів Національної ради або після закінчення терміну подання кандидатур на посаду членів Національної ради до комітету Верховної Ради, до компетенції якого віднесені питання телерадіомовлення.

Призначеною (призначеними) на посаду члена Національної ради вважаються особи, за призначення яких проголосувала більшість від конституційного складу Верховної Ради України.

ТКАЧЕНКО О.В. Слід підкреслити, що одночасне призначення членів від Верховної Ради на всі вакантні посади жодним чином не порушує демократичних норм, оскільки відбір відбувається на альтернативній основі, по кожній кандидатурі спочатку має бути проведено рейтингове голосування. І лише кандидатури, що перемогли в рейтинговому голосуванні, можуть потрапити в проект постанови. Частина перша та четверта Закону про Нацраду.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене теж передбачено рейтингове голосування. З рейтинговим голосуванням ніхто не сперечається. Мова іде про те, що голосується за кожного окремо. І ті, за кого проголосували, вважаються обраними. Крапка.

ТКАЧЕНКО О.В. Так у нас, власне, це і передбачається в законі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У вас передбачається, що...

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, не у нас. У нас передбачається в діючому законі, що за кожного голосують окремо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. А тут передбачене рейтингове голосування, якого не було в діючому законі, хоча його проводили.

ТКАЧЕНКО О.В. Воно є. Воно є в тексті закону оригінального.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І тому ця поправка фактично приводить до діючої системи, до діючого закону те, що написано в цьому законі.

ТКАЧЕНКО О.В. *(Сміх)* Тобто ця поправка виглядає, як масло намазати на масло.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, не як масло намазано на масло. Там же було декілька пунктів в цьому законі.

ТКАЧЕНКО О.В. *(Сміх)* На жаль, є пропозиція відхилити вашу поправку в цьому сенсі. Хто за відхилення, прошу проголосувати. Це була 11-а поправка.

12-а поправка пана Павленка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми проти.

ТКАЧЕНКО О.В. Я бачу, перепрошую. Дякую.

12-а поправка пана Павленка стосується терміну припинення в зв'язку з закінченням повноважень. Є пропозиція відхилити. Будуть інші пропозиції?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дозвольте?

ТКАЧЕНКО О.В. Так, будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Шановні колеги, справа в тому, що у нас сьогодні приймаються рішення в Національній раді людьми, у яких закінчився вже термін, по якому вони взагалі мають право там працювати.

Ми з вами сьогодні що робимо цим законом? Ми продовжуємо термін роботи на невизначений строк. І чому ми це робимо? От ми сьогодні бачимо, що наша сьогоднішня влада, більшість, яка сьогодні працює, вона не хоче брати на себе відповідальність по прийнятих рішеннях нашої Національної ради.

Якби ми сьогодні замінили всіх цих працівників, як ви зробили з Центральною виборчою комісією в один захід, то ми б вже сьогодні мали можливість говорити з вами як з новою владою, яка призначила тих людей, які сьогодні закривають у нас "112 канал". А так робиться таким чином, що ми легалізуємо роботу людей, які вже не повинні там працювати. І взагалі вони поставлені були людьми і владою, яка вже сьогодні змінилася. Тому ми вважаємо, що цей пункт має якусь таку не зовсім зрозумілу для нас "подоплёку".

ТКАЧЕНКО О.В. Я можу відповісти на ваше зауваження. По-перше, мова не йде про легалайз, мова йде про те, щоб Національна рада могла працювати. Це перше.

Друге. Рішення, які приймає Національна рада, є цілком законними, і мова не йде про позбавлення ліцензії "112 каналу", мова йде про те, що цей канал, наскільки я знаю, вів мовлення без ліцензії. І це, в принципі, приведення до закону, ситуація, яка чомусь минулою владою не вирішувалася довгий час. Ніхто не говорить про те, що потрібно продовжити повноваження цих членів. Іде обговорення процесу. І власне, про це цей закон: щоб не паралізувати роботу Національної ради. В наших силах, і це справа нашого комітету, терміново оголосити конкурс, провести, провести голосування, але за правилами, які розглядаються в цьому законі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо вже всі про "112-й", в них просто закінчилась ліцензія, їм не видали по суті нову. А минула влада могла тільки через суд ліквідувати їхню ліцензію, подавали неодноразово, вони вигравали суди, та сама Нацрада. А коли ліцензія закінчилась, вони вже без суду мали право нову не видавати.

Що стосується цієї правки, ми її не підтримуємо, так само, як ми не підтримуємо і концепцію більшості про це, з нашої точки зору, пакетне

голосування. Бо, по-перше, існує концепція, і вона прописана в чинному законі, що такі органи є постійно діючими. Виходить так, що 5-річний термін закінчився, нові не призначені, а тут пакетом не вдається проголосувати. І в нас взагалі Нацради тоді не буде. Взагалі нікому буде це регулювати. Тому ми проти цієї правки.

Дякую.

*(Вимкнені мікрофони)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дякую. Ключовою відмінністю між редакцією законопроекту і поправкою - законопроект пропонує голосувати за всіх членів Національної ради, які набрали найбільше голосів під час рейтингового голосування одним пакетом. Натомість поправка пропонує зберегти індивідуальний порядок призначення кандидатів, коли за кожного з них Верховна Рада голосує окремо.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Поправка Кондратюк.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А хто проти?

ТКАЧЕНКО О.В. А хто проти? Перепрошую. Хто утримався?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Хорошо.

Поправка Кондратюк стосується виключення розділу I проекту. Так. Це стосовно права призначення. Є пропозиція відхилити. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую.

Миколо, 15-а.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Цією поправкою уточнюється, що допризначення відбувається лише на вакантні посади, а не на всі будь-які. Тобто в разі, якщо за результатами голосування Верховною Радою не було призначено на всі вакантні посади всіх членів Національної ради, що повинні призначатися Верховною Радою України, проводиться допризначення на вакантну посаду з повторенням всієї процедури призначення, починаючи з оголошення комітетом Верховної Ради - ну і далі по тексту.

ТКАЧЕНКО О.В. ... *(не чути, без мікрофону)* що, власне, Верховна Рада прийняла рішення стосовно неприйняття до відома, чи не прийняла звіт Національної ради. Постає питання стосовно переобрання членів Національної ради. А ці посади не вакантні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, це стосується зовсім іншого.

У зв'язку з неприйняттям звіту у нас, в принципі, Національна рада повинна йти у відставку достроково, і тоді оголошується конкурс, вони достроково тоді... Ми ж кажемо про строковий термін, а коли не приймається звіт, вони достроково ідуть у відставку.

ТКАЧЕНКО О.В. Ваша правка звучить наступним чином: "У разі, якщо за результатами голосування Верховною Радою не були призначені всі вакантні посади всіх членів Національної ради, що повинні призначатися, проводиться допризначення на вакантну посаду з повторенням усієї процедури призначення, починаючи з оголошення комітетом Верховної Ради,

до компетенції якого віднесені питання телерадіомовлення, про відбір кандидатур на посаду членів Національної ради.

Кандидатури на посади членів Нацради, що брали участь у попередньому відборі, мають право брати участь у повторному відборі на загальних засадах, встановлених цим законом". Я правильно розумію?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. У мене додається слово "вакантна". Тобто все решта так, як у вас, тільки уточнюється, що це відбувається на вакантні посади, а не взагалі на всі.

ТКАЧЕНКО О.В. Верховна Рада вирішила когось переобрати? Просто навіщо це слово "вакантних" вставляти, якщо ми... А якщо діє, ще 5-річний термін не вийшов, Верховна Рада має право? Має. Ні. Чому немає? Ні, там не контрактна історія. Має право. Не має права?

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Так, просто є нюанс. Наразі ці посади не вакантні, зараз. Якщо ми приймаємо правку, що вони не вакантні, то що відбувається з тими трьома членами, у яких повноваження продовжують діяти? Власне, в цьому суть закону.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Голосуйте.

ТКАЧЕНКО О.В. Пропозиція: відхилити 15-у поправку.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. А, хто проти? Перепрошую. Хто утримався?



Поправка № 16, 17...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тут, розумієте, суть взагалі-то регулятора в тому, що це, тому і не (?) прописаний в Конституції як незалежний регулятор. Тобто в кожній європейській країні, окрім неприйняття звіту або особистої згоди, навіть коли влада змінюється, ніхто не відкликає і не змінює членів Національної ради взагалі як незалежного регулятора. Саме тому в цьому суть його незалежності, оскільки це...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ... *(не чути, без мікрофону)* квоти від Президента?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А квоти, тому що вони призначають їх на конкурсних засадах, виходячи із фахівців за рекомендацією громадських організацій. Але після того, як вони їх призначили, Президент вже може змінитися, а наступний Президент не має мати впливу на це. Це нормально, в тому і є незалежність цього органу, в цьому і суть його існування. А ми до нього підходимо як до органу, який змінює кожна влада, і тому ми весь час маємо ті самі проблеми.

ТКАЧЕНКО О.В. Питання про повноваження Національної ради і про можливості, які має цей орган, це питання окремої дискусії. І я думаю, що в законі про аудіовізуальні послуги новому, який ми збираємось приймати, цьому буде присвячено відповідне гідне місце.

І для того, щоб ми почали предметну дискусію стосовно змісту і повноважень діяльності Національної ради, я це питання пропонував перенести, для того що ми в цілому змінювали наш телерадіо і медійний простір з більш чіткими повноваженнями Національної ради, яка в цьому сенсі має надзвичайно велике значення.

Тому я зараз, власне, ще раз повторюю, це технічний процес. І Микола знає прекрасно, яким чином Національна рада може працювати і яким чином може не працювати. Тобто немає двох членів – діяльність Національної ради може бути паралізована. Все. Пропозиція відхилити цю поправку. За? Проти? Утримались?

Ідемо далі. Поправка № 17 і 18. Так, це стосовно теж правок. Що?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 16?

ТКАЧЕНКО О.В. 16, так, ми відхилили щойно.

17-а – це стосовно призначення Президентом. 18-а теж стосовно права призначення.

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Так. Пропозиція відхилити. Хто за відхилення? Це поправки 17-а і 18-а. Хто проти? Хто утримався?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, поправки Рахманіна, вони всі, в принципі, більш-менш комплексні. Ми при голосуванні за його правки всі, які мають свої плюси і мінуси, утримуємося.

ТКАЧЕНКО О.В. Поправка № 19, власне, стосується тої поправки, яку ми розпочинали, № 1. І я, в принципі, розумію, Миколо, позицію стосовно того, що це, можливо, є нюанси стосовно Регламенту. Але у нас тут є природне бажання зробити таким чином, щоб члени Національної ради мали гідне відшкодування. Тому, в принципі, я би просив вас підтримати і цю, і наступну поправку, яка зараз, власне, обговорюється, це 19-а. 1-а і 19-а.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тут швидше іде мова про апарат.

ТКАЧЕНКО О.В. І про апарат також.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми не проти того, щоб вони більше отримували грошей. Просто воно написано в такий спосіб, що це не дозволить цього реалізувати. Тому ми тут утримуємося при голосуванні, а ваше право голосувати. Просто це не значить, що якщо ви за це проголосуете, вони отримають більше грошей.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, я концептуально проти нічого не маю, щоб вони більше грошей отримали. Просто так воно написано, що ми не можемо це підтримати з юридичної точки зору, а не з політичної.

ТКАЧЕНКО О.В. Поправки № 1, таким чином, і 19 вносяться пакетним голосуванням. Хто за ці поправки, просимо проголосувати. Хто проти? Хто утримався?

І остання поправка, власне, № 20, це також системні поправки Рахманіна. Будемо їх обговорювати при прийнятті Закону про медіа.

Пропонується поки що відхилити поправку № 20. Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Пропозиція: ми рекомендуємо винести на обговорення у Верховній Раді цей проект закону найближчим часом. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Добре, власне, це стосується і другого цього.

І третє - проект Закону про державну підтримку кінематографії. Цей закон з попереднього скликання Верховної Ради України було проголосовано

в першому читанні. Власне, це друге читання. Оскільки у мене тут є конфлікт інтересів, пропоную, щоб обговорення відбувалося без мене.

Пані Констанкевич, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні члени комітету, на ваш розгляд виносяться поправки до законопроекту 0896 – це законопроект, яким вносяться зміни про державну підтримку кінематографії в Україні. У підготовлену до другого читання порівняльну таблицю внесено 17 поправок, які надійшли від одного суб'єкта права законодавчої ініціативи.

Прошу вас розглянути дані пропозиції відповідно до порівняльної таблиці.

СУШКО П.М. Я пропоную цілком розглянути всі поправки, тому що ці поправки були зроблені відповідно до першого законопроекту, були зроблені висновки стосовно кіностудії. І я пропоную їх зачитати зараз та проголосувати пакетом.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Оскільки у нас правки надійшли від одного суб'єкта законодавчої ініціативи, було б логічно і правильно, якби ви комплексно і пакетом доповіли суть ваших правок, і тоді ми могли б їх прокоментувати.

Пане Миколо, у вас є?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так. Ми ж працювали, оскільки я був автором цього законопроекту, і ми працювали над цим законопроектом у попередньому скликанні. Більшість правок, фактично всі правки, це ті правки, які подавалися Севрюковим у попередньому скликанні, тому, очевидно, крім однієї, яку треба обговорити. Тому по більшості ми їх всі підтримуємо.

Одна – це 14-а. В чому там суть питання? Необхідно розуміти, що питання приватизації кіностудії фактично...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Пане Миколо, якщо дозволите, тоді по процедурі. Якщо немає заперечень, то виносимо на ваш розгляд, що усі, крім 14-ї, розглядаємо пакетом. Немає заперечень?

Тоді 14-а правка. Переходимо до текстового розгляду цієї 14-ї правки.

Пане Сушко, доповідайте, а тоді пан Микола візьме участь у обговоренні. Будь ласка.

СУШКО П.М. 14-а поправка. Викласти статтю 9-4 законопроекту у наступній редакції: державною кіностудією є господарська організація, єдиним учасником/акціонером якої є держава. Основною метою діяльності державних кіностудій є здійснення підприємницької діяльності у галузі кінематографії. Органи місцевої влади у межах, встановлених відповідними місцевими бюджетами, можуть передбачати порядок часткового покриття витрат суб'єктів кінематографії на виробництво фільмів, що здійснюється за участю та/або замовленням державних кіностудій, розташованих у межах території відповідної територіальної громади.

Обов'язковими умовами приватизації державної кіностудії, а також акцій, пакетів акцій та/або інших корпоративних прав, що належать державі, будь-якій іншій кіностудії є: забезпечення відкритості та прозорості приватизації такої кіностудії відповідно до чинного законодавства України, збереження основної мети діяльності кіностудії, права власності та/або права користування земельними ділянками, які на дату приватизації знаходяться у власності та/або у користуванні такої кіностудії та збереження їх цільового призначення упродовж 20 років з дати завершення приватизації, наявність у потенційних покупців програми заходів щодо збереження, вдосконалення, технічного переоснащення, модернізації та/або реконструкції належних

кіностудії на праві власності об'єктів нерухомого майна, будівель та споруд та/або реновацій майнового комплексу кіностудії, який на дату приватизації є матеріально-технічною базою для здійснення підприємницької діяльності у галузі кінематографії.

Державна кіностудія не може змінити статус суб'єкта кінематографії в результаті приватизації".

Все.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Отже, зауваження з вашого дозволу. Це навіть не мої зауваження. Це ті зауваження, які ми проговорювали в минулому скликанні і які викликали дискусію. Тому я про них говорю. Необхідно розуміти, що питання приватизації кіностудії фактично стосується лише студії Довженка, яка міститься в переліку підприємств, що не допускаються до приватизації. Одеська студія вже приватизована, зараз лише питання, кому належать акції, бо державі належать 50 відсотків. Належатимуть.

Дискусійними є кілька питань. Перше - строк, упродовж якого приватизація студії не може змінити профіль. Зараз це є 20 років. Ну може бути 20 років - це не принципово. Чи включати до обмежень щодо зміни права власності чи користування впродовж 20 років земельні ділянки, як це пропонує автор поправки, чи включати в тому числі об'єкти нерухомості та інше майно? Комітет з питань культури і духовності восьмого скликання як компроміс пропонував зберегти обмеження для земельних ділянок та іншого нерухомого майна. Тому що ми тоді про це дуже довго говорили.

Можна запропонувати в абзаці, що починається зі слів "наявність потенційних покупців", прибрати слова "нерухомого майна", залишивши "цілісний майновий комплекс". Оскільки нерухоме майно все одно є

частиною майнового комплексу, а саме формулювання "вдосконалення нерухомого майна" не є коректним, отже, його неможливо виконати.

Тобто мова йде про те, щоб крім земельних ділянок ще додати "цілісний майновий комплекс".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мне есть что сказать, но я не могу.

*(Сміх у залі)*

СУШКО П.М. Я пропоную залишити так, як є у поправці.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто я сам був автором закону і я вважаю, що обмеження на приватизацію Одеської кіностудії, які були штучно прийняті в ручному режимі, є нелогічними. Але коли ми обговорювали цей закон, в тому числі народними депутатами, які зараз теж є народними депутатами з нашої фракції, зокрема паном Гончаренком, були висловлені занепокоєння з приводу цього, і ми тоді додали до земельних ділянок, ще додали "інше нерухоме майно". І це було шляхом таким компромісу, бо через це він наполягав, через це ми не проголосували тоді цей закон у другому читанні, там не вистачило декількох голосів. Очевидно, це не рішення більшості. Але просто це буде питання, яке буде підніматися чи обговорюватися, коли буде дискусія навколо цього. Тому...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

*(Загальна дискусія)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це був окремий Закон про Одеську студію, ми його скасовуємо, цю норму. Тому в даному випадку у нас в цьому законі мова іде про одну студію.

Я ще раз кажу, що я розкажую історію, як це було. Я знаю, що це питання буде викликати запитання в залі. Очевидно, люди, в яких воно буде викликати запитання, є в меншості, тобто воно на результат голосування не вплине, але в суспільному просторі це буде обговорюватися. Тому ваша справа...

СУШКО П.М. Що саме на рахунок нерухомого майна вас непокоїть?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мова йшла в їхніх пропозиціях, що не лише земельні ділянки, а в тому числі об'єкти нерухомості та інше майно.

СУШКО П.М. Я можу пояснити: об'єкти нерухомості, які є в кіностудії, вже давно застаріли, і, мабуть, немає сенсу їх реконструювати, а відбудувати нові - з сучасними технологіями споруди. І обмеження на перепрофілювання кіностудії на 20 років саме захищає саме кіностудію від зазіхання, якщо вас це турбує.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Насправді це ж не дуже колегу турбує, але я просто...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановне товариство, дивіться, якщо буде дискусія в залі, я думаю, що будуть аргументи на користь того, що є і запобіжники і у 20 років, і це ми зможемо обговорити в залі.

Тому я пропоную: давайте поставимо на голосування дану правку.



СУШКО П.М. Якщо ми залишимо так, як ви пропонуєте, то інвестор не зможе відновити якусь будівлю і реконструювати її.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Наприклад, є розвалений павільйон, і він так з ним і буде 20 років жити і не зможе реконструювати.

СУШКО П.М. Дуже застарілі технології уже зараз.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні. Насправді, слухай, ну, от добре, припустимо, що вони будуть заперечувати, але ж ми тут чітко вказуємо: об'єктів нерухомого майна, будівель та споруд, та/або реновацій майнового комплексу. Саме про те ж саме, про що ти і кажеш.

СУШКО П.М. Ні, тут наявність заходів...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це два різних пункти, це другий пункт, це те, що вони повинні подати програму будівництва, а мова іде про те, що вони мають зберегти. Це два різні.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Вибачте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це була позиція нашого колеги Гончаренка, який є з нашої фракції, очевидно ми, оскільки делеговані в комітет фракцією, представляємо його позицію. У вас є більшість, і було б неправильно, якби ми про це не сказали, бо у нас на фракції це буде обговорюватися, і ми повинні обстоювати позицію...

СУШКО П.М. Іноді краще побудувати щось нове, ніж відремонтувати старе. А це буде неможливо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я про це дискутувати в залі не буду. Будуть дискутувати інші люди. Просто про це буде дискусія.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Товариство, ставимо на голосування поправку. Хто за те, щоб її саме в такому формулюванні? Хто проти? Хто утримався? Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. І у нас останнє питання. Це питання щодо секретаріату...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. А ми ще маємо проголосувати. Отже, шановні колеги, я прошу вас підтримати законопроект № 0896 – прийняти у другому читанні та в цілому. Хто за таке рішення? Дякую. Хто проти? Утримався? Дякую.

Наступне питання.

ТКАЧЕНКО О.В. Наступне питання – це робота, власне, комітету і його секретаріату. У нас комітет змінив, власне, розширив предмети відання, тому нам потрібна допомога, щоб документи, щонайменше, вчасно роздавалися і якісно готувалися.

Тому у нас є пропозиція щодо переведення деяких працівників секретаріатів з інших комітетів до нас. Власне, у вас є документ стосовно того, щоб ми погодили діяльність секретаріату нашого комітету у кількості 14-и чоловік.

Будуть пропозиції чи заперечення?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це в межах штатного розпису...

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Це ж інший комітет. В комітеті по культурі, наскільки я чув, 6 чи 8 було.

*(Загальна дискусія)*

ТКАЧЕНКО О.В. Пропоную підтримати, тому що від цього залежить ефективність нашої роботи. Хто проти? Хто утримався? Ніхто. Одноголосно прийнято рішення.

У мене є ще невеличке оголошення, до нас надійшов лист Голови Верховної Ради стосовно внесення пропозицій на обговорення в цій сесії законопроектів. Ми пропонуємо наступного понеділка обговорити ініціативи стосовно внесення законів нових і складання порядку денного, обговорення, і комітету, і визначення пріоритетів, що дуже важливо. Тому що законопроектів і ініціатив може бути багато, нам потрібно потім буде визначитися з пріоритетами.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Така пропозиція до обговорення, оскільки люди, які не живуть в Києві, вони все одно на вихідні їдуть або додому або на округ, може, ми би на вівторок могли це зробити?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нас цілий тиждень...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, у нас весь наступний тиждень робота в комітеті.

*(Загальна дискусія)*