

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

4 грудня 2019 року

ТКАЧЕНКО О.В. Добрий день, колеги, розпочинаємо засідання комітету. Кворум є. Хто за те, щоб відкрити роботу комітету, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? Одноголосно. У нас кілька питань сьогодні і в "Різному" ще пару питань обговоримо, в тому числі з приводу вчорашнього голосування.

В першу чергу хотів би подякувати Ірині Констанкевич за щирий і гостинний прийом в Луцьку на відкритому засіданні нашого комітету. Давайте поаплодуємо.
(Оплески)

І вона нас надихнула на те, що потрібно провести наступне відкрите, вірніше, виїзне засідання. Є ідея зробити це в березні або наприкінці березня в Одесі і обговорити два питання: кіно та туризм. Є заперечення? Тим більше, буде готуватись проект Закону про туризм, так що є хороший привід там і про кіно, і про туризм поговорити.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пане Олександр, може ми і про Донбас подумаємо, теж виїзне засідання, але ближче до літа.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми можемо раніше. Гео організує поїздку в Донецьк.

Давайте так, ви тоді підготуйте ідею, власне, про що мова іде, тому що про кіно і про туризм, ми знаємо, про що говорити. Відповідальні тоді Сушко, Нальотов і Ткаченко за виїзне засідання.

Питання порядку денного. У нас їх чотири. Порядок денний розданий. Є заперечення, пропозиції додаткові?

Якщо немає, хто за такий порядок денний плюс "Різне". Хто за? Проти? Після виїзного засідання одноголосність.

Перше питання. Про відбір кандидатур на заміщення трьох вакантних посад членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Згідно закону ми оголосили конкурс. Власне, 2 листопада цей конкурс оприлюднено було в газеті "Голос України". За цей час до нас надійшли пропозиції від двох фракцій і від громадських організацій, надійшли документи на 15 кандидатів. Це відповідно від "Слуги народу" Божков і Герасим'юк, від ОПЗЖ – Лоташевський і Малазонія, а також, згідно закону це можливо, від громадської спілки "Асоціація мовлення громад" одразу 7 кандидатів - Глущенко, Ільяшенко, Кіфлюк, Куліш, Лахно, Червакова, Черниш, від НЦЖУ - Бурмагін та Пославський, від Спілки фотохудожників - Єліферов та неурядової організації "Європейська медіа платформа" - Хмарук.

Частиною третьою статті 5 закону встановлено, що впродовж 14 днів після закінчення терміну внесення пропозицій комітет обговорює запропоновані кандидатури, водночас є певна колізія: Закон України "Про запобігання корупції", стаття 56, вимагає, щоб була здійснена відповідна перевірка посад з підвищеним корупційним ризиком, перелік яких затверджується Національним агентством. Власне, ці документи туди потрапили, але до нас не надійшли назад, тому що у них є термін 25 календарних днів з дати надання згоди на її проведення. Цей термін не вичерпаний. Там багато речей, які підлягають відомості, тому що, власне, до компетенції нашого комітету відноситься професійна оцінка людей, які подаються. А агентство має перевірити судові рішення щодо цих кандидатів, адміністративні стягнення, декларації, корпоративні права, стан здоров'я, відношення особи до військового обов'язку, допуск до держтаємниці і поширення на особу передбачену Законом України "Про очищення влади" заборону займати відповідну посаду.

Тому, на мій погляд, було б логічним, коли ми отримаємо результати перевірки, власне, нам вже самим обговорювати з розумінням того, скільки, власне, кандидатів там залишиться. Можливо, всі. Але було б, очевидно, некоректно нам самим обговорювати, а потім чекати результатів, а потім знову

обговорювати. Тому є пропозиція дочекатися рішення стосовно спецперевірки і перенести розгляд цих питань на наступне засідання комітету.

Хто за? Дякую. Хто проти?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Пропозиція.

ТКАЧЕНКО О.В. Не лякайте, ми ж про все домовились.

ПАВЛЕНКО Ю.О. У мене пропозиція: от коли буде розгляд, власне, кандидатур, то забронювати відповідний зал (11-й або 12-й кабінет), тому що в цьому кабінеті провести заслуховування неможливо. Це на Грушевського.

ТКАЧЕНКО О.В. Маєте на увазі велику залу?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Да, велику, більшу залу, для того щоб ми могли комфортно провести це заслуховування, не створювати проблем для людей та собі.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте забронюємо більший зал. Все одно уваги буде багато, так що приймається.

У нас є проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження культурних цінностей. Мова йде про закон, який було ухвалено в першому читанні стосовно полегшення процедури призначення директорів культурних закладів на тимчасово окупованих територіях. До нас надійшли правки, правки вам роздані, порівняльна таблиця до проекту закону. Нам потрібно по ньому пройтися, для того щоб зрозуміти, які, власне, ми беремо до уваги, які ні.

Є наступна пропозиція: подані правки 1, 2, 3, 4 пропонується розглядати разом і врахувати поправки 1, 3 і 4 повністю, а поправку 2 частково. Чи будуть заперечення до такої пропозиції?

Хто за те, щоб прийняти правки 1, 3, 4 повністю, а 2-гу частково (вони переважно технічного характеру), прошу голосувати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Щодо назви.

ТКАЧЕНКО О.В. Да, це щодо назви. Хто проти? Хто утримався? У нас Павленко відповідає за "хто проти".

Поправки 5, 6, 13, 15, 16, 20, 21, 22 та 23 пропонується також розглянути разом, оскільки вони всі спрямовані на перенесення норм законопроекту до Прикінцевих положень Закону про культуру, як норм тимчасового характеру. З цих правок ми, є така ідея, можемо тільки редакційно врахувати поправку 5, зазначивши, що керівники закладів культури призначаються на посаду без конкурсу за результатами співбесіди.

Інші з перелічених правок, на жаль, ми не можемо врахувати з огляду на вимоги статті 116-ї Регламенту Верховної Ради, якою передбачається, що пропозиції і поправки до законопроекту, які готуються до другого читання, можуть вноситися лише до тексту законопроекту, який прийнятий Верховною Радою за основу.

Якщо ми вносимо в тіло основного закону норми спрямовані на вирішення проблеми, які виникли у зв'язку з тимчасовою окупацією, автори законопроекту не були першими. Так, ще в Законі України про систему іномовлення влітку 2018 року були внесені зміни, які передбачали, що редакційна політика визначається необхідністю інформування, в тому числі аудиторії, яка знаходиться на цих територіях. Тому є така пропозиція.

Я так думаю, що Княжицький щось хоче сказати з цього приводу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я не наполягаю на врахуванні саме моєї правки, бо їх було багато. Наприклад, правка 6 колег Батенка і Констанкевич про те саме. І тут не про авторство йдеться. Йдеться про те, що давайте ми в

Перехідних положеннях цього закону тоді впишемо те, що це тимчасово окуповані території. Бо завжди законодавець уникав писати в тілі основного закону "тимчасово окуповані території", бо вони не є на постійно, вони є на тимчасово. В Перехідних положеннях – так, без питань, не обов'язково Закону про культуру. Хоча це не суперечить тій нормі, про яку ви сказали, тому що цей закон просто дає посилання на інший закон. Але ми говоримо про правку до цього закону, а не до іншого.

ТКАЧЕНКО О.В. Я вже сказав про приклад, який стосується системи іномовлення. І, власне, дублювати не варто, очевидно.

Так, будь ласка.

ПОДОЛЯК І.І. Я б хотіла лише додати колегам. В принципі, якщо ми не змінюємо, власне, концепцію і сам зміст закону, то це є добре. Але я хотіла б, крім того закону, про який ви, Олександр, згадали, сказати те, що, наприклад, у Податковому кодексі України в статті 59-й і 60-й є так само в тілі Податкового кодексу посилання на тимчасово окуповані території, тимчасово на період проведення антитерористичної операції або здійснення заходів із забезпечення проведення Операції об'єднаних сил і так далі. Тобто такі приклади законодавець має, коли в тіло основного закону вносяться певні правки, пов'язані з тимчасово окупованими територіями.

Тому вам, звичайно, вирішувати, але оскільки ми розуміємо, що процес повернення, зокрема Криму, про який нам розходиться не менше, ніж розходиться про окремі окуповані території Донецької і Луганської областей, цей період, очевидно, буде тривати не рік і не два, то все-таки ми просили б залишити в тілі законопроекту. Але вирішувати вам, звичайно.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Я ще раз наголошую, що з огляду на статті Регламенту, ми не можемо в тіло основного законопроекту це вносити. Ми можемо вносити в Прикінцеві положення?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але це не внесення норм, яких не було раніше. Це є просто їхнє перенесення в інше місце. Тобто, в принципі, по закону ми можемо це зробити.

І знову ж таки, по суті закону ми не є проти, з метою закону ми не є проти, але якщо в тілі закону...

ТКАЧЕНКО О.В. Я хочу зрозуміти по суті, а, власне, наполягання, ми ж всі розуміємо, про що йде мова. В чому побоювання стосовно цього питання?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Всі згадки про тимчасово окуповані території проводяться або в спеціальних законах, або в перехідних положеннях до інших законів. І це показує їхню тимчасовість. Коли ми тимчасово окуповані території вносимо в тіло основного закону, то з політичної точки зору ми фактично визнаємо, що це назавжди. Ну, так, тому що це є в тексті основного закону.

ТКАЧЕНКО О.В. Ну, не перебільшуйте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте...

ПОТУРАЄВ М.Р. ... *(Не чути)* логіка була така...

ПОДОЛЯК І.І. Я б хотіла ще додати одну важливу річ: існує Закон, і ви знаєте про нього, про особливості державної політики і забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях. І в тілі цього закону так само вказано, що на цих окупованих

територіях діє особливий порядок забезпечення прав і свобод цивільного населення, визначений цим законом, іншими законами України.

Я б хотіла просто зазначити, що сам факт того, що ми вживаємо термін "тимчасово окуповані території" вказує на те, що вони тимчасово окуповані. І як ці території ми повернемо, то норма цього закону буде вилучена.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, колеги, я ж не впираюся. Тобто у нас є політична позиція нашої фракції. Ще раз кажу, ми не проти суті цього закону, але є голоси більшості для цього. Просто ми...

ТКАЧЕНКО О.В. Ще раз. Ми по суті всі прекрасно розуміємо, про що іде мова.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По суті ми не проти того, щоб прийняти цей законопроект.

ТКАЧЕНКО О.В. Тоді у мене є пропозиція.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але ми не можемо за нього голосувати, якщо в тілі основного закону буде ця норма. Ну, це наша позиція. Все одно вона ж нічого не блокує.

ТКАЧЕНКО О.В. Я ставлюся до неї з повагою.

Давайте тоді переходити до голосування. Є пропозиція: поправки 5, 6, 13, 15, 16, 20, 21, 22 та 23 пропонується розглядати разом. З цих поправок редакційно можемо врахувати поправку 5, зазначивши, що керівники закладів культури на тимчасово окупованих територіях призначаються на цю посаду без конкурсу за

результатами співбесіди. Всі інші з перелічених поправок пропонується відхилити. Хто за, прошу проголосувати. Хто проти? Утрималися? Добре. Дякую.

У нас далі ще поправки є. Поправки 8 і 10 пропонується розглядати разом, оскільки вони надійшли від одного депутата і змістовно пов'язані між собою. Це від депутата Івченко.

Перепрошую, ми 7-у пропустили. Перепрошую. 7 поправка, було зауваження ГНЕУ щодо невідповідності вимогам Конституції, якими на Мінкульт покладаються повноваження призначати керівників комунальних закладів культури, в зв'язку з чим усуваються від здійснення цих повноважень відповідні органи місцевого самоврядування. Тож пропонується замінити редакцію таким чином, щоб не позбавляти українські місцеві органи влади їхніх конституційних повноважень. Наприклад, якщо заклад, який знаходиться на тимчасово окупованій території, до окупації належав до сфери управління ОДА, вона і продовжує виконувати свої функції і повноваження. З іншого боку, є заклади на тимчасово окупованих територіях, що підпорядковувалися іншим органам, не ОДА, наприклад, Луганський музей, Перевальський районний музей, керівники таких закладів, а також усіх закладів в Автономній Республіці Крим призначатиме центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику в сферах культури і мистецтва.

Крім того, правка спрямована на узгодження проекту з нормами законодавства, які регламентують питання роботи за сумісництвом. Недоцільним є встановлення граничного строку тривалості контракту, який буде укладено з керівником закладу, із законопроекту вилучено слова про те, що контракт укладається строком на 5 років. Також вилучені слова про можливість оформлення трудових відносин шляхом внесення змін до вже укладеного особою контракту за основним місцем роботи. Передбачається укладення окремого контракту, де будуть визначені специфічні права та обов'язки керівника культури на цих територіях.

Є пропозиції та зауваження до цієї правки? Молчание – знак согласия.

Хто за цю правку, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Прийнято одноголосно.

Поправки номер 8 і 10, вони стосуються проведення конкурсів, що, власне, порушує саму логіку цього законопроекту, тому і пропонується відхилити і 8-у, і 10-у. Будуть зауваження чи заперечення?

Хто за те, щоб відхилити, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Одноголосно.

Поправка номер 9. Вона також враховує зауваження ГНЕУ та робочої групи щодо невідповідності зазначеної частини проекту нормам законодавства, які регламентують питання роботи за сумісництвом і оплати праці. Тому це технічна річ, яку пропонується вилучити, - абзац третій частини першої розділу один проекту закону. Пропонується врахувати цю поправку.

Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

Поправка № 10. Ми вже, власне, проголосували.

Поправка № 11. Правка редакційно удосконалює частину, яка конкретизує, що на умовах сумісництва дозволяється працювати керівником лише в державному чи комунальному закладі культури, що розташований, власне, на окупованій території. Пропонується її прийняти.

Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

Поправка № 12. Вона редакційно удосконалює абзац, який конкретизуючи зміст контракту, що буде укладений з керівником закладу культури на ТОТ, зазначено, що, крім умов оплати праці та критеріїв оцінки праці керівника, контракт повинен містити основні вимоги щодо діяльності керівника, а також особливості порядку здійснення контролю за діяльністю закладу культури, заходи відповідальності за невиконання або неналежне виконання умов контракту, особливі підстави для дострокового розірвання контракту та відповідні наслідки для його сторін. Пропонується цю поправку врахувати.

Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

Власне, поправку № 13 ми вже проголосували.

Поправка № 14. Слово "дев'ятнадцятої" замінити словом "сьомої".
Неправильно порахували, треба змінити.

Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

Поправки №№ 15 і 16, власне, ми вже проговорили.

Поправки №№ 17, 18, 19 пропонується розглядати разом, оскільки вони пов'язані між собою. Врахувати поправку 17 повністю, а поправки 18, 19 частково. Це знову пов'язано із зауваженнями ГНЕУ щодо відсутності в законодавстві такого поняття, як головний зберігач музейних цінностей по відношенню саме до музею, а не фізичної особи. Крім того, на сьогодні повноваження Міністерства культури щодо визначення, кому музейні предмети передаються на постійне або тимчасове зберігання, визначено лише на рівні підзаконних актів, що не відповідає статті 19 Конституції. Тож пропонується заповнити пробіли в законодавстві, закріпити вказані повноваження Міністерства культури, молоді та спорту на рівні закону в якості норм постійного характеру. Вказані зміни дадуть змогу міністерству у передбачений Конституцією спосіб приймати рішення про передачу музейних предметів, що належать до державної частини музейного фонду на постійне або тимчасове зберігання, зокрема з метою усунення загрози знищення чи втрати музейних предметів у зв'язку з тимчасовою окупацією територій, де зберігалися такі культурні цінності. Поправка достатньо суттєва. Є пропозиція її прийняти.

Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є заперечення за поправкою. Автори пропонують Міністерство культури повноваженнями визначити музей, в який передаються на зберігання музейні предмети та музейні колекції, що є державною власністю і належать до державної частини музейного фонду. Виходить, що всі музейні експонати мають міститися не в усіх музеях, а лише в тих, які визначає Міністерство культури. Така пропозиція є неприйнятною, оскільки фактично дозволяє виокремити якісь окремі музеї, де можуть зберігатися музейні експонати. А якщо якогось музею в цьому переліку немає, то він не може це експонувати. В

правці мало б бути уточнено. І це, власне, пропозиція, що ідеться саме про період окупації та стосується музейних предметів, що зберігалися в музеях на тимчасово окупованій території. Тобто ми би підтримали цю правку з цим редакційним уточненням.

ПОДОЛЯК І.І. Існує постанова Кабінету Міністрів від 2000 року, де є затверджений перелік музеїв, в яких зберігаються музейні колекції та музейні предмети, що є державною власністю і належать до державної частини музейного фонду України, це є Постанова № 209.

Дякую.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, пропозиція в тому полягає, щоб вказати в цій правці, що ми говоримо про період окупації, і це стосується музейних предметів, які зберігаються на тимчасово окупованих територіях, бо про це закон. І з моєї точки зору це логічно. Я ще раз скажу, ми не проти цієї правки, лише редакційно уточнити, що це стосується музеїв і музейних предметів, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях і на період окупації. Крапка.

ВАЩЕНКО Я.Л. Можна?

ТКАЧЕНКО О.В. Так, будь ласка.

ВАЩЕНКО Я.Л. Робочою групою була напрацьована саме така редакція, щоб закрити пробіл в законодавстві. Бо, як сказав голова комітету, на сьогодні дійсно ці повноваження щодо передачі музейних предметів уже є у Мінкультури, але закріплені лише на рівні постанови Кабінету Міністрів і підзаконних актів за Міністерством культури.

ТКАЧЕНКО О.В. То ви хочете вирішити одночасно дві проблеми.

ВАЩЕНКО Я.Л. Тому одночасно, щоб поменше було тимчасових якихось норм. Ви вірно замітили, що небажано наповнювати основне тіло закону тимчасовими нормами. Тому намагалися уже врегулювати одним махом ті два питання. І викладення саме в такій редакції цієї норми дозволить в тому числі Мінкульту приймати рішення про захист культурних цінностей і передача тих культурних цінностей, закріплення, які перебувають і на окупованій території і на не окупованій території. Тобто це все-таки більш така вдала редакція цієї норми, яку просимо підтримати.

БАБЕНКО В.О. Власне кажучи, те, що було закріплено на рівні підзаконного акту, постановою Кабміну, ми тепер це переносимо в закон як норму постійної дії.

_____ . Ці цінності можуть же вивозитись із окупованих територій на територію України і не тільки. Якщо таку правочку ми визначимо, то це просто нас обмежить у виконанні своїх повноважень.

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, я зрозумів. Тобто вони намагаються вирішити одразу дві задачі.

Якщо заперечень немає, я пропоную підтримати таку історію. Хто за? Проти? Утримався? Дякую.

Правка номер 18, пропонується її врахувати частково з причини, що зазначені вище в правці 17. Тобто слова "головного зберігача" замінити словом "зберігача", доповнити абзац після слів "музейного фонду" словами "та знаходяться на тимчасово окупованих територіях".

А чи вона не йде в протиріччя з тим, про що ми зараз проголосували?

ВАЩЕНКО Я.Л. Ми редакційно враховуємо правку щодо того, що не треба використовувати словосполучення "головний зберігач". Воно у нас врегульовано. Ми не використовуємо таке словосполучення. Але ми вже відходимо саме в цій статті, в цій частині, від того, що ми згадуємо тимчасово окуповані території. Таким чином - частково.

ТКАЧЕНКО О.В. Головний зберігач. Зрозуміло.

Хто за? Проти? Утримались? Дякую.

Правка номер 19. Пропонується врахувати частково з причини, що зазначені вище до правки 19, це теж стосується тимчасово окупованих...

БАБЕНКО В.О. 17-а.

ТКАЧЕНКО О.В. 17 поправка. І в якій частині пропонується врахувати її частково? Це те саме? Ну, власне, перепрощую, доведеться знову проголосувати, врахувати цю поправку.

А ми можемо використовувати ту норму, про яку ми говорили, 119, частина 3? От дивіться, поправка номер 20 - ми розглядали це.

Є пропозиція з врахованими поправками віддавати до сесійної зали найближчим часом.

Хто за, прошу проголосувати. Проти? Утримались? Дякую.

У нас наступне питання - законопроект народного депутата Микиші стосовно, якщо пам'ятаєте, доступу до публічної інформації. Наскільки я розумію, колега врахував частково наші зауваження стосовно оприлюднення всієї інформації, але наполягає на тому, щоб там було не 10 робочих днів, а 10 календарних днів. Власне, оскільки ми хотіли в першу чергу зробити так, щоб інформація була вся публічна, то, в принципі, суттєва правка врахована. Але питання до дискусії: 10 календарних чи 10 робочих? Якщо колеги мають свою власну точку зору стосовно цього питання, прошу висловитися.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ми вже обговорювали, тому я більше схиляюся до 10 робочих днів.

ТКАЧЕНКО О.В. 10 робочих? Саме робочих, не календарних?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Ну тобто ми й так скорочуємо вдвічі цей термін. От попадає на новорічні свята. Їх от зараз напризначали...

ТКАЧЕНКО О.В. З 25-го до 8-го.

ПАВЛЕНКО Ю.О. З 25-го по 8-е, так.

ТКАЧЕНКО О.В. Я теж схиляюсь до цієї точки зору, тому що це технічна історія. Будемо вносити 10 робочих.

СУШКО П.М. Я могу передать слово нашему коллеге?

ТКАЧЕНКО О.В. Да, конечно, он же тут. Вот там напротив сядьте, там большой микрофон.

МИКИША Д.С. Дякую за те, що маю слово підтримати свій законопроект. Дивіться, ми з вами дискутували щодо 10 робочих і 10 календарних днів. Я наполягаю на 10 календарних днях. Чому? Зараз вже є, наразі вже є юридична колізія, коли одні документи мають бути оприлюднені протягом 10 робочих днів, не більше 10 робочих днів. Тобто норма, яка про оприлюднення, якщо 10 робочих днів, це буде після. Тобто зараз місцеве самоврядування в такому положенні, що одну з двох норм законодавства воно порушує. 10 календарних днів якраз допомагає місцевому самоврядуванню цю проблему вирішити.

Хочу також зауважити, що в новій земельній реформі є законопроект під реєстраційним номером 2280, проект Закону "Про внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо планування, використання земель", який вносить зміну в пункт 6 статті 123 Земельного кодексу України. Що він каже? Це якраз ще один аргумент на 10 календарних днів. Що він каже? Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього кодексу, передає у власність або користування такі земельні ділянки, розглядає клопотання у двотижневий строк з дня отримання погодження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та приймає рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення меж земельної ділянки та надання її використання або про відмову в такому наданні.

Тобто ми знову закладаємо ще одну юридичну колізію, я впевнений, що цей законопроект буде прийнятий, який буде суперечити статті 15 Закону України "Про доступ до публічної інформації", адже протягом двотижневого строку, це 14 календарних днів, ми маємо надати вже відповідь. Якщо ми залишимо норму в 10 робочих днів, то вони мають надавати після того, як буде закон оприлюднений, тобто більше 14 днів, ми знову будемо порушувати.

Тому я вас дуже прошу і місцеве самоврядування, ви всі чудово знаєте, що органи місцевого самоврядування дуже просять про цю норму. Це не те, що життєво необхідна вже потреба, це вже багаторічний досвід, який просто вимагає 10 календарних днів.

Дивіться, це мінімальний строк оприлюднення, тобто можна оприлюднити ще раніше, ніж 10 календарних днів.

(Загальна дискусія)

МИКИША Д.С. Давайте ми будемо виходити з тих норм, які вже є, і якими вже ми суперечимо законодавству, а не з гіпотетично, що може, що не може. Те,

що ми порушуємо вже зараз, тобто органи місцевого самоврядування порушують один з двох законів, це вже доконаний факт.

СУШКО П.М. Я прошу підтримати нашого колегу. Дмитро Микиша до цього часу працював певний час в органах місцевого самоврядування, був заступником міського голови, тому часто стикався з такою проблематикою, то він знає, що він говорить, і він дуже вас просить. Я теж прошу підтримати його про календарні дні.

БОГУЦЬКА Є.П. Я теж за, підтримую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. І я буду підтримувати через те, що я ще раз провела консультації з місцевим самоврядуванням, з головами ОТГ і вони просять, щоб для оперативної реакції на потреби життя, які дуже часто виникають, щоб ми врахували саме цю норму, яку пропонує наш колега.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, тут є дві позиції...

ПОТУРАЄВ М.Р. Якщо колеги провели консультації з місцевим самоврядуванням, у нас є фахівці, у нас є багато зауважень, що це можна зробити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, є дві позиції: є позиція органів місцевого самоврядування, які справді підтримують таку норму, але є ще позиція громадян, активістів, багатьох інших людей, які можуть вважати, що таким чином їхні права обмежуються і терміни.

І є третя позиція, про яку говорив колега Павленко, що насправді може так статися, ну, не дай Бог, щось сталося, вибачте, траур оголошено, ще щось стається,

декілька свят підряд, що 10 днів робочих може просто випасти, а календарні дні будуть всі святковими, таке теж може бути.

_____ . Можливо, ми можемо внести...

МИКИША Д.С. Це дискусійне питання.

БОГУЦЬКА Є.П. Ні, так вони же йдуть як календарні. Я хочу от пану Миколі відповісти зараз. Ми кажемо про гіпотетичні речі, ви привели і другий чи третій приклад, це гіпотетично може бути. Але перший вже є – це рішення місцевого самоврядування, вони вже є в наявності. Інші речі гіпотетичні. Тому можна їх не приймати зараз. Якщо це станеться, це може бути змінено. Поки не сталось, ми повинні реагувати на те, що зараз є.

СУШКО П.М. Колеги, я теж прошу, є три позиції, але є головна пропозиція, що треба виправити прогалину, яка зараз діє. Тому давайте, може, виправимо цю прогалину, а потім вже якісь речі, які будуть стикатися, ми завжди можемо внести зміни.

МИКИША Д.С. Можна? Дивіться, колеги, ще одне – про те, що, кажуть, будуть порушені права громадян. Дивіться, законопроекти, які стосуються містобудівної документації, які стосуються стратегічної документації, і в першу чергу бюджетні питання, саме ухвалення бюджету, на них розповсюджується зовсім інша норма дії закону. Більше того, деякі з цих актів є регуляторними, і це зовсім інший закон, він не підпадає під дію цього пункту, про який я кажу.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Одне запитання: а чому 10 календарних днів, а не, наприклад, 7 робочих?

МИКИША Д.С. 10 календарних – це 10 календарних. 7 робочих – це на них може попадати 4 вихідні, а може 2 вихідні, розумієте? Там зовсім інше. 10 календарних – чітко показано, що це 10 календарних днів.

ТКАЧЕНКО О.В. Я перепрошую, у нас...

КАБАНОВ О.М. Доброго дня, Кабанов Олексій, Офіс омбудсмена. Хочу зауважити декілька слів з приводу вказаного законопроекту. Щодо цього законопроекту. Я - фахівець, я працюю в сфері доступу до публічної інформації і дуже часто стикаюся також з органами місцевого самоврядування. Повірте, от в такій редакції, в якій є цей законопроект, він тільки створить можливість для зловживань органами місцевого самоврядування. 10 календарних днів – це взагалі просто нереальна норма, яка звужить право громадськості брати участь в обговоренні актів органів місцевого самоврядування і фактично звужить зміст конституційного права на отримання інформації, а також вибору способу її отримання.

Також хочу зауважити, що є інша сторона медалі, про яку зауважується, щодо того, що органи місцевого самоврядування не можуть прийняти певні якісь рішення у зв'язку з наявністю цих 20 робочих днів. Так, це дійсно є таке, є рішення судів, коли скасовують акти органів місцевого самоврядування у зв'язку з порушенням цих строків, але це конкретні пропозиції, вони не вирішують цю проблему по факту, вони лише створюють інші проблеми. Для того, щоб якимось чином вирішити конкретно оприлюднення актів органів місцевого самоврядування, цю норму треба більш ґрунтовно опрацювати, більш детальніше прописати, які строки, щодо яких актів, більш конкретніше розписати, в яких випадках, коли і що має оприлюднюватись. Бо дійсно є маса законів, які регулюють окремі строки оприлюднення актів органів місцевого самоврядування.

ТКАЧЕНКО О.В. Я вас зрозумів. Дякую.

Останнє зауваження, будь ласка, і переходимо до голосування.

КАЧНИЙ О.С. Шановні колеги, працював 15 років в місцевому самоврядуванні і скажу вам, що ця норма якраз буде допомагати працювати сьогодні в напрямку вирішення питання. Що стосується активістів, інших людей, які за 10 днів не встигнуть, чи за 20 – встигнуть, я вам скажу, що жодного разу ще такого не було, якщо людина хоче взяти участь в обговоренні, щоб 10 днів їй було недостатньо. Заздалегідь приходять і працюють над тими документами, які повинні бути. Якщо оприлюднюється якийсь документ, 10 днів достатньо для того, щоб чи сказати своє слово, чи приїхати на прийом і висловити свою думку. Тому я вважаю, що треба підтримати пропозицію, якраз 10 днів достатньо для того, щоб працювати.

ТКАЧЕНКО О.В. І останнє, останнє, останнє зауваження і переходимо до голосування.

СУШКО П.М. Я дуже коротко, на завершення. Є пропозиція підтримати календарних днів, в першому читанні нехай Верховна Рада визначиться.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, на перше читання. Мудра пропозиція.

ТКАЧЕНКО О.В. Тим не менше, в нас є дві пропозиції, які ми обговорювали. Я не бачу повної згоди щодо робочих і щодо календарних. Я змушений винести на голосування дві позиції, треба визначатись.

Перша пропозиція, яка визначена...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є законопроект конкретний про календарні дні, про робочі в нас законопроекту немає, це звучало в обговоренні. Тому пропозиція колеги Сушка, вона була компромісна, що ми в першому читанні це підтримуємо, а

хто захоче зробити поправки, до другого читання зробить поправки про робочі дні, бо в нас законопроект один, ми його або підтримуємо, або автору на доопрацювання, або відмовляємо.

ТКАЧЕНКО О.В. Тоді будемо вносити поправки в другому читанні.

_____ . *(Не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Так, в першому читанні.

Хто за, прошу проголосувати. Проти? Дякую.

... за результатами виїзного засідання є перше рішення. Друге рішення, яке ми всі, хто був, бачили, обговорювали, достатньо непросте, яке стосується мистецької освіти, музеїв. Ми взяли в роботу це рішення, але є інше рішення.

Пані Ірино, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, я найперше хотіла би вам подякувати за те, що наше виїзне засідання відбулось на Волині саме і я хочу наголосити, чому на Волині. Ми, власне, про це говорили всі два дні, але для нас це було важливо, оскільки воно стосувалось планової роботи нашого комітету. І питання мистецької освіти, і питання музеїв, і бібліотек, і відзначення ювілеїв - все це було в нас у плані, і тому ми знайшли одну таку оптимальну форму, щоб це за один раз розглянути.

Тому, пане Олександрє, дякую вам, дякую всім нам за єдину консолідовану позицію, і наш комітет виглядав для всієї Волині як приклад злагодженої роботи, і насправді наші виборці пишались тим, що наш комітет так гарно виглядав.

Тепер щодо рішень нашого комітету. Оскільки в нас були різнорідні питання під час обговорення, впродовж півтора днів, прозвучала пропозиція розділити ці питання, і питання, що стосуються децентралізації, винесено одне рішення, а питання, які стосувались реалізації виконання постанови щодо Лесі Українки, це

інший блок питань, окремий. І так сталось, що якраз ми завершували нашу роботу в Музеї Лесі Українки в Колодяжному і мали можливість більш конкретно проговорити.

Хочу також комітет проінформувати, що на наступний день по приїзду ми теж збирались в Києві, це представники робочої групи, науковці, які вже працюють над повним виданням творів Лесі Українки. Тобто наша робота якоюсь мірою прискорила вже початок підготовки до ювілею.

Тому прошу вас звернути увагу на пропозиції до рішення комітету. Вони корелюють з постановою, яку ухвалили в 2018 році, і у зв'язку з тим, що вона не виконувалась ані в 2018, ані в 2019 роках, у нас є нагода бути першими, хто почне виконувати цю постанову.

ТКАЧЕНКО О.В. Є якісь зауваження, пропозиції?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я підтримую пропозицію за підсумками виїзного засідання ухвалити комітету два рішення: одне, яке стосується децентралізації мистецької освіти, а друге, що стосується Лесі Українки, тут можемо теж поставити на голосування.

І друге, що стосується підготовленого рішення, надзвичайно фахово і професійно підготовлене, тим більше, враховані пропозиції безпосередньо з місць і Волинської, і Житомирської областей в частині тих дій, які було би бажано мінімум зробити до відзначення.

Єдине, в мене пропозиція включити до наших пропозицій до складу організаційного комітету, тут слушно є представник, народний депутат, який є мажоритарним депутатом по Волинській області, Степан Петрович Івахів, у Новоград-Волинську теж є мажоритарний народний депутат від "Слуги народу", я не пам'ятаю, як його звати, на жаль, але якщо би за згодою він погодився бути в оргкомітеті, я би пропонував його теж долучити, бо для його роботи депутатської це важливо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене є ще така пропозиція: дописати один з пунктів меморіалізації місць перебування Лесі Українки на Гуцульщині, Верховинський район, Івано-Франківська область. Це, в принципі, не смішно, тому що Леся Українка там дійсно була разом з Іваном Франком дуже довго. І люди, які цікавляться її творчістю, туди їздять. І Франко, і вона там написали купу віршів, і Франко їй там сонети присвячував. Тому я тут великої проблеми в цьому не бачу.

НАЛЬОТОВ Д.О. Тоді є пропозиція і на Полтавщині біля Гадяча, Зелений Гай, там була садиба, де вони прожили багато часу.

(Загальна дискусія)

ГЛУЩЕНКО С.А. Доброго дня. Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, директор Департаменту моніторингу соціальних прав Глущенко Світлана Аркадіївна.

Ми за підписом Уповноваженого з прав людини Людмили Денісової передавали на комітет матеріали, які напрацьовані Офісом протягом 2019 року за результатом моніторингових візитів в умовах децентралізації, що відбувається в громадах у сфері культури. Ну, прикро, що нас не проінформували про те, яке напрацьоване комітетом рішення. Просила Людмила Леонтівна дізнатися, чи враховані пропозиції Уповноваженого, які надавалися на комітет до виїзного засідання 28-29 числа, оскільки ми також безпосередньо спілкувалися з громадами, не один раз ми проводили в Офісі і зустрічі, долучалася до цих зустрічей і спільнота, яка працює в бібліотечній сфері, і наукова спільнота, і органи виконавчої влади, і Міністерство культури, і Міністерство фінансів. Дуже багато у нас було дискусій, які піднімали питання щодо хоч маленької часточки субвенції в сфері культури. І слухаючи виступ голови комітету, який також ці питання трошки

обговорював на виїзному засіданні, тому, в принципі, наше питання по суті: чи враховані ті рекомендації Уповноваженої, які ми надавали?

Дякую за увагу.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Дякую за ваше питання.

Безперечно, ми отримали ваші пропозиції, вони в роботі, вони, власне, були взяті до уваги ще перед виїзним, і в проекті рішення ми їх частково врахували. Але оскільки це питання якраз стосується другого блоку нашого рішення і буде винесено зараз після ухвали на наступне засідання чи одне за наступних, тоді, власне, ми вас поінформуємо, які саме конкретно були пропозиції враховані в ухвалі.

Дякую.

ГЛУЩЕНКО С.А. Я вірно зрозуміла: зараз не приймається рішення відносно виїзного засідання?

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Приймається тільки в частині виконання постанови щодо Лесі Українки.

ГЛУЩЕНКО С.А. Дякую. Вибачаюсь.

ТКАЧЕНКО О.В. Тобто, перше питання, ми розділяємо два рішення. Сьогодні голосуємо лише по рішенню, щоб всім було зрозуміло, стосовно ювілею Лесі Українки.

Хто за те, щоб обговорити це питання і винести рішення?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми можемо додати цей пункт, про який я говорив?

ТКАЧЕНКО О.В. Зараз.

По-перше, хто за те, щоб розділити ці два питання і сьогодні обговорити лише рішення стосовно ювілею Лесі Українки, прошу проголосувати. Хто за? Хто проти? Утримався? Так.

Тепер стосовно цього рішення. У нас були два доповнення, здається. Одне пов'язане з Івано-Франківською...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Верховинський район Івано-Франківської області.

ТКАЧЕНКО О.В. І друге, Костюк. І додати пана Костюка за згодою.

Прошу проголосувати за такий текст постанови з двома поправками. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую.

У нас в розділі "Різне" є нюанс, пов'язаний з учорашнім голосуванням Постанови про пам'ятні дати. Виявилось, що, на думку депутатів, у нас пам'ятних дат набагато більше.

Будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги, вчора був винесений проект Постанови про відзначення ювілейних і пам'ятних дат, але оскільки від останнього засідання комітету, де ми приймали рішення, тобто від 29 жовтня на комітет надійшла ще ціла низка пропозицій. Ми збиралися підкомітетом, їх розглянули і пропонували шляхом доповнення під стенограму внести в зал. Але, оскільки це не зовсім суперечить Регламенту, хоча існувала колись така практика, учора спікер парламенту запропонував розділити цю процедуру на 2 частини: проголосувати за постанову, а оці доповнення, які надійшли після 29 жовтня, внести окремою постановою як доповнення до тієї, що вчора проголосували.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, їх там є досить багато. Я пропонував би підтримати пропозицію колеги Констанкевич, бо їх там є багато, а далі вже чекати, коли їх накопичиться багато наступного року. І у найближчі півроку не голосувати,

і це буде нормально. Але один раз, оскільки ми це готували, а такого досвіду раніше не було, щоб ми це підтримали і ще раз проголосували.

СУШКО П.М. Є пропозиція внести з голосу ще одне. Аерокосмічному університету імені Жуковського Харківського авіаційного інституту виконується 90 років з дня його заснування – 17 квітня 1930 року. Просимо вас вжити заходів з метою визначення цієї річниці на державному рівні.

Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Підтримати.

Ми завжди йшли назустріч університетам, ми їх підтримували, але, оскільки це з голосу, то ми ще додаємо і голосуємо. Але далі так, як каже пан Микола – ставимо крапку, і тоді шляхом акумуляції, за півроку ми збираємо і тоді вносимо уже окрему постанову.

ТКАЧЕНКО О.В. Підтримуємо це.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще одна є така пропозиція в "Різному". Сьогодні стало відомо, що керівником Інституту національної пам'яті Кабінет Міністрів призначив пана Дробовича. Оскільки це така контраверсійна постать, і теж призначений, як ви знаєте, так званий мовний омбудсмен (і це не прізвище), яка, може, не є контраверсійною, але є маловідомою, скажімо так.

І крім того, сьогодні стало відомо, що Кабінет Міністрів створив державні агентства у сфері культури (мабуть, ви знаєте по це): Агентство України з питань мистецтв, з питань мистецької освіти, розвитку молоді громадянського суспільства, Агентство спорту, Агентство туризму, Інспекція культурної спадщини, Державна служба охоронної спадщини – вони вже створені. Я просив би запросити до нас, по-перше, Міністра гуманітарної політики для того, щоб нам він розказав своє бачення, бо в концепції, яку він пропонував, не було створення саме цих

державних агентств, чим буде займатися кожне з цих державних агентств, а також новопризначених керівників центральних органів виконавчої влади - одного і уповноваженого - теж до нас на комітет для того, щоб ми з ними познайомились, заслухали, мали змогу поставити питання і присвятити цьому окреме засідання.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Пані Ірино, може, щось скажете, пару слів?

ПОДОЛЯК І.І. Безсумнівно. Отже, що є важливим? Важливим є те, що концепція, власне, Міністра полягала в цьому. І ми погоджуємося з таким підходом, що потрібно розділяти формування політик і реалізацію політик. Те, що впродовж дуже багатьох років Міністерство культури було тим органом, яке формувало політику і яке реалізовувало політики, воно, власне, призводило до такої неупорядкованості, неструктурованості в роботі. І воно призводило дуже часто до неефективного використання цього людського капіталу, який працював у Міністерстві культури, і взагалі призводило до певної неупорядкованості, хаосу в роботі.

Те, що стосується зокрема культурної спадщини, про яку ми всі так дбаємо, і не тільки, ну ми є представниками людей, так, ми знаємо ситуацію, яка відбувається довкола культурної спадщини в державі, це питання не останнього року. Зокрема є прикладом цьому. І так само величезна корупціогенність того, що стосується культурної спадщини, вона так само була наслідком такої неінституціоналізованої роботи міністерства. Тому Міністерство культури тепер буде займатися формуванням політик, ці створені центральні органи виконавчої влади будуть займатися реалізацією цих політик. Навантаження на бюджет жодного немає, це все в межах призначень, затверджених на бюджеті 2020 року. І так, згрубше, це все.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пане голово! Моя пропозиція...

ТКАЧЕНКО О.В. Я вашу пропозицію почув. І тим не менше, оскільки пані Ірина тут присутня, Це швидка відповідь. Власне, політика, яку зараз реалізує міністерство, вона абсолютно в розрізі йде, вірніше, in the line, в тій самій лінії, в якій у Європі започатковані такі практики, власне, проведення політики, її реалізація, розділення між агентствами, які працюють над реалізацією, і власне, міністерством, яке здійснює політики. Тим не менше, я зрозумів і погоджуюся з вашою пропозицією запросити міністра і переговорити стосовно цього питання, його бачення. Я думаю, що наступного тижня ми будемо просити (передайте, будь ласка, пану Володимиру), наступної середи запросити, щоб обговорити це питання.

_____. (Не чути)

ТКАЧЕНКО О.В. Це не підприємство, це агенція. Їх не було, це новостворена.

_____. (Не чути)

ПОДОЛЯК І.І. Що стосується державних підприємств, які є в підпорядкуванні Міністерства культури, ми вже зараз їх переглядаємо, їх аналізуємо. І наша позиція полягає в тому, щоб усі державні підприємства передати, не усі, а ті, які не функціонують десятками років, а є фактично тільки на папері, щоб передати такі підприємства до Фонду державного майна. І така робота вже ведеться, такі списки вже складаються, такі пропозиції вже є. Тому що все повинно працювати ефективно.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я дуже коротко скажу. Мова йде про те, що очевидно ми мали би знати бачення міністра, скільки ще він хоче створити державних

агентств, чи це вже всі, які він хоче створити, які їх положення, чим вони будуть займатися. Тому що якщо брати європейський досвід, в тій же ж Польщі колись було взагалі одне міністерство культури, ніяких агентств не було. Вони культуру реформували. Уряд змінився, він представив агентство, яке займається, окремо в них кіно, яке є в нас, театри, бо що таке питання мистецтв я до кінця не розумію.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо, пані Ірина почула. Володимир буде готувати презентацію.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Пані Ірино, оскільки в середу, я так розумію, уряд відбувається, то засідання комітету з його запрошенням, очевидно, варто робити близько третьої години. Тоді на третю в середу.

Завтра в нас буде засідання комітету, де ми розглянемо, власне, дві презентації.

ПОДОЛЯК І.І. Олександр, якщо можна, одна дуже коротка репліка. Я хочу, щоб всі розуміли, ми не створюємо ці центральні органи виконавчої влади з новими функціями, це просто перерозподіл тих функцій, які є згідно з чинним законодавством, і структуризація роботи.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Завтра в нас буде, перепрошую, робоча зустріч комітету. Ми не будемо приймати жодних рішень, власне, ми поговоримо про концепції двох законів: один - щодо туризму, інший - стосовно переміщення культурних... Це зустріч, скоріше, депутатів, без преси, для того, щоб обговорити власне бачення і висловити попередні думки щодо цього. Це робоча зустріч. О котрій годині вона

буде? 14:30. Ми тоді приймемо рішення, буде один проект закону чи два. Давайте на 14:15, щоб ми встигли.

І наступне засідання вже комітету, не робоча зустріч, буде в середу наступну. Я думаю, що ми зможемо розіслати депутатам напрацювання проекту Закону про медіа до засідання, щоб ви змогли ознайомитись і ми могли проговорити, може з'явиться напрацьований текст.

Спецперевірка буде 18 грудня.

Дякую за роботу. До завтра.