

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики

19 вересня 2019 року

ТКАЧЕНКО О.В. Добрий день, колеги. Пропозиція відкрити засідання комітету, кворум є. Заперечень немає щодо відкриття? Павленка немає, значить, заперечень немає.

У нас на порядку денному два питання – це розглянути поправки до другого читання закону 1058 щодо державної підтримки кінематографу і в "Різному" є кілька оголошень і пропозицій.

Чи будуть ще доповнення до порядку денного? Хто за? Дякую.

Пропозиції стосовно поправок до цього закону. Почнемо в порядку, в якому мені подано. Це поправка 1, 2 пана Княжицького, яка стосується питання, поправ мене, Миколо, якщо я не правий, і всі інші поправки стосуються того, щоб викреслити слово "іноземних" і таким чином зробити можливим застосування рібейтів для вітчизняних кінематографістів, правильно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправки різні: перша поправка моя, друга поправка колеги Гриб. Стосуються вони справді одного і того самого, те, про що ти зараз сказав. Може ми підемо по поправках і будемо голосувати?

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, я пропоную нам всім час зекономити, тому що, наскільки я розумію, теж мене поправ, якщо я неправий, всі твої поправки і Гриб стосуються того самого питання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, іноземних.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Перша - так. Наступна вже ні, зовсім про інше, звичайно.

ТКАЧЕНКО О.В. Добре. Ми повернемося до тих правок, де знову про іноземні йдеться? Я пропоную їх комплексно розглянути, тому що суть та сама.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Комплексні – це перша і друга правки, ми можемо їх розглядати разом.

Потім третя, четверта і п'ята стосуються іншого – вони стосуються, чи може один фільм чи суб'єкт отримати підтримку два рази чи один раз. Це не стосується іноземних, це зовсім іншого стосується.

ТКАЧЕНКО О.В. Добре. Але у нас є правка № 6, правка 7, правка 8.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, 6, 7, 8.

ТКАЧЕНКО О.В. Правка 9, правка 10.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 10 і 11.

ТКАЧЕНКО О.В. І 11.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, вони того самого стосуються.

ТКАЧЕНКО О.В. Я про це кажу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, ці правки так. Але це не всі.

ТКАЧЕНКО О.В. Пропоную їх розглянути комплексно, тому що вони стосуються одного і того самого питання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я не проти. Я за свої правки не проти. Але тут є ще правки колеги Гриб, я за них не знаю.

ТКАЧЕНКО О.В. Давай твої. Тоді мова іде про правки пана Миколи, правка № 1, правка № 7, 9. Правильно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, 7. Ну ми можемо і Гриб розглядати, якщо не присутня Гриб і не наполягає.

ТКАЧЕНКО О.В. Значить, і Гриб туди ж. Не проти. І 11-а.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Отже, чинна редакція статті 7 закону передбачає можливість надання рібейтів всім суб'єктам кінематографії, які відповідають кваліфікаційним вимогам. Запропоновані проектом зміни позбавляють такого права українських суб'єктів кінематографії, що суперечить статті 22 Конституції, за якою при внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсяг існуючих прав і свобод. Крім того, це суперечить статті 24

Конституції, оскільки фактично ідеться про запровадження дискримінації за ознакою громадянства, місця проживання або місця реєстрації.

Тому я пропоную цю правку врахувати, тим більше, коли ми працювали над законом разом з "Кінокраїною", засновником якого були великі медіа холдинги України, а також Одеська кіностудія і "Квартал 95", їхньою наполегливою пропозицією було те, щоб рібейти стосувалися як локальних виробників, так і іноземних. Тому це було враховано в законі, над яким ми тоді разом працювали, а зараз, ось що стосується локальних, пропонується виключити із закону.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Є коментар стосовно висловлених пересторог. Насправді це не зовсім так, у статті 22 Конституції іде мова про те, що конституційні права і свободи громадян гарантуються і не можуть бути скасовані у прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів, не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав.

Мова іде тут про фундаментальні права: право на вільний розвиток особистості, на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів, переконань, свободи літературної, художньої діяльності, права на працю, тощо. Пропоновані норми не мають на меті зазіхати на ці права, навпаки, вони спрямовані на покращення закону, прийнятого 2 роки тому, щоб він реально запрацював. І удосконалюючи механізми залучення іноземних інвесторів, ми діємо більш точково, щоб запуснути програму в тому числі і спільного виробництва. Таким чином ми дозволяємо українським громадянам отримувати додаткові робочі місця, надавати додаткові сервіси, навпаки, де держава створює додаткові умови реалізації їхніх прав і свобод.

Стосовно 24 статті. Громадяни мають рівні конституційні права. Так, не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри,

політичних, релігійних переконань, статі, етнічного, соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними та іншими ознаками.

Теж положення цього законопроекту жодним чином не дискримінують громадян за цими ознаками. Також цей закон передбачає в інших статтях широку програму підтримки для українських громадян, і так само залучає їх до виконання цього закону.

Стосовно дискусії, чи має можливість українська держава надавати допомогу ще і вітчизняним виробникам у цьому питанні, хотів би навести такі факти: державна підтримка щодо рібейтів, це без державної підтримки щодо грантів, тому що там є додаткові статті в цих країнах. Я взяв лише наших сусідів: у Польщі – 55 мільйонів, у Чехії – 103 мільйони, в Угорщині – 115 мільйонів виділяється на рібейти. Це все в доларах. Нагадаю, державна підтримка вся, яка існує в Україні, складає в переліку в перерахунку 20 мільйонів доларів. Тобто якщо б у нашої держави були такі можливості, я б обома руками голосував за поправку, яку пропонує мій колега. Наразі такої можливості немає. Я думаю, що поправка достатньо слухна, і у нас буде нагода за рік чи 2 повернутися до неї, розглянути такі можливості, а цей, власне, законопроект, який ми зараз розглядаємо в другому читанні, робить відкритим вікно можливостей для залучення іноземних, в першу чергу, інвестицій в країну. Мова не йде про витрати, мова іде про залучення додаткових коштів, мова іде про створення нових робочих місць, про отримання експертизи. І мені видається, що тут жодним чином не порушуються права українців і наших спеціалістів.

Голова підкомітету пан Сушко зустрічався з колегами з індустрії, в принципі, деякі поправки, які вони запропонували, враховані і будуть сьогодні розглянуті. Заперечень стосовно цього пункту ми не почули. Дякую.

Друга поправка, це, вірніше, вона під номером 3, Миколо, твоя. Давайте голосувати. Ставиться на голосування пропозиція підтримати чи не

підтримати поправку пана Княжицького і Гриб, депутата, номер 1, 2. І відповідно це такі самі поправки за номером 6, 7, 8, 9, 10, 11. Прохання колегам визначатись. Хто за те, щоб внести цю поправку, прошу голосувати. Хто проти? Відхиляється.

Ні, не українського. Ні, я пояснив. Прошу знову не вносити сум'яття.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Олександр Валентиновичу, можна запитання по мотивах?

ТКАЧЕНКО О.В. Владиславович. Можна просто Олександр.

ПАВЛЕНКО Ю.О. От ви якраз зачепили про те, що була зустріч в понеділок з представниками індустрії. Традиційно вона відбувалася в якомусь закритому режимі, без запрошення народних депутатів членів комітету.

Але було б цікаво, що ж вони сказали насправді? Тому що я дещо чув іншу інформацію і позицію індустрії під час цієї зустрічі за результатами зустрічі. Вони якраз підтримали оцю пропозицію, що стосується підтримки українських. І, здається, лише невелика частина, власне, я так розумію, ті, хто найбільше лобіює цей закон, якраз виступили, що тільки для іноземних має стосуватися рібейт.

То, можливо, було би цікаво почути про цю зустріч, можливо, там перед голосуванням, після того як пройдемо поправки.

ТКАЧЕНКО О.В. Можливо. Я думаю, що раз задане питання, пан Сушко може відповісти, бо я на цій зустрічі був одну хвилину. Ми мали розмову з Павлом стосовно організації наступних таких зустрічей. Ваше зауваження стосовно організації приймається. Але думаю, що краще він відповість.

СУШКО П.М. Так, доброго дня. Це була зустріч не за зачиненими дверима, це була не зустріч підкомітету. Це була зустріч мене як представника індустрії в колишньому. Бо індустрія після заяв розкололася, якось була така заява, що українського виробника залишили без підтримки зовсім, так, і не пояснили саме чому. Але це була якась маніпуляція, тому мені потрібно було людям пояснити і послухати індустрію. Тобто зробити діалог між законодавчою владою та індустрією.

ПАВЛЕНКО Ю.О. *(Без мікрофону, не чути)*

СУШКО П.М. Не між собою.

Мені потрібно було дати поправки свої як народного депутата і я влаштував таку зустріч, і на цій зустрічі був діалог по цих правках і стосовно залучень, стосовно надання можливості тільки іноземцям, так, отримати рібейти.

І дійсно, спочатку були різні погляди на це, але, як сьогодні вже згадали про те, що декілька років тому індустрія пропонувала залишити і українців так само, і саме ці продюсери, які були ініціаторами цього, так, запросили індустрію нарешті, щоб запрацювала ця норма, щоб рібейти нарешті вже стали можливими. І в кінці зустрічі ми прийшли до єдиного погляду на те, щоб надати можливість запрацювати в Україні системі кеш-рібейтів, а через рік чи два повернутися до цього питання, коли вже ми будемо бачити, що бюджет наповнюється, що система працює, і дати можливість національному виробнику вибирати, чи він буде отримувати пряму підтримку від держави, чи буде за власні кошти знімати і отримувати кеш-рібейти. Бо зараз, ще раз нагадаю, що пряма підтримка в Україні українського виробника, безповоротної допомоги, прошу зауважити, складає набагато більше, чим в деяких країнах Європи, де вже працює система кеш-

рібейту. Це нормально, якщо ми зараз запустимо цю систему, вона запрацює. Бо, знаєте, як відбувається, коли не було рібейтів, так, всі казали, я багато був на міжнародних кінофестивалях: "В Україні не працюють рібейти. Коли вони запрацюють?" Прийняли норму, щось там не встигли внести, не проголосували - система не працює. Вже зробили так, щоб було більше, конкурентоспроможними ми були, зробили 25 відсотків плюс 5 - і тут когось не влаштовує це.

От я пропоную всім погодитись з тим, що треба дати можливість, цей поштовх, щоб усе працювало, а потім повернутися до цього питання з національним виробником.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги! Я теж був би вдячний, якщо б ми могли організувати зустріч підкомітету з усіма продюсерами, бо я теж з ними окремо зустрічався і до мене вони казали абсолютно протилежні речі. Зокрема вони наголошували на тому, що ця поправка пролобійована великими власниками кіностудій, які їх побудували на гроші, зароблені від серіалів в Росії, для того щоб підвищити капіталізацію цих кіностудій, щоб приїжджали до них іноземці, знімали іноземне кіно, а держава повертала іноземцям ці гроші, які вони будуть сплачувати цим приватним виробникам. Тому це абсолютно лобістська і корупційна норма, яка жодного відношення до українського фільму немає. Це те, що мені сказали багато хто з виробників, з якими я зустрічався.

Але ми вже проголосували, я пропоную зараз для економії часу не влаштовувати дискусію, але суть така.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Раз прозвучало слово, буде й інше слово. Це не корупційна і не лобістська норма. І впродовж кількох років, і тобі, Миколо,

це відомо дуже добре, лобіювали дійсно всі ті, кого ти називав, а називалося це "Кінокраїна". І остання зустріч "Кінокраїни", об'єднання, стосувалася саме необхідності запуску оцієї норми.

Мова не йде про чиюсь конкретну вигоду, тому що в цій індустрії задіяні тисячі, якщо не сотні тисяч людей, які будуть залучені до праці в цих проектах, в тому числі і спільних.

І ще раз підкреслюю: ми не проти, ми - за, але хотів би нагадати обсяги фінансування, яке є щодо рібейтів у наших країнах-сусідах у Східній Європі, і це не все, є ще пряма державна підтримка. Тобто ці суми сягають сотень мільйонів доларів. Не думаю, що український бюджет наразі спроможний це зробити.

ПОТУРАЄВ М.Р. Давай щоб політичну дискусію припинити, от уявімо, що хтось із нас напише законопроект, це ж просто зробити, який всю підтримку державну переведе в рібейти, а рібейти розповсюдить заодно на наших виробників. Що вам скажуть наші виробники? Що ми йолопи? Ну, скажуть же, ми ж розуміємо.

Ми про це говорили, Миколо. Давайте, можливо, не перетворювати комітет на....

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я сказав те, що я хотів сказати.

ПОТУРАЄВ М.Р.... на майданчик політичний.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Мене переконати в необхідності лобістських антиукраїнських норм не потрібно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Для політичної дискусії є ...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Рухаємось далі.

ПОТУРАЄВ М.Р. Слухайте, для політичних дискусій в нас є зала Ради, і там все в нас яскраво відбувається. Ти там взагалі просто суперстар, і я тобі аплодую, чесно, за професійну політичну діяльність, але тут в нас має бути, мені здається, більш професійна розмова.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Якщо дозволите, по професійній розмові. Ця зустріч, вона якось була оформлена протоколом чи якимось рішенням? Ви посилаєтесь на...

ПОТУРАЄВ М.Р. Пан Княжицький заявив, що він теж зустрічався з продюсерами, і я так само мав можливість зустрічатись з продюсером. Це була така зустріч.

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, я вважаю, що це має бути взагалі колективна робота. Звичайно, що кожен з нас зустрічається з різними людьми з різних індустрій і так далі. Я переконаний, що ми не ті люди, що будемо один від одного ховатись. Я підтримую повністю і Олександра, і Миколу, і тебе теж в тому, що після таких зустрічей варто іноді дійсно просто всім якось там зідзвонюватись, не обов'язково збиратись в комітеті офіційно і казати: хлопці, є потреба зібрати підкомітет, запросити на нього таких і таких людей, всіх послухати, щоб ми всі були. А що стосується наших зустрічей, які є нашою професійною діяльністю в наших особистих графіках, ми ж не будемо обмежувати я тебе, ти мене чи там решта колег з нас. Це було б недоречно.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я одну репліку, просто коротенько, щоб закінчити цю історію. Я просто веду до того, що ця зустріч відбувалась на території комітету. Це перше.

По-друге, було посилення під час розгляду цього законопроекту на цю зустріч і позицію індустрій. Тому я вважаю просто некоректним тоді згадувати цю зустріч і позицію індустрій. Можемо сказати, що до розгляду до другого читання позицій індустрій ми офіційно не маємо. От для того, щоб була коректність взагалі щодо ставлення до цього закону. А як висловить індустрія, почуємо їх, коли, я так розумію....

СУШКО П.М. Я ще раз наголошую, що це була моя особиста зустріч як народного депутата, який готує правки до закону, і дійсно я почув представників, що їх турбує насправді. І я вніс такі поправки до закону.

ТКАЧЕНКО О.В. Дискусію, хто кого знає - Васю, Петю чи Олю, закінчено. Продовжуємо обговорення інших поправок, які внесені на порядок денний.

Поправка № 4 Павла Сушка. Вона.....

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Моя поправка 3.

ТКАЧЕНКО О.В. Поправка 3. Перепрошую, Миколо. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я хочу сказати, що 3, 4 і 5 поправки потрібно розглядати разом. Вони більш-менш про одне і те саме. Моя поправка говорить про те, що, по-перше, отримує відповідно до закону державну субсидію саме суб'єкт кінематографії. Вона відрізняється від частково твоєї і колеги Сушка тим, що в законі взагалі-то йдеться про суб'єкти кінематографії, в законі про фільми немає, і підтримку отримують суб'єкти кінематографії, а не фільми.

Через те я пропоную, що отримувати відповідно до закону державну субсидію може суб'єкт кінематографії, а не фільм. По-друге, щоб уникнути

зловживань, коли один суб'єкт отримує рібейти на декілька фільмів, а інший – за жоден, пропонується обмежити, що один суб'єкт кінематографії може отримати тільки одну з форм державної підтримки протягом одного бюджетного року.

Поправка колеги Сушка, з моєї точки зору, в запропонованому вигляді не може прийматись, оскільки в ній ідеться про те, що державну підтримку отримує фільм. Натомість за статтею 8 підтримка надається суб'єктам кінематографії, а не фільмам. Крім того, така поправка суперечить самій логіці авторів проекту, які стверджують, що рібейти є формою підтримки, яка стосується виключно іноземних суб'єктів кінематографії.

Тому як альтернатива пропонується таке формулювання, що отримання суб'єктом кінематографії державної підтримки для створення, виробництва фільму в одній з форм, визначених пунктами 1, 4 частини першої цієї статті, включає можливість отримання недержавної підтримки для створення, виробництва цього ж фільму в інших формах, визначених пунктами 1, 4 частини першої цієї статті впродовж одного бюджетного року.

І щодо поправки колеги Ткаченка, яка про те саме більш-менш. Я вважаю, що її можна прийняти редакційно в редакції поправки 3, бо в запропонованому вигляді вона не може прийматися, бо в ній ідеться про те, що державну підтримку теж отримує фільм. Натомість стаття 8 – підтримка надається суб'єктам кінематографії, а не фільмам, тобто певній особі, а не фільму, який ця особа створює.

Тобто по суті я не маю в моїй поправці з вами суперечок, але редакція, яку я виписую, говорить про те, що суб'єкту кінематографії надається державна підтримка лише на створення фільму, а далі суть та сама, що і у вас.

ТКАЧЕНКО О.В. Питання для розуміння. Зараз пан Павло пояснить. Якщо сюди приїде знімати продовження "Ігри престолів" серії № 1, 2, 3, 4, як

вони знімали в Хорватії, це буде той самий суб'єкт, а можуть бути різні, а фільми різні, це різні серії. Що будемо робити?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А як різні суб'єкти? Це одна фірма.

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, це фірми можуть бути різними. Знімають різні режисери, знімають різні суб'єкти, різні продакшни знімають різні епізоди одного і того ж серіалу. Як ми будемо оцінювати епізоди серіалу, як різні фільми чи як?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А яка різниця? Ви кажете, що підтримку може діставати лише один фільм, а я говорю, що лише один суб'єкт, бо по закону фільми, якщо ми приймемо слово "фільм", фільми не є суб'єктами, вони взагалі нічого не отримують, це будуть порожні слова. Це юридична норма.

ПОТУРАЄВ М.Р. Це ясно. Може, нам треба поправити там в законі, а не...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, це зміни до того закону. Я пропоную, щоб зміни до того закону були коректно виписані.

ПОТУРАЄВ М.Р. *(Без мікрофону, не чути)*

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Різні режисери, різні продакшн компанії. Що будемо робити?

Будь ласка, Павле.

СУШКО П.М. Це різні поправки до закону. Я не погоджуюся, що тут треба об'єднувати. А що стосується вашої поправки, ви маєте на увазі, що один суб'єкт, а суб'єктом в даному випадку буде український продюсер, через якого будуть отримувати кошти, і він може протягом року зняти 2 епізоди з одного фільму, наприклад, весною, а восени він може ще зняти для якогось іншого продакшна, тобто я тут не погоджуюся, що треба до суб'єкта прив'язуватися, треба до проекту прив'язуватися, а не до суб'єкта.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, гроші з бюджету, потім прийде перевірка і питає: хто отримав гроші? Ви пропонуєте, щоб гроші отримав фільм. Фільм – це не є юридична особа. Гроші отримує суб'єкт, який створює фільми. Тому те, що я пропоную, щоб написати...

ТКАЧЕНКО О.В. Ми не можемо обмежувати суб'єкта – це порушення прав і свобод.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ви не розумієте. Дивіться, я з не зі шкоди говорю, а лише виключно з юридичної практики. Вони не розуміють... Я не сперечаюся... Мова іде про юридичну особу. Фільм не є юридичною особою, тому він не може отримати підтримку. І в законі сказано, що отримують її суб'єкти. Ми зробили формулювання, яке викладає те, про що ви кажете, ви можете до нього. По суті це технічна правка, але вона юридично грамотна.

СУШКО П.М. Тут ви маєте на увазі, що один суб'єкт на один проект, так?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу. "Отримання суб'єктом кінематографії державної підтримки для створення/виробництва фільму в одній з форм, визначених пунктами 1, 4 частини першої цієї статті, виключає

можливість отримання ним державної підтримки для створення і виробництва цього ж фільму в інших формах, визначених пунктами 1, 4 частини першої цієї статті, впродовж одного бюджетного року".

Тобто мова іде про те, що як фінансується фільм. Я не сперечаюсь з вами, з вашою думкою про те, яким чином можуть фінансуватися фільми. Але в законі це має бути написано бути так, що ці гроші даються суб'єкту, щоб він виконав ті правила, які ви закладаєте своєю правкою в закон. От про що іде мова.

ТКАЧЕНКО О.В. Я хотів би з вашого дозволу надати слово представнику Міністерства культури, спорту і молоді пану Анатолію Максимчуку, щоб він прокоментував це зауваження. Будь ласка.

МАКСИМЧУК А.О. *(Не чути)*

...звісно, що отримує цю підтримку суб'єкт кінематографії. Але підтримується проект конкретний. І тому мова іде про те. Не суб'єкт, підтримується проект, на нього даються гроші. Тому в даному випадку, якщо ми обмежимо по суб'єкту, то це означає, що ми повинні робити, що один суб'єкт на один проект не може отримати. Але тоді інший прийде копродюсер і скаже: "А я теж в цьому проекті і дайте мені інший вид держпідтримки".

Тому мова іде, щоб не було цих зловживань. От і все.

ФЕДИНА С.Р. В даному випадку, знову ж таки, я так розумію, ідеться про різні площини. Фільм – це щось. І фільм не є суб'єктом діяльності, якому можна перелічити гроші, за які він може звітуватися.

У нас ідеться, що гроші може отримати тільки суб'єкт. Тобто хто, хто буде за це звітуватися: не предмет, а суб'єкт. Фільму можна надати підтримку

чи ще щось, але тут для початку має бути узгоджена термінологія, бо фільм фізично отримати гроші просто ніяк не може! От в тому то проблема.

(Загальна дискусія)

МАКСИМЧУК А.О. ...отримує гроші на виробництво проекту.

ФЕДИНА С.Р. Так пишіть!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я про це і кажу, що я запропонував, з голосу послухайте те, що я запропонував. "Отримання суб'єктом кінематографії державної підтримки для створення/виробництва фільму з однією з форм, визначених пунктами 1, 4 частини першої цієї статті, виключає можливість отримання ним державної підтримки для створення/виробництва цього ж фільму в інших формах, визначених пунктами 1, 4 частини першої цієї статті, впродовж одного бюджетного року". Це те саме!

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми ж не про те. Добре, заберіть "наступного бюджетного року". Ні, у вас же є більшість. Я вам запропонував, тут немає точно політичної суперечки, просто я запропонував механізм, яким чином цей законопроект не буде викликати питань у Міністерстві фінансів або в когось, хто запитає: "А хто гроші отримав?" Ви вправі не прийняти мою правку, проголосувати за своє. Я не хочу це довго обговорювати.

МАКСИМЧУК А.О. Тоді сказати, що тоді інший суб'єкт може прийти і на цей же проект скаже, що я копродюсер, інший іноземний суб'єкт, і ще отримати гроші.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але так само той самий, вибачте, фільм - можна зробити один фільм у співпраці з іноземцями, а потім зробити той самий для кінотеатрів, чи серіал український, і ще раз отримати гроші і сказати, що це інший фільм.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ще раз кажу...

ПОТУРАЄВ М.Р. Краще прив'язуйтеся до проекту.

(Загальна дискусія)

МАКСИМЧУК А.О. Тут важливо: не має бути, що на один проект одним або кількома суб'єктами отримано гроші з різних джерел.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, для мене це не є принципове політичне питання. Для мене це питання фахове. Голосуйте, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.В. Перепрошую, давайте, оскільки ми говоримо фахово, тому я попросив долучитися до дискусії фахівця з цього питання. Проблема, причина, можеш пояснити? От пан Максимчук чітко пояснив причину, чому ця норма статті з'явилася: щоб різні суб'єкти не маніпулювали тим, що вони беруть участь в одному й тому самому фільмі. Ну наскільки я правильно зрозумів. Тобто мені причина появи такого трактування зрозуміла. Твоя причина?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Юридично у вас написано, у колеги Сушка написано, його правка звучить так: "З наведеного ... переліку форм державної підтримки один фільм/серіал може отримати підтримку лише в одній з форм, передбачених пунктами 1, 4".

ТКАЧЕНКО О.В. Правильно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але підтримку отримує не фільм, а суб'єкт на створення фільму.

ТКАЧЕНКО О.В. Це не суперечить тому, що суб'єкт отримує.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться...

ТКАЧЕНКО О.В. Ні, це не суперечить. Почекайте, це різні статті. Суб'єкт отримує фізично ці кошти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я подав свої правки письмово. Ви вправі їх не підтримати, проголосувати, я не буду за це боротися чи влаштовувати великі дискусії.

МАКСИМЧУК А.О. Один фільм може бути підтриманий в одній лише з форм. Тобто ми говоримо не про суб'єкта в даному випадку, а кажемо, що один фільм може бути підтриманий лише в одній з форм.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А те, що я написав? От послушайте!

МАКСИМЧУК А.О. Така підтримка може бути надана одному фільму.

ТКАЧЕНКО О.В. Так там далі є моя правка про це саме.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так я й кажу, але вона надається, вона, державна підтримка, надається суб'єкту на створення фільму лише в одній з форм. Це те, що я пропонував. Не хочете - не потрібно.

ФЕДИНА С.Р. Просто прописати.

МАКСИМЧУК А.О. Зрозуміло.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Бо право на підтримку мають суб'єкти по закону.

МАКСИМЧУК А.О. Я почув. Але з іншого боку може зайти ще один суб'єкт і на цей же фільм отримати. Тому треба "суб'єкту/суб'єктам", можливо. Ну якось так, щоб було обмежено.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. От мій помічник Ірина. От кажіть, кажіть, Ірино.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. От покажіть.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте ми обговоримо далі питання, а хай фахівці приймуть те формулювання, яке буде більш точним. Якщо мова йде про те саме, про що ми говоримо, пані Федина, я зараз тут дискусію закінчу, підемо по інших правках. Мова йде про те, щоб виключити маніпулювання різними суб'єктами, що вони беруть участь в тому самому проекті. Мова не йде про те, що ми не видаємо суб'єктам, ми суб'єктам видаємо. Зараз сформулюють, ми повернемось.

Друга правка, вірніше, наступна правка пана Сушка. Павле, будь ласка. 4-а, так, 4-а.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це однакові правки - 3, 4.

СУШКО П.М. Це не однакові правки. Тут перший абзац був таким самим, який був у законі, а правка стосується, при цьому вимогою культурного тесту, якщо іноземець, наприклад, американці приїжджають знімати сюди фільм "Форсаж", і вони можуть тут побудувати Нью-Йорк, вони не зможуть пройти культурний тест, тобто по культурному тесту мають бути ознаки, там національні ознаки чи європейські ознаки. Тому я пропоную внести такі поправки, що якщо іноземець залучає знімальну групу або група, яка працює на Post-production, 50 відсотків українців, то це рахується за те, що культурний тест пройдено.

ТКАЧЕНКО О.В. Іншими словами, ми удосконалюємо залученість українських громадян до виробництва цього фільму, встановлюємо межу, що не менше 50 відсотків, але дозволяємо знімати, умовно кажучи, "Властелин колець", а тут без використання культурного тесту. Тобто це правка про інше. Є заперечення чи ні?

ПОТУРАЄВ М.Р. Пані Софіє, у мене є відчуття, що ви вагаєтесь у чомусь.

ФЕДИНА С.Р. Я намагалась для себе зрозуміти, тобто в даному випадку вони не зобов'язані ніде ні позиціонувати Україну, ніяких українських символів, але це вичерпується, якщо там 50 відсотків цієї групи знімальної і обладнання наше.

(Загальна дискусія)

(Без мікрофону, не чути)

ТКАЧЕНКО О.В. того, що ми обговорили в поправці 3.

Поправки до 11-ї ми пройшли.

Поправка № 12 стосується, наскільки я розумію, уточнення розуміння того, що, власне....

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це те саме, що було і в першій, але вона розширює вимоги до іноземного суб'єкта кіно.

ТКАЧЕНКО О.В. Оскільки по суті це те саме, що ми вже розглядали, є пропозиція не відкривати дискусію. Моя пропозиція визначатись, але я буду голосувати проти. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Прийнято. Відхилена поправка № 12.

Поправка № 13. Технічна поправка - стосується того самого питання. Вона вносить лише уточнення цього самого питання, тобто вона не по суті. Немає заперечень, щоб проголосувати?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є.

ТКАЧЕНКО О.В. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. В поправці сказано: обов'язковою умовою отримання державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених іноземним суб'єктом кінематографії при виробництві/створенні фільму, є відсутність резидентів України серед його власників,

учасників, акціонерів, в тому числі кінцевих бенефіціарних власників, а також посадових осіб цього іноземного суб'єкту кінематографії".

Поправка пропонує заборонити отримувати рібейти не лише резидентам України, а і нерезидентам, які найняли на будь-яку посаду громадянина України. Тобто, якщо іноземний продюсер приїде і у нього буде секретарка українка, то він не має права тоді отримувати ці рібейти. Це виходить, що громадянство України стає фактором ризику, через який іноземним кіностудіям їх краще не брати на будь-які посади.

Це чистої води дискримінація за громадянством, українці не лише напряду позбавляються можливості отримувати рібейти, вони ще і опосередковано визначаються такими, яких краще не брати на роботу в іноземні студії, оскільки через це вони позбавляються окремих прав.

Якщо іноземець, якщо українець поїхав в польську студію працювати, то вже ця студія, (поїхав на заробітки, тільки, вибачте, не в таксі працює, а в кіно працює), студія приїхала сюди знімати, там є працівник-іноземець – до побачення – вони не мають права на рібейти. З моєї точки зору це помилка.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо, я думаю, що це твоя помилка у читанні того, чи є секретарка посадовою особою. Вона не є посадовою особою. Посадовими особами є ті, які здійснюють владні повноваження – це керівник або заступник, який розпоряджається коштами.

Мова не йде про незалучення українських громадян до цієї праці, мова йде про те, щоб не було знову маніпулювання в використанні підставних осіб.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. І офшорів, так.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, якщо українець поїде і влаштується в "Ворнер Бразерс" в польський філіал і вони захочуть тут щось знімати, і він там давно працює, має дозвіл на роботу, то тільки через те, що він працює, вони не мають права тут щось отримати? Це пряма дискримінація українців!

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Про все інше - я не проти. Я проти лише цього пункту.

ТКАЧЕНКО О.В. Давайте...

Я перепрошую, тільки що мова йшла про секретарку і про інших працівників, зараз мова іде вже про віце-президента "НВО" і "Ворнер Бразерс". Давайте наші стануть переважно віце-президентами "НВО" і "Ворнер Бразерс", тоді поговоримо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Послухайте, я вам прочитаю, що таке "посадова особа", будь ласка, це з закону. "Фізичні особи, які займають постійно чи тимчасово на підприємствах, в установах чи організаціях (юридичних особах – платників податків) незалежно від форм власності посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських обов'язків, або виконують такі обов'язки за спеціальним повноваженням".

Тобто завгосп в компанії, яка приїде знімати, українець – це вже право на заборону рібейтів, бо він займається адміністративно-господарськими питаннями.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я читаю те, що вам в законі написано.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.В. Так, будь ласка, я перепрошую, ще юриста залучимо, хай дасть відповідь. Ви на свого юриста матимете відповідь іншого юриста. Будь ласка.

МІСНКО В.К. *(Не чути)*

...від імені юридичної особи – це не може бути завгосп, він може бути за дорученням, але це делеговані повноваження і він при цьому не є посадовою особою. Так само як не є посадовою особою секретарка.

А ідея цього положення полягає в тому, що ми прекрасно знаємо, скільки кіпріотських компаній, Британських Віргінських островів, будь-яких "Белізів" і навіть європейських юрисдикцій – це нормально, але вони належать в тому числі українським резидентам. І це буде неправильно, якщо бенефіціарним власником такої компанії є резидент України, він приходить. Він там навіть довіреність генеральну може мати, і при цьому він буде здійснювати владні повноваження як посадова особа, тому що він має право вчиняти від імені цієї особи правочини. Номінальні директори будуть, номінальні акціонери, він не буде кінцевим бенефіціарним власником, але ця особа - резидент України - буде мати генеральну довіреність на вчинення будь-яких дій від юридичної особи, і тоді він підпадає під поняття посадової особи. І ми маємо це обмежити, щоб не було зловживань і фіктивного отримання рібейтів на начебто іноземні компанії.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми висловили позиції, давайте голосувати.

ТКАЧЕНКО О.В. Хто за прийняття цієї поправки, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую.

Поправка № 14 народного депутата Гриб стосується відсотків відшкодування загальних кваліфікованих витрат і також стосується знову питання того, чи може іноземний... Наскільки я розумію, це ...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вона пропонує розділити іноземні 25, а українські 16, так як це було в старому законі.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, мова йде про це в пункті 1, і в пункті 5 мова іде про технічне удосконалення статті стосовно 5 додаткових відсотків.

Оскільки перший пункт суперечить в принципі ідеї закону, прошу проголосувати і визначатися. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Відхилено пункт 14.

Пункт 15 ми фактично...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це те саме, що перший. Можемо пропускати.

ТКАЧЕНКО О.В. Тобто для протоколу, ми його виключаємо.

І пункт 16 стосується удосконалення того, на що, власне, витрачається 5 відсотків, тобто ми тут дещо уточнили і добавили.

Будь ласка, Миколо, пан Павленко.

Є зауваження?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене немає.

ТКАЧЕНКО О.В. Може, разок одноголосно проголосуємо? Хто за? Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Впервые.

ТКАЧЕНКО О.В. Так. Пункт 17 надійшов від пані Кондратюк. Він стосується використання цих 5 відсотків для фільмів, які базуються на темі збройної агресії Російської Федерації проти України.

Пане Абдулін, додасте щось? Зрозумів. Немає.

Є пропозиції для обговорення.

КАЧНИЙ О.С. Хотілось запитати. Скажіть, будь ласка, ми зараз чуємо, якраз тенденція іде переговорного процесу, тенденцій до миру. Ми бачимо, що сьогодні міністр МЗС говорить про те, що приймається Україною план Штайнмайєра. І нам хотілось би зрозуміти, якщо в такому темпі піде в нас сьогодні нормальний переговорний процес з країнами, в тому числі з Російською Федерацією, яка бере участь в цих перемовинах, і буде в нас мир через декілька місяців, ми почнемо нормально розвивати якісь відносини, то як буде працювати ця поправка далі? Чи ми її потім будемо переглядати?

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що таким самим чином, як і ми знімали за радянських часів, маючи велику дружбу з Німецькою Демократичною Республікою, про нацистів, які творили злочини на нашій святій радянській землі. Так що я не бачу тут ніяких перешкод.

КАЧНИЙ О.С. Тобто будемо потім переглядати?

ТКАЧЕНКО О.В. Як тільки встановиться мир, як тільки держава-агресор, визначена в багатьох документах, перестане бути державою-агресором по факту, і ми всі разом проголосуємо за те, що ми вважаємо цю державу агресором, я думаю, що ми будемо перші, які будуть голосувати за те, щоб змінити цей пункт. Наразі в мене рука не здригнеться.

КАЧНИЙ О.С. Але ж фільми вже будуть запущені. Не півроку будемо їх дивитись, потім будемо їх дивитись і рік, і два, і десять.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Може в мене буде компромісна пропозиція. Вона полягає в тому, щоб в поправці, в нас у визначенні є Закон про країну-агресора, написати не Російська Федерація, а країна-агресор. Дасть Бог, ніхто не нападе, але звідки ми знаємо, може Мозамбік захоче.

КАЧНИЙ О.С. Така пропозиція слухна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас є Закон про країну-агресора.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЕНКО Ю.О. Хоча в принципі з точки зору тієї політики, яка сьогодні ведеться зокрема Президентом і владою в цілому, от подібних речей я би уникав, а їх можна на рівні підзаконних актів у певні формулювання уже вписати, тому що це... Є позитивний процес. Він може і за цієї поправочки щось зірвати, зробити гірше, але краще від цього не станеться.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я думаю, що ми мали написати, просити написати Російська Федерація 5 разів, але ми пішли на компроміс. Я пропонував всюди по тексту замінити слова "Російська Федерація" на "країна-агресор".

ТКАЧЕНКО О.В. Якщо не проти, в такій редакції прошу визначатись і голосувати. Хто за? Хто проти? Утримався? Зрозуміло.

Пункт 19. Я перепрошую, а Гриб – це він чи вона? Пані Гриб. Він стосується знову іноземного суб'єкту кінематографії.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас ще 18-й є, мій.

Пункт 4 статті 11 передбачають як умови надання субсидій підставою, що продюсер є суб'єктом кінематографії України або іноземним. Зміни пропонують вилучити українських суб'єктів. Тому пропонується врахувати поправку, яка скасовує такі зміни та залишити діючу редакцію норми. Це те саме, що і поправка 19, вона в принципі про те саме говорить. Тільки ми цю тему обговорили, ми можемо голосувати, щоб час не займати, але позицію нам потрібно заявити.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Перепрошую. Давайте редакційно врахуємо. Колеги кажуть правильну річ, щоб не виникло питання стосовно пункту, який ми щойно проголосували, що це додаткові 5 відсотків до тих 5 відсотків, які є. Це насправді, хочу для протоколу зазначити, це розширює просто формулювання додаткових 5 відсотків. Тобто це не 25+5+5, це тих 5-и, щоб не було потім подвійного трактування, що за це ще й +5. Прошу занотувати, щоб не було непорозумінь.

Миколо, повтори, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 18 поправка моя, я просто її озвучую.

І 19-а колеги Гриб, з якою я не знайомий, але вона про те саме, що пункти 4 і 3 статті 11 передбачають як умову надання субсидій підстави, що продюсер є суб'єктом кінематографії України або іноземним, зміни пропонують вилучити "українських суб'єктів", тому пропонується врахувати правку, яка скасовує такі зміни, та залишити діючу редакцію норми. Про те саме і поправка 18. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми повертаємося до того самого питання чи до іншого якогось питання?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Те саме, ви можете голосувати.

ТКАЧЕНКО О.В. Я пропоную відхилити. Хто за? Проголосували. Так. Хто проти? Хто утримався?

Наступний пункт поправок 20-й.

Будь ласка, Павле, скажи.

СУШКО П.М. Ця поправка стосується "точки входу", витрачені кошти на території України. Ми зараз неконкурентоспроможні, тому що, наприклад, в Чехії, щоб мати можливість отримати рібейти, потрібно витратити всього 150 тисяч євро, а в Литві – 48 тисяч євро. У нас було – 500 тисяч євро, тобто ми понижаємо цю ставку, щоб була можливість багатьом продюсерам зайти сюди і знімати, вибрати Україну для зйомок, а не, наприклад, Чехію. Це стосується приблизно 300 тисяч доларів, і прив'язуємося до прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну, правильно, в Чехії будуть українці знімати, ви ж їм тут рібейти не даєте, так що ми...

СУШКО П.М. А вони не будуть знімати в Чехії, тому що потрібно врахувати, що проживання, переїзд, відрядження – це буде значно дорожче.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка передбачає ще більше зменшення, порогове зменшення витрат, які надають право на відшкодування. Я пропоную цю поправку відхилити, оскільки ідея закону - стимулювати більше витрат суб'єктами кінематографії і тим самим збільшити обсяги

коштів, що інвестуються в українську економіку і кінематографічну галузь і в реальний сектор, тому позиція така.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми виходимо з реалістичної картини життя. В Литві рібейти стартують з сум, які витрачаються у Литві, з 48 тисяч євро. В Чехії – зі 115, здається, тисяч євро чи щось на зразок того. Тобто там ще менший поріг того, скільки потрібно витратити грошей для отримання рібейтів. Це робиться для того, щоб залучати інвесторів. Ми проаналізували досвід колег і тому вирішили трохи понизити цю ставку. Вона втричі більша, ніж в тих країнах, які втричі чи вп'ятеро надають більше коштів для рібейтів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це пов'язано з тим, шановні колеги, що в Литві і в Чехії місцеві продюсери мають право отримувати рібейти, тому там низькі ставки. Мета цього закону не підтримка місцевих продюсерів як в Чехії і в Литві, а залучення, як ви самі казали, іноземних продюсерів в Україну і іноземних інвестицій. Тому для них ми повинні піднімати, а не опускати ставки. Їх опускають для своїх.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Миколо, ми, якщо про політичну адженду, то, в принципі, можемо продовжувати дискусію. Якщо мова іде про реалії, про які я вже казав, і не хотілось би повертатися до цього питання, як тільки економіка країни, я сподіваюсь, найближчим часом запрацює і у держави з'являться кошти для того, щоб підтримувати не тільки напряду українських продюсерів, яких це відбувається зараз, але і через рібейти, ми обов'язково, я сам буду ініціатором повернутися до цього питання.

А наразі мова іде про практику, усталену в інших країнах. Так, прошу.

СУШКО П.М. Хочу ще зауважити, що великі компанії, в яких є такі кошти - до мільйона доларів, які вони збираються витратити, вони вже запланували свій знімальний період в інших країнах. А маленькі якраз, коли узнають, що в Україні працює кеш-рібейт, можуть переорієнтуватися і перенести зйомки якраз в Україну.

ТКАЧЕНКО О.В. Голосуємо, будь ласка, у нас небагато часу до поновлення сесії. Хто за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Є.

Пункт 21.

ТКАЧЕНКО О.В. Це стилістична правка.

ТКАЧЕНКО О.В. Не зовсім стилістична, це Гриб.

(Загальна дискусія)

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. 21-а. Можна виступити? Щоб час не тягнути.

ТКАЧЕНКО О.В. Так, будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка передбачає обмеження, за яким до кваліфікованих витрат не відносяться ті з них, що здійснені на користь суб'єктів господарювання, які перебувають на спрощеній системі оподаткування.

Незрозумілі причини, за якими кіностудіям фактично заборонено, під загрозою втратити рібейт, співпрацювати зі спрощенцями, особливо з огляду на те, що більшість акторів працюють як ФОПи на спрощеній системі оподаткування і це повністю легальна система.

Крім того, обмеження, пов'язані зі системою оподаткування й їх спрахлянням, було б доцільно запроваджувати в Податковому кодексі. Закон про підтримку кінематографії націлений на інші речі і тому тут ці умови, з моєї токи зору, є недоречними.

Дякую.

ТКАЧЕНКО О.В. Справа в тім, що частково відповіддю на 21-у є поправка 22-а, тому я пропоную Павлу прокоментувати її і відповісти. Твоя поправка стосовно спрощенців.

СУШКО П.М. Це якраз і є технічна поправка, 22-а.

ПОТУРАЄВ М.Р. Миколо, 22-а поправка Павла дає якраз відповідь на ті питання, які ти ставив стосовно 21-ї. Ми надаємо можливість співпрацювати з ФОПами.

СУШКО П.М. Це вже 24-а.

ТКАЧЕНКО О.В. Це 24-а. А 22-а... Я перепрошую, для розуміння великої кількості поправок, мова іде про продовження системи спрощеного використання, вірніше, спрощеного оподаткування впродовж наступного року, одного року ще.

СУШКО П.М. Ні, там це технічна поправка. Я за 22-у кажу, що це було в першому читанні прийнято стосовно підприємств, які знаходились там на спрощеній системі.

А 24-а поправка – це навпаки дає можливість відстрочити норму цю, так, коли індустрія може.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми даємо, умовно кажучи, простою мовою, мова іде про наступне: нема спрощенців в кінематографії, але ми розуміємо складність ситуації і необхідність перебудувати ці рейки. Тому ми пропонуємо, щоб ця система працювала ще впродовж одного року плюс. Тобто це дозволить найближчим роком застосовувати ці можливості. І я не думаю, що іноземці, які будуть приїжджати сюди, будуть жити в готелі, який буде називатися ФОП.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Питання не про готелі. Якщо говорити про 24 правку, формулювання поправки, з нашої точки зору, некоректне, оскільки в розділі 2 має йтися про набрання чинності норм саме цього законопроекту, а не вже чинного Закону про державну підтримку кінематографії в Україні, до якого пропонуються зміни.

Крім того, незрозуміла сама ідея, чому вимога щодо того, що кваліфікованими витратами не можуть вважатися витрати, оплачені особі, що перебуває на спрощеній системі оподаткування, з 1 січня 2021 року. Це може свідчити про те, що в 2020 році плануються рібейти конкретним компаніям, які мають постачальників послуг платників єдиного податку.

СУШКО П.М. Ще раз, 22 поправка якраз була поправлена стилістично, щоб розділити ФОП та ТОВ. І ми дали можливість у 24 поправці відтермінувати дію закону для ФОПів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, ми свою позицію висловили. У вас все одно є більшість. Давайте проголосуємо.

Чесно кажучи, я вважаю, що це норма Податкового кодексу, а не цього закону, крім всього іншого.

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми з тобою могли б погодитися, якби не просто пекельне пекло, яке ми пройшли, щоб вибрати можливість працювати з ФОПами в кіноіндустрії при рібейтах на рік. Я дуже хотів би бути оптимістичним, але думаю, що це пекло треба буде проходити і наступного року. Але краще проходити пекло кожного року...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А де це вибивають? Де ця шахта, скажи, будь ласка, де це вибивають?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ты знаешь все эти прекрасные комитеты и министерства. Всюди – де гроші і де дуже люблять спрощенців.

СУШКО П.М. Це стосується не взагалі співпраці з ФОПами, а тільки, що стосується рібейтів і все.

ТКАЧЕНКО О.В. Колеги, нам вже треба поспішати на сесію. Ваша зарплата залежить від того, коли ви зареєструєтесь там.

Пункт 21 поправки, є пропозиція відхилити. Хто за те, щоб відхилити?

Хто за те, щоб схвалити пункт 21 поправки пана Сушка? Вона технічна, ще раз підкреслюю. 22-а. Хто за? Хто проти? Утримався.

Пункт 23, Миколо. Це знову іноземний суб'єкт з'явився? Хто за те, щоб відхилити? Хто проти? Хто утримався? Зрозуміло.

І пункт 24 – це, власне, те, про що йшла дискусія, що така можливість для рібейтів існуватиме впродовж лише року для ФОПів. *(Шум у залі)* А. перехідні положення, так. З пропозицією доопрацювати. Хто за прийняття цієї поправки? Так.

А тепер останнє, те, що ми залишили на десерт, про що йшла дискусія. Ви до чогось домовилися? Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону, не чути)*

ТКАЧЕНКО О.В. Суб'єктами.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але на створення. Не фільм отримує, а держава на створення, знайшли форму.

ТКАЧЕНКО О.В. Бачиш, Миколо, співпрацюємо, знаходимо компромісні формулювання. Поправка Ткаченка-Княжицького. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримався?

"Різне". Швиденько, Тетяна Рябуха.

РЯБУХА Т.В. Добрий день, шановні колеги. Враховуючи те, що на підкомітеті з сім'ї і дитинства ми...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Сашо, постав у цілому в редакції комітету.

ТКАЧЕНКО О.В. І в цілому в редакції комітету. Хто за? Хто проти? Утримався? Так. Будь ласка.

РЯБУХА Т.В. Шановні колеги, на підкомітеті з сім'ї і дитинства ми опрацьовували питання щодо організації робочої зустрічі з нагоди Дня усиновлення 30 вересня. Пропоную організувати цю зустріч в залі 1016 26 вересня о 12-й годині, запросивши Уповноваженого Президента з прав дитини, представників Служби у справах дітей, також представників Мінсоцполітики і також родин усиновителів, і всіх, хто бажає з колег, прошу долучитись. 26-е, в четвер.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Є просто маленька проблема. В нас це тиждень роботи в округах, тобто ті люди, які в округах, вони роз'їдуться.

РЯБУХА Т.В. Так, але 30 вересня безпосередньо вже це саме це свято і багато представників будуть залучені, тому пропозиція 26-го.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми не проти. Ми - за.

ПАВЛЕНКО Ю.О. В мене все-таки пропозиція, тому що ми збираємо якийсь "междусобойчик", от з тієї пропозиції, яку я почув і прочитав, це ми не говоримо про усиновлення і про права, ми збираємо певну групу певної особи. Тому я би пропонував, щоб це були і громадські організації, які працюють в інтересах дітей. Чому служба тільки міста Києва? От Київська область теж тут знаходиться, не треба далеко її викликати.

Далі. Якщо ми говоримо про усиновителів - прийомні сім'ї, дитячі будинки сімейного типу - які це сім'ї і хто це?

РЯБУХА Т.В. Я думаю, що ми узгодимо ці питання на підкомітеті.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я би пропонував, щоб були і громадські організації. Їх не так багато.

ТКАЧЕНКО О.В. Ми підтримуємо рішення підкомітету, де проговорите.

РЯБУХА Т.В. Так.

ТКАЧЕНКО О.В. Є ще технічна пропозиція. Наскільки мені зрозуміло, потрібно проголосувати, щоб зарахувати позаштатними консультантами

комітету трьох юристів: пана Мієнка, Смірнову і пана Крутія, яких ми на добровільних засадах залучаємо до нашої допомоги. Немає заперечень? Дякую. Вважаємо, що рішення прийнято. Хто за? Хто проти? Утримався? Немає.

На цьому засідання комітету.... В нас наступного тижня, наскільки я розумію, має бути спільне засідання... Добре, робота в округах. Дякую. До зустрічі в Раді.