

**СТЕНОГРАМА**  
засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань культури і духовності

19 грудня 2017 року

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні, колеги. Давайте починати засідання. Порядок денний у вас є. У нас є один багатостраждальний законопроект (1553), який ми дуже давно обговорювали, і інші законопроекти, де наш комітет не є головним. Хто за такий порядок денний, який вам був розданий? Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято. У нас присутні Княжицький, Єленьский Тарута, Матіос, Подоляк. Пана Лесюка немає. Отже, перший законопроект про внесення змін до Закону України "Про охорону культурної спадщини" (щодо збереження пам'яток культурної спадщини, внесених до Списку всесвітньої спадщини Організації Об'єднаних Націй з питань освіти, науки і культури (ЮНЕСКО), реєстр. №1553. Оскільки ми його знаємо, він є доопрацьований і, наскільки я розумію, узгоджений з Міністерством культури України.

ТАРУТА С.О. Ні, не узгоджений до кінця. Тому що ви подивіться, що робиться в нашій країні. Всі історичні місця, навіть мій рідний Маріуполь, де повністю все рекламою... Це закон, які лобіюють рекламисти.

ПОДОЛЯК І.І. То не той закон, про який ви говорите. То наступний.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Оскільки ми його дуже довго перекладали. Дивіться, у нас були різні точки зору, зараз всі поправки узгоджені і в нашому комітеті, і в міністерстві. Колеги, оскільки ми його всі знаємо, є пропозиція від народних депутатів підтримати всі пропозиції комітету в поправках і закон до голосування в залі з техніко-юридичними правками, запропонованими комітетом. Хто за таке рішення? Прошу голосувати. Дякую. Хто утримався? Дякую. Йдемо далі. Я думаю, що від час обговорення в залі можна буде поставити спірні питання на голосування, або на підтвердження, або на доповнення. Це робота депутатів.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р. Там, до речі, ви не врахували там буферну зону.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я думаю, що під час обговорення в залі можна буде поставити це питання або внести правки.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р. Якщо ви не винесете, як попередній раз у першому читанні і в цілому.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це вже перше читання закон пройшов. Це вже друге читання.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р. Та я знаю, що друге. Але ви зразу от так вмієте, щоб всі поправки одразу розглянути.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є. Ні, ми як раз так не вміємо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ні. В залі все рівно будуть голосуватися всі поправки. І можна будуть ставити їх або на підтвердження, або на доповнення. Це робота депутатів.

МАТІОС М.В. Пане Юрію, дивіться, я хочу зараз зачитати вам нинішню редакцію цієї буферної зони. Те, що ми доповнюємо:

«буферна зона – це територія навколо об’єкта всесвітньої спадщини, в межах якої встановлюється відповідний режим використання, та яка покликана охороняти цілісність та автентичність визначної універсальної цінності об’єкта».

Мені здається, що тут сказано все, це є охоронювана буферна зона визначає межі охоронюваного об’єкту. Я правильно розумію чи ні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так.

МАТІОС М.В. Може воно звучить не так, як ви хотіли. Але визначення, мені здається, точне.

ТАРУТА С.О. Про охоронну. Тоді хто буде робити висновок про цю охоронну зону? Це міська рада мусить робити?

ВАСЮНИК І.В. Орган управління і Міністерство культури як центральний орган виконавчої влади у даній сфері.

ПОДОЛЯК І.І. Ці обов'язки можуть бути делеговані згідно з цим законом. Все одно, визначення буферної зони неможливо для всіх об'єктів однаковим. Тому, так чи інакше, в західному світі існує така презумпція, як думка експерта. В західному світі експерт є «святою людиною» з реноме, прізвиськом, він ризикує своїм іменем. У нас, на превеликий жаль, поки що ці інститути тільки розбудовуються. Тому пропонується такий варіант. Очевидно, він є недосконалим, але ми можемо в подальшому це уточнювати.

ВАСЮНИК І.В. Я прошу два слова. Я, так розумію, ви вже проголосували. Я хочу сказати, як автор цього закону, що цей варіант, який є на столі, є справді компромісним. Я хочу подякувати і представникам комітету і Міністерства культури за те, що, справді, була створена робоча група і ми знайшли консенсус. Маю надію, що цей закон буде прийнято. Єдине в мене прохання до Міністерства культури. Коли ви будете формувати робочу групу при напрацюванні положення про формування і функціонування Наглядової ради, запросити співавторів законопроекту. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Наступні законопроекти, де ми не є головними. Тобто, тут не наш висновок є головним, але ми маємо їх розглянути. Перший проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення

законодавчого регулювання у галузі зовнішньої реклами. Це те, про що ви говорили. Але ми тут не є головними, але ми можемо висловити свою позицію.

ГАНДЗЮК І.Б. Тут головний комітет пані Сюмар. Більше того, цей законопроект вже розглянутий. В частині питань, які стосуються нашого комітету, це фактично регулювання мови зовнішньої реклами. В цьому контексті законопроектом пропонується внести зміни в Закон «Про рекламу», яким передбачити, що мова реклами регулюється відповідно до Закону Колесніченка, крім мови зовнішньої реклами. Стосовно зовнішньої реклами, то там зазначено, що вона повинна бути державною мовою. Але, якщо реклама містить вивіску, наприклад, зареєстрованої торгової марки, то відповідно така вивіска допускається у тому вигляді, в якому вона, власне, зареєстрована. Це може бути будь-якою мовою зареєстрований торговий знак: англійською, російською...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Що до інших положень цього законопроекту?

ГАНДЗЮК І.Б. Щодо інших положень законопроекту, то там фактично передбачається більш суворе регулювання розміщення зовнішньої реклами: схеми розміщення зовнішньої реклами, процедура видачі дозволів.

МАРТИНЮК І.А. Крім питання про мову зовнішньої реклами, є питання про охорону культурної спадщини. Так само вносяться зміни до розділів, які регулюють рекламу на пам'ятках. Заборона на пам'ятках тільки національного значення. Але з тексту, який нині діє, вилучаються норми про місцеве значення, зони охорони цих пам'яток і історичні ареали населених місць. Фактично, розширюються області...

ПОДОЛЯК І.І. Пропоную перенести. Історичні ареали в тому контексті нас не дуже мають хвилювати. Там так само немає буферних зон. Тобто, цей

законопроект каже, що забороняється реклама тільки на пам'ятках, на будівлі пам'яток тільки національного значення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться. Нам ніхто не забороняє зробити свої зауваження і сказати, що ми вважаємо, що в частині охорони культурної спадщини мають бути збережені норми старого закону і ми проти цього скасування.

ПОДОЛЯК І.І. То не мають бути. Ми подавали, навіть свій законопроект, який був забанений на комітеті у Сюмар рекламщиками.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Юридично, що ми рекомендуємо. На доопрацювання і позиція комітету полягає в тому, що має бути збережена норма старого закону щодо охорони культурної спадщини, або вдосконалена на іншу процедуру, яка захищає буферні зони і пам'ятки місцевої спадщини. Правильно?

ТАРУТА С.О. Це лобіювання рекламщиків.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ну давайте висловимося проти. І зазначимо чому. Тому що ми вважаємо, що з точки зору захисту культурної спадщини підтримуємо заборону на об'єктах в буферній зоні не лише національного, але і місцевого значення.

МАТІОС М.В. Вони можуть змінами до чинного закону погіршувати існуючі умови охорони.

ПОДОЛЯК І.І. Там немає ні охоронних, ні буферних. Щодо буферних ми можемо ще мати якісь консультації. А те, що стосується охоронних зон, які теж на кожній пам'ятці. Там теж цього не може бути. А вони, грубо кажучи, сказали, що на будівлі не можна.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, така пропозиція. Ми зараз це не підтримуємо. Але оскільки вони вже прийняли до першого читання, ми рішенням комітету підпишемо поправки до другого читання, де вкажемо пропозиції, які формулюють цю нашу позицію. В залі ще його не було. Ми свою позицію скажемо, що ми проти. Але до другого читання внесемо ці поправки, якщо зал проголосує. Хто за таку позицію комітету? Прошу голосувати. Дякую. Хто проти, утримався? Дякую. Наступне, проект Закону про мораторій на підняття тарифів на доставку україномовних друкованих видань на території України та періодичних регіональних і місцевих видань на підконтрольній Україні території Донецької і Луганської областей.

ГАНДЗЮК І.І. Цей закон фактично складається із двох положень. Перше положення, яким встановлено, в принципі, мораторій на підняття тарифів на три роки на доставку періодичних видань україномовних. А друге це мораторій на підняття тарифів на доставку саме цих видань на підконтрольних територіях Донецької і Луганської областей.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Думаю, що з ринкової точки зору це абсурд, але з державницької треба це підтримати.

ПОДОЛЯК І.І. Слухайте, у нас до кінця цього року закінчиться війна, АТО.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дай Бог, звичайно, щоб люди не гинули. Хто за те, щоб підтримати це, прошу голосувати? Дякую, рішення прийнято. Ви утримались, пані Ірино. Дякую. Наступне, проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на видавничу продукцію, яка має виняткове походження з території держави-агресора та/або тимчасово окупованої території та переміщується (пересилається) з території держави-агресора та/або з тимчасово окупованої території України.

ГАНДЗЮК І.І. Тут, насправді, наступні два питання можна розглядати разом, тому що там зміни йдуть до Податкового та Митного кодексів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Йдеться про збільшення податку на російську продукцію.

ГАНДЗЮК І.І. Йде мова про те, що у разі, якщо будуть ввозитися на територію України російськомовна продукція з Росії, то вони мають крім мита платити податок також на додану вартість у розмірі 20%.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Подоляк Ірина співавтор, я так розумію. Давайте підтримаємо колегу.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є. Це заборонили з Росії.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, ми заборонили пропагандиску літературу. А на всю іншу автори законопроекту пропонують збільшити податок. Дивіться, колеги, я би пропонував. Ми тут другі, від нашого рішення тут нічого не залежить. Давайте ми підтримаємо. Хто за те, щоб підтримати пункт 4 порядку денного? Дякую. І наступне, ті самі зміни тільки до Митного кодексу №7293. Хто за те, щоб підтримати? Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято. Все, колеги, дякую вам. А ще, щодо завтрашнього виїзного засідання. Чому ми провели засідання сьогодні? Тому що колега Єленський запропонував, щоб ми завтра провели засідання комітету в Київському хореографічному училищі, яке було єдине на державному бюджеті. Зараз його передають місту Києву. Це рішення Мінфіну, забрати училище з державного бюджету і перенесли на міський. Це єдине хореографічне училище в Україні, яке готує артистів балету. Міністерство культури неодноразово зверталось до нас щодо цього. Пропонується поїхати та обговорити це питання. Треба також запросити бюджетний комітет. Отже, домовились, завтра проведемо виїзне засідання до хореографічного училища. Дякую, колеги.