

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань культури і духовності

23 травня 2018 року

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо засідання.

Сьогодні присутні: Княжицький, Подоляк, Єленський, Матіос, Лесюк.

Відсутні: Новинський, Тарута.

Є багато запрошених, я не буду перераховувати, але список великий. Дякую всім, що прийшли!

Колеги, у нас сьогодні великий порядок денний, оскільки минулого разу у нас не було засідання. Зараз я вам його озвучу.

Перше. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України з питань удосконалення системи охорони культурної спадщини (№ 8202, Княжицький, Білоцерковець, Луценко).

Друге. Альтернативний проект Закону про внесення змін до деяких законів України з питань удосконалення системи охорони культурної спадщини (№ 8202-1, Вілкул, Колесніков, Павлов, Гальченко).

Ви знаєте, це проект закону, над яким ми працювали на прохання і спільно з Київською адміністрацією.

Третє. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні" (№ 8251, Княжицький, Геращенко, Подоляк, Абдуллін).

Четверте. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання діяльності Українського культурного фонду (№ 8266, Княжицький, Подоляк, Єленський).

П'яте. Проект Постанови про увічнення пам'яті Першого космонавта України, Героя України Леоніда Каденюка (№ 8310, Тарута, Ємець, Палатний, Ларін, Амельченко, Кириленко).

Законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним:

Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за злочини у сфері охорони культурної спадщини та статті 44 Закону України "Про охорону культурної спадщини" (№ 8050, Кабінет Міністрів).

Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо заборони розпалювання ворожнечі на мовному ґрунті під час проведення передвиборчої агітації (№ 8224, Тарута). Це наш колега, який відсутній тут сьогодні, автор.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії нелегальному вилученню об'єктів археологічної спадщини (№ 8314, Подоляк, Герасимов, Острікова, Єленський, Геращенко, Сироїд, Рибчинський, Гузь, Іванчук, Семенуха, Лаврик, Єгор Соколов, Маркевич, Сергій Соколов, Кондратюк, Луценко).

Інші питання:

Про результати аудиту Рахункової палати України щодо ефективності використання коштів Державного бюджету на заходи з реалізації державної політики у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу.

Про погодження проекту Постанови "Про проведення парламентських слухань "85-ті роковини Голодомору 1932-1933 років в Україні – геноцид Українського народу".

Про Рекомендації парламентських слухань "Стан, проблеми та перспективи охорони культурної спадщини в Україні".

Різне.

Колеги, в когось є доповнення до цього порядку денного чи запитання?

ПОДОЛЯК І.І. У мене є одне доповнення. Я би попросила комітет, щоб мені допомогли. Наступного року буде 200 років з дня народження Пантелеймона Куліша, і здається мені, що такий проект постанови уже мав би бути зареєстрованим. Принаймні, до мене люди звертаються. Ви знаєте мою позицію щодо цих постанов оцих ювілейних, але тим не менше я мушу цю інформацію передати. І щоб ми так само, можливо, в наступне засідання комітету, якщо не сьогодні, бо я так розумію, що ми не готові, включили її теж у порядок денний.

Дякую.

МАТІОС М.В. У мене запитання. А коли ми розглядатимемо наступний рік? На сесії осінній?

КОЛЕСНІЧЕНКО-БРАТУНЬ Н.Р. У вересні.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, у нас є яка практика, з вашого дозволу.

МАТІОС М.В. Загальний список.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, бувають виключення. От, наприклад, щодо Лесі Українки ми прийняли окрему постанову, бо це передбачало і створення музею, і видання творів, тобто там ціла низка заходів, бо це Леся Українка. Ну, Пантелеймон Куліш теж така фігура велика, і 200 років, тому ми маємо порадитися і подивитися на цей проект постанови. Він сьогодні не стоїть в порядку денному, але ми давайте це обговоримо при підготовці наступного порядку денного.

МАТІОС М.В. У мене ще є одна пропозиція: Сергія Олексійовича немає. Я думаю, що ще до виборів далеко, то ми можемо це питання обговорити на засіданні в його присутності.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це там, де ми другі.

МАТІОС М.В. Ми не є головними, все-таки це наш колега член комітету, і краще було б, аби він сам доповідав своє питання, а ми його підтримали.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я погоджуюся. Колеги, ні в кого немає заперечень, аби ми перенесли це питання? Немає. Добре.

Колеги, тоді я ставлю на голосування порядок денний за виключенням пункту 7 підпункту II за такий порядок денний. Прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Отже, ми рухаємося за пунктами. Перше. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України з питань удосконалення системи охорони культурної спадщини (№ 8202, Княжицький, Білоцерковець, Луценко).

Будь ласка, пане Юрію.

КРАЙНЯК Ю.О. Доброго дня всім! У нас у Верховній Раді зареєстровано 2 законопроекти: один – 8202, інший альтернативний – 8202-1. Вони не відрізняються одне від одного в принципових питаннях. Єдина відмінність тільки в розмірі санкцій, які передбачено для Кримінального кодексу, для внесення змін до статті 298 Кримінального кодексу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто про суть законопроекту скажіть.

КРАЙНЯК Ю.О. Суть законопроекту: є проблема, яку оці проекти хочуть вирішити. Це практика застосування законодавства про охорону культурної спадщини, вона показала, що закон містить певні прогалини, як в частині відповідальності, яка в нинішньому вигляді не є ефективною, так і в частині відсутності якогось зваженого механізму, який би передбачав можливість промислового викупу об'єктів культурної спадщини, які нинішніми приватними власниками занедбані до такого стану, що ці пам'ятки просто руйнуються.

Законодавчої процедури немає особливої, тому тут здійснюється спроба її встановити. І цим законом передбачається, що у випадку, якщо певна пам'ятка або місцевого або загальнодержавного значення дійсно нищиться, і власник жодних дій не вчиняє для того, щоб це відновити, орган охорони культурної спадщини надсилає відповідне попередження. Якщо це попередження не було виконано, то в такому випадку орган культурної спадщини може звертатися до суду з позовом, і суд у судовому порядку розглядає цей спір. І у випадку, якщо суд визнає обґрунтованими вимоги органу культурної спадщини, то він може визнати договір купівлі, промислового викупу такої пам'ятки, укладеним. І на підставі цього договору уже визнається право власності держави або місцевої територіальної громади на відповідний об'єкт.

Тобто такі процедури, що в основному – 8202, що в альтернативному – 8202-1, вони ідентичні, відрізняються лише тільки в деталях, формулюваннях і в розмірах санкцій.

ПОДОЛЯК І.І. А альтернативний чий?

КРАЙНЯК Ю.О. Вілкул, Колесніков, Павлов, Гальченко.

Відмінність, наприклад, якщо в первісному максимальний штраф за доведення пам'ятки до нищення встановлюється 250 неоподаткованих

мінімумів, то в альтернативному – 20 тисяч мінімумів. А за умисне знищення або пошкодження пам'ятки штраф 150 неоподаткованих мінімумів, а в альтернативному – 10 тисяч. Тобто лише тільки в цифрах, відмінності в регулюванні немає.

В принципі, можна сказати, що формально цей закон навіть не може визнаватися альтернативним, тому що альтернативний – це коли пропонуються інші регулювання того самого питання, і ці пропозиції, які стосуються безпосередньо санкцій, їх простіше було б уже в рамках якоїсь дискусії парламентської визначити, коли він буде готуватися до другого читання, і встановити, який же все-таки розмір санкцій є більш оптимальним для того, щоб убезпечити від порушень, які можуть бути в цій сфері, яка в даному випадку регулюється.

Тому, я думаю, що можна було б комітету визначитися, що робити з цими законопроектами. Мені здається, що найбільш оптимально було б підтримати первісний законопроект, другий відхилити, але врахувати ті пропозиції під час розгляду, підготовки до другого читання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Справді, ми ж це робимо в першому читанні. Тобто ніхто не заважає авторам другого законопроекту до другого читання внести правки і таким чином обстоювати свою позицію.

МАТІОС М.В. Ідеться про більш жорсткі санкції у другому законопроекті.

КРАЙНЯК Ю.О. Причому вони кардинально жорсткіші, але це вже питання дискусії безпосередньо конкретно в цифрах, тому що можна було б дискутувати, де краще регулювання: там чи інше, але ці законопроекти збігаються. Навіть Пояснювальна записка в альтернативному така ж сама, як і в первісному.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Скопійована з первісного.

Колеги, які думки, запитання, пропозиції?

ПОДОЛЯК І.І. Може, Мінкульт зараз щось скаже? Пропозиція така.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Будь ласка.

МАЗУР Т.В. Якщо дозволите. Дякую.

Ми вважаємо саму ідею досить-таки слухною щодо необхідності врегулювання питання викуплення пам'яток не тільки в державну власність, а в тому числі в комунальну. Разом з тим, 2 ці законопроекти, які є альтернативними, вони не дають бачення чіткого механізму, як це може бути зроблено, і вони потребують істотного доопрацювання.

Крім того, наразі у Верховній Раді України зареєстровано 2 законопроекти, які стосуються посилення відповідальності: адміністративної і кримінальної за відповідні правопорушення, які в цій частині є трішечки більш краще прописаними, порівняно з тими пропозиціями, які вносяться в цих проектах. Це проект 8050 і 6765, де головним не є Комітет з питань культури і духовності.

Тому ми б і пропонували, якщо комітет підтримає таку пропозицію, створити комітетську групу з залученням представників Мінкультури доопрацювати ці 2 законопроекти з урахуванням положень проектів 8050 і 6765, які передбачають посилення кримінальної, адміністративної відповідальності за ці правопорушення, зробити один проект, головним в якому буде саме Комітет з питань культури і духовності, тому що в інших комітетах неоднозначне ставлення до тих пропозицій, які ми вносимо до Кримінального кодексу і до Кодексу про адмінправопорушення, і зробити один сильний проект, тому що ми вважаємо, що, дійсно, питання викупу

пам'яток повинно бути врегульоване, в тому числі в комунальну власність, а не тільки в державну, але зробити проект, який буде працювати. Тому що, на превеликий жаль, дуже часто гарна ідея, яка не має механізму реалізації після її прийняття у вигляді закону, вона все одно не діє, не працює.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Тамаро, проблема полягає в тому, що законопроект 8050, про який ви говорили, відхилений профільним комітетом.

МАЗУР Т.В. Так, я знаю. Я була на тому засіданні, і мотиви відхилення є дещо сумнівними, тому що депутати сказали, що вони купують предмети археології, нам би подумати про те, як знайти гроші на археологічні дослідження, а не на посилення кримінальної відповідальності. І мені здається, що це не дуже правильно, ну, саме такий підхід іншого комітету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Оскільки він відхилений профільним комітетом, ми не можемо брати його за основу.

МАЗУР Т.В. Не його брати за основу. Оці два брати за основу, які в нашому комітеті, але положення звідти, які є нормальними згідно висновку того ж таки Головного науково-експертного управління. І в чому плюс цього проекту, він був розглянутий на Комісії з питань міжнародного гуманітарного права і отримав схвальний висновок цієї комісії в своїх положеннях. І гарні положення з того законопроекту, які є сильнішими, ніж в цих альтернативних, включити, доопрацювати і зробити один спільний комітетський проект, але на базі двох існуючих, про які зараз іде мова, 8202 і 8202-1.

МАТІОС М.В. То тоді ідеться про зовсім новий законопроект.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви знаєте, ми запрошували членів комітету, і в принципі дуже довго комітет працював над цим першим проектом спільно з Київською адміністрацією, які були ініціаторами цього проекту. Я би просив, звертаюся до членів комітету, розумієте, якщо є якісь зауваження до нього, тим більше є альтернативний, він був зареєстрований, можна було робити декілька альтернативних, якщо інші точки зору були відповідно до процесу. Час законодавця у нас був виділений.

Я би пропонував його підтримати в першому читанні, а до другого читання додати всі правки, які ви вважаєте за потрібне.

МАЗУР Т.В. Якщо дозволите, тут може виникнути...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Бо був виділений час для подання альтернативного законопроекту, і міністерство, і депутати, які поділяють точку зору міністерства в цьому питанні, мали час подати альтернативний законопроект. Для цього законодавець цей час виділяє. Ми не вперше це бачимо. Він був на сайті довго. І те, що він буде розглядатися, було відомо, і те, що він був зареєстрований, було відомо.

МАЗУР Т.В. Так. Чому я говорю про позицію створити комітетську групу? Тому що я розумію, що ті правки, які необхідно буде внести до цього проекту, їх не можна буде внести в процедурі підготовки до другого читання, тому що тут вимагається суттєвих коригувань і доповнення норми. Це містить багато оціночних категорій, яких не можна буде застосувати на практиці. А ми не можемо доповнювати до другого читання...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Тамаро, щодо підсилення відповідальності. Жодних проблем внести це другого читання немає.

МАЗУР Т.В. В частині процедури викупу. Найбільша проблема в частині процедури викупу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Розумієте, якби тут були представники, мабуть, вони є, альтернативного законопроекту і вимагали створення робочої групи – це було б зрозуміло. Але ви ж не зареєстрували ні уряд, ні депутати альтернативного законопроекту.

Ми готові співпрацювати, і до другого читання ми все це зробимо, але яка підстава? Був час для того, щоб зробити те, про що ви кажете, не було пропозицій.

МАТІОС М.В. А що нам завадить до другого читання внести ті поправки і ті пропозиції, про які ви говорите?

МАЗУР Т.В. Коли готується проект до другого читання, то можна коригувати тільки ті норми, які є в першому читанні. А тут треба добавляти нові, яких немає, але...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, стаття про викуп може редагуватися до другого читання абсолютно спокійно. До другого читання ми можемо зробити робочу групу по підготовці до другого читання. Якщо ми підтримаємо перший, і зал підтримає, і врахувати ваші побажання.

МАЗУР Т.В. Але вона вимагає корегування інших статей закону, яких не торкаються ці проекти. Це те, що ми не зможемо зробити до другого читання. Тобто якщо є можливість підготувати цей проект таким, щоб він був дієвим на базі комітетського, і створення робочої групи, ми готові долучитися. Я впевнена, що навіть сам секретаріат це зможе зробити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так я і пропоную вам це зробити при підготовці до другого читання.

МАЗУР Т.В. Це буде неможливо з регламентних питань, але якщо комітет прийме таке рішення, то він може прийняти. Але мені видається це неможливим з точки зору Регламенту.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги, у нас є декілька пропозицій. Пропозиція перша, як я розумію, цей закон взяти за основу і рекомендувати підтримати його в першому читанні.

Пропозиція друга, не приймати його і створити робочу групу. Але хочу нагадати, що робоча група вже працювала над цим законопроектом, і її діяльність анонсувалась, і запрошувалися представники різних органів. І ми можемо безкінечно створювати робочі групи, якби ми цього не робили раніше, то не було б і питань. Але ми готові врахувати побажання міністерства, які, з нашої точки зору, наприклад, з моєї точки зору, абсолютно можна врахувати до другого читання, як в плані посилення відповідальності, так і в плані удосконалення процедури викупу.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є. А ми можемо, якщо є якась гранична необхідна норма, якої немає в першому нашому проекті, але яку ми вважаємо за конче потрібну, чи можемо ми її внести просто зараз і прийняти в редакції комітету?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можемо. Колеги, можемо, якщо хтось зараз готовий цю норму озвучити, і члени комітету цю норму підтримають, то ми можемо це зробити.

ПОДОЛЯК І.І. Власне, немає формулювання, але я б хотіла наголосити всім ось про що. Коли створюються законопроекти, які врегульовують певні процеси, певні виклики, чи заповнюють якісь певні прогалини, то якщо в цих законопроектах вносяться зміни у Адміністративний кодекс, або в Господарський, або в Цивільний кодекс, то такі законопроекти ідуть, головними визначаються інший комітет. Комітет, який очолює або Князевич, або Кожем'якін.

І я хочу довести до відома усіх членів нашого комітету, що нами був зареєстрований ще минулого року дуже добрий законопроект, який вносив зміни не тільки в Закон "Про охорону культурної спадщини", а так само і в Адміністративний кодекс, але регулював тільки і виключно відповідальність, адміністративну відповідальність за розміщення реклами на пам'ятках архітектури національного значення і місцевого. Регулював блискуче.

Згідно з законом, він потрапив на Комітет правоохоронної діяльності Кожем'якіна. Оскільки в Регламенті чітко зазначено, якщо вносяться зміни серед інших, це я говорю і для всіх, щоб чули. Якщо вносяться зміни в законі, в тому числі і до Адміністративного, чи до Цивільного чи інших кодексів, і регулюють, власне, спеціальні відносини, наприклад, пам'ятки в охоронній сфері, то першим і головним є Комітет правоохоронної діяльності. І цей законопроект, який справді був добрим і чітким, на цьому комітеті успішно був завалений.

МАТІОС М.В. І ми його захищали?

ПОДОЛЯК І.І. Захищали. Я захищала. Але всі члени комітету сказали, що вони всі дуже добре розуміються на рекламному бізнесі, тому що всі вони мають стосунок до рекламного бізнесу, і що я займаюсь геноцидом малого бізнесу в Україні, і тому вони за нього не проголосували.

Тому у мене тепер виникає так само те ж питання: цей законопроект теж регулює діяльність у сфері пам'яткоохоронній, але він теж вносить зміни до Адміністративного кодексу і до інших кодексів, і якщо ми хочемо мати підтримку в залі, можливо, дійсно варто прислухатися до Тамари Мазур, і, можливо, дійсно нам варто якось в комплексі підійти до цього питання: взяти зі законопроекти, які є зареєстрованими...

МАТІОС М.В. А вони відхилені.

ПОДОЛЯК І.І. Це немає значення, що вони відхилені. Ми візьмемо їхні ідеї і запропонуємо їхнім співавторам увійти у склад робочої групи.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я з усім погоджуюся, крім одного. Те, що велась робота над цим законом, повідомлялося в пресі, було відомо. Коли закон було зареєстровано, він був на сайті. Наш порядок дня був на сайті, було всім повідомлено, був час для подачі альтернативних законопроектів. Жодної проблеми, пані Тамаро, вам було подати альтернативний законопроект або звернутися до нас після того, як він був зареєстрований, коли ще не минув 4-денний термін, і ми би знайшли спосіб і знайшли б колег, які б подали альтернативний законопроект, не було. Я просто не вважаю, що ми вправі, вибачте, гальмувати законодавчу роботу, бо тут були автори і ініціатори. І Київська адміністрація справді стурбована станом пам'яток в Києві, які реально нищяться. Робота над законопроектом велася досить довгий час. В даному випадку це стосується всієї України.

Тому, ще раз кажу, ми поважаємо ваші ідеї і готові до другого читання їх врахувати, створити таку робочу групу, можливо, підготувати інший законопроект, про який ви говорите, спільно з вами. Просто я б через це не зупиняв би законодавчу роботу, бо законодавець передбачив всі механізми для цього. Якби ми цього не зробили, розумієте, якби це раптово вносилося,

без повідомлення, не було часу для внесення альтернативних законопроектів, ну, так ми можемо по кожному законопроекту, вибачте, завжди є різні думки, створювати робочі групи – для того законодавець зробив процедуру.

МАЗУР Т.В. Я абсолютно не проти. Я просто це запропонувала заради чистоти регламентних вимог, тому що я розумію, що в межах робочої групи це можна буде зробити абсолютно без будь-яких питань. І ми готові включитися дуже швидко, тому що ми насправді теж працюємо над законопроектом, і у нас так само було вже готові норми, які стосуються цього самого викупу. Але якщо комітет прийме рішення доопрацювати до другого читання, ми так само візьмемо в цьому участь.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Розумієте, за що я переживаю? Скажу вам щиро, ми входимо, ви чудово це розумієте, в передвиборчих процес, завершується літо. Нам обіцяють на наступному пленарному тижні зробити День культури. Ми хочемо, щоб хоча б в цей перший... Цілий день будуть "культурні" законопроекти, на вимогу навіть не нашу. На четвер, воно так і планується. І всі, в тому числі ваші законопроекти, ми подали пакет законопроектів, і свою б результативність показали, і розв'язали би нам руки. А це не по нашій... Є люди, які просять за Каденюка, ще хтось, і вони всі приходять, щоб зробити День культури. Нам треба буде представити законопроект. Тому я би просив, щоб ми все ж таки це підтримали, і ми підтримуємо інші законопроекти, на яких будемо наполягати, бо це буде цілий день.

МАТІОС М.В. У мене є пропозиція. Моя думка така, що нам сьогодні необхідно підтримати комітетом цей законопроект без цього "глухого кута", з точки зору Міністерства культури. Ми маємо спосіб, як з нього вийти. Ніщо нам не забороняє після ухвалення цього закону, якщо все відбудеться, і він буде ухвалений, нам ніхто не забороняє, так як у нас вся практика вже є, вона

недуже гарна, але вона є, ми вносимо зміни до ухваленого закону, і ми враховуємо ті дефініції і ті вимоги і пропозиції, які Міністерство культури вважає за краще, ніж є у цьому законопроекті. Тобто щоб не гальмувати процес.

ПОДОЛЯК І.І. А хто буде встановлювати умови викупу?

КРАЙНЯК Ю.О. Суд встановлює.

ПОДОЛЯК І.І. На основі чого?

МАЗУР Т.В. А як буде здійснюватися оцінка, визначатися ціна, бюджетні призначенні в Державному бюджеті?

МАТІОС М.В. Ну, є документи про купівлю.

МАЗУР Т.В. Тут переходить у власність державного органу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Одну секундочку, давайте не всі разом.

Будь ласка, пане Юрію.

КРАЙНЯК Ю.О. Затверджується типова форма угоди. Ця угода надсилається власнику цієї ділянки. Потім розглядається судом, і суд же розглядає, чи є підстави для викупу, тобто має бути умова, що вона нищиться, і це і може бути підставою для викупу. Якщо він скаже, що так, є підстави для викупу, в такому випадку він визначає умови цього викупу і визнає права власності...

ПОДОЛЯК І.І. Тобто вартість визначає суд.

КРАЙНЯК Ю.О. Суд вирішує спори. Тому що така практика взагалі вирішення договірних спорів у випадку, якщо сторони не можуть дійти до домовленості стосовно вартості, то вартість визначається експертною оцінкою, яка розглядається судом. Тобто має бути експерт, який визначить, скільки воно коштує.

ПОДОЛЯК І.І. А хто може бути суб'єктом подання: власник чи не тільки власник?

КРАЙНЯК Ю.О. Подання чого?

ПОДОЛЯК І.І. До суду.

КРАЙНЯК Ю.О. Лише тільки орган культурної спадщини.

ПОДОЛЯК І.І. Умовно кажучи, місто Львів. Пам'ятка в центрі міста Львова знаходиться у власності обласної ради, практично зруйновано. Хто може звернутися до суду з тим, щоб цю пам'ятку викупити?

КРАЙНЯК Ю.О. Орган культурної спадщини, як то передбачено законом.

ПОДОЛЯК І.І. Який? Бо в законі тут не передбачено.

КРАЙНЯК Ю.О. В законі там все пов'язано щодо органу культурної спадщини. Орган культурної спадщини, я так розумію, це орган, який створюється при місцевій владі.

МАЗУР Т.В. Це ви "так розумієте", в законі на це питання відповіді немає.

КРАЙНЯК Ю.О. Орган культурної спадщини – це законодавча сама по собі дефініція.

МАЗУР Т.В. Так, але вона визначена не чітко, і за цією процедурою...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Але вона визначена!

ПОДОЛЯК І.І. Але вона не діє.

КРАЙНЯК Ю.О. Почекайте, орган культурної спадщини вже зараз працюють, тому казати, що вони не визначені, це значить, що казати, що ці органи, які працюють, то вони, значить, не працюють.

ПОДОЛЯК І.І. Вони визначені, але вони не всюди створені. Раз.

МАЗУР Т.В. Це треба рішення обласної ради.

ПОДОЛЯК І.І. Друге. Чи орган культурної спадщини міста Львова, Львівської міської ради зможе подати до суду, що на його території чужа пам'ятка, чужа власність нищиться?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Зможе.

ПОДОЛЯК І.І. Ні, не зможе.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Чому ні?

ПОДОЛЯК І.І. А яке він має відношення до цього? Він не є власником.

МАЗУР Т.В. Там написано: відповідний орган, який є власником. Власником є обласна рада.

ПОДОЛЯК І.І. І таких колізій... Десь власником є держава, наприклад.

КРАЙНЯК Ю.О. Держава не може сама до себе позиватися. Це питання...

МАЗУР Т.В. Це питання, яке не вирішено в цьому законі.

ПОДОЛЯК І.І. Я і ставлю це питання для того, щоб... Це не врегульовано.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це якраз, дивіться, це питання, вказано в законі, що це є орган культурної спадщини. Якщо у вас є пропозиції до розшифровки цієї дефініції до другого читання, це абсолютно спокійно можна зробити. І ми, пані Тамаро, будемо вам вдячні, якщо ви від міністерства запропонуєте ваше визначення.

МАЗУР Т.В. Але це зміна в іншу статтю, яка не пропонується...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не зміна в іншу статтю.

МАЗУР Т.В. В іншу статтю Закону "Про охорону культурної спадщини", а вона не пропонується цим проектом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це предмет регулювання закону, який може бути визначений і уточнений до другого читання. Може бути. Це дозволяє... Будь ласка, ми вам вдячні за ці зауваження, і ми можемо це виписати до другого читання.

Шановні колеги, хто за те, щоб прийняти цей законопроект (8202) в першому читанні? Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Я буду вдячний... Ми проголосували за законопроект 8202. Хто проти? Хто утримався? Немає.

ЛЕСЮК Я.В. Щодо ідеї Єленського. Маленький такий додаток.

ПОДОЛЯК І.І. Ми не готові...

МАТІОС М.В. Тобто поки ми будемо розглядати наступні питання, сформулювати...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. А для чого? Немає потреби. Ми до другого читання, спокійно міністерство подумає, сформулює з юристами, щоб не на ходу це писати.

МАЗУР Т.В. А можна просити прямо зараз прийняти оце рішення і паралельно ще створити робочу групу, яка до другого читання напрацює той текст, щоб швидко комітет до другого читання уже мав узгоджений текст.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми як тільки, якщо Верховна Рада проголосує за перше читання, ми відразу на наступний день будемо мати право це зробити, і зробимо, я вам обіцяю.

ЛЕСЮК Я.В. Ідея Єленського досить цікава, і вона не шкодить вам.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми її підтримуємо, просто немає...

ЛЕСЮК Я.В. Так давайте її включимо в рішення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так немає цього формулювання, яке пропонував Єленський.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є. Ми можемо зробити, що хтось встає і говорить, що ми просимо прямо в залі прийняти в такій-то редакції, як це неодноразово було.

КРАЙНЯК Ю.О. Це перше читання. Тобто ми можемо зробити в принципі і під час розгляду у Верховній Раді, а можемо зробити вже після того.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо законопроект стоятиме на перше читання, у вас на той час буде формулювання, то я або хтось із моїх заступників, хто представлятиме цей законопроект, зачитає це формулювання в залі, без питань.

КРАЙНЯК Ю.О. У нас всі складні закони так проходять, в принципі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, рухаємося далі. У нас ще є 8202-1 – це альтернативний законопроект, який, як ми вже говорили, лише змінює відповідальність, збільшує відповідальність.

Але, хто за те, щоб підтримати альтернативний законопроект, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Вікторе Євгеновичу, ви утримались за альтернативний, правильно я зрозумів?

СЛЕНСЬКИЙ В.Є. Я проти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви проти. Добре.

Інші – утримались. Дякую.

Колеги, ми переходимо до наступного законопроекту. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні" (№ 8251, Княжицький, Геращенко, Подоляк, Абдуллін).

Будь ласка, пане Юрію.

КРАЙНЯК Ю.О. Законопроект 8251 (Княжицький, Геращенко, Подоляк, Абдуллін).

Проблема, яка пропонується вирішитися цим законопроектом. Коли минулого року Верховна Рада прийняла Закон "Про державну підтримку кінематографії", там було передбачено взагалі сам по собі термін "кінокомісії", але коли під час обговорення безпосередньо тексту законопроекту, ви пам'ятаєте, в робочих групах, це було узгоджено, що ми залишаємо в законі лише тільки термін "кінокомісії", але безпосередньо регулювання їхньої діяльності ми додамо з часом після того, як цей закон буде прийнятий.

Саме на таке врегулювання спрямований той законопроект, який зараз розглядає комітет.

Що пропонується? У чинний Закон України про кінематографію пропонується додати окремо статтю, яка так і називається "Кінокомісії" і скоординувати її з відповідними статтями Закону "Про місцеве самоврядування". Це робиться для того, щоб і органи місцевого

самоврядування могли відповідно до своїх повноважень якимось чином створювати ці кінокомісії та врегульовувати їхню діяльність.

І це потрібно взагалі ринку, тому що сама по собі кінокомісія створюється лише переважно для того, щоб допомагати суб'єктам кінематографії здійснювати свою діяльність на відповідній місцевій території.

Така практика існує всюди у світі. І ми знаємо, що сьогодні уже фактично створені в Україні декілька кінокомісій, але з огляду на те, що їхній юридичний статус не є досить чітко врегульований, цим законопроектом пропонується цю прогалину вирішити.

На цей законопроект був наданий висновок ГНЕУ, яким висловлено декілька зауважень, але ці зауваження здебільшого містять термінологію типу "щось буде нераціонально", як вони вважають, або є незрозумілим Головному науково-експертному управлінню. Я думаю, що ті питання, які можуть носити конструктивних характер, їх можна буде вирішити під час розгляду і підготовки законопроекту до другого читання. А безпосередньо сам закон, він, звичайно, потрібен, тому що врегулювати діяльність кінокомісій потрібно. Це потрібно не лише тільки кінокомісіям, це потрібно і орієнтованим на ринок, тому така пропозиція, що, напевно, було б все ж таки рекомендувати його прийняти.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Колеги, в кого є запитання?

Якщо немає, давайте тоді голосувати за перше читання чи в цілому?
Які думки будуть?

МАТІОС М.В. Я думаю, що до другого читання нам необхідно внести дуже суттєві редакційні правки через те, що входять в суперечність дефініції законопроекту до чинних законів.

ПОДОЛЯК І.І. Я би хотіла звернутися до Міністерства культури і до кіноспільноти теж про цей законопроект. Наскільки ми всі знаємо, професійне середовище дуже уважно і дуже ретельно слідкує за всіма законопроектами, які вносяться і стосуються кіно, існування кінокомісії, тому, мені здається, дуже важливо почути думку про весь цей законопроект.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую, пані Ірино.

Чи хоче хтось від представників кінематографу.

_____. Щодо кінокомісій, то все дійсно дуже слушно. І, власне, це те, що вже існує. Наприклад, у Тернополі активно працює.

МАТІОС М.В. І у Львові працює.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І у Дніпрі існує.

_____. Тобто це те, що вже в життєвій практиці реалізується.

У мене суттєвих зауважень з цього приводу немає.

Можливо, пан Пилип щось скаже.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не так Держкіно стосується, як органів регіональної влади, які можуть співпрацювати.

ІЛЛЄНКО П.Ю. Нас опосередковано стосується, тому що за новим законом ми матимемо після внесення змін до Бюджетного кодексу

фінансувати діяльність цих кінокомісій, якщо будуть передбачені відповідні кошти в Державному бюджеті на це.

Єдине, що, мені здається, що там те, що стосується, де виписані повноваження кінокомісій, не варто їх обмежувати цим переліком. Вони можуть здійснювати і інші функції, і можливо там це можна там це можна буде редакційно врахувати на другому читанні. Тому, думаю, що за основу це можна в зал виносити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

_____. Пане Миколо, а можна по цьому закону, але по інших дефініціях сказати?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, будь ласка.

_____. У мене зауваження щодо статті 9 щодо приватизації державних кіностудій. Там написано, що (цитую) ця приватизація здійснюється за умови збереження основної мети її, тобто державної кіностудії діяльності впродовж 10 років з дати завершення приватизації. Відверто кажучи, я категорично проти 10 років, і це незрозуміло абсолютно. Тим більше, знаючи наші реалії, це означає, що через 10 років, швидше за все, цієї кіностудії як кіностудії не буде. Тому, на мій погляд, треба вилучити цю цифру – 10 років.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. По-перше, хочу сказати, що це не стосується студії Довженка і інших об'єктів, які внесені в перелік заборонених. Я погоджуюся з вами, з цією правкою, я не проти. Просто вам кажу, що це не стосується об'єктів, внесених до переліку заборони приватизації. Це стосується тих, які не внесені в цей перелік.

_____ . Але наступне речення у цьому законопроекті: державна кіностудія не може змінити статус суб'єкта кінематографії внаслідок приватизації. Вибачте, чи 10 років, чи не може змінити? Розумієте? Тобто тут 2 речення, ці 2 фрази суперечать одна одній.

МАТІОС М.В. Я навпаки думаю, що це запобіжник.

КРАЙНЯК Ю.О. Я, якщо можна, відповім. По-перше, те, що ми кажемо про строк, це те, що передбачено законодавством про приватизацію. Це так звані інвестиційні умови або приватизаційні умови. Тобто власник повинен мати певні обмеження, але це обмеження відповідно до законодавства про приватизацію не можуть бути безстроковими. Можна 20 зробити, але їх не можна поставити вічно, тому що право власності дозволяє робити те, що захочеться. Це перше.

А з приводу того, що ви кажете, що є невідповідність, мова іде лише тільки про момент приватизації. Тобто якщо внаслідок приватизації він перестає бути суб'єктом кінематографії, і це є рішенням нового власника цього комплексу, то це заборонено законом. Але якщо після приватизації він захоче змінити статус суб'єкта кінематографії, коли цей інвестиційний період закінчиться, то в такому випадку, він може це змінити. Тобто мова іде в цьому пункті лише тільки про момент переходу від однієї форми власності в іншу.

_____ . То давайте пропозицію, щоб 50 років. Тим більше через 50 років взагалі невідомо, який буде кінематограф.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Невідомо, чи він буде.

_____ . Він-то буде, але...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Кожен буде мати собі кіностудію вдома.

КРАЙНЯК Ю.О. А питання конкретних цифр у будь-якому випадку дискусійне. І у Комітеті з питань приватизації також були питання з приводу цього строку, тому я думаю, що краще це питання щодо строку не зараз вирішувати, коли ми готуємо до першого читання, а до другого, коли буде уже більш-менш дискусій, і будуть вже всі поправки від всіх депутатів, які можна буде розглядати, тому що нам потрібно декілька варіантів.

_____ . І нюанс. До вас зверталися, я не знаю, чи дійшов лист Одеського відділення Спілки кінематографістів. Справа в тому, що є в 2011 році, і, як ви знаєте, тут передбачено, що... Якщо ідеться про приватизацію, то логічно, що тоді анулюється постанова щодо заборони приватизації Одеської кіностудії.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це був закон, але він уже анульований, тому що...

_____ . Тоді чому тут написано, що він втрачає силу?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Він втратив силу де-факто після прийняття Закону "Про державну підтримку кінематографії". Він вже анульований, тут це лише зафіксовано.

_____ . Але я не знаю, як це... Справа в тому, що є постанова Кабінету Міністрів, якщо не помиляюся, 1998 року, з якої спілці передано приміщення на території Одеської кіностудії. Новий власник може

це без всяких анулювати. Я не знаю, як можуть бути законним чином ці права на це приміщення, тому що там – це історія, це історія кіно, це історія, там музей, там архів. Але прохання, я передаю просто прохання це врахувати якимось чином при наступній роботі над законопроектом.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Колеги, будь ласка, представтеся.

ДЕРБАЛ Є. Дербал Євгенія – директор з юридичних питань "Film.UA Group".

На наш погляд, дуже важливо уточнити в законопроекті, в яких саме формах можуть утворюватися. Зараз зазначено, що вони утворюються і діють при сільських, селищних, міських радах, і інших виконавчих органах: чи це буде відділ, департамент, чи можливо утворення спільних підприємство з представниками індустрії стосовно виконання функцій кінокомісії.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Розумієте, справа в тому, що ми не можемо втручатися, і нас за це ГНЕУ, до речі, критикує, обмежувати свободу органів місцевого самоврядування, на жаль. Але якщо будуть...

Юро, будь ласка.

КРАЙНЯК Ю.О. Річ у тім, що коли йшла підготовка до другого читання Закону "Про державну підтримку кінематографії", то була ідея про те, щоб дозволити створювати кінокомісії скільки завгодно, скільки хочеться. І основним посилом, до речі, він прийшов з ринку, було те, щоб кінокомісій було менше, щоб їх не було, умовно кажучи, 100 тисяч мільйонів, щоб кожен орган міг створити якусь одну кінокомісію, і вже на підставі і через неї він міг би промотувати свою безпосередньо територію для зйомок і все таке,

тому поки що, принаймні, слідується та сама концепція, яка була закладена вже в чинному законі. Тобто має бути лише тільки при органу місцевої влади, ця кінокомісія створюється, не спільне підприємство, і цей орган має бути один на відповідній території.

ДЕРБАЛ Є. А чи означає це, що можуть створюватися кінокомісії певних комунальних підприємств, державних підприємств?

КРАЙНЯК Ю.О. Це означає, що вона може створюватися у такій формі, але в принципі з огляду на те, що сказали, що за практикою воно може створюватися не як окрема юридична особа, а як департамент, тому формулювання таке, як в чинному законі.

ІЛІЄНКО П.Ю. Я хотів би підтримати це. Відповідь на це питання дійсно міститься в чинному законі, де є визначення що таке кінокомісія, і воно не змінюється цим текстом.

КРАЙНЯК Ю.О. Наскільки я розумію, Женя хоче запропонувати, щоб змінити це визначення. Так чи ні?

ДЕРБАЛ Є. Розглянути інші можливі варіанти створення кінокомісій...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ми ж все одно це розглядаємо в першому читанні. Якщо хтось з депутатів, працюючи з вами, якщо це буде прийнято до другого читання, запропонує рішення, ми обов'язково його розглянемо. Така можливість є.

ДЕРБАЛ Є. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб в першому читанні прийняти цей законопроект, рекомендувати прийняти за основу, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступний законопроект. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання діяльності Українського культурного фонду. Відразу скажу, що цей законопроект... Ви знаєте, що у нас створено Український культурний фонд, і тут є, до речі, виконавчий директор Українського культурного фонду. Але, на жаль, Український культурний фонд не зміг повноцінно запрацювати, оскільки були проблеми з чинним законодавством щодо цієї роботи.

Крім того, є представник зараз бюджетного комітету. Проходьте, сідайте, будь ласка.

У нас присутня Юлія Олександрівна Федів – виконавчий директор Українського культурного фонду. Юлія відомий культурний менеджер, займалася багато "Креативною Європою", продовжує займатися, крім того, що займається фондом.

Є ще одне прохання, яке ми би хотіли. Зараз пан Юрій озвучить суть напрацьованих нами спільно правок і закону.

Ви знаєте, що у нас були дебати в бюджетному комітеті стосовно того, що бюджетний комітет за пропозицією присутнього тут народного депутата Кривенка запропонував у бюджет, у Перехідні положення Бюджетного кодексу, коли ми його приймали, виділити 15 мільйонів гривень на підтримку української пісні. У зв'язку з цим...

ПОДОЛЯК І.І. Це як?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це так було запропоновано і прийнято депутатами на підтримку заходів, які пропагують українську пісню. Ця норма

підтримана у бюджеті. У даному випадку є заступник Міністра культури. Ми вже декілька разів на бюджетному комітеті працюємо з цим, тому що, з однієї сторони, Міністерство культури передбачало, що ці кошти є в Міністерстві культури, і воно передбачало використати їх так, як вони вважають відповідно до своїх планів. Натомість депутати автори поправки вважали, що ці кошти мають бути використані саме на ті цілі, які вони передбачали, пропонуючи їх поставити в бюджет. Ви знаєте, що бюджет – це компромісне рішення багатьох депутатів. І маю сказати по суті так, що ці кошти були пролобійовані членами бюджетного комітету і депутатом Кривенком саме на ті цілі, які він на це передбачав, але міністерство передбачає їх використати інакше. І тут є конфлікт природній, бо з точки зору управління державного окремим рядком записувати окремі фестивалі чи кошти окремі поза політикою Міністерства культури не зовсім правильно.

З іншої сторони, суть в чому полягає? Суть полягає в тому, що в даному випадку всі неправі. Тому що кошти безпосередньо без Міністерства культури були додані в бюджет, це дало голоси депутатів (ми називаємо речі своїми іменами). Натомість Міністерство культури думає, що це неправильно з точки зору державного управління, кажу це щиро, але було таке рішення Верховної Ради, і Міністерство культури мало б це рішення виконати. Але тут знайти компроміс нам надзвичайно складно.

Щоб не виникали схожі речі, яка була пропозиція від членів бюджетного комітету, коли ми говорили про законодавство щодо Українського культурного фонду. Юля, послухайте.

У нас є деякі заходи, зокрема колеги Горбунова була пропозиція, який зараз тут відсутній, у нас є деякі заходи, які відбуваються постійно. Наприклад, це Львівський книжковий форум, "Мистецький Арсенал", кінофестиваль "Молодість" (я до прикладу кажу), і ми можемо перераховувати такі заходи, які мають вже довгу історію, давно відбуваються і добре себе зарекомендували. Ми шукали той спосіб, щоб організатори цих

заходів не повинні були подаватися на грант кожен рік, тому що їхня дирекція працює постійно, і їм потрібно мати певну стабільність. І знаючи, що уряд готує зараз, здійснює трирічне бюджетування і має трирічну перспективу планування, ми пропонували б десь вказати, що такі постійні заходи, може бути підтримка Українського культурного фонду або Міністерством культури (ми зараз маємо прийняти рішення) на постійні заходи, які мають мати трирічне планування.

Тут є представники Інституту національної пам'яті. До прикладу кажу – у них свій бюджет. Якщо ми 8 травня відзначаємо День примирення, то ми не повинні кожен рік затверджувати бюджет на День примирення, ми можемо його змінювати чи регулювати, але ми маємо розуміти, що воно має бути.

Те саме стосується кінофестивалю "Молодість", який вже 40 років він проводиться і зараз відбуватиметься.

Будь ласка, пані Ірино.

ПОДОЛЯК І.І. Цілком розуміючи логіку всього того, що ви говорите, пане Миколо, я б хотіла сказати таке: принципи створення Українського культурного фонду передбачали відкриття ринку культурної послуги в усіх галузях і в усіх жанрах того, що стосується, власне, культури і мистецтва. Ці принципи, які були в цьому законопроекті, говорили нам про пріоритезацію, яка може змінюватися щорік, що два, що три діяльності, тобто які пріоритети на якийсь певний період часу визначає для себе Український культурний фонд.

Крім того, концепція і сам дух цього закону передбачав, умовно кажучи, змагальність ідей, змагальність концепцій, пропозицій тих проектів, які подаються відповідно до пріоритетів, існування експертних рад, аргументоване відібрання цих законопроектів, і саме в цьому була, є і залишається філософія такої інституції, як Український культурний фонд.

Натомість, зважаючи на те, що абсолютно резонно ви зауважили, що існують в Україні, і я мушу вжити це слово, "заходи" – це те, від чого Міністерство культури десятками років втікало, щоб вони не фінансували "заходи" за велінням того чи іншого чиновника і за побажаннями чи лобіюванням того чи іншого депутата. І тому це, так би мовити, відповідальність Міністерства культури, які заходи визначити для держави державотворчими, умовно кажучи.

Тому я переконана, що такі заходи, які ви назвали: фестиваль "Молодість", Національний (перепрошую!) форум книговидавців – Указ Президента Ющенка був у 2004 році, з того часу у Державному бюджеті окремого рядка на форум книговидавців жодного року не було виділено. Цього року йому 25 років.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, це не так. Було виділено 2 роки тому...

ПОДОЛЯК І.І. Добре. Перепрошую, 2 роки тому було виділено кілька сот тисяч, можливо, навіть. Я не знаю, скільки точно. І інші існують в Україні події, які варто підтримати.

Тому я пропоную, щоб це робив не Український культурний фонд. Як ви знаєте, і цього року ці 2 чи 3 фестивалі, які були через волонтеристські і лобістські рішення деяких депутатів спочатку віднесені, що фонд мусить їх профінансувати, вони були перекинуті на Міністерство культури, і ці фестивалі буде фінансувати Міністерство культури, то я теж пропоную за якийсь час визначити ті напрямки і ті заходи, які Міністерство культури бере своїм обов'язком фінансувати впродовж трьох, а потім ще трьох чи, можливо, на постійній основі, поки вони "не умруть природньою смертю", тому що немає нічого вічного, ми це розуміємо. І такі заходи, як Національний форум видавців так само можуть через 10, 20 чи 30 років переродитися у щось інше, і фестиваль "Молодість" так само.

Тому я пропоную, щоб це фінансувалося Міністерством культури напряму, а жодним чином не через Український культурний фонд.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Давайте ми завершимо з пропозицією пані Ірини, тому що ця пропозиція мені видається слухною. І чи можемо ми передбачити таку пропозицію, можливо, не в цьому законі, а підготувати інший законопроект, який би це регулював?

КРАЙНЯК Ю.О. Я так розумію, мова йде про Бюджетний кодекс.

ПОДОЛЯК І.І. Так. Це треба при підготовці змін до Бюджетного кодексу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я зрозумів.

Пане Кривенку.

КРИВЕНКО В.М. Не треба нам змін до Бюджетного кодексу. Пропозицію пані Ірини можна реалізувати в діючому законодавчому полі.

Доброго дня, шановні колеги члени комітету, присутні! Дивіться, я завжди підтримував культурницькі ініціативи, в цьому році в бюджеті: плюс 5 мільйонів на театр Заньковецької, реконструкцію. Плюс 2 мільйона (на всіх депутатів написали листа) Загальна спілка хореографії, я був на деяких їхніх відбірних концертах, побачив, скільки справді колективів займається. І плюс 2 мільйона мені вдалося "домучити" уряд, щоб виділили кошти і на ці заходи.

Наступне. Оскільки я одним з авторів Закону "Про українську мову на радіо", то, безумовно, ми шукали підтримку українських гуртів, і саме тому моя пропозиція не містить жодного конкретного фестивалю або заходу. Ми

сформували пропозицію і Міністерство фінансів просто пропонувало у межах бюджету Міністерства культури зменшити одну із статей і написати окрему строчку "заходи з підтримки української пісні і Петриківського розпису, який зникає, сьогодні занесений до ЮНЕСКО, ви знаєте.

Вирішили, що краще цього не робити, краще дати більше свободи, тобто не знімати з реконструкції програми, там 205 мільйонів, і ми бачимо, як Міністерство культури "вміє" освоювати кошти, ми неодноразово робили перерозподіли їм минулого року, коли вони не справлялися ні з тендерами, але при цьому це у всіх міністерств є, тут немає жодних нападок. Вирішили залишити ці кошти в рамках діючої програми.

Я звертався неодноразово до Міністерства культури України, моя провина і недопрацювання, що це було в усній формі, що напрацюйте пропозиції чи давайте якийсь конкурс зробимо і кожному молодому артисту випустимо професійний диск, ну, десятки прекрасних колективів, і коли ми робили Закон "Про українську мову на радіо", 400 концертів тільки на Сході зробили. І давайте подивимося фестивалі, які підтримати. От визначтеся у себе з якоюсь методикою, і тоді звучало: і "Червону Руту" збільшити підтримку, і ту ж "Донецьку Січ", яку ми з 2014 року тягнемо, і перший раз робили, коли почалася Бессарабська народна республіка, робили в Ізмаїлі на сходах міської ради, тому що не давали жодного приміщення.

Давайте подивимося, який мають вихід на телебачення, той же "Хітконвеєр". Міністр абсолютно підтримав ці ініціативи. 7-го числа він мені казав, що півтора місяця готується порядок використання коштів. Я кажу: "Зробіть пропозиції, кого ви бачите. Можливо, ви бачите якісь фестивалі, заходи, це може бути все, що завгодно. Це можна створити студію якусь комунальну чи у державній власності, яка б записувала на пільгових умовах. Ну, запропонуйте!"

Замість цього, виявляється, 17 квітня міністерство пише нам листа, що такі заходи не можна реалізувати – абсолютно нечесний виступ, тому що

18-го виходить Порядок використання коштів уряду, який дозволяє використовувати будь-які заходи. Але ми знову-таки не сваримося. Я ще раз наголошую, що 7 травня ми зустрічаємося з керівником, і він підтверджує, що, так, справді правильний фестиваль, і він підтримує їх об'єктивно, каже: "Нам треба подивитися, щоб до нас не було жодних претензій, щоб все було прозоро і відкрито". Я кажу: "Будь ласка, займайтеся, щоб все було прозоро і відкрито".

Ми утворили робочу групу. Я вам дякую, пане Миколо, що ви прийшли на бюджетний комітет, утворили робочу групу нашу, вчора було засідання. Я дякую Міністерству культури, яке прийшло вчора і, мені здається, фахово працювали, і де одним із варіантів вирішення цих пропозицій було перерозподіл всередині міністерства. Тим паче озвучувалось вчора, що деякі програми будуть невикористані до кінця року, і Міністерство фінансів з урядом або забере взагалі ці кошти зі сфери культури, тому що ви бачите, яка ситуація з надходженням траншу МВФ, ви бачите, можливо, ви не знаєте, скільки недозібрав уряд по першому кварталі мільярдів від планових надходжень, тому раджу якомога швидше всі свої програми використовувати. І просто зробити пропозицію від Міністерства культури на уряд, і рішенням уряду просто перекинути, донаповнити програму 1170 уже з конкретними заходами, і це знімає із Міністерства культури, хоча вони можуть це своїм наказом зробити, бо це буде вже рішення уряду, і запускає можливість здійснення цих заходів, тому, ви самі бачили, що ми максимально підтримували всі пропозиції по створенню Українського культурного фонду, хоча у нас були противники всередині, які не хотіли цього робити. Але серпень-вересень нікого не влаштовує, потім уже сніг піде, і тому...

Я закінчив доповідь.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, дивіться, з одної сторони, ці 2 питання між собою не пов'язані, і я тут підтримую колегу Подоляк, яка сказала, що в Бюджетному кодексі можна це вирішити. Але ми бачимо, що коли це вирішується в Бюджетному кодексі, як це було з тими 15-а мільйонами, то потім з ними нічого не вирішується, вони перенаправляються на якісь інші цілі. В результаті депутати, які підтримують бюджет, не задоволені його реалізацією. І для нас виникають наступні проблеми при плануванні бюджету на наступний рік, при узгодженні з бюджетним комітетом чинного нашого зараз законодавства, тому я ще раз прошу Міністерство культури все ж таки знайти якийсь компромісний підхід з використанням тих 15-и мільйонів, про які говорив колега Кривенко, які були передбачені на розвиток української пісні. Я вас дуже прошу це зробити. Тобто знайдіть спосіб, яким чином це зробити, тому що у нас застопириться робота, я вам серйозно про це кажу, бо коли ми хочемо провести в тому числі прогресивні закони, які стосуються Українського культурного фонду, то у багатьох колег в залі виникає питання, не присутнього тут пана Кривенка, але в інших колег з бюджетного комітету, наприклад. Розумієте?

КРИВЕНКО В.М. Якщо ми кажемо: формулюйте пропозиції, ми ж не кажемо, що вам робити. Тобто це ви скажіть, які заходи на підтримку української пісні, вони необхідні. Я другий рік підряд вибиваю гроші на "Пласт". Дякую пану Миколі, що він до цього докладає руку, і у нас з вами почалися таборування якісні, у нас нарешті почався приплив виховників, ми зробили вже і відео онлайн-курси. Тобто так і тут, це треба гроші вкладати, і ми вам в цьому допомагаємо. Ми готові діаспору фінансувати. Ми вас просимо: дайте пропозиції по культурним заходам у діаспорі, якщо це вам треба. Все, що треба...

Я захищаю 2 міністерства: Міністерство оборони і Міністерство освіти і заходи по культурі. Тому кажіть, що робити, ми абсолютно не ваші супротивники.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, дивіться, ми ж політики, і ви теж, принаймні, деякі з присутніх тут. У нас немає зараз бюджетних висновків на 2 законопроекти. От ми зараз приймемо законопроект про культурний фонд, допустимо, ми його в зал не можемо випустити без згоди бюджетного комітету, і він не може запрацювати.

І я вас тому прошу: знайдіть компроміс про ці кошти, які були передбачені на підтримку української пісні, зверніться до уряду, узгодьте, запропонуйте список заходів самі, враховуючи чи не враховуючи побажання депутатів – це ваші справи, запропонуйте Міністерству культури, яким чином це робити. Якщо потрібно додаткові кошти, запропонуйте де їх можна взяти. Я вам казав, що ми недоосвоїмо все одно кошти на кіно, які виділені на Міністерство культури.

МАЗУР Т.В. Ми вчора обговорювали так само на комітеті, і що стосується... Це можна було б зробити в умовах минулого року, але в умовах цього року, коли ми сказали, що запускається фонд, і ми жодні інші заходи мистецькі не підтримуємо через Міністерство культури. У мене зараз з собою є наш План заходів, затверджений в грудні 2017 року, там немає жодного фестивалю, який не визначений законом, указом Президента, або постановою Кабінету Міністрів – всі інші фестивалі апріорі мали фінансуватися через фонд, і ми про це говорили. Тобто на сьогодні порядок використання коштів виписаний таким чином, що ми при найбільшому бажанні не можемо цього зробити без окремої постанови або розпорядження Кабінету Міністрів. Ми готові його розробити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, ви маєте його підготувати.

МАЗУР Т.В. Далі, джерела фінансування. 1170, коли нам планувало Міністерство фінансів, воно планувало з тим, ще з моменту грудня, коли ми обговорювали, що ми не будемо підтримувати фестивалі. І вони нам там на жодні заходи не передбачили гроші, крім Дня Конституції, Дня Незалежності, Дня соборності і сплати внесків до міжнародних організацій. І вчора Роман про це говорив, він підтверджував, що додатково гроші на фестивалі не були передбачені, але він погодився, що не забрали гроші. Так, він це підтвердив.

Тобто сьогодні мова може йти про перерозподіл з інших програм. Ми так само не заперечуємо, що буде економія і по книгах, і очевидно по Українському культурному фонду, і можливо по кіно буде економія. Але ж, пам'ятаєте, ми вчора обговорювали питання, що не ми вирішуємо, які гроші попадають у Міністерство культури України, а це вирішують народні депутати, в тому числі в бюджетному комітеті. Відповідно народні депутати між собою мають узгодити, бо хтось вносив одну пропозицію, хтось – іншу, і ми так само не розпоряджаємося самостійно цими грошми.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, мова іде про що? Мова іде про те, що ви підготували звернення до Кабінету Міністрів про використання цих 15 мільйонів, так як про це говорять Перехідні положення Бюджетного кодексу для підтримки української пісні.

Знаєте, якщо у нас будуть вибори чергові, і ви висунетеся, то я буду за вас, як за Маргарет Тетчер голосувати, бо ви точно закриєте всі збиткові шахти, але поки цього не сталося, на жаль, ми з вами мусимо іти на компроміси деякі. Ми навіть тоді домовилися в бюджетному комітеті, що частину цих коштів, не всі кошти, частину ми направимо так, як ви

планували, частину направимо на підтримку заходів, так як це пропонували депутати, щоб розв'язати це питання.

Подумайте, я вас закликаю, у максимально стислі терміни. Пане Вікторе, я зрозумів, ми просто мусимо...

ПОДОЛЯК І.І. У мене ще є питання.

КРИВЕНКО В.М. Я прошу 30 секунд, і я піду.

Дякую, що пустили на ваш комітет.

Дивіться, перше, 28 мільйонів ми тільки зробили перерозподіл для Міністерства культури на минулому тижні. Тобто планували одне, у підсумку не змогли, використовують у іншому напрямку.

Друге. 205 планувалося знімати з 205-и, які на капбудівництво. Я дуже сподіваюся, що ...

МАЗУР Т.В. Ні, це окрема програма "Загальнодержавні заходи"

КРИВЕНКО В.М. Вона всередині 1170.

МАЗУР Т.В. Ні, то окрема бюджетна програма.

КРИВЕНКО В.М. Перший перерозподіл, окрема програма, кажу.

А друге, дуже сподіваюся, що в 1170 оці 205 мільйонів, що ви не підете з перерозподілами, що все буде у вас використано до кінця, дай Боже!

Третя позиція. Абсолютно правильне використання коштів дозволяє самому міністерству визначити. Знайдіть у себе форму, комісію, не комісію, але ми готові піти вам назустріч у тому, що ви кажете: давайте рішенням уряду, щоб іще більше підстрахуватися, щоб до вас не було жодних претензій. Давайте так само проговоримо це в робочому режимі з

Українським культурним фондом, який ми абсолютно підтримуємо, його створення, і вважаємо це правильною ініціативою. І вносять цю пропозицію, пан голова комітету сказав, що піде до Прем'єр-міністра і поговорить, і ми швидко погодимо цей перерозподіл – і воно буде рухатися.

Дякую вам за увагу. І завжди готовий до ваших... Що там треба по висновкам, скажіть, я дізнаюсь в комітеті, якщо... Я не думаю, що там якась проблема.

Дякую. Використовуйте нас, як ваших лобістів.

СЛЕНСЬКИЙ В.Є. Ми сумуємо за хореографічним училищем.

ПОДОЛЯК І.І. Я б ще хотіла зазначити...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вибачте, я зараз вам надам слово, просто те, що Віктор Єленський сказав.

МАЗУР Т.В. Ми погодили це питання з Міністерством фінансів. І Міністерство фінансів буде виносити це питання на комітет і в уряд.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це катастрофа з цим. Воно єдине.

КРИВЕНКО В.М. По-перше, ми підтримуємо. Я двічі рятував таким чином лікарню академії наук, яку намагалися на Київ передати, і ми відбивалися.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Розгляньте закон, який півроку лежить, нашого колеги Єленського.

КРИВЕНКО В.М. Пане голово, давайте номер, я його внесу на наступне засідання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Пані Ірино, будь ласка, вибачте.

ПОДОЛЯК І.І. Я тільки хотіла сказати таке. Шановні колеги, звичайно, коли ми чуємо тезу, що давайте підтримаємо будь-яку законодавчу ініціативу, яка врятує українську пісню, то сама постановка цього питання є доволі складною і маніпулятивною, тому що, на моє переконання, принаймні в нашому комітеті, і я думаю, що в сесійній залі мало можна знайти людей, але вони є, які розуміють, що українське треба підтримувати. Часом таке враження, що...

Ляшко теж називав свій законопроект "Купуй українське – плати українцям", а по великому рахунку це черговий лобістський проект для Рината Леонідовича, і нічого спільного він з цим немає.

Так от, безсумнівно, що українську пісню треба підтримувати. І ніхто тут не є "рукою Кремля", але дідько сидить в деталях. І навіть ті законопроекти, за які ми всі голосували, і навіть якщо хтось не є співавторами цих законопроектів, які стали законами, то принаймні ходили на засідання різних комітетів, відстоювали існування квот українських і на радіо, і на телебаченні, і взагалі в усьому інформаційному просторі.

КРИВЕНКО В.М. Це іде відео трансляція?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, але можемо попросити...

ПОДОЛЯК І.І. У нас так не ухвалено.

Я хочу сказати ось про що. Що це попахує "ручником", хтось буде визначати, кого з виконавців підтримувати, не підтримувати. Ми створили умови, Верховна Рада законом створила умови для того, щоб публічний простір наповнювався українськими піснями. Далі працює ринок шоу-бізнесу. І якщо в пріоритетах Українського культурного фонду на наступний рік немає такого пріоритету, як підтримувати окремо українську пісню, то мені тяжко уявити, як вони зможуть це ще й на конкурентних засадах програмних це зробити.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Маріє, будь ласка.

МАТІОС М.В. Колеги, я себе почуваю не в своєму возі, чесно кажучи. Ну, правда, зараз ми є свідками конфлікту, я так розумію, між бюджетним комітетом, Міністерством культури України, а ми маємо розглядати внесення змін і розглядати в площі регулювання діяльності Українського культурного фонду, щоб він був не на папері. Є люди фахові там, вони мають проекти, які не вкладаються у бачення депутатів певних з усіх фракцій, багатьох.

Що ми, як комітет, маємо зробити конкретно (я не люблю цих розмов), щоб дати можливість Українському культурному фонду запрацювати? Всі тут є свідками на комітеті, я тоді виступала проти організації культурного фонду доти, поки не будуть врегульовані, бо я вже тоді передбачала, що оцим і закінчиться: зміни, внесення змін до змін, бо ми першопочатково не виписали закон таким чином, щоб фонд запрацював повноцінно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви праві!

МАТІОС М.В. Ось! І тому я хочу знати, що ми маємо зробити конкретно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Будь ласка, Юрію.

КРАЙНЯК Ю.О. Законопроект 8266 напрацьований, ви, напевно, пам'ятаєте, на базі комітету було проведена зустріч депутатів членів комітету з Наглядовою радою Українського культурного фонду, де було озвучено, які основні проблеми існують у культурного фонду з тим законом, який був прийнятий. Закон дійсно є недосить досконалим, але ви пам'ятаєте, як він приймався, що в принципі багато що пояснює.

Закон передбачає декілька питань, які у фонду є найбільш гострими на даний момент. По-перше, він уточнює статус фонду, як неприбуткової організації. Мені здається, що це питання регулюється іншими законами, але у спілкуванні фонду безпосередньо з державними органами, з податківцями виникло питання з тим, що у них були сумніви з приводу того, що це є дійсно неприбуткова організація, тому вирішили додати окремим рядком це в закон.

По-друге, він уточнює, які саме проекти фонд фінансує, тому що весь закон побудований на тому, що він фінансує проект, але що таке проект в законі передбачено не було. Зараз є певне уточнення, що мова йде про культурно-мистецькі проекти. А визначення що таке культурно-мистецький проект міститься в чинному Законі України "Про культуру".

Третє. Це визначає, що порядок подання та розгляду взаємно отриманих грантів встановлюються підзаконними актами Міністерства культури України та фонду, тому що зараз цієї процедури немає, напевно, краще було б, щоб вона визначалась безпосередньо в законі, але так як зараз така конструкція закону, яка є, то передбачити можливість делегування цих повноважень до Міністерства культури та фонду, які мають спільно це визначати.

Встановлюються загальні умови видачі гранту. Тобто має бути договір, де чітко визначається, що таке грант, встановлюються засади контролю, як

цей грант виконується. Це також допоможе фонду в тому, щоб він не просто має видавати гроші, але й контролювати, як ці гроші реалізуються, і які проекти держава отримує за ті гроші, які вона виділяє.

Встановлюються підстави для розірвання грантового договору. Це також процедурне питання. Але взагалі чому це має бути встановлено саме в законі? Тому що в Цивільному кодексі визначено, що всі умови для розірвання одностороннього договору, вони мають визначатися виключно на рівні закону, а не на рівні підзаконного акту.

І доповнюється, що джерелом надходжень можуть бути добровільні внески громадян, урядових та неурядових організацій інших країн. Це також технічне питання, але у нас джерела фонду визначені безпосередньо в Законі "Про Український культурний фонд". Там сказано, що допускається будь-яке незаборонене законом фінансування, але в цьому питанні з приводу можливості отримання коштів від урядових та неурядових іноземних організацій також були розбіжності між позиціями фонду та Державної фіскальної служби. І це питання також...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І були заперечення, між іншим, коли ми поставили це на порядок денний, від колеги Кужель з "Батьківщини" серйозні заперечення про те, щоб з інших країн міг фінансуватися фонд. Я вас інформую просто.

КРАЙНЯК Ю.О. Власне кажучи, це основні позиції, які були висловлені. Вони в цьому законопроекті врегульовані, можливо, дійсно практика покаже, що потрібно буде знову ж таки щось додатково змінювати, тому що в принципі у нас немає якогось прототипу в законодавстві, такої інституції, як Український культурний фонд, тому що у нас зазвичай... Найбільший прототип – це "Укрзалізниця", яка також має окремий статус,

має окремий закон, яким воно регулюється, але все ж таки у них інше завдання.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене питання до пані Юлії.

Пані Юліє, скажіть, будь ласка, я чув аргумент пані Ірини, і я логічно його розумію. Але у нас дійсно були проблеми, коли ми ставили в порядок денний цей законопроект, і це було пов'язано справді з певною образою колег з бюджетного комітету, які пов'язані з використанням інших коштів, і ми з ними дійшли такого компромісу, бо для мене головне, щоб вони підтримали максимально швидко цей законопроект далі, що ми випишемо все ж таки такий пункт, який передбачає стратегічний план підтримки.

Яким чином, з вашої точки зору, можна це врахувати? Чи дійсно це краще виписати з бюджету Міністерства культури, підтримку таких заходів, а ви відповідаєте лише за разові заходи? Чи це у ваших заходах ви можете проводити, ви можете підтримувати якісь заходи, які мають якусь історію, себе зарекомендували і є важливими для країни? Бо такі заходи не всі погані, серед них є і корисні.

Будь ласка, пані Юліє.

ФЕДІВ Ю.О. Я погоджуюся з пані Подоляк, оскільки умови мають бути рівні для всіх. І якщо у нас прописано на конкурсній основі, то відповідно маємо підтримувати проекти на конкурсній основі. Я вважаю, якщо справді той чи інший захід є важливим, то, я думаю, що експертна рада теж його буде вважати важливим і вибере його на рівні з іншими. Якщо це національного значення заходи, вони мають бути підтримані Міністерством культури і прописані в Плані діяльності Міністерства культури на той чи інший рік, тому що це тоді буде та ж "лазейка", куди потім можна записати будь-який захід, визначивши його важливим.

Немає критеріїв. З чим стикнулись зараз експерти? Тому що немає критеріїв визначення, хто є екпертом, хто не є екпертом. Так само немає критерію визначення, які із заходів будуть важливим, неважливим, національного значення – хто це буде визначати? Ми, як фонд, чи Міністерство культури буде для нас визначати?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У мене питання технічне. Чи можемо ми чи в Перехідних положеннях, чи ще десь, оскільки ми вперше приймаємо ці доповнення до закону, передбачити, що Міністерство культури відповідно до трирічного плану приймає оці національні заходи?

ФОМЕНКО С.В. Справа в тому, що якщо ми говоримо про національні заходи, яких є чітке визначення, це ті, що визначені Указом Президента, міжнародними договорами і таке інше, і вони передбачені. Але мова йде просто про заходи, які є традиційними і сталими, і вони під оцей перелік загальнонаціонального значення, який є в Міністерстві культури, просто не можуть підпадати з різних інших причин.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Нам зараз треба вирішити. От я вам наводжу приклад: кінофестиваль "Молодість" 40 років відбувається, він не національний.

ФОМЕНКО С.В. Так, засновник – Київська міська державна адміністрація. В засновницькому договорі прописані певні зобов'язання КМДА платити гроші за цей фестиваль. Як вона це робить, це вже інше питання, але КМДА є засновником.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, я не кажу, що має бути зобов'язання такі заходи фінансувати, але має бути спеціальний механізм підтримки таких заходів. А якби це було не КМДА, а Гільдія кінематографістів?

Тобто питання в тому, що я просто прошу вас зараз, і причому нам потрібно, щоб закон пройшов, знайти спосіб, я не проти, щоб це було записано в функціях міністерства, але знайти спосіб, що заходи, які міністерство вважає важливими для здійснення державної культурної політики, сталі заходи, які проходять, то міністерство має право фінансувати відповідно до трирічного плану, який вони затверджують.

_____ . Маленький приклад. Берлінський кінофестиваль не змагається кожного року. Це бренд світовий.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Просто якщо ми це запишемо, ми знімемо питання для проходження закону, от що я маю на увазі.

МАТІОС М.В. Дивіться, я розумію так, Український культурний фонд створювався не для того, щоб підтримувати традиційні і сталі заходи, а для того, щоб підтримувати те, що, умовно кажучи, є змінними величинами. От, скажімо, звертається театр Заньковецької до Українського культурного фонду профінансувати їхні гастролі Україною, для прикладу. Бо у нас гастрольна діяльність "мертва", і вони звертаються для цього. Це що, стала величина? Це кожного року вони мають їздити. Це ми маємо дефініцію встановити що таке там чи проект, чи що, от я не знаю як, щоб вони мали можливість цього року профінансувати не сталий захід, гастролі, умовно кажучи. Потім, виставка чиясь, художника. Ну, не щорічно вони будуть їздити до Парижу, але яким чином ми їм дамо це право? Ми знову будемо зобов'язувати міністерство? Вони самі, у них є експерти визнані. Так, законом воно не упорядковано.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, що я пропоную? Я пропоную в Перехідних положеннях закону визначити зміни до Закону "Про культуру", які дають право Міністерству культури фінансувати сталі національно важливі заходи.

ПОДОЛЯК І.І. А їх перелік затвердити постановою Кабінету Міністрів.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна і перелік затвердити.

ПОДОЛЯК І.І. Або наказом Мінкульту. Вони тоді можуть мобільніше.

КРАЙНЯК Ю.О. То має бути формальна просто підстава.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, послухайте, я пропонував би редакційно це врахувати. Це раз кажу, прийняти наші зміни до Закону "Про Український культурний фонд", і щоб ми їх не зобов'язували і не рухали, але передбачити в Перехідних положеннях зміни до Закону "Про культуру", які дозволяють відповідно до наказу Міністра культури фінансувати національно важливі сталі заходи.

ФОМЕНКО С.В. Що тоді підпадає під визначення "сталі національно важливі заходи"? Де критерії цього відбору?

ПОДОЛЯК І.І. А ми дамо вам можливість кожного року визначати які і скажемо, що але не більше 10-и заходів на рік. І ви будете визначати кожного року які.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Світлано, ще раз кажу, така потреба існує. От буде Інститут національної пам'яті проводити якісь інші заходи: взяття Криму Болбачаном, не знаю, ще якісь заходи. Їм потрібен бюджет, у них є план цього. У них в бюджеті це окремим рядком не записано, але Міністерство культури України, якщо там є культурні заходи і це важливо для держави, повинно мати право проявити державницьку позицію, і мати таку можливість.

ФОМЕНКО С.В. Абсолютно погоджуюся. Але якщо ці заходи дійсно для держави важливі, я думаю і впевнена, що це буде знову ж таки оцим...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, це міністр визначає. Хочє міністр – буде, хочє – не буде. Він політична фігура.

ФОМЕНКО С.В. В рамках реформування міністерства ми одне з пілотних, тобто ми взагалі позбавляємося цих функцій, ліквідовуються управління, які займаються реалізацією політики, залишаються лише директорати, які формують, і тут ми знову виступаємо державним підприємством.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, ставати державним підприємством не потрібно, ви можете виділяти іншим, але мати в бюджеті рядок для підтримку суспільно важливих заходів ви повинні, тому що такі заходи будуть, і вони вже є. Бо Інститут національної пам'яті кожен раз в культурний фонд подаватися, експерти будуть вирішувати, кожен раз конфлікти будуть. Ну, кому це потрібно?!

Я не правий, Юлю? Що ви скажете?

ФЕДІВ Ю.О. У нас були думки розписати, що не 100 відсотків бюджету іде на конкурсній основі, а можна сказати, що 80 відсотків будуть іти на конкурси, а 20 відсотків уже залишаються на реалізацію важливих програм, але не вказувати на що саме. На розгляд уже дирекції чи наглядової ради.

КРАЙНЯК Ю.О. Але ми шпарину відкриваємо для того, щоб...

ФЕДІВ Ю.О. Але тут ми почали думати про цю шпарину...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, краще вас залишити чисто конкурсною організацією, щоб ніхто вам не закидав, що ви комусь дали, комусь не дали. Крім того, Міністр культури – це політична фігура, він має право підтримувати ті заходи, які вважають політичні сили, які є при владі. Це нормально. Тому ми пишемо в Перехідних положеннях...

Юрію, чуєте мене?

КРАЙНЯК Ю.О. Ну, це не Перехідні положення, у нас же просто внесення змін до ряду законів, ми додаємо просто зміни до Закону "Про культуру", які передбачають право Міністерству культури визначати, які заходи він фінансує, або Міністерство культури або Кабінет Міністрів, треба це узгодити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Міністерство культури, ми зараз маємо проголосувати, і ви редакційно це сформулюєте.

КРАЙНЯК Ю.О. Право визначати, які він заходи фінансує в межах свого бюджету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми можемо вказати, що це суспільно важливі.

КРАЙНЯК Ю.О. Так, суспільно важливі сталі заходи, йому можна дати розшифровку, про які саме суспільно важливі заходи сталі.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вони можуть бути і не "сталі", але це суспільно важливі заходи.

КРАЙНЯК Ю.О. І призначаємо право обирати ці заходи, і право фінансувати їх в межах, передбачених Державним бюджетом.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Абсолютно вірно.

ФЕДІВ Ю.О. І ми гарантуємо, що на наступний рік вже не буде ситуації...

КРАЙНЯК Ю.О. Це не до вас.

ФЕДІВ Ю.О. Я маю на увазі ось ці заходи, які будуть підписані під культурний фонд.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ні, дивіться, ми культурний фонд залишаємо абсолютно прозорою організацією, яка лише на конкурсних засадах все робить...

ФОМЕНКО С.В. Весь негатив на Міністерство культури. Оці всі окремі рядки приходять до нас.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так, але всюди в світі так. Це не негатив, це ваша політика. Ви маєте викликати їх і сказати: у нас є гроші, ось робіть додаткові. Це ваша робота! А їхня... Якщо я, вибачте, вільний митець, я не до вас іду, я іду на конкурс, бо вільних місць мільйон, а якщо ви вважаєте, що треба звільнення армії УНР Криму відзначити чи похід армії УНР в Крим, це має бути ваше бачення, ви маєте самі подзвонити до Інституту національної пам'яті і сказати: ми вам...

ФОМЕНКО С.В. Так, це планом роботи і нашим Інститутом нацпам'яті передбачено. Мова іде про концерти і такі речі, які не мають в принципі...

ПОДОЛЯК І.І. Концерти ми не будемо фінансувати. І ви не будете фінансувати.

ФОМЕНКО С.В. Оці заходи, оце і є по суті концертні виступи.
Це і передбачено нашим планом роботи.

МАТІОС М.В. Концерт до Дня Конституції – це одне, а концерт...

ПОДОЛЯК І.І. Іво Бобула?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Послухайте, зараз передбачено...

Колеги, потім це вже справа міністра доводити, чому він вважає Іво Бобула суспільно важливим. Це не наша дискусія.

Колеги, хто за те, щоб підтримати ...

КРАЙНЯК Ю.О. У нас така сама процедура передбачена у Законі "Про державну підтримку кінематографії", де частини фінансуються не на конкурсних засадах, а за рахунок Державного бюджету.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, хто за те, щоб підтримати в першому читанні Закон "Про культурний фонд" з редакційно виписаним доповненням, яке передбачає можливість Міністерству культури фінансувати суспільно важливі заходи.

ПОДОЛЯК І.І. А можна без тієї поправки в "Перехідні положення"?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Можна, але...

ПОДОЛЯК І.І. Десятки років Міністерство культури відбивалося від цього.

МАТІОС М.В. Оце неправда!

ПОДОЛЯК І.І. Ну, не десятки, останні роки. І це правда, що Світлана говорить насправді. Треба продумати якийсь механізм, щоб наше міністерство, так само, як і Міністерство культури Польщі мало можливість напряду дофінансовувати щось. Але я не знаю, чи ми так скоро це зробимо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, Міністерство культури Польщі має можливість не лише дофінансовувати, але фінансувати. Я виходжу, вибачте, зі своїх розмов з депутатами. Оскільки ми брали зобов'язання перед правлінням фонду швидко провести цей закон, я знаю, що ми можемо це зараз не вписати, і нам буде складно провести цей закон, і фонд не витратить свої гроші, які потім підуть назад в бюджет, і буде крик, шум, хай, і політичні розборки.

ПОДОЛЯК І.І. Просто з тим самим буде такий "крик, шум, хай", як з 500 мільйонів на Міністерство культури України на кіно.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу, я вас просив би підтримати в такій редакції. Якщо ви хочете без цієї редакції, будь ласка, але я не гарантую, що це пройде зал. Якщо ви мені будете допомагати, будь ласка. Просто ми зустрічалися тут з правлінням фонду, у них заблокована робота і заблоковані 150 мільйонів, які вони не можуть витратити. Я зондував ситуацію, спілкувався з депутатами. Депутати просили записати в самий обов'язок фонду такі заходи підтримувати, і фонд думав про те, щоб зробити 80 на 20. Але ми прислухалися до слухної пропозиції пані Ірини, щоб все ж таки це робило Міністерство культури, і це вірно, тому що Міністерство культури очолюється політиком, а фонд – незалежний орган. А політик, хто б не був при владі, має право фінансувати суспільно важливі заходи в державі. І це нормально.

Будь ласка, пане Ярославе.

ЛЕСЮК Я.В. Шановні панове, ми зараз говоримо про Фонд культури.

МАТІОС М.В. Культурний фонд. Фонд культури – це зовсім інше.

ЛЕСЮК Я.В. При чому тут Міністерство культури? Для чого це потрібно, щоб щось закрутити? А чому не можна їм лишити 20 процентів, чого ви боїтеся? Та вони мають штовхати якісь ідеї, вони мають щось вирішувати.

МАТІОС М.В. То тоді вони б мали бути бюджетною організацією в такому разі. Розумієш?

ЛЕСЮК Я.В. Давайте не будемо прив'язувати сюди Міністерство культури. І давайте цей закон подаємо, як є.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Закон ми можемо подати, як є, просто він не пройде в залі.

ЛЕСЮК Я.В. Я не розумію, чому ви з фонду культури робите якусь нову бюрократичну структуру? Хай роблять що хочуть.

МАТІОС М.В. Ярославе Васильовичу, тому що він є бюджетною організацією, йому дають гроші з бюджету. І вся його політика фінансова...

ЛЕСЮК Я.В. Він не тільки з бюджету буде мати, він ще буде мати спонсорські. І ви теж скажете: виключно через конкурси. А чому через конкурси?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ярославе, у мене стоїть завдання провести закон через зал, щоб фонд запрацював. Якщо ви берете на себе гарантію, що ви проведете це перед залом, перед правлінням фонду, кажу це під стенограму, я голосую, який ви проводите.

ЛЕСЮК Я.В. Ну, там в залі тоді буде, а зараз не треба.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви берете на себе... Це позиція ваша...

ЛЕСЮК Я.В. Я не можу взяти на себе відповідальність, враховуючи ті інтриги, які там будуть робитися, і тут уже робляться. Я проти того, щоб з фонду культури робити бюрократичну структуру.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так ми і не робимо.

ЛЕСЮК Я.В. Їх треба розвести з Міністерством культури.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Так ми це й робимо!

ЛЕСЮК Я.В. А ви дійсно маєте 500 мільйонів на кіно?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми ж якраз це і зробили, Ярославе.

МАТІОС М.В. Якщо ми зараз не ухвалюємо рішення в такій редакції, як каже Микола Леонідович, ми...

ПОДОЛЯК І.І. То все буде добре.

МАТІОС М.В. Ну, може, і буде комусь добре, але ми блокуємо далі своїми руками роботу, яка не може розпочатися.

ЛЕСЮК Я.В. Ми не блокуємо. Ми без тої правочки однієї і так можемо провести. А ні, зробимо в залі. Я буду битися за це.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Добре. Я підтримую без правки. Немає питань. Просто ви відповідаєте за проведення закону.

ЛЕСЮК Я.В. Я не відповідаю. Я буду старатися ...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. То не зривайте його тоді!

ПОДОЛЯК І.І. Послухайте, перша пропозиція була Миколи Леонідовича з правкою до Перехідних положень з додатковими можливостями і опціями для Міністерства культури. Пропоную поставити її на голосування першою.

А потім прошу поставити другою без правки.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Отже, хто за те, щоб прийняти законопроект 8266 з правкою, яка передбачає можливість Міністерству культури підтримувати суспільно важливі заходи, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Утримався – 1. Дякую. Рішення прийнято.

ЛЕСЮК Я.В. То я прошу поставити мою пропозицію без цієї правки.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Хто за те, щоб поставити пропозицію без цієї правки, законопроект 8266 в редакції, запропонований автором, прошу голосувати. Хто за? Двоє. Дякую.

Шановні колеги, наступний законопроект. Проект Постанови про увічнення пам'яті Першого космонавта України, Героя України Леоніда Каденюка (№ 8310, Тарута, Ємець, Палатний, Ларін, Амельченко, Кириленко).

Колеги, вибачте, я хочу, щоб воно дійсно швидше все запрацювало, і щоб ми розв'язали цей конфлікт з бюджетним комітетом. Очевидно, вони хибно розуміють функцію управління депутатами культурною політикою, але, на жаль, ми маємо рахуватися з реаліями.

Отже, пропонується органам місцевого самоврядування розглянути питання щодо перейменування вулиць, провулків, площ, скверів, встановлення меморіальних дошок та пам'ятних закладів; щодо найменування навчальних закладів військових частин, закладів культури;

виготовлення і розміщення соціальної реклами на честь Першого космонавта України, Героя України Леоніда Каденюка загальноосвітнім та вищим навчальним закладам всіх типів форм власності, та сприяти організації лекцій, бесід, "круглих столів" та інших тематичних заходів, присвячених життю та діяльності Першого космонавта України, Героя України Леоніда Каденюка.

Національному банку рекомендувати виготовити і ввести в обіг Пам'ятну монету, присвячену Першому космонавту України, Герою України Леоніду Каденюку.

Контроль за виконанням покласти на Комітет з питань культури і духовності. Постанова набирає чинності з моменту її прийняття.

Автори: Тарута, Ємець, Палатний, Ларін, Амельченко, Кириленко.

Колеги, хто за цю постанову, прошу...

Ви хотіли сказати? Будь ласка.

_____. У нас є Указ Президента, який регламентує відзначення пам'ятних дат... Якщо ми говоримо про Каденюка, то це буде тільки 2021 рік.

МАТІОС М.В. Володимире, дивися. У нас один космонавт і другого скоро не буде.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Це не пов'язано з жодними датами. Це указ про увічнення пам'яті, де жодна дата не згадується. Це просто увічнення пам'яті без дат.

МАТІОС М.В. Володимире, я як депутат, і ще декілька депутатів, звернулися до Київської міської адміністрації, де уже лежить наше подання-звернення щодо перейменування, здається, вулиці Московської на вулицю

Леоніда Каденюка. Тобто це не суперечить Указу Президента про відзначення.

_____. Я на підтримку Марії Василівни. Я представляю робочу групу по всім цим питанням.

Справа в тому, що жодним питанням ця постанова не стосується закону. І я згоден з паном головою, що це якраз є увічнення, не зважаючи ні на які дати. І найголовніше, що це є узагальнення тих питань, вже Чернівецька обласна рада прийняла таке рішення, міська рада Чернівців, Чернігів прийняв.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Будь ласка, секретаріат.

_____. Пропозиції від секретаріату. Шановні члени комітету, шановні присутні, є редакційні пропозиції. Якщо ви плануєте голосувати цю постанову, прохання з пропозиціями секретаріату, які увійдуть в висновок комітету. Це щоб відповідало законодавству.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Хто за те, щоб прийняти цю постанову з редакційними пропозиціями, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Утримався – 1. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, ми розглянули всі наші законопроекти, з опрацювання яких наш комітет визначено головним.

Далі. Законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним.

У нас тут є законопроект 8050, урядовий, але є відхиленим головним комітетом.

КРАЙНЯК Ю.О. Законопроект 8050, це про який говорила сьогодні пані Тамара, представник Міністерства культури України, він стосується встановлення, підвищення чи удосконалення кримінальної та адміністративної відповідальності за порушення проти об'єктів культурної спадщини, тобто це те саме питання, яке ми сьогодні розглядали першим, коли ми розглядали законопроект 8202 та 8202-1.

Ми тут другий комітет. Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності 16 травня, минулого тижня, рекомендував відхилити цей законопроект з тих підстав, що, по-перше, вони кажуть, що в Пояснювальній записці відсутня статистика поширеності посягань на об'єкти культурної спадщини. Тобто вони кажуть, що якщо ви хочете запровадити кримінальну відповідальність, то ви маєте спочатку дослідити, наскільки масовим є явище, за яке ви хочете карати кримінально.

По-друге, вони кажуть, що зміна розміру санкцій за незаконні археологічні розкопки, на думку правоохоронного комітету, нічого не вирішать, оскільки норма частини першої статті 298 є практично недіючою, а відповідні злочини здебільшого мають латентний характер, тобто вони кажуть, що норма, яку ми хочемо змінити, все одно не діє, тому давайте її не будемо чіпати і не будемо нічого змінювати.

І третя пропозиція щодо криміналізації умисного доведення об'єкту культурної спадщини до руйнування чи знищення, на думку основного комітету, є необґрунтованою, оскільки такі діяння охоплюються поняттям умисного невжиття заходів для запобігання знищенню руйнування... Тобто вони на підставі власного тлумачення.

Вони кажуть, що воно немає значення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, я пропоную нам підтримати цей законопроект. Ніхто не проти?

Тоді хто за те, щоб його підтримати? Дякую. Рішення прийнято.

ПОДОЛЯК І.І. Пане голово, треба ще сказати, щоб всі чули, те, що головний комітет, наприклад, ухвалив відхилити його, так?

КРАЙНЯК Ю.О. Рекомендували відхилити.

ПОДОЛЯК І.І. Але все одно він буде внесений в сесійний зал рано чи пізно. Переважно такі законопроекти вносяться пізно, тобто до них ніколи не доходить. Але ми можемо намагатися пхати його.

КРАЙНЯК Ю.О. У нас 8202 те саме питання регламентує.

ПОДОЛЯК І.І. Але не в такий спосіб, як в цьому. У урядовому там точніше прописано, краще.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Не факт, м'яко кажучи.

Колеги, ми це підтримали.

Наступний ми виключили, оскільки немає пана Тарути.

У нас є ще проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії нелегальному вилученню об'єктів археологічної спадщини (№ 8314, Подоляк, Герасимов, Острікова, Єленський, Геращенко, Сироїд, Рибчинський, Гузь, Іванчук, Семенуха, Лаврик, Єгор Соболев, Маркевич, Сергій Соболев, Кондратюк, Луценко).

Оскільки ми тут другі, я пропоную теж підтримати цей законопроект щодо об'єктів археологічної спадщини.

ПОДОЛЯК І.І. Сказати вам коротко про що цей законопроект?

Ви знаєте, це проблеми з "чорною" археологією. Законопроект насправді доволі простий, він зобов'язує особу, яка виявила археологічний

артефакт одразу впродовж 24 годин скерувати його до Національної поліції за місцем знаходження або до відповідного органу місцевого самоврядування. Цей орган місцевого самоврядування має невідкладно повідомити про те Міністерство культури України для того, аби швидко визначити чи це є культурна цінність чи не є. Якщо це не є культурною цінністю, воно повертається тій людині, яка його знайшла. Якщо це є культурна цінність, вона оцінюється належним чином, і та людина, яка його знайшла, може отримати 20 відсотків від його вартості.

Крім того, цей законопроект каже нам... В ньому передбачається нові види ліцензійної діяльності, а саме: використання детекторів металу, ви знаєте про це, геосканерів і інших приладів, призначених і адаптованих під пошук матеріальних предметів, діяльність з виявлення та пошуку решток людського існування або діяльності віком не менше 100 років на момент виявлення щомісяця під землею поверхнею та (або) під водою. І діяльність ліцензується теж з виявлення та пошуку матеріальних предметів, які мають культурну або історичну цінність, та повністю або частково вилучені з-під земної або водної поверхні внаслідок антропогенної діяльності та дій природних чинників.

І ми встановлюємо адміністративну відповідальність у вигляді штрафу за неповідомлення про виявлений скарб чи порушення строків повідомлення про виявлений скарб. Тому що зараз є проблема в тому, що людина просто це знаходить і взагалі не повідомляє нікого.

Цей законопроект теж надійшов на розгляд до нашого прекрасного Кожем'якіна.

МАТІОС М.В. Чому?

ПОДОЛЯК І.І. Тому що там вносяться зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тому що якби пані Подоляк запросила до співавторства пані Матіос і проконсультувалася з нами, ми б це через наш комітет розглянули, як основний.

МАТІОС М.В. Може, він вже пройшов комітет.

ПОДОЛЯК І.І. А він ще не слухався.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Інформую вас, що зателефонував якраз колега Кривенко з бюджетного комітету і пообіцяв на наступне засідання поставити в порядок денний наші законопроекти, в тому числі про культурний фонд, і підтримати. Нам треба, щоб вони це зробили у вівторок, або в середу, щоб на четвер, на "культурний" день ми це передбачили.

Колеги, наступне питання. Про результати аудиту Рахункової палати України щодо ефективності використання коштів Державного бюджету на заходи з реалізації державної політики у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу.

Будь ласка, представник Рахункової палати.

КУЙБИДА Т.Я. Шановний Миколо Леонідовичу, шановні народні депутати, запрошені, Рахунковою палатою у 2018 році проведено аудит ефективності використання коштів Державного бюджету, передбачених на заходи з реалізації державної політики у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу, результати якого затверджені рішенням Рахункової палати від 6 березня 2018 року, тобто нещодавно.

Про результати аудиту проінформовано Верховну Раду України та Кабінет Міністрів України. Звіт оприлюднено на офіційному веб-сайті Рахункової палати. Він є у загальному доступі.

Аудитом охоплено 3 бюджетні програми, на які з Державного бюджету у 2016-2017 роках спрямовано понад 46 мільйонів гривень. Це соціально значима тема. Зазначу, що суттєвих фінансових порушень, як з боку Міністерства культури – головного розпорядника коштів Державного бюджету, так і з боку Інституту пам'яті – розпорядника коштів другого рівня аудитом не виявлено.

До Державного бюджету повернуто невикористаних у 2016-2017 роках коштів в сумі понад 900 тисяч гривень (менше мільйона), а бюджетні асигнування в сумі 3,1 мільйона гривень взагалі не використовувалися через незалежні від інститут проблеми фінансування.

У 2016-2017 роках в Україні значно активізувалась робота з проведення заходів у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу.

Водночас виявлено ряд правових і організаційних моментів, зокрема аудитом встановлено, що питання відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу протягом тривалого часу не було пріоритетним у діяльності урядів України, йому не приділялась належна увага, фінансування здійснювалось за залишковим принципом.

Впродовж 12 років ставлення держави до фінансування Інституту пам'яті було неоднозначним. Інституцію утворено ще у 2006 році як центральний орган влади із спеціальним статусом. Зазначу, із спеціальним статусом. Проте у 2011 році статус Інституту пам'яті було понижено до рядової науково-дослідної бюджетної установи – це при президенстві Януковича. В результаті протягом 2011-2014 років повноваження Інституту пам'яті були обмежені і в основному полягали в проведенні науково-дослідних робіт.

Лише після Революції Гідності у 2014 році відбулося часткове відновлення статусу Інституту пам'яті, як центрального органу виконавчої влади. Тепер його діяльність спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через Міністра культури. Водночас повноваження із реалізації державної політики у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу розпоршені і віднесені до компетенції багатьох центральних органів виконавчої влади: Міністерство юстиції, Міністерство культури України, Міністерство інформаційної політики, Міністерство оборони, СБУ, Міністерство регіонів, Міністерство освіти, Інститут пам'яті та регіональних органів виконавчої влади.

Крім того, прийнятий у 2011 році Закон "Про центральні органи виконавчої влади" не передбачає створення такого центрального органу виконавчої влади, як Інститут пам'яті, а отже не враховує досвід постсоціалістичних країн Центральної та Північної Європи, в яких функціонують подібні інституції, зокрема в Польщі, Чехії, Румунії. Такі органи, як наш Інститут пам'яті, підзвітні та підконтрольні парламентам цих держав, а керівники цих органів призначаються також сеймами, парламентами цих держав. Ми вивчали зарубіжний досвід, там призначаються на 6, на 7 років безпосередньо, тобто керівник центрального органу Інституту пам'яті практично має дуже високий рівень незалежності.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Як керівник Рахункової палати фактично.

КУЙБИДА Т.Я. Так. Керівника та членів Рахункової палати також призначають на 6 років з метою незалежності цих посадових осіб.

Фінансування, до речі, в Польщі порівняно з нашими, якщо у нас 46 мільйонів за 2 роки, то в Польщі (ми вивчили це) там трошки інший статус, звичайно, там понад 2 мільярди в переводі на наші гривні.

ПОДОЛЯК І.І. Вибачте, ви в Інституті нацпам'яті працюєте?

КУЙБИДА Т.Я. Ні, в Рахунковій палаті.

ПОДОЛЯК І.І. Перепрошую, просто хотіла уточнити.

КУЙБИДА Т.Я. Ми це просто досліджували.

ПОДОЛЯК І.І. А по фінансах все добре. Так?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пані Ірино, давайте ми дослухаємо доповідь представника Рахункової палати, а потім поставимо питання.

КУЙБИДА Т.Я. Незважаючи на прийняття Верховною Радою України ще у 2015 році основних законів у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу, механізми їх реалізації до цього часу не визначені. Запровадження в Україні системи формування і реалізації державної політики у сфері відновлення і збереження національної пам'яті не дає можливості вчасно і адекватно реагувати на виклики сьогодення. Зокрема прийняття Польським Сеймом у лютому цього року антиукраїнського закону безпосередньо позначилась на міжнародній політиці і вплинуло на відносини Польщі не тільки з Україною, але й з іншими країнами, такими як США, Ізраїль, Канада.

Кабінетом Міністрів України та Міністерством культури України ще не створено необхідних умов для забезпечення роботи Інституту пам'яті. Інститут розміщено в непристосованому для реалізації його повноважень орендованому приміщенні, де неможливо розмістити штатну кількість працівників, не кажучи про інші потреби.

Через відсутність достатніх площ для розміщення працівників Інституту пам'яті із 70 штатних посад заповнено лише 41, із них науковців 31 чоловік. Як наслідок, у 2016-2017 роках у сфері відновлення та збереження національної пам'яті Українського народу проведено лише 99 заходів, що становить 72 відсотки від запланованих, у тому числі за рахунок коштів Державного бюджету проведено 80 заходів. Крім того, на регіональному рівні Інститутом пам'яті проведено лише 13 заходів, що явно недостатньо для відновлення національної пам'яті та подолання історичних міфів у регіоні.

Хочу звернути вашу увагу на ряд невирішених ще проблем. Понад 2 роки не вирішено питання належного зберігання фонду Музею Гідності. Ці фонди розпорошені, зберігаються у непристосованих приміщеннях інших організацій у запакованому вигляді відповідно до укладених меморандумів про співробітництво.

Розміщення галузевого державного архіву Українського Інституту національної пам'яті – це також є питання. Сьогодні архівна установа, мета якої є зберігання архівних документів, фактично не функціонує. Зазначу, що Міністерством культури України проведено значну роботу з організації міжнародного відкритого архітектурного конкурсу з відбору проектів для будівництва Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні, Музею Революції Гідності.

Рахунковою палатою розроблено і надіслано до Кабінету Міністрів України, Міністерству культури України конкретні пропозиції, врахування яких, на нашу думку, вплине на ефективність використання коштів Державного бюджету та на діяльність цієї інституції в цілому.

Відповідальним за цей звіт був член Рахункової палати Ігор Миколайович Заремба, однак пройшла ротація членів Рахункової палати і тому доповідає не член Рахункової палати, який координував цю роботу, а доручили мені.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую.

Питання є в когось до представника Рахункової палати?

МАТІОС М.В. Немає. Ми зрозуміли, що В'ятрович не корупціонер, добре використовує бюджетні кошти. І навіть те, що близько мільйона повернуто, то, мабуть, перерахували 25 грудня і тут же забрали.

КУЙБІДА Т.Я. Так, були такі випадки. 3 мільйона, здається.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, є пропозиція взяти звіт Рахункової палати до відома. Хто підтримує цю пропозицію, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання про погодження проекту Постанови "Про проведення парламентських слухань "85-ті роковини Голодомору 1932-1933 років в Україні – геноцид Українського народу".

Будь ласка, ви хотіли сказати.

КОЛЕСНІЧЕНКО-БРАТУНЬ Н.Р. От останні такі перемовини, розмовляли із депутатом, який написав, і керівництвом Верховної Ради України і все-таки підійшли до такого консенсусу, щоб Меморіальне засідання – вшанування жертв геноциду. Не парламентські слухання, а саме Меморіальне засідання – вшанування жертв.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Будь ласка.

_____. Підтримуємо і вважаємо це кращим форматом, ніж парламентські слухання.

ФОМЕНКО С.В. У нас створена спеціальна робоча група по організації Міжнародного форуму в цей час. І цей захід у Верховній Раді меморіальний є частиною політичною цього форуму, тому парламентські слухання не вважали б за доцільне проводити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, у нас є проект постанови, де якраз і сказано, що ми рекомендуємо Верховній Раді України провести в залі пленарних засідань Меморіальне засідання, присвячене вшануванню пам'яті жертв Голодомору 1932-1933 років в Україні.

Хто за те, щоб підтримати цей проект постанови за основу і в цілому, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання. Про Рекомендації парламентських слухань "Стан, проблеми та перспективи охорони культурної спадщини в Україні".

Пані Наталю, щодо рекомендацій парламентських слухань.

КОЛЕСНІЧЕНКО-БРАТУНЬ Н.Р. Були роздані всім рекомендації, і також ті листи, які надійшли, які уточнені. Тут присутній представник Міністерства закордонних справ. Якщо у вас зауваження до рекомендацій, то, будь ласка.

РЕВА С.В. Я перепрошую. Ми мали первинний проект, який був на сайті ще до слухання. І ми напередодні надіслали на ваше ім'я листа з нашими пропозиціями. Власне, це стосується двох питань. Тут на Міністерство закордонних справ покладалось забезпечити офіційний переклад Оперативних настанов із застосування Конвенції про охорону культурної спадщини.

Ми відповіли, що суто юридично ці настанови не є міжнародним договором у розумінні Віденської конвенції по міжнародним договорам, а

також нашими українськими законами про міжнародні договори, тому Міністерство закордонних справ не уповноважено, не є компетенцією міністерства робити такий переклад, тому ми пропонуємо це зняти.

І крім того, там була пропозиція щодо внесення змін до перегляду і забезпечення нового складу на Національній комісії України у справах ЮНЕСКО.

Я думаю, що переважна більшість тут знає, що таке Національна комісія України у справах ЮНЕСКО. Це міжвідомчий орган, до складу якого входять відомства і Міністерства культури, освіти, закордонних справ, і діяльність цієї Нацкомісії регламентується Указом Президента. Питання складу цієї комісії, воно апріорі розглядається періодично. Я перепрошую, якщо б ви частіше ходили на наші засідання, ви б знали, що так відбувається. Пані Світлана може це підтвердити.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якби мене частіше запрошували, я б частіше ходив.

РЕВА С.В. У нас і так регулярно склад оновлюється. І, чесно кажучи, я просто не зовсім розумію, як оновлений склад може сприяти захисту наших пам'яток культури. У нас там сектор культури представлений досить, це переважна більшість членів нацкомісії, вона представляє сектор культури, то я не думаю, що є якась потреба. Але ми принципово не заперечуємо, я просто думаю, що це практичне питання, яке і так вирішується.

ФОМЕНКО С.В. Якщо дозволите, насправді це питання порушувалось учасниками цих парламентських слухань щодо оновлення. Я думаю, що мається на увазі не те оновлення, яке ми з вами робимо під час засідань, а що воно має бути більш актуалізованим, тобто і вноситься змінами в той момент, коли людина виходить з цієї посади або з цих компетенцій, які передбачені її

роботою в Нацкомісії. І я думаю, що просто звернути увагу на те, що це оновлення має бути весь час актуальним.

А що стосується настанов, то хто тоді має їх перекладати? От питання. Хто тоді має забезпечити? Це зовнішньополітична діяльність.

РЕВА С.В. Це не повноваження Міністерства закордонних справ. Суто юридично, це наші юристи дали заключення.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дивіться, це є рекомендації парламентських слухань. Тобто це рекомендації, ви можете цього не робити. Але такі рекомендації були затверджені учасниками цих слухань. Такі пропозиції звучали, вони були внесені.

РЕВА С.В. Не можна записувати рекомендації, які апріорі юридично необґрунтовані, неправильні, і вони не відповідають законодавству ні нашому, ні міжнародному, бо ці настанови не є міжнародним договором. Тому МЗС перекладає тільки міжнародний договір, який ратифікований Верховною Радою України.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Почекайте, де написано, що МЗС перекладає лише міжнародні договори? Де це написано?

РЕВА С.В. У Законі "Про міжнародні договори України".

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ми ж кажемо про МЗС, а не про міжнародні договори України.

РЕВА С.В. Я зараз зачитаю...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви не зрозуміли, Закон "Про міжнародні договори України" не регулює діяльності МЗС, він регулює міжнародні договори. Ми з вами говоримо про МЗС.

РЕВА С.В. В тому числі і перекладу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Правильно, але це ніяк не стосується обов'язку міністерства перекладати інші документи, які необхідно враховувати в державній політиці.

РЕВА С.В. Чому це має робити Міністерство закордонних справ?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Тому що ми рекомендуємо. Бо Міністерство закордонних справ відповідає за міжнародну політику, не лише за міжнародні договори. Міжнародна політика – значно ширше питання, тому що, вибачте, коли у вас сидить біля когось перекладач з МЗС і перекладає якомусь міністру, який, на жаль, ще не вивчив англійської, або перекладає навіть нашому шановному Міністру закордонних справ, наприклад, з в'єтнамської мови, то це не означає, що він не має права цього робити, бо це не сказано в Законі "Про міжнародні договори України".

РЕВА С.В. Миколо Леонідовичу, я вам процитую: відповідно до статті 21 Закону України "Про міжнародні договори України" та згідно з порядком здійснення...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я вам можу процитувати Закон про велосипедний рух з таким же успіхом.

РЕВА С.В. ...Затверджений постановою Кабінету Міністрів № 359, МЗС України здійснює офіційний переклад лише багатосторонніх міжнародних договорів України, а це не є міжнародним договором України.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу, тому цього закону це не стосується. Це обов'язок міністерства...

РЕВА С.В. Це не обов'язок міністерства.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У кожного своя точка зору, ми вважаємо так. Ще раз кажу, ми вважаємо, що по закону це обов'язок міністерства, ви трактуєте закон по-своєму, це ваше право.

РЕВА С.В. В законі написано, що лише міжнародні договори перекладають.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу, це ваша хибна трактовка закону.

РЕВА С.В. Так записана стаття 21.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ще раз кажу, ви не той закон читаєте. Кожному члену комітету очевидно, що ви читаєте...

Ми говоримо, що ви маєте перекласти Оперативні настанови застосування конвенції, а ви читаєте Закон "Про міжнародні договори України". Це не є міжнародним договором.

РЕВА С.В. Так, не є. Значить, ми його не перекладаємо, ми не уповноважені перекладати.

МАТІОС М.В. Це стосується зовнішньої політики!

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Слухайте, якщо в цьому законі не сказано, що ви не маєте права, вибачте, носити таку краватку, як у вас, то це не значить, що, вдягаючи її, ви керуєтеся цим законом. Ну, ми ж логіку правового застосування.

РЕВА С.В. Ми можемо сперечатися, але це не є повноваження МЗС. МЗС перекладати ці настанови не буде.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Я думаю, що якщо ви будете керувати МЗС, ми будемо дуже раді цьому, але поки що, я сподіваюся, що в МЗС є і інші люди, які можуть інакше думати, ніж ви. Правда?

МАТІОС М.В. Чекайте, у мене є запитання до представника Міністерства закордонних справ. А Міністерство закордонних справ має переклад Хартії регіональних і міноритарних?

РЕВА С.В. Я, чесно, займаюся ЮНЕСКО, то я на 100 відсотків не зможу дати відповідь на це питання. Здається, що це був свого часу переклад, він був хибний, він був неправильний, він перекладався з російської мови, наскільки я пам'ятаю, бо я тоді займався Радою Європи.

І слово "міноритарний" тоді були суперечки великі, в тому числі серед народних депутатів, які стверджували що слово "міноритарний" в українській мові не існує. А ми казали, що французькою так і буде, це не мови "меншин", а міноритарні мови, яким дійсно загрожує зникнення. Я чудово це питання знаю. Але це не стосується цього випадку, я перепрошую. Ну, реально це неможливо, я чесно кажу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Що, перекласти?

РЕВА С.В. Ну, хто у нас буде це перекладати? У нас немає ні бюро перекладу, ані відділу перекладу. Треба тільки договором.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. У нас є голова наглядової ради українського інституту при МЗС, і я думаю, що ми їй допоможемо організувати переклад цих настанов.

РЕВА С.В. Я уповноважений довести до вас такі інформацію.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, хто за те, щоб затвердити Рекомендації парламентських слухань "Стан, проблеми та перспективи охорони культурної спадщини в Україні"? Дякую. Рішення прийнято.

Що в нас ще? Перелік вичерпаний.

У Різному є ще в когось питання?

Будь ласка, пані Ірино.

ПОДОЛЯК І.І. У мене одне прохання. Я би дуже попросила, я скерувала на вас, пане Миколо, власне, щоб ви мали завжди це під рукою, перелік законопроектів, які я вас прошу пролобіювати, аби вони в порядок денний були включені.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Закону про лобізм у нас немає, але я на останній Погоджувальній раді наполягав на включенні до порядку денного. Жорстко наполягав і буду далі це робити.

ПОДОЛЯК І.І. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Колеги, дякую всім за плідну роботу. Засідання оголошую закритим.